

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТАМБОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ»

На правах рукописи



Портнов Алексей Александрович

**Возникновение и развитие праворадикальных партий и движений в
России (1990-2013 гг.)**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата исторических наук

Научный руководитель:

доктор исторических наук, профессор

В.Б. Безгин

Тамбов – 2018

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Генезис праворадикальных движений в новейшей истории.....	21
1.1. Особенности идеологии и политики ультраправых партий и движений.....	21
1.2. Предшественники современных российских праворадикальных организаций советского периода.....	46
Глава 2. Развитие праворадикальных партий и движений в постсоветской России.....	77
2.1. Российские праворадикальные партии и движения 90-х гг. XX века.....	77
2.2. Специфика возникновения и развития праворадикального скинхед-движения в современной России.....	153
2.3. Политика прямого действия российских праворадикальных движений 2000-х гг.	181
2.4. Националисты улиц нового типа, постскинхедовское движение.....	210
Заключение.....	232
Список использованных источников и литературы.....	239
Приложения.....	262

Введение

Актуальность темы исследования определяется наличием определенного сегмента праворадикальных настроений в современном обществе. Вопросы, связанные с данной проблемой, волнуют многих представителей самых разных слоев общества, как в России, так и в странах Зарубежной Европы. Феномен праворадикальных движений является одной из неотъемлемых черт современности. Многие исследователи считают национализм и связанные с ним различные политические движения одной из самых влиятельных идеологий Новейшего времени.

История правого радикализма насчитывает уже почти столетие. Для исторической науки это вполне достаточный срок для того, чтобы тщательно и всесторонне исследовать феномен ультраправых идеологических течений и националистических движений. Однако трудно представить какое-либо иное политическое явление, которое до настоящего времени оставалось бы столь непознанным и приводило бы к большим разногласиям среди исследователей. У данного явления нет повсеместно принятых определений. Противоречивые теории, касающиеся генезиса правого радикализма, сочетаются с неопределенностью относительно его дальнейшего существования. В глобальном распространении праворадикальных течений одни усматривают мрачные пережитки фашизма, другие видят в нем позитивные признаки обретения идентичности и освобождения и считают, что «национальный» – это новый тип человеческой социальной организации, пришедший на смену религиозному, династическому и классовому.

Трудности в изучении данной научной проблемы заключаются в том, что она изрядно политизирована, идеологизирована и, конечно же, мифологизирована. Существует довольно серьезный дефицит объективного

научного анализа националистических партий и движений, особенно правых скинхед-движений, недостаточно, а нередко и совсем не раскрыты глубинные причины возникновения и роста влияния этих организаций.

Степень научной разработанности диссертационной темы исследования. Совокупный анализ темы праворадикальных партий и движений в постсоветской России до настоящего времени не получил должного освещения в научных исторических исследованиях. В большей мере данная проблематика привлекала внимание политологов. Однако историография отдельных аспектов темы диссертации, касающихся идеологии, социального состава, политических акций представлена достаточным количеством для изучения научных работ, как зарубежных, так и отечественных. В отечественной исторической науке еще с советского времени фактически продолжает доминировать недифференцированный подход к современным российским праворадикалам и, отчасти, зарубежным ультраправым политическим образованиям. Сохраняется тенденция представлять националистические общественно-политические партии и движения как «фашистские», «нацистские» или «неофашистские» и «неонацистские»¹.

Отечественные историки либо не уделяли должного внимания общественно-политическим процессам, которые привели к политической и организационной трансформации большинство зарубежных праворадикальных партий и движений после окончания Второй мировой войны, либо направляли исследовательскую деятельность на карликовые нелегальные или полуправильные группировки, к которым понятия «неофашизм», «неонацизм» и даже «фашизм» и «нацизм» могли быть в относительной мере применены. Подобная тенденция во многом сохраняется и в изучении отечественных праворадикальных партий и движений², особенно в связи с появлением в 1990-е

¹ Лопухов Б. Р. Неофашизм: опасность для мира. М., 1985; Федотов А. В., Филатов М. Н. Та же коричневая масть: неофашизм сегодня. М., 1981; Филатов М. Н. Неофашистская идеология и молодежь. Алма-Ата, 1987; Филатов М. Н., Рябов А. И. Фашизм 80-х (политический анализ современного ультраправого, крайне реакционного движения в странах Западной Европы). Алма-Ата, 1983.

² Политический экстремизм в России. М., 1996; Праворадикальная угроза России // Политические исследования. М., 1995. № 2. – 193 с.

гг. в России большого количества правых и крайне правых организаций, часть из которых открыто декларировала свою связь с фашистской, а точнее с национал-социалистической исторической моделью или принимала свойственные ей признаки¹. В западной историографии часть исследователей также априори отождествляют многоплановое ультраправое движение с фашизмом, однако, полная их идентификация свойственна, в основном, представителям марксистской школы².

Несмотря на то, что немарксистские сравнительные исследования нацистских и фашистских движений начали проводиться на Западе уже в начале 1960-х годов³, однако в течение более двух десятилетий не существовало общепринятого точного определения предмета изучения⁴. Проблемы возникновения крайне правых организаций изучали такие ученые, как П. Дэвис, Н. Аткин, Ф. Таллетт, Р. Ремонд, М. Винок и В. Ирвин⁵. Выявление различий в идеологии и политической практике крайне правых и правых экстремистов занимает центральное место в исследованиях П. Меркла, Л. Вейнберга, П. Коулмана, А. Бартоли и др.⁶. Глубокий анализ идейных основ праворадикальных движений, выявление факторов их возникновения, подъема

¹ О том, что праворадикальные движения имели серьезное влияние на российской политической арене, свидетельствуют исследования: Лихачев В. *Нацизм в России*. М., 2002. Следует также отметить научные труды, опубликованные на рубеже 1990-х – 2000-х гг. Например: Лихачев В., Прибыловский В. *Русское национальное единство. История, идеология, регионы России, документы*. М., 2001; Верховский А., Михайловская Е., Прибыловский В. *Национал-патриоты, церковь и Путин. Парламентская и президентская кампании 1999-2000 гг.* М., 2000; Верховский А., Михайловская Е., Прибыловский В. *Политическая ксенофобия. Радикальные группы, представления лидеров, роль Церкви*. М., 1999; Верховский А., Прибыловский В. *Национал-патриотические организации в России. История, идеология, экстремистские тенденции*. М., 1996; Верховский А. *Государство против радикального национализма. Что делать и чего не делать*. М., 2002; Лихачев В. *Антисемитизм как часть идеологии праворадикальных политических течений современной России (национал-социализма, неоязычества и «традиционной правой»)*. М., 1999; Соколов М. *Русское национальное единство: анализ политического стиля радикально-националистической организации* // ПОЛИС. М., 2006. №1. С. 67-77.

² Gossweiler K. *Faschismus aus der „Mitte der Gesellschaft“* // *Marxistische Blätter*. Frankfurt am Main, 1995. Bd. 33. № 1.; Schulz H.-J. *Alter und neuer Faschismus* // *Sie sind wieder da! Faschismus und Reaktion in Europa* / hrsg. H.-J. Schulz. Frankfurt am Main, 1990.

³ Nolte E. *Der Faschismus in seiner Epoche: Action française, Italienischer Faschismus, Nationalsozialismus*. München, 2008.

⁴ Уmland А. *Современные концепции фашизма в России и на Западе* [Электронный ресурс]. URL: <http://www.magazines.russ.ru/nz/2003/5/umland.html> (дата обращения: 30.01.2009).

⁵ Davies P. *The Extreme Right in France, 1789 to the Present: From de Maistre to Le Pen*. L., 2002; Atkin N., Tallett F. *The Right in France: From Revolution to Le Pen*. L., 2003; Winock M. *Histoire de l'Extrême-droite en France*. Seuil, 2015; Remond R. *Les droites en France*. Paris, 1982. P. 85-87; Irvine W. D. *The Boulanger Affair Reconsidered: Royalism, Boulangism, and the Origins of the Radical Right in France*. N. Y.: Oxford University Press, 1988.

⁶ Merkl P., Weinberg L. *The Revival of Right-wing Extremism in the Nineties*. L., 1997; Coleman T., Bartoli A. *Addressing Extremism*. N. Y., 2003.

или спада в различных регионах мира приводится в отдельных исследованиях: К. Волперта, Р. Джекмана, К. Мюдде, Ф. Мюллера-Роммеля, Г. Бетца, П. Книгге и С.Н. Андреева¹.

В отличие от западной, отечественная историческая наука долгое время не уделяла должного внимания праворадикальным политическим движениям, вследствие чего данная тематика должным образом не исследовалась. Обращая основное внимание на выявление общих признаков, объединяющих фашистские и крайне правые движения, советская историография трактовала праворадикальные движения Западной Европы как последователей и подражателей итальянского фашизма и немецкого национал-социализма, не имеющих самостоятельной программы и копирующих политические доктрины Б. Муссолини и А. Гитлера. В 90-е годы XX века отечественные ученые тоже рассматривали европейские и российские крайне правые партии и движения как выразителей фашистской или нацистской идеологии, что являлось определяющим фактором в направлении исследований.

В постсоветской России среди ряда историков, как и у некоторых западных коллег, преобладает практика использования термина «фашизм» по отношению к любым организациям национал-патриотической направленности². Основываясь на классификации, предложенной немецким исследователем А. Умландом в российских научных и популярных исторических работах, посвященных изучению фашизма и его идеологии, опубликованных уже в постсоветское время, можно выделить четыре наиболее значимых направления или школы изучения указанной проблематики³.

¹ Mudde C. Right-wing Extremism Analyzed. A Comparative Analysis of the Ideologies of Three Alleged Right-wing Extremist Parties (NPD, NDP, CP86) // *European Journal of Political Research*. 1995. Vol. 27. № 2; Mudde C. The War of Words Defining the Extreme Right Party Family // *West European Politics*. 1995. Vol. 19. № 2; Muller-Rommel F. The New Challengers: Greens and Right-wing Populist Parties in Western Europe // *European Review*. 1998. Vol. 6. № 2; Jackman R., Volpert K. Conditions Favouring Parties of the Extreme Right in Western Europe // *British Journal of Political Science*. 1996. № 26. P. 501-521; Betz H.-G. *Radical Right-Wing Populism in Western Europe*. Basingstoke, 1994; Knigge P. The Ecological Correlates of Right-wing Extremism in Western Europe // *European Journal of Political Research*. 1998. № 34. С. 249-279; Андреев С. Н. Идеология правого экстремизма как отражение кризиса государственности // *Государство и право: теория и практика*. Калининград, 1999. С. 71-78.

² Умланд А. Современные концепции фашизма в России и на Западе [Электронный ресурс]. URL: <http://magazines.russ.ru/nz/2003/5/umland.html> (дата обращения: 30.01.2009).

³ Умланд А. Указ. соч.

Первое направление представляет ряд историков и публицистов, которые поддерживают несколько обновленные версии классического советского определения фашизма. Примечательно, что двухтомное советское издание о фашизме 1985 года выпуска было переиздано в 1995 году фактически без изменений¹. По мнению А. Умланды, «данное издание воспроизводит три основных недостатка советских исследований: они основывались на довольно субъективных представлениях о сущности фашизма; они зачастую опирались на достаточно ограниченный эмпирический материал; в них итальянским термином «фашизм» в первую очередь обозначался немецкий национал-социализм»².

Второе направление представляют исследователи, которые трактуют фашистскую идеологию как один из видов западно-европейского экстремизма³, априори не имеющую к России никакого отношения. Например, историк А.Ю. Зудин выдвинул теорию, согласно которой «ультраправые общественно-политические организации, в том числе и фашистской направленности, имеют западное происхождение, а якобы, те тенденции, которые наблюдаются в России и определяются как фашистские, представляют собой продукт импорта»⁴.

Третье научное направление представлено рядом публицистов и политически ангажированных историков, которые вольно трактуют «данный термин и называющих «фашистскими» широкий спектр авторитарных и националистических направлений, даже таких, которые относятся к так называемому российскому либеральному движению»⁵. При этом «некоторые из данных авторов следуют тенденции, также представленной в западных исследованиях фашизма, которая расширяет его понятие, включая идеологии формально коммунистических тоталитарных режимов, подобных

¹ Бессонов Б. Н. Фашизм: идеология, политика: в 2-х т. 2-е изд. М., 1995.

² Проэктор Д. М. Фашизм: путь агрессии и гибели. М., 1985.

³ Рябов А. И. Неофашизм сегодня // Научный коммунизм. 1990. № 3. С. 75-83.

⁴ Зудин А. Ю. Фашизм в России: образы и реальности новой опасности // Политические исследования. 1995. № 2 (26). С. 41.

⁵ Павловский Г. Прогулки с антифашистами // Век XX и мир. 1994. № 5-6. С. 92-101.

сталинскому»¹. Указанная тенденция проецируется на современное российское коммунистическое движение в связи с тем, что в нем определенным наблюдается рост националистических настроений².

Последователи четвертой школы в своем большинстве являются выходцами из группы советских историков, занимавшихся исследованием западных научных разработок концепций по фашизму, суть работ которых сводилась к критике буржуазных теорий³. Представители этого направления являются приверженцами обновленных и качественнее проработанных «подходов поздних советско-российских исследований фашизма»⁴. Концептуальные разработки в основном представлены исследователями, работающими на факультете истории и международных отношений Уральского государственного университета города Екатеринбурга, среди которых преподают или преподавали историки В. Михайленко⁵ и В. Буханов⁶.

Данная новая школа исследователей проявляет солидарность с рядом современных западных ученых, которые привязывают фашизм исключительно к разновидности итальянского праворадикального движения и не распространяют его на всевозможные иные ультраправые структуры типа национал-социализма, национализма, а также сионизма⁷. Однако при этом ее сторонники не по всем направлениям разделяют принятые на западе определения термина «фашизм». Например, причисляют политический строй Ф. Франко к разновидности фашистских режимов⁸. Несмотря на это отклонение, последователи четвертой школы историков исследователей фашизма достаточно осведомлены о современных западных исследованиях по

¹ Gregor A. J. Phoenix: Fascism in Our Time. New Brunswick, N. J., 1999; The Faces of Janus: Fascism and Marxism in the Twentieth Century. New Haven, CT, 2000.

² Бугера В. Социал-фашизм // Марксист: научно-политический журнал. 1994. № 2. С. 27-54; Vujačić V. Gennadiy Zyuganov and the 'Third Road' // Post-Soviet Affairs. 1994. Vol. 12. № 2. P. 118-154; Gregor A. J. Fascism and the New Russian Nationalism // Communist and Post-Communist Studies. 1998. Vol. 31. № 1. P. 1-15.

³ Рахшмир П. Ю. Новейшие концепции фашизма в буржуазной историографии Запада. М., 1979.

⁴ Galkin A. Capitalist Society and Fascism // Social Sciences. 1970. № 2. P. 80-85; Галкин А.А. Социология неофашизма. М., 1971; Галкин А.А. Германский фашизм. М., 1989.

⁵ Михайленко В. И. Итальянский фашизм: основные вопросы историографии. Свердловск, 1987.

⁶ Буханов В. А. Европейская стратегия германского фашизма. Свердловск, 1991; Он же. Гитлеровский «новый порядок» в Европе и его крах 1939-1945. Екатеринбург, 1994; Он же. Европейская стратегия германского национал-социализма и ее крах: идейно-политические проблемы. Екатеринбург, 1998.

⁷ Умланд А. Указ. соч.

⁸ Мазуров И. Фашизм как форма тоталитаризма // Общественные науки и современность. 1993. № 5. С. 39-51.

данному явлению и стремятся использовать новые концепции из западной историографии¹. Следует отметить, что представители четвертой, как и некоторые их западные коллеги, обращают внимание на потенциал мифической фашистской угрозы в России².

Как следствие, ряд историков и политологов современной России, предпочитают проецировать термин «фашизм» не только в отношении к идеологическим доктринам, подражающим различным праворадикальным движениям, возникшим после Второй мировой войны, но и германскому национал-социализму³. Примечательно, что в западной историографии повышенное внимание уделяется, так называемому, неонацистскому движению А.П. Баркашова – «Русскому Национальному Единству». Например, С. Шенфилд в своем исследовании, так называемого, русского фашизма сконцентрировал внимание на деятельности движения РНЕ⁴.

Однако в начале XXI века в отечественной историографии все же начинается новый этап в изучении крайне правого движения. Данный этап был обусловлен тем, что в 2000-е гг., после определенных успехов крайне правого радикализма на национальном и международном уровне потребовался качественно иной подход в отечественном исследовании ультраправых партий и движений как политического явления.

Ряд уже отечественных ученых: В.А. Ачкасов, А.В. Линецкий, И.Н. Барыгин, И.С. Григорьев, Р. Прытков, А.М. Барсуков и С.В. Бирюков, Н.В. Еремина, Н.Ю. Васильева, И.С. Новоженова, Е.В. Иванова и А.В. Махова⁵

¹ Галкин А. О фашизме – всерьез // Свободная мысль. 1992. № 5. С. 13-23; Рахшмир П. Ю. Фашизм: вчера, сегодня, завтра // Мировая экономика и международные отношения. 1996. № 10. С. 153-157; Галкин А. А. Фашизм: корни, признаки, формы проявления // Политические исследования. 1995. № 2 (26). С. 10. Также цитируется в: Schützler H. Op. cit. S. 235.

² Галкин А. А. Российский фашизм? // Социологический журнал. 1994. № 2. С. 17-27; Galkin A., Krasin Y. Russische Wahlen in den Ruinen sowjetischer Modernisierung: Informationen zum Nachdenken // Das Argument. 1994. 36. Jg. № 2 (204). S. 199-209; Галкин А., Красин Ю. О правом радикализме в советском обществе // Обозреватель. 1995. № 12. С. 52-58.

³ Верховский А. Национализм и ксенофобия в западном обществе // Свободная мысль. 2000. № 5. С. 27; Ivanov L.J. Rußland nach Gorbatschow: Wurzeln-Hintergründe-Trends der sich formierenden Gruppierungen – Perspektiven für die Zukunft. Passau, 1996. 427 s.

⁴ Shenfield S.D. The Weimar/Russia Comparison: Reflections on Hanson and Kopstein // Post-Soviet Affairs. 1998. Vol. 14. № 4. P. 355-368; Russian Fascism: Traditions, Tendencies, Movements. Armonk, N.Y.: M. E. Sharpe, 2001.

⁵ Ачкасов В.А., Линецкий А.В. Ложная альтернатива: «третий путь» европейских крайне правых популистских партий // Политэкс. 2008. № 1. С. 5-23; Барыгин И. Крайне правые тенденции политической жизни в

исследовали феномен праворадикальных партий Западной Европы, проанализировали новые аспекты их программ и дали оценку характера изменений в партийной стратегии. Исследования указанного периода в большей степени учитывают аспект самостоятельности крайне правого движения и в меньшей степени, чем их предшественники, отождествляют крайне правых исключительно с фашизмом или нацизмом и их идеологией. Постепенно исследователи начинают рассматривать ультраправых как самостоятельную политическую силу, а также больше уделять внимания анализу личностных и политических качеств партийных лидеров. Однако отечественным праворадикальным партиям и движениям по-прежнему уделяется недостаточное внимание, многие исследования носят субъективный, по сути, политически ангажированный характер.

Подобные трудности возникают и при исследовании феномена скинхед-движения. Ситуация усугубляется еще и тем, что по данной проблематике серьезных научных исторических работ, посвященных идеологии и субкультуре правых скинхедов, крайне мало. Из исследований, вышедших в России и претендующих на научность известно всего три: С. Беликов «Бритоголовые», В. Лихачев «Нацизм в России» и В. Шнирельман «Чистильщики московских улиц»: скинхеды, СМИ и общественное мнение»¹. Кроме того, существуют публикации в периодической печати, посвященные данной проблеме².

политологическом дискурсе // Политэкс. 2008. № 1. С. 137-159; Прытков Р. Крайне правый фланг Европы // Хроника. 2005. № 21/58. [Электронный ресурс]. URL: http://www.rusline.ru/monitoring_smi/2005/08/01/ul_trapravyy_flang_evropy/ (дата обращения 15.10.2015); Григорьев И. С. Муниципальные выборы во Фландрии в 2006 г. в контексте роста популярности фламандской националистической партии «Влаамс Беланг» // Политэкс. 2008. № 1. С. 86-104; Бирюков С. В., Барсуков А. М. Крайне правые партии в современной Европе (от утопической ортодоксии к альтернативной стратегии) // Мировая экономика и международные отношения. 2011. № 8. С. 91-100; Еремина Н. В. Британская национальная партия: факторы роста и сдерживания // Политэкс. 2008. № 1. С. 36-48; Васильева Н. Ю. Национальный фронт вчера и сегодня // Французский ежегодник 2003. М., 2003. С. 273-290; Новоженова И. С. Национальный фронт во Франции // Актуальные проблемы Европы. 2004. № 2. С. 99-124; Иванова Е. В. Формирование крайне правого движения в Бельгии на примере партии «Влаамс Беланг» // Политэкс. 2008. № 1. С. 68-86; Махова А. В. Праворадикальная идеология в Западной и Восточной Европе в начале XXI века: опыт сравнительного анализа // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2013. Вып. 2. С. 117-127.

¹ Беликов С.В. Бритоголовые. М., 2011. – 256 с.; Лихачев В. Нацизм в России. М., 2002. – 80 с.; Шнирельман В. А. «Чистильщики московских улиц»: скинхеды, СМИ и общественное мнение. М., 2010. – 164 с.

² Градов С. Кровавый рейд бритоголовых // Мегаполис – экспресс. 2001. № 17. С. 25; Гришин П. Скинхеды не просто бреют головы. Теперь они – депутаты: ультраправые организации в Германии // Эхо планеты. 2004. №

Особняком стоят работы одного из идеологов отечественного правого скинхед-движения Макса Хаммера «Враг системы», «Кровь и честь: полевое руководство», «Кровь и честь: путь вперед»¹. Несмотря на то, что М. Хаммер твердо стоит на позициях правого скинхед-движения, он все же стремится в своих работах к максимально возможной объективности, выделяет как достоинства, так и недостатки данного уличного общественно-политического явления. На схожих позициях с М. Хаммером стоит и другой отечественный ультраправый идеолог А. Хугин². В своем исследовании «Недостатки скин-движения и как с ними бороться» автор также стремится объективно охарактеризовать проблемную составляющую данного феномена. Работа, посвященная правому скинхед-движению А. Тарасова «Бритоголовые. Новая прото-фашистская молодежная субкультура в России»³ не может считаться объективной, равно как и произведение «Skinheads of nature!»⁴, так как в ней присутствует открытый эмоциональный негативный аспект, направленный против скинхедов, хотя автор считается признанным экспертом в данной области. Вся остальная литература составляет краткие, обрывочные статьи, как правило, «антискинхедовского» содержания, авторами которых являются так называемые «либералы-правозащитники», фактически не пытающиеся разносторонне вникнуть в суть этого движения⁵.

Однако имеется и диаметрально противоположное отношение к правым скинхедам – «фанатичное обожание и их восхваление безо всяких границ»⁶. Это относится в первую очередь к лидеру существовавшей до недавнего

40. С. 18-20; Димченко В. Скинны летят на юг // Нева. 1991. № 2. С. 12-19; Казначеев П. Бильярдные шары. Скинхеды – новое поколение наций // Новое время. 1998. № 32. С. 17-27.

¹ Хаммер М. Враг системы. Кровь и честь: полевое руководство. Кровь и честь: путь вперед [Электронный ресурс]. URL: <http://www.man-with-dogs.livejournal.com/88437.html> (дата обращения: 22.09.2014).

² Хугин А. Недостатки скин-движения и как с ними бороться [Электронный ресурс]. URL: <http://www.warrah.caesarion.ru/warrah.net/83/skins.html> (дата обращения: 26.03.2016).

³ Тарасов А. Бритоголовые. Новая протофашистская молодежная субкультура в России // Дружба народов. 2000. № 2. С. 130-150.

⁴ Тарасов А. Skinheads ou nature!. Интервью с комментариями // Неприкосновенный запас. 1999. № 5. С. 81-88.

⁵ Тарасов А. «Скинхедами не рождаются. Ими становятся после прочтения наших учебников по истории» // Век. 2002. № 23. [Электронный ресурс]. <http://www.saint-juste.narod.ru/kreder.htm> (дата обращения 12.01.2016); Кожевникова Г. Радикальный национализм в России и противодействие ему в 2006 году [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/publications/2007/04/d10516/> (дата обращения: 26.03.2018).

⁶ Скинхеды [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/skinheads/Part13.html> (дата обращения: 04.12.2008).

времени «Народной Национальной Партии» Александру Иванову-Сухаревскому, который в партийной газете «Я – русский» всячески прославлял и героизировал правое скинхед-движение.

Работы российских исследователей, таких как А.М. Верховский, В.В. Прибыловский, А.А. Папп и ряда других, написавших труды по политическому экстремизму в постсоветской России, не являются в полной мере научными исследованиями, но содержат ценную информацию о деятельности отечественных праворадикальных партий и движений. Необходимо отметить, что деятельность некоторых отечественных общественно-политических организаций, имевших определенное влияние на политической арене в период 1990 – 2013 гг., таким как: «Русское Национальное Единство», «Народная Национальная Партия», Национал-социалистическое движение «Славянский Союз», «Национал-социалистическое общество» в российской историографии до настоящего времени изучены недостаточно. Однако научные труды отечественного историка Н.А. Митрохина, написавшего фундаментальное исследование о генезисе, развитии и деятельности русских националистов в СССР¹, не менее весомый научный труд историка А.И. Вдовина о решении русского вопроса в целом², а также исследование историка С.В. Лебедева о различных аспектах национально-патриотических идей и их носителей от царской до современной России³, представляют значительную ценность для диссертации. Работы названных историков помогают понять истоки и проследить эволюцию русского праворадикального движения. Серьезным пособием в осмыслении изучаемой проблемы стал справочник, подготовленный специалистами агентства «Сова»⁴. Полезную информацию для взгляда «изнутри» содержит последняя книга идеолога и активного участника русского патриотического движения А.Н. Севастьянова⁵. Помимо

¹ Митрохин Н. А. Русская партия: движение русских националистов в СССР. М., 2003.

² Вдовин А. И. Подлинная история русских. XX век. Тверь, 2010.

³ Лебедев С.В. Слово и дело национальной России. Очерки истории русского патриотического движения. М., 2007.

⁴ Радикальный русский национализм: структуры, идеи, лица: [справочник] / сост. А. Верховский, Г. Кожевникова. М., 2009.

⁵ Севастьянов А.Н. Русское движение за тридцать лет (1985-2015): заметки очевидца. М., 2016.

вышеуказанных трудов данная проблематика отражена в монографии и диссертациях ряда других историков¹.

В современной историографии существуют не только диаметрально противоположные подходы в интерпретации праворадикальных партий и движений, а также приоритеты в исследованиях по странам. Несмотря на то, что компаративные исследования по праворадикальным движениям в целом, на Западе за последнее десятилетие значительно продвинулись, однако западными историками уделяется недостаточное внимание развитию националистического движения в постсоветской России. Лишь незначительная часть западных ученых включает постсоветские тенденции развития правого движения в свои обзоры². И это при том, что постсоветские русские праворадикальные движения имели определенный политический вес. Часть разнообразных отечественных праворадикальных организаций на определенных этапах исторического развития постсоветской России имела возможность оказать большее влияние на ход политических процессов, чем динамично развивающиеся, ультраправые партии и движения современной Западной Европы.

Что касается представителей российской исторической науки, занимающихся исследованием праворадикальных партий и движений, то они до настоящего времени не смогли полностью отойти от использования устаревших догм в определении понятий «фашизм» или «нацизм» и, как следствие, не преодолели отставание от современных концепций исследования правого радикализма западных коллег. Таким образом, анализ историографии по избранной теме показывает, что проблема изучалась преимущественно в политологическом аспекте. По этой причине для изучения постсоветских

¹ Кузьмин А.Г. Русский радикальный национализм в современной России: традиции и эволюция. Сыктывкар, 2011; Пивоварова О.Н. Государственная власть и национальные движения в СССР в 1960 – 1970-е гг.: дисс. ... к. ист. н. М., 2003; Кожевников А.Ю. Национально-патриотические течения в русской интеллигенции 1950-х – первой половины 80-х гг.: дисс. ... к. ист. н. М., 2004; Фоменков А.А. История русского национально-патриотического движения в 1955-1993 гг.: дисс. ... д. ист. н. Ярославль, 2012.

² Gregor A. J. Phoenix: Fascism in Our Time. New Brunswick, N. J., 1999. P. 145-170; The Faces of Janus: Fascism and Marxism in the Twentieth Century. New Haven, CT, 2000. P. 107-127; Laqueur W. Fascism: Past, Present, Future. N. Y., 1997. P. 178-196.

националистических течений в России необходимо провести комплексное научное историческое исследование, в котором будут рассмотрены факторы, явившиеся основой для их возникновения, а также динамика процесса, закономерности и тенденции развития, проявившиеся на различных этапах функционирования. В исследовании не рассматривается деятельность Национал-большевистской партии Э.В. Савенко (Лимонова), так как, несмотря на ряд внешних сходств в атрибутике с праворадикальными организациями, НБП представляла собой леворадикальную политическую структуру¹. Указанные обстоятельства обусловили выбор предметного поля научного поиска для данной диссертации.

Цель исследования – выявить особенности и закономерности формирования, развития и функционирования праворадикальных общественно-политических структур в постсоветской России.

Для достижения цели необходимо реализовать следующие **исследовательские задачи**:

- выявить причины возникновения праворадикальных организаций в постсоветской России
- обобщить и систематизировать исторические данные о состоянии праворадикальных организаций в России в период с 1990 по 2013 гг.;
- раскрыть структурно-функциональные особенности российских праворадикальных партий и движений;
- установить степень влияния на общество праворадикальных организаций в политической системе постсоветской России.
- определить отношение властных структур к деятельности праворадикальных партий.

Объектом исследования являются праворадикальные организации постсоветской России в историческом контексте интеграции в общественно-политическое пространство страны, а также рассмотрение и сравнение

¹ Важно отметить, что национал-большевистская идеология, зародившаяся в конце 1960-х гг. и Национал-большевистская партия (основана 1 мая 1993 г.) кроме названия ничего общего не имеют. (Прим. авт.).

идеологических основ их политической деятельности с учетом ретроспективного анализа.

Предметом исследования являются основные направления и формы деятельности праворадикальных организаций, их отношения с обществом, политическими оппонентами и государственными структурами в Российской Федерации в период с 1990 по 2013 гг.

Теоретико-методологическая основа исследования. Диссертационное исследование базируется на принципе историзма, объективности, системности, единства исторического, логического и диалектического развития. Выбор методологии в значительной мере зависит от проблематики исследования. Для решения задач данной диссертации оптимальным инструментарием представляется концепт «новой политической истории». Если в традиционной политической истории основными объектами изучения являлись государство, нация, правящая элита, партия, то методология новой политической истории предполагает обращение к самым различным структурам, преимущественно, не формализованным. Классическая политическая история опиралась на политологические методы, а в новой политической истории на первый план выходят социологические, антропологические, культурологические подходы. Применение их для изучения российского правого радикализма представляется весьма плодотворным. Во-первых, отечественные правые радикалы по большей части представлены именно неформальными структурами. Во-вторых, для понимания правого радикализма важен культурный аспект. Например, скинхед-движение это своего рода особая культура, точнее контркультура. При изучении истории российского правого радикализма существенную роль имеет учет личных качеств его лидеров, чему придает большое значение новая политическая история. Наконец, для правых радикалов характерно повышенное внимание к символике (одежда, знаки, приветствия, даже прически), что также является предметом изучения для новой политической истории.

В качестве узкоспециализированных методов, выбор которых обусловлен особенностями проблематики исследования, выступают контент-анализ

(количественный метод анализа документов), интент-анализ (изучение публичных выступлений политических деятелей) и кросс-секционный анализ (перекрестный анализ показателей, относящихся к одному и тому же времени, но к разным объектам – партиям, странам).

Источниковая база исследования. В настоящем исследовании были задействованы пять групп источников.

Первая группа источников – это нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность общественно-политических организаций в Российской Федерации в период 1990 – 2013 гг., среди которых Конституция Российской Федерации, Федеральный закон «Об общественных объединениях» от 14 апреля 1995 г. №82 – ФЗ, Федеральный закон от 11 июля 2001 г. №95 – ФЗ «О политических партиях», Уголовный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 25 июля 2002 г. N 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», Шанхайская конвенция «О борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом» от 15 июня 2001 г.

Вторая группа источников – архивные материалы, программные документы и агитационно-пропагандистские материалы российских и зарубежных праворадикальных организаций. Среди архивных материалов, представляющих ценность для диссертационного исследования, является: информация из Центрального архива общественных движений Москвы (ЦАОДМ) о работе правоохранительных органов и спецслужб, направленной на выявление, наблюдение и пресечение противоправной деятельности русских националистических образований, возникших еще в советское время. Ценная информация, о культурно-просветительской деятельности русских националистических организаций советского времени, а также их религиозных противоречиях получена из научного журнала «Исторический архив». В диссертационном исследовании широко представлены и программные документы, а также агитационно-пропагандистские материалы, раскрывающие

идейные послы и политику прямого действия российских и зарубежных праворадикальных партий и движений¹.

Третья группа источников – материалы российской и зарубежной прессы, в том числе партийной, в которых отображена деятельность, программные документы праворадикальных партий и движений как в России, так и за рубежом².

Четвертая группа источников – информационно-справочные и статистические материалы, в том числе материалы СМИ и электронных ресурсов.

Пятая группа источников – источники личного характера, мемуары.

Хронологические рамки исследования охватывают период с 1990 по 2013 гг. Выбор данного отрезка времени обусловлен тем обстоятельством, что 20 октября 1990 г. в России было сформировано полноценное праворадикальное движение «Русское Национальное Единство», ставшее самым организованным и многочисленным, имевшее реальную возможность прийти к власти. Указанный период ознаменовался небывалым ростом праворадикальных организаций в Российской Федерации, а также всплеском национализма, расизма и ксенофобии, достигших своеобразной вершины в 2013 году. Однако произошедший на рубеже 2013-2014 гг. государственный переворот в Украине и последовавшая за ним гражданская война на Юго-Востоке страны, раскололи русское праворадикальное движение и привели его к упадку.

Географические рамки исследования охватывают всю территорию современной Российской Федерации, что обусловлено возникновением и политической активностью отечественных праворадикальных партий и

¹ Баркашов А.П. Азбука русского националиста. М., 2012; Прибыловский В. Русские националистические и право-радикальные организации (1989-1995): документы и тексты: в 2-х т. М., 1995; Краткий курс бритоголового [Электронный ресурс]. URL: <http://www.perun.clan.su/forum/40-41-1> (дата обращения: 31.01.2008); Кто такие Русские Националисты? // Русский стяг. М., 1999. № 1. С. 2.; Программа Британского Национального Фронта [Электронный ресурс] // Официальный сайт БНФ. URL: <http://www.national-front.org.uk/partyprogramme/html> (дата обращения: 15.11.2015); Хаммер М. Враг системы. Кровь и честь: полевое руководство [Электронный ресурс]. URL: <http://www.man-with-dogs.livejournal.com/88437.html> (дата обращения: 22.09.2014) и др.

² «Комсомольская правда», «Наш взгляд в будущее», «Русский порядок», «Русский стяг», «Я – русский» и др.

движений указанного хронологического периода практически в каждом регионе.

Научная новизна исследования характеризуется тем, что в нем:

1) разработана схема комплексного изучения отечественных праворадикальных партий и движений в контексте исторических условий, политической ситуации и национальных традиций;

2) в научный оборот введен ряд новых источников и публикаций по данной проблематике, в том числе, материалы партийных изданий, программы, манифесты, статистические сведения и данные социологических опросов;

3) проведен сравнительный исторический анализ предпосылок становления и развития праворадикальных организаций в постсоветской России и странах Западной Европы;

4) обоснована гипотеза о том, что роль и место правого радикализма в политических процессах постсоветской России и стран современной Европы обусловлены рядом устойчивых и четко выраженных факторов, при этом основные идеологические установки, традиции, лозунги в политической риторике отечественных праворадикальных организаций прослеживаются на протяжении всего этапа функционирования;

5) выявлены закономерности развития праворадикальных партий и движений в современной России на основе анализа исторических документов;

6) определены многосторонние аспекты влияния интенсивных иммиграционных процессов в постсоветской России на рост популярности праворадикальных организаций и трансформацию их имиджа;

7) установлена доминирующая роль социально-экономических кризисных явлений как катализаторов роста праворадикальных настроений с ярко выраженным национальным компонентом;

8) относительный успех отечественных современных праворадикальных партий и движений базируется на идеологическом обосновании сохранения и защиты национальных и культурных основ коренного населения, что

обусловлено необходимостью осуществления ряда конкретных политических, демографических и социально-экономических мер.

Положения, выносимые на защиту:

1. Первые праворадикальные организации начали возникать в Советском Союзе после окончания Великой Отечественной войны. Их становление осуществлялось, во многом, под влиянием стран Западной Европы. Развитие данных организаций по отношению к Западу носило, преимущественно, копирующий характер.

2. Отечественные праворадикальные партии и движения в начале 90-х гг. XX века имели реальные возможности стать влиятельным политическим субъектом в постсоветской России. Об этом свидетельствует и непосредственное участие праворадикальных организаций в защите Верховного Совета 3-4 октября 1993 г. Однако в осуществлении программ праворадикальных организаций помешали разобщенность представителей националистического лагеря, нежелание лидеров идти на компромиссы, их стремление к безоговорочному первенству.

3. Возникшее в Великобритании уникальное неформальное молодежное рабочее движение скинхедов трансформировалось в различные общественно-политические течения, в том числе праворадикальные, распространившись не только по всей Европе и США, но и в постсоветской России. Российские праворадикальные скинхед-группировки являлись по своей форме и содержанию наиболее преданными последователями субкультуры британского скинхед-движения. Именно праворадикальные российские скинхеды стали самыми значимыми среди субкультуры скинхедов как таковой.

4. Относительно успешная политика прямого действия российских праворадикальных общественно-политических организаций в первое десятилетие XXI века не привела к ожидаемым результатам их приверженцев. Данный исторический факт связан с тем, что недальновидная деятельность лидеров праворадикальных партий и движений привела к фактическому крушению отечественного ультраправого лагеря.

5. В связи с усилением давления со стороны властей и общественно-политических оппонентов ультраправое скинхед-движение, как в России, так и на Западе существенно трансформировалось. Отказавшись от внешней атрибутики и традиционного стиля в одежде, правые скинхеды сохранили свои идейные установки в неприкосновенности.

Научно-теоретическая значимость работы заключается в углубленной научной оценке праворадикальных политических образований с целью предупреждения и профилактики межнациональных и этнополитических конфликтов в современной Российской Федерации.

Практическая значимость работы заключается в том, что материалы диссертации могут быть использованы при разработке миграционной, демографической, национально-культурной политики в Российской Федерации. Научные изыскания также могут быть применимы в учебных курсах по отечественной истории, истории мировых цивилизаций, новейшей истории стран зарубежной Европы, что в дальнейшем, возможно, позволит предотвратить конфликты на национальной и расовой почве.

Апробация диссертации проведена на Всероссийской научно-практической конференции «Пугачёвские чтения», посвященной 90-летию В.В. Пугачева (Саратов, 23-24 октября 2013 г.), научных конференциях СГУ и в публикациях автора. Основные идеи и положения диссертации отражены в 8 научных статьях, в том числе в 5 публикациях в рецензируемых журналах из Перечня ВАК (общий объем – 3,15 печ. л.).

Структура диссертации соответствует поставленным задачам, состоит из введения, двух глав, разделенных на параграфы, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

Глава 1. Генезис праворадикальных движений в новейшей истории

1.1 Особенности идеологии и политики ультраправых партий и движений

В исторической науке для формулирования предмета исследования свойственно широкое применение различных научных терминов. При комплексном исследовании особенностей, присущих крайне правым партиям, международная историческая и политическая наука применяет широкий диапазон терминов, однако некоторые из них нуждаются в конкретизации и уточнении.

Явление крайне правого движения наиболее часто определяется в западной науке терминами «far right», «extreme right», «radical right», «right-wing populism». При этом в отношении той или иной исследуемой праворадикальной партии нередко используются термины, имеющие разное смысловое значение, что указывает одновременно на синонимичность понятий и на разницу в идеологических особенностях, которую автор выявил при изучении характерных черт партийной деятельности.

В настоящее время в отечественной исторической науке применяется ряд адаптированных терминов, в том числе «крайне правые», «ультраправые», «правые радикалы», «праворадикалы», «правые экстремисты», что иногда вносит определенную путаницу. Поэтому необходимо уточнить систему интерпретации международных терминов, характеризующих деятельность современных праворадикальных партий, участвующих в политическом процессе разных уровней.

Следует отметить, что особый вклад в разработку этого направления исследований внесли представители западноевропейской и североамериканской научных школ. При этом анализ научных терминов, характеризующих современное крайне правое движение, их применение в международной

исторической науке представляет значительный научный и практический интерес и является одной из задач данного исследования.

Система терминов, которая применяется к изучаемому предмету, является терминологией. По результатам научного исследования современных праворадикальных партий и движений, оформившихся после Второй мировой войны в странах Зарубежной Европы, а в дальнейшем в СССР и «постсоветской России, мировой исторической наукой была разработана специальная система терминов, частично позаимствованных из политического словаря более раннего периода»¹.

Как отмечает исследователь П. Игнаци в своем фундаментальном труде «Крайне правые Западной Европы», в системе терминов, «характеризующих западноевропейское крайне правое движение, базисным понятием является термин «правые» («right» если брать за основу английский как язык международной политической науки)»².

«Анализ взаимосвязи термина «правые» с праворадикальным движением выявил, что данный термин восходит к временам Великой Французской революции, когда «правыми» именовались представители определенных политических сил, что и определялось позицией мест в Национальном Собрании»³. При этом тогда с правой стороны находились консерваторы, сторонники монархии.

По мнению исследователя П. Дэвиса, по мере усиления революционного террора, происходит радикализация правого течения⁴, и при этом в дальнейшем радикализм становится отличительной чертой крайне правых, их своеобразным политическим синонимом. Именно с того времени радикализм закрепился как форма политической борьбы и стал преемственным для всех последующих поколений крайне правых. При этом ведущий французский политолог,

¹ Старков О.А. К вопросу о терминологии в исследовании феномена праворадикального движения // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия История. Международные отношения. Саратов, 2013. Т. 13. № 2. С. 61.

² Ignazi P. *Extreme Right Parties in Western Europe*. Oxford, 2006. – 272 p.

³ Старков О.А. Указ. соч. С. 62.

⁴ Davies P. *The Extreme Right in France, 1789 to the Present: From de Maistre to Le Pen*. L., 2002. P. 26-47.

профессор Парижского института политических исследований М. Винок, отмечает, что контрреволюционный характер крайне правого движения проявляется на протяжении всего периода его существования практически до настоящего времени¹.

Первоначальное обозначение крайне правых – французское «cote droit» в дальнейшем было фактически заменено на английское – «right side», со временем сокращенное до термина «right»². Исследователь О. Старков отмечает идентичность «в основных языках исследования (французском, английском, русском) понятия «правые» как категории «морально верный» ... термины «droit», «right», «правый» переводятся не только как «правая сторона» с точки зрения направления, но и как категория морали, т.е. верный (правый)»³.

Тождественность термина «правый» с понятием «морально-верного» сформировалась в то время, когда приверженность монархическому правлению – «правой стороне» политических убеждений – расценивалась с точки зрения официальной власти как единственной «морально-верной» стороне. Поэтому сторонники монархической формы правления являлись не просто «правыми», исходя из расположения мест в Национальном Собрании, но и правыми по политическим убеждениям⁴.

«До настоящего времени интерпретация термина «правые» в смысле «морально-верные» широко используется представителями современных правых и ультраправых партий, воспринимаемая многими политическими оппонентами как популистский лозунг»⁵.

Также к одним из самых ранних терминов, обозначающих крайне правые движения, можно отнести термин «ультрас»⁶. Произшедший от понятия, обозначавшего наиболее ярых сторонников королевской власти,

¹ Подробнее см.: Winock M. Histoire de l'Extrême droite en France, Seuil, 1994.

² Старков О.А. Указ. соч. С. 62.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Например, Британская Национальная Партия (БНП) в своей агитационной продукции широко использует лозунг "Nick Griffin is Right" (Прим. авт.).

⁶ Rogger H., Weber E. The European Right: Historical Profile. Berkeley, 1965. P.72.

«ультрароялистов», этот термин в дальнейшем вошел в политическую практику для обозначения крайней степени радикализации правого движения.

Праворадикальный характер политических убеждений «ультрас» отмечают такие видные политологи, как Н. Хадсон, Ф. Артц и Е. Вебер¹. При этом следует отметить, что со временем обозначение этой группировки трансформировалось в общеупотребительный термин – «ультрас», который в дальнейшем стал одним из современных наименований праворадикального движения², а также правых скинхедов и футбольных фанатов.

«Следует также отметить, что термин «правые» («cote droit») долгое время сохранял свое первоначальное значение, т.е. по-прежнему обозначал сторонников монархии, роялистов и т.д., однако в дальнейшем после идеологической трансформации приверженность монархическому правлению для многих утратила свое первоначальное значение. К власти в государстве мог прийти лидер авторитарного типа³, не являвшийся выходцем из аристократических кругов.

Французских «cote droit» по праву принято считать родоначальниками европейского крайне правого движения. Со временем обозначилась тенденция к радикализации правого движения⁴. «В политической практике правых появились такие понятия, как национализм, расизм, антисемитизм, милитаризм, антикосмополитизм и ксенофобия⁵. Данные политические взгляды, изначально свойственные французским ультраправым, в дальнейшем стали разделять все современные представители вышеназванного течения в XX и XXI вв. в Западной, Восточной Европе и России»⁶.

¹ Hudson N. Ultra-Royalism and the French Restoration. Cambridge, 1936, P. 110; Artz F., France under the Bourbon Restoration. Cambridge, MA, 1931. P. 20; Rogger H., Weber E. The European Right: A Historical Profile. Berkeley, 1965. P. 71.

² В политической терминологии также закрепилось производное от - «ультрас» - «ультраправые» («ultraright»). (Прим. авт.).

³ Irvine W.D. The Boulanger Affair Reconsidered: Royalism, Boulangism, and the Origins of the Radical Right in France. N.Y., 1989.

⁴ Старков О.А. Указ. соч. С. 62.

⁵ Irvine W.D. The Boulanger Affair Reconsidered: Royalism, Boulangism, and the Origins of the Radical Right in France. N.Y., 1989. P. 3-5.

⁶ Arnold E.J. The Development of the Radical Right in France: From Boulanger to Le Pen. Basingstoke, 2000. P.11-12.

«Американские ученые В. Баум и С. Липсет одними из первых (1954-1960 гг.) ввели в научную терминологию понятие «правые радикалы» («radical right»), изначально применяя его в отношении политических организаций», действовавших на территории США»¹. В дальнейшем данный термин начал использоваться и для идентификации праворадикальных партий и движений Западной Европы².

«В то же время в политический лексикон возвращается термин «ультрас» в значении «крайняя степень политического течения», применяемый в отношении к «правым»»³. Термин «ультрас» стал фактически основным для идентификации ультраправых в западной исторической и политической науках⁴, а в отечественной науке уже с 60-70 гг. XX в. использовался термин «ультраправые»⁵.

Следует отметить, что мировая историческая наука, характеризуя различные организации крайне правого толка, в настоящее время применяет англоязычную терминологию: «radical right» («правые радикалы»), «far right», «extreme right» («крайне правые»), «right-wing extremists» («правые экстремисты»)⁶. Однако, в ряде научных работ отечественных исследователей по теме праворадикальных движений часто используется «искаженная интерпретация термина «крайне правые» («extreme right»)), однозначно трактуемого «как «правый экстремизм». Как следствие, относить «Британскую Национальную Партию» к экстремистским организациям на современном этапе ее существования является некорректным»⁷, также как «Австрийскую партию свободы» или «Альянс за будущее Австрии». Во избежание неверного

¹ В диссертации В. Баума *The conspiracy theory of politics of the radical right in the United States*. Iowa City, 1960; и исследовании С. Липсета *The Radical Right: A Problem for American Democracy* // *The British Journal of Sociology*, 1955. Vol. 6. № 2. P. 176-209.

² Старков О.А. Указ. соч. С. 62.

³ Старков О.А. Указ. соч. С. 63.

⁴ Термин «ultras» как один из элементов терминологии современного ультраправого движения широко используется, например, в трудах: Hainsworth P. *The Extreme Right in Western Europe*. Abingdon, 2008; Davies P., Lynch D. *The Routledge Companion to Fascism and the Far Right*. L., 2002; Shields J.S. *The Extreme Right in France: From Petain to Le Pen*. Abingdon, 2007.

⁵ *Мировая экономика и международные отношения*. М., 1970. Вып. 7-12.

⁶ Старков О.А. Указ. соч. С. 63.

⁷ См.: Круглова Е.В. *Правый экстремизм в современной Великобритании: дисс. ... к. полит.н.* М., 2005.; Еремина Н. *Британская национальная партия: факторы роста и сдерживания* // «Политэкс», 2008. № 1. С. 36-49.

трактования научной терминологии следует обратиться к международным и российским законодательным актам, в которых излагается определение понятия «экстремизм».

Как указывает исследователь О. Старков «в Шанхайской конвенции «О борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом» от 15 июня 2001 года, экстремизм трактуется как «...деяние, направленное на насильственный захват власти или насильственное удержание власти, а также на насильственное изменение конституционного строя государства, а равно насильственное посягательство на общественную безопасность, в том числе организация в вышеуказанных целях незаконных вооруженных формирований или участие в них...»¹. «В Федеральном Законе № 114-ФЗ от 25 июля 2002г. «О противодействии экстремистской деятельности» экстремизм определяется как «система противоправных действий, направленных на подрыв и разрушение: государственно-политических, нормативно-правовых, социально-культурных, морально-нравственных основ, конституционного строя страны»². На Западе авторитетные специалисты, занимающиеся исследованием экстремистской деятельности и самого явления экстремизма, П. Коулман³ и А. Бартоли⁴ основными особенностями, относящимися к понятию «экстремизм» считают: использование террористических, насильственных и силовых методов, под которыми подразумеваются нападения на отдельные объекты инфраструктуры, нередко на военные объекты, на людей и т.д.»⁵.

Существует мнение, что современные крайне правые партии являются лишь ответвлением фашистской идеологии, т.е. являются неофашистскими партиями. Так, например, профессор Р. Итвелл характеризует современные праворадикальные партии как неофашистские, лишь облаченные в

¹ Шанхайская Конвенция «О борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом» (Шанхай 15 июня 2001г.) // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2003г. №41. С. 39-47.

² Федеральный закон от 25 июля 2002 г. N 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.base.garant.ru/12127578/> (дата обращения 30.04.2017).

³ А. Бартоли – доктор политологии, профессор университета Джорджа Мэйсона. Директор Центра по анализу и разрешению конфликтов (ICAR), автор ряда работ по исследованию экстремизма. (Прим. авт.).

⁴ Coleman T., Bartoli A. Addressing Extremism. N.Y., 2003. 13 p.

⁵ Цит. по Старков О.А. Указ. соч. С. 63.

консервативную форму и способные оказать влияние на усиление радикализации общественных масс¹. По мнению Р. Итвелла, с фашизмом крайне правых объединяет антииммигрантская направленность и ксенофобия. Профессор Р. Гриффин² также придерживается мнения о преемственности фашизма и правого радикализма во второй половине XX в. В трудах профессора П. Дэвиса также отмечается значительное влияние фашистской идеологии на крайне правых первого послевоенного десятилетия³.

Различные аспекты влияния фашистской идеологии на современные ультраправые организации рассматривались в трудах известных западных политологов и историков. Доктор П. Хэйнсворт, рассматривая влияние фашизма на формирование первых послевоенных праворадикальных групп, останавливается на основных аспектах трансформации политики современных европейских крайне правых. При этом исследователь отмечает, что ради поддержания имиджа легальных партий и грядущих успехов на выборах многим крайне правым партиям пришлось изменить прежние программы и отказаться от ряда непопулярных радикальных идей⁴.

Изучая взаимосвязь фашизма и идеологии крайне правых, рассматривая мнения непосредственных участников политических событий, следует отметить значительное влияние ранних установок праворадикальных партий на становление и развитие фашистской идеологии⁵. Из этого следует, что фашизм является специфической формой крайне правого политического течения⁶.

¹ Eatwell R. The nature of fascism: or essentialism by another name? // An International Debate on Concepts and Cases in the Comparative Study of the Extreme Right. L., 2006.P.107.

² Griffin R. The Nature of Fascism. L., 1993.249 p.

³ Например, Davies P., Lynch D. The Routledge Companion to Fascism and the Far Right. L., 2002.448 p.

⁴ Hainsworth P. The Extreme Right in Western Europe. L., 2008, P. 24-43.

⁵ Большое значение для выяснения этого аспекта представляют оценки современников - видных политиков того времени. Например, итальянский политик В. Орландо, занимавший во время возникновения фашистского движения пост премьер-министра Италии, отмечал в мемуарах, что он уже «с июня 1919 г. рассматривал Б. Муссолини как представителя крайне правого национализма». Сам Б. Муссолини также определял в своих трудах фашизм как ответвление правой идеологии, отмечая, что двадцатый век «будет веком авторитета, веком правого направления». Более подробно см.: Orlando V. Miei Rapporti di Governo Con la S. Sede. Milano, 1944. P. 176; Mussolini B. Fascism: Doctrine and Institutions. Firenze, 1935. P. 26.

⁶ Также следует привести мнение современника, видного американского ученого, профессора политологии университета Огайо Г.Р. Спенсера, автора капитального труда «Правительство и Политика Италии», отмечавшего, что «Муссолини направил свою партию по пути крайне правого политического течения...» Более подробно см.: Spencer H.R. Government and Politics of Italy. N. Y.,1932, P. 83.

Весомые аргументы взаимосвязи идейной платформы крайне правых с идеологией первых фашистских организаций приведены в труде итальянского философа и мыслителя второй половины XX в. Ю. Эвола «Критика фашизма: взгляд справа», где автор, особо выделяя «контрреволюционный» аспект движения, связывает причины появления фашистской идеологии с задачей противостояния революционному движению¹.

На контрреволюционный характер фашизма и его родство с идеями «классиков» праворадикализма, указывал и видный немецкий историк, профессор Эрнст Нольте. Отмечая влияние идей М. Барреса, Ш. Морраса и других видных представителей партии «Французское действие», Э. Нольте пришел к выводу, что за основу идеологии фашистских движений Западной Европы и ряда крайне правых партий были приняты переработанные идеи первых французских праворадикальных объединений².

Английский историк и политолог, профессор Я. Кершоу, выделяет следующий ряд признаков, объединяющих взгляды представителей ультраправых партий и членов фашистских и нацистских организаций³: крайний национализм, шовинизм; антисоциалистическую и антимарксистскую направленность; стремление радикальным образом (часто силовыми методами) подавить организованное рабочее движение; существование культа харизматического лидера; крайнюю нетерпимость к партийным организациям, придерживающимся других взглядов; стремление к применению в политической борьбе радикальных, силовых методов и репрессий.

Следовательно, основываясь на приведенных выше данных о деятельности европейских ультраправых, можно согласиться с утверждением, что в идеологическом плане довоенное и послевоенное европейское ультраправое движение и фашизм (в том числе и германский нацизм) имеют ряд общих черт и характеристик. Однако следует отметить, что немецкие национал-социалисты фашистами себя не считали. Примечательно, что сам

¹ Эвола Ю. Люди и руины. Критика фашизма: взгляд справа, М. 2007. С. 281.

² Нольте Э. Фашизм в его эпохе. Новосибирск, 2001. С. 162-163.

³ Подробнее см.: Kershaw I. The Nazi Dictatorship: Problems and Perspectives of Interpretation. L., 2000. 293 p.

бывший руководитель службы разведки за рубежом – АМТ 6 (РСХА) Вальтер Шелленберг противопоставлял национал-социалистов другим праворадикальным партиям и движениям. В частности, в своих мемуарах «Лабиринт» в главе посвященной делу Рихарда Зорге он пишет, что: «В период между 1923 и 1928 годами Зорге был связан с немецкими националистами и крайне правыми кругами и в то же время поддерживал связи с национал-социалистами»¹. В то время нацисты четко противопоставляли себя не только другим немецким крайне правым, но и итальянским фашистам, хотя в настоящее время данный факт может кому-то показаться странным. Нацистские лидеры отчасти справедливо указывали на различия между идеологией немецкого национал-социализма и итальянского фашизма².

В условиях социально-политических кризисов послевоенной Европы и при наличии острых экономических и межэтнических проблем праворадикальные идеи были восприняты сторонниками, способными сформировать политические организации, успешно интегрироваться в западноевропейскую политическую систему и даже добиться этом пути положительных результатов.

С точки зрения возможности применения понятия «неофашистские партии» к современным крайне правым партиям следует отметить, что подобное определение использовалось в отношении раннего этапа деятельности таких ныне известных респектабельных крайне правых организаций, как «Британская Национальная Партия»³ и «Французский Национальный Фронт»⁴.

Профессор М. Минкенберг отмечает, что современные крайне правые партии представляют собой новое поколение партийных организаций, не

¹ Шелленберг В. Лабиринт. Мемуары гитлеровского разведчика. М., 1991. С. 160-161.

² Умланд А. Современные концепции фашизма в России и на Западе [Электронный ресурс]. URL: <http://magazines.russ.ru/nz/2003/5/umland.html> (дата обращения 30.01.2009).

³ Thurlow R. Fascism in Modern Britain. Stroud, 2000. – 256 p.; Renton D. Fascism: Theory and Practice. L., 1999. – 156 p.

⁴ Holmes D.R. Integral Europe: Fast-Capitalism, Multiculturalism, Neofascism. Princeton, 2010 – 280 p.; Laqueur W. Fascism: Past, Present, Future. Oxford, 1996 – 263 p.

связанных с фашистским прошлым¹, поэтому на современном этапе неверно характеризовать большинство крайне правых партий как фашистские.

Примечательно, что функционеры БНП на «первоначальном этапе общественно-политической деятельности партии в 80-е и 90-е годы под руководством политиков Джона Тиндалла и Мартина Уэбстера² во время выступлений на партийных собраниях и общественных манифестациях нередко позволяли себе высказывания и политические акции, попадающие под определение «нацизм», «фашизм» или «экстремизм»³.

Отчасти попадает под экстремизм программа НДПГ. Программные тезисы НДПГ о народе как об уникальном этносе и высшей государственной ценности, где не допускается никакого мультинационального или мультирасового общества, перекликаются с тезисами НСДАП. Например, в программном пособии «Расовая гигиена и демографическая политика в национал-социалистической Германии» говорится: «...Каждый народ представляет собой четко различаемую всеми общность. Одна кровь, одна земля, один язык, традиции, культура и история находятся в неразрывной связи друг с другом»⁴.

На правом фланге в Великобритании общественно-политическая обстановка изменилась в конце 90-х годов XX века, когда БНП возглавил Ник Гриффин. При новом лидере политические заявления стали более сдержанными и политкорректными, соответствующими новым особенностям общественно-политической борьбы за влияние на электорат⁵. Н. Гриффин, ставший лидером «Британской Национальной Партии» в 1999 г., отказавшись от риторики,

¹ Подробнее см.: Minkenberg M. *The Radical Right in Europe*. N.Y., 2017.194p.

² Так, например, Дж. Тиндалл часто в речах называл книгу А. Гитлера «Майн Кампф» «своей Библией», а М. Уэбстер называл партийное движение «хорошо смазанной машиной национал-социализма»... Более подробно см.: MacShane D. *Black and Front: Journalists and Race Reporting*. L., 1978.P.16; Doward J. *Expelled BNP founder plans court battle* [Электронный ресурс]. URL: <http://www.guardian.co.uk/politics/2003/aug/24/uk.thefarright> (дата обращения: 24.08.2003).

³ Copsey N. *Contemporary British Fascism: The British National Party and the Quest for Legitimacy*. Basingstoke, 2008. P. 75-99.

⁴ Расовая гигиена и демографическая политика в национал-социалистической Германии. Главное Управление СС. Управление образования. Берлин.1940 // Русская Правда. М., 2000. №9 А. С. 11.

⁵ Deze A. *An Alternative to the System or an Alternative within the System? An Analysis of the Relationship of Extreme Right Parties with the Political Systems of Western Democracies*.// 29th ECPR Joint Sessions of Workshops. *Democracy and the New Extremist Challenge in Europe*. Grenoble, 2001.P.7.

признанной экстремистской, разработал стратегический план, который заключался в поэтапном выходе из образа организации, считавшейся партией маргиналов, фашистов и расистов¹. Он сделал официальное заявление, «в котором декларировал, что общество не будет поддерживать партию, заклеенную СМИ как «нацистскую»². «Обновленную стратегию партии отражали лозунги поддержки коренного населения Великобритании с акцентом на законность всех предлагаемых идей, т.е. они были юридически правомерны, что является основным отличием от экстремизма»³. Примечательно, что и сам лидер АПС Йорг Хайдер ни неонацистом, ни экстремистом себя не считал. Он видел АПС оплотом сохранения традиционных европейских консервативных ценностей и отмечал, что именно консерваторы обязаны их отстаивать⁴.

Как видно из вышеизложенного, после окончания Второй мировой войны ультраправые были приверженцами тоталитарного построения государственной системы. Однако к концу XX века постепенно произошла идеологическая трансформация в сторону демократических ценностей, но с националистическим уклоном. В начале XXI века уже практически все ультраправые организации, исключая маргинальные группировки, стояли на позициях национал-демократии, нередко жестко осуждая любые тоталитарные формы построения общества и государства.

По словам исследователя О. Старкова, «на основании исследования терминологии и политической практики крайне правых можно констатировать, что каждый правый экстремист – радикал, но не каждый радикал – экстремист»⁵. «Различие между радикалами и экстремистами заключается в том, что программы радикалов, несмотря на негативное отношение к либеральной системе ценностей, не направлены на свержение

¹ Старков О.А. Указ. соч. С. 63.

² Copsey N. Contemporary British Fascism: The British National Party and the Quest for Legitimacy. Basingstoke, 2008. P. 110.

³ Старков О.А. Указ. соч. С. 63., а также см.: Предвыборные Партийные Манифесты: Rebuilding British Democracy: British National Party General Election 2005 Manifesto. Welshpool, 2005. P. 14; Democracy, Freedom, Culture and Identity: British National Party General Election 2010 Manifesto. Welshpool, 2010. P. 4.

⁴ Маслов А.А. Австрия [Электронный ресурс]. URL: <http://www.humanities.edu.ru/db/msg/26040> (дата обращения 25.07.2003).

⁵ Старков О.А. Указ. соч. С. 63.

конституционного строя государства, в то время как программы экстремистов изначально направлены против государственной системы и ради достижения своих целей экстремисты готовы преступить закон»¹.

Использование термина «экстремизм» при характеристике современных легальных ультраправых партий, таких как «Британская Национальная Партия», «Австрийская партия свободы» и, в определенной мере, «Национал-демократическая партия Германии» представляется не совсем верным в силу несоответствия трактовки понятия экстремизм и определения характера политической деятельности указанных организаций с точки зрения международного законодательства и законов стран, в которых данные партии действуют вполне легально. Однако в России все праворадикальные партии и движения априори считаются экстремистскими.

«В настоящее время большинство праворадикальных партий Западной и Восточной Европы, в отличие от подлинных экстремистских группировок различных идеологических направлений, ведут свою общественно-политическую деятельность, не нарушая закон. В связи с этим, исследуя политические программы ультраправых, а также их практическую деятельность необходимо придерживаться правильной интерпретации принятой международным научным сообществом терминологии»².

Как уже отмечалось ранее, в советской историографии и идеологии долгое время господствовал недифференцированный подход к правым и крайне правым политическим образованиям. Многие общественно-политические движения националистической направленности априори приравнивались к фашистским. В постсоветской историографии подобное отношение продолжилось, хотя и с некоторыми оговорками. По причине вышеизложенного, представляет большой научный интерес генезис и эволюция российских праворадикальных партий и движений. В данной главе будут последовательно рассмотрены исторические предпосылки становления

¹ Старков О.А. Указ. соч. С. 63.

² Старков О.А. Указ. соч. С. 63.

праворадикальных организаций в России, в сравнении с рядом стран Западной Европы, выявлены сходства и различия процессов их формирования.

Необходимо отметить, что во многих странах Западной и даже Восточной Европы до Второй мировой войны существовали крайне правые партии, идеология которых была близка к идеям германского национал-социализма и итальянского фашизма. Например, в Румынии в период между двумя мировыми войнами существовала крайне правая политическая организация «Железная Гвардия», основанная Корнелиу Зеля Кодряну в 1927 г. В Венгрии действовала национал-социалистическая «Партия скрещенных стрел», основанная Ференцом Салаши в 1937 г. В Норвегии существовала партия «Национальное единение» («Национальное согласие», «Национальный союз»), основанная Видкуном Квислингом в 1933 г. В Дании с 1930 г. действовала Национал-социалистическая рабочая партия Дании. В 1931 г. в Голландии было основано Национал-социалистическое движение. В Бельгии в 1933 г. путем объединения нескольких фламандских националистических партий был создан Фламандский национальный союз под руководством Стафа де Клерка. Идеология союза была ультраправой, с последующим уклоном в сторону фашизма. Не стала исключением и Великобритания. Британские националисты как оформленное политическое явление появились в Англии еще до Второй мировой войны, в 30-е гг. XX века. Именно тогда в Британии возникло праворадикальное общественно-политическое движение – «Британский союз фашистов»¹, которое возглавил сэр (баронет²) Освальд Мосли³. Именно его «Союз» стал предшественником Британского национального фронта, используя синкретизм идеологий как фашизма, так и национал-социализма.

После окончания Второй мировой войны в конце 40-х и начале 50-х гг. XX в. также наблюдался рост националистических настроений в ряде стран Западной Европы (Великобритании, Франции, Германии, Голландии,

¹ Томас К. Британский национализм в послевоенной Европе [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nationalism.org/rr/7/thomas.htm> (дата обращения 10.10.2008).

² Подробнее см.: Skidelsky R. Oswald Mosley. N.Y., 1980. – 592 p.

³ Подробнее см.: Прокопов А.Ю. Фашисты Британии. Союз Освальда Мосли: идеологи и политика (1932 -1940 гг.). СПб., 2001.

Швейцарии): требовалась дешевая рабочая сила, поэтому правительства вышеуказанных государств решились на свободу иммиграции, в первую очередь из стран третьего мира. Однако непродуманная иммиграционная политика привела к тому, что большое количество выходцев из стран Азии и Африки создавали значительные трудности для коренных жителей стран Западной Европы. Как следствие, ультраправые партии и движения фактически пережили второе рождение, пройдя сложный путь от маргинальных группировок до современных респектабельных общественно-политических организаций.

На рубеже XX – XXI веков в политической жизни Западной, а также Восточной Европы возросла роль крайне правых партий. Данный факт можно отметить на примере достаточно высоких результатов ультраправых партий, достигнутых по итогам избирательных кампаний в парламенты¹, в органы местного самоуправления, а также активного участия в работе Европарламента² и активности в формировании международных политических объединений³. Наметившиеся тенденции в усилении позиций ультраправых являются отличительной чертой современной европейской политики. Как следствие, различные аспекты деятельности праворадикальных партий и движений представляют большой интерес для отечественной и международной исторической науки.

¹ На парламентских выборах в Нидерландах 09.06.2010 «Партия Свободы» (Partij voor de Vrijheid — PVV) Герта Вилдерса получила 24 места из 150, на парламентских выборах в Швеции 19.09.2010 партия «Шведские демократы» (Sverigedemokraterna) получила 20 мест в Парламенте, в Австрии две праворадикальные партии - «Альянс за будущее Австрии» и «Австрийская партия свободы» в общей сложности занимают около 30% мест в Национальном Совете (нижней палате парламента), в парламенте Венгрии партия «За лучшую Венгрию» занимает 46 мест, на выборах в парламент Финляндии 17.04.2011 партия «Истинные Финны» получила 39 мест. На парламентских выборах 2011г., на которых «Швейцарская Народная партия» сохранила лидирующие позиции, набрав 26,6% голосов (55 мест в парламенте страны). (Прим. авт.).

² Например, по итогам выборов в Европарламент, проходивших в странах Евросоюза с 4 по 7 июня 2009 г., в составе депутатов оказались представители ультраправых Великобритании (БНП - 2 места), Франции (Национальный Фронт - 3 места), Бельгии (Фламандский интерес - 2 места), Венгрии (Движение «За Лучшую Венгрию» - 3 места), Финляндии (Истинные Финны - 1 место), Австрии («Альянс за будущее Австрии» и «Австрийская партия свободы» - 3 места), Нидерландов («Партия Свободы» - 4 места). (Прим. авт.).

³ Здесь следует выделить организации Евронат (Europat, основана в 1997г.) и Альянс Европейских Национальных Движений (Alliance of European National Movements, основан в 2009г.), в которых ведущую роль играют «Британская Национальная Партия», Партия за лучшую Венгрию и Французский Национальный Фронт. (Прим. авт.).

Последствия глобальных экономических кризисов и осуществления проектов масштабной европейской интеграции приблизили по уровню популярности и политическому «весу» праворадикальные организации к ведущим политическим партиям: консервативным, либеральным, социалистическим, так как ультраправые партии позиционируют себя «защитниками» интересов коренного населения и убежденными «евроскептиками». Представители крайне правых организаций поднимают актуальные вопросы, связанные с экономикой и уровнем жизни коренного населения и предлагают готовые программы преодоления финансовых и экономических кризисов, решение проблем безработицы, сокращение разрыва в доходах между богатыми и бедными, поддержки пенсионеров и беднейших слоев коренного населения. Особенно активно крайне правые политики высказываются по вопросам ограничения легальной и нелегальной иммиграции, усиления поддержки малых городов, предприятий среднего и малого бизнеса, фермеров и сельскохозяйственных рабочих.

Ведущие западноевропейские ультраправые партии активно используют националистические лозунги, отвечающие интересам широких слоев населения во время участия в политических предвыборных кампаниях (президентских, парламентских, региональных, муниципальных), и применяют эффективные методы воздействия на избирателей. Однако некоторые эксперты, а также представители общественности и часть избирателей считают, что деятельность праворадикальных партий носит популистский характер¹.

По мнению профессора Найджела Копсэя, одной из составляющих политического успеха «Британской Национальной Партии» стало активное внедрение в политическую практику лозунгов защиты семьи, культурных норм, религии, нравственности, экологии и т.д.². Аналогичные программные

¹ Shields J. The Extreme Right in France: From Petain to Le Pen. L., 2007.P. 205; Freedman J. Immigration and Insecurity in France. Farnham, 2004.P. 7.

² Copsey N. Contemporary British Fascism: The British National Party and the Quest for Legitimacy. Basingstoke, 2008.P. 108-110.

установки прослеживаются и у немецкой «Национал-демократической партии», «Австрийской партии свободы», а также у «Альянса за будущее Австрии»¹.

Возросшее влияние ультраправых партий представляет интерес для исследования места и роли данных организаций в партийной системе. Теоретико-методологические основы определения места и роли политических партий изложены в работах М. Вебера², Р. Михельса, К. Джанда, С. Нойманна, К. Мюдде и др. Представляет интерес определение крайне правых партий, предложенное профессором П. Хэйнсвортом. Он отмечает, что основными критериями, отличающими праворадикализм, являются национализм, ксенофобия, расизм, антидемократизм, а также пропаганда идеи сильного авторитарного государства³.

Следует отметить, что при анализе политической практики ряда современных ультраправых партий и движений необходимо учитывать значение такого критерия, как антидемократизм, что трактуется в смысле антилиберального значения, подразумевая критику либерализма, как элемента так называемой демократической культуры. Данные позиции заложены в программах многих крайне правых партий Европы и России, среди которых «Британская Национальная Партия», «Национал-демократическая партия Германии», «Австрийская партия свободы», «Альянс за будущее Австрии», «Русское Национальное Единство», «Народная Национальная Партия» и др.

Большое значение при определении роли крайне правых в Западной Европе имеет теория профессора Ж. Ивальди, построившего идеологическую матрицу политической системы, в которой крайне правые партии представлены как отдельные элементы политической матрицы, расположенные на различных участках пространства матрицы в зависимости от степени радикализма политических убеждений и идеологических установок⁴.

¹ См.: Программа партии [Электронный ресурс] // Официальный сайт НДПГ. URL: <http://www.npd.de/themen/> (дата обращения: 12.10.2007); История АПС [Электронный ресурс] // Официальный сайт АПС. URL: <http://www.fpo.e.at/geschichte+der+partei> (дата обращения 28.11.2016).

² Вебер М. Избранные произведения. М., 1990. – 808 с.

³ Hainsworth P. The Extreme Right in Western Europe. Abingdon, 2008.P. 68.

⁴ Ivaldi G. Droites populistes et extremes en Europe occidentale. Paris, 2004.P. 24-26.

Кроме модели идеологической матрицы, профессор Ж. Ивальди выделяет следующие постоянные элементы (критерии) политической риторики современных крайне правых: антииммигрантская тематика; концепция сильного авторитарного государства; программа экономического протекционизма; противостояние правящей элите, истеблишменту. В своем исследовании профессор Дж. Ридгрэн¹ развил и дополнил концепцию профессора Ж. Ивальди. По мнению ученого, рост влияния крайне правых обусловлен рядом факторов: рост расизма и ксенофобии; нарастание недовольства сложившейся традиционной партийной системой, которая не отвечает ожиданиям электората; значительное культурное расслоение, внедрение и распространение политики мультикультурализма; использование практики проведения референдумов²; пропорциональная избирательная система; постиндустриальное развитие общества; экономические кризисы и безработица³.

Современные крайне правые партии Западной и Восточной Европы, в отличие от российских, активно участвуют в современном легальном общественно-политическом процессе, при этом их программы предлагают, как правило, радикальные методы решения острых политических проблем, порожденных усилением иммиграционных потоков, обострением конкуренции с приезжими за распределение рабочих мест, изменением социокультурных норм, выраженных в притеснении коренного населения.

«Британский национальный фронт» (предшественник «Британской Национальной Партии») в 1971 г. впервые в своей истории принял участие в парламентских выборах. Десяти кандидатам от БНФ удалось пройти в парламент. В целом же по стране за ультраправых проголосовало 5,6%

¹ Rydgren J. Explaining the Emergence of Radical Right-wing Populist Parties. L, 2004. P. 474-502.

² Примером может служить швейцарский опыт проведения референдумов, которые были инициированы крайне правыми партиями этой страны. Многие законодательные инициативы крайне правых имеют антииммигрантскую направленность (Прим. авт.).

³ Безработица может быть связана с экономическим кризисом, однако, исследования указывают на то, что часто безработица среди иммигрантов повышает уровень преступности, а рост числа иммигрантов часто оборачивается угрозой потери работы для коренного населения (Прим. авт.).

избирателей¹, среди которых преобладали представители рабочего класса. В 1972 г. в Англию хлынула очередная волна иммигрантов. Ее масштабы вызвали обеспокоенность многих слоев британского общества, и в первую очередь рабочих. Как следствие, в 1973 г. БНФ испытывает беспрецедентный подъем, характеризующийся увеличением численности как членов партии, так и оказывающих поддержку на выборах британцев. Основным электорат партии составляли так называемые «синие воротнички» и представители малого бизнеса, которые испытывали конкуренцию на рынке труда со стороны приезжих. В середине 70-х гг. на местных выборах за БНФ голосовало от 20 до 30% избирателей². Как следствие, появилась возможность трансформации БНФ в третью по степени влияния общественно-политическую партию, с последующим приходом к власти³. Однако, после распада БНФ и появления «Британской Национальной Партии» (7апреля 1982 г.) в XXI веке ситуация на английском праворадикальном фланге существенно ухудшилась. На общенациональных выборах в 2005 г. она получила всего 0,7% голосов. На местах ее позиции чуть сильнее, но незначительны. В органах местного самоуправления Англии БНП в первой половине нулевых обладала в общей сложности 58-ю выборными местами⁴.

«Национал-демократическая партия Германии» (основана 28 ноября 1964 г.) фактически с первых же дней существования начала активно принимать участие в предвыборных кампаниях разного уровня, сумев добиться определенных успехов. В период с 1966 по 1972 гг. НДПГ была представлена в семи ландестагах 61-м депутатом⁵. В 1967 г. известный немецкий журнал «DerSpiegel» отметил, что 50% голосующих за НДПГ происходят из рабочей

¹ История Британского Национального Фронта [Электронный ресурс]. Официальный сайт БНФ. URL: <http://www.national-front.org.uk/history/British/front/html> (дата обращения 15.11.2014).

² Там же.

³ Лебедев С. Чисто английский национал-патриот [Электронный ресурс]. URL: http://www.rusline.ru/analitika/2005/07/29/chisto_anglijskij_nacional-patriot (дата обращения 20.11.2008).

⁴ См.: Британская национальная партия [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lenta.ru/британская/национальная/партия/> (дата обращения 20.11.2008).

⁵ Deutsche Welle о НДПГ [Электронный ресурс] // Правые новости. URL: <http://www.news.nswap.info/NDP/html> (дата обращения: 04.08.2008).

среды¹. На федеральных выборах 1969 г. ей не хватило лишь небольшого количества голосов, чтобы пройти в бундестаг². Однако в последующие десятилетия из-за отсутствия харизматического лидера, а также репрессий со стороны властей, национал-демократы потеряли прежнее влияние на региональном уровне.

В 1990 г., после объединения Германии, национал-демократы вновь обретают популярность, в первую очередь, в землях Восточной Германии (бывшей ГДР)³. В 1996 г. ее возглавил бывший кадровый офицер бундесвера Удо Фойгт⁴. При нем была разработана стратегическая концепция «трех столпов»: «борьба за улицу» (проведение демонстраций и шествий); «борьба за парламенты» (участие в земельных и федеральных выборах) и «борьба за головы немцев» (идеологическую обработку своих сторонников и общественного мнения страны)⁵. Впоследствии к ним добавилась и четвертая составляющая концепции, которую У. Фойгт сформулировал как «объединение по возможности всех национальных сил с целью захвата власти в Германии»⁶.

После падения Берлинской стены У. Фойгт обратил внимание на восточные земли. В бывшей ГДР, охваченной после присоединения к ФРГ массовой безработицей, начали быстро распространяться праворадикальные идеи, и здесь можно было заработать серьезные политические дивиденды. Уже в 2004 г. национал-демократы сумели набрать 9,2% голосов на выборах в ландтаг Саксонии. На выборах, прошедших в 2006 г., они сумели пройти в ландтаг Мекленбурга-Передней Померании, набрав 7,3% голосов избирателей⁷, что стало главной сенсацией выборов, так как национал-демократы еще в начале нулевых набирали в вышеуказанном ландтаге всего около 0,8% голосов.

¹ Там же.

² Кляйн А. Правые партии и выборы в германии [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravaya.ru/leftright/473/3311> (дата обращения 16.12.2014).

³ Причины будут рассмотрены ниже. (Прим. авт.).

⁴ Нестеров В. «Мы хотим править этой страной!» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fondsk.ru/news/2011/01/17/my-hotim-pravit-etoj-stranoj-1586.html> (дата обращения 17.01.2011).

⁵ Нестеров В. Указ. соч.

⁶ Там же.

⁷ Там же.

Наибольшей популярностью ультраправые пользуются у немецкой молодежи. По опросам общественного мнения НДПГ поддерживают 15% немецких граждан в возрасте 18-24 лет и около 12% избирателей 25-35-летнего возраста¹. Именно НДПГ считается единственной праворадикальной партией в ФРГ, имеющей свою молодежную организацию – «Молодые национал-демократы» («Jungen Nationaldemokraten»)². Следует отметить, что в общей сложности на 2007 г. НДПГ насчитывала около 7000 членов. Средний возраст членов партии составляет 37 лет³.

Что касается деятельности ультраправых в Австрии, то в 1986 г. руководство в «Австрийской партии свободы» при поддержке ее националистического крыла возглавил молодой образованный политик Йорг Хайдер⁴. Именно при нем партия заняла крайне правый сектор политической жизни. Новая линия партии оказалась привлекательной для многих слоев австрийского общества, что позволило АПС на федеральных выборах увеличить свою долю в парламенте с 5 % в 1986 г. до 27 % в 1999г., получив 53 депутатских мандата⁵. В 1995 г. Австрия вступает в Евросоюз, что повлекло за собой ухудшение материального положения многих австрийцев. Руководство ЕС выдвинуло ряд жестких требований к новому члену, тем самым вынудив правительство Австрии провести реформы, направленные на режим жесткой экономии. Реформы в итоге привели к замораживанию заработной платы рабочих и служащих, сокращению социальных программ, росту безработицы, ухудшению криминогенной обстановки. Ситуация усугубилась еще и тем, что Австрию накрыла волна беженцев из соседней Югославии, которым австрийское правительство было вынуждено выделять значительные средства

¹ Денчев К. «Ультраправая волна» в Европе: 90-е годы XX – начало XXI века // Новая и Новейшая история. 2008. № 5. С. 70.

² Deutsche Welle о НДПГ [Электронный ресурс] // Правые новости. URL: <http://www.news.nswap.info/NDP/html> (дата обращения: 04.08.2008).

³ Там же.

⁴ Йорг Хайдер [Электронный ресурс]. URL: http://www.http://ru.prisoners14.com/xajder_jorg (дата обращения 09.12.2014).

⁵ Bernstein R. Today Carinthia, Tomorrow Vienna? // The New York Times. 2004. 03 March.

для оказания материальной помощи¹. Поэтому лозунги Й. Хайдера нашли отклик среди различных слоев австрийского общества.

Именно в то время многие эксперты заговорили о новой «ультраправой волне»². Й. Хайдер стал самым известным ультраправым политиком в Европе. Ему эффективнее, чем в других странах, удалось объединить людей разного социального уровня, недовольных своей жизнью и общим положением в стране. Й. Хайдер смог добиться таких результатов благодаря критике традиционных партий, полемике по проблемам государственного благосостояния и налогов, а также использованию националистических лозунгов, направленных на поддержку национального сельского хозяйства, против иммигрантов и идеи объединенной Европы³.

Также необходимо отметить, что самым организованным ядром АПС стали, как и в немецкой НДПГ, рабочие, которые составляли 47% от избирателей⁴. В отличие от многих других националистических партий, за Й. Хайдера голосовали отнюдь не маргиналы. По данным статистических исследований, 33% составляли представители бизнеса, лица свободных профессий: архитекторы, адвокаты, налоговые консультанты; промышленные рабочие⁵, считавшиеся своеобразной «аристократией» экономики Австрии.

Стоит подчеркнуть, что формально легальные праворадикальные партии и организации неонацистов в Австрии не связаны, однако в реальности связующим звеном являются «буршеншафты», представляющие собой секретные организации студентов патриотической направленности, которые существуют в Австрии и Германии со времен правления Наполеона Бонапарта⁶. В одной только Вене существует 18 таких организаций. В них входят многие ведущие политики ультраправого толка. К тому же, среди австрийских

¹ Маслов А.А. Австрия [Электронный ресурс]. URL: <http://www.humanities.edu.ru/db/msg/26040/Austria/htm> (дата обращения 25.07.2012).

² Видра Д. Призрак бродит по Европе, призрак популизма // Вопросы философии. 2005. № 10. С. 81-91.

³ Видра Д. Указ. соч. С.81-91.

⁴ Маслов А.А. Указ. соч.

⁵ Михайлов А. Йорг Хайдер как символ австрийского обновления? [Электронный ресурс]. URL: <http://www.inosmi.ru/Йорг/Хайдер/как/символ/австрийского/обновления/html> (дата обращения 22.08.2015).

⁶ Правые экстремисты вновь на марше: рост фашистских настроений в Австрии [Электронный ресурс]. URL: <http://www.demushkin.com/content/news/220/2443.html> (дата обращения 16.03.2009).

праворадикалов преобладают не бритоголовые громилы со сниженным интеллектом, а студенты, ученые, люди интеллектуальных профессий¹, которые являются движущей силой «Австрийской партии свободы» и других праворадикальных организаций.

Следует отметить, что в Австрии исторически сложилась особая общественно-политическая атмосфера, отличная от других европейских государств. Как следствие после 1955 г., когда страна в результате Государственного договора обрела суверенитет, в «Австрийской партии свободы» нашли себе место люди, которые в свое время приветствовали Адольфа Гитлера и аншлюс Австрии. В течение десятилетий австрийские праворадикалы готовили плацдарм для решающего рывка. Примечательно, что в Австрии на вершине горы Ульриксберг (земля Каринтия) проходят ежегодные церемонии поминовения добровольцев СС², где установлен мемориал солдатам Третьего рейха. Данные акции, имеющие официальный статус, проводятся в Австрии ежегодно с 21 сентября 1958 г. На этих мероприятиях собираются молодые праворадикалы, несущие знамена австрийских добровольцев, служивших в СС, ветераны австрийских подразделений СС, активисты праворадикальных партий и движений из ряда европейских стран, военнослужащие в отставке.

Партийная работа во многом влияет на результаты голосования, но это не единственные значимые факторы. Так, анализ уровня электоральной поддержки праворадикальных партий на выборах разного уровня имеет важное значение для определения роли праворадикальных партий в политической системе и, конечно же, менталитет государствообразующего народа.

В исследовании Э.Л. Картер «Правый экстремизм в Западной Европе» приведены результаты исследования показателей нескольких десятков праворадикальных партий и выявлены основные факторы, оказывающие определяющее влияние на их политические успехи: тип идеологии, внутренняя

¹ Там же.

² Берг Р. Австрийские неонацисты собрались на горе [Электронный ресурс]. URL: <http://www.jewish.ru/theme/world/2008/09/news994267312.php> (дата обращения 22.09.2008).

организация партий, особенности партийной системы государства. В результате исследователь пришла к выводу о том, что партии популистского типа чаще пользуются электоральными предпочтениями¹.

Профессор П. Книгге² исследовала феномен роста влияния современных крайне правых партий в Западной Европе и предложила оригинальную теорию выявления причин этого явления. Проведя кросс-секционный анализ социально-экономического положения европейских стран и сопоставив результаты голосования за ультраправые партии в течение последних десятилетий, исследователь П. Книгге выделила несколько кардинальных причин роста электоральной поддержки крайне правых на региональных выборах.

При этом учитывалась комплексная характеристика условий определенного региона. Применяя оригинальную методику, исследовательница выявила, что на электоральные предпочтения в пользу крайне правых партий, прежде всего, влияют экономические условия, (уровень безработицы и инфляция), социальные факторы (рост легальной и нелегальной иммиграции) и политические тенденции (рост общественного недовольства политикой правительства «старых» партий). В результате П. Книгге пришла к выводу, что рост уровня иммиграции и общественного недовольства политикой правящей партии или коалиции, в значительной степени способствуют усилению электоральной поддержки крайне правых.

Х.-Г. Бетц в своей работе «Праворадикальный популизм в Западной Европе» отмечает, что современные крайне правые партии много внимания уделяют работе, направленной на расширение своей электоральной базы, и при этом стремятся приобрести имидж респектабельной партии. Х.-Г. Бетц проводит сравнительный анализ причин и условий, объясняющих электоральные достижения крайне правых партий 90-х годов, определяя их как

¹ Carter E. The Extreme Right in Western Europe: Success or Failure? Manchester, 2005. 271 p.

² Knigge P. The ecological correlates of right-wing extremism in Western Europe // European Journal of Political Research. 1998. № 34. P. 249-279.

транснациональный политический феномен¹. Г. Китчельт в своей монографии «Правый радикализм в Западной Европе» сопоставил и проанализировал социально-экономическую обстановку и политическую ситуацию в нескольких европейских странах, связав эти данные с динамикой электоральных предпочтений². При этом он отмечает широкий диапазон электорального спектра современных крайне правых партий и прослеживает трансформацию партийной системы ряда западно-европейских стран. Исходя из результатов исследования Х.-Г. Бетца и Г. Китчельта, можно определить, что в постиндустриальный период произошла глубокая социальная фрагментация, в результате чего выделился слой избирателей, который голосует за крайне правые партии, что способствует укреплению их позиций.

Исследователь Ж.И. Камю³, несмотря на различное идеологическое происхождение современных крайне правых партий, отмечает сходство их позиций по ряду критериев: защита национальных интересов (входят все крайне правые партии стран исследования); защита коренного населения от негативных последствий иммиграции (подразумевается рост преступности, терроризм и культурная дезинтеграция); противодействие наднациональной интеграции, которая рассматривается как ложное направление политики Европейского Союза. При этом, как отмечает ученый, большинство постулатов крайне правых характерно и для программных заявлений консервативных партий. Однако праворадикальные партии в своих программных документах ставят указанные положения на первое место.

Для настоящего исследования важно отметить, что К. Мюдде⁴ выделяет следующие факторы роста влияния крайне правых: усиление антииммигрантских настроений; недовольство существующей социально-политической системой; популярность идеи авторитарного государства,

¹ Betz H.-G. *Radical Right-wing Populism in Western Europe*. Basingstoke, 1994. P. 23.

² Kitschelt H. *The Radical Right in Western Europe: A Comparative Analysis*. Ann Arbor, 1997. – 352 p.

³ Camus J.Y. *Extrémismes en Europe*. La Tour-d'Aigues. 1997. – 409 p.

⁴ Mudde C. *The single-issue party thesis: Extreme right parties and the immigration issue // West European Politics*. 1999. № 22. P. 182-197.

способного поддерживать в стране законность и порядок. Все эти факторы взаимосвязаны между собой. Например, просчеты в иммиграционной политике государства вызывают недовольство избирателей существующей политической системой, как следствие растет популярность харизматического лидера, способного успешно взаимодействовать с различными группами избирателей и дать ожидаемый ответ на острые социально-политические вопросы (Йорг Хайдер, Хайнц-Христиан Штрахе, Марин Ле Пен).

Таким образом, можно констатировать, что феномен современных крайне правых партий Западной Европы получил разностороннее теоретическое обоснование в трудах исследователей, что нельзя сказать о российских. Комплексное исследование политической деятельности современных крайне правых партий продиктовано необходимостью углубления имеющихся в научной литературе выводов. Это обусловлено не только потребностью объяснения феномена политического успеха крайне правых на Западе и относительного на определенных исторических этапах в постсоветской России, но и прогнозом усиления тенденции к консолидации их деятельности на субнациональном, национальном и наднациональном уровнях европейской политики.

Рост влияния ультраправых Западной и Восточной Европы прослеживается в достижении достаточно высоких результатов в избирательных кампаниях различных уровней, наличии своих представителей в органах местного самоуправления, а также активном участии в международной политической деятельности, в том числе, в работе фракций Европарламента. Российские праворадикальные организации, в отличие от западных, все еще только делают попытки войти в большую политику, и их деятельность требует беспристрастного и всестороннего анализа феномена отечественного ультраправого движения.

1.2. Предшественники современных российских праворадикальных организаций советского периода

История российского праворадикального движения имеет свои особенности. Дореволюционный русский национализм, а точнее национал-монархизм, был уничтожен в Советской России уже в 20-х гг. прошлого века. В эмиграции это движение продолжало существовать и развиваться, нередко испытывая прямое влияние итальянского фашизма и германского национал-социализма. На крайнем фланге русского эмигрантского национализма находились: Русская фашистская партия (РФП) Константина Владимировича Родзаевского, дислоцировавшаяся в Харбине (Китай) с конца 20-х по 30-е гг. XX века, Всероссийская фашистская организация (ВФО) Анастасия Андреевича Вонсяцкого, основанная в штате Коннектикут (США) в 1933г., Российское национально-социалистическое движение (РНСД) Павла Рафаиловича Бермонд-Авалова, основанное в Германии и существовавшее с 1933 по 1939 гг.¹ и др.

Влиянию фашистской идеологии также подверглись монархо-националистическая партия «Молодая Россия» (Париж, 20-е – 30-е гг.) Александра Львовича Казем-Бека и «Национально-трудовой союз», будущий «Народно-трудовой союз» (НТС) русских солидаристов на первом этапе своего существования, под руководством Виктора Михайловича Байдалакова (Белград, 30-е гг.). Более умеренный национализм, преимущественно имперский, а не этнический исповедовали эмигрантские публицисты Иван Александрович Ильин, идеолог «Русского общевоинского союза» (РОВС), и Иван Лукьянович Солоневич². На общественно-политическую ситуацию в СССР национализм антисоветской эмиграции не оказывал никакого воздействия. Однако в последнее время появляются обрывочные сведения о

¹ Верховский А.М., Прибыловский В.В., Михайловская Е.В. Национализм и ксенофобия в российском обществе. М., 1998. С. 23.

² Верховский А.М., Прибыловский В.В., Михайловская Е.В. Указ. соч. С. 23.

том, что отдельные представители некоторых эмигрантских организаций все-таки пытались проникать на территорию Советского Союза¹.

После смерти И.В. Сталина отмечается возникновение национал-патриотической идеологии в советском обществе и появление первых правых организаций. Данное явление было связано с обострением социальных и национальных противоречий в СССР во второй половине 50-х гг. XX века, а также ростом оппозиционных настроений, особенно в молодежной среде. Как следствие, начали возникать различные подпольные группы². Острые национальные противоречия стали возникать в связи с возвращением депортированных народов³. В отличие от стран Западной Европы при тоталитарном режиме в Советском Союзе оппозиционные движения, включая праворадикальные, изначально не могли принять массовый характер. Поэтому первые русские националистические группы фактически являлись подпольными кружками.

Именно такие подпольные группы националистического толка появляются в то время в Москве. Одним из образцов ранней подпольной деятельности русских националистов была «Русская национально-социалистическая партия», созданная в декабре 1956 г. в Москве⁴. Узнав о введении советских войск в Венгрию, дворовая компания молодых рабочих оборонных заводов во главе с грузчиком типографии издательства «Правда» Алексеем Александровичем Добровольским приняла предложенную им программу «Русской национально-социалистической партии». Члены новой партии поклялись «бить ментов и коммунистов»⁵.

Программа А. Добровольского была простой по содержанию и умещалась на одном бумажном листе, который он впоследствии уничтожил. Более основательного теоретического труда члены организации не составили, однако

¹ Митрохин Н. Русская партия: Движение русских националистов в СССР. М., 2003. С. 181.

² Подробнее см.: Алексеева Л.М. История инакомыслия в СССР: новейший период. М., 2012. – 382 с.

³ Подробнее см.: Вдовин А.И. Подлинная история русских. XX век. М., 2010. С. 233-235.

⁴ Ушел из жизни Волхв Доброслав [Электронный ресурс]. URL: <http://www.slavyanskaya-kultura.ru/news/developments/ushel-iz-zhizni-volhv-dobroslav.html> (дата обращения 04.06.2013).

⁵ Митрохин Н. Указ. соч. С. 191.

главной задачей членов организации являлось свержение коммунистического режима. Актив группы видел свой идеал в немецких национал-социалистах — ему нравилась их четкая дисциплина, форма и символика. На базе германского национал-социализма члены группы планировали возродить русскую нацию.

А. Добровольский создал не подпольную партию, а молодежную группировку, которая под воздействием харизматичного лидера приобрела политические очертания, проникшись идеями национал-социализма. Развитие членов «партии» не пошло по пути самообразования и повышения культурного уровня, как этим в дальнейшем начал заниматься сам А. Добровольский. Акцент делался на физическую подготовку и жестокость. Для новых членов группы было придумано несколько ступеней испытаний, например, фиктивное убийство одного из членов группы, в котором всерьез принимал участие кандидат в «партию»¹. Данные испытания напоминают ритуал проверки на физическую стойкость и силу идейных убеждений правых скинхедов, появившихся в России намного позже.

Серьезных акций группы, по словам самого А. Добровольского, было две. Первая акция была приурочена к фестивалю молодежи и студентов, которую провели вечером 28 июля 1957 года. Члены группы в составе двадцати человек пронесли плакаты с лозунгами «Да здравствует Свободная Венгрия!» в общем фестивальном шествии от станции метро «Кировская» до «Красных ворот»². Несмотря на то, что демонстранты шли как на казнь, в праздничном обилии плакатов и лозунгов их или не заметили или придали лозунгам иной, правильный с точки зрения советской идеологии смысл. Вторая акция заключалась в распространении антисоветских листовок, которые члены группы размножили на печатной машинке.

В конечном итоге А. Добровольский³ и десяток участников его организации были арестованы 23 мая 1958 г.¹, через день после арестов членов

¹ Митрохин Н. Указ. соч. С. 195.

² Митрохин Н. Указ. соч. С. 196.

³ Примечательно, что впоследствии Алексей Добровольский станет одним из лидеров русского неоязычества, приняв в 1989г. самопосвящением имя Доброслав. В 1990 г., следуя своим убеждениям, вместе со своими сыновьями поселился в заброшенной лесной деревне Весенево в Шабалинском районе Кировской области, где

«группы Поленова», о которой речь пойдет ниже. По всей вероятности это была скоординированная спецоперация сотрудников КГБ, давно ведущих наблюдение за обеими группами.

В 1955 г. в Москве двое приятелей из рабочих семей, шофер Виктор Поленов и студент-заочник Литературного института им. А.М. Горького Юрий Пирогов, недовольные партийными чиновниками, по их мнению, не обращавших внимания на нужды простых людей, приняли решение о создании оппозиционной группировки. Осенью 1955 г. Юрий Пирогов познакомился с уволенным из Советской армии младшим лейтенантом, членом КПСС с 1953 г., студентом-заочником педагогического института Вячеславом Солоневым².

По предложению Ю. Пирогова и В. Поленова, В. Солонев должен был возглавить группу, инициаторами создания которой выступали приятели. К лету 1956 г. для создаваемой группы В. Солонев написал программу «Русской национальной партии», которую, по словам исследователя Н. Митрохина, «даже радикально настроенный В. Поленов оценил как «откровенно нацистскую»: в ней, в частности, предполагалось поголовное уничтожение евреев³».

В конце 1956 г., разочаровавшись в предполагаемом руководителе группы, В. Поленов разработал свою программу «Народно-демократической партии России». Основными ее тезисами были «антикоммунизм и антисемитизм, кроме того, в программе признавалось необходимым ввести капитализм и частное предпринимательство, демократию с президентской властью, предусматривалось создание независимых общественных организаций и тотальное выселение евреев с территории Российского государства»⁴.

По итогам обсуждения программы В. Поленова в группе произошел раскол. В. Солонев обвинил его в плагиате, заявив об исключении всех ее

вел натуральное хозяйство. До самой смерти (19 мая 2013 г.) А. Добровольский проводил языческие праздники и обряды, читал лекции и писал книги. (Прим. авт.).

¹ Волхв Доброслав Добровольский, Интервью с А. Добровольским [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ruskolan.com/liter/dobroslav.htm> (дата обращения 16.11.2015).

² Митрохин Н. Указ. соч. С. 169-170.

³ Митрохин Н. Указ. соч. С. 171.

⁴ Митрохин Н. Указ. соч. С. 172.

членов из своей организации, и принял решение о работе с другими людьми для организации своей партии. Однако после этого инцидента В. Солонев создать новую группу не смог, его политическая деятельность ограничилась написанием антихрущевских листовок, очевидно, никогда не распространявшихся, и переделал свою программу в манифест «Дума русского националиста»¹.

Освобождение от В. Солоневы сделало В. Поленова лидером организации, а его программу можно было считать ее основным документом. В то же время принятие программы подтолкнуло членов партии на дальнейшие действия. Было решено начать распространение антикоммунистических листовок. В итоге, в мае 1958г. члены группы были арестованы, а в январе 1959 г. осуждены². Таков был итог деятельности русских советских праворадикалов в 50-е годы.

В Советском Союзе в конце 1963 – начале 1964 гг. зарождается националистическое подполье в Ленинграде. 2 февраля 1964 г. четверо антисоветски настроенных научных работников: выпускник восточного факультета ЛГУ Игорь Огурцов, лингвист Михаил Садо, филолог Евгений Вагин и студент-юрист Борис Аверичкин учредили «военно-политическую организацию «Всероссийский Социал-Христианский Союз Освобождения Народа (ВСХСОН)»»³.

Программа организации делилась на две части – негативную, основанную на критике коммунизма в работе «Новый класс» М. Джиласа, и позитивную, которая базировалась на идеях, изложенных в бердяевском «Новом средневековье». В декабре 1963 г. И. Огурцов разработал предварительную программу «10 тезисов социал-христианства», ставшую в итоге основой «положительной части» программы ВСХСОН⁴. Следует отметить, что программа союза во многом базировалась на философской концепции Н.А.

¹ Митрохин Н. Указ. соч. С. 173.

² Подробнее см.: Даниэль А., Митрохин Н. Диссидентские корни «новых крайне правых» в России // Нужен ли России Гитлер? М., 1996. С. 20-29.

³ Вдовин А.И. Указ. соч. С. 281.

⁴ Митрохин Н. Указ. соч. С. 222.

Бердяева. Доработанный вариант программы, а также устав организации были подготовлены к началу 1965 г. Примечательно, что кроме основной программы И. Огурцов написал программу-минимум – «Народная хартия», – состоящую из 36-и пунктов, которая должна была обеспечить легальное функционирование ВСХСОНа на «переходном этапе», связанном с либерализацией режима.

Первоначально учредители ВСХСОНа предполагали создать широкое социал-христианское движение, используя легальные и подпольные методы борьбы. Однако довольно быстро идея легальной борьбы была оставлена.

По прошествии двух месяцев учредители ВСХСОНа сформировали круг обязанностей для каждого руководителя организации: «И. Огурцов стал ее руководителем, Е. Вагин занялся идеологией, М. Садо (бывший чемпион Ленинграда по классической борьбе, отслуживший в десантных войсках) – работой с личным составом и контрразведкой, Б. Аверичкин стал хранителем архива и списков организации»¹. Руководством был подготовлен текст присяги для приема каждого вступающего в ВСХСОН.

Следует отметить, что программа ВСХСОНа отличалась от программ иных подпольных кружков русских националистов тем, что в ней отсутствовали лозунги, в которых содержались призывы к ликвидации инородцев или к ущемлению их гражданских прав. Однако все же ВСХСОН принято считать праворадикальной организацией, правда, сильное влияние христианства, а точнее, так называемого христианского социализма, отодвигало значение национализма для ее участников на второй план.

За три года функционирования ВСХСОН насчитывал 28 членов из разных городов страны и около 30-и кандидатов, подготовленных к вступлению, однако ко второй половине 1966 г. рост численности организации прекратился². При приеме кандидат заполнял анкету из пятидесяти вопросов, сообщая, в частности, о наличии у него оружия, топографических карт, типографского шрифта и т.д. Впоследствии анкета сжигалась самим кандидатом, однако тайно

¹ Вдовин А.И. Указ. соч. С. 281.

² Митрохин Н. Указ. соч. С. 225.

снятая копия поступала в архив ВСХСОНа и шифровалась лично Б. Аверичкиным.

ВСХСОН со временем поменял внутреннюю структуру – первоначально организация делилась на тройки, которые со временем административно начали группироваться во взводы. Каждый такой взвод располагал своей библиотекой, в которой имелось тридцать обязательных работ для самообразования. Существовало как минимум три «боевые группы»¹.

В социальном плане ВСХСОН был довольно однородной организацией. Его членами становились молодые мужчины, преимущественно с высшим или незаконченным высшим образованием. Представительство технических специалистов и гуманитариев в целом по организации было паритетным.

Члены организации писали и размножали свои статьи, преимущественно на исторические и публицистические темы. Тематика их была достаточно широкая – от юбилея восстания в Кронштадте до современного положения коммунистических партий за рубежом.

В ежедневной работе, помимо «Программы», активисты ВСХСОНа использовали «Наставление № 1». В данном программном документе указывались аспекты работы члена организации, которые он должен был применять на практике. Члену ВСХСОНа вменялась в обязанность вербовка в организацию хотя бы одного человека, также функционер был обязан активно заниматься распространением литературы и самообразованием. Для отступников и предателей предполагался «Суд чести», однако за три года к нему так и не прибегли. Члены ВСХСОНа платили в казну организации ежемесячный десятипроцентный взнос с зарплаты, благодаря чему ВСХСОН был для подпольной группы неплохо технически подготовлен. Организация располагала несколькими печатными машинками и фотоаппаратами. Е. Вагин, ответственный за размножение литературы, сумел наладить хорошие отношения с профессиональной фотостудией, в которой стали переснимать книги и делать матричные пленки высокого качества. С них проверенные

¹ Митрохин Н. Указ. соч. С. 226.

члены организации печатали тиражи у себя дома. В той же студии организация практически бесплатно получала в неограниченных количествах проявитель и иные химикаты, необходимые для фотодела¹.

Активисты ВСХСОНа не стремились к полной изоляции. Они сумели установить контакты с представителями других подпольных и легальных групп инакомыслящих. Одна из таких групп – «Союз защиты демократических свобод» фактически вошла в ВСХСОН. ВСХСОН имел нерегулярную связь с зарубежьем. Члены организации установили контакт с редакцией журнала «Вестник РСХД»² (Франция, г. Париж) и представителями польского антикоммунистического движения. Его руководство интересовало получение с Запада литературы и технических средств для ее размножения. Через антикоммунистически настроенных граждан Польши И. Огурцов получал тамиздат, это касалось в основном философских работ³.

Члены организации были осведомлены о том, что методы их политической борьбы подразумевали и террор. Даже составлялись списки «объектов», подлежащих уничтожению⁴. Однако к террористической деятельности члены ВСХСОНа так и не перешли. Кандидатов, вступающих в ВСХСОН, предупреждали, что за предательство интересов организации с их стороны влечет за собой смерть⁵.

Организация была раскрыта по доносу сотрудника Ленинградского института точной механики и оптики (ЛИТМО) В.Ф. Петрова, принятого в ВСХСОН в ноябре 1966 г. Вскоре после этого члены организации попали в разработку и начались их аресты. 15 февраля 1967 г. были арестованы И. Огурцов, Е. Вагин и М. Садо, на следующий день – Б. Аверичкин. В течение месяца было арестовано или задержано около шестидесяти человек в

¹ Митрохин Н. Указ. соч. С. 228.

² «Вестник русского студенческого христианского движения» – религиозный, философский и литературный журнал русской эмиграции. Был основан в Париже в 1925 г. (Прим. авт.).

³ Вдовин А.И. Указ. соч. С. 281-282.

⁴ Лебедев С.В. Слово и дело национальной России. Очерки истории русского патриотического движения. М., 2007. С. 286.

⁵ Митрохин Н. Указ. соч. С. 230.

Ленинграде, Петрозаводске, Иркутске и Томске¹. Руководители организации, а также некоторые активисты были приговорены к длительным срокам тюремного заключения². ВСХСОН был последней известной попыткой создать подпольную организацию русских националистов.

В 1963 г. параллельно с ВСХСОН в Москве была основана организация «Общество изучения теории систем», или «группа Фетисова». Основатель группы Александр Фетисов бывший морской офицер, участвовавший в операции по освобождению острова Сахалин и Курильских островов, капитан II ранга, дослужившийся до заместителя начальника тыла Тихоокеанского флота³.

А. Фетисов был посетителем семинаров «Рабочей группы теории систем» советского философа Георгия Петровича Щедровицкого⁴. Группа действовала с 1962 г. в рамках междисциплинарного семинара по структурно-системным методам анализа при Научном совете по кибернетике АН СССР⁵. А. Фетисов считал себя учеником Г. Щедровицкого, хотя «Рабочая группа теории систем» прямого отношения к националистической идеологии не имела.

В своих идеологических разработках по соединению ленинизма с русским национализмом А. Фетисов дошел до отрицания учения Маркса-Энгельса и признал правоту Ленина-Сталина. Возможно, на мировоззрение Фетисова повлиял вынужденный и, во многом, показной пересмотр своего отношения к русскому народу И. Сталина после Великой Отечественной войны.

Что касается численности группы, то она не была стабильной. Костяк составляли 10-15 человек⁶. До тех пор, пока «Группа Фетисова» занималась малопонятными для обывателей теориями, органы Госбезопасности не

¹ Митрохин Н. Указ. соч. С. 231-232.

² Лебедев С.В. Слово и дело национальной России. Очерки истории русского патриотического движения. М., 2007. С. 288.

³ Лебедев С.В. Указ. соч. С. 294.

⁴ Верховский А.М., Прибыловский В.В., Михайловская Е.В. Указ. соч. С. 27.

⁵ Подробнее см. Никитаев В.В. Философия и власть: Георгий Щедровицкий: (Последний проект модерна) // Методология науки: статус и программы. М., 2005. С. 125-176.

⁶ Верховский А.М., Прибыловский В.В., Михайловская Е.В. Указ. соч. С. 27.

проявляли к ним повышенного внимания. По всей вероятности, представители спецслужб первоначально не считали зарождающуюся идеологию национал-большевизма опасной для советской системы.

В 1967 г. А. Фетисов подал заявление о выходе из КПСС, выразив свое несогласие с руководством партии. Александр Фетисов и его сподвижники, Владимир Быков, Олег Смирнов, Анатолий Мазаев и Эдуард Путинцев, также были исключены из компартии. В мае 1968 г. большинство активистов группы во главе с А. Фетисовым за распространение листовок, обличающих КПСС в перерождении, были арестованы¹. В августе того же года судмедэкспертиза признала арестованных невменяемыми, и они были помещены в спецпсихбольницы.

К 1971 г. все члены группы вышли на свободу. Основатель группы А. Фетисов в дальнейшем политикой не занимался и умер в полном забвении в 1990 г. О. Журин и В. Виноградов, избежавшие ареста в 1968 г., позднее связывали свою общественную и политическую деятельность с историческим клубом ««Родина», с журналом «Вече» и имели отношение к становлению общества «Память». В 1992 г. В. Виноградов вступил в Народно-патриотическую партию (НПП) А. Котенева – А. Гиля, основу которой составляли ветераны Афганистана. Анатолий Мазаев стал членом Союза духовного возрождения Отечества (СДВО), которое возглавлял Михаил Антонов»².

Необходимо отметить, что приверженцы А. Фетисова, «особенно на начальном этапе, не стремились к конфронтации с властью. Его единомышленники, по сути, не ставили под сомнение коммунистическую идеологию, а только планировали включить в нее системную теорию и национальную идею»³.

В Советском Союзе в 60-е гг. возникает течение, стремящееся использовать не только легальные возможности для своей общественно-

¹ Верховский А.М., Прибыловский В.В., Михайловская Е.В. Указ. соч. С. 27.

² Верховский А.М., Прибыловский В.В., Михайловская Е.В. Указ. соч. С. 28.

³ Там же.

политической деятельности, но и делающее ставку на возможность вхождения во власть и проведение реформ «сверху». Появляются так называемые «легальные патриоты».

В 1965 г. был предложен проект реформирования воспитания советской молодежи и перестройки комсомола по образцу военизированной организации правого типа под названием «Устав нрава», который сочинил аспирант философского факультета МГУ Валерий Скурлатов¹. Текст данного проекта², распечатанный на ротаторе горкома комсомола, стал бесконтрольно распространяться и получил большой резонанс. В результате Университет молодого марксиста при ЦК ВЛКСМ, который возглавлял В. Скурлатов, осенью 1965 г. закрыли. Самого В. Скурлатова исключили из КПСС и не допустили к защите диссертации.

Известные советские деятели, озабоченные сохранностью памятников материальной культуры и искусства, в 1964 г. попытались создать свою организацию. Показательно, что проводимая Н.С. Хрущевым градостроительная политика приводила к разрушению многих уникальных архитектурно-исторических памятников. Однако в то же время относительная либерализация режима позволяла советским гражданам, не равнодушным к архитектурно-исторической памяти, оказывать давление на власть, с целью сохранения национального наследия.

В конце 1950-х – начале 1960-х гг. в Москве после нескольких разрозненных протестов оформилось общественное движение, которое поставило цель защитить и восстановить разрушенные исторические и архитектурные памятники. В движение входили как представители старой дореволюционной и довоенной интеллигенции, так и молодые интеллектуалы. Руководителем движения стал Петр Дмитриевич Барановский, по праву считавшийся выдающимся специалистом-реставратором с дореволюционным

¹ Подробнее см.: Скурлатов В.И. Молодежь и прогресс: Философские размышления о драме Свободы, Любви и Измены в истории. М., 1980.

² См.: Центральный архив общественных движений Москвы (ЦАОДМ). Ф. 4. ОП. 136. Д. 111. Л. 17-19.

опытом деятельности в этой сфере¹. Архитектор-реставратор П. Барановский во время сталинского режима был арестован за выступление в защиту храма Василия Блаженного, который хотели снести. Возможно, именно сам П. Барановский спас храм Василия Блаженного – шедевр русского зодчества.

Таким образом, возник молодежный клуб любителей истории и древнерусского искусства «Родина». Он был создан не только представителями старой интеллигенции, занимавшейся спасением памятников архитектуры, но и молодыми националистами, из ЦК ВЛКСМ или близких к нему кругов, руководителем и идеологом которого являлся сам П. Барановский².

«Участников клуба «Родина», в первую очередь, объединяла совместная работа на реставрируемых зданиях церквей и старинных особняков, а политические амбиции были для них вторичными. Однако влияние на деятельность клуба движения русских националистов было достаточно ощутимым. Необходимо отметить, что далеко не последнее место в клубе занимали ученики Петра Барановского, архитекторы-реставраторы Виктор Виноградов, Михаил Кузнецов и Олег Журин, которые в то время начали помимо основной реставрационной работы заниматься поиском нерусских виновников разрушения памятников русской архитектуры»³. Надо подчеркнуть, что многие члены клуба «Родина» занимались и идеологической работой, воспитывая молодежь «в национально-большевистском духе»⁴.

Впоследствии, высокопоставленные покровители из компартии вскоре прекратили курировать клуб. В связи с тем, форма деятельности клуба «Родина» представляла собой добровольное и самостоятельное студенческое объединение, она была неприемлема партийными и советскими руководителями, так как советские чиновники не могли допустить такой независимой инициативы. В итоге клуб потерял статус первого официального

¹ Митрохин Н. Указ. соч. С. 300.

² Митрохин Н. Указ. соч. С. 296.

³ Верховский А.М., Прибыловский В.В., Михайловская Е.В. Указ. соч. С. 31.

⁴ Лебедев С.В. Слово и дело национальной России. Очерки истории русского патриотического движения. М., 2007. С. 280.

общественного объединения в защиту памятников, трансформировавшись в одну из небольших московских «любительских» организаций¹.

После не совсем удачного начала своей деятельности защитники старины в результате ряда поданных прошений, которые подписали видные академики и писатели, кулуарных согласований и помощи соответствующих партийных органов все же сумели добиться создания новой общественной организации, занимающейся охраной памятников архитектуры. К лету 1965 г. деятельность П. Барановского и его единомышленников принесла позитивный результат.

28 июля 1965 г. Советом министров РСФСР было принято решение о создании «Всероссийского добровольного общества охраны памятников истории и культуры» (ВООПИиК)². «В оргкомитет ВООПИиКа вошли П. Барановский, Л. Леонов, И. Глазунов, заместитель председателя Совета министров РСФСР, курировавший в то время гуманитарную сферу В. Кочемасов, а также действующий и первый председатели правления клуба «Родина» – А. Садов и В. Ириков»³.

Из оргкомитета организации И. Глазунов, В. Кочемасов, Л. Леонов являлись участниками движения русских националистов. Преобладали националисты и среди работников рядового состава. Фольклорист Д. Балашов, автор популярных исторических романов, принимавший активное участие в деятельности ВООПИиКа в беседе с В. Десятниковым, являвшимся с декабря 1966 г. работником центрального аппарата данного общества, в октябре 1965 г. сформулировал проектную систему функционирования создаваемого общества следующим образом: «Памятники старины могли бы стать ... средством укрепления советского патриотизма, и хотелось бы, чтобы партия (к арестам не призываю, конечно) обратила внимание на идеологическое значение подобной деятельности»⁴.

¹ Митрохин Н. Указ. соч. С. 313.

² История охраны памятников в России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.russist.ru/istoria/mass-org.htm> (дата обращения 28.02.2012).

³ Митрохин Н. Указ. соч. С. 315.

⁴ Десятников В. Дневник русского // Молодая гвардия. М., 1999. №9/10. С. 120-121.

Как и в вышеуказанном клубе «Родина», русские националисты доминировали в ВООПИиКе. Центральный аппарат ВООПИиКа был настолько пронизан русскими националистами, что считали ВООПИиК абсолютно подконтрольной себе организацией. По словам исследователя Н. Митрохина: «защитники архитектуры, придерживающиеся других политических взглядов, вынуждены были либо соглашаться с доминировавшими в организации, либо замыкаться на решении конкретных проблем, либо покинуть общество»¹. Примечательно, что самого основателя движения в защиту памятников архитектуры Петра Барановского в конечном итоге вытеснили из ВООПИиКа.

ВООПИиК в отличие от многих других организаций, которые создавались представителями движения русских националистов, действительно занимался решением актуальных проблем, которые осознавались обществом и властью. По словам Н. Митрохина, «русские националисты после создания организации, разделились на тех, кто любил собираться и обсуждать проблемы, и тех, кто предпринимал меры по их решению – писал письма в защиту, восстанавливал памятники, контролировал их состояние, искал единомышленников на местах»².

Для последних любовь к старой архитектуре была более важна, чем межэтнические противоречия. Они были готовы сотрудничать по деятельности защиты историко-архитектурных ценностей со сторонниками, которые придерживались иной политической ориентации, а также с представителями иных национальностей. Как считает исследователь Н. Митрохин, «именно поэтому, а также быстрым ростом численности организации, приводившим к появлению большого количества новых людей, которым «старые» активисты не успевали передавать свою идеологию, можно объяснить тот факт, что ВООПИиК, за исключением центрального аппарата и руководства Московской организации, так и не стал движением русских националистов. Он не смог ни

¹ Митрохин Н. Указ. соч. С. 318.

² Митрохин Н. Указ. соч. С. 319.

транспортировать националистические идеи своим региональным активистам, ни стать полулегальной националистической партией»¹.

ВООПИиК находился под полным контролем со стороны партийных и советских органов. Однако члены имели определенные легальные возможности по оспариванию незаконных решений о ликвидации архитектурно-исторических памятников, помогать тем же реставраторам вести определенную просветительскую работу, сыграв важную роль «в воспитании русского национального самосознания в советской России»².

В 1967 -1972 гг. в Московском отделении ВООПИиКа каждую неделю проходили собрания «Комиссии по комплексному изучению русской культуры», носившие неофициальное название «Русский клуб»³. Данный клуб, по сути, был более элитарным, чем вышеуказанный клуб «Родина». Его создателями являлись представители гуманитарной с национально-патриотическими взглядами⁴. Заседания «Русского клуба» проходили на территории бывшего Высокопетровского монастыря на улице Петровка. Члены клуба читали собиравшимся на заседаниях единомышленникам доклады на исторические и культурологические темы и обсуждали их. Председателем комиссии был литературовед Петр Васильевич Палиевский, однако чаще собрания проводил историк по образованию, заведующий редакцией серии «ЖЗЛ» издательства «Молодая гвардия» Сергей Николаевич Семанов. Постоянно принимали участие в собраниях кураторы от руководства ВООПИиКа, «председатель секции пропаганды Центрального совета ВООПИиКа, академик И.В. Петрянов-Соколов и первый заместитель председателя Центрального совета организации В.Н. Иванов»⁵.

В «Русский клуб» в разное время входили: писатель Дмитрий Жуков, писатель Олег Волков, Илья Глазунов, Вадим Кожин, Олег Михайлов,

¹ Митрохин Н. Указ. соч. С. 319-320.

² Лебедев С.В. Слово и дело национальной России. Очерки истории русского патриотического движения. М., 2007. С. 280.

³ См.: Шиманов Г.М. За дверями «Русского клуба» // Наш современник. М., 1992. № 5. С. 157-172.

⁴ Лебедев С.В. Слово и дело национальной России. Очерки истории русского патриотического движения. М., 2007. С. 280.

⁵ Митрохин Н. Указ. соч. С. 321.

Анатолий Ланщиков, Сергей Османов, Анатолий Иванов-Скуратов, Михаил Кудрявцев, Геннадий Шиманов и Владимир Осипов. Примечательно, что подавляющее большинство из членов клуба принадлежали к когорте советских писателей, художников и архитекторов.

Заседания РК, по сути, стали первыми в СССР с 1920-х гг. легальными собраниями антикоммунистически настроенной, хотя и использовавшей периодически марксистскую риторику интеллигенции. Члены «Русского клуба» являлись приверженцами русского национализма, были негативно настроены в отношении западного капиталистического строя, тем самым привлекая на эти заседания сторонников¹, костяк которого составляла гуманитарная интеллигенция². На собраниях «Русского клуба» осуществлялся обмен знаниями, которые игнорировались официальной советской наукой, например, философия серебряного века.

На начальном этапе своего функционирования «Русский клуб» представлял собой место, куда члены группы П. Палиевского приглашали своих единомышленников, не имея четко выраженной идеологической составляющей. Однако члены группы и им сочувствующие были русскими националистами, антикоммунистами и отчасти монархистами.

Четырехлетний период функционирования «Русского клуба» позволил его членам не только пополнить свои ряды (на заседания РК приходило около 50-и посетителей³), а также «адаптировать новую информацию для выработки общей позиции по многим вопросам политической и гуманитарной сфер. Это касалось международной и внутренней политики, русской истории, культуры, деятельности СМИ, религии и межнациональных отношений. В данный период участниками РК были заложены идейные основы концепций, которые русские националисты предложили обществу в эпоху перестройки»⁴. Заседания

¹ Подробнее см.: «...Отчужденное от партии состояние». КГБ СССР о настроениях учащихся и студенчества. 1968-1976 гг. // Исторический архив. 1994. №1. С. 183-192.

² Митрохин Н. Указ. соч. С. 322.

³ Митрохин Н. Указ. соч. С. 323.

⁴ Там же.

«Русского клуба» консолидировали антикоммунистически настроенных молодых русских националистов в организованное движение.

Несмотря на то, что и ЦК КПСС, и КГБ знали о сути собраний в РК, власти, вероятно, не воспринимали всерьез деятельность его членов. Однако в 1969 г. активисты РК приняли участие в полемике, которая развернулась на страницах официального журнала «Вопросы литературы», касающейся места и роли славянофилов в отечественной истории. В. Кожин и А. Иванов-Скуратов выступили в журнале со статьями, в которых они реабилитировали славянофилов, прежде имевших в советской историографии ярлык крайних реакционеров¹. «Русский клуб», просуществовав до 1972 г., распался из-за внутренних противоречий.

Принято считать, что в конце 60-х гг. в советской литературе, а в дальнейшем и в кинематографе зародился так называемый национал-большевизм. Литературные произведения членов «Русского клуба» публиковались в журнале «Молодая гвардия», считавшемся оплотом нового национал-большевистского течения, и в «Нашем современнике», главным редактором которого в 1969 г. стал Сергей Викулов, являвшийся сторонником национал-большевизма².

Существует мнение, что в начале 70-х гг. прошлого века Юрий Андропов, возглавлявший в то время КГБ, сделал ставку на так называемую «русскую партию». Будучи сторонниками этой точки зрения, журналисты-биографы Ю. Андропова супруги В. Соловьев и Е. Клепикова пишут о «русской партии»:

«На начало 70-х приходится рубеж ее деятельности – выход с помощью КГБ из подполья. В 70-е ей все больше дозволяется и в подцензурной советской печати и – шире – в контролируемой органами безопасности общественной и политической сферах, ... в 70-е годы русофилам больше не от кого было скрываться... маска секретности сброшена за ненужностью, условия

¹ См.: Иванов А. Отрицательное достоинство // Вопросы литературы. М., 1969. №7. С. 129-138; Кожин В. О главном в наследии славянофилов // Вопросы литературы. М., 1969 №10. С. 113-131.

² Верховский А.М., Прибыловский В.В., Михайловская Е.В. Указ. соч. С. 32.

идеологического существования улучшаются, как говорится, не по дням, а по часам».¹

Примечательно, что даже бывший лидер РНЕ Александр Баркашов в своем произведении «Азбука русского националиста» признавал существование в КПСС так называемых национал-коммунистов. По его мнению, еще в конце 30-х гг. количество славян в партийно-государственном аппарате постепенно увеличивалось. В 1937 г. славяне в партаппарате занимали значительное место. А. Баркашов считает, что к «этому времени относится первый удар, который нанесли «национал-коммунисты» по «коммунистам-интернационалистам», то есть по так называемым «пламенным революционерам», которые в 20-е годы грабили Россию и уничтожали русских»². Аналогичной точки зрения придерживается и отечественный историк Вдовин А.И., считая, что экономическая и политическая ситуация в государстве «обнаруживает процесс постепенного укрепления позиций большевиков-государственников и оттеснения от руководства космополитов-коммунистов, пораженных болезнью «левизны»»³.

Затем, по мнению А. Баркашова, «была борьба с «космополитами» и, наконец, переворот маршала Г.К. Жукова в 1953 г. Национально мыслящие коммунисты сумели значительно потеснить «интернационалистов», однако, одерживая временные тактические победы, они не могли одержать победы стратегической, так как в рамках «коммунистической доктрины» одержать решающую победу над «интернациональными разрушителями» невозможно»⁴. По словам А. Баркашова, до 1985 г. противостояние между «национал-коммунистами» и «интернационалистами» имело внутривнутрипартийный характер. Данный факт был обусловлен «тем, что коммунистическая партия со своей идеологией и всеобъемлющей структурой позволила полностью контролировать все сферы жизни государства и народа. Обладающий

¹ Соловьев В., Клепикова Е. Заговорщики в Кремле. М., 1991. С. 36-39.

² Баркашов А.П. Азбука русского националиста. М. 2012. С. 6.

³ Вдовин А.И. Указ. соч. С. 70.

⁴ Баркашов А.П. Указ. соч. С. 6.

контролем над партией контролировал государство, поэтому сохранение самой партии и коммунистической идеологии было выгодно как «интернационал-коммунистам», так и «национал-коммунистам». Борьба же велась между ними лишь за влияние в партии и за контроль над ней»¹.

Поэтому русский национализм, выходящий за рамки национал-большевизма, преследовался властями так же целенаправленно, как и диссидентство западнического толка². Национал-большевизм допускался, но дозированно, как и советский либерализм «шестидесятников».

В ноябре 1970 г. был снят с занимаемой должности главный редактор «Молодой гвардии» Анатолий Никонов за публикацию статей Виктора Чалмаева и Сергея Семанова, а также романа Ивана Ефремова «Час быка». Правда, на место главного редактора Анатолия Никонова был назначен Федор Овчаренко, затем его сменил Анатолий Иванов (автор знаменитого «Вечного зова»). Они оба считались сталинистами, которые симпатизировали «русской идее».

В целом издательство «Молодая гвардия» все же сохранило за собой статус полуофициального национал-большевистского идеологического направления³. Однако, по словам историка А. Вдовина, на рубеже 1970 – 1980 гг. «была проведена масштабная чистка средств массовой информации от «русских элементов»⁴. От работы были освобождены директора и главные редакторы издательств, журналов и газет «Московский рабочий» (Н. Есилев), «Комсомольская правда» (В. Ганичев), «Человек и закон» (С. Семанов), «Современник» (Ю. Прокушев, В. Сорокин), «Наш современник» (Ю. Селезнев), «Волга» (Н. Палькин), «Техника-молодежи» (В. Захарченко). Александр Вдовин указывает на то, что «цензура, агитпроп ЦК КПСС, КГБ видели тогда, как и в 1920-30-е годы, главную опасность в проявлениях русского шовинизма и через либерально-демократические «Новый мир»,

¹ Баркашов А.П. Указ. соч. С. 6.

² Подробнее см.: Dunlor J. The new Russian Nationalism. Stanford, 1985. – 106 p.

³ Верховский А.М., Прибыловский В.В., Михайловская Е.В. Указ. соч. С. 33.

⁴ Вдовин А.И. Указ. соч. С. 313.

«Знамя», «Октябрь» и всячески клеймили эти «проявления»¹. В сложившейся ситуации по образцу так называемого либерально-правозащитного самиздата в 1970-е гг. появляется самиздат патриотической направленности. Самыми известными организаторами и авторами самиздата патриотического 1970-х гг. являлись: Валерий Емельянов, Дмитрий Дудко, Леонид Бородин, Анатолий Иванов-Скуратов, Владимир Осипов и Геннадий Шиманов.

В 1970 г. был написан программный документ русского национализма советской эпохи «Слово нации», получивший широкую известность². Он явился ответом на программу диссидентов-демократов «Декларация демократического движения», автором которой являлся «подпольный демократ» Сергей Солдатов. Во главе авторского коллектива «Слово нации» фактически стоял А. Иванов-Скуратов, который принял в окончательную редакцию поправки и дополнения В. Осипова и некоторых бывших последователей А. Фетисова. А. Иванов-Скуратов и В. Осипов начинали в конце 50-х гг. как сторонники демократизации коммунистической идеологии, однако в дальнейшем их взгляды эволюционировали в сторону русского национализма.

В 1971 г. был основан журнал православно-патриотического толка «Вече», первый номер которого датируется 19-м января 1971 г. Под редакцией Владимира Осипова за 1971-1974 гг. вышло девять номеров данного журнала. В издании повышенное внимание уделялось истории России и русского народа, пропагандировались идеи славянофильства и возрождения русского национального самосознания, а также публиковались художественная проза и поэзия. Кроме «Владимира Осипова и Анатолия Иванова-Скуратова в «Вече» печатались произведения Леонида Бородина, Дмитрия Дудко, Михаила Кудрявцева, Светланы Мельниковой, Геннадия Шиманова, Николая Рубцова, Михаила Антонова и др.»³.

¹ Вдовин А.И. Указ. соч. С. 313.

² Верховский А.М., Прибыловский В.В., Михайловская Е.В. Указ. соч. С. 34.

³ Подробнее см.: Русина Ю.А. Периодика в самиздате: русский патриотический журнал «Вече» (1971-1973 гг.) // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2017. Вып. 1(17). С. 153 – 162.

Примечательно, что редакция журнала не позиционировала «Вече» в качестве праворадикального шовинистического издания. На критику радиостанции «Свобода» В. Осипов заявил: «Мы не собираемся умять достоинства других наций. Мы хотим одного – укрепления русской национальной культуры, патриотических тенденций в духе славянофилов и Достоевского, утверждения самобытности и величия России. Что касается политических проблем, то они не входят в тематику нашего журнала»¹.

На протяжении недолгих лет существования журнала, редакция старалась придерживаться выдвинутых принципов. 19 апреля 1974 г. редколлегия «Вече» выпустила последний, десятый номер журнала, 9 июля, под нажимом КГБ, журнал был закрыт. В. Осипов, покинувший редакцию «Вече» из-за внутренних противоречий, основал и выпустил в 1974 г. два номера журнала «Земля». Однако вскоре он был арестован и в 1975 г. осужден, получив 8 лет колонии строгого режима². Как видно из вышеизложенного, самиздат национал-патриотической направленности также жестко преследовался со стороны властей.

В первой половине 70-х гг. в СССР возникают так называемые неоязыческие группы, среди которых были писатели и художники, разочаровавшиеся в коммунистической идеологии, включая ее национал-большевистский вариант, считавшие христианство еврейской выдумкой, призванной «превратить всех гоев в рабов»³. Неоязычники ратовали за возвращение к исконному славянскому вероисповеданию.

«Существовало неоязыческое крыло и в авторском коллективе журнала «Вече», представителями которого являлись Николай Богданов, Анатолий Иванов-Скуратов, а также художник Константин Васильев. Примечательно, что

¹ Архив самиздата (АС) № 1013. «Вече», № 1, 1971 г.; АС № 1020. «Вече», № 2, 1971 г.; АС № 1108. «Вече», № 3, 1971 г.; АС № 1140. «Вече», № 4, 1972 г.; АС № 1230. «Вече», № 5, 1972 г.; АС № 1599. «Вече», № 6, 1972 г.; АС № 1665. «Вече», № 8, 1973 г.; АС № 2040. «Вече», № 9, 1973 г. // Open Society Archives, Budapest, Hungary. Fond 300, sub-fond 85, ser. 11 (HUSA, 300/85/11) [Электронный ресурс]. URL: http://www.uralsky-missioner.ru/accounts/1/upload/cfiles/rusina_doklad1.pdf (дата обращения 25.12.2017).

² Верховский А.М., Прибыловский В.В., Михайловская Е.В. Указ. соч. С. 37.

³ Лебедев С.В. Слово и дело национальной России. Очерки истории русского патриотического движения. М., 2007. С. 511.

антихристианские произведения А. Иванова-Скуратова «Тайна двух начал» (1971 г.) и «Христианская чума» (1978 г.) стали культовыми для русских неоязычников¹. В одной из своих статей «О русском национальном мировоззрении»² А. Иванов-Скуратов призывал православных русских националистов терпимо относиться к взглядам неоязычников. В этом отношении представляет интерес мнение о религиозной приверженности национал-патриотов востоковеда Валерия Емельянова. В конце 1973 г. В. Емельянов опубликовал открытое письмо «Критические заметки русского человека о патриотическом журнале «Вече»», выразив в нем недовольство христианскими религиозными убеждениями, которых придерживались некоторые авторы «Вече». Таким образом, у русских советских национал-патриотов уже в то время существовали серьезные разногласия в религиозной сфере.

На базе ликвидированных журналов ««Вече» и «Земля» недолго просуществовал журнал «Московский сборник» под редакцией Леонида Бородина, в который перешли многие авторы журнала «Вече». «Московский сборник» также унаследовал часть политической ориентации предшественного журнала «Вече», которая являлась в основном национал-православной, без неоязычества и ярко выраженного национал-большевизма. Журнал постигла та же участь, что и его предшественников. Л. Бородин сумел выпустить два номера «Московского сборника», макет третьего в 1975 г. был изъят сотрудниками КГБ при обыске. Л. Бородину было вынесено предупреждение, после которого он прекратил издание»³. Из чего следует, что и в 70-е гг. деятельность русского националистического движения в СССР строго регламентировалась советскими властными структурами, а все, что не вписывалось в регламент – пресекалось. Излишняя инициатива была по-прежнему наказуема.

¹ См.: Иванов А., Богданов Н. Христианство как оно есть. М., 1998.

² Митрохин Н. Указ. соч. С. 422.

³ Верховский А.М., Прибыловский В.В., Михайловская Е.В. Указ. соч. С. 37.

Следует отметить, в 1981 г. власть усиливает наступление на русские национал-патриотические силы. По данным историка А. Вдовина, «28 марта председатель КГБ СССР Ю.В. Андропов отправляет в Политбюро письмо, в котором сообщает о создании среди советской интеллигенции движения «русистов». В этом письме русизм был представлен «демагогией о необходимости борьбы за сохранение русской культуры, памятников старины, за «спасение русской нации», которой «прикрывают свою подрывную деятельность откровенные враги советского строя»¹. По словам Ю. Андропова, «под лозунгами защиты русских национальных традиций русисты, «по существу занимаются активной антисоветской деятельностью». Председатель КГБ ставил вопрос о скорейшей ликвидации этого движения, угрожавшего, по его мнению, коммунистическим устоям больше, чем так называемые диссиденты»². Усиление борьбы правящего режима с русскими националистами незадолго до перестройки определяется фразой, которую приписывают Ю.В. Андропову: «Главная забота для нас – русский национализм; диссиденты потом – их мы возьмем за одну ночь»³.

Что касается возникновения первой советской массовой организации национал-патриотического толка, то ей по праву считается движение «Память». Основателями движения считаются три патриотических группы, которые действовали в «Москве в 1978-1980 гг.: патриотическая группа «Витязи», Молодежное творческое объединение при Московском городском отделении Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (МГО ВООПИиК), «Общество книголюбов» при Министерстве авиационной промышленности.

Патриотическая группа «Витязи» была основана в 1978 г. и полностью сформировалась в 1979 г. с целью неофициально отметить 600-летие Куликовской битвы. Члены группы, которая первоначально была дружеской компанией, увлекались «историческим туризмом». Они совершали походы и

¹ Вдовин А.И. Указ. соч. С. 314.

² Там же.

³ Там же.

поездки по историческим местам, которые были связаны со славой русского оружия. Достигнув своей основной цели – празднование в 1980 гг. 600-ой годовщины Куликовской битвы, – «Витязи» как группа прекратила свое существование, однако наиболее активная ее часть вступила в общество «Память»¹.

Молодежное творческое объединение при МГО ВООПИиК функционировало с 1979 по 1980 гг. Организатором и руководителем объединения был Эдуард Дьяконов, а его главным помощником «начальником штаба» являлся сотрудник архитектурной секции МГО ВООПИиК Геннадий Сальников. Участники группы были знакомы с патриотическим самиздатом «Вече», а в самой группе существовало идейное влияние неоязыческого «антисионизма» В. Емельянова².

«Участники объединения собирались на обсуждения литературных произведений в колокольне бывшего Знаменского собора, принадлежавшей ВООПИиК. Посетителями собраний являлись Игорь Кобзев, Дмитрий Жуков, Олег Журин, Олег Михайлов. В качестве духовных и литературных наставников участники объединения считали Станислава Куняева, Николая Рубцова и Юрия Кузнецова. Однако в результате чтений стихов и выступлений, по мнению партийных функционеров, идеологически вредных, привели к тому, что Э. Дьяконову «настоятельно порекомендовали» эти собрания прекратить».

«Что касается «Общества книголюбов» при Министерстве авиационной промышленности, то оно было основано в конце 1979 – начале 1980 гг. Основателями общества являлись вышеуказанный Эдуард Дьяконов и инженер одного из предприятий Минавиапрома Геннадий Фрыгин³.

«Общество книголюбов» совместно с МГО ВООПИиК организовывало встречи с писателями, историками, художниками национально-патриотических взглядов. В основном просветительские вечера устраивались в Музее им. Николая Островского в так называемом «Салоне Зинаиды Волконской», а

¹ Верховский А.М., Прибыловский В.В., Михайловская Е.В. Указ. соч. С. 41.

² Верховский А.М., Прибыловский В.В., Михайловская Е.В. Указ. соч. С. 41.

³ Верховский А.М., Прибыловский В.В., Михайловская Е.В. Указ. соч. С. 42.

также в Доме Культуры Метростроя, в ДК им. В.П. Чкалова и ДК им. С.П. Горбунова, бывших в то время ведомственных домах культуры Минавиапрома¹.

В 1982 г. советский писатель Владимир Чивилихин за роман-эссе «Память» получил Государственную премию». «Общество книголюбов» один из вечеров посвятило его творчеству. В итоге Геннадием Фрыгиным было предложено членам общества дать новое название организации – «Память». С согласия В. Чивилихина предложение Г. Фрыгина было принято. Также писателю предлагалось возглавить движение, однако в связи с болезнью и смертью В. Чивилихина данное предложение оказалось неосуществимым².

В то время общество «Память» было исключительно культурно-просветительской организацией. На начальном этапе своего существования общество приглашало на свои собрания отечественных писателей и историков, устраивало дискуссии по творчеству художников и поэтов прошлых лет и настоящего времени³.

С конца 1982 г. «Память» «официально становится «любительским объединением» при дворце культуры Московского Метростроя. 26 мая 1983 г. состоялось первое мероприятие, проведенное обществом в ДК Метростроя. Мероприятие представляло собой литературно-музыкальный вечер «Горит, горит звезда моих полей...», который был посвящен творчеству поэта Николая Рубцова⁴. В дальнейшем в ДК Метростроя общество «Память» организовало творческий вечер с поэтессой Тамарой Пономаревой. Также проводились и вечера памяти выдающихся людей: вечер памяти Федора Шаляпина «Он пел Россию голосом и сердцем», первопроходца Метростроя Н.П. Дубинина, вечер «Дело Ленина живет и побеждает»⁵.

В июне 1983 г. активисты «Памяти» провели вечер, посвященный древнеславянской языческой «Велесовой книге», под названием – «Русь, откуда

¹ Верховский А.М., Прибыловский В.В., Михайловская Е.В. Указ. соч. С. 42.

² Вдовин А.И. Указ. соч. С. 305.

³ Вдовин А.И. Указ. соч. С. 306.

⁴ Золин Ю. Встреча с поэзией Рубцова // Метростроевец. М., 1983. 24 июня.

⁵ Верховский А.М., Прибыловский В.В., Михайловская Е.В. Указ. соч. С. 42.

ты?». Необходимо подчеркнуть, что официальная наука эту книгу не признает как исторический источник, считая его подделкой. Также в ДК «Правды» и ДК им. В.П. Чкалова были устроены вечера памяти выдающегося русского советского художника Константина Васильева, автора картин на сказочные сюжеты, на темы древней и новейшей истории России.

Кроме литературно-исторических вечеров, члены общества «Память» были инициаторами празднования знаменательных дат отечественной истории¹, занимались так называемым историческим туризмом, унаследованным от группы «Витязи». Также устраивались специализированные реставрационные субботники. Например, в 1982 г. была приведена в порядок могила выдающегося русского историка Василия Никитича Татищева, в 1985 г. активисты общества провели субботник на Бородинском поле, посвященный 173-й годовщине Бородинского сражения². Активисты общества также инициировали движения трезвости, выступали против поворота северных рек, в защиту озера Байкал и т.д.³.

В 1984 г. из ДК Метростроя общество «Память» перебирается во дворец культуры имени С.П. Горбунова, в котором также активисты общества проводили литературно-исторические и литературно-музыкальные вечера. Например, один из вечеров был посвящен, пожалуй, самому загадочному произведению древнерусской литературы «Слову о полку Игореве». В том же году в организации «Память» начинает принимать участие ее будущий руководитель, фотохудожник Дмитрий Дмитриевич Васильев, которого привел художник Илья Сергеевич Глазунов. Вся дальнейшая жизнь Д. Васильева была связана с деятельностью этой организации. Следует отметить, что общество «Память» и сам Д. Васильев получили известность после проведения вечера «Москва ... Как много в этом звуке ...», который прошел 4 октября 1985 г. Выступавшие читали доклады о том, как была разрушена архитектура старой Москвы с 1920 по 1970-е гг. Ответственность за разрушения были возложены

¹ Вдовин А.И. Указ. соч. С. 306.

² Верховский А.М., Прибыловский В.В., Михайловская Е.В. Указ. соч. С. 43.

³ Вдовин А.И. Указ. соч. С. 306.

на «сионистов», начиная от Лазаря Кагановича, заканчивая современными московскими архитекторами, имеющими неславянское происхождение. Одним из наиболее эмоциональных и резких выступлений по данной проблематике был доклад самого Д. Васильева¹.

После этого выступления Дмитрий Васильев фактически стал руководителем объединения «Память». Его друг, слесарь завода «Союз», «Ким Андреев был избран председателем Совета Патриотического объединения «Память», а сам он занял с конца 1985 г. пост секретаря Совета. Принято считать, что именно в этот период «Память» трансформировалась в политическую организацию»².

«В 1986-1987 гг. «Память» продолжала проводить просветительские вечера. Магнитофонные записи выступлений руководителей и активистов «Памяти» с того времени начинают распространяться по всей стране среди ее единомышленников».

Необходимо отметить, что в то время Д. Васильеву оказывалась негласная поддержка со стороны ряда представителей московского руководства компартии. В октябре 1986 г., выступая перед своими единомышленниками, он заявил: «Мы не должны заниматься мыслями, вредными для нашего государства, для нашего политического устройства. Мы не должны быть антипатриотами, мы не должны влезать в это диссидентское ... логово...»³. Такие заявления, которые импонировали консервативно настроенным партийным функционерам, Д. Васильев в то время высказывал достаточно часто. В целом до 1989 г. идеология «Памяти» являлась национал-большевистской. Например, послевоенная деятельность И.В. Сталина, в первую очередь в сфере «борьбы с космополитизмом» и возвеличиванием русского народа высоко оценивалась идеологами общества.

6 мая 1987 г. «Дмитрий Васильев на Манежной площади провел демонстрацию активистов «Памяти», во время проведения которой было

¹ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 251.

² Там же.

³ Там же.

выдвинуто требование прекратить строительство «Мемориала Победы», в результате которого начал разрушаться и в конечном итоге был разрушен исторический облик Поклонной горы. Участники демонстрации потребовали встречи с первым секретарем МГК КПСС Б.Н. Ельциным. Добившись приезда Б. Ельцина в здание Моссовета, демонстранты изложили ему суть своих требований.

Активисты «Памяти» фактически провели первую протестную демонстрацию советского перестроечного периода, не пресеченную властями. Однако после ее проведения «Память» лишилась благосклонности и помощи, оказываемой ей некоторыми районными комитетами КПСС. Некоторых членов общества «Память», среди которых был и председатель Совета Ким Андреев, исключили из компартии. Многие из активистов «Памяти» действительно параллельно являлись членами КПСС»¹. Что касается самого Д. Васильева, то он в коммунистической партии никогда не состоял.

После проведенной публичной акции объединение ««Память» лишилось возможности проводить свои собрания во дворцах культуры Москвы. Функционеры «Памяти» были вынуждены ограничить свою деятельность только многочисленными публикациями самиздатовским способом «Воззваний» и «Обращений» к русскому народу. Содержание этих листовок со временем становилось более агрессивным, из текстов постепенно исчезала советская риторика и ссылки на первого президента СССР М.С. Горбачева и «исторические решения». Дело дошло до того, что 28 мая 1988 г. Дмитрию Васильеву было официально вынесено предостережение, исходящее от КГБ «в связи с его антиобщественными действиями, могущими вызвать национальную рознь»»². Однако активистов «Памяти» это не остановило, и они продолжили свою деятельность.

Русские националистические организации советского периода были малочисленными, их деятельность в основном носила культурно

¹ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 252.

² Аргументы и факты. № 23. 1988. 4 июня. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.aif.ru/archive/1649655> (дата обращения 28.02. 2015).

просветительский, нежели общественно-политический характер. Если деятельность таких организаций выходила за рамки государственной идеологии, то она достаточно быстро пресекалась. Однако именно одному из таких культурно-просветительских кружков как общество «Память» было суждено трансформироваться в первую в СССР массовую политическую националистическую организацию, положившую начало формирования русского праворадикального фланга в постсоветской России.

Ряд исследователей явления национализма исходят из концепции В. Коротеевой, которая говорит о национализме как о «совокупности идеологий и политических движений, использующих в качестве символа понятие «нация»»¹. Миф о нации совершенно определенно является частью ментальной системы, конструктом, отвечающим в Европе за «запрос на различие»² одной ментальной системы от другой. По мнению ряда исследователей, миф о нации — «это миф о существовании особой общности, объединенной биологическим или культурно-историческим происхождением, а также государством, в рамках которого она реализуется»³. Считается, что данный миф существует и трансформируется в особых горизонтах человеческого бытия.

Согласно концепции исследователя В.А. Бабинцева, основными элементами ментальной системы выступают «рациональный и символический горизонты», где «первый является областью идей, второй – мифов»⁴. По их мнению, современные крайне правые интеллектуально вписаны именно в такую конфигурацию пространства (рациональный горизонт создается в плоскости идей Тацита, Бенуа, Чемберлена, а на современном этапе – Ле Пена и Гриффина: идеи глобализации, мультикультурализма, новой формы национализма, обоснование концепта нового издания исламского джихада в

¹ Коротеева В.В. Теории национализма в зарубежных социальных науках. М., 1999. С. 132.

² Малахов В.С. Национализм как политическая идеология. М., 2005. С. 12-13.

³ Федорова Д.Н. Жан-Мари Ле Пен и Ник Гриффин: два лика современного национализма.(1990-е) // *Imaginesmundi: Альманах исследований всеобщей истории XVI-XX вв. №5. Сер. Интеллектуальная история. Вып. 3. Екатеринбург, 2008. С. 400.*

⁴ Бабинцев В.А. Маргинал, или Основной вопрос интеллектуальной истории // *Imaginesmundi: Альманах исследований всеобщей истории XVI-XX вв. №3. Сер. Интеллектуальная история. Вып. 1. Екатеринбург, 2004. С. 14.*

Европе, символические же горизонты – миф о локомотивности европейцев, их особой культурной одаренности, миф о нации служит контекстом, почвой для первого горизонта)¹.

В действительности же, когда нация начинает испытывать над собой гнет, выражающийся в подавлении или унижении, которые могут проявляться в различных формах: ущемлении прав, запрете или преследовании ее религии, традиций, культуры, языка, дискриминации в приеме на работу и т.д. – нация начинает замыкаться, как бы уходить в себя. Необходимо отметить, что национальные чувства очень уязвимы. Сознательно или бессознательно люди ищут поддержки в своей национальной среде, справедливо полагая, что именно в ней обретут духовное равновесие и защиту. Начинает наблюдаться явление национальной дифференциации. Как следствие, возникает явление резистенции – выражение воли угнетаемого или поработанного народа, стремление защитить свою свободу², сопровождающееся ростом популярности праворадикальных движений. Примечательно, что данная ситуация применима в полной мере и к этническим русским, где русофобия фактически возведена в ранг государственной политики. Прилагаются немалые усилия на различные ложные «доказательства» того, что русский народ как этнос не существует и никогда не существовал. По мнению историка А.И. Вдовина, некоторые «исследователи» пытаются доказать, что и сами предки нынешних русских – восточные славяне появились искусственно благодаря изысканиям «неуклюжих псевдопатриотов»³.

Подводя итог вышеуказанному временному периоду, можно сделать ряд выводов. После окончания Второй мировой войны на Западе праворадикальные организации, как и сама идеология, не исчезли, а под воздействием внешних и внутренних факторов, в частности массовой иммиграции из стран Третьего мира, получили второе рождение. В Советском Союзе также начали возникать подобные образования, носившие по отношению к западным политическим

¹ Федорова Д.Н. Указ. соч. С. 400-401.

² Труска Л. Война после войны // Родина. М., 1991. №6-7. С. 130.

³ Вдовин А.И. Указ. соч. С. 359-360.

объединениям догоняющий характер. Однако их появление было вызвано во многом русофобской политикой советской власти. Русские праворадикальные образования советского времени в основной своей массе носили ностальгический характер по царской России (активистам казалось, что в то время русским жилось гораздо лучше) и считались, скорее, национал-монархическими, чем классическими ультраправыми организациями западно-европейского образца, которые также в свою очередь, ранее являлись монархическими.

Западные праворадикальные организации, в отличие от советских, были лучше организованными, более многочисленными, более сплоченными, пользовались большей популярностью в обществе и имели возможность баллотироваться в различные органы власти. В СССР только общество «Память» лишь в конце 80-х гг. XX века сумела стать массовой организацией, пытаясь влиять на внутреннюю политику. К чему это все привело, будет рассмотрено ниже.

Глава 2. Развитие праворадикальных партий и движений в постсоветской России

2.1 Российские праворадикальные партии и движения в 90-е гг. XX века

Противоречивые 1990-е годы, связанные с развалом СССР и крахом уже российской экономики, к резкому расслоению общества, вызвали сокращение коренного населения в большинстве регионов России. Параллельно в Россию хлынул мощный поток иммигрантов. Основная часть выходцев из стран Закавказья, Средней Азии, Китая и даже стран Ближнего Востока и Африки находится в России нелегально. Основной поток иммигрантов движется через южные рубежи. В основном иммигранты – это выходцы из Киргизии, Таджикистана, Узбекистана, а также Китая. Данная ситуация во многом связана с фактической открытостью российских границ со странами СНГ и КНР. Нелегальных иммигрантов в Российской Федерации, по данным ООН, насчитывается приблизительно 13 млн.¹ человек.

Нелегальная иммиграция принесла с собой огромные проблемы, начиная от этнической преступности, наркоторговли, проституции и заканчивая нагрузкой на и, без того, слабую российскую инфраструктуру и основное коренное население. Важно подчеркнуть, что в 1990-е гг. в постсоветской России действовали сотни крупных и тысячи мелких преступных группировок, организованных по национальному признаку. Данный факт признавал сам В.Б. Рушайло, занимавший в то время пост министра внутренних дел. По его имеющейся у него информации «... в Москве действует 8 преступных сообществ, сформировавшихся по этническому признаку, 10 крупных и свыше 1200 мелких преступных группировок различной степени организованности. Среди них выделяются криминальной активностью жители государств

¹ Вдовин А.И. Указ. соч. С. 401.

Закавказья и республик Северного Кавказа. После расследования уголовных дел за совершение 1700 преступлений на территории Москвы в 1993 году привлечены к уголовной ответственности более 2000 человек из указанного региона, население которого составляет 17 миллионов человек. В то же время, например, из Украины и Беларуси, в которых проживает 60 миллионов человек, в Москве в 1993 году задержано всего 570 человек»¹.

Примечательно, что нелегальная миграция является одной из причин, из-за которой ЕС отказывается устанавливать с Россией безвизовый режим. В странах Европейского Союза опасаются, что огромный поток нелегалов из России хлынет к ним, где и так более чем достаточно «своих» иммигрантов.

Необходимо отметить еще и тот факт, что с начала 90-х гг. XX века новая российская власть во главе президентом Б.Н. Ельциным стремилась навязать идеологию рыночной демократии по западному образцу, параллельно дискредитируя «в массовом сознании величие исторической России, идеалы русской цивилизации»², что также привело к политическим конфронтациям в обществе.

Все вышеперечисленные факторы наложили свой отпечаток и на деятельность отечественного праворадикального сектора, который в 1990-е гг. переживал настоящий подъем. В отношении русских праворадикальных политических функционеров более точно подходит термин «националисты», а не «ультраправые», в связи с тем, что для ультраправых характерно возвеличивание не только своей нации, но и расы. В то время как националисты выражают интересы исключительно своего этноса. У националистов культурный комплекс носит сугубо национальный характер, в отличие от ультраправых, которые за основу ставят общеевропейские ценности белой расы. Все вышеуказанное применимо в отношении русских националистов, исключая правых скинхедов и «Народную Национальную Партию» А.К.

¹ Рушайло: преступность имеет национальность // Национальная газета. 2003. № 7-9 (69-71).

² Лебедев С.В. Слово и дело национальной России. Очерки истории русского патриотического движения. М., 2007. С. 6.

Иванова-Сухаревского, где помимо национализма присутствовали и формы расизма.

Однако некоторые историки и политологи считают, что многие русские националисты, по сути, лукавят, отрицая свою приверженность к различным формам фашистской идеологии. По их мнению, «такие высказывания часто являются попыткой замаскировать присутствие в документах, устных заявлениях или действиях представителей той или иной русской националистической организации отдельных элементов, программных установок или даже просто внешних атрибутов итальянских фашистов или немецких национал-социалистов. Русский фашизм, являясь частью радикального русского националистического движения, имеет много разных модификаций, среди которых есть интеллектуальные, почти магические варианты, связанные с эзотерикой и философией и другими духовными изысканиями»¹.

Подобные заявления встречаются достаточно часто, однако являются во многом спорными, в связи с тем, что некорректно все русские националистические партии и движения безапелляционно причислять к фашистским и нацистским, хотя некоторые элементы указанных идеологий действительно могут присутствовать в некоторых отечественных праворадикальных организациях. Важно отметить, что по мнению историка С.В. Лебедева, появившийся на рубеже 80-90 гг. XX века сам термин «национал-патриоты» по сути являлся «оскорбительной кличкой...из пропагандистских соображений, по всем правилам психологической войны»². Иными словами, любая политическая партия или движение, имеющая в своем названии или программных документах элемент «национал-» должна была ассоциироваться у большинства людей с негативным понятием «национал-социализм».

¹ Подробнее см.: Кузьмин А.Г. Русский радикальный национализм в современной России: традиции и эволюция. Сыктывкар, 2011. С. 29.

² Лебедев С.В. Слово и дело национальной России. Очерки истории русского патриотического движения. М., 2007. С. 5.

Национал-патриотическое общество «Память», ставшее уже во второй половине 80-х гг. фактически политической организацией, в самом начале 90-х гг. вышло в лидеры среди националистических организаций постсоветской России. Уже на закате советской власти «31 мая 1988 г. на собрании патриотического общества «Память», проходившем в Донском монастыре (г. Москва), было принято решение о создании Национально-патриотического фронта «Память»»¹.

Формально руководящими органами НПФ «Память» являлись: «Съезд, Центральный Совет, Дирекция, контролирующим органом – Ревизионная комиссия»². Высший руководящий орган НПФ «Память» представлял собой «Съезд делегатов, который созывался по мере необходимости, но не реже одного раза в пять лет. Деятельностью Центрального Совета руководил Председатель»³. Фактически же, власть в «Памяти» была сосредоточена в руках одного человека.

«Первоначально председателем Центрального Совета НПФ «Память» формально оставался вышеупомянутый Ким Андреев, однако в октябре 1988 г. по предложению Андреева им стал Дмитрий Васильев. Руководящий пост Д. Васильев занимал вплоть до своей смерти (16 июля 2003 г.)»⁴. «В Центральный Совет входили также Алексей Гладков, Николай Детков и др. Также в состав ЦС НПФ входили: Александр Линев, Евгений Русанов, Александр Баркашов, Александр Дугин и даже будущий исламский общественный деятель Гейдар Джемаль»⁵. В течение 1987-1992 гг. «от «Памяти» Дмитрия Васильева отделился ряд национал-патриотических групп, недовольных его вождистским стилем руководства в НПФ: «Память» Константина Смирнова-Осташвили, «Память» Николая Филимонова, «Память» Игоря Сычева, «Русское Национальное Единство» Александра Баркашова, «Русский национально-

¹ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Политический экстремизм в России. М., 1996. С. 132.

² Устав НПФ «Память» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.poisk-ru.ru/s61042t2.html> (дата обращения 10.10.2012).

³ Там же.

⁴ См.: Общество «Память» [Электронный ресурс]. URL:

[http://www.ru.prisoners14.com/vasilev_dmitrij?s\[\]=общество&s\[\]=память](http://www.ru.prisoners14.com/vasilev_dmitrij?s[]=общество&s[]=память) (дата обращения 10.10.2012).

⁵ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 132.

патриотический центр», возглавляемый Виктором Антоновым и Николаем Лысенко¹, «Черная сотня» Александра Штильмарка и др.»².

«Несмотря на расколы, Д. Васильеву все же удавалось восстанавливать численность своего «фронта». Однако почти полный отказ Д. Васильева от союзов и коалиций с другими национал-патриотическими партиями и движениями, крайне слабое участие в избирательных кампаниях, авторитарный стиль руководства – все эти факторы вскоре оттеснили НПФ «Память» на периферию общественно-политической жизни, хотя сам термин «Память» благодаря ее лидеру надолго стал нарицательным для всех национал-патриотических сил в России»³.

Идеология НПФ «Память» за период 1987-1988 гг. эволюционировала от национал-большевистской к православно-монархической, окончательно оформившись в 1991 г.⁴. Например, в Уставе НПФ «Память» говорится: «Основной целью деятельности ... является духовно-нравственное, социальное, культурное и экономическое возрождение русского и других народов нашей страны на основе Православной Веры, любви и преданности к Российской Державе, как исконной основы жизненного уклада России»⁵. При этом предлагалось учитывать национальные особенности и традиции других народов⁶. Данной идеологии организация фактически придерживается до настоящего времени. «В вопросе о престолонаследии НПФ придерживалась соборной ориентации. В 1991 г. Д. Васильев уже в то время признал юрисдикцию Русской Православной Церкви за рубежом (РПЦЗ). Центром НПФ в Москве стала Марфо-Мариинская обитель»⁷. Главным духовным настоятелем НПФ «Память» был отец Алексей Аверьянов, «являвшийся священником

¹ Подробнее см.: Формы и методы работы внутренних дел с самодеятельными организациями. Политическое управление ГУВД Ленгороблисполкома. Л., 1989. – 176 с.

² Общество «Память» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.ru.prisoners14.com/vasilev_dmitrij?s\[\]=общество&s\[\]=память](http://www.ru.prisoners14.com/vasilev_dmitrij?s[]=общество&s[]=память) (дата обращения 10.10. 2012).

³ Там же.

⁴ См.: Память. 1991. № 2. Январь.

⁵ Устав НПФ «Память» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.poisk-ru.ru/s61042t2.html> (дата обращения 10.10. 2012).

⁶ Там же.

⁷ Общество «Память» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.ru.prisoners14.com/vasilev_dmitrij?s\[\]=общество&s\[\]=память](http://www.ru.prisoners14.com/vasilev_dmitrij?s[]=общество&s[]=память) (дата обращения 10.10. 2012).

карловацкой юрисдикции, в деятельности «Памяти» принимал активное участие и отец Олег Стеняев, также являвшийся священником РПЦЗ»¹.

В июле 1993 г. официальные представители РПЦЗ в России прекратили сотрудничество с Д. Васильевым, однако «Память» сумела сохранить центр в Марфо-Мариинской обители. Следует отметить, что отношения НПФ и с Московской Патриархией были весьма натянутыми. На съезде, прошедшем в декабре 1994 г., Московскую Патриархию обвинили в «партийно-фракционной игре», а священникам запретили принимать участие в работе съезда².

В сентябре 1992 г. Д. Васильев инициировал съезд сторонников возрождения российской монархии. На этом съезде фактически отсутствовали сторонники кирилловской ветви Дома Романовых, представлявшие монархические организации легитимистского направления, исключением являлся Московский монархический центр под руководством Николая Лукьянова. Примечательно, что НПФ принял решение отказать воспользоваться правом претендовать на российский престол потомкам династии Романовых, мотивировав это тем, что нового царя на специально созванном для этого Земском соборе народ должен призвать, а не избрать, так как фронт являлся категорическим противником каких-либо выборов³.

В том же аспекте 6 октября 1992 г. состоялся I Всероссийский съезд НПФ «Память», на котором официально единогласно «призвали» без проведения формальной процедуры голосования состав Центрального Совета под руководством Д. Васильева. В том же месяце 1992 г. НПФ «Память», желая продемонстрировать свою значимость, провел своеобразную акцию устрашения. 13 октября по поручению «Дмитрия Васильева группе активистов «Памяти», возглавляемой членом Центрального Совета Николаем Детковым, удалось проникнуть в офис редакции газеты «Московский комсомолец», для того чтобы поставить в известность руководство издательства о последующих

¹ Общество «Память» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.ru.prisoners14.com/vasilev_dmitrij?s\[\]=общество&s\[\]=память](http://www.ru.prisoners14.com/vasilev_dmitrij?s[]=общество&s[]=память) (дата обращения 10.10. 2012).

² Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 132.

³ НПФ «Память» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dvc.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1052725> (дата обращения 20.11.2010).

со стороны активистов «Памяти» репрессивных мерах в том случае, если редакция не прекратит издавать критические статьи против их организации. Впоследствии, за совершения противоправного действия, один из организаторов акции Н. Детков был привлечен к уголовной ответственности»¹.

В апреле 1993 г., «незадолго до проведения референдума о доверии президенту и правительству, а также перевыборах президента и депутатского корпуса, Д. Васильев официально поддержал президента России Б. Ельцина и выступил против председателя Верховного Совета Р. Хасбулатова. Свою позицию он мотивировал тем, что является ярким сторонником авторитарной формы правления и противником парламентской системы»².

7 июля 1993 г. была предпринята новая попытка расколоть НПФ «Память». На плановом заседании штаба оппозиционно настроенная группа, в которую входили Евгений Галкин, Иван Шинкарев, Александр Телешев, Павел Зубарев и братья Савушкины, оказавшись в сфере идеологического влияния бывшего члена Центрального Совета НПФ Николая Деткова, выступила против Дмитрия Васильева. За данный демарш «заговорщики» были изгнаны из «Памяти». Вождистский стиль руководства и внутреннего устройства НПФ после этого выступления еще более укрепился³.

В сентябре 1993 г. Д. Васильев официально заявил о поддержке президента Б. Ельцина в роспуске парламента. В событиях октября 1993 г. НПФ «Память» участия не принимал⁴, однако руководство фронта в очередной раз выступило в поддержку действий президента по роспуску Верховного Совета.

Что касается печатного органа НПФ, то с конца 1989 г. Д. Васильев начал выпускать ксероксную газету с одноименным названием «Память». 4 января 1991 г. газета была зарегистрирована и издавалась уже типографским способом, причем выходила она нерегулярно. С октября 1991 г. по июль 1995 г. «в эфир

¹ НПФ «Память» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dvc.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1052725> (дата обращения 20.11.2010).

² Молотов И. Черная дюжина. Общество смелых. М., 2017. С. 11.

³ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 133.

⁴ Молотов И. Указ соч. С. 11.

регулярно выходила радиостанция «Отечество, Память и ты», руководимая Д. Васильевым, чем прежде не располагала ни одна российская праворадикальная организация. Под эгидой НПФ «Память» издавался также философско-религиозный и литературный альманах «Реверс»¹.

В 1993-1995 гг. Д. Васильев проводил выступления в московских кинотеатрах, а также ездил по стране с православными семинарами. В Москве в Марфо-Мариинской обители с января 1995 г. он регулярно проводил духовно-исторический семинар с акцентом на православие².

9 февраля 1994 г. состоялась учредительная конференция Движения национального возрождения России (ДНВР), прошедшая в здании Российского комитета защиты мира. Учредителями данного движения выступили: НПФ «Память», Российский консервативный союз, Центристский блок политических партий и общественных движений, Инновационный социологический центр, а также движение «Русь державная». Примечательно, что все вышеперечисленные организации насчитывали всего по несколько человек. Движение поставило перед собой ряд целей: «возрождение в России «триединства Бога, Царя и Нации», «восстановление основ Российской Державы на сословных принципах» — с перспективой установления через 10-15 лет монархического строя»³. При этом до восстановления монархического строя ДНВР обязалось поддерживать президентскую форму правления.

Дмитрий Васильев занял пост председателя ДНВР, посты сопредседателей получили Владимир Воронин, являвшийся руководителем Центристского блока, и Олег Быков, занимавший должность заместителя председателя НПФ «Память»⁴. Однако новая организация прекратила существование фактически сразу после ее создания, не оказав никакого влияния на российский праворадикальный фланг.

¹ Общество «Память» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.ru.prisoners14.com/vasilev_dmitrij?s\[\]=общество&s\[\]=память](http://www.ru.prisoners14.com/vasilev_dmitrij?s[]=общество&s[]=память) (дата обращения 10.10.2012).

² Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 133.

³ НПФ «Память» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dvc.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1052725> (дата обращения 20.11.2014).

⁴ Там же.

В 1994 г. Д. Васильев, к возмущению всех национал-патриотов, снова выступил с призывом оказать поддержку президенту России Б. Ельцину. Данный призыв привел к фактически полному падению популярности «Памяти» и авторитета Д. Васильева среди активистов и сторонников национал-патриотических и православно-монархических движений¹. Д. Васильева и Б. Ельцина связывали некие закулисные политические отношения, возникшие еще в последние годы советской власти.

13-14 декабря 1994 г. «состоялся II Всероссийский съезд НПФ «Память», на который съехались делегаты из 50-и регионов России. На съезде была представлена экономическая программа «Памяти». Проект программы подготовили И.И. Артанов, являвшийся руководителем аналитической группы по социально-экономическим проблемам «Содружество» и одним из инициаторов создания клуба «Президент», В.А. Добровольский, Е.В. Грязев и В.Ф. Жданов»². Концепция программы сводилась к тому, что экономический кризис в России произошел в результате отказа от централизованной системы управления народным хозяйством и непродуманными действиями по трансформации плановой экономики в рыночную³.

И.И. Артанов предлагал строить новую модель экономического развития страны исходя из закономерностей «развития Живой Природы»⁴. По его мнению, управление государством необходимо планировать в соответствии с цикличностью природных процессов, в частности, периодов солнечной активности (22,8 лет), которым подчинены «процессы социального развития общества»⁵. Развивая свою теорию, И.И. Артанов считает, что даже демографические процессы протекают согласно высшим законам природы, что для настоящего времени довольно спорно.

По проекту И.И. Артанова, государство должно обеспечить достойную

¹ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 133.

² Общество «Память» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.ru.prisoners14.com/vasilev_dmitrij?s\[\]=общество&s\[\]=память](http://www.ru.prisoners14.com/vasilev_dmitrij?s[]=общество&s[]=память) (дата обращения 10.10. 2012).

³ Подробнее см. Артанов И.И. Государство нищих богачей. М., 2004. 345 с.

⁴ См.: Вступление к Программе [Электронный ресурс]. URL: <http://www.moscow-stolica.ru/TextForm.aspx?DocID=4025&TreePath=4023> (дата обращения 05.11.2016).

⁵ Там же.

жизнь каждому гражданину независимо от возраста, под которой подразумевается удовлетворение «трех естественных потребностей человека: потребностей в питании, в защите и в коммуникациях»¹. Оно должно быть построено на принципах идеологии социальной справедливости, в котором нет места разделению общества на классы при наличии трех форм собственности: «личная – коллективная – государственная»², что все же противоречит бесклассовому обществу. К тому же данная идеология социальной справедливости носит скорее абстрактный, чем конкретный характер. Например, И. Артанов считает, что общество и государство не должны нуждаться в какой-то отдельной идеологии (либеральной, демократической, фашистской, коммунистической, социалистической, националистической и т.п.³), что в реальной жизни не соответствует действительности.

В целом программа несколько отличалась от идеологических установок «Памяти», например в ней не предлагалось восстановление монархии и сословий, но президент должен был назначаться пожизненно⁴. Схожесть с идеологией НПФ «Память» заключалась в выстраивании четкой вертикали власти с принципом единоначалия на всех уровнях. Однако выборную систему предлагалось не ликвидировать полностью, а максимально упростить, в частности разрешить только избираться на руководящие должности небольших административно-территориальных образований⁵. Как и идеологи «Памяти», И. Артанов предлагал вернуться к административно-территориальной системе царской России на основе губернского деления, исключив понятия республики, края и области⁶, что впоследствии могло привести к национальным конфронтациям.

В сфере экономической политики также предлагалось существенно

¹ Основные принципы и положения в Программу политической Партии граждан России «Государство нищих богачей» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.moscow-stolica.ru/TextForm.aspx?DocID=4025&TreePath=4023> (дата обращения 05.11.2016).

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

расширить роль государственного сектора. По мнению И. Артанова, государство «должно монопольно владеть всеми природными ресурсами страны (в т.ч. землей) и использовать их исключительно в целях повышения благосостояния и обеспечения благополучия ... его граждан»¹.

В сельскохозяйственной сфере для обеспечения продовольственной безопасности населения предлагалось всех производителей первичной продукции питания освободить от уплаты различных налогов, кроме рентной платы. К тому же, предлагалось «установить твердые и постоянно действующие цены на первичные продукты питания (зерно, молоко, яйца, мясо, овощи, фрукты, ягоды, грибы, рыбу и др.), исходя из естественных норм питания, обеспечивающих качественную жизнь человека в соответствии с нормами сбалансированного питания, определяемыми энергетической ценностью продуктов»². Данные предложения являлись конструктивными, учитывая тяжелое налоговое бремя и, как следствие, убыточность сельского хозяйства и невозможность полноценного обеспечения качественными продуктами в современной России.

В сфере социальной политики предлагалось наделить каждого гражданина России «с момента его рождения изначальной личной собственностью за счет Национального Богатства страны»³, однако не уточнялось, что будет представлять собой эта личная собственность⁴.

В разделе программы, посвященной внешней политике России прослеживается милитаристская риторика. По мнению И. Артанова, внешняя политика государства должна строиться «на принципах разумного невмешательства, связанного с благополучием и безопасностью России и ее граждан, исходя из принципов утверждения декларации и защиты

¹ Основные принципы и положения в Программу политической Партии граждан России «Государство нищих богачей» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.moscow-stolica.ru/TextForm.aspx?DocID=4025&TreePath=4023> (дата обращения 05.11.2016).

² Там же.

³ Там же.

⁴ Например, в Объединенных Арабских эмиратах за рождение мальчика государство выплачивает семье 50 тысяч долларов. (Прим. авт.).

национальных интересов страны»¹. Однако «в случае реальной опасности для Отечества, со стороны внешних источников, незамедлительно, без каких-либо дополнительных предупреждений, уничтожать данные источники, независимо от мест их расположения»².

Исходя из предложенного проекта военной доктрины, Россия будет иметь право «возвращать и присоединять ... когда-либо несправедливо отвергнутые от нее ее же исконные территории, с учетом мнения и желания проживающих на этих территориях граждан»³. По мнению И.И. Артанова, в связи с новой доктриной «в России должно быть Военное министерство (в не министерство обороны) и должен его возглавлять Военный министр (а не министр обороны)»⁴.

Представители же НПФ «Память» своими врагами объявили сионизм, а также демократов и различных либералов, утверждающих об отсутствии врагов у России. На съезде было озвучено: «сейчас строится извращенное, сатанинское государство, в котором будет скрытая антиправославная идеология. Руководить будут избранные – закрытые идеологические структуры масонства и секретные отделы талмудистов»⁵. Демократическая форма государственного управления объявлялась авторами проекта несостоятельной в борьбе мировым сионизмом и масонами⁶. Также руководство «фронта» заявило о том, что «Национально-Патриотический фронт «Память» не признает законности нынешних форм правления, навязанных в результате преступного масонского переворота 1917 г., но вынужденно подчиняется тирании ныне существующих законов ...Всероссийский съезд НПФ «Память» заявляет о готовности Фронта по первому народному призыву взять бремя управления Державой в свои руки»⁷.

¹ Основные принципы и положения в Программу политической Партии граждан России «Государство нищих богачей» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.moscow-stolica.ru/TextForm.aspx?DocID=4025&TreePath=4023> (дата обращения 05.11.2016).

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Подробнее см.: Васильев Д.Д. Я русский и делаю Русское дело [Электронный ресурс]. URL: <http://www.book.lib-i.ru/25tehnikeskie/694121-2-dmitriy-dmitrievich-vasilev-russkiy-delayu-russkoe-delo-gazeta-russkie-idut-tel-lipecke-8-919.php> (дата обращения 03.11.2017).

⁶ Васильев Д.Д. Указ. соч.

⁷ Там же.

На съезде также выступили «против идеи невозможности восстановления самодержавия в современной России. Делегаты, верные своей идеологической концепции, наложили запрет на кандидатуру великого князя Георгия Михайловича на российский престол и постановили обратиться к Патриарху РПЦ Алексею II, Первоиерарху РПЦЗ митрополиту Виталию и Первоиерарху Русской Православной Старообрядческой Церкви митрополиту Олимпию с настоятельной просьбой о решении вопроса единства РПЦ»¹.

«Делегаты съезда постановили обратиться к органам федеральной власти для обеспечения передачи всех церковных строений в собственность РПЦ и закрепления приоритета РПЦ на территории России перед другими конфессиями. В постановлении также указывалось требование о запрете действий на территории России последователей сатанинских культов и атеистической пропаганды, о ликвидации от стен Кремля мавзолея и иных «ритуальных захоронений»². Делегаты также рекомендовали упразднить профсоюзные организации, так как по их мнению, они являются паразитирующими; передать «исконные казачьи земли» во владение казачьего местного самоуправления и т.д.»³.

Съезд выразил одобрение экономической программы НПФ «Память», суть которой заключалась в следующем: «отстаивание так называемого «православно-славянского типа экономики» в противовес «сатанизации мировой экономики» и «экспансии иудейско-протестантской формы экономических отношений»⁴. В программе подчеркивалось, что «Память» выступает за достижение Россией «экономического самоудовлетворения», учреждение Синода, Сената и Главного контрольного комитета»⁵.

Механизмы экономического управления предлагались следующие: ввести государственное кредитование, ужесточить порядок внешней торговли, включая введение государственной монополии, а при необходимости, и

¹ Васильев Д.Д. Указ. соч.

² Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 134.

³ Там же.

⁴ Васильев Д.Д. Указ. соч.

⁵ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 134.

карточной системы. НПФ «Память» являлся противником частной собственности на землю, так как «земля – Божья», и выступал за так называемое «соборное владение»¹. Делегаты съезда выразили поддержку решению президента России о введении федеральных войск в Чечню и осудили российское телевидение за ведение антинародной и антипатриотической деятельности².

С начала 1995 г. НПФ «Память» фактически свернул свою политическую деятельность. Прекратилось проведение даже традиционных культурно-просветительских вечеров. Во многом это было связано с нехваткой источников финансирования. Лидер петербургского отделения «Памяти» Николай Ширяев с частью своих единомышленников перешел в Народную Национальную Партию. В интервью, которое Д. Васильев дал летом 1995 г., он заявил, что призвать «Память» из подполья во власть должен сам народ³. Однако к деятельности НПФ «Память» население России в основной своей массе относилось равнодушно, а многие даже не знали о существовании такой организации. Более того, даже оппозиционные «фронту» либералы не уделяли ему особого внимания, тем самым не считая «Память» серьезной политической праворадикальной силой.

10 июня 1995 г. состоялось инициированное Д. Васильевым учредительное собрание НПФ «Память». В то время его организация уже являлась не федеральным, а межрегиональным общественным движением. На нем присутствовали представители пяти местных отделений из Твери, подмосковной Электростали, Воронежа, Липецка и Ульяновска. Центр представляли всего десять человек.

Д. Васильева вновь избрали председателем «фронта», а его заместителем снова стал его старый друг К. Андреев. В Совет также вошел сын Дмитрия Васильева, Сергей Васильев, Сергей Туманов и Николай Скородумов.

¹ НПФ «Память» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dvc.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1052725> (дата обращения 20.11.2014).

² Молотов И. Указ соч. С. 11.

³ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 134.

Ревизионная комиссия состояла из председателя Николая Скородумова, Юрия Черныгина и Александра Линева¹.

31 июля 1995 г. НПФ «Память» прошел регистрацию в Минюсте РФ и получил новое юридическое лицо. Данный вид регистрации лишал права НПФ выдвигать своих кандидатов на выборы в парламент². Ни в какие политические блоки НПФ «Память» также не вошел. Сам Д. Васильев баллотировался по одному из московских одномандатных округов, но неудачно³. Во время президентских выборов 1996 г. НПФ «Память» в очередной раз выступил с поддержкой Б. Ельцина. Руководство «Памяти» рассматривало усиление его позиций в качестве последовательного движения по пути к восстановлению самодержавия в России⁴. Также в период с 1996 по 1998 гг. НПФ «Память» неоднократно организовывал пикеты, требуя демонтировать с башен Кремля пятиконечные звезды Сатаны, а на их место вернуть двуглавых орлов⁵».

В сентябре 1998 г. НПФ выступил с заявлением «Пора жить по-русски!» Под этим подразумевалась программа первоочередных действий: «выкуп у населения всей долларовой наличности с последующим предъявлением ее МВФ и правительству США в качестве погашения долговых обязательств России; запрет функционирования на территории России «сионистских коммерческих банков», запрет на самостоятельное установление банками кредитных процентных ставок; односторонняя конвертация рубля с увеличением его стоимости не менее чем в 10 раз по сравнению с долларом; жестокое уголовное преследование за использование иностранной валюты на внутрисоссийском рынке»⁶. Однако поддержки среди населения данный проект не получил, и сам механизм его реализации разработан не был.

¹ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 134.

² Подробнее см.: Федеральный закон об общественных объединениях от 14 апреля 1995 г. №82 – ФЗ., М., 1995.

³ НПФ «Память» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dvc.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1052725> (дата обращения 20.11.2014).

⁴ Молотов И. Указ соч. С. 11. Имеются сведения, что Д. Васильев был в то время доверенным лицом Б. Ельцина (Прим. авт.).

⁵ Там же.

⁶ НПФ «Память» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dvc.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1052725> (дата обращения 20.11.2014).

По своей сути план стабилизации российской экономики являлся утопичным, например, выкуп всей валюты у населения не представлялся возможным, ввиду того что рубль в то время был весьма слабым, а предложение увеличить его в десять раз по отношению к доллару не было ничем подкреплено, так как золотовалютный запас России в то время резко сократился, что могло привести к полному обесцениванию национальной валюты.

Что касается численности организации, то по утверждению самого Д. Васильева, общая численность НПФ в 90-е гг. составляла примерно 400 человек, а Московской организации – 200¹. Следует отметить, что нередко у филиалов «Памяти» в регионах были собственные лидеры, которые не подчинялись центральной московской организации. После августа 1991 г. из «Памяти» начался массовый отток членов объединения. Однако ко времени проведения II Всероссийского съезда, НПФ «Память», исходя из информации, полученной от его руководителей, располагал 52 региональными отделениями в России и ближнем зарубежье². О численности региональных отделений информация была закрытой. По всей вероятности, многие отделения состояли только из своего руководства. Данная версия подтверждается тем фактом, что в июле 1995 г. НПФ «Память» прошел регистрацию в качестве межрегиональной, а не общероссийской организации. Как видно из вышеизложенного, «Память» уже к тому времени перестала быть массовой организацией.

К тому же от других национал-патриотических организаций НПФ «Память» отличался подчеркнутой архаичностью идеологии и ритуалов. Рядовые активисты «фронта» именовались «бойцами», которыми руководили «офицеры». Сама униформа организации напоминала военную форму солдат и офицеров царской армии времен Николая II³. Иными словами, в основу идеологии и общественно-политической деятельности было поставлено

¹ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 134.

² НПФ «Память» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dvc.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1052725> (дата обращения 20.11.2014).

³ См.: Приложение № 6 и № 6а.

ретроградство по образцу монархической России. В 1992 г. НПФ «Память» пытался создать подконтрольные себе казачьи формирования в Москве¹, на Дону² и, на основе сельскохозяйственного кооператива, в Переяславле-Залесском. Однако и эта идея не получила массовой поддержки.

В акциях «Памяти», неизменно сопровождаемых молебном, несмотря на напряженные отношения с РПЦ, обязательно принимал участие православный священник. Как было указано выше, благодаря ярко выраженной театрализованности своих мероприятий, деятельность НПФ «Память» представляла собой достаточно комичное зрелище, а ее проклятия, ставшие традиционными в адрес «погубивших Россию евреев», давно перестали восприниматься всерьез. По мнению отечественного историка С.В. Лебедева: ««Память» была организована с провокационными целями как ложный маяк для отвода в сторону русского национального движения, поскольку оно могло перехватить власть у дряхлеющей и распадавшейся КПСС, не допустить распада СССР и осуществить социальные и экономические реформы, способствующие укреплению России. Эта перспектива не устраивала ни геополитических соперников СССР в мире, ни внутреннюю коррумпированную партократию, желающую присвоить госсобственность, ни космополитизированную интеллигенцию, поднявшуюся на волне гласности»³.

С этим утверждением можно в чем-то не согласиться, вряд ли представители руководящего состава «Памяти» были агентами КГБ, но следует обратить внимание на то, что ««Память» создала на редкость отрицательный образ русских патриотов в глазах именно тех социальных слоев и национальных групп..., которые могли бы стать главной социальной опорой национал-патриотизма»⁴.

Еще одним общественно-политическим движением, активно

¹ НПФ «Память» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dvc.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1052725> (дата обращения 20.11.2014).

² Общество «Память» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.ru.prisoners14.com/vasilev_dmitrij?s\[\]=общество&s\[\]=память](http://www.ru.prisoners14.com/vasilev_dmitrij?s[]=общество&s[]=память) (дата обращения 10.10.2012).

³ Лебедев С.В. Слово и дело национальной России. Очерки истории русского патриотического движения. М., 2007. С. 328.

⁴ Там же.

действовавшим на крайне правом фланге в начале 90-х гг. XX-о столетия был «Русский национальный собор» (РНС). «РНС представлял собой объединение русских националистов как сторонников православно-монархических, так и национал-социалистических взглядов. Лидером организации являлся генерал Александр Николаевич Стерлигов»¹.

Инициаторами основания движения «Русский национальный собор» являлись руководители националистического движения «Славянский собор»², в котором был создан оргкомитет РНС. «Первоначально РНС планировался в качестве максимально широкой коалиции националистических организаций, входящих в Славянский собор.

Организацию Учредительного съезда Дума Славянского собора возложила на своего члена, руководителя движения «Офицеры за возрождение Отечества», генерал-майора в отставке КГБ, Александра Стерлигова»³. «15 февраля 1992 г. в Нижнем Новгороде состоялся Учредительный съезд, на котором Александра Стерлигов, писатель Валентин Распутин и губернатор Сахалинской области Валентин Федоров вошли в руководящий состав в качестве сопредседателей РНС»⁴.

А. Стерлигов, выступая на Учредительном съезде, выдвинул ряд требований: «повсеместно заморозить цены на все виды товаров, не останавливая роста заработной платы до тех пор, пока не восстановится положение, существовавшее до 2 января 1992 года, немедленно прекратить свободную конвертируемость рубля в доллар, установить волевым порядком более разумное соотношение доллара и рубля...»⁵. Также делегаты съезда

¹ См.: Лебедев С.В. Русский национальный собор [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusinst.ru/articletext.asp?id=6280&rzd=1> (дата обращения 25.11.2014).

² Славянский собор – национал-патриотическая организация – российское подразделение Международного общественного объединения «Славянский собор». Лидеры – Станислав Карпов (сопредседатель, председатель исполкома Думы), Александр Дувалов (сопредседатель). Была основана в начале 1991 г. и к 1998 г. фактически распалась. Организация пропагандировала идею объединения русских национал-патриотических организаций в России и республиках бывшего СССР на основе идеологии панславизма, также активно сотрудничала с представителями зарубежных славянских националистических течений (Прим. авт.).

См.: Славянский собор [Электронный ресурс]. URL: <http://www.panorama.ru /works/vybory/party/slsobor.html> (дата обращения 16.10.2014).

³ Лебедев С.В. Указ. соч.

⁴ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 161.

⁵ Попов В. Умеренные патриоты // Наследие предков. 1996. №2. С. 38.

приняли резолюцию с требованием отставки президента России Б. Ельцина и его правительства. Однако уже на начальном этапе деятельности в новой организации партийная дисциплина дала первый сбой: вскоре после съезда В. Федоров опроверг свое избрание на должность сопредседателя РНС.

Как и было запланировано руководством Славянского собора, изначально РНС представлял собой коалицию русских националистических партий и движений. «В состав Русского национального собора входили различные партии, организации и группы национал-патриотической направленности из многих городов России, Белоруссии, Казахстана и стран Балтии. Среди организации были: ««Русская партия», «Русская партия национального возрождения» (РПНВ), «Национально-республиканская партия России» (НРПР), «Русское Национальное Единство» (РНЕ), «Русская гвардия» и др.»¹.

С 12 по 13 июня 1992 г. в Москве состоялся II Собор (съезд) РНС, который прошел в Колонном зале Дома Союзов. На съезд прибыло 1250 делегатов из 117 городов всех республик бывшего СССР, являвшихся представителями 69 партий и движений². «В работе съезда приняли участие такие известные люди, как Василий Белов, Валентин Распутин, Александр Невзоров, Игорь Шафаревич, Александр Проханов, Алексей Сенин Амангельды (Аман) Тулеев, Сажу Умалатова и Виктор Анпилов»³. Примечательно, что он совпал с первой годовщиной избрания Бориса Ельцина президентом России.

Съезд стал символом появления русского национализма уже в качестве более организованной и самостоятельной политической силы, которая стремится претендовать на власть. На съезде был принят устав и «Программа действий по спасению Отечества «Преображение России»». В программном документе предлагалось, не нарушая конституции, отправить в отставку нынешнее правительство, предателей национальных интересов, также предусматривалось возвращение к плановому управлению народным

¹ Лебедев С.В. Указ. соч.

² Там же.

³ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 161.

хозяйством, одновременно поощряя развитие русского национального предпринимательства¹.

Идеологи РНС в качестве основного приоритета видели обеспечение внутривластной, социальной и экономической стабильности общества². Под этим подразумевалось: стабильность государственно-политических структур в центре и на местах; стабильность функционирования общегосударственных структур, стабильное функционирование всех видов транспорта и энергетики, бесперебойное снабжение граждан страны основными видами продуктов питания; стабильность в области национально-экономических, гражданских и социальных отношений; стабильная и отлаженная работа всех государственных правоохранительных органов в каждом регионе страны³. Необходимо подчеркнуть, что РНС выступал «за принцип национально-пропорционального соотношения представителей в сферах государственного управления, научной деятельности, искусства и СМИ»⁴.

Во время проведения II съезда РНС была избрана на двухлетний срок Дума, которая также на два года избрала сопредседателей и Президиум Думы. Александр Стерлигов, Геннадий Зюганов, Валентин Распутин и директор Красноярского химического комбината Петр Романов стали сопредседателями Думы РНС.

Примечательно, что в состав Думы вошло много известных и влиятельных людей: «писатели Анатолий Буйлов, Юрий Бондарев, Василий Белов, Юрий Сергеев, Дмитрий Жуков, Петр Краснов. Силловые структуры были представлены бывшим прокурором Виктором Илюхиным, а также военнослужащими: генералом Альбертом Макашовым и генералом Виктором Филатовым.

Журналистов и деятелей кино представляли кинорежиссер Николай

¹ Подробнее см. Преображение России. Программа действий по спасению Отечества // День. 1992. 30 августа – 5 сентября.

² Стерлигов А.Н. Опальный генерал свидетельствует. М., 1992. С. 54-55.

³ Стерлигов А.Н. Указ. соч. С. 55.

⁴ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 161.

Бурляев, тележурналист Александр Невзоров, главный редактор газеты «День» Александр Проханов, главный редактор «Роман-газеты» Валерий Ганичев, редактор газет «Русский пульс» и «Пульс Тушина» Владимир Фомичев, редактор газеты «Русский вестник» Алексей Сенин, редактор газеты «Русское воскресение» Алексей Батогов, редактор петербургской газеты «Наше Отечество» Евгений Щекатихин.

В состав Думы вошел и представитель бизнес-сообщества, нижегородский биржевик-миллионер, Константин Анучин. Из политических деятелей вошли сопредседатель Славянского собора Станислав Карпов, народный депутат РФ Владимир Ребриков, руководитель движения Русское Национальное Единство Александр Баркашов, руководитель Русской партии, полковник Владимир Милосердов, руководитель Русской партии национального возрождения (РПНВ) Валерий Иванов, руководитель патриотического клуба «Русская гвардия» Михаил Власов, председатель патриотического общества «Русь» Александр Федоров, один из основателей «Памяти» Геннадий Фрыгин, председатель Санкт-Петербургской организации НПФ «Память» Николай Ширяев, член Совета Новосибирской «Памяти» Владимир Гетманов, председатель екатеринбургского Русского союза Юрий Липатников, петербургский православный публицист Виктор Антонов и др.

В состав РНС вошли три военизированных формирования, в частности вышеупомянутые движения «Офицеры за возрождение Отечества», Русское Национальное Единство и Русская гвардия. С октября 1992 г. А. Стерлигов, совместно с другими сопредседателями Думы РНС, вошел в Оргкомитет Фронта национального спасения (ФНС), но после проведения учредительного Конгресса Фронта отмежевался от него¹. В итоге, к концу 1992 г. РНС объединял большинство организаций патриотической направленности, а сам А. Стерлигов стал одним из ведущих политиков страны.

Примечательно, что РНС не позиционировал себя в качестве преемника какой-либо дореволюционной партии, не выступал за восстановление

¹ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 162.

советского социалистического строя и не поддерживал западные модели общественного развития. Собор провозгласил интересы нации превыше политического государственного строя. В программном документе подчеркивалось, что «Россия и русский народ явились главной силой консолидации разнообразных народностей в рамках одного государства»¹.

Следует отметить, что речь не шла о мифическом великодержавном русском шовинизме, так как «коренные интересы русского народа и других народов России органически сочетаются»². Поэтому, по мнению идеологов РНС, «национально-государственные интересы России – это... не интересы одного лишь русского народа, а во многом совпадающие с ними интересы всех народов, ее населяющих»³.

Особенность программы РНС заключалась и в том, что в ней, в отличие от многих других праворадикальных организаций, фактически не ставилась задача борьбы с «сионизмом» и «жидомасонским заговором». Уникальным явлением для российского ультраправого лагеря было и то, что РНС представлял собой чисто светскую организацию и не ставил какую-либо религию в основу своей идеологии⁴. Как видно из вышеизложенного, РНС не являлся маргинальной организацией и на первоначальном этапе своей деятельности в определенной мере сумел войти в большую политику.

РНС был зарегистрирован Минюстом Российской Федерации 9 октября 1992г. С 13 по 14 ноября 1992 г. А. Стерлигов провел совещание членов Думы РНС. На этом совещании сформировали исполком Собора. Перед созывом Думы группа ее членов, среди которых были: А. Баркашов, Г. Зюганов, А. Макашов и В. Распутин – выступила с осуждением позиции А. Стерлигова к РНС. Таким образом, в новой организации достаточно быстро появилась оппозиция. Однако, несмотря на эти выступления, Дума в целом одобрила политику А. Стерлигова⁵.

¹ Стерлигов А.Н. Указ. соч. С. 55.

² Там же.

³ Там же.

⁴ См.: Документы Русского Национального Собора // Русский вестник. 1992. 11-18 марта.

⁵ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 162.

Чтобы не доводить дело до раскола, «в исполком были избраны представители от оппозиции. В итоге исполком был представлен следующими членами: Александр Стерлигов – председатель, Валентин Распутин, Геннадий Зюганов, Петр Романов, Александр Баркашов, Лариса Захарова, Станислав Карпов, Виктор Илюхин, Владимир Савин, Владимир Платонов, Николай Соколов, Андрей Воронов, Всеволод Рудин, Юрий Сергеев, Владимир Милосердов, Виктор Антонов, Александр Федоров, Михаил Власов»¹. Таким образом, была предпринята вполне конструктивная попытка стабилизации ситуации внутри организации.

30 января 1993 г. был созван актив Собора. На собрании актива сформировали Исполнительный совет и Думу московского городского общественно-патриотического объединения РНС. Должность Председателя Исполнительного совета занял Владимир Шабанов, но уже 5 июня 1993 г. на этот пост утвердили профессора МГУ Владимира Филиппова. В марте 1993 г. функционеры Собора организовали Общественный комитет «Предприниматели в поддержку Русского Национального Собора». В созданный комитет вошло более 20-и предпринимательских и коммерческих структур².

Однако вскоре организацию постиг первый раскол. 20 марта 1993 г. «А. Баркашов (руководитель РНЕ), М. Власов (председатель клуба «Русская гвардия») и А. Федоров (руководитель патриотической группы «Русь» из подмосковного Фрязино) выступили с заявлением, что они выходят из состава РНС. Свое решение они мотивировали тем, что Собор «...представляет не соборные интересы русского народа, а только интересы бывших коммунистических партократов»³. На региональном уровне в РНС также происходили расколы. Например, в Санкт-Петербурге в 1993 г. одновременно функционировало три местных Собора, два из которых не признавали А. Стерлигова лидером⁴.

¹ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 162.

² Там же.

³ Заявление РНЕ о выходе из так называемого Русского национального сбора // Русский порядок. 1993. № 2 (5). 20 марта. С. 4.

⁴ Лебедев С.В. Указ. соч.

19 июня 1993 г. было созвано заседание Думы РНС. На этом заседании произошел новый раскол между А. Стерлиговым и группой во главе с руководителем Славянского собора С. Карпова. Группу поддержали некоторые представители московской Думы во главе с В. Шабановым. В итоге, группа С. Карпова оказалась в меньшинстве. На заседании Думы Собора Исполком удовлетворил добровольный выход из состава Думы А. Баркашова и вывел из состава Исполкома Думы самого С. Карпова и Л. Захарову¹. В ответ С. Карпов исключил из Славянского собора А. Стерлигова. Таким образом, РНС уже на начальном этапе своего существования погряз в интригах и скандалах.

В результате уклонения руководства РНС от участия в противостоянии парламента и президента в конце сентября – начале октября 1993 г. на стороне Верховного Совета, популярность Собора в национал-патриотическом лагере резко упала. Неучастие А. Стерлигова в событиях 3-4 октября серьезно уронило его авторитет в глазах патриотов. Однако с точки зрения военной логики А. Стерлигов был прав, указывая на то, что А. Руцкой и Р. Хасбулатов потерпели поражение в противостоянии с президентом еще в первый день 22 сентября 1993 г. На внеочередном Съезде народных депутатов было принято решение о смещении с поста президента России Б. Ельцина, при этом депутаты не попытались сформировать собственное правительство («правительство национального единства») и не воспользовались поддержкой воинских частей, верных конституции².

Несмотря на вышеперечисленные негативные факторы, в середине 90-х гг. РНС еще продолжал оставаться влиятельной организацией. Однако наиболее радикально настроенные активисты РНС в регионах вышли из состава организации, перейдя в иные партии и движения, в основном, в РНЕ или НРПР³. Вышли из РНС или прекратили принимать активное участие в его

¹ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 162.

² Мнение руководства РНС о событиях октября 1993 г. см.: Заявление Русского Национального Собора о кровавой провокации октября 1993 года // Наше Отечество. 1993. № 10 (24). С. 4.

³ Национально-республиканская партия России (НРПР) – радикальная национал-патриотическая партия, основанная в 9 апреля 1990 г. на основе Русского национально-патриотического центра (РНПЦ), созданного в мае 1989 г. из «белого» т.е. антикоммунистического крыла ленинградской «Памяти». См.: Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С.127.

деятельности большинство известных оппозиционеров: Г. Зюганов, А. Невзоров, В. Распутин, А. Проханов, и др.¹. Следует отметить, что запрещенная в самом начале 90-х гг. коммунистическая партия во главе с новым лидером Г.А. Зюгановым использовала региональные ячейки РНС для восстановления своих отделений, после чего отмежевалась от Собора. Легализовавшись в 1993 г. под названием Коммунистическая партия Российской Федерации, сумела объединить многих патриотически настроенных граждан, далеких от идей марксизма-ленинизма, но сохранивших уважение к «великой старой партии»² как организованной силе.

РНС бойкотировал выборы в Госдуму 12 декабря 1993 г. Однако некоторые функционеры Собора стали независимыми депутатами Государственной Думы, при этом один из руководителей РНС, П. Романов, едва не стал председателем Совета Федерации³.

На III съезде РНС, состоявшемся 7 апреля 1994 г., А. Стерлигов выступил с предложением объединиться всем силам России национально-патриотического толка в «предвыборный блок «Державный союз». Делегаты Съезда обратились к генералу армии В. Варенникову, генерал-полковнику В. Ачалову, атаману казачьей станицы Войска Донского в Москве М. Болдыреву и депутатам Совета Федерации П. Романову и В. Стародубцеву с предложением создать Национальный Совет для объединения всех сил национально-патриотической направленности»⁴. Однако из-за внутренних противоречий создать конструктивно действующий блок не удалось.

1 октября 1994 г. по инициативе РНС в Брянске состоялась конференция национально-патриотических сил России, Белоруссии и Украины. 29 октября 1994 г. в Ростове-на-Дону также было проведено подобное мероприятие. 10

¹ Русский национальный собор [Электронный ресурс]. URL: <http://www.megalektsii.ru/s7250t4.html> (дата обращения 15.11.2015).

² Лебедев С.В. Стерлигов А.Н. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusinst.ru/articletext.asp?id=6388&rzd=1> (дата обращения 12.01.2015).

³ Лебедев С.В. Русский национальный собор [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusinst.ru/articletext.asp?id=6280&rzd=1> (дата обращения 25.11.2014).

⁴ Русский национальный собор [Электронный ресурс]. URL: <http://www.megalektsii.ru/s7250t4.html> (дата обращения 15.11.2015).

ноября 1994 г. в столице руководство РНС организовало «круглый стол», тема которого называлась: ««Кто мы, русские?»». На заседании «круглого стола» участники создали Организационный комитет для воссоздания Союза славянских народов России, Белоруссии и Украины»¹. «Экс-председателю Роскомпечати, Борису Миронову, поручили подготовить документы по преобразованию РНС в политическую партию. Однако весной 1995 г. Б. Миронов создал свое собственное политическое объединение»².

РНС принял участие в трех Съездах русского народа, прошедших в Волгограде: 19-20 ноября 1994 г. – I Съезд, 4-5 февраля 1995 г. – II Съезд и 6-7 мая 1995 г. – III Съезд соответственно. На II Съезде русского народа делегаты сформировали Совет воссоединения России, членами которого стали функционеры Собора, Алексей Мозгов, Леонид Петухов и др. А. Стерлигов был назначен на должность председателя Совета³.

В мае-июне 1995 г. РНС учредил Партию русского собора (ПРС). В то время численность партии по официальным данным составляла 5 тысяч человек. Параллельно прорабатывалась возможность участия РНС в блоке, который создавал Сергей Бабурин – «Власть – народу!». Однако в итоге РНС не вошел в блок, ввиду категорических возражений Николая Рыжкова и руководителя «Союза офицеров» Станислава Терехова⁴.

После учреждения ПРС руководство Собора приступило к созданию нового политического блока совместно с Всероссийским собранием офицеров (ВСО), также предлагалось войти и Русской партии В. Милосердова. В первую тройку должны были войти А. Стерлигов, В. Ачалов и П. Романов. Однако переговоры с П. Романовым и В. Милосердовым оказались безрезультатными.

22 августа 1995 г. на основе Партии русского собора и РНС был сформирован избирательный блок «За возрождение великой России», в который помимо РНС вошли: Ассоциация промышленных предприятий под

¹ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 163.

² Там же.

³ Русский национальный собор [Электронный ресурс]. URL: <http://www.megalektsii.ru/s7250t4.html> (дата обращения 15.11.2015).

⁴ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 163.

руководством «ветерана ГКЧП» Александра Тизякова, ВСО, возглавляемое Владиславом Ачаловым и Валентином Варенниковым (который в дальнейшем баллотировался от КПрФ), Партия социальной справедливости и Союз русских беженцев. Второе заседание представителей блока прошло 8 сентября 1995 г., где он был переименован в «Союз патриотов»¹.

В результате основную часть списка составили: «Александр Стерлигов, Владислав Ачалов, Александр Тизяков, бизнесмены Михаил Болдырев, Анатолий Драголев, Александр Ушанов, банкир Александр Шевченко, от Ассоциации депутатов Российской Федерации был выдвинут Борис Исаев, председатель Координационного Совета Патриотического движения «Отчизна» Борис Тарасов, сопредседатель Профсоюза военнослужащих и ветеранов локальных войн Леонид Петухов, председатель Совета Российского Союза ветеранов Вооруженных Сил Григорий Яшкин и главный редактор радикальной волгоградской газеты «Колокол» Станислав Терентьев. В список также входили: руководитель партии Национальный фронт Илья Лазаренко, руководитель «Черной сотни» Александр Штильмарк, председатель уральской Национально-государственной партии (НГП) Сергей Костромин, некоторые патриотически настроенные писатели, активисты небольших общественно-политических организаций, ветеранов Афганистана и казаков.

Функционеры «Союза патриотов» не сумели собрать необходимое количество подписей, и объединение не прошло регистрацию. Тем не менее, удалось зарегистрироваться 12-и кандидатам от блока по одномандатным округам, но никого из них не избрали»².

Региональные отделения организации были «в Санкт-Петербурге, Калининграде, Архангельске, Смоленске, Белгороде, Костроме, Новгороде, Нижнем Новгороде, Твери, Владимире, Волгограде, Ростове-на-Дону, Владикавказе, Уфе, Челябинске, Иркутске, Красноярске, Омске, Оренбурге,

¹ Русский национальный собор [Электронный ресурс]. URL: <http://www.megalektsii.ru/s7250t4.html> (дата обращения 15.11.2015).

² Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 163.

Кемерово, в Амурской области, в республиках Мордовия и Дагестан»¹.

Что касается печатной продукции, то «с 1992 г. РНС вкпе со Славянским собором издавал бюллетень «Пресс-выпуск», последний 6-й номер которого вышел в декабре 1992 г. В том же месяце 1992 г. вышел нулевой номер новой газеты «Русский собор», первым редактором которой был Алексей Борзенко, являвшийся политическим обозревателем газеты Союза писателей России «Литературная Россия»². К сентябрю 1995 г. был выпущен двадцать один номер газеты. В Санкт-Петербурге в феврале 1993 г. сторонники РНС учредили и начали издавать независимую газету «Россиянин». Главным редактором являлся Анатолий Рогаткин³. Содержание статей указанных газет в целом носило относительно умеренный характер.

Практически вся деятельность РНС фактически сводилась только к пропаганде и проведению различных общественно-политических акций. Несмотря на то, что РНС преимущественно пытался ориентироваться на силовые структуры, в первую очередь – армию, у организации не оказалось военизированных отрядов, что было видно из их отсутствия в Белом Доме в дни октябрьского кризиса 1993 г. РНС также поддержал отправку добровольцев в бывшую Югославию, но в самой акции участия не принимал.

Следует отметить, что после 1993 г. в основном политическая деятельность РНС была неоднозначной с серьезными стратегическими просчетами. Например, руководитель РНС Александр Стерлигов пытался заключить тактические союзы с неприемлемыми для патриотов деятелями, типа лидера чеченских сепаратистов, бывшего генерала Советской армии Джохара Дудаева⁴. Такая недалёковидная политика руководства РНС нанесла серьезный удар по авторитету организации и его лидерам.

Как видно из вышеизложенного, данное политическое образование оказалось весьма непрочным. РНС не стал объединением всех патриотов. Едва

¹ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 163.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Лебедев С.В. Русский национальный собор [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusinst.ru/articletext.asp?id=6280&rzd=1> (дата обращения 25.11.2014).

возникнув, организация начала рассыпаться. Впрочем, созданная людьми с разным социальным статусом, политическими взглядами и национальным происхождением она вряд ли имела возможность на долгое и конструктивное существование. Разногласия между «красными» и «белыми», националистами и державниками, личные амбиции руководителей привели к появлению новых оппозиционных блоков и движений, также претендующих на консолидацию всех национал-патриотически настроенных сил: ФНС, НРПР, РНЕ и других, в конечном итоге привели РНС к краху. Несмотря на то, что к концу 90-х гг. РНС превратился в карликовую партию, а его лидеры сошли с политической сцены, многие идеи и программные разработки «Собора» были заимствованы другими представителями отечественного националистического движения.

Новой националистической организацией, вышедшей на политическую арену в самом начале 90-х гг. XX в., явилось движение «Русское Национальное Единство». «Русское Национальное Единство» в 90-е гг. представляло собой, пожалуй, самую организованную и массовую из всех праворадикальных национал-патриотических партий и движений в современной России.

В октябре 1990 г. ефрейтор запаса Александр Петрович Баркашов и группа его единомышленников, вышедших из состава НПФ «Память», основал движение «Русское Национальное Единство» (РНЕ), руководителем которого он являлся до его распада»¹ в 2001 г.². Политическую деятельность А. Баркашов начал в конце 1985 г., вступив в ПО «Память» вместе с группой подготовленных им каратистов. Благодаря хорошей физической подготовке он стал телохранителем Д. Васильева³. Следует отметить, что с 1979 г. он начал вести тренерскую деятельность по каратэ, в то время в СССР этот вид боевого искусства еще не был под запретом.

В 1986 г. А. Баркашов был избран в Центральный совет «Памяти», в котором работал до мая 1988 г. В мае 1988 г., когда Патриотическое

¹ Портнов А.А. Организационная история и программные принципы движения Русское Национальное Единство (1990 – 2001 гг.) // Власть. 2008. №9. С. 88.

² Кто является лидером РНЕ? // Русский стяг. 1999. № 1. С. 1.

³ Там же.

объединение «Память» было преобразовано в Национально-патриотический фронт (НПФ) «Память», он вступил в должность начальника штаба. В 1989 г. А. Баркашов вступил в должность заместителя председателя НПФ «Память»¹. Параллельно А. Баркашов являлся членом редколлегии газеты «Память», а также возглавлял контрразведку и силовое подразделение политической организации.

В августе 1990 г. А. Баркашов был исключен из НПФ «Память». По словам самого А. Баркашова, «он и группа его сторонников покинули организацию по собственной инициативе из-за «бездействия» Д. Васильева, а также потому, что «Память» стала «постоянно действующим костюмированным вечером воспоминаний»²». Д. Васильев, в свою очередь, заявлял, что сам исключил А. Баркашова «за нацизм»³.

Примечательно, «что в то же время от НПФ «Память» отошел Виктор Якушев, известный идеолог русского национализма. Существует версия, что его уход был вызван негативной реакцией Д. Васильев на интервью В. Якушева, данное им газете «Вестник Еврейской Советской Культуры», в котором он позиционировал себя в качестве русского православного фашиста»⁴. Д. Васильев расценил поступок В. Якушева как заведомо провокационный⁵.

Первоначально А. Баркашов и В. Якушев работали вместе. «Они основали организацию, учредительная конференция которой прошла 16 октября 1990 г. На собрании присутствовало около тридцати человек⁶. До ноября текущего года организация носила название «Национальное единство за Свободную Сильную Справедливую Россию» («НЕ за СССР»). Однако официальной датой основания движения было принято считать 20 октября

¹ Кто является лидером РНЕ? // Русский стяг. 1999. № 1. С. 1.

² РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

³ Там же.

⁴ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 241.

⁵ Там же.

⁶ РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

1990 г.»¹. Правда, тандем А. Баркашов – В. Якушев быстро распался. Уже в конце октября «НЕ за СССР» распалось на движение Русское Национальное Единство А. Баркашова и Национально-социальный союз В. Якушева².

Первоначально представителей РНЕ в возрождающемся российском праворадикальном фланге рассматривали и использовали в качестве боевого крыла. Члены РНЕ выполняли функции охраны патриотических съездов, собраний, митингов и т.д. В политических кругах до сих пор бытует мнение, что движение создавалось под прикрытием КГБ в качестве противовеса нарождающемуся ельцинскому режиму. Эту информацию не удастся ни подтвердить, ни опровергнуть. Следует отметить лишь то, что в организации, особенно на начальном этапе, преобладали военнослужащие, представители правоохранительных органов и спецслужб.

Как было сказано выше, «Русское Национальное Единство являлось самым многочисленным и высокоорганизованным ультраправым национал-патриотическим движением в России. Основная цель движения РНЕ заключалась в обеспечении достойного настоящего и будущего русского народа, в соответствии с его историческим путем, а также возвращение русской нации ее лидирующих позиций в государстве и мире»³.

На начальном этапе существования движения идеологическая пропаганда осуществлялась функционерами РНЕ преимущественно через газету «Русский порядок», которая являлась официальным печатным органом организации. В 1991 г. под редакцией А. Баркашова вышел первый номер пропагандистского самиздатовского бюллетеня «Русский стяг». Газета «Русский порядок» начала выходить с января 1992 г. уже типографским способом. К началу лета 1995 г. газета «Русский порядок» издавалась, помимо Москвы, еще в четырех городах России: Владивостоке, Петропавловске-Камчатском, Самаре и Ставрополе. На данную газету даже была подписка в каталоге «Роспечати». С октября 1995 г.

¹ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С.169.

² РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

³ Портнов А.А. Указ. соч. С. 88.

уже в качестве зарегистрированной газеты было возобновлено издание «Русского стяга». Изначально в газете публиковались пропагандистские материалы и некоторые партийные документы РНЕ. Со временем в «Русском стяге» начали публиковаться программные и теоретические авторские статьи А. Баркашова. В газете также публиковались научно-популярные статьи, посвященные происхождению русского этноса, истории возникновения свастики¹, партийной символики и религиозным течениям².

«В феврале 1991 г. функционеры РНЕ издали агитационный лист «Обращение к армии», содержащий призыв к «введению чрезвычайного военного положения, приостановлению деятельности органов высшей исполнительной и законодательной властей, средств массовой информации и всех непатриотических общественно-политических организаций и партий»³.

Незадолго до августовского путча 1991 г. соратники РНЕ выступили с инициативой создания новой государственной структуры с рабочим названием «Временный государственный орган с чрезвычайными полномочиями из представителей Вооруженных Сил, КГБ, МВД и граждан, проходивших службу в Афганистане». Однако во время путча РНЕ не поддержало ГКЧП, поскольку 19 августа попытка представителей ГКЧП склонить на свою сторону А. Баркашова не увенчалась успехом. Сам А. Баркашов впоследствии объяснял, что он изначально планировал выступить на стороне ГКЧП, но затем разочаровался в их дееспособности»⁴.

Движение РНЕ громко заявило о себе в результате событий октября 1993 г. После того как президент России Б. Ельцин дал команду 20 сентября 1993 г. ввести в действие Указ №1400 о роспуске Верховного Совета, противостояние с парламентом достигло своего апогея⁵.

РНЕ приняло активное участие в противостоянии на стороне Белого дома. 21 сентября, после официального объявления президентом вышеупомянутого

¹ Портнов А.А. Указ. соч. С. 88.

² См.: Страсти вокруг свастики. Что за ними? // Русский порядок. 1996. Апрель. № 4-6 (35-37). С. 5-8.

³ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 173.

⁴ Там же.

⁵ Коржаков А.В. Борис Ельцин: от рассвета до заката. М., 1997. С 155-157.

указа «О поэтапной конституционной реформе», через полчаса после выступления Б. Ельцина по телевидению у метро «Краснопресненская» начали собираться боевики РНЕ. В тот же вечер у здания Верховного Совета собралось, по разным данным, от ста до трехсот бойцов РНЕ¹. Как утверждал А. Баркашов, «просьбу привести в Белый дом личный состав РНЕ он получил непосредственно от парламентского «министра обороны» Владислава Ачалова. Однако один из активных участников обороны Верховного Совета, Иона Андронов, называл имя посредника между Владиславом Ачаловым и Александром Баркашовым. Согласно Ионе Андронову, им был Филипп Бобков, бывший генерал КГБ, впоследствии работавший на Владимира Гусинского»².

По некоторым данным, уже с весны 1993 г. представителями А. Руцкого и Р. Хасбулатова инициированы переговоры с А. Баркашовым. «В то время руководством РНЕ был разработан проект по созданию Комитета национальной безопасности, для которого на будущих сотрудников начали собирать досье. За период нахождения сводного отряда РНЕ в здании Верховного Совета уже были готовы удостоверения создаваемого Комитета в качестве официальной структуры новой власти»³.

Следует отметить, что бойцы РНЕ выполняли функции личной охраны А. Руцкого, В. Ачалова и Р. Хасбулатова, их подразделение было названо «специальной воинской частью Министерства безопасности». Командовал сводным отрядом РНЕ капитан ГРУ Сергей Рогожин⁴.

Подлинное количество бойцов РНЕ, оборонявших Белый дом, неизвестно. В списочном составе числилось 102-а человека, которые находились в здании Верховного Совета с 21 сентября 1993 г. Однако имеются сведения, что в отряд шел приток свежих сил, в том числе и из других городов. «Более правдоподобной представляется цифра в 150 бойцов в здании Верховного Совета, а также несколько боевых групп РНЕ на улицах Москвы,

¹ РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

² Подробнее см.: Андронов И.И. Моя война. Под огнем от Афгана до Москвы. М., 1999. 416 с.

³ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 170.

⁴ Там же.

состоявших в основном из приезжих активистов движения»¹. Известно о присутствии в столице групп красноярского, орловского, нижегородского и краснодарского отделений РНЕ. Также пытались прорваться в Москву группы владимирского и петербургского отделений, но безуспешно. По словам самого А. Баркашова, у него в подчинении находилось около 300 бойцов «в здании Верховного Совета «и еще очень много вокруг». По данным милицейских сводок, фигурировали цифры «4 взвода по 80 человек». Данный факт говорит о четкости и слаженности организации»².

«Бойцы РНЕ охраняли здание Верховного Совета, а также руководителей путча и принимали участие в столкновениях на Смоленской площади, произошедших 2 октября 1993 г.³. Однако наибольшую активность бойцы РНЕ проявили 3 октября. Во время прорыва оппозиционерами милицейских кордонов и последующего их выхода к зданию Верховного Совета, в сторону демонстрантов было произведено несколько выстрелов из зданий гостиницы «Мир» и московской мэрии. После чего штаб обороны Верховного Совета приказал подразделению РНЕ взять оба здания под контроль.

Подразделение РНЕ, состоявшее из двенадцати автоматчиков и примерно ста вооруженных стальными прутьями бойцов, под командованием А. Баркашова было отправлено на штурм мэрии и гостиницы «Мир», который оно успешно провело. Что касается штурма телецентра «Останкино», то на данном объекте, несмотря на утверждения генерал-лейтенанта Павла Голубца, являвшимся в то время заместителем командующего внутренними войсками МВД России и руководившим обороной телецентра, подразделений РНЕ не было⁴. В дальнейшем произошли события, в которых поведение А. Баркашова и его ближайшего окружения вызывает ряд вопросов. Еще до принятия решения о капитуляции Верховного Совета днем 4 октября 1993 г., бойцы РНЕ оказывали активное вооруженное сопротивление штурмующим здание Белого

¹ РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же.

дома спецподразделениям. Уже после сдачи Белого дома А. Баркашов с группой наиболее приближенных соратников каким-то образом смог беспрепятственно покинуть здание. Что касается рядовых членов РНЕ, которых А. Баркашов, по сути, бросил, они были арестованы и избиты и во время капитуляции, и затем в отделениях милиции¹.

Сведения о том, что десятки бойцов РНЕ были расстреляны перед зданием Верховного Совета², как и сведения о том, что основные силы сводного отряда РНЕ покинули здание, используя подземные коммуникации, не подтверждаются. Сводный отряд РНЕ за время вооруженного противостояния 3-4 октября 1993 г. потерял, по данным, которые признало руководство РНЕ, 2-х человек убитыми (армейские офицеры – Дмитрий Марченко и Анатолий Сурский) и ранеными 11 человек³.

Примечательно, что Р.И. Хасбулатов, бывший в то время председателем Верховного Совета Российской Федерации, в своем интервью утверждает, что был против участия членов РНЕ во главе с А. Баркашовым в охране парламента. По его словам эта инициатива принадлежала А. Руцкому⁴. В свою очередь А.В. Руцкой, занимавший пост вице-президента Российской Федерации категорически отрицает свою причастность к приглашению и использованию боевиков РНЕ, считая, что это была провокация со стороны Кремля⁵. Более подробно Р. Хасбулатов и А. Руцкой высказывают свое отношение к событиям октября 1993 г. в своих мемуарах⁶.

В регионах отделения РНЕ не проявляли такую активность как в столице, однако один из руководителей красноярского отделения РНЕ, Соратник Александр Ермашов, заявил, что выведет своих бойцов на улицы города, если

¹ РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

² Варки Т. Баркашовцы расстреляны? // Общая газета. 1993. 15-21 октября.

³ РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

⁴ Сычева В. Проклятый октябрь [Электронный ресурс]. URL: <http://www.itogi.ru/spetzproekt/2013/40/194481.html> (дата обращения 23.11.2013).

⁵ Дейч М. Александр Руцкой 1993 год [Электронный ресурс]. URL: http://www.1993.sovnarkom.ru/TEXT/STATYI/flb_ru_2003-3.htm (дата обращения 03.10.2007).

⁶ Хасбулатов Р.И. Правда о 1993 годе. Мятёж Ельцина и международный заговор против России. М., 2013. 416 с.; Руцкой А. О нас и о себе. М., 1995. 496 с.

на них появятся демонстранты, поддерживающие Б. Ельцина¹.

Как было сказано выше, после подавления сопротивления защитников Верховного Совета, А. Баркашов вместе с узким кругом соратников беспрепятственно скрылся в неизвестном направлении. По одной из версий, группе удалось отбыть в заранее подготовленных для нее автобусах. «Больше в подобных акциях РНЕ участия нигде и никогда на территории России не принимало. Более того, якобы была разработана инструкция, спущенная региональным организациям, запрещающая членам РНЕ участие в подобных делах»².

Есть предположение, что в своих закулисных играх активистов движения использовали представители спецслужб. Следует отметить, «что подготовка бойцов наиболее интенсивно проводилась с начала весны до конца лета 1993 г. В Подмосковье движение РНЕ располагало своими базами, где инструкторами из КГБ, МВД и ГРУ проводились тренировки бойцов, на которых среди прочего отрабатывались навыки боев в условиях города и диверсионной деятельности». Боевую подготовку проходили не только столичные бойцы РНЕ, но и вызванные из регионов³.

Например, в сентябре 1993 г. такую подготовку проходили бойцы из красноярского отделения РНЕ, численность которого в то время уступала только московскому отделению. Ввиду большого количества представителей спецслужб, задействованных в тренировочных процессах, предполагают, что РНЕ кем-то оказывалась поддержка из руководства государства. Очевидно, что «некая» группа лиц сознательно готовила членов РНЕ для участия в мятеже. Примечательно, что А. Баркашов еще в апреле 1993 г. сделал заявление, что в начале осени в России резко обострится политическая обстановка, и в этой ситуации РНЕ окажет поддержку парламенту, «если потребуется, то и физически»⁴.

¹ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 170.

² РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

³ Там же.

⁴ Там же.

Необходимо отметить, что в выступлениях А. Баркашова и в программных документах его движения присутствовали призывы к народу поднять вооруженное восстание, но постоянно указывалось еще и на то, «что РНЕ готово принять участие в национальной революции»¹. Подготовку к национальной революции А. Баркашов видел следующим образом: «Мы будем поддерживать баланс двоевластия в верхах. Состояние нестабильности и процесс ухудшения обстановки – в наших интересах, поскольку обеспечивают пробуждение национального самосознания русского народа и созревание русского национализма»². По его мнению, после победы революции: «Оппозиция должна быть уничтожена и запрещены митинги. Надо будет ввести смертную казнь практически за все виды преступлений и длительный срок за проституцию»³.

Руководство движения отрицало свою причастность к подготовке бойцов для отправки в Приднестровье или Сербию: «Нельзя освобождать других, оставаясь рабами. Мы должны привести к власти новых русских людей... – с сильным национальным инстинктом. Причем – повсеместно, замена трех-четырех мэров ничего не даст»⁴. Однако А. Баркашов не отрицал, что некоторые его бойцы все же принимали участие в боевых действиях в Приднестровье и Сербии.

На период чрезвычайного положения, введенного в стране в октябре 1993 г., деятельность РНЕ была запрещена, многие региональные организации были расформированы, членов Центрального Совета РНЕ, входивших в ближайшее окружение Александра Баркашова, Николая Кремлева и Алексея Кочеткова, арестовали и поместили в следственный изолятор.

Что касается самого А. Баркашова, то на него ночью с 19 на 20 декабря 1993 г. было совершено покушение⁵. Медицинскую помощь А. Баркашову

¹ РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

² Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 173.

³ Там же.

⁴ Каркавцев В. Обыкновенные фашисты // Комсомольская правда. 1993. 25 марта.

⁵ РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

оказали в закрытом военном госпитале «им. А. А. Вишневого, расположенном в подмосковном городе Красногорске, где ему сделали две операции. Однако вскоре его обнаружили сотрудники милиции и перевели в госпиталь МВД, затем он был отправлен в следственный изолятор «Лефортово»¹, а в дальнейшем – в следственный изолятор №1 «Матросская тишина». По одной из версий, это была окончившаяся провалом операция спецслужб, по другой – пьяная «разборка» между своими же соратниками².

26 февраля 1994 г. А. Баркашова, А. Кочеткова и Н. Кремлева «освободили из «Матросской тишины» в результате постановления Государственной Думы об амнистии участников путча. В целом, в результате событий 3-4 октября 1993 г. аресту подверглись семь активистов РНЕ³. Вскоре руководство РНЕ возобновило выпуск печатного органа движения «Русский порядок»⁴. За время отсутствия А. Баркашова движение возглавляли его заместитель А. Федоров, руководитель вышеупомянутого патриотического общества «Русь», а также А. Кривов, являвшийся членом Центрального Совета РНЕ.

«Еще в октябре 1993 г, вскоре после вооруженных столкновений в Москве, руководством РНЕ были выпущены листовки, в которых причина участия РНЕ в этом конфликте объяснялась «не симпатиями к парламентской оппозиции, а необходимостью защитить законодательную власть перед лицом наступления откровенно антирусской диктатуры, действующей открыто в интересах международного сионизма и международной финансовой олигархии»⁵.

Освободившись, А. Баркашов попытался внедриться в профсоюзное рабочее движение. «Александр Баркашов и председатель Конфедерации свободных профсоюзов России (КСПР) Александр Алексеев 24 марта 1994 г.

¹ РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

² Там же.

³ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 170.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

подписали соглашение об учреждении Национально-социального движения, задачей которого являлось внедрение русской национальной идеи в движение российского рабочего класса. На платформе КСПР попытались сформировать Национально-трудовую партию России (НТП). Однако попытка не увенчалась успехом.

Весной 1994 г. функционеры профсоюза КСПР организовали забастовки на Череповецком металлургическом комбинате, потребовав выплатить и индексировать заработную плату рабочим. В дальнейшем были выдвинуты требования политического характера. Протестующие выступали за отставку правительства, проведение досрочных выборов президента и за принятие закона о люстрации. Активистами РНЕ во время акций на комбинате распространялись газеты «Русский порядок»¹.

Однако уже осенью 1994 г. «из КСПР вышли функционеры, отказавшиеся от сотрудничества с националистами, сама же организация трансформировалась в Национальное объединение российских профсоюзов (НОРП). Прошедший в ноябре 1994 г. съезд НОРП аннулировал соглашение о сотрудничестве с РНЕ»².

После вооруженного противостояния с властью А. Баркашов принял решение о создании помимо военно-политической составляющей движения – общественно-политической³. Начиная с осени 1994 г., была предпринята попытка создания под эгидой РНЕ новой организации с рабочим названием Национально-патриотическая партия России, однако и этот проект не увенчался успехом. К концу 1994 г. А. Баркашов пришел к окончательному выводу, что и от сотрудничества с иными национал-патриотическими партиями и движениями РНЕ следует отказаться. Критика со стороны руководства РНЕ деятельности других националистических организаций подчас доходила до абсурда, нередко выдвигались обвинения их в пособничестве финансовым

¹ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 170.

² Там же.

³ Подробнее см.: Русский порядок. 1994. № 6-7 (19-20).

транснациональным корпорациям¹.

В связи с этим, руководством движения было принято решение сосредоточиться исключительно на эффективном функционировании РНЕ. Внутренней структуре движения всегда предавалось важное значение. Следует отметить, что благодаря активному участию в вооруженном конфликте октября 1993 г., РНЕ начало ассоциироваться у многих русских националистов и им сочувствующих с ««партией действия, которой так не хватало национально-патриотическому движению»². В основу внутренней структуры РНЕ был положен иерархический принцип, управление внутри движения в лучшие для него годы было авторитарным, с жесткой, почти армейской дисциплиной.

Органами управления РНЕ являлись: Съезд, Центральный Совет и Председатель Центрального Совета³. Вся реальная власть была сосредоточена у Председателя ЦС, который являлся постоянным непосредственным руководителем РНЕ, наделенным большими полномочиями. В частности, руководитель имел право представлять РНЕ во всех органах государственной власти, общественных и других организациях не только в России, но и за рубежом; без доверенности действовать от имени РНЕ, а также выдавать доверенности; руководить и направлять деятельность РНЕ, ее структур, органов управления и т.д.⁴.

Необходимо отметить, что руководители разных уровней принимали решения самостоятельно. Советы, имевшиеся при руководящем составе движения, в том числе Центральный Совет, имели только право совещательного голоса. Лидер РНЕ имел также звание и Главного Соратника, нижестоящие на иерархической лестнице делились по субординации на три группы:

¹ Фото- и видеархив РНЕ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.soratnik.com/foto/video> (дата обращения 30.01.2014).

² Лебедев С.В. Слово и дело национальной России. Очерки истории русского патриотического движения. М., 2007. С. 485.

³ См.: Структура и деятельность РНЕ [Электронный ресурс]. URL: http://www.rne.name/base/b_2.php (дата обращения 02.08.2008).

⁴ Структура и деятельность РНЕ [Электронный ресурс]. URL: http://www.rne.name/base/b_2.php (дата обращения 02.08.2008).

1) Соратники, которые составляли костяк движения, являлись полноправными членами. Звания Соратника удостаивались наиболее дееспособные, авторитетные и преданные движению люди, «которые добровольно и осознанно ставили интересы движения выше личных и которые внесли существенный вклад в усиление позиций РНЕ на политической арене»¹. Соратники единственные из категории членов движения имели партийные билеты. Соратники были обязаны беспрекословно подчиняться военной дисциплине, действовавшей внутри РНЕ. Следует отметить, что Соратники имели достаточно большие полномочия»². Например, в «Кодексе чести» было прописано: «5. Соратник, являясь полномочным представителем Русской Нации, обязан восстанавливать справедливость в отношении Русских людей своей властью и своим оружием, не обращаясь в судебные и иные инстанции. 6. Любые вопросы Соратник решает, руководствуясь только национальным правосознанием и в соответствии с полномочиями, данными ему Главным Соратником, и никаким законам не подчиняется»³.

Соратники были «обязаны посещать помимо занятий по идеологической подготовке стрелковый тир, тренировки по рукопашному бою, строевую подготовку и тактические занятия на местности. Официально для Минюста и МВД, в частности милиции, спортивные клубы РНЕ назывались «военно-спортивными клубами для подготовки молодежи к службе в армии»⁴. Многие Соратники работали в охранных предприятиях под эгидой РНЕ, это давало им право на ношение оружия.

2) «Сподвижники, формировавшие регулярный состав, являлись кандидатами в члены движения. Сподвижники регулярно выполняли поставленные руководством движения задачи. Однако, по мнению руководителей, еще не имели тех качеств, которыми располагали Соратники.

¹ Баркашов А.П. Азбука русского националиста [Электронный ресурс]. URL: <http://www.libking.ru/books/sci-/sci-politics/398997-aleksandr-barkashov-azbuka-russkogo-natsionalista.html> (дата обращения 20.02.2012).

² Портнов А.А. Указ. соч. С. 90-91.

³ Подробнее см. Кодекс чести // Русский порядок. М., 1993-1994. № 9-10 (12-13) [Электронный ресурс]. URL: http://www.soratnik-rne.umi.ru/r_p/no_9-10_12_93-01_94/ (дата обращения 21.10.2014).

⁴ РНЕ и военно-патриотическое воспитание молодежи [Электронный ресурс]. URL: <http://www.soratnik-rne.umi.ru/воспитание/молодежи/> (дата обращения 05.01.2015).

«Например, Сподвижники не готовы по каким-либо причинам подчинить свои личные интересы интересам Движения, не осознают необходимости подчиняться твердой, постоянно действующей дисциплине, пребывают в Движении непродолжительное время и в силу этого еще не достаточно зарекомендовали себя. По мере устранения всех перечисленных несоответствий Сподвижники становятся Соратниками, то есть переходят в Ядро движения»¹. Сподвижники также были обязаны регулярно участвовать в партийных мероприятиях по идеологической и военно-спортивной подготовке»².

3) «Сторонники, или сочувствующие, являлись наиболее массовой частью движения и формировали его потенциальный актив. Как считало руководство РНЕ, эта категория людей еще не обладала теми качествами, которые имели Соратники и Сподвижники. «Например, Сторонники могут быть недостаточно активными, неспособными систематически выполнять поручения по объективным причинам, одна из которых – непродолжительное время пребывания в Движении»³. Однако данная категория лиц являлась наиболее многочисленной и периодически использовалась для участия в различных акциях и мероприятиях, проводимых РНЕ: собраниях, пикетированиях, шествиях и митингах; расклеивали и раздавали печатную продукцию движения. Помимо этого, Сторонники занимались повседневной бытовой пропагандой и агитацией идей РНЕ и создавали вокруг себя группы потенциальных членов движения и сочувствующий электорат»⁴, в связи с тем, что функционеры РНЕ периодически баллотировались на выборах различного уровня.

Как видно из вышеизложенного, РНЕ было самой военизированной организацией из всего отечественного ультраправого движения. Как заявляли идеологи РНЕ: «Сам факт появления военизированного национального движения... стимулирует волю народа к борьбе с врагами... Появление организации, члены которой одеты в военизированную форму, деморализует

¹ Баркашов А.П. Указ. соч.

² Портнов А.А. Указ. соч. С. 91.

³ Баркашов А.П. Указ. соч.

⁴ Портнов А.А. Указ. соч. С. 91.

врага, демонстрирует ему единство и решимость народа сражаться до победы за свою независимость»¹. «В связи с этим, активисты РНЕ носили военизированную черную форму, как древнерусские воины-монахи, на которой имелись опознавательные знаки движения в виде стилизованной красной свастики в красном круге с белой обводкой. В комплект униформы также входил берет черного цвета с кокардой движения, армейская портупья и армейские ботинки-«берцы»². Многие члены движения носили темно-зеленые галстуки со значками движения. Позже к черной форме добавился армейский камуфляжный костюм³.

«В программных положениях движения указывалось, что именно благодаря русскому народу, его высокой духовности, самобытной культуре, справедливости, военному могуществу, его многочисленности»⁴ и особому хозяйственно-экономическому укладу, появилась возможность другим народам в течение столетий сформировать вместе с этническими русскими многонациональное государство-империю⁵. «Многие народы, например, грузины, казахи, по несколько раз обращались к России с просьбой о принятии их в подданство, надеясь на защиту и справедливость. Не какой-то интернационализм и общечеловеческие ценности, а именно Русский Народ с его национальным характером был главной притягивающей и скрепляющей силой в государстве»⁶.

«В вышеуказанных документах идеологи РНЕ подчеркивали исключительность русского народа и его первостепенную роль в формировании Российского государства. По мнению идеологов РНЕ, создавать национальное движение следует не на политическом, социальном или религиозном принципах, а на принципе единства происхождения, родстве по крови и единства национального характера – родства по духу. Националисты из РНЕ

¹ Почему члены РНЕ носят черные рубашки и военизированную форму? // Русский стяг. 1999. № 1. С. 1.

² Портнов А.А. Указ. соч. С. 91.

³ См.: Фото- и видеоархив РНЕ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.soratnik.com/foto/video> (дата обращения 30.01.2014), а также Приложение №7.

⁴ Портнов А.А. Указ. соч. С. 91.

⁵ Кто такие Русские Националисты? // Русский стяг. 1999. № 1. С. 2.

⁶ Баркашов А.П. Указ. соч.

позиционировали себя носителями национальной идеи, для которых интересы нации превыше всего»¹. Следовательно, под «нацией» идеологи движения подразумевали не политическую общность граждан² (например, политическая модель нации-государства, порожденная Французской революцией к XVIII в.), а этническую общность (этнонациональная модель, разработанная Иоганном Гердером и в целом свойственна германскому национализму)³.

«В понимании руководителей РНЕ, в частности самого А. Баркашова, патриотизм представлялся националистическим с элементами имперского. Государственное устройство предполагалось создать по принципу национально-пропорционального представительства, в сочетании с принципами корпоративности. Возвращение территорий бывшего СССР не фигурировало среди основных целей и задач РНЕ»⁴. В южных регионах планировалось выселить выходцев из кавказских и среднеазиатских республик, которые не входят в состав России. Согласно проектам идеологов РНЕ: «Россия должна быть унитарным государством Русских (85%) и Россиян (15%)»⁵. Органы государственной власти и управления должны соответствовать такому же процентному соотношению «русских» и «россиян». Под русскими подразумевался триединый народ – русских, украинцев и белорусов, а под россиянами – коренные этносы России неславянского происхождения: татары, угро-финские народы, чуваша, народы Крайнего Севера и т.д., для которых Россия – историческая родина и с которыми русский народ «сотни лет живет в мире».

В агитационных материалах постоянно указывалось, что идеология русского национализма не подразумевает нетерпимого отношения к иным народам и народностям, проживающим в России. В газете «Русский стяг» отмечалось: «Националист – это человек, который любит свою нацию – в

¹ Портнов А.А. Указ. соч. С. 89.

² Подробнее см.: Геллнер Э. Пришествие национализма. Мифы нации и класса // Путь: международный философский журнал. 1992. № 1. С. 9-61.

³ См.: Хобсбаум Э.Дж. Принцип этнической принадлежности и национализм в современной Европе // Нации и национализм. М., 2002. С. 332-346.

⁴ Портнов А.А. Указ. соч. С. 89.

⁵ Кто такие Русские Националисты? // Русский стяг. 1999. № 1. С. 2.

отличие от шовиниста, возвышающего свою нацию и унижающего другие»¹.

Несмотря на то, что РНЕ многие считали одним из самых радикальных националистических движений, отождествляя его с фашистским, А. Баркашов категорически отрицал причастность своего движения к фашизму, при этом называя себя «русским национал-социалистом». В программных документах идеологи РНЕ выступали против смешанных браков, ратовали за запрет чуждых, по их мнению, конфессий (иудаизм, различные протестантские течения, сатанизм и т.д.), запрет рекламы и бесконтрольного распространения алкогольной продукции, беспорядочного секса и т.д.

«В области религии РНЕ видело духовную опору в православном христианстве, которое было признано в качестве официальной религии движения. Как указывалось в материалах программы: «Члены РНЕ в своей жизни опираются на те старые, присущие раннему средневековью формы Православия, которые служили нашим предкам духовной основой при создании и укреплении Русского государства»².

Фактически тотальный контроль как, например, в «Памяти», за религиозными убеждениями среди личного состава РНЕ отсутствовал. В движении отмечался религиозный синкретизм, который состоял из древнеславянского язычества, православного христианства, буддизма, а также ряда национал-социалистических религиозных учений оккультной направленности. Примечательно, что и руководитель РНЕ А. Баркашов симпатизировал вышеуказанным религиозным учениям»³.

Сама символика РНЕ сочетала в себе христианские, языческие и буддийские символы. В эмблеме РНЕ – коловрате на фоне восьмиконечной звезды – сочетались правосторонняя индоарийская свастика и восьмиконечная звезда, называемая у христиан «звезда Богородицы», а у язычников – Свароговым квадратом⁴.

¹ Кто такие Русские Националисты? // Русский стяг. 1999. № 1. С. 2.

² Отношение РНЕ к религии? // Русский стяг. 1999. № 1. С. 4.

³ Портнов А.А. Указ. соч. С. 89-90.

⁴ См.: Приложение №8 и № 8а.

По заявлениям идеологов РНЕ, «данная символика представляет собой присутствие Бога в России, «коловрат» (или солнцеворот) является древнейшим русским символом, который изображался на одежде и оружии еще с периода правления князя Святослава Храброго и Владимира Святого¹. Идеологи движения также обращали внимание на прозвище легендарного рязанского богатыря Епатия Коловрата. Партийное приветствие РНЕ представляло собой вскинутую вверх от сердца со словами «Слава России!» правую руку, также в движении использовалось и особое рукопожатие за предплечье. Все эти приветствия являлись древнеязыческими. Благодаря такому своеобразному синкретизму с РНЕ поддерживала контакты не только часть представителей Русской Православной Церкви, но и последователи неоязыческих культов»².

Экономическая и социальная сферы в программных материалах РНЕ представляли собой, так называемую доктрину «национального социализма». Данная доктрина представляла собой совокупность различных форм ведения народного хозяйства. Предлагалось национализировать крупное производство, стратегические природные ресурсы, финансовую сферу, внешнюю торговлю, в то же время рекомендовалось сохранить право «на частную собственность и право на ведение предпринимательской деятельности с безоговорочным приоритетом русских и россиян в управлении экономикой и возможностью пользоваться социальными благами»³.

Согласно указанной доктрине «планировалось обеспечить коренное население работой, предоставлять жилье, бесплатное медицинское обслуживание, образование, защиту материнства и детства, а также обеспечить достойную жизнь и старость гражданам России»⁴. Следовательно, «главная задача движения заключалась в построении национального государства на принципах социальной справедливости»⁵.

¹ Что означает эмблема РНЕ? // Русский стяг. 1999. № 1. С. 2.

² Портнов А.А. Указ. соч. С. 89-90.

³ Портнов А.А. Указ. соч. С. 90.

⁴ Русские люди! // Русский стяг. 1999. № 1. С. 2.

⁵ Мы, Русские националисты, говорим: «Нет фашизму в России!» // Русский стяг. 1999. № 1. С. 2.

«Во внешнеполитической сфере функционеры РНЕ заявляли, что покончат с геноцидом этнических русских, а также будет гарантирована защита интересов русских и россиян по всему земному шару. Важное значение в агитационных материалах РНЕ занимала антиизраильская и, конечно, антиамериканская пропаганда»¹. Идеологи РНЕ представляли эти страны главным «источником зла и морального разложения»². Однако, отношение к странам Западной Европы подобным негативным образом не проецировалось. Идеологи движения выступали за нормальные добрососедские отношения, в том случае если страны Западной Европы не будут посягать на русскую самобытность. Следует отметить, что РНЕ многократно выступало за солидарность с националистическими партиями и движениями из других европейских стран, но вопреки расхожему мнению, РНЕ никогда не сотрудничало с украинской националистической организацией УНА-УНСО. При анализе документов факт сотрудничества с украинскими националистами выявить не удалось.

В сфере внутренней политики РНЕ было оппозиционно настроено в отношении к традиционным политическим партиям и движениям патриотической направленности. Идеологи РНЕ обвиняли такие организации в неэффективной и непоследовательной деятельности, а также в сотрудничестве с партийной номенклатурой. «РНЕ также редко шло на сотрудничество с другими праворадикальными партиями и движениями. Руководители РНЕ мотивировали свой отказ от сотрудничества тем, что, по их мнению, ни одно из таких политических формирований фактически не способно отстаивать интересы России и этнических русских. Из вышеизложенного становится понятно, что А. Баркашов претендовал на роль единоличного лидера всего российского ультраправого фланга. Идеологи в политических программах РНЕ указывали на то, что другие ультраправые организации»³ «...малочисленны, не

¹ Портнов А.А. Указ. соч. С. 90.

² См.: Фото- и видеоархив РНЕ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.soratnik.com/foto/video> (дата обращения 30.01.2014).

³ Портнов А.А. Указ. соч. С. 90.

организованны, не имеют четких критериев нации и национального государства и, не представляя реальной опасности для врагов Русской нации, лишь мешают объединению здоровых националистических сил в один кулак»¹.

Что касается внутренних врагов, то члены РНЕ видели тех же, что и другие национал-патриоты. Это касалось представителей так называемой либерально-демократической части общества, некоторых выходцев из северо-кавказских республик, а также из закавказских государств и евреев.

Большое значение в РНЕ предавали воспитанию молодежи в патриотическом духе. А. Баркашов по праву гордился тем, что именно молодежь доминировала в его организации. В 1990-е гг. под патронатом РНЕ была организована по России сеть военно-патриотических клубов, среди которых самыми известными являлись «Коловрат», «Виктория» и «Викинги»².

В этих военно-патриотических клубах представители молодежного крыла РНЕ и те, кто их поддерживал, получали бесплатно высококвалифицированную спортивную и начальную военную подготовку под руководством опытных военных специалистов, среди которых были как отставные, так и действующие. Некоторые молодые люди приходили в эти клубы из-за бесплатных тренировок по рукопашному бою и огневой подготовке. Однако те молодые люди, кто принимал решение остаться и, следовательно, подчиняться фактически армейской дисциплине РНЕ, уже не являлись случайным контингентом. В самой организации был создан Национальный клуб. В этот клуб принимали молодых активистов РНЕ, которые стали идеологически грамотными и преданными идее. Клуб являлся «кузницей кадров» для движения. В РНЕ пропагандировался здоровый образ жизни, порицалось табакокурение, был запрещен алкоголь, не говоря уже о наркотиках.

В отличие от ряда других оппозиционных праворадикальных партий и движений, в РНЕ не было массы экзальтированных личностей, которые годились только для выступлений на митингах, хотя периодически такие люди

¹ Сотрудничает ли РНЕ с другими политическими организациями? // Русский стяг. 1999. № 1. С. 1.

² Дружинин А. 10 лет РНЕ // Русский порядок. 2001. № 1. С. 1.

в движении появлялись. «А. Баркашов неоднократно заявлял, что РНЕ создано не для митингов, а для реальной борьбы в экстремальных ситуациях, поэтому отбор кадров соответствовал принятой установке¹. В связи с этим, в РНЕ среди личного состава было достаточно много представителей спецслужб, сотрудников органов МВД и военнослужащих»².

Внутреннюю службу безопасности РНЕ создал бывший сотрудник МВД Александр Денисов³. Среди защитников Белого Дома из отряда РНЕ были не только отставные офицеры армии, МВД и КГБ, но и действующие⁴. Подобная тенденция наблюдалась не только в столице, но и в других городах России. В качестве примера можно привести руководителя краснодарского областного отделения РНЕ Виктора Зелинского, прослужившего 25 лет в рядах МВД и дослужившегося до должности командира батальона⁵. В южных регионах России увеличение численности шло во многом за счет казачества. Руководил одним из наиболее дееспособных отделений в Краснодарском крае, в городе Славянске-на-Кубани, казак Сергей Петров.

В 1990-е гг. подразделения РНЕ существовали в 64-х субъектах Российской Федерации, более чем в 1000 городах и населенных пунктах России, а также во многих республиках бывшего СССР⁶. «В 32 областях и краях структуры РНЕ зарегистрированы официально»⁷. Точные данные о численности РНЕ отсутствуют. Когда А. Баркашов или политические обозреватели называли какие-либо цифры, трудно сказать, насколько они соответствовали действительности и учитывались ли все три вышеуказанные категории членов РНЕ. Как было сказано выше, только Соратники считались полноправными членами движения, они имели даже партийные билеты. Непонятной была ситуация и с третьей категорией движения – Сторонниками,

¹ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 175.

² Портнов А.А. Указ. соч. С. 91-92.

³ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 175.

⁴ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 177.

⁵ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 175.

⁶ Лебедев С.В. Слово и дело национальной России. Очерки истории русского патриотического движения. М., 2007. С. 484.

⁷ Там же.

которые вроде бы и являлись членами движения, и в то же время нет¹.

Сам «А. Баркашов заявлял, что по всей России движение располагает 20-ю тысячами Соратников², однако такая численность представляется подозрительно завышенной. Например, в 1993 г. речь шла как минимум о пятистах Соратниках в Москве³, а редакция газеты «Комсомольская правда» сообщила следующее: «...те двести человек, которые вышли на Красную площадь после выступления по телевидению президента Б. Ельцина – это и было все московское РНЕ, так как в штабе не осталось даже дежурного»⁴.

Численность в 200 имеет косвенные подтверждения в результате наблюдений за отрядом РНЕ у здания Верховного Совета, однако по утверждению самих боевиков РНЕ их численность составляла все же 500 активистов. Сам А. Баркашов в то время заявлял как минимум о пятистах функционерах, но по всем регионам России⁵. Следует отметить, что подлинное число активистов РНЕ держалось руководством движения в секрете. Исходя из ряда косвенных данных, можно оценить численность движения – в лучшие для РНЕ годы она не превышала 15 тысяч человек⁶.

С 1994 г. РНЕ, благодаря обретенной значительной известности в результате широкой освещенности прессой участия его активистов в обороне Верховного Совета, начало увеличивать численность своей организации. Вышеупомянутый В. Зелинский, возглавлявший отделение РНЕ в «Краснодаре и Краснодарском крае, заявлял следующее: «Из 351 организаций РНЕ по России где-то сто уже зарегистрированы на местах. Мы по численности уже четвертые после коммунистов, «выбороссов» и ЛДПР...»⁷. На региональном уровне широкой известью пользовались отделения: Краснодарского, Ставропольского, Красноярского краев, Калининградской, Новосибирской,

¹ РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

² Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 175.

³ Там же.

⁴ Комсомольская правда. 1993. 07 октября.

⁵ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 175.

⁶ РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

⁷ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 175.

Саратовской областей, на Камчатке и на Сахалине. Самыми крупными российскими отделениями РНЕ были: Московское, Воронежское и Краснодарское, а из зарубежных – Минское отделение в республике Беларусь.

Оправившись после событий октября 1993 г., 28 декабря 1994 г. руководство РНЕ созвало пресс-конференцию, на которой Александр Рашицкий, являвшийся в то время руководителем пресс-службы РНЕ, обратился к властям «с требованием прекратить политический терроризм, развязанный против РНЕ, в результате которого, по его словам, за последние семь месяцев из-за покушений движение потеряло семь человек». В ходе пресс-конференции был обнародован список жертв политрепрессий руководителей и активистов движения. Правда, в дальнейшем выяснилось, что многие функционеры РНЕ пострадали в результате внутренних конфликтов между товарищами по движению¹.

В декабре 1994 г., несмотря на официально жесткую оппозиционность РНЕ по отношению к правящему режиму, движение выступило с поддержкой военной операции в Чечне. К тому же, Александр Баркашов объявил о возможности использовать личный состав РНЕ «в качестве резерва для Министерства обороны и Министерства внутренних дел, а также выступил с осуждением позиции генералов Александра Лебеда и Бориса Громова, которые были против использования армии в разрешении чеченского конфликта»².

Что касается конкретной политической деятельности, то РНЕ периодически принимало участие в различных избирательных кампаниях. Первая возможность представилась осенью 1994 г. в связи с довыборами в Москве по 109-у Мытищинскому избирательному округу. После того как был убит депутат Государственной Думы Андрей Айздердзис, появилась возможность для РНЕ выдвинуть своего кандидата.

В качестве кандидата от РНЕ руководство движения выдвинуло Александра Федорова, «который имел наиболее устойчивые позиции в городе

¹ РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

² Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 171.

Долгопрудном. Помимо А. Федорова баллотировались еще одиннадцать человек, включая одиозного Сергея Мавроди и Константина Борового»¹. Однако 30 октября 1994 г. на выборах победил С. Мавроди, вложивший в этот процесс значительную сумму денег. «А. Федоров набрал 5,93% голосов и занял лишь шестое место. Немногом ранее, 24 октября, член РНЕ Николай Федорович Фотнев, работавший вертолетчиком авиакомпании «Халактырка», получил депутатский мандат в Законодательном Собрании Камчатской области»².

В целом по стране движение РНЕ редко принимало участие в выборах, и дело здесь не всегда заключалось в противодействии властных структур. Фактически в РНЕ не был разработан сам механизм участия в избирательных кампаниях. Руководство движения даже не выдвинуло своих кандидатов для участия в избирательной кампании на выборах в Государственную Думу 1995 г.

Примечательно, что по социологическим опросам апреля – мая 1995 г., на результаты которых ссылается политический обозреватель Роберт Брим в своем социологическом исследовании политических предпочтений избирателей, «победы РНЕ на парламентских выборах в декабре 1995 г. ожидали 11,4 % россиян. Также 29 % бывших избирателей партии Жириновского собирались проголосовать за РНЕ, что составляло примерно 7 %, не считая тех, кто собирался голосовать за РНЕ из прежних сторонников других партий или из не пришедших голосовать в декабре 1993 г.»³.

15 октября 1995 г. уже в процессе парламентской избирательной кампании, в Москве был проведен Съезд Всероссийского общественного патриотического движения «Русское Национальное Единство» (ВОПД РНЕ), что являлось своеобразной демонстрацией силы. На Съезде присутствовало 304 делегата из 37-и региональных организаций. Был отмечен динамичный рост авторитета и влияния РНЕ в регионах⁴.

¹ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 171.

² Там же.

³ Брим Р. Российские избиратели отворачиваются от реформ // Сегодня. 1995. 04 августа.

⁴ См.: Бывший официальный сайт ВОПД РНЕ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rne-center.org> (дата обращения 28.09.2005).

Некоторые кандидаты от движения пытались баллотироваться по одномандатным округам, однако поддержка населения оказалась настолько слабой, что впоследствии функционеры РНЕ отрицали само участие в предвыборных кампаниях. В 1996 г. руководство движения выдвинуло кандидатуру А. Баркашова на пост президента Российской Федерации. Членами РНЕ активно собирались подписи для регистрации А. Баркашова, однако подписные листы так и не передали в Центральную избирательную комиссию¹.

В феврале 1997 г. РНЕ провело в Подмосковье первый учредительный съезд, на котором присутствовало уже более тысячи делегатов из 57-и регионов России. Следует отметить, что движение в то время действительно пользовалось большой популярностью как среди ультраправых, так и сочувствующих².

Однако в дальнейшем деятельность движения начала «пробуксовывать». Кроме расклейки листовок, распространения газет, статей, которые нередко утрачивали свою актуальность, во многом бессмысленного участия в маршах и митингах, а также еженедельных сборов в помещениях штабов, никакой конкретной общественно-политической деятельности не велось. В итоге, 1999 г. стал годом заката РНЕ.

15 декабря 1998 г. мэр Москвы Юрий Лужков официально заявил о запрете в столице проведения второго съезда РНЕ, который руководство движения планировало провести 19 декабря 1998 г., мотивируя это тем, «что наш народ более всего пострадал от фашизма»³ и он как мэр этого не допустит. В свою очередь, А. Баркашов выступил с заявлением о незаконности данного решения мэрии Москвы, «так как, по его мнению, оно ущемляет права граждан по политическим и преследует по национальным признакам»⁴. А. Баркашов

¹ РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

² Бывший официальный сайт ВОПД РНЕ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rne-center.org> (дата обращения 28.09.2005).

³ Острецов В.М. Грустные размышления о «красно-коричневых», фашизме, экстремизме и демократии // Черная Сотня. 1999. № 69-70.

⁴ РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

также заявил, что намерен оспорить решение московского правительства путем обращения в московскую и Генеральную прокуратуру Российской Федерации.

После признания московской прокуратурой решения мэра законным, 22 декабря 1998 г. А. Баркашов в данном телеканалу НТВ интервью предупредил, «что в случае невнятного ответа весной в Москве соберется уже не пять, а сто тысяч русских мужиков, полных решимости любой ценой отстаивать свои гражданские права и свободы». Угроза, как и следовало ожидать, не была выполнена, что вызвало массовое недовольство среди членов движения и последовавшие за этим расколы РНЕ»¹. После отказа правительства Москвы на проведение второго съезда РНЕ, руководство движения стало открыто саботировать общественно-политическую деятельность. Один из бывших функционеров РНЕ, пожелавший остаться неизвестным, заявил: «Например, после взрывов в Москве руководители подразделений районов, где это произошло, договорились с местной милицией о совместном патрулировании, но это им было запрещено, а инициаторов исключили. Нам не дали самореализоваться. Хотя все было готово...»².

В 1999 г. РНЕ, войдя в блок «СПАС»,³ попыталось принять участие в парламентских выборах. Однако блок до выборов допущен не был. В 2000 г. А. Баркашов снова был выдвинут в качестве кандидата на пост президента Российской Федерации, и вновь руководитель РНЕ отказался баллотироваться. Для его выдвижения даже не был налажен сбор подписей, несмотря на то, что по некоторым сведениям, деньги на предвыборную кампанию были выделены немалые⁴. Также РНЕ никогда не использовало возможность принять участие в выборах губернаторов областей, даже в тех регионах, где позиции местных отделений РНЕ были достаточно сильны. Как следствие, по словам историка С.В. Лебедева: «Политическое одиночество для политической организации, не

¹ РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

² Там же.

³ Русский Стяг. 2000. № 1. С. 8.

⁴ РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

занимающейся публичной политикой, приводит ее в положение секты, пусть даже и крупной, не имеющей большого политического значения»¹.

Русское Национальное Единство не избежало и партийных расколов. В мае 1994 г., на основе новосибирской ячейки РНЕ была образована Народно-социалистическая партия России, руководителем которой являлся Юрий Котов. В октябре 1994 г. руководитель камчатского отделения РНЕ Сергей Николаев распустил организацию и пытался сформировать независимую от РНЕ Дальневосточную русскую партию².

В декабре 1993г. после попытки физического устранения Александра Баркашова «из РНЕ ушел начальник службы безопасности движения Александр Денисов, в дальнейшем пытавшийся заниматься самостоятельной политической деятельностью»³. В конце 1994г. один из лидеров РНЕ А. Федоров с группой своих сторонников вышел из состава движения, создав на основе патриотического общества «Русь» Партию русских националистов»⁴.

Происходили и локальные расколы. Например, в Саратове, где Александр Баркашов 10 февраля 1994 г. снял местного руководителя РНЕ Эльдара Клочкова и назначил вместо него его заместителя по идеологии Василия Кондрашова. Данный демарш А. Баркашова был связан с тем, что Э. Клочкову удалось зарегистрировать местное отделение РНЕ как партию на региональном уровне, что было расценено А. Баркашовым как сепаратизм. Однако Э. Клочков сумел увести из РНЕ своих сторонников – примерно 60 человек – и основать собственную политическую организацию – Русскую национальную партию (РНП)⁵. В результате саратовская организация РНЕ существенно ослабла и вынуждена была образовать коалицию с местной ячейкой Русской партии В. Милосердова, в которой насчитывалось не более десяти членов. Похожая ситуация произошла в начале 1995г. и в Челябинске⁶.

¹ Лебедев С.В. Слово и дело национальной России. Очерки истории русского патриотического движения. М., 2007. С. 487.

² Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 172.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Нестеров А. Сегодня – «потешные полки». А завтра? // Саратовские Вести. 1999. № 32 (2067).

⁶ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 172.

Также не миновали организацию и большие скандалы, произошедшие уже после октября 1993 г. 22 февраля 1995г. независимой телекомпанией «Облик» было показано в эфире телепрограммы «Газетные истории» интервью, данное Алексеем Веденкиным, который с лета 1994г., вероятно, имел отношение к финансовой деятельности РНЕ. «А. Веденкин являлся бывшим сотрудником милиции, выгнанным из 92-о отделения милиции Москвы «за совершение поступков, дискредитирующих звание сотрудника милиции»»¹.

В январе 1995 г. А. Веденкин, представившись в качестве «заместителя А. Баркашова», курирующего финансовую деятельность организации, как представитель РНЕ дал интервью «Независимой газете»², а 22 февраля 1995 г., как указано выше, выступил на телевидении. В ходе интервью А. Веденкин сделал ряд крайне несдержанных заявлений. «В частности, он хвастался большими финансовыми возможностями движения и пригрозил, что после прихода к власти РНЕ будут казнены без суда тысячи противников русских националистов. Например, А. Веденкин обещал лично застрелить депутатов от так называемого демократического фланга Сергея Ковалева и Сергея Юшенкова»³. Примечательно, что А. Веденкин открыто называл себя «фашистом» и заявлял о своем высоком положении в иерархии РНЕ. В итоге, скандальное интервью стало причиной ареста А. Веденкина, который был произведен 28 февраля 1995 г. В офисе РНЕ, находившемся в то время на Ильинской площади, сотрудники правоохранительных органов произвели обыск с целью обнаружения оружия, из которого А. Веденкин якобы намеревался расстреливать демократов⁴.

Вскоре после ареста А. Веденкина, пресс-служба РНЕ выступила с заявлением, что он никакого отношения к движению не имеет. Неоднократно заявлял об этом и сам А. Баркашов. Руководство РНЕ даже организовало

¹ РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

² РНЕ намерено скоро прийти к власти, а до того желает гласно заявить о своих коммерческих интересах // Независимая газета. 1995. 10 февраля.

³ РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

⁴ Там же.

специальную пресс-конференцию, на которой сообщило, что А. Веденкин не только не входил в руководящий состав РНЕ, но и не имел звание Соратника. Однако журналисты «на пресс-конференции предъявили документы, в которых указывалось обратное. В свою очередь, руководство РНЕ заявило, что предъявленные документы являются подделкой»¹. Тот факт, что А. Веденкин вскоре после освобождения начал сотрудничать другими бывшими функционерами движения – А. Федоровым и А. Денисовым – косвенно указывает на его принадлежность к руководящему составу РНЕ².

Следует отметить, что руководство РНЕ довольно часто открещивалось от своих товарищей по движению, если последние были замешаны в скандальных ситуациях, ставших достоянием общественности. Данный факт четко прослеживается на примере отделения РНЕ в городе Орле.

«Орловское отделение РНЕ возникло в конце 1993 г. Руководитель местного отделения Русской партии Игорь Семенов, являвшийся активным участником событий 3-4 октября 1993 г.»³, перешел с группой единомышленников в РНЕ. По убеждениям он был крайним националистом. Еще будучи руководителем местного отделения РП, И. Семенов занимался пропагандой среди личного состава радикальной формы национализма, причем многие его выступления были задокументированы на видеопленку. «Среди его заявлений были и такие: «Придет русское время, пробьет наш час, и мы устроим им настоящий террор. Русский белый террор против этой нечисти. Потому что нечисть можно истребить только силой»⁴. Примечательно, что членов орловского РНЕ даже в официальных партийных документах называли «штурмовиками»⁵.

19 января 1994 г. И. Семенов был оштрафован по распоряжению региональных властей за распространение его активистами в декабре 1993 г.

¹ РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

² Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 172.

³ РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

⁴ Там же.

⁵ Там же.

«листовок, которые содержали угрозу физической расправы над орловскими евреями, если последние будут праздновать Хануку»¹. В конце 1995 г. трое Соратников орловского отделения РНЕ, С. Свиридов, Г. Иванов и П. Шамонин, были арестованы по подозрению в двойном убийстве по мотивам национальной неприязни как непосредственные исполнители. Также был арестован 22-х летний активист РНЕ, бывший в то время студентом Орловского педагогического института Р. Думнов, являвшийся заказчиком убийства. «В дальнейшем 31 января 1996 г. по обвинению в причастности к двойному убийству в качестве посредника был арестован и сам И. Семенов. Руководителю орловского отделения РНЕ предъявили обвинения в соучастии в убийстве, разжигании межнациональной розни и создании преступной организации»².

После того как был арестован И. Семенов и закрыто орловское отделение РНЕ, центральное руководство РНЕ заявило, что орловский филиал никогда не являлся легитимным. Ответственный за связи с региональными отделениями РНЕ, Сергей Рогожин, категорически отрицал эту легитимность. Однако во время обыска в архиве И. Семенова удалось обнаружить письма С. Рогожина с рекомендациями орловскому Соратнику РНЕ подавать в суд на евреев, называющих «баркашовцев» «фашистами»³. Подобных примеров можно привести десятки.

Запреля 1995 г., после того как стих скандал в СМИ, связанный с интервью А. Веденкина, штаб-квартира РНЕ подверглась вооруженному налету. «Восемь неизвестных налетчиков под видом бойцов несуществующей «антифашистской организации» ворвались в штаб-квартиру и устроили обыск. Налетчики связали и положили на пол находившихся в штабе двенадцать человек, самого же А. Баркашова отвели в соседнюю комнату и потребовали

¹ РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

² Там же.

³ Лихачев В. Нацизм в России. М., 2002. С. 8.

перед видеокамерой принести извинения»¹ «у евреев, арабов, негров»². Также налетчики потребовали у А. Баркашова сообщить, где скрывается освобожденный 23 марта 1995 г. А. Веденкин. Затем нападавшие, очевидно для острастки, произвели два выстрела в воздух, ударили А. Баркашова прикладом и покинули штаб-квартиру РНЕ.

Конечно, далеко не каждый человек, оказавшийся под дулом автомата, может вести себя достойно, но когда этим человеком является лидер самого мощного русского праворадикального движения, который клялся отдать жизнь за Россию и русский народ, ситуация выглядит двусмысленно. Если учесть, как «выбивалось прощение», обильно сдобренное ненормативной лексикой и съемкой на видеокамеру, становится понятно, что убивать А. Баркашова никто не собирался. Открытым остается вопрос – кто были эти налетчики? Ясно, что они не были представители антифашистской или еврейской организации, как позже это утверждал А. Баркашов, или их пособниками, также не являлись они и переодетыми членами РНЕ. По мнению некоторых наблюдателей, к налету на штаб-квартиру РНЕ причастны сотрудники Службы безопасности президента во главе с Александром Коржаковым, у которого, очевидно, тоже были некие интересы по отношению к РНЕ³. Примечательно, что сам А. Коржаков в предисловии своей книги «Борис Ельцин: от рассвета до заката» указывает на то, что он все-таки не решился опубликовать ряд фактов⁴, связанных с деятельностью ведущих представителей нового политического режима в России.

А. Баркашов дал интервью в СМИ о случившемся инциденте и сообщил о нем сотрудникам милиции. Руководство РНЕ сделало неофициальное заявление, что предоставляет правоохранительным органам неделю на поиск налетчиков, в противном случае они займутся поисками сами. Однако никакой

¹ РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

² См.: Попов В.Ю. Возвращение Руси (На пути к русскому государству). М., 2003. С. 50.

³ РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

⁴ Коржаков А.В. Указ. соч. С. 8.

реальной деятельности функционерами РНЕ предпринято не было, официальное следствие по делу также не принесло никаких результатов¹.

В итоге, в мае 1995 г. «кем-то» была организована «утечка» видеокассеты с записью допроса и «извинений» А. Баркашова. Две пленки «кто-то» анонимно передал тележурналисту – Олегу Вакуловскому, «получившему известность во многом благодаря своим передачам с участием Алексея Веденкина и Александра Денисова, и журналисту Александру Хинштейну, работавшему в редакции газеты «Московский комсомолец». Однако О. Вакуловский отказался пускать пленку в эфир по этическим соображениям, ограничившись кратким пересказом ее содержания»². Но А. Хинштейн все же опубликовал стенограмму видеозаписи в «Московском комсомольце» и разместил фотографию, на которой А. Баркашов отвечает на вопросы и приносит извинения под дулом автомата³.

Сам А. Баркашов пытался сохранить чувство собственного достоинства, однако сам факт извинений нанес тяжелый удар по авторитету «бескомпромиссного» и «бесстрашного» «борца с сионизмом» среди русских националистов.

Возникшая в середине 90-х гг. XX века Народная Национальная Партия, претендовала на лидерство в российском ультраправом движении. ННП стремилась перехватить инициативу у самого крупного и влиятельного в то время праворадикального движения Русское Национальное Единство. «Народная Национальная Партия сформировалась в октябре 1994 – феврале 1995 гг. на базе Движения народных националистов, которое возникло из объединения трех праворадикальных образований: Инициативной группы Православной партии во главе с кинорежиссером Александром Кузьмичом Ивановым-Сухаревским; коллективом редакции националистической газеты

¹ РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

² Там же.

³ По этическим соображениям сослаться на стенограмму нецелесообразно, но информацию можно получить из статьи газеты Московский Комсомолец: Суховерхов В. Легенды и мифы железного Шурика // Московский Комсомолец. 1999. 02 декабря.

«Эра России» во главе с Владимиром Юрьевичем Поповым, которая отсоединилась от Народно-социалистической партии России (НСПР), приняв новое название Национально-социалистическое движение (НСД)¹; также в ННП вошло и практически все руководство Союза «Христианское возрождение» во главе с Владимиром Николаевичем Осиповым и Вячеславом Константиновичем Дёминым. В становлении ННП принимал участие и Русский национальный союз, однако в новую партию не вошел»². Необходимо отметить, что газета Союза «Христианское Возрождение» «Земщина» также приняла активное участие в создании партии. Редакция газеты в мае 1994 г. осуществила рассылку вступительных анкет в 45 регионов страны.

17 июля 1994 г. редакция газеты «Эра России» инициировала конференцию, цель которой заключалась в создании новой партии или движения с «новым мировоззрением». Седьмой номер газеты ««Эры России» вышел под заголовком «Национально-социалистического движения» (НСД).

12 сентября 1994 г. инициативная группа образовала оргкомитет Движения народных националистов (ДНН) под руководством А. Иванова-Сухаревского. В дальнейшем, 15 октября 1994 г. на Всероссийской конференции ДНН было принято решение об избрании Центрального Совета ДНН, который состоял из 7-и человек, и главы ДНН – А. Иванова-Сухаревского»³. В руководящий состав движения вошли В. Дёмин и руководитель СХВ В. Осипов.

Еще в мае 1994 г. А. Иванов-Сухаревский предложил В. Дёмину организовать Православную Партию, за которую он впервые агитировал на митинге, прошедшем в День Победы 9 мая 1994 г. Однако после протеста Московской патриархии от предложенного названия новой партии пришлось отказаться. «Будущая партия в период с мая по декабрь носила название Движение народных националистов. В декабре 1994 г. к ДНН в полном составе

¹ История Народной Национальной Партии [Электронный ресурс] // Официальный сайт ННП. URL: <http://www.nnpr.su/istoriya/nnp/htm> (дата обращения 23.02.2010).

² Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 117.

³ Там же.

присоединилась редакционная группа «Эра России», а в феврале 1995 г. ДНН было переименовано в Народную Национальную Партию (ННП)¹, которую и возглавил А. Иванов-Сухаревский.

В 1990 г., работая режиссером-постановщиком на «Мосфильме»², А. Иванов-Сухаревский познакомился с В. Дёминым, который там же работал декоратором. В то же время «А. Иванову-Сухаревскому поступило предложение от Донского казачьего полка в Москве о вступлении в его ряды, однако он ответил отказом. В 1992 г. В. Дёмин зачислил его в чине подьесаула в подконтрольную ему организацию – Московскую казачью заставу. Во время своих первых политических выступлений А. Иванов-Сухаревский появлялся в казачьей форме»³.

В мае 1992 г. А. Иванов-Сухаревский вступил в Русский Национальный Собор и даже непродолжительное время был членом РНЕ⁴, но ни в одной из этих организаций он не нашел себе места. Примечательно, что в обоих московских путчах 1991 и 1993 гг. А. Иванов-Сухаревский участия не принимал.

На конференции Российского общенародного союза, проходившей с 8 по 9 января 1994 г., «А. Иванов-Сухаревский выступил с предложением о создании националистической партии. В итоге ему предложили войти в Координационный Совет РОСа, однако в руководящий состав не допустили, и поэтому он был вынужден работать в РОСе на правах рядового члена.

А. Иванов-Сухаревский вместе с В. Осиповым и В. Дёминым вошли в Думу Всероссийского национального правого центра (ВНПЦ) Михаила Георгиевича Астафьева. Их внесли в список членов Думы ВНПЦ, но никакую деятельность они не вели, мотивируя это тем, что ВНПЦ сотрудничал с

¹ История Народной Национальной Партии [Электронный ресурс] // Официальный сайт ННП. URL: <http://www.nnp.ru/istoriya/nnp/htm> (дата обращения 23.02.2010).

² Радикальный русский национализм: структуры, идеи, лица: [справочник] / сост. А. Верховский, Г. Кожевникова. М., 2009. С. 189.

³ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 270.

⁴ Радикальный русский национализм: структуры, идеи, лица: [справочник] / сост. А. Верховский, Г. Кожевникова. М., 2009. С. 189.

Александром Владимировичем Руцким»¹.

Таким образом, А. Иванов-Сухаревский в отличие от многих других лидеров известных отечественных праворадикальных партий и движений длительное время не мог определиться с выбором организации, так как нигде его не воспринимали всерьез, пока не основал собственную партию.

Что касается структуры самой ННП, то в данной организации уделялось повышенное внимание внешней атрибутике. Эмблемы партии представляли собой подобие герба в виде двуглавого железного орла, выполненного в немецком стиле, и белого флага с черным крестом, явно позаимствованным у тевтонского ордена². Форма членов партии состояла из черных брюк, белой рубашки с черным галстуком, на который прикалывался партийный значок с «тевтонским крестом», и такой же повязкой на левом рукаве³.

Программные документы партии были опубликованы в №№ 99-100 газеты «Земщина»: Заявление Центрального Совета Движения народных националистов, «Политические основы движения народных националистов» и другие партийные документы, принятые в декабре 1994 г. Впоследствии «Программные основы ННП» повторяли «Политические основы Движения народных националистов». Аналогичная программа была также опубликована в книге А. Иванова-Сухаревского «Основы русизма», изданной в 2001 г. Следует отметить, что в программе ННП было достаточно большое количество нестыковок и противоречий.

Многие, совершенно абсурдные, понятия были преподнесены в высокопарном и героическом стиле. Например, «К пониманию русизма», где довольно много бессмысленных лозунгов, звучащих как своеобразные заклинания: «Настала Эра Руси!», «Плоть – дитя Действия!», «Наше действие есть истинная Политика!», «Если ты все понял и принял, и воспылил Духом – ты Истинный, ты один из лучших! Ты один из тех, кто призван властвовать», «Мы возглавим шествие народов в Царство Божие, как сказал Иван IV

¹ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 270.

² См.: выпуски официальной партийной газеты «Я – Русский». (Прим. авт.), а также Приложение №9.

³ См.: Приложение №10.

Грозный»¹. Также нередко встречались лозунги типа: «Русь пробудись!» или «Русь превыше всего!», что явно являлось плагиатом лозунгов и первых строк гимна Третьего Рейха: «Deutschland uber alles!» и «Deutschland erwache!» и т.д.

В программе ННП были декларированы следующие задачи и принципы: Партийные идеологи считали, «что Россия, в соответствии со всеми нормами всех времен и всех народов является Национальным государством русских при отеческом отношении к национальным меньшинствам, проживающим в местах своего исторического обитания»².

В сфере внешней политики идеологи ННП выступали за признание недействительными Беловежского соглашения и возвращения портов «Русской Балтики»³. Также партийные функционеры ратовали за депортацию всех граждан иностранных государств, которые проникли в Россию после 8 декабря 1991 г. Судя по всему, речь шла о расово чуждых и криминальных элементах. На этом их внешнеполитические интересы заканчивались.

Программа партии, связанная с национальной политикой, также была непоследовательной и имела ряд противоречий. Так ННП выступала за объединение всех русских на основе самоопределения, независимо от их места проживания. Однако в 5-м пункте программы указывалось на «Российское происхождение как условие русского гражданства»⁴. Возможно, идеологи просто перепутали термины.

В 6-м пункте говорилось, что «лица нерусской национальности или не православного вероисповедания не могут быть гражданами России, они могут жить, как гости, субъекты со специальными правами, или в качестве подданных»⁵. В программном документе абсолютно не учитывается тот факт, что многие этнические русские православными христианами не являются. Многие из них, еще с советского времени являются атеистами, а среди националистически настроенных русских все большей популярностью

¹ См.: Иванов-Сухаревский А.К. Основы Русизма. М., 2001. – 48 с.

² Иванов-Сухаревский А.К. Указ. соч. С. 21-28.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

пользуется древнеславянское язычество и даже буддизм.

Интересно, что и армию предлагалось сделать православной. В связи с этим возникают вопросы: где найти столько православных, а представители других конфессий должны быть лишены такой возможности? Судя по всему, как и у НПФ «Память», прослеживается требование к насильственной христианизации. В 28-м пункте программы давалось четкое указание, что «православие является государственной религией. Религиозная свобода допускалась, но до той границы, где то или иное учение приходит в противоречие с моральными представлениями исконно русского Православия»¹. Данный пункт программы явно утопичен к России, ввиду ее многоконфессиональности, неприемлем и мог бы привести к серьезным религиозным конфронтациям.

Функционеры ННП выступали за отмену и запрет двойного гражданства. По мнению партийных идеологов, российские государственные лица должны быть этническими русскими и, конечно, православного вероисповедания. Очевидно, в данном пункте предлагалось отменить принцип равных возможностей не только среди других коренных народов России, но и самих русских, исповедующих иную веру. Однако в то же время подчеркивалось, что Россия, как государство, должна гарантировать соблюдение прав всех своих граждан. В 11-м же пункте говорилось о равных правах и обязанностях для всех, что явно противоречило 6-у и 8-у пунктам программы.

В экономической сфере отдавалось предпочтение русскому общественному благу перед частным. По мнению партийных идеологов, под этим подразумевался запрет на использование частной собственности во вред русской нации. Поэтому партия выступала за конфискацию прибыли, полученной в результате нанесения ущерба русской экономике. Также выдвигались требования о введении государственной собственности на все монополии и участие в «главнейших»² банках.

¹ Иванов-Сухаревский А.К. Указ. соч. С. 21-28.

² Так в тексте. (Прим. авт.).

Однако идеологи выступали и за поощрение предпринимательской деятельности, под которой подразумевалось создание слоя мелких и средних собственников, численность которых должна составлять не менее 80% от работающего населения¹. В данном пункте отсутствует механизм претворения его в жизнь. Также не ясно, почему именно 80%? Судя по всему, эти цифры взяты, что называется, «с потолка».

Проект земельной реформы функционеры видели в доминировании общинной формы землепользования. При этом разрешалась частная собственность на землю, но без права продажи. Выступали за конфискацию всех запущенных земель, а также приобретенных благодаря спекуляции и мошенничеству².

В социальной сфере ННП декларировали, что создадут условия, при которых каждый юный талант сможет достичь высот общественной и государственной жизни. К тому же партийные идеологи ратовали за защиту дома³, детства и материнства, освобождение женщин от вредного и тяжелого труда⁴. Здесь также прослеживается общая тенденция для всех ультраправых отношения к женщине, как хранительнице домашнего очага. К тому же выступали за общедоступный спорт. Что касается пенсионной реформы, то ННП лишь гарантировало пенсию по старости, обеспечивающей средний прожиточный минимум каждому⁵.

В сфере государственного управления функционеры ННП выступали за ликвидацию парламента и создание системы персональной ответственности выбранных народом руководителей⁶. Иными словами, идеологи ННП предлагали отменить принцип разделения властей. Руководители государства должны были сами писать законы под свою личную ответственность.

Одной из главных задач партийные идеологи видели в построении в

¹ Иванов-Сухаревский А.К. Указ. соч. С. 21-28.

² Там же.

³ Имеется ввиду защита домашнего очага. (Прим. авт.).

⁴ Иванов-Сухаревский А.К. Указ. соч. С. 21-28.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

России русского права вместо римского. Данный лозунг является излюбленным среди многих российских ультраправых, хотя точного определения, что же собой на самом деле представляет «русское право», из них так и никто не дал.

Странным было и определение народа идеологами ННП. В 32-м пункте указано, что «народом является гражданское население, организованное в иерархию талантов»¹. По данному пункту возникает вопрос – кто и по каким критериям будет «организовывать» эту иерархию?

В сфере государственной и общественной безопасности идеологи ННП выдвигали требования по тотальной ликвидации криминальных структур, ратовали за вынесение смертных приговоров в отношении главарей преступных группировок, спекулянтов, ростовщиков и коррупционеров².

Решение национального вопроса идеологи ННП предлагали радикально, а подчас даже странно. Например, в программных документах подчеркивалось, что в России должна быть одна нация – русская, то есть в основу был положен принцип этатизма. При этом, что делать с остальными коренными этносами, руководство ННП умалчивало. Как и в ряде программ других отечественных праворадикальных партий и движений, предлагалась ликвидация всех автономных национальных республик и округов, что могло быть чревато для России межэтническими столкновениями и даже гражданской войной.

Казачеству также гарантировались особые права и привилегии. Функционеры ННП декларировали возрождение атаманского правления, казачьих обычаев и возвращение казачеству земель всех 12-и Казачьих Войск, которыми они владели до 1914 года³. Этот пункт программы затрагивал территориальную целостность Украины и Казахстана и касался не только казаков, но и всех этнических русских.

Среди прочего предлагалось ввести «законы о клевете, особенно для пресечения политических злоупотреблений на Русскую историю. Российская пресса, по мнению идеологов, должна быть с чисто русским составом

¹ Иванов-Сухаревский А.К. Указ. соч. С. 21-28.

² Там же.

³ Там же.

сотрудников». Национальным меньшинствам предлагалось издавать газеты и книги на русском языке. Однако по специальному разрешению все же допускалось издание на родном языке с пометкой перевода. К тому же предлагалось изменить образ и стиль жизни для сохранения и восстановления природы и окружающей среды в ее «исторической первозданности»¹. Мероприятий предлагалось достаточно много, например, уничтожение всех плотин на реке Волге и т.д.

15 октября 1994 г. «Центральным Советом ННП был принят партийный устав, однако датой образования организации руководство ННП считало 12 декабря 1994 г. Центральный Совет являлся руководящим органом ННП, работой ННП руководил бессменный Глава партии. Состав Центрального Совета, согласно уставу партии, был неизменным. Главой ННП являлся, естественно, Александр Иванов-Сухаревский. Руководитель Союза «Христианское Возрождение», Владимир Осипов, был избран Старейшиной партии. Серьезным влиянием в ННП также пользовались Вячеслав Дёмин, Владимир Попов, а также публицист Алексей Широпаев. Кроме вышеуказанных лиц, в Центральный Совет входили Валерий Деев, Дмитрий Жуков и Иван Лоцилин»².

Одним из основных печатных органов ННП являлась газета «Эра России», учредителем и главным редактором которой был Владимир Попов. ««Эра России» не скрывала своего расизма, национализма и радикального отношения к правительству Российской Федерации. Постоянно пропагандировалась идея «консервативной революции»³. В числе так называемых «семи смертных грехов» редакция газеты называла «коммунизм, интернационализм, пацифизм, национал-мазохизм, либерализм, гуманизм и сепаратизм»⁴. Также в «Эре России» целенаправленно пропагандировались формы западных праворадикальных течений, хотя и подчеркивалось, что для

¹ Иванов-Сухаревский А.К. Указ. соч. С. 21-28.

² Подробнее см.: Дорогой сподвижник! // Эра России. 1995. Специальный выпуск № 1. 8 с.

³ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 119.

⁴ Там же.

ННП, например, германский национал-социализм уже не столь актуален.

Еще одним печатным органом партии являлась газета «Я – Русский»¹, содержание которой ничем ни отличалось от вышеупомянутой газеты «Эра России». Например, в обеих газетах публиковались стихи в духе «консервативной революции» и статьи о националистически настроенных рок-музыкантах. В качестве примера для подражания, в частности, преподносился известный норвежский рок-музыкант, певец и композитор, а также исторический фехтовальщик, неоязычник и неонацист Варг Викиернес².

В конце 1995 г. вышел первый номер журнала теоретической направленности с подзаголовком «журнал правой перспективы» «Наследие предков», тираж которого составлял две тысячи экземпляров. Учредителем и ответственным редактором стал В. Попов. В журнале печатались статьи о происхождении арийской расы Владимира Авдеева, истории русского народа, «арийских традициях», а также программные документы идеологов ННП: «Россия превыше всего» А. Иванова-Сухаревского, «Правые радикалы» В. Попова, «Сверх-национальный социализм» А. Широпаева, а также произведения Юлиуса Эвола и других авторов, писавших по праворадикальной тематике.

Деятельность, как и личный состав Народной Национальной Партии, носили маргинальный характер. Что касается численности партии, то, по словам самого А. Иванова-Сухаревского, численность ННП по России составляла от 450 до 500 человек, из которых на актив приходилось 47 человек. Численность московской организации ННП составляла не более 100-а человек. По словам партийного руководства, ННП имела 47 номинальных региональных отделений, из которых реально работали 40-45. Среди наиболее известных отделений были Петербургское, Карельское, Волгоградское, Воронежское, Магаданское, Ростовское, Рязанское, Томское и Ярославское.

Основу партии составляла маргинальная молодежь, а также

¹ ННП: Маленький культ маленького дуче [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/NNP/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

² Кто такой Варг Викиернес? // Я – Русский. М., №13(95). 2002. Июль. С. 4.

праворадикальные скинхеды, по различным причинам, например, трусости, изгнанные из скинхед-группировок. Финансирование ННП осуществлялось за счет партийных взносов, которые составляли 3% от заработной платы членов партии, а также коммерческой деятельности руководителя ННП и некоторых спонсоров¹.

Первую публичную политическую акцию ННП организовала 6 сентября 1994 г. Фактически это был митинг Союза «Христианское возрождение» у постаumenta памятника Якову Свердлову, который снесли в августе 1991 г. Выступление на митинге А. Иванова-Сухаревского имело ярко выраженную националистическую окраску, и было приурочено к годовщине объявления большевиками «красного террора». По словам А. Иванова-Сухаревского, «красный террор» был направлен, в первую очередь, против русских. А. Иванов-Сухаревский также сделал заявление, что ННП считает русских украинцев и белорусов одним народом. Русский националист или, как он называл, «русист» должен заботиться и о малых коренных народах России².

22 января 1995 г. «ННП организовала митинг, посвященный поддержке действиям армии и президента РФ, по наведению порядка, мира и спокойствия в Чеченской республике. До июня 1995 г. ННП сумела провести четыре митинга; в результате, так называемая либеральная пресса назвала партию А. Иванова-Сухаревского «обыкновенными фашистами» и «экстремистами»³, хотя сам лидер ННП категорически отвергал такое определение, несмотря на то, что его выступления действительно носили провокационный и экстремистский характер.

С сентября 1994 г. ННП попыталась зарегистрироваться в Министерстве юстиции РФ. Пройти регистрацию партии удалось только после четвертой попытки, в связи с тем, что не все заявленные региональные отделения ННП, например, калужское, пензенское и орловское подтвердились. Регистрация

¹ А.К. Иванов-Сухаревский глазами бывших соратников [Электронный ресурс]. URL: <http://www.compromat.ru/page-1185.htm> (дата обращения 20.12.2009).

² Дорогой Сподвижник! // Эра России. 1995. Специальный выпуск № 1. С. 2.

³ Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 119.

партии состоялась 24 мая 1995 г., по результату которой ННП все же сумела получить статус общероссийской. В то время в партии официально состояло 470 человек¹.

Перед выборами в Государственную Думу 2-о созыва (17 декабря 1995 г.) А. Иванов-Сухаревский выступил с призывом ко всем русским людям принять участие в выборах, для того чтобы «врагам русских» не достались лишние голоса.

12 декабря 1995 г. во время проведения митинга А. Иванов-Сухаревский сделал заявление, что в случае прихода к власти его партии, другие будут распущены и упразднен парламент. А. Иванов-Сухаревский также заявлял, что согласно программе его партии, выборная система должна осуществляться исходя из национально-пропорциональных принципов, касаясь всех уровней власти от телевидения до госучреждений.

На парламентских выборах 1995 г. ННП предприняло попытку участия, зарегистрировав свой список. Его центральную часть составили во главе с руководителем партии А. Ивановым-Сухаревским идеологи В. Осипов, В. Дёмин, А. Широпаев и В. Попов. Принимали участие в предвыборном процессе также «бизнесмены Александр Мартынов, Андрей Черников и Аркадий Высоченко, казачий атаман Михаил Филин, руководитель Русского национального союза Алексей Вдовин, талантливый публицист и философ Виктор Тростников и секретарь СХВ Татьяна Филюшина, являвшаяся по совместительству председателем Сестричества во имя иконы Божией Матери Державной. Примечательно, что в региональных партийных списках значилось достаточно большое количество активистов от казачества»².

Однако собрать необходимые для регистрации 200 тысяч подписей активистам ННП не удалось. По одномандатным округам ННП выдвинуло достаточно большое количество кандидатов, по меркам отечественных праворадикальных партий, среди которых числился сам А. Иванов-

¹ См.: Федеральный закон об общественных объединениях от 14 апреля 1995 г. №82 – ФЗ., М., 1995.

² История Народной Национальной Партии [Электронный ресурс] // Официальный сайт ННП. URL: <http://www.nnpr.su/istoriya/nnp/htm> (дата обращения 23.02.2010).

Сухаревский, а также В. Дёмин В. и Осипов. В целом по стране выдвинул свою кандидатуру тридцать один функционер партии, почти в тридцати регионах. Однако выборный процесс завершился для ННП полным провалом.

На III съезде СХВ, прошедшем 20 мая 1995 г., А. Иванов-Сухаревский сделал ряд громких заявлений об исключительности своей православной партии и ее членов. Высказывания А. Иванова-Сухаревского также носили ярко выраженный антисемитский характер. Он, как и руководитель НПФ «Память» Д. Васильев, во всех бедах России и русского народа обвинял евреев¹. Например, А. Иванов-Сухаревский заявлял, что, по его мнению, 80% управляющих помещичьими имениями в России в XIX веке были евреями, что и явилось причиной зарождения антисемитизма.

На съезде СХВ А. Иванов-Сухаревский озвучил свое мнение, что Россия – является национальным государством русских, где русские должны по-отечески относиться к коренным национальным меньшинствам, однако в этнических русских интересах возможны и депортации некоторых народов. Следует отметить, что А. Иванов-Сухаревский позитивно относился к евгенике².

Руководство ННП не отличалось политической дальновидностью и последовательностью действий. По сведениям бывших соратников, А. Иванов-Сухаревский наладил связи с украинскими националистами из УНА-УНСО³. Лидер ННП неоднократно участвовал в совместных акциях и по мере возможностей представлял интересы украинских националистов в России. Благодаря такому сотрудничеству «унсовцы», чьи активисты служили в чеченских бандформированиях, убивая русских парней по идейным соображениям, также финансировали его деятельность. По данным бывших однопартийцев, на деньги УНА-УНСО удалось купить однокомнатную квартиру в Большом Кондратьевском переулке, где находился штаб ННП⁴.

¹ Подробнее см.: Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 119.

² Подробнее см.: Верховский А., Папп А., Прибыловский В. Указ. соч. С. 118.

³ А.К. Иванов-Сухаревский глазами бывших соратников [Электронный ресурс]. URL: <http://www.compromat.ru/page-1185.htm> (дата обращения 20.12.2009).

⁴ Там же.

В деятельности ННП имели место противоречия не только в политических, но и в религиозных и исторических вопросах. Например, в одних выступлениях А. Иванова-Сухаревского – генерал А.А. Власов и РОА – герои, в других – подлые предатели. Аналогичное отношение у руководителя ННП наблюдалось и к религиозному аспекту. В одних выступлениях лидер ННП, по словам бывших соратников по партии, под православием подразумевал ведизм, русских и германо-скандинавских дохристианских богов, в других – позиционировал себя ярким христианином¹. Это хорошо видно на примере программы партии, и в то же время наблюдалась героизация некоторых современных неоязычников как в случае с вышеупомянутым Варгом Викирнесом, а также пропаганда самого язычества².

Во многом провокационная политическая деятельность вызвала ответные действия со стороны властей. На одном из партийных митингов, который прошел 12 декабря 1996 г., А. Иванов-Сухаревский публично произнес фразу, попавшую под определение «экстремизм»: «Смерть кавказцам и жидам!». Более того, дословная речь А. Иванова-Сухаревского была опубликована в газете «Эра России!» № 3(6) 1998 года³. Против лидера ННП было возбуждено уголовное дело по статье 282 УК РФ за разжигание межнациональной розни, а также «ему была назначена психиатрическая экспертиза»⁴. В результате судебный процесс завершился вынесением обвинительного приговора, и 14 апреля 1999 г. А. Иванова-Сухаревского отправили отбывать наказание в Бутырскую тюрьму, в которой он просидел более полугода, с пресечением дальнейшей противоправной деятельности⁵.

Примечательно, что, по словам самого главы ННП, отбывание тюремного срока привело к еще «большему росту авторитета... в среде уголовников и

¹ А.К. Иванов-Сухаревский глазами бывших соратников [Электронный ресурс]. URL: <http://www.compromat.ru/page-1185.htm> (дата обращения 20.12.2009).

² Широпаев А. Языческий реванш // Я – Русский. 2003. Июнь. С. 3.

³ ННП: Маленький культ маленького дуче [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/NNP/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

⁴ Демократы арестовали главу Народной Национальной Партии А.К. Иванова-Сухаревского // Черная Сотня. 1999. № 67-68.

⁵ ННП: Маленький культ маленького дуче [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/NNP/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

обслуживающего персонала Бутырского централа»¹. В дальнейшем А. Иванов-Сухаревский был освобожден досрочно под поручительство ряда депутатов Государственной Думы, среди которых был небезызвестный генерал А.М. Макашов. Примечательно, что в официальном партийном документе говорилось: «Освобождение Главы ННП было обставлено крайне суровыми ограничениями и обязательствами перед властями»². Что представляли собой эти обязательства – не разглашалось. До настоящего времени неизвестно, на каких условиях, помимо поручительства депутатов, он был отпущен на свободу.

Существует версия, что лидер ННП был завербован сотрудниками ФСБ. В пользу этой версии указывает факт, что именно в Бутырской тюрьме Александр Иванов-Сухаревский познакомился с известным праворадикалом Семеном Токмаковым, с которым он сидел в одной камере³. Данный инцидент является несколько странным, так как идейных единомышленников в российских тюрьмах обычно в одну камеру не сажают. Известность и даже некоторую популярность среди части ультраправых С. Токмаков получил, избив 2 мая 1998 г. в Москве чернокожего американского морского пехотинца Уильяма Джефферсона, который являлся сотрудником охраны посольства США⁴. В дальнейшем он стал исполнять роль одного из заместителей А. Иванова-Сухаревского, работая со скинхедами⁵.

Оставляет много вопросов еще и тот факт, что лидер ННП своим соратникам демонстрировал вышеупомянутый документальный фильм, где лидер РНЕ А. Баркашов под дулом автомата извиняется перед «неграми, кавказцами и евреями». Можно только догадываться, кто передал А. Иванову-Сухаревскому копию этого фильма, но цель данного показа очевидна – перетянуть как можно больше людей из РНЕ в ННП. Некоторые члены РНЕ

¹ ННП: Маленький культ маленького дуче [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/NNP/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

² Там же.

³ Там же.

⁴ Лихачев В. Указ. соч. С. 67.

⁵ А.К. Иванов-Сухаревский глазами бывших соратников [Электронный ресурс]. URL: <http://www.compromat.ru/page-1185.htm> (дата обращения 20.12.2009).

действительно перешли в его партию, но это был лишь «временный рывок из одного политического тупика в другой»¹.

«Осенью 2001 г. А. Иванов-Сухаревский вошел в оргкомитет Национально-Державной партии России, которая претендовала на роль единой общероссийской праворадикальной партии. На съезде ННП, который состоялся 14 сентября 2001 г., было принято решение, что партия будет участвовать в политических движениях, способствующих построению гражданского общества в России»². Однако участие главы ННП в работе над становлением единой националистической партии завершилось скандалом. Когда стало понятно, что А. Иванову-Сухаревскому не дадут высокий пост, он, возможно, из-за собственного ущемленного самолюбия или по приказу свыше, покинул оргкомитет. ННП продолжила самостоятельную деятельность.

Осень 2003 г. стала переломным периодом в деятельности партии. 3 октября против главы ННП был совершен террористический акт. По официальной партийной версии, около восьми часов вечера в штаб-квартире ННП произошел взрыв³. По словам следователей, мощность взрывного устройства достигала 300 гр. в тротиловом эквиваленте. В помещении кроме Александра Иванова-Сухаревского находились его соратники по партии, Елена Шеломенцева и Александр Кондрашин. В результате взрыва лидер ННП получил несколько тяжелых ранений и ожогов, после чего был госпитализирован, его однопартийцы тяжелых физических повреждений не получили⁴.

Е. Шеломенцеву и А. Кондрашина задержали сотрудники Пресненской прокуратуры на предмет незаконного хранения взрывчатых веществ. По одной из версий, это был не теракт, а самопроизвольный подрыв самодельного взрывного устройства из так называемых «внутренних резервов» партии⁵.

¹ ННП: Маленький культ маленького дуче [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/NNP/Part13.html>(дата обращения 04.12.2008).

² Там же.

³ Покушение на главу партии А. К. Иванова-Сухаревского // Я – Русский. 2003. Октябрь. С. 1.

⁴ Там же.

⁵ ННП: Маленький культ маленького дуче [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/NNP/Part13.html>(дата обращения 04.12.2008).

Однако доказать эту версию представителям правоохранительных органов не удалось.

Руководство ННП, в свою очередь, выдвинуло версию, громко заявив, «что данная террористическая акция вражеских спецслужб направлена против всего русского народа и обусловлена активной деятельностью ННП по воссозданию Русской государственности»¹. Как бы там ни было на самом деле, но вскоре после этого инцидента деятельность ННП на территории России начала затухать. Однако функционеры ННП еще пытались удержаться на политической сцене. В частности ННП выступала на стороне «оранжевой революции» в Украине и даже проводила пикеты в поддержку Виктора Ющенко², бывшего в то время президентом Украины. Правда, данные акции никаких политических дивидендов партии не принесли, кроме вреда. Партия, претендовавшая на лидерство в российском ультраправом движении, имея в основной своей массе маргинальный контингент, вряд ли могла рассчитывать на успех. К тому же политическая программа, как и сама политика прямого действия, отличались у ННП крайней противоречивостью и непоследовательностью. В конечном итоге ННП начала разваливаться и фактически сошла с политической арены.

Как показало исследование в настоящем параграфе, на политическом пространстве постсоветской России в 1990-е гг. ведущими политическими игроками праворадикального фланга были НПФ «Память», РНС, РНЕ и ННП. Между отечественными националистическими организациями изначально складывались конкурирующие отношения. Несмотря на бурное развитие праворадикального фланга, связанное с пробуждением роста национального самосознания, в первые постсоветские годы, создать единую крепкую коалицию из-за внутривнутрипартийных интриг и противоречий, отечественные праворадикалы не смогли. Русские националисты, в отличие от западных, вообще не шли на контакты и не создавали никакие блоки с другими

¹ Покушение на главу партии А. К. Иванова-Сухаревского // Я – Русский. 2003. Октябрь. С. 1.

² Провокация властей. Задержание участников пикета в поддержку Виктора Ющенко в Москве [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nnpr.su/docs/dek24.htm> (дата обращения: 18.02.2010).

оппозиционными силами. В октябре 1993 г. во время вооруженного противостояния Кремля и Верховного Совета упустили возможность прийти к власти представители движения РНЕ. Это был единственный случай, когда русские националисты фактически выступили единым фронтом с коммунистами.

В итоге, ни одной из отечественных праворадикальных организаций не удалось получить массовую поддержку со стороны населения. К тому же, сама подача националистических идей обществу не нашла широкого положительного отклика среди граждан России. Важно отметить еще одну особенность, «что идеи расового и национального превосходства над другими народами не получили распространения среди русских»¹. Отечественным праворадикалам, исключая РНС, не удалось войти в большую политику, в целом, их имидж на протяжении 1990-х гг. оставался маргинальным.

2.2 Специфика возникновения и развития праворадикального скинхед-движения в современной России

Помимо праворадикальных партий и движений в постсоветской России возникло уникальное уличное неформальное движение молодежи, получившее название – скинхеды. Самые первые в истории скинхеды² (представители рабочей молодежи) появились в Великобритании в конце 1968 г. Скинхед-движение зародилось на базе нескольких молодежных течений: «hard-mods», «rude boys» – «грубых парней», «bother boys» «досаждающих, беспокойных парней» – аналоги российских «гопников», «taddi boys» («стиляг») и «boot boys» (футбольных фанатов). У них была своя субкультура: определенный

¹ Лебедев С.В. Слово и дело национальной России. Очерки истории русского патриотического движения. М., 2007. С. 12.

² Термин «скинхед» происходит от слияния двух английских слов «skin» - кожа, «head» - голова, «skinhead» буквально переводится как «кожаная голова». См.: Беликов С.В. Бритоголовые. М., 2002. С.3.

стиль в одежде, в музыке (музыка в стиле «ска» («ska»), «рок-стеди» или «блю-бит» («blue-bit»)), «регги», а также в стиле «Oi!»¹), в повседневном поведении; были и свои увлечения: футбол и скутеры (мотороллеры). Большинство первых, а точнее «праскинхедов», занимались тяжелым ручным трудом.

Изначально праскинхеды носили тяжелые ботинки строительных рабочих («boots»), «донки» («donkey» – «лебедка») – грубые куртки или полупальто докеров («donkey jacket» – «куртка лебедочника»), джинсы на подтяжках («braces» – «скобки», «строительный крепеж», «подтяжки») или военные брюки, армейские футболки. Теплая байковая рубашка и джинсы, подтяжки и высокие ботинки – это внешняя атрибутика городских рабочих Великобритании начала и середины XX века², каковыми и являлись первые скинхеды. Данный внешний облик был продиктован, прежде всего, из соображений собственной безопасности: ботинки с крепким стальным носком помогали защитить ноги от травмирования тяжелыми предметами (например, ящиков); подтяжки также выполняли защитные функции, прижимая одежду к телу, не давая ей зацепиться за какой-либо крюк или попасть в винтовой узел лебедки; сшитые из крепкой ткани штаны, рубашка и куртка, имеющая накладки на плечах, оберегали рабочих от сырого, холодного ветра и дождя.

Мировоззрение первых скинхедов отличалось от нынешних правых скинхедов в Великобритании. Среди скинхедов первой волны преобладали представители, выражающие интересы рабочего класса, однако коммунистами в основной своей массе не являлись, хотя некоторые представители все же придерживались коммунистической идеологии. Однако доподлинно известно, что первые скинхеды не были расистами, националистами и тем более нацистами. Они «придерживались пробританских взглядов»³, вкладывая в это понятие осознание своей принадлежности к Великобритании как к родине,

¹ Что касается музыки в стиле «Oi!» («Ой!»), которая очень популярна среди представителей нынешних праворадикальных группировок, то она возникла позже в 1981 году. «Oi!» – это также традиционная музыка скинхедов первой волны. «Oi!» – разновидность панк-рока, ориентированного на рабочую молодежь. Впервые этот термин ввел Гарри Бушелл, журналист британского издания «Sounds». (Прим. авт.)

² Скинхеды [Электронный ресурс]. URL: <http://suncharion.narod.ru/Text2/skinheads/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

³ Там же.

потому что были, в первую очередь, патриотами своей страны. В целом же мировоззрение скинхедов первой волны не было четко структурированным, аморфным, с упором на внешние проявления субкультуры, на достижение внешнего эффекта, а не на эффективности¹.

Объединялись первые скинхеды по территориальному принципу. Они могли совершить нападение на тех людей, кого они причисляли к отбросам общества или к предателям рабочего класса². Подвергнуться нападению в равной степени мог и богатый, и верующий, и представитель субкультуры «среднего класса», в первую очередь это касалось представителей движения хиппи. Этих «детей цветов» скинхеды ненавидели особенно. Молодые люди из рабочих окраин видели в субкультуре хиппи проявление эпатажа бездельников из материально обеспеченных семей. Проблема заключалась в том, что хиппи, перебесившись, с засаленными джинсами и длинными невымытыми волосами, имели возможность возвратиться в общество состоятельных родителей, скинхеды же такой возможностью не располагали³. В этом противостоянии ни о каком расизме («корректировке расового баланса») или нацизме не могло быть и речи, поэтому драки вспыхивали исключительно из-за социальных противоречий. Первые скинхеды не были связаны с расистскими и неонацистскими партиями и группами.

В середине 1970-х годов представители первой волны скинхедов, повзрослев и создав семьи, поменяли имидж на общепринятый и вышли из этой субкультуры. Наступила смена поколений, и представители новой субкультуры «bother boys», то есть «досаждающие, беспокойные парни», подражавшие первым скинхедам, образовали костяк скинхедов второй волны. Люди, которые не изменили традициям и принципам скинхедов первой волны, именуют себя «traditional skinheads» («традиционные скинхеды») или «трэды».

В настоящее время они немногочисленны. Трэды аполитичны, и

¹ Цветкова Р., Третьякова О. Отбрили // Время МН. 1998. 26 ноября. С. 6.

² Скинхеды [Электронный ресурс]. URL: <http://suncharion.narod.ru/Text2/skinheads/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

³ Тарасов А. Н. Бритоголовые // Дружба народов. 2000. № 2. С. 143.

скинхедов-расистов ненавидят¹. Первая волна скинхедов практически исчезла к 1972 году. Однако через четыре года, в 1976 г., в Англии зародилась новая волна скинхед-движения. Следует отметить, что новую волну скинхед-движения поддержали, как ни странно, панки, буквально взбудоражившие холодную Англию. Необходимо отметить, что деятельность панков представляется весьма неоднозначной, например, панки, для того чтобы шокировать общественность, носили на своей одежде нацистскую символику, однако, не позиционируя себя в качестве нацистов².

В настоящее время нет абсолютно точной информации, по какой причине появились скинхеды-расисты. Возможно, это течение возникло стихийно или все это – результат деятельности определенных политических структур. Необходимо напомнить, что скинхед-движение – это, в первую очередь, субкультура, и возникает она стихийно. Традиционные скинхеды указывают на «Британский национальный фронт», который в определенной степени создал образ скинхеда-расиста, который мог быть полезным для них. Британские националисты в конце 1970-х гг. начали распространять листовки соответствующего их идеологии содержания среди молодежных группировок. Активисты БНФ раздавали их во время проведения футбольных матчей, начав тем самым вербовать для своей организации сторонников среди футбольных хулиганов, постепенно закладывая в них националистические идеи³. В результате в Англии появился «скинхед-расист», что было в то время весьма необычно для британской общественности.

После раскола скинхед-движения, с конца 70-х гг. XX в. начала оформляться своя собственная идеология правого скинхед-движения «White Power» («Белая Сила»), в основу которой был заложен принцип сохранения расового баланса не только в европейских государствах, но и во всем мире, то есть каждый должен жить у себя на исторической родине. Данная идеология

¹ Беликов С.В. Бритоголовые. Все о скинхедах. Эксклюзивные материалы. М., 2011. С. 18.

² Скинхеды [Электронный ресурс]. URL: <http://suncharion.narod.ru/Text2/skinheads/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

³ Хаммер М. Враг системы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.man-with-dogs.livejournal.com/88437.html> (дата обращения: 22.09.2014).

тяготела в сторону идей германского национал-социализма и была заимствована скинхедами из уставов ультраправой партии, как «Британский национальный фронт» и «Британское Движение». По словам одного из современных идеологов скинхед-движения Макса Хаммера, «национал-социализм... это единственная идеология, которая не только отражает вечные законы Природы вообще и наши интересы в частности, но также содержит и ту энергетическую силу, которая столь необходима ее последователям, чтобы победоносно и с честью пройти через все битвы»¹.

Таким образом, для скинхедов националисты стали образцом для подражания. Этому процессу в немалой степени способствовал харизматический лидер британского и, фактически, мирового правого скинхед-движения Ян Стюарт Дональдсон (1957-1993 гг.)². Это было уже третье поколение скинхедов, оформившееся в конце 70-х - начале 80-х гг. XX века.

Уместно отметить, что период фактически полной, гарантируемой занятости коренного населения завершился в Западной Европе в 70-е гг., а в Центральной и Восточной Европе – в конце 80-х гг.³. С этого времени Европа живет в условиях с ярко выраженной безработицей и нестабильностью в сфере труда. Помимо этого, в середине 80-х гг. в Великобритании разразился тяжелый экономический кризис, во многих графствах появились зоны социальной напряженности, существенно возрос уровень безработицы. Кроме этого, сложное социально-экономическое положение усугубилось резким увеличением количества иммигрантов из стран Азии и Африки. Обострились межрасовые и межнациональные конфликты. Как следствие под воздействием внутренних и внешних факторов, часть скинхед-движения приняло ярко выраженные националистические и расистские формы⁴.

¹ Хаммер М. Кровь и честь: полевое руководство. С.2. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.man-with-dogs.livejournal.com/88437.html> (дата обращения: 22.09.2014).

² Подробнее см.: Хаммер М. Враг системы [Электронный ресурс]. URL: <http://www.man-with-dogs.livejournal.com/88437.html> (дата обращения: 22.09.2014).

³ Хобсбаум Э.Дж. Указ. соч. С. 342.

⁴ Скинхеды [Электронный ресурс]. URL: <http://suncharion.narod.ru/Text2/skinheads/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

Все вышеперечисленные факторы изменили и мировоззрение, и внешний вид скинхедов. Установился своеобразный канон одежды правого скинхеда, просуществовавший вплоть до начала XXI в. Данная одежда уже была функционально приспособлена для уличных драк: дешевые, плотные и прочные черные или темно-синие джинсы, а также камуфляжные штаны, маскирующие кровь и грязь; мощные армейские ботинки-«берцы» с толстой подошвой, в которых удобно бегать и драться; укороченные куртки – «скутеры» или «бомберы», не имеющие воротника, чтобы идейным оппонентам или полицейским не за что было ухватиться; черные или камуфлированные футболки либо толстовки, а также черные рубашки вышеупомянутых фирм «Ben Sherman» или «Fred Perry»¹. Скинхеды начали брить головы «под ноль», чтобы в драке противник не смог схватить за волосы².

Именно в то время английское скинхед-движение окончательно раскололось на два лагеря. К одному относились «наци-скины», представлявшие третье поколение («nazi-skins», скины-расисты, или «правые» скины), в другой вошли скинхеды иных течений, которые отделились от прорасистски настроенных «коллег» по субкультуре. Для скинхедов-расистов лозунг «Сохраним Британию Белой!», – стал главным³. Созданная в 70-х гг. XX в. идеология правых скинхедов фактически не претерпела никаких изменений и благополучно сохранилась до настоящего времени. Она включает в себя как собственно идеологические постулаты, так и социальные теории, а также правила поведения в различных жизненных ситуациях. В идеологии правых скинхедов имеется «крайняя форма расизма и национализма, проявляющаяся в открытом выражении неприязни и ненависти по расовому и национальному признаку как путем лозунгов, призывов, надписей, рисунков, символики, так и путем прямых действий – стычек, столкновений, массовых драк, акций

¹ См.: Приложение №1.

² Бритоголовые [Электронный ресурс]. URL: <http://www.russia.bloodandhonour.net/russian/nazi-skinheds/html> (дата обращения 20.11.2005).

³ Беликов С.В. Бритоголовые. Все о скинхедах. Эксклюзивные материалы. М., 2011. С. 18.

устрашения»¹. Данные акции уже были направлены в отношении других рас и предателей «белого движения».

Расизм и национализм – главная составляющая в идеологии правых скинхедов; превозношение своего народа как этноса, принадлежащего к «белой арийской расе»², стоящей выше всех других рас. Одновременно, национализм скинхедов проявляется в смысле ощущения превосходства своей нации, гордости за ее обычаи и традиции, идущие от предков. Со временем у скинхедов возник культ спорта и здорового образа жизни. Следует отметить, что презирая наркотики, многие скинхеды долгое время злоупотребляли спиртными напитками.

Главной целью праворадикальных скинхедов во всем «белом мире» является единение всех народов, представителей «белой арийской расы» с целью установить справедливый и достойный порядок³. Под белым миром подразумеваются, в первую очередь, страны Западной Европы (с оговорками Восточной), Северная Америка (США, Канада), ЮАР, Австралия и Новая Зеландия. По мнению идеологов праворадикального скинхед-движения, белый человек должен быть хозяином везде, где ступила его нога. Первоочередной задачей для европейских скинхедов является Возрождение белой Европы⁴. В идеале социальное устройство государства (государств) мыслится праворадикальными скинхедами по принципу южноафриканского апартеида 50-80-х гг. XX века с элементами общественного устройства национал-социалистической Германии.

Идеологическая составляющая внесла определенные изменения в облик правых скинхедов, просуществовавший до начала XXI века. Так, джинсы было принято подворачивать под высоту ботинка, чтобы подчеркнуть не столько

¹ Скинхеды [Электронный ресурс]. URL: <http://suncharion.narod.ru/Text2/skinheads/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

² Skinheads [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ns-wp.us/right/skins/htm> (дата обращения 10.11.2004).

³ Салазар. Азбука славянских бритоголовых [Электронный ресурс]. URL: <http://www.perun.clan.su/forum/40-41-1> (дата обращения 31.01.2008).

⁴ Салазар. Указ. соч.

стиль обуви, как это делали традиционные скинхеды¹, сколько принадлежность к определенным политическим идеалам. В ботинках черные шнурки уступили место белым, в качестве символа того, что скинхед является расистом, а также коричневым, означающим, что их обладатель стоит на позициях национал-социализма².

У правых скинхедов сформировалась и отличительная символика. На куртках появились нарукавные нашивки. Чаще всего это «кельтский крест»³, ставший основным символом правого скинхед-движения. В России его также называли «новгородским крестом»⁴. Периодически использовался и крест Конфедерации, расположенный на флаге южных рабовладельческих штатов Америки времен гражданской войны 1861 г. Иногда встречалась классическая 4-х лучевая как левосторонняя, так и правосторонняя свастика или 3-х лучевая свастика «тридос»⁵ (современный символ ультраправых ЮАР). Нередко использовался символ в виде совмещенных левой и правой свастик.

Очевидно, избрание эмблемы «кельтского креста» связано с тем, что скинхед-движение зародилось именно в Англии. По данным генетических исследований, англосаксы в основном антропологически ближе к валлийцам, ирландцам, шотландцам, коренным жителям французской Бретани, чем к центральным (немцам, голландцам, фламандцам) или северным германцам (скандинавам: норвежцам, шведам, датчанам). Иными словами, англосаксы представляют собой говорящих на англосаксонском языке кельтов⁶. Возможно, также влияние на формирование данной символики оказала расистская американская организация Ку-Клукс-Клан.

¹ См.: Традиционные скинхеды [Электронный ресурс]. URL:

http://www.wikipedia.org/wiki/Традиционные_скинхеды (дата обращения 09.10.2008).

² Skinheads [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ns-wp.us/right/skins/htm> (дата обращения 10.11.2004).

³ См.: Приложение № 2.

⁴ Скинхеды [Электронный ресурс]. URL: <http://suncharion.narod.ru/Text2/skinheads/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

⁵ Шунков В.Н. Солдаты разрушения. (Организация, подготовка, вооружение и униформа ваффен СС). М., Мн., 2002. С. 128.

⁶ Хугин А. Недостатки скин-движения и как с ними бороться [Электронный ресурс]. URL: <http://www.warfax.caesarion.ru/warfax.net/83/skins.html> (дата обращения: 26.03.2016).

Встречается помимо различных видов свастики и руническая символика¹. Чаще всего это сдвоенная руна победы «зиг», руна «отал», символизирующая предков, родство, семью и объединяющая людей по кровному принципу². Имеются в наличии и другие руны, включая разнообразные рунические комбинации и прочие иконографии немецкого национал-социализма³. Например, у скинхедов большой популярностью пользуется эмблема в виде сжатого и поднятого вверх кулака. Данная символика заимствована у 17-й панцергренадерской дивизии СС «Гётц фон Берлихинген»⁴.

Более редкие символы – это череп и кости («мертвая голова»), который также является нацистским оккультным символом⁵; нашивки с буквами WP («White Power!» – «Белая Сила!» или Власть – Белым!), В&Н («Blood & Honor» – «Кровь и Честь»). Встречались и довольно специфические слова и аббревиатуры, например, RaHoWa. Данная аббревиатура – это сокращение от лозунга «Racial Holly War» («Расовая Священная Война»)⁶.

Постепенно у правых английских скинхедов начинает оформляться возрастная градация, которой стали придерживаться все остальные скинхеды Европы и Америки. Они подразделяются на «малолеток», «молодняк», «старших» и «ветеранов»⁷. Также оформились и разновидности объединений праворадикальных скинхедов: стихийное, дружеское, идейное, политическое и партийное⁸. Самой сильной и влиятельной скинхед-группировкой Великобритании в обозначенный исторический период была «Combat 18»⁹; под ее влиянием формировались аналогичные скинхед-группировки в других странах Европы, Северной Америки и Южно-Тихоокеанского региона.

¹ Арчаков М.К. Обереговая символика СС // Русский фронт. 2004. № 3. С. 6, а также Приложение № 3.

² Арчаков М.К. Указ. соч. С. 6., а также Приложение №3.

³ См.: <http://www.russia.bloodandhonor.net/russian/nazi-skinheds/html> (дата обращения 25.11.2005).

⁴ Шунков В.Н. Указ. соч. М., Мн., 2002. С. 106., а также приложение №4.

⁵ См.: Приложение №5.

⁶ Скинхеды [Электронный ресурс]. URL: <http://suncharion.narod.ru/Text2/skinheads/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

⁷ Подробнее см.: Краткий курс бритоголового [Электронный ресурс]. URL: <http://www.perun.clan.su/forum/40-41-1>. (дата обращения 31.01.2008).

⁸ Подробнее см.: Скинхеды [Электронный ресурс]. URL: <http://suncharion.narod.ru/Text2/skinheads/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

⁹ «Combat 18» («Битва 18») – числовое обозначение первых букв имени Adolf Hitler (Адольф Гитлер). (Прим. авт.).

В континентальной Европе форпостом движения скинхедов-неонацистов стала ФРГ. Скинхеды из Германии изначально во многом подражали британским. Немецкие скинхеды также стремились быть обособленными от других молодежных группировок и четко разграничивали понятия «свои» и «чужие». В конце 70-х гг. XX века субкультура скинхедов была в определенной мере адаптирована немецкими панками. Среди скинхедов Германии, как и в Англии, первоначально не существовало деления на «правых» и «левых». В дальнейшем, когда многие панки начали позиционировать себя анархистами, большинство скинхедов оказались в сфере влияния праворадикальных идеологических течений.

В ФРГ группировки «наци-скинхедов» уже сознательно формировались на идейной основе, ядро которых составляли правые футбольные фанаты. Примечательно, что немецкие скинхеды-неонацисты изначально заявили о себе как о крайне агрессивной и политизированной силе, направленной против выходцев из стран третьего мира¹. Как и в других странах Европейского Союза, в Германии существуют различные ультраправые скинхед-группировки: филиал вышеупомянутой международной праворадикальной организации «Blood & Honor», который имеет свои подразделения во многих землях Германии (представители данного движения занимаются в основном организацией концертов и используют музыку как средство идеологической агитации и пропаганды), «Hammerskins» («Скины-молотки», штаб-квартира которой находится в США, а европейское «официальное представительство» – в Голландии²). Организация «Hammerskins» была построена по жесткому

¹ Беликов С.В. Бритоголовые. Все о скинхедах. Эксклюзивные материалы. М., 2011. С. 19.

² Впервые «хаммеры» появились в конце 1987 г. как «Confederate Hammerskins» (C.H.S.) («Конфедерация скинов-молотков») в Далласе, США. Это движение сразу же распространилось в штатах Джорджии, Теннесси, Флориде. Затем последовали открытия подобных организаций: «Nothern Hammerskins» (N.H.S.) в регионе Великих Озер, «Eastern Hammerskins» (E.H.S.) в Пенсильвании и Нью-Джерси, «Western Hammerskins» (W.H.S.) в Аризоне и Калифорнии. Летом 1984 г. возникла организация «Hammerskin Nation», как объединяющая организация для всех этих региональных групп под одной вывеской, изначально берущая свои истоки в Северной Америке. В дальнейшем начали развиваться международные контакты (примерно в 1991 г.). См.: Скинхеды [Электронный ресурс]. URL: <http://suncharion.narod.ru/Text2/skinheads/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

армейскому образцу¹. Праворадикальные скинхедовские и неонацистские группировки присутствуют во многих землях ФРГ. Помимо вышеперечисленных, существуют еще и «Черное солнце», «Национальное сопротивление Карлсруэ», «Клуб 88» и др. Всего же таких группировок в Германии более полутора сотен², многие из которых используются в качестве боевых крыльев ультраправыми партиями³.

После объединения Германии страна пережила фактически и второе рождение правых скинхедов. Этот феномен был связан также с тем, что эйфория от объединения ФРГ и ГДР вскоре уступила место удивлению от некоторых сторон жизни «западного рая». Молодые восточные немцы, вскоре поняли, что предпочтение приема на работу в объединенной Германии отдается не им, «братьям по крови»⁴, а выходцам из третьих стран, начали создавать группы, противостоящие иностранным рабочим. Примечательно, что в ряде регионов так называемых «новых земель» безработица достигает 25%⁵. Такое положение отнюдь не является следствием того, что эти «новые земли» были раньше составной частью ГДР. Их бедственное положение в настоящее время – результат экономической и социальной политики нынешних властей Германии, проводимой на протяжении последних десятилетий.

Под воздействием политических и социально-экономических факторов, германские ультраправые группировки приступили к возрождению среди своих соратников и сочувствующих «духа викингов», считая их своими духовными прародителями, а также занялись воскрешением образов древних германско-скандинавских богов и героев⁶. В своих изданиях ультраправые часто используют руническую символику. Немецкие неонацисты стремятся

¹ Подробнее см.: Hammerskins [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hammerskins.net/history.html> (дата обращения 30.01.2016).

² «Викинги» поднимают паруса. С.4 [Электронный ресурс]. URL: http://www.rg.ru/anons/arc_2000/0823/hit.shtm (дата обращения 23.06.2008).

³ Подробнее см. Скинхеды [Электронный ресурс]. URL: <http://suncharion.narod.ru/Text2/skinheads/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

⁴ Skinheads [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ns-wp.us/right/skins/htm> (дата обращения 10.11.2004).

⁵ Дрожжин С.Н. Призрак неонацизма. Сделано в новой Европе. М., 2006. С. 223.

⁶ «Викинги» поднимают паруса. С.1 [Электронный ресурс]. URL: http://www.rg.ru/anons/arc_2000/0823/hit.shtm (дата обращения 23.06.2008).

возродить религиозные культы на основе собственной религии национализма и германо-скандинавского язычества.

В германской скинхед-индустрии поставлены на поток историко-патриотические товары, среди которых стилизованный меч викингов, пуловер с надписью: «Германия – страна Одина», пряжки для ремней и даже салфетки с оккультным изображением «Черного солнца»¹. Не отставали от тренда и представители праворадикальных рок-групп².

Больших успехов в последнее время добилась как в Германии, так и за рубежом фирма «Тор Штайнар», которая занимается дизайном и производством одежды для молодежи³. Особо ценятся среди националистически настроенных молодых людей футболки и свитера, украшенные рунической символикой, которая активно использовалась при нацистском режиме. Все образцы одежды фирмы «Тор Штайнар» отличаются высоким качеством. Они практически по всем показателям превосходят дешевый импорт. Несмотря на высокую цену выпускаемой продукции, иметь эти вещи стало престижным в ультраправой молодежной среде.

«Combat 18», «Blood & Honor», «Hammerskins» и другие правые скинхед-группировки сыграли весьма существенную роль в качестве примера для подражания в процессе формирования российского скинхед-движения.

Как уже отмечалось выше, первые бритоголовые появились в России в начале 90-х гг. XX века (предположительно в 1991 г.). Первоначально они были замечены в Москве, которая с того времени стала считаться идеологическим и духовным центром правого скинхед-движения. На начальном этапе в столице насчитывалось не более нескольких десятков приверженцев праворадикальной скинхед-культуры и идеологии. Примечательно, что российские скинхеды предпочитали называть себя «бритоголовыми» или просто «бритыми», так как, по их мнению, это звучало более патриотично. По общепризнанным данным,

¹«Викинги» поднимают паруса. С.1 [Электронный ресурс]. URL: http://www.rg.ru/anons/arc_2000/0823/hit.shtm (дата обращения 23.06.2008).

²Brown T. S. Subcultures, pop music and politics: skinheads and “Nazi rock” in England and Germany // Journal of Social History. 2004. Vol. 38. № 1. P. 157-178.

³Дрожжин С.Н. Указ. соч. С. 222.

основным местом встреч и общения для первых российских бритоголовых становится Старый Арбат (первая скинхед-группировка так и называлась – «Арбатская»¹) и улицы рядом со станцией метро «Китай-город»².

Первоначально, когда движение отечественных бритоголовых только зарождалось, количество людей, которые считали себя скинхедами, было невелико. На этапе своего становления они во всем копировали английских единомышленников. По словам отечественного исследователя скинхед-движения С. Беликова, «их эстетические и культурные вкусы вполне удовлетворялись записями иностранных скинхед-групп, попадавшими к ним через друзей и знакомых, и иностранными переводными статьями зарубежных газет и журналов из тех же источников. Вполне объяснимое желание послушать или почитать что-либо свое идеологически близкое удовлетворялось прослушиванием песен и изучением текстов некоторых отечественных групп, так называемого, экстремального «панк-рока» или «хэви-металла»³. С начала 1990-х годов в песнях у некоторых таких групп начали появляться националистические черты, но до настоящих праворадикальных произведений им было еще далеко.

В 1993-1994 гг. по приблизительным подсчетам численность московских бритоголовых достигала 150-200 человек⁴. Уже в то время их деятельность серьезно влияла на криминальные сводки столицы. Почти одновременно первые группировки или бригады правых скинхедов начинают появляться в ряде крупных городов России, в первую очередь, в Санкт-Петербурге, Волгограде и Ростове⁵. В середине 90-х гг. XX века общее число бритоголовых по всей России становится уже более тысячи человек.

¹ Скинхеды [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://suncharion.narod.ru/Text2/skinheads/Part13.html> от 04.12.2008.

² Как мы начинали // Под ноль. 1994. № 3. С. 3.

³ Беликов С.В. Бритоголовые. Все о скинхедах. Эксклюзивные материалы. М., 2011. С. 25.

⁴ Невелёв Д. Внимание: бритоголовые, погружение в мир воинствующих маргиналов // Огонек. 1995. № 19. С. 31.

⁵ Скинхеды [Электронный ресурс]. URL: <http://suncharion.narod.ru/Text2/skinheads/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

Субкультура и идеология скинхедов становятся заметным явлением в мире российского политического праворадикального фланга¹. В то время известные ультраправые политические партии и движения, прежде всего РНЕ и ННП, пытаются налаживать связи с наиболее авторитетными лидерами группировок отечественных праворадикальных скинхедов. Однако полноценного конструктивного сотрудничества наладить не удалось, так как отечественные скинхеды, по примеру английских, считали праворадикальные партии марионетками в руках правящего режима.

Необходимо отметить, что к середине 90-х гг. и в мире культуры праворадикального скинхед-движения наметился определенный количественный и качественный рост. В Москве был основан и начал издаваться журнал «Под Ноль», являвшийся первым российским печатным органом правого скинхед-движения. Также в 1995-96 гг. в музыкальном «металлическом» журнале «Железный марш» печатались песни и статьи, предназначенные для правых скинхедов. В те же годы появляются первые скинхедовские рок-группы, играющие в стиле «Oi»².

С 1994 по 1998 гг. среди российских бритоголовых произошел довольно большой скачок в численности. Общее количество участников скинхед-движения возрастает в десятки раз. В Москве и Санкт-Петербурге возникают достаточно многочисленные бригады, численность которых доходила до ста и более человек. В 1998 г. в столице было около 20-и правых скинхед-бригад. Улучшилось также и качество организованности ультраправых скинхедов³. С 1998 г. наступил этап популяризации правой скинхед-культуры и скинхед-движения как такового среди российской молодежи. В связи с этим, значительно возросшее количество скинхедов становится заметным явлением мира субкультуры.

Также вырос и спрос на скинхед-атрибутику, на территорию России была

¹ Sieg. «Skinheads - история борьбы» // Национальная газета. 2002. Июль. С. 24.

² Скинхеды [Электронный ресурс]. URL: <http://suncharion.narod.ru/Text2/skinheads/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

³ Там же.

перенесена целая скинхед-индустрия¹. За период 90-х и первой половины нулевых среди правых скинхедов популярностью пользовались сапоги-ботинки «Доктор Мартенс», «Гриндерс», «Комбат», «Т-34», «Бульдог» и др.². Из одежды у отечественных скинхедов, как и у западных единомышленников, особой популярностью пользовалась куртка типа «бомбер», джинсы марки «Levi`s» и армейские камуфляжные штаны.

На смену единственному журналу правого скинхед-движения «Под Ноль», выходившему крайне нерегулярно, и «металлическому» журналу «Железный марш» в одной только столице образовывается ряд новых изданий для скинхедов: журналы «Отвертка», «Удар», «Стоп», «Уличный боец». Также резко возросло число музыкальных скинхед-групп. В Москве появилось около десяти местных музыкальных скинхед-групп, получивших известность по всей стране: «Totenkopf», «Коловрат», «TNF», «Киборг», «Штурм», «Циклон-Б», «Белый Террор», «Вандал», «Хорст Вессель», «Русский Удар», «Русский Стяг», «NSFront» и др.³. В северной столице, как и во многих других крупных городах России, концерты правых скинхедов организовывались фактически каждый месяц, а два раза в год проходили настоящие музыкальные фестивали стиля «Oi». Самые лучшие из них проходили в Москве, куда приглашались зарубежные музыкальные коллективы, игравшие в стиле «белого рока».

В конце 1990-х гг. у правых российских скинхедов оформляется своя идеология. Она во многом схожа с идеологией западных коллег, но с поправками на российскую действительность. Как и зарубежные ультраправые скинхеды, российские также стояли на позициях расизма. По их мнению, «быть расистом очень почетно. Расист – это человек, который любит и гордится своей расой, и главное не скрывает этого от других. Быть расистом означает любить и заботиться о людях своей расы»⁴.

¹ Скинхеды [Электронный ресурс]. URL: <http://suncharion.narod.ru/Text2/skinheads/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

² Беликов С.В. Указ. соч. С. 9.

³ Кожемякин М.В. Московские бритоголовые [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nationalism.org/московские+бритоголовые/> (дата обращения 16.04.2014).

⁴ Салазар. Азбука Славянских Бритоголовых [Электронный ресурс]. URL: <http://www.perun.clan.su/forum/40-41-1> (дата обращения 31.01.2008).

Также российские бритоголовые считали себя националистами. Для них быть националистом – в первую очередь, выражать интересы своей нации. В идеологии российских бритоголовых под понятием «национализм» подразумевалось проявление любви к людям своего народа и уважения к его культуре, обычаям и традициям¹.

Вместе с тем, бритоголовый был обязан охранять и защищать людей, принадлежащих к триединому славянскому братству – русских, украинцев и белорусов. При этом от скинхеда требовалось дружественно относиться ко всем славянским народам Европы, а также ко всем белым нациям европейского происхождения. В идеале, бритоголовым предписывалось стремление к сотрудничеству всех белых людей в мире. Как видно из вышеизложенного, приоритетное значение для российских бритоголовых имел примат нации, а уже потом расы.

Российские скинхеды под стать своим западным коллегам ненавидели и презирали цветных инородцев. Это касалось иммигрантов из стран как ближнего, так и дальнего зарубежья: бывшие союзные республики Закавказья и Средней Азии, Китай, Вьетнам, Северная Корея, страны Африки и др. Параллельно российские скинхеды были агрессивно настроены и к внутренним мигрантам неславянского или небелого происхождения. Речь шла преимущественно о выходцах из Северо-Кавказских республик (Дагестана, Чечни, Ингушетии) и даже с Татарстана².

Ненависть к вышперечисленным категориям лиц была обусловлена тем, что, по мнению российских скинхедов, иммигранты и мигранты наносят вред русскому народу. В первую очередь, это касается захвата рабочих мест, нарушения жизненного пространства. Под данной терминологией подразумевается оккупация всех крупных, красивых и лучших городов России с развитой инфраструктурой³.

¹ Салазар. Указ. соч.

² Там же.

³ Там же.

Обвинение в адрес инородцев заключались и в том, что они стремятся насадить в России свои порядки, в том числе и религиозные. По мнению идеологов скинхед-движения, инородцы стремятся разрушить русскую славянскую культуру, высмеивают русскую культуру, обычаи и традиции, распространяя взамен неприемлемую для славян афро-азиатскую культуру, в которой есть место наркотикам и расовому смешению¹. Следует отметить, что многие обвинения правых скинхедов в адрес национальных меньшинств были не беспочвенными.

По словам отечественного историка А. Вдовина, «зародившаяся еще в советское время концепция «старшего брата»², оказалась достаточно жизнеспособной. Она благополучно пережила и развал СССР. В настоящее время, как и прежде, она выражается в разного рода послаблениях «младшим братьям». К примеру, по данным на 1995 г., среди регионов-доноров, за счет которых существовала Россия в целом и подавляющее большинство субъектов-реципиентов, не было ни одной республики, все они относились к дотационным регионам»³.

Как видно из вышеизложенного, бритоголовые крайне негативно относились к смешанным интернациональным бракам, если люди принадлежали к разным расам⁴. У отечественных бритоголовых данный принцип распространялся преимущественно на русское (восточно-славянское) население России. Идеологи праворадикального скинхед-движения считали, что в межрасовых интернациональных браках рождаются неполноценные гибриды – «унтерменши», которые портят генофонд нации⁵. Скинхеды испытывали ненависть к иммигрантам и за организацию «своего бизнеса». По их мнению, приезжие занимаются травлей «белых людей спиртными суррогатами и тухлыми просроченными продуктами»⁶. Также их «бизнес»

¹ Салазар. Указ. соч.

² Под «старшим братом» подразумевается русский народ, который должен заботиться о «младших братьях», то есть национальных меньшинствах нередко в ущерб собственным интересам. (Прим. авт.).

³ Вдовин А.И. Указ. соч. С. 108.

⁴ Салазар. Указ. соч.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

заклучается в воровстве, грабежах и торговле людьми славянских национальностей, в том числе, сексуальное рабство.

В связи с этим, главная цель российских скинхедов заключалась в резком сокращении числа национальных меньшинств, чуждых русскому народу и России, вплоть до полной депортации тех, кто имеет свои национальные государства. Выдвигались также и требования по принудительной стерилизации. Другая цель, стоявшая перед славянскими бритоголовыми, заключалась в увеличении количества участников движения. Не менее важной целью считалось и распространение на максимально возможное количество русской молодежи культуры правого скинхед-движения¹.

Большинство праворадикальных скинхедов придерживалось мнения, «что меры социальной защиты – такие как бесплатное образование и бесплатное здравоохранение, социальное страхование и пенсионное обеспечение, должны в первую очередь быть предоставлены русскому (славянскому) населению»². Государство должно обеспечивать каждого русского человека достойной поддержкой и защитой.

Как и зарубежным коллегам, социально-правовое устройство государства представлялось правыми скинхедами на положениях «южноафриканского апартеида 50-80-х гг. с некоторыми элементами общественного устройства национал-социалистической Германии. В Российском варианте в этом государстве должен существовать и приоритет русской (славянской) нации над остальными»³. По мнению идеологов российских скинхедов, в новом Русском государстве, с обязательным наличием Русской республики⁴, «должны беспощадно преследоваться и уничтожаться те, кто является «человеческим мусором» – хронические наркоманы, гомосексуалисты, педофилы, извращенцы и прочие, отличающиеся от нормальных людей личности»⁵. Решение проблемы наркомании и алкоголизма отечественные бритоголовые видели в заключении

¹ Салазар. Указ. соч.

² Там же.

³ Там же.

⁴ Подробнее о причинах отсутствия Русской республики см. Вдовин А.И. Указ. соч. С. 348-356.

⁵ Салазар. Указ. соч.

данных категорий лиц в трудовые лагеря, где они должны работать до своего полного излечения под строгим контролем для благосостояния нормальных и здоровых белых людей¹. В эти же лагеря, по их мнению, должны быть направлены бомжи, попрошайки и нищие. В нормальном обществе должны жить только нормальные люди².

Идеология российских праворадикальных скинхедов, как и все русское праворадикальное движение, не была монолитной. Она, по сути, была раздроблена на несколько схожих между собой направлений, каждое из которых имело некоторые отличия. В основном у каждого из правых бритоголовых присутствовал обязательный перечень национал-патриотических, а также нацистских и расистских идей, заповедей и принципов, находивших свое воплощение в отечественной идеологии праворадикального скинхед-движения. Однако у некоторых правых скинхедов в их идеологических убеждениях присутствовало доминирование определенных особенностей расизма, национал-социализма или национал-патриотизма над базовой скинхед-идеологией.

Например, часть бритоголовых относили себя к русским националистам, другие причисляли себя к неонацистам. Что касается религиозных убеждений российских бритоголовых, то в отличие от западных, которые в основной своей массе являются язычниками или последователями эзотерического национал-социализма, у отечественных наблюдалось религиозное двоеверие как древнеславянского язычества, так и православного христианства³. По мнению исследователя А.Г. Кузьмина, именно современное язычество усиливает националистические взгляды особенно среди русской молодежи в связи с тем, что многие авторитетные представители Русской Православной Церкви нередко выступают союзниками нынешней российской власти, оправдывая ее

¹ Салазар. Указ. соч.

² Там же.

³ Кожемякин М.В. Московские бритоголовые [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nationalism.org/московские+бритоголовые/> (дата обращения 16.04.2014).

деятельность¹. К тому же, А.Г. Кузьмин выделяет еще и третью категорию правых скинхедов, практически не интересовавшихся религией².

Потребности праворадикальных скинхедов в «спецодежде» в те годы удовлетворялись продукцией как отечественных, так и зарубежных различных фирм. Необходимо отметить, что на смену заказному изготовленному кустарно «обмундированию» и символике появились цеха, производившие крупные партии товара, которые можно было приобрести в разных торговых точках столицы³.

С 1998 по 2000 гг. численность в отечественном ультраправом скинхед-движении начинает значительно снижаться. Данный процесс больше всего затронул московских и петербургских бритоголовых. На представителей правого скинхед-движения начинают обращать внимание средства массовой информации. СМИ посредством многочисленных газетных и журнальных публикаций, теле- и радиорепортажам и ток-шоу стремятся убедить население в том, что скинхеды не являются одним из видов неформалов, а представляют собой злобных и опасных экстремистов⁴.

Параллельно более серьезное внимание на праворадикальных скинхедов начинают обращать правоохранительные органы. Члены правого скинхед-движения начинают подвергаться задержанию за внешний вид. В связи с этим, в дальнейшем стиль одежды начинает существенно меняться, делаясь схожим с общепринятым молодежным. Сначала из одежды начинает исчезать камуфляж с преобладанием белого цвета, хромированные цепочки, а также, со временем, нашивки и символы. В случае совершения противоправных действий, при вынесении обвинительного приговора судьи и прокуроры уже учитывают принадлежность к праворадикальным скинхедовским группировкам⁵.

¹ Кузьмин А.Г. Языческий аспект религиозного сознания идеологии современных русских радикальных националистов // Грамота. 2013. № 8(34). С. 135.

² Кузьмин А.Г. Ультраправые скинхеды в современной России: эволюция политической идеологии и практики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.politex.info/content/view/668/30/> (дата обращения 27.12.2016).

³ Кожемякин М.В. Указ. соч.

⁴ Там же.

⁵ Скинхеды [Электронный ресурс]. URL: <http://suncharion.narod.ru/Text2/skinheads/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

Одновременно российское скинхед-движение стремится избавиться от людей, оказавшихся в нем случайно, и, так называемых «модников», из-за популярности примкнувших к движению. Бритоголовыми остаются только полностью преданные идеям правого скинхед-движения¹. Несмотря на то, что скинхед-группировки уменьшаются, участники таких группировок становятся более организованными, их действия – более продуманными в проведении различных акций. В связи с общим уменьшением скинхед-движения, силовых акций становится заметно меньше. В Москве из центра города скинхед-движение перемещается на окраины. В то же время численность ультраправого скинхед-движения начинает увеличиваться за счет регионов. Небольшие по численности скинхед-бригады возникают не только в крупных городах, но и в средних, и даже в малых.

Необходимо отметить, что проведение массовых мероприятий становится для правых скинхедов затруднительным. Ввиду того, что фактически после каждого концерта правых скинхедов происходили массовые драки, власти ограничивали время проведения концертов или запрещали их вовсе. Концерты стали проходить в основном на территории Подмосковья и потеряли былую массовость. Однако сложившаяся ситуация компенсировалась появлением на музыкальном рынке большого количества качественно записанных дисков и аудиокассет с песнями российских и зарубежных праворадикальных рок-групп².

В 2000 г. количество отечественных представителей правого скинхед-движения постепенно вновь увеличивается. Силовые акции становятся еще более жесткими и «профессиональными». Здесь необходимо отметить, что часть силовых акций была намеренно раздута, некоторые и вовсе являются журналистским вымыслом, часть «акций» – явной провокацией некоторых этнических сообществ³. Хотя такие массовые акции, как погромы,

¹ Скинхеды [Электронный ресурс]. URL: <http://suncharion.narod.ru/Text2/skinheads/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

² Там же.

³ Там же.

произошедшие в 2001 г. на рынке у станции метро «Ясенево» 21 апреля, а также на рынке у метро «Царицино» 30 сентября, действительно были организованы скинхедами. Правда, некоторые авторитетные правые скинхеды России считали, что они также были заказными¹.

В то время у российских бритоголовых, по примеру английских, существовал запрет на сотрудничество с праворадикальными партиями и движениями партийного типа, мотивированный тем, что политические партии не отражают интересы русского народа, а преследуют исключительно свои корыстные интересы. Однако некоторые представители бритоголовых все же сотрудничали с праворадикальными политическими объединениями или состояли в них в качестве боевых крыльев. Из политических объединений, сотрудничавших с правыми скинхедами более тесно, чем другие ультраправые партии, работала в данном направлении «Народная Национальная Партия». В дальнейшем после распада ННП российские правые скинхеды начинают более массово сотрудничать с ультраправыми движениями – НСД СС (Национал-социалистическое движение «Славянский Союз») и, непродолжительное время, с НСО («Национал-социалистическое общество»).

Что касается самих группировок праворадикальных скинхедов, действовавших во второй половине 90-х гг. или действующих поныне, но в несколько иной ипостаси, то из крупных московских в первую очередь следует отметить «Объединенную Бригаду 88» («ОБ-88»). Приблизительное число участников бригады варьировалось от 50 до 200 человек, актив состоял из нескольких десятков человек. Такой разброс в цифрах удивлять не должен, ввиду того что никакой «всероссийской переписи скинхедов» не проводилось. Члены «ОБ-88» выпускали журнал «Белое Сопротивление», имели свой интернет-сайт (впоследствии ликвидированный спецслужбами), организовывали в России гастрольные выступления зарубежным музыкальным скинхед-

¹ Головин О. Скинхеды стоят за Россию [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zavtra.ru /blogs/2002-01-1572> (дата обращения 15.01.2002).

группам¹.

О деятельности «ОБ-88» до 1998 г. ничего не было известно. Бригада возникла в результате совместной работы представителей ряда столичных скинхед-группировок. Основателями «ОБ-88» считаются группировки «Белые Бульдоги» и «Лефортовский Фронт», причастность к ее созданию приписывается также группировкам «Славянское Братство» и российскому филиалу «Blood & Honor» – «Кровь и Честь»².

Активисты «ОБ-88» имели авторитет среди столичных скинхед-группировок, в то время считалось весьма престижно попасть в эту бригаду. По ряду сведений, они «завоевали славу» в результате участия в погроме на рынке в Царицыно. Члены «ОБ-88» располагали несколькими подконтрольными фирмами. Их бизнес заключается в торговле военной амуницией, камуфляжной одеждой и автозапчастями³.

Второй по степени влияния следует отметить группировку «Московский Скинлегион» («МСЛ»). Данная праворадикальная группа была основана уже в начале 90-х гг. XX века. Спустя несколько лет в этом объединении состояло примерно 300 правых скинхедов. «Московский Скинлегион» был тесно связан с праворадикальной партией – Русский Национальный Союз (РНС), под руководством Константина Касимовского. «МСЛ» совместно с РНС регулярно проводили различные общественно-политические акции. Необходимо отметить, что в самой партии численность скинхедов доходила практически до половины личного состава.

В РНС существовал отдел по работе с правыми бритоголовыми, под руководством Александра Овсянникова, Дениса Моргунова и Константина Тархова. В газете «Штурмовик», являвшейся печатным органом РНС, впоследствии закрытой судебным решением, регулярно публиковывались статьи, которые предназначались праворадикальной скинхед-аудитории. Также

¹ Скинхеды [Электронный ресурс]. URL: <http://suncharion.narod.ru/Text2/skinheads/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

² Там же.

³ Там же.

при финансовой поддержке РНС издавались последние номера вышеупомянутого журнала «Под Ноль», который перестал выходить с 1998 г. В том же году «МСЛ», возможно, прекращает свою деятельность или уходит в подполье, в настоящее время о них ничего не известно¹.

Достаточно неплохо организованным объединением правых скинхедов являлась группировка «Новый Порядок». Ориентировочное число ее участников составляло 50 человек. Особенность этого объединения заключалось в том, что его участники уже в то время активно использовали в пропагандистских целях ресурсы Интернета. Члены группировки поддерживали контакты с такими праворадикальными организациями как РОД (Российское общенародное движение), РНЕ, ФНС (Фронт национального спасения) и др.².

Необходимо упомянуть и группировку «Кровь и Честь» – русское отделение вышеупомянутой международной организации «Blood & Honor». «Во всех славянских странах данные отделения – самопровозглашенные, и многими западными скинхедами не признаны. Численность группировки оценивалась в размере 150-и человек. Данная организация была особенно замкнутой и информация о деятельности этой группировки крайне скудная. Основной ее костяк состоял из наиболее идейных и относительно взрослых бритоголовых. Группа имела четкую структуру, жесткую дисциплину, ее члены принимали участие в различных мероприятиях: организовывали концерты, охраняли музыкальные коллективы во время гастрольных турне и т.д. Бригада располагала одноименным печатным органом, распространявшимся в России»³.

«Существовала и карликовая группировка «White Hunters» («Белые Охотники»), насчитывавшая около 10-и участников, которая была основана примерно в 1997 г. Члены организации также называли себя московским филиалом международной организации «Blood & Honor»⁴.

¹Скинхеды [Электронный ресурс]. URL: <http://suncharion.narod.ru/Text2/skinheads/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же.

Заслуживает отдельного рассмотрения и группировка «Moscow Hammer Skins» (MHS) или «Outlaw Hammerskins Russia»(OHR). Объединение «MHS, в котором числилось около 10-и человек, образовалось в начале 1998 г. Группа являлась московским отделением международной организации «Hammerskins Nation». Как было сказано выше, «Нация Молотокожих» представляет собой элитарную организацию фанатично преданных идее и физически подготовленных НС-скинхедов, и вступить туда очень непросто, особенно если речь идет о славянах»¹.

Изначально представители данной группы переписывались с «молотокожими» из Новой Зеландии. С 1999 г. москвичи связались с американскими «молотками», которые отнеслись к русским достаточно лояльно. Что касается европейских отделений, то зимой 2000 г. они прекратили контакты с MHS. Европейские «молотки» из Германии, Швейцарии, Голландии и даже Испании оказали давление на соратников из США, чтобы они прекратили контакты с Москвой, так как, по их мнению, русские не являются представителями белой расы.

После этого инцидента, в том же «2000 г., английские «хаммерскинс» попытались оказать поддержку в открытии отделений «ХС Нации» в Восточной Европе, однако Голландия, Германия и Швейцария и наложили вето, и к консенсусу прийти не удалось»². Поэтому никакого позитивного сотрудничества и легитимного появления «хаммерскинов» в России не произошло.

Помимо вышеперечисленных групп также существовали московские бригады: «Славянское Братство», «Бульдоги», «Русский Север», «Южный Фронт», «Группа Террора», «Зеленая Линия», «Молотки», «Ручники», «Ночной Дозор». Возможно, что существовали и другие более скрытые группы³. Поскольку данные образования являлись весьма незаметными и

¹ Скинхеды [Электронный ресурс]. URL: <http://suncharion.narod.ru/Text2/skinheads/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

² Там же.

³ Там же.

мобильными, их было трудно обнаружить. Поэтому они могли действовать, не привлекая к себе пристального внимания.

Примечательно, что даже в таком чисто мужском брутальном движении как правые скинхеды существовали и женские группировки «skingirls». Считается, что первая такая группировка, состоящая из семи участниц, появилась в Ярославле и называлась «Волчицы»¹. В Москве действовали три группировки «skingirls». Одна из этих группировок носила название «Стальные магнолии» и насчитывала около десяти девушек. Помимо расовой чистоты группировка пропагандировала здоровый образ жизни и занятие спортом. Существовала также группировка «Русские девушки», занимавшаяся активной пропагандой националистических идей через ультраправые издания, женское отделение имелось и у вышеназванной скинхед-группировки «White Hunters»².

Что касается общего количества группировок, существовавших в Москве, то многие исследователи называли цифру 20³, хотя по сложившейся ситуации это число можно смело сократить вдвое. Правда, некоторые исследователи считают, что опасности от них меньше не становилось⁴. Нельзя не отметить тот факт, что группировки могут распадаться или наоборот – из нескольких малочисленных групп может возникнуть более крупное объединение. Группы также могли и переименовываться.

В Санкт-Петербурге были известны скинхедовские группы «Русский Кулак», «Солнцеворот», «Тотенкопф». Существовала также довольно мощная и высокоорганизованная группировка «Шульц 88», которую возглавлял мастер по русскому рукопашному бою Дмитрий Бобров, более известный как Макс Шульц. После ареста лидера группы многие активисты сумели получить политическое убежище, преимущественно в странах Балтии. Во второй половине нулевых годов самой мощной скинхедовской праворадикальной

¹ Беликов С.В. Указ. соч. С. 98.

² Там же.

³ Скинхеды [Электронный ресурс]. URL: <http://suncharion.narod.ru/Text2/skinheads/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

⁴ Подробнее см.: Лихачев В. Может, у нас меньше скинов, чем в Германии, зато куда больше ксенофобии [Электронный ресурс]. URL: <http://www.strana.ru/stories/01/11/09/1987/149736.html> (дата обращения 20.06.2012).

группировкой северной столицы считался «Невский фронт».

Группы правых скинхедов существовали «также и в других крупных городах: Архангельске, Владивостоке, Волгограде, Воронеже, Екатеринбурге, Иваново, Ижевске, Иркутске, Краснодаре, Нижнем Новгороде, Пскове, Рязани, Самаре, Саратове, Ставрополе, Томске, Тюмени и т.д.»¹.

Что касается возрастных категорий, то среди российских бритоголовых преобладали «малолетки» (12-14 лет) и так называемый «молодняк» (15-18 лет)². Совершеннолетних или старших скинхедов, в отличие от западно-европейских и американских, было мало. Многие российские бритоголовые со временем по разным причинам выходили из скинхед-движения и отходили от дел, а некоторые, наиболее идейные, вступали в политические праворадикальные организации. В конце нулевых часть российских скинхедов предпочитала сотрудничать с Национал-социалистическим движением «Славянский Союз».

Что касается видов объединений российских скинхедов, то объединения первого типа встречались довольно часто. Такие объединения непременно присутствовали на любой национал-патриотической акции, которая проводилась ультраправой партией, имеющей определенную популярность у скинхедов. Группировки второго и третьего типа, объединяющие скинхедов, также были достаточно распространены. Группировок четвертого уровня, даже по всей России, существовало не более 2-5³. Скинхед-группировок пятого уровня в России, в отличие от их коллег по амплуа на Западе, так и не появилось, хотя некоторые из скинхед-объединений по ряду определенных признаков находились на пути эволюционирования в высшую ступень праворадикальной организации.

Социальный состав отечественных бритоголовых был неоднородным. По словам отечественного исследователя скинхед-движения С. Беликова, в

¹ Скинхеды [Электронный ресурс]. URL: <http://suncharion.narod.ru/Text2/skinheads/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

² Там же.

³ Там же.

российском скинхед-движении следует условно выделить две социальные группы. Изначально, в 1995-1998 гг., большая часть правых скинхедов состояла из подростков от 14 до 18 лет, которые являлись выходцами из социально неадаптированных и бедных семей. У многих таких семей в начале 1990-х гг. социальный статус претерпел существенные изменения. В одних семьях материальный достаток возрос, во многих других – резко снизился. Большинство правых скинхедов принадлежало ко второй группе, проживая в бедных «спальных» районах рабочих окраин городов. Данная молодежь, в силу возраста и социального развития, в основной своей массе имела низкий образовательный и культурный уровень¹.

Однако со временем ситуация начала меняться. По данным отдела по борьбе с экстремизмом ГУВД г. Москвы среди несовершеннолетних, со второй половины 1990-х гг. большая часть скинхедов состояла из подростков, выходцев из семей с благополучным социальным статусом. Большая часть правых скинхедов относилась к семьям исчезнувшего советского среднего класса, который состоял из высококвалифицированных рабочих, инженеров, сотрудников различных НИИ², материальный достаток которых за 1990-е гг. существенно снизился³. К тому же часть правых скинхедов происходила из семей малого и среднего бизнеса⁴. По данным социологического опроса, в 20% уголовных дел, которые были заведены на правых скинхедов, подсудимыми являлись дети военнослужащих, сотрудников милиции и даже работников прокуратуры⁵.

Следует отметить, что материальная обеспеченность семьи среди российской молодежи не оказывает решающего влияния на политическое мировоззрение, в частности праворадикальной идеологии. Радикально

¹ Беликов С.В. Бритоголовые. Все о скинхедах. Эксклюзивные материалы. М., 2011. С. 32-33.

² НИИ – Научно-исследовательский институт (Прим. авт.).

³ Русские: этносоциологические очерки / под ред. А.В. Арутюняна. М., 1992. С. 416-421.

⁴ Шнирельман В.А. «Чистильщики московских улиц»: скинхеды, СМИ и общественное мнение, М., 2007. С. 16.

⁵ Шнирельман В.А. Указ. соч. С. 16.

настроенные молодые люди могут быть выходцами из семей с различным материальным достатком¹.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующие выводы. Возникшее в Великобритании, как протестное против социальной несправедливости уникальное неформальное молодежное рабочее движение скинхедов трансформировалось в различные общественно-политические течения, в том числе праворадикальные, распространившись по всей Европе, США и постсоветской России. Именно праворадикальные скинхеды стали самыми значимыми среди субкультуры скинхедов как таковой. Праворадикальные скинхеды во многих странах считались одними из наиболее опасных для государственных систем молодежных неформальных группировок. Формально декларируя неприязнь к официальным ультраправым партиям, многие правые скинхед-группировки являлись их боевыми крыльями.

В дальнейшем, под воздействием как внешних, так и внутренних факторов (ужесточение конфликтов с идейными оппонентами, усиление давления со стороны правоохранительных органов) правое скинхед-движение приобрело качественно иные формы. Сохранив приверженность правым взглядам, скинхеды стали маскироваться под неполитические неформальные молодежные течения спортивной и культурно-исторической направленности. Что собой представляли эти новые формы, возникшие с конца нулевых, будет рассмотрено ниже.

2.3 Политика прямого действия российских праворадикальных движений 2000-х гг.

Первое десятилетие XXI века внесло серьезные коррективы в деятельность русских праворадикальных движений, стоявших у истоков зарождения отечественного националистического общественно-политического

¹ Беликов С.В. Указ. соч. С. 34.

фланга. На Западе праворадикальные политики перешли к активной практической реализации своих идей и программ еще в 60-е гг. XX века. Русские же националисты (исключая РНЕ), как правило, ограничивали свою деятельность лишь публичными уличными акциями.

После смерти Дмитрия Васильева в июле 2003 г. исполняющим обязанности председателя назначили члена Центрального совета Николая Борисовича Скородумова, который впоследствии был избран на должность председателя НПФ «Память»¹. Однако в июле 2009 г. лидер московского отделения организации Георгий Игоревич Боровиков самовольно создает новое общественно-политическое движение, которое он возглавлял по март 2013 г.². Именно с его деятельностью связано возрождение и активизация фронта. В 2005 г. активисты Национально-Патриотического Фронта «Память» первый раз участвовали в Русском Марше (в дальнейшем это стало их традицией). Колонна активистов «Памяти» идет впереди общего шествия, символизируя признание заслуг «Фронта» в отечественном праворадикальном движении.

В июле 2009 г. на съезде «Памяти», в связи с изменением ситуации в стране, сопровождавшейся ростом русского национального самосознания и необходимостью вовлечения в движение нового поколения правых активистов, было принято решение о переименовании и реформировании Национально-Патриотического Фронта «Память» в Русский Фронт Освобождения «Память» (РФО «Память»)³. Во время работы съезда были приняты новый устав и программа «Фронта», главной целью которых являлась «подготовка Нового Человека на неизменных основах Веры, Традиции, Расы»⁴. К тому же «Память» объявлялась закрытым орденом.

Что касается печатной продукции, был создан новый партийный журнал «Северный Ветер», выходивший с 2009 по 2010 гг. В журнале рассматривались

¹ НПФ «Память» [Электронный ресурс]. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/Национально-патриотический_фронт_«Память»#Новейшая_история (дата обращения 30.01.2013).

² Там же.

³ Партия националистов. «Память» РФО (РФ) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusparty.org/pamiat%60-rfo-rf.html> (дата обращения 05.08. 2014).

⁴ Официальный сайт этнополитического объединения «Русские» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusnat.com/rfo/pamyat.html> (дата обращения 30.01.2013).

вопросы традиционных форм власти, методов революционной борьбы в новых условиях, умеренного исторического ревизионизма и попыток выработать оптимальный формат и стиль правого движения¹. Следует отметить, что в состав «Памяти» вошла организация «Опричное братство», издававшая журналы «Реванш» и «Заря»².

В 2010 г., накануне «Русского марша», с помощью «Памяти» были созданы «Русские охранные отряды», являющиеся боевой ячейкой организации, цель которых заключалась в наведении общественного порядка и подготовки подразделений национальной милиции для новой свободной России³.

С 2011 г. РФО «Память» присоединилась к союзу националистических организаций – этнополитическому движению «Русские», о котором речь пойдет ниже. «Фронт» совместно с движением «Русские» принимал активное участие в протестах оппозиционно настроенных групп граждан, явившихся следствием итогов выборов в Государственную думу Российской Федерации, которые состоялись 4 декабря 2011 г.

В марте 2013 г. Г. Боровиков был исключен из объединения «Русские», снят со всех руководящих постов и исключен из организации «Память». По официальным данным движения «Русские», исключение последовало «за деятельность, не совместимую с участием в Объединении, а также за действия в интересах российских спецслужб, грубое нарушение Устава, неподчинение высшему руководству Объединения». Примечательно, что вскоре после смещения со всех постов (11 апреля 2013 г.) Г. Боровиков был арестован по обвинению в тяжких уголовных преступлениях⁴ и впоследствии осужден. В настоящее время РФО «Память» фактически управляется коллегиально.

¹ Официальный сайт этнополитического объединения «Русские» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusnat.com/rfo/pamyat.html> (дата обращения 30.01.2013).

² НПФ «Память» [Электронный ресурс]. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/Национально-патриотический_фронт_«Память»#Новейшая_история (дата обращения 30.01.2013).

³ Официальный сайт этнополитического объединения «Русские» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusnat.com/rfo/pamyat.html> (дата обращения 30.01.2013).

⁴ Там же.

Подводя итоги деятельности НПО «Память», следует отметить, что первая массовая русская националистическая организация, возникшая еще в советское время, не сумела удержать первенства на политическом ультраправом фланге. Это связано с тем, что организация не обладала по-настоящему привлекательной и объединительной идеологией. Политика прямого действия не носила конструктивный характер, а действительно, напоминала костюмированные представления. К тому же политические качества и политическая культура самих ее лидеров также оказались на весьма низком уровне.

Не миновали деструктивные процессы также самое крупное и мощное отечественное праворадикальное движение РНЕ, которые в конечном итоге привели его к распаду. В результате провалов по всем направлениям общественно-политической деятельности, осенью 2000 г. в руководстве РНЕ произошел конфликт. «12 сентября 2000 г. Александр Баркашов выступил с официальным заявлением, в котором предъявил своему заместителю Олегу Кассину обвинение в проведении против него «целенаправленной политики дискриминации»¹ и объявил о его исключении из РНЕ. Также был исключен из движения и руководитель Московского отделения Юрий Васин»².

Однако уже 13 сентября 2000 г. лидеры ряда региональных организаций РНЕ, среди которых были такие крупные, как воронежская и питерская организации, выступили с заявлением, в котором говорилось, что А. Баркашов утратил способность адекватно руководить движением³. Лидеры, приняв решение об учреждении на основе подконтрольных им региональных организаций, решили основать самостоятельное общественно-политическое движение. 21 сентября 2000 г. состоялось собрание командиров 16-и основных региональных отделений, на котором приняли решение сместить А. Баркашова

¹ РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

² Бывший официальный сайт ВОПД РНЕ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rne-center.org> (дата обращения 28.09.2005), а также РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

³ Там же.

с руководящей должности и исключить из рядов РНЕ. В дальнейшем был распущен состав Московской региональной организации. «В вину руководителю РНЕ инкриминировалось пьянство, расстрел из самодельного лука иконы Богородицы, увлечение оккультизмом и саботаж организационной деятельности»¹. В ответ на предъявленные обвинения и исключение из движения А. Баркашов учредил свою альтернативную организацию ООПД² РНЕ («Гвардию Баркашова»), перерегистрировав на нее официальную газету «Русский порядок», выходившую в 2001 и 2002 гг.

Таким образом, произошла окончательная деструктуризация движения. С конца сентября по начало октября 2000 г. антибаркашовская оппозиция, в свою очередь, раскололась на две конкурирующие группы: группу Олега Кассина – Юрия Васина под названием «Русское возрождение» и группу под руководством братьев Евгения и Михаила Лалочкиных, ратующих за сохранение названия движения «Русское Национальное Единство»³.

Многие региональные организации, выразившие недоверие к А. Баркашову, но не последовавшие за О. Кассиным и Ю. Васиным, тоже поставили задачу сохранить движение Русское Национальное Единство. Группа региональных организаций сформировала «сетевую» структуру, в которой главным управляющим органом был назначен Совет региональных командиров⁴. Однако наиболее дееспособная часть движения во главе с бывшим руководителем по идеологии Дмитрием Дёмушкиным создала новую организацию – «Славянский Союз», о которой речь пойдет ниже.

А. Баркашов также стремился сохранить за группой поддержавших его соратников прежнее название движения (РНЕ). Раскол РНЕ и последовавшие за ним обоюдные обвинения ВОПД и ООПД длились до середины декабря 2006

¹ Там же, а также РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

² ООПД РНЕ – Общероссийское общественное патриотическое движение «Русское национальное единство», конкурировавшее с Всероссийским общественным патриотическим движением «Русское национальное единство» (Прим. авт.).

³ РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008).

⁴ Бывший официальный сайт ВОПД РНЕ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rne-center.org> (дата обращения 28.09.2005).

г.¹. В итоге 16 декабря 2006 г. с подачи ряда московских функционеров ООПД РНЕ, а также с согласия самого А. Баркашова было основано и учреждено новое общественно-политическое движение, получившее название «Александр Баркашов». После создания новой организации структуры ООПД фактически сами прекратили свое существование вследствие нежелания многих русских националистов состоять в именной организации А. Баркашова². Некоторые члены движения перешли в ВОПД РНЕ. Примечательно, что оставшиеся преданными А. Баркашову активисты заявляли, что движение «Александр Баркашов» представляет собой политическое крыло ООПД РНЕ.

У ООПД РНЕ после создания нового движения «Александр Баркашов» сохранилось всего три отделения: московское, петербургское и сыктывкарское. ООПД РНЕ фактически трансформировалось в интернет-организацию со штабом в Москве. Что касается отделений ВОПД РНЕ, то они все же сумели сохраниться в нескольких крупных городах России³.

После раскола единой организации ВОПД РНЕ сохранило за собой основное количество региональных групп (хотя их численность резко сократилась), прежнее название и символику РНЕ. Во главе организации фактически стояли вышеупомянутые братья Евгений и Михаил Лалочкины.

М. Лалочкин руководил центральным отделением в Санкт-Петербурге, которое фактически расколол на четыре враждебные друг другу группы, а Е. Лалочкин – воронежской организацией⁴. 12 мая 2008 г. Е. Лалочкин был задержан нарядом милиции за участие в уличной драке. По данным пресслужбы ГУВД Воронежской области, при обыске у Е. Лалочкина якобы было найдено и изъято незаконно приобретенное оружие. 11 июня 2008 г. Е. Лалочкину предъявили обвинение в хранении и перевозке оружия и боеприпасов⁵.

¹ Бывший официальный сайт ВОПД РНЕ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rne-center.org> (дата обращения 28.12.2006).

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Бывший лидер РНЕ держал при себе целый склад боеприпасов [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vvoronezhe.ru/incidents/2540/> (дата обращения 16.06.2008).

Количество сторонников ВОПД РНЕ на 2003 г. составляло около 3 тысяч человек¹. У нового движения РНЕ нет явного лидера, по словам активистов ВОПД РНЕ, «после эпохи вождизма А. Баркашова у членов данной организации «не лежит душа» к единоначалию»². Все же, очевидно, что у данного образования отсутствует общепризнанный харизматический лидер. Устройство ВОПД РНЕ в настоящее время фактически представляет собой сетевую структуру, состоящую из автономных отделений, что отрицательно сказывается на движении в плане организационной деятельности.

В северной столице издавалась газета «Евпатий Коловрат» (к июню 2008 г. было издано более 52-х номеров), представлявшая центральный печатный орган движения. Также под эгидой РНЕ существовало или сотрудничало с движением несколько региональных издательств. Помимо вышеуказанных двух отделений, ячейки ВОПД РНЕ существуют в Москве, Рязани, Борисоглебске, Самаре, Уфе, Магадане, а также в Петропавловске-Камчатском³. ВОПД РНЕ располагало несколькими электронными сайтами, среди которых более качественным информационным содержанием выделялся центральный сайт движения – бывший сайт единого РНЕ. Однако прежней популярностью и влиянием в обществе даже среди праворадикалов ВОПД РНЕ, равно как и движение «Александр Баркашов» («Гвардия Баркашова»), не пользуются.

Таков невыразительный итог деятельности ультраправой организации, имевшей реальное влияние не только на российском общественно-политическом праворадикальном фланге, но и среди простых обывателей. РНЕ – единственная в постсоветской России ультраправая организация, имевшая возможность прийти к власти. Однако личные амбиции и все тот же низкий уровень политической культуры лидеров движения одержали верх над общей идеей.

¹ Бывший официальный сайт ВОПД РНЕ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rne-center.org> (дата обращения 28.09.2005).

² Там же.

³ Там же.

Из всех современных российских праворадикальных организаций заслуживает отдельного исследования относительно устойчивое общественно-политическое образование – Национал-социалистическое движение «Славянский Союз» (НСД СС). Движение «Славянский Союз», лидером которого являлся Дмитрий Николаевич Дёмушкин¹, после распада движения РНЕ считалось самым организованным и многочисленным, с центром в г. Москве.

«Славянский Союз» образовался на основе группы, размежевавшийся с вышеуказанным движением РНЕ А. П. Баркашова. Политическая деятельность Д. Н. Дёмушкина началась в «1995 г. В то время он являлся членом первой отечественной ультраправой скинхед-бригады, носившей название «Арбатская», в которой он принимал активное участие в различных акциях силового характера»².

Д. Дёмушкин 6 апреля 1996 г. стал членом движения Русское Национальное Единство. Его политическая карьера в движении за 5 лет складывалась весьма успешно. Начиная путь с заместителя командира отделения, он сумел дослужиться до руководителя по идеологии. Был соавтором специализированных брошюр РНЕ по формированию региональных отделений движения, в открытии которых нередко сам принимал участие, а также работ по идеологической подготовке членов организации. В 1999 г. Д. Дёмушкин, занимая должность заместителя руководителя первой партийной группы РНЕ, создал и стал руководителем школы командиров РНЕ³. По совместительству «Д. Дёмушкин возглавлял службу приема московского отделения РНЕ и, так называемый «карантин», который представлял собой обучение и проверку для новых членов движения и его кандидатов. В том же году он вместе с рядом руководителей РНЕ являлся учредителем

¹ См.: Славянский Союз [Электронный ресурс]. URL: <http://www.anticompromat.org/dyomushkind/ss.html> (дата обращения 22.09.2008), а также приложение № 11.

² См.: Лидер Славянского Союза [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nstv.livejournal.com/lider/slavyanskogo-soyza/html> (дата обращения 19.07.2008), а также Портнов А.А. Национал-социалистическое движение «Славянский союз»: генезис, развитие, упадок // Власть. 2016. №2. С. 72.

³ См.: История Славянского Союза [Электронный ресурс] // Официальный сайт Славянского Союза. URL: <http://www.demushkin.com/istoriya/slavyanskogo-soyza/html> (дата обращения 02.08.2008).

внутрипартийной организации»¹, получившей неофициальное название «Славянский Союз»². Организация была создана на основе службы приема для противодействия тем структурам, которые стремились к расколу и ликвидации РНЕ. Исходя из вышеизложенного, следует отметить, что Д. Дёмушкин за время своего членства в РНЕ приобрел серьезные организационные навыки и сумел собрать вокруг себя достаточно мощную группу идейных единомышленников. В «этой внутрипартийной структуре доминировали функционеры, исповедующие идеологию, схожую с идеологией немецкого национал-социализма и чертами русской великодержавности»³.

В 2001 г. несколькими членами из руководящего состава движения РНЕ во главе с О. Кассиным была предпринята попытка расформировать организацию и учредить новое движение «Русское возрождение»⁴. Однако данный проект не получил должной поддержки, так как считался многими ультраправыми прокремлевским. Со стороны А. Баркашова и его сторонников также существовали планы по реорганизации «движения, которые предполагали трансформировать РНЕ в личную гвардию руководителя – «Гвардию Баркашова»⁵. В результате внутрипартийных разногласий и откровенных конфликтов наиболее дееспособная часть руководства РНЕ приняла решение вывести структуры «Славянского Союза» из подчинения его руководителя и Центрального Совета движения.

Внутренней оппозицией осенью 2000 г. была поставлена цель – созыв съезда и участия в нем всех представителей движения, задачей которого ставилось сохранить движение РНЕ как организации»⁶, выражающей интересы

¹ Портнов А.А. Национал-социалистическое движение «Славянский союз»: генезис, развитие, упадок // Власть. 2016. №2. С. 72.

² История Славянского Союза [Электронный ресурс] // Официальный сайт Славянского Союза. URL: <http://www.demushkin.com/istoriya/slavyanskogo/soyza/html> (дата обращения 02.08.2008).

³ Портнов А.А. Национал-социалистическое движение «Славянский союз»: генезис, развитие, упадок // Власть. 2016. №2. С. 73.

⁴ Движение «Русское Возрождение» основано бывшим заместителем руководителя РНЕ Олегом Кассиным, которого многие представители российского праворадикального фланга считали (и считают предателем). Созданная организация недолго продержалась на политической арене. (Прим. авт.).

⁵ См.: Гвардия Баркашова [Электронный ресурс] // Официальный сайт РНЕ. URL: <http://www.rne.org/answ/bark.shtml> (дата обращения: 04.08.2008).

⁶ Портнов А.А. Национал-социалистическое движение «Славянский союз»: генезис, развитие, упадок // Власть. 2016. №2. С. 73.

этнических русских. Съезд был организован руководителями отделений РНЕ Санкт-Петербурга и Воронежа.

С 18 по 19 ноября 2000 г. состоялся съезд делегатов от РНЕ, «прошедший в Ленинградской области на заброшенной ракетной базе. На съезде делегатами был подписан приказ, исходящий от ряда региональных командиров, о сохранении РНЕ как «Всероссийского Общественно-политического Движения русского народа». Помимо этого, делегаты постановили исключить из РНЕ всех лиц, чья деятельность не соответствовала поставленным целям и задачам¹. Николай Крюков, являвшийся заместителем Председателя РНЕ и его соучредителем, а также временно исполнявшим обязанности руководителя «Славянского Союза», под единогласное одобрение командиров передал свои полномочия своему воспитаннику Дмитрию Дёмушкину. Самого Н. Крюкова избрали почетным председателем движения². Впоследствии, из-за острых конфликтных ситуаций, связанных с разделом прежде единого мощного движения, сохранить за собой право называть свою организацию «РНЕ» не удалось.

«За время функционирования движения в нем принимали активное участие многие известные представители русского ультраправого фланга, которые вносили по мере своих возможностей вклад в развитие отечественного правого радикализма. Среди них были: экс-соратник «Славянского Союза» Дмитрий Румянцев, который являлся главным редактором печатного органа движения газеты «Стенка»³ и ставший впоследствии руководителем организации с весьма неоднозначной репутацией – Национал-социалистического общества; вышеупомянутый Николай Крюков – председатель ревизионной комиссии «Славянского Союза», и экс-министр

¹ Линь А. Биография Дмитрия Дёмушкина С. 1. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nsdss.com/demushkin.htm> (дата обращения 28.07.2008).

² Линь А. Указ. соч., а также Портнов А.А. Национал-социалистическое движение «Славянский союз»: генезис, развитие, упадок // Власть. 2016. №2. С. 73.

³ В 2000-2001 гг. выходила газета «Стенка», считавшаяся официальным печатным органом движения. Но она просуществовала недолго, осенью 2001 г. после выхода третьего номера газеты, регистрация была аннулирована по формальному поводу. См.: Славянский Союз [Электронный ресурс]. URL: <http://www.anticompromat.org/dyomushkind/ss.html> (дата обращения 22.09.2008).

печати Борис Миронов, отвечавший за идеологическую подготовку личного состава «Славянского Союза».

В 2001 г. руководители «Славянского Союза» выступили с предложением об объединении всех русских националистических партий и движений. В ходе переговоров между Дмитрием Николаевичем Дёмушкиным и Станиславом Николаевичем Тереховым, руководителем Союза офицеров, было подписано соглашение, подразумевавшее создание единой партии¹. Соглашение было подписано и руководителем «Партии свободы» Юрием Александровичем Беляевым. В результате образовалась Национально-державная партия России (НДПР)². Позднее данное соглашение было подписано и многими другими представителями ультраправого фланга, руководителями общественных объединений: Александром Ивановым-Сухаревским, Андреем Архиповым, Сергеем Кучеровым; книжными издателями: академиком Виктором Корчагиным³ редакторами ультраправых газет: Александром Севастьяновым, Алексеем Аратовым, Александром Федосеенко, Дмитрием Румянцевым и другими⁴.

На НДПР многие русские националисты и им сочувствующие возлагали большие надежды. Один из сопредседателей партии А.Н. Севастьянов заявлял, что в НДПР собрались люди разных социальных статусов, профессий, а также последователи различных религиозных убеждений, в том числе и атеисты, догадавшиеся «поставить во главу угла не идеи и идеалы, которые возводят непроходимые барьеры между людьми, ибо они у всех разные, – а права и интересы русских по крови людей, которые у всех нас одинаковые»⁵.

Однако, несмотря на прилагаемые руководством «Славянского Союза» усилия по объединению и достигнутые предварительные договоренности,

¹ Линь А. Указ. соч. С. 1.

² Портнов А.А. Национал-социалистическое движение «Славянский союз»: генезис, развитие, упадок // Власть. 2016. №2. С. 73.

³ Имеется ввиду Международная Славянская Академия наук, образования, искусств и культуры, основанная 18 мая 1992 г. доктором экономических наук, профессором Исаковым Б.И. (Прим. авт.).

⁴ Линь А. Указ. соч. С. 1.

⁵ Севастьянов А.Н. Время быть русским! Томск, 2005. С. 367; Он же. Русское движение за тридцать лет (1985-2015): заметки очевидца. М., 2016. 524 с.

НДПР не стала консолидирующей силой русских националистов, не имея централизованного руководства¹ и воли принимать, а главное, воплощать принятые решения совета (оргкомитета), хотя сама идея триумvirата во многом была конструктивной, выражавшая различные идеологические аспекты русских националистов. По мнению историка С.В. Лебедева, «...Миронов воплощал собой национально мыслящую правящую элиту, Терехов мог считаться «красным» патриотом, а Севастьянов – этнонационалистически настроенным интеллектуалом»².

Тем не менее, уже с первого месяца существования НДПР партию начали сотрясать споры, переходящие в конфликты и внутривнутрипартийные интриги мелких лидеров за роль в еще не сформировавшейся партии и в будущем устройстве России. Среди партийного руководства не было единства и взаимодействия в общественно-политической сфере. Неприязненные личные отношения между руководителями и стремление каждого из них к первенству сыграли негативную роль в распаде едва созданной партии³.

В связи со сложившейся ситуацией, чтобы не дискредитировать идею объединения русских националистов, руководство «Славянского Союза» приняло решение выйти из состава НДПР. В дальнейшем «из НДПР вышли все функционеры, имеющие определенный политический вес в русском праворадикальном движении и не желавшие зарабатывать дешевую популярность на конфликтах и интригах вокруг партии.

Сделав определенные выводы из негативного опыта деятельности НДПР, руководство «Славянского Союза» предприняло новые усилия по консолидации всех пользовавшихся авторитетом политиков националистического толка современной России»⁴, способных отстаивать

¹ Примечательно, что у НДПР отсутствовал общепризнанный лидер, партия управлялась коллегиально тремя сопредседателями: Б. С. Миронов, А. Н. Севастьянов и С. Н. Терехов. (Прим. авт.).

² Лебедев С.В. Слово и дело национальной России. Очерки истории русского патриотического движения. М., 2007. С. 442.

³ Национально-державная партия России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.anticompromat.org/ndpr/index.html> (дата обращения 22.09.2008).

⁴ Портнов А.А. Национал-социалистическое движение «Славянский союз»: генезис, развитие, упадок // Власть. 2016. №2. С. 74.

интересы русского народа. Таким образом, был создан оргкомитет, получивший рабочее название «Национал-социалистическая партия России»¹.

Однако для создания политически значимой партии требовались волевые, длительные и систематические усилия. Одного только желания даже авторитетных людей среди националистов, вошедших в оргкомитет, для успешной работы оказалось недостаточно.

В организационный комитет входило около «50-и человек, являвшихся представителями практически всех социальных слоев российского общества: политики, военные, ученые, люди искусства и другие. В этот состав также входили и депутаты Государственной Думы РФ (полковник в отставке В.И. Алкснис и С.Н. Бабурин)².

Среди членов оргкомитета были политические деятели, имевшие большой опыт, но весьма неоднозначную репутацию. Например, бывший Председатель Государственной Думы И.П. Рыбкин, который вскоре отмежевался от националистов и создал блок с бывшим президентом СССР М.С. Горбачевым. Участвовал в заседаниях оргкомитета и лидер «Духовного наследия» А.И. Подберезкин³. Принимал активное участие и вышеуказанный вице-спикер Государственной думы С.Н. Бабурин, возглавлявший в то время сходящую с политической арены партию «Российский общенародный союз» (РОС).

Деятельность созданной новой организации, получившей название «Национал-социалистическая партия», первоначально была успешной⁴. Д. Дёмушкин почти единогласно был избран на должность председателя оргкомитета новой партии. Однако вскоре функционирование и «Национал-социалистической партии» существенно осложнилась в результате

¹ Дёмушкин Дмитрий Николаевич [Электронный ресурс]. URL: <http://www.perebezhchik.ru/person/dyomushkin-dmitriy--nikolaevich/> (дата обращения 01.10.2015).

² Линь А. Указ. соч. С. 2.

³ Линь А. Указ. соч. С. 3.

⁴ Портнов А.А. Национал-социалистическое движение «Славянский союз»: генезис, развитие, упадок // Власть. 2016. №2. С. 74.

внутрипартийных интриг. В итоге весь руководящий состав «Славянского Союза» покинул оргкомитет, отказавшись от всех полномочий.

Авторитет самого Д. Дёмушкина быстро рос, и на лето-осень 2001 г. 18 региональных организаций РНЕ выступили в поддержку «Славянского Союза»¹. «В феврале 2002 г. Д. Дёмушкина избрали почетным атаманом казачьей организации «Всевеликое кубанское войско». В 2002 г. «Славянский Союз» становится независимым общественно-политическим движением.

«Славянский Союз», как и РНЕ, представлял собой военизированную организацию, поэтому в ней отводилась важная роль физической и военной подготовке личного состава. Организация располагала своими спортивными залами. Парашютно-десантную подготовку члены «Славянского Союза» проходили на аэродроме «Алферово». Помимо этого, у организации имелась база в Наро-Фоминске. Тренировались члены «Славянского Союза» под руководством опытных инструкторов, многие из которых параллельно являлись членами организации «Союз ветеранов Чечни»².

Необходимо отметить, что в движение входило довольно большое количество спортсменов, занимающихся смешанными единоборствами, среди которых были чемпионы: Роман Зенцов и эпатажный чемпион в супертяжелом весе Вячеслав Дацик по прозвищу «Рыжий Тарзан»³. Непродолжительный период в «Славянском Союзе» состояли и чемпионы смешанных единоборств – братья Федор и Александр Емельяненко»⁴.

«С начала 2006 г. руководством «Славянского Союза» было принято решение об официальном названии организации – Национал-социалистическое движение «Славянский Союз» (НСД СС), также руководство утвердило обновленный устав, содержание которого не разглашалось. Осенью 2006 г. произошло важное для Славянского Союза событие, в него вступил являвшийся

¹ Славянский Союз [Электронный ресурс]. URL: <http://www.anticompromat.org/dyomushkind/ss.html> (дата обращения 22.09.2008).

² Там же.

³ Вячеслав Дацик [Электронный ресурс]. Официальный сайт Славянского Союза. URL: <http://www.demushkin.com/vyacheslav/datsik/ryjii/tarzan/> (дата обращения 17.04.2009).

⁴ Портнов А.А. Национал-социалистическое движение «Славянский союз»: генезис, развитие, упадок // Власть. 2016. №2. С. 75.

то время депутатом Государственной Думы Николай Владимирович Курьянович, которого В.В. Жириновский исключил из ЛДПР. Благодаря этому, Д. Дёмушкин сумел получить статус помощника депутата.

«Славянский Союз» располагал 64 филиалами по регионам России, 14 филиалов имелось в Украине, а также во всех крупных городах Республики Беларусь. В организации состояло примерно 5 тысяч человек¹. С ноября 2005 г. активисты «Славянского Союза» постоянно принимали участие в «Русских маршах», которые были приурочены к новому государственному празднику – Дню народного единства 4 ноября². Данную памятную дату, посвященную победе русских над поляками (1612 г.), отечественные праворадикалы по факту присвоили себе³.

Сама идея проведения «Русского марша» принадлежала Владимиру Анатольевичу Басманову (Поткину), который в то время являлся координатором Центрального Совета Движения против нелегальной иммиграции (ДПНИ)⁴. Изначально «Русский марш» планировалось провести 21 сентября в день Куликовской битвы, однако дату проведения марша перенесли на 4 ноября, приурочив ее к освобождению России от польских оккупантов⁵.

По словам одного из бывших соратников Центрального Совета ДПНИ Алексея Михайлова, идея проведения такой акции возникла по трем причинам: непродуманная иммиграционная политика государства, представлявшая угрозу обществу; наличие многочисленной и достаточно сильной для того времени ультраправой субкультуры, требовавшей самовыражения; выражение гражданской позиции общества по национальному вопросу⁶.

¹ История Славянского Союза [Электронный ресурс] // Официальный сайт Славянского Союза. URL: <http://www.demushkin.com/istoriya/slavyanskogo/soyza/html> (дата обращения 12.01.2010).

² Портнов А.А. Национал-социалистическое движение «Славянский союз»: генезис, развитие, упадок // Власть. 2016. №2. С. 75.

³ Зубов Н. Националисты прошли маршем по Москве // Коммерсантъ-Власть по материалам зарубежной прессы: Frankfurter Allgemeine Zeitung. 2010. 15 ноября. С. 42.

⁴ Владимир Басманов (Поткин) – младший брат Александра Белова (Поткина). (Прим. авт.).

⁵ История «Русского марша» [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Русского марша». URL: <http://www.rmarsh.info/novosti/istoriya-russkogo-marsha-organizator-pervogo-rm-my-by-li-schastlivy-polny-e-nergii-verili-v-svoisily.html> (дата обращения 08.12.2016).

⁶ История «Русского марша» [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Русского марша». URL: <http://www.rmarsh.info/novosti/interv-yu-s-odnim-iz-pervy-h-organizatorov-russkogo-marsha-alekseem-mihajlovy-m.html> (дата обращения 10.12.2016).

На первый «Русский марш» пришло около 8 тысяч человек¹. Руководящая роль в проведении первого и последующих маршей принадлежала блоку русских ультраправых организаций под руководством ДПНИ, в который входил и «Славянский Союз».

«Следует отметить, что Генеральная прокуратура причисляла «Славянский Союз» к группе наиболее дееспособных и опасных экстремистских объединений России, таких как Национал-Социалистическое общество (НСО), Движение против нелегальной иммиграции (ДПНИ) и «Северное братство». Деятельность «Славянского Союза» находилась под пристальным наблюдением ФСБ и Главного управления по противодействию экстремизму МВД РФ»². В связи с тем, что «Славянский Союз» после распада РНЕ являлся авторитетной организацией среди представителей русского ультраправого движения, он не мог не подвергнуться преследованию со стороны правоохранительных органов.

Изначально Мосгорсуд «27 апреля 2010 г. вынес постановление о закрытии московской организации «Славянского Союза» и признал ее экстремистской. Суд, таким образом, удовлетворил иск московской прокуратуры, предоставившей «доказательства» того, что «цели и действия указанного объединения направлены на осуществление экстремистской деятельности, повлекшей нарушение прав и свобод человека и гражданина, причинение вреда личности, здоровью граждан, обществу и государству»³.

В ответ на действия Мосгорсуда руководители «Славянского Союза» подали жалобу в Верховный суд РФ. Руководитель движения Д. Дёмушкин в этой жалобе потребовал отменить решение Мосгорсуда и пересмотреть его в Верховном суде»⁴, мотивируя это тем, что у организации имелись филиалы и в

¹ Там же, а также Приложение № 11.

² Портнов А.А. Национал-социалистическое движение «Славянский союз»: генезис, развитие, упадок // Власть. 2016. №2. С. 75.

³ Запрет Славянского Союза [Электронный ресурс]. URL: <http://www.izvestia.ru/news/news245286> (дата обращения 27.04.2010).

⁴ Портнов А.А. Национал-социалистическое движение «Славянский союз»: генезис, развитие, упадок // Власть. 2016. №2. С. 75-76.

других государствах, поэтому деятельность международных организаций попадает под юрисдикцию Верховного суда РФ¹.

Жалоба руководства «Славянского Союза» Верховным судом была отклонена. Верховный суд признал решение Мосгорсуда законным, а также 29 июня 2010 г. вынес официальное постановление о признании «Славянского Союза» экстремистской организацией². Деятельность организации на территории Российской Федерации была запрещена³.

«В связи с тем, что членство в запрещенной по решению суда организации влечет наказание – один год лишения свободы, а организаторов – до четырех лет, Д. Дёмушкин выступил с официальным заявлением на встрече с соратниками и журналистами о роспуске «Славянского Союза». Д. Дёмушкин также заявил о возможном создании нового аналогичного движения в ближайшей перспективе⁴. Такое движение, получившее название «Славянская Сила», было создано осенью 2010 г.»⁵.

Следует отметить что, несмотря на разобщенность современного русского праворадикального движения, в коалиционном тандеме со «Славянским Союзом» действовала вышеуказанная националистическая организация, получившая название – Движение против нелегальной иммиграции (ДПНИ). Датой образования движения считается 10 июля 2002 г.⁶. Причиной основания ДПНИ послужил конфликт, произошедший в июле 2002 г. в подмосковном городе Красноармейске на межнациональной почве между местными жителями и выходцами из Армении.

¹ История Славянского Союза [Электронный ресурс] // Официальный сайт Славянского Союза. URL: <http://www.demushkin.com/istoriya/slavyanskogo/soyza/html> (дата обращения 12.01.2010).

² См.: Перечень некоммерческих организаций, в отношении которых судом принято вступившее в силу решение о ликвидации или запрете ее деятельности по основаниям, предусмотренным ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» // Официальный сайт Министерства юстиции Российской Федерации. URL: http://www.minjust.ru/ru/nko/perechen_zapret (дата обращения 31.01.2016).

³ Запрет Славянского Союза [Электронный ресурс] // Официальный сайт Славянского Союза. URL: <http://www.demushkin.com/zapret/slavyanskogo/soyza/html> (дата обращения: 29.06.2010).

⁴ Там же.

⁵ Портнов А.А. Национал-социалистическое движение «Славянский союз»: генезис, развитие, упадок // Власть. 2016. №2. С. 76.

⁶ Движение против нелегальной иммиграции [Электронный ресурс]. URL: <http://www.perebezhchik.ru/parties/dpni/> (дата обращения 10.01.2011).

10 июля националистически настроенные граждане провели в Красноармейске несанкционированный митинг, потребовав от представителей власти отпустить всех русских, которые были задержаны в ходе межэтнических столкновений и депортировать иммигрантов. На этом же митинге и было объявлено о создании нового общественно-политического движения против нелегальной иммиграции¹.

Первым руководителем ДПНИ являлся бывший руководитель Информационно-аналитической службы НПФ «Память» вышеупомянутый Владимир Анатольевич Басманов. Руководящие должности в ДПНИ за все время существования организации он «делил» со своим старшим братом – политическим деятелем и бизнесменом Александром Анатольевичем Беловым. А. Белов также являлся выходцем из «Памяти», в которой он занимал должность заместителя председателя Центрального Совета НПФ «Память»².

За время существования организации, функционеры ДПНИ регулярно организовывали массовые акции: митинги, шествия и пикеты, из которых наибольший резонанс вызвали «Русские марши» и участие активистов движения в межэтническом конфликте в городе Кондопога республики Карелия³. Важно подчеркнуть, что во время проведения различных политических мероприятий руководители ДПНИ нередко позволяли себе публичные высказывания, направленные на разжигание межнациональной розни и оскорбление членов правительства.

Данные действия не могли не вызвать ответную реакцию со стороны правоохранительных органов, спецслужб и некоторых правозащитных организаций⁴. Однако следует отметить, что ДПНИ в отличие от многих других праворадикальных организаций, оказывало реальную помощь пострадавшим от этнической преступности. Например, 27 августа 2006 г. в Нижнем Новгороде

¹ Движение против нелегальной иммиграции [Электронный ресурс]. URL: <http://www.perebezhchik.ru/parties/dpni/> (дата обращения 10.01.2011).

² См.: Приложение № 6. На фото А. Белов второй слева.

³ Движение против нелегальной иммиграции [Электронный ресурс]. URL: <http://www.perebezhchik.ru/parties/dpni/> (дата обращения 10.01.2011).

⁴ Там же.

двое иммигрантов-гастарбайтеров из Кыргызстана избили и изнасиловали местную жительницу 15-летнюю девочку¹. Примечательно, что правоохранительные органы пытались не дать делу ход, на потерпевшую и ее семью оказывалось психологическое давление, а преступники даже были отпущены на свободу. Только благодаря вмешательству активистов ДПНИ, дело удалось довести до суда, один из преступников был привлечен к уголовной ответственности, другому удалось скрыться². Подобных примеров можно привести десятки.

Функционеры ДПНИ предлагали существенно усложнить процедуру получения гражданства, в первую очередь это касалось представителей тех национальностей, для которых Россия не является исторической родиной. В частности, речь шла о введении имущественных и образовательных цензов, а также об ограничении доступа к государственной службе³. Для получения российского гражданства необходимо было иметь диплом о высшем образовании, который признавался на территории России, документальное подтверждение наличия личного имущества на сумму более 30 миллионов рублей⁴. Более того, праворадикалы выступали с требованием внесения ряда изменений в законодательство, касаемо сферы культуры, под которым подразумевалось «обязательное приобщение мигрантов к обычаям и традициям народов России, с возможной утратой ими собственной культурной идентичности в будущем»⁵. Одновременно предлагалось проводить регулярные мероприятия, направленные на повышение образовательного и культурного уровня оставшихся иммигрантов с последующей интеграцией их в российское общество⁶. Как видно из вышеизложенного, иммиграционная программа ДПНИ

¹ Подробнее см.: Иванкина М. ДПНИ стоит на страже закона // Общенациональная русская газета. 2007. 05 – 12 марта.

² Иванкина М. Указ. соч.

³ Пресняков Р.А., Долгополова Т.А. Миграционные программы правых националистических движений России: опыт правового анализа // Неделя Науки СПбГПУ. Материалы научно-практической конференции с международным участием 2–7 декабря 2013 года. 2014. С. 98 – 99.

⁴ Миграционные программы ДПНИ [Электронный ресурс] // Официальный сайт ДПНИ. URL: http://www.dpni.org/articles/slovo_dpni/2296/ (дата обращения 25.11.2011).

⁵ Там же.

⁶ Там же.

носила вполне умеренный характер, однако некоторые исследователи делали спорные выводы, что данные предложения могут привести к межэтнической дестабилизации в российском обществе и даже распаду России¹.

В итоге, 18 апреля 2011 г. Мосгорсуд официально признал движение экстремистским и запретил его деятельность на территории Российской Федерации². После этого, 9 августа 2011 г. Верховный суд утвердил приговор Мосгорсуда, и ДПНИ официально перестало существовать³.

Однако, еще в феврале «2011 г. руководством движения «Славянская Сила» совместно с функционерами Движения против нелегальной иммиграции было объявлено об учреждении ими организационного комитета по созданию общенациональной русской общественно-политической организации⁴. В данном проекте предусматривались следующие задачи: объединить и структурировать русское национальное движение, добиться прихода к власти националистически настроенных сил, создать русское правительство и преобразовать Россию в Русское Национальное Государство»⁵.

Новую организацию создали в качестве этнополитического движения с рабочим названием Этнополитическое Объединение «Русские». Движение структурно вошло в международную ультраправую организацию «Белый мир»⁶. Руководство ЭПО «Русские» впервые среди отечественных праворадикальных партий и движений предприняло попытку трансформировать «свою организацию в легальную ультраправую партию западно-европейского образца, типа Французского национального фронта,

¹ Пресняков Р.А., Долгополова Т.А. Указ. соч. С. 99.

² См.: Перечень некоммерческих организаций, в отношении которых судом принято вступившее в силу решение о ликвидации или запрете ее деятельности по основаниям, предусмотренным ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» // Официальный сайт Министерства юстиции Российской Федерации. URL: http://www.minjust.ru/ru/nko/perechen_zapret (дата обращения 31.01.2016).

³ Движение против нелегальной иммиграции [Электронный ресурс]. URL: <http://www.perebezhchik.ru/parties/dpni/> (дата обращения 10.01.2011).

⁴ Устав Движения против нелегальной иммиграции [Электронный ресурс] // Официальный сайт ДПНИ. URL: <http://www.dpni.org/articles/dokumenty/13256/> (дата обращения: 13.04.2011).

⁵ Устав Этнополитического объединения «Русские» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Этнополитического объединения «Русские». URL: <http://www.rusnat.com/ustav-etnopoliticheskogo-obedineniya-russkie/> (дата обращения 03.11.2011), а также Портнов А.А. Национал-социалистическое движение «Славянский союз»: генезис, развитие, упадок // Власть. 2016. №2. С. 76.

⁶ См.: Официальный сайт Общественно-политического объединения «Белый мир» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belmir.ru> (дата обращения 04.11.2012).

Национал-демократической партии Германии или Австрийской партии Свободы»¹, действуя первоначально в рамках Федерального закона «О политических партиях»². В движение помимо выше указанных двух значимых организаций вошли небольшие политические образования: Союз Русского Народа, Национал-социалистическая инициатива, НПФ «Память» и др.

Примечательно, что взаимоотношения между «русскими и западно-европейскими, а также ультраправыми организациями США являются поверхностными и противоречивыми. Из праворадикальных партийных организаций партийного только движение «Русские» периодически имело контакты с Национал-демократической партией Германии. ЭПО «Русские» также поддерживали связь и с рядом американских праворадикальных организаций: «Белое арийское сопротивление», «Нацистские бунтари» и др.»³. Нерегулярность контактов объясняется несколькими причинами: разобщенность русского праворадикального политического фланга; ввиду маргинального статуса современных отечественных праворадикальных движений, многие западные ультраправые не считают их серьезными союзниками, с которыми можно иметь дело; на Западе до настоящего времени сохраняется стереотип о том, что этнические русские являются расово неполноценными. Русским праворадикалам до настоящего времени на некоторые акции, например, ежегодные церемонии поминовения добровольцев СС, проходящие в Австрии на вершине горы Ульриксберг, проводимые их зарубежными «коллегами», доступ закрыт.

К началу 2013 г. политическая деятельность ЭПО «Русские» начала сводиться только к участию в «Русских маршах» и попытках Д. Дёмушкина наладить контакты с главой Чеченской республики⁴ Р. Кадыровым, а также

¹ Портнов А.А. Национал-социалистическое движение «Славянский союз»: генезис, развитие, упадок // Власть. 2016. №2. С. 76.

² См.: Федеральный закон от 11июля 2001 г. №95 – ФЗ «О политических партиях», Законы Российской Федерации, М., 2007.

³ Портнов А.А. Национал-социалистическое движение «Славянский союз»: генезис, развитие, упадок // Власть. 2016. №2. С. 76.

⁴ Зернаков А. Поездка в Чечню – это политическая победа! [Электронный ресурс]. URL: http://www.sarvzglyad.ru/?news_id=4406 (дата обращения 10.11.2011).

другими руководителями северокавказских республик. Как следствие, популярность движения среди отечественных праворадикалов постепенно пошла на спад.

Что касается отношения к государственному перевороту в Украине, произошедшем на рубеже 2013-2014 гг., то среди русских националистов по нему не было единого мнения. «Лидеры ведущих отечественных праворадикальных организаций (ЭПО «Русские», НДП, РОНС) оказали поддержку Майдану¹ и, в частности, запрещенному в России «Правому Сектору»², что вызвало непонимание их действий среди подавляющего числа рядовых националистов и тех, кто им сочувствует. Полярные мнения фактически привели к расколу русского праворадикального фланга. За государственным вооруженным переворотом в Украине последовала гражданская война в Донецкой и Луганской областях страны, в которой некоторые русские националисты оказали поддержку ополченцам Донбасса, а те, кто поддержал «майданную» власть, вступили в ряды ВСУ: украинской армии, Национальной гвардии и территориальных батальонов.

В связи с этим, российские власти усилили давление на ультраправые организации, которое выступили на стороне новой власти в Украине. Репрессии коснулись и ЭПО «Русские», в результате чего деятельность организации была запрещена на территории Российской Федерации по решению Московского городского суда от 28 октября 2015г.»³.

Как следствие, праворадикальная оппозиция партийного типа, ориентированная на Запад и интеграцию с новыми украинскими властями, находится в состоянии глубокого кризиса, поэтому в нынешней общественно-

¹ Видеообращение Соратника ЭПО «Русские» Игоря Артемова о событиях на Украине [Электронный ресурс] // Официальный сайт Этнополитического объединения «Русские». URL: [http:// www.rusnat.com/soratnik-politicheskogo-soveta-russkix-igor-artomov-o-sobytiya-na-ukraine/](http://www.rusnat.com/soratnik-politicheskogo-soveta-russkix-igor-artomov-o-sobytiya-na-ukraine/) (дата обращения 01.02.2014).

² См.: Перечень некоммерческих организаций, в отношении которых судом принято вступившее в силу решение о ликвидации или запрете ее деятельности по основаниям, предусмотренным ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» // Официальный сайт Министерства юстиции Российской Федерации. URL: [http:// www.minjust.ru/ru/nko/perechen_zapret](http://www.minjust.ru/ru/nko/perechen_zapret) (дата обращения 31.01.2016).

³ Басманов В. Путинский режим запретил Русских в РФ [Электронный ресурс] // Официальный сайт Этнополитического объединения «Русские». URL: [http:// www.rusnat.com/putinskij-rezhim-zapretil-russkih-v-rf/](http://www.rusnat.com/putinskij-rezhim-zapretil-russkih-v-rf/) (дата обращения 28.10.2015), а также Портнов А.А. Национал-социалистическое движение «Славянский союз»: генезис, развитие, упадок // Власть. 2016. №2. С. 77.

политической ситуации в России националистические организации начали предпринимать попытки разработать другие программные модели функциональной деятельности, стремясь при этом остаться в государственном правовом поле, создав тем самым условия для пополнения своих рядов новыми активистами.

Другим современным российским праворадикальным движением, проявившим на первоначальном этапе своего существования высокую политическую активность, являлось «Национал-социалистическое общество» (НСО). НСО было основано известным русским националистом Дмитрием Германовичем Румянцевым¹, который в свое время состоял в «Славянском Союзе», и одним из бывших лидеров белорусской организации РНЕ Сергеем Аркадьевичем Коротких². Само движение создавалось на базе отколовшихся от единой организации ячеек РНЕ и правых скинхед-группировок.

В начале января 2004 г. основателями нового политического движения был создан оргкомитет, которым впоследствии 17 января того же года принял Устав НСО³. В январе 2005 г. создано московское отделение НСО, в дальнейшем, в течение года, функционерам новой организации удалось сформировать ячейки в следующих городах: Воронеже, Рязани; позднее в Санкт-Петербурге, Нижнем Новгороде и в ряде других городов России. Организация располагала и зарубежными представительствами в Белоруссии, Франции, Великобритании и Канаде.

В организацию вошли известные лидеры праворадикального толка: писатель Роман Нифонтов, более известный под творческим псевдонимом Дмитрий Нестеров, автор популярного среди российских правых скинхедов романа «Скины. Русь пробуждается во мне» и статьи «Глас «Премудрых пескарей»», которая стала программным документом для НСО; лидеры рязанской скинхед-бригады, Максим Макиенко и Максим Романов, московский

¹ См.: Приложение № 12.

² Национал-социалистическое общество [Электронный ресурс]. URL: http://www.anticompromat.org/rumyantsev_d/nso_rum.html (дата обращения 22.09.2013).

³ Устав Национал-социалистического общества [Электронный ресурс]. URL: <http://www.man-with-dogs.livejournal.com/113899.html> (дата обращения 02.09.2013).

скинхед-теоретик (автор пользовавшегося популярностью среди ультраправых скинхедов текста «Теория революционного террора»), музыкант Денис Герасимов (солист и руководитель группы «Коловрат») и сетевой пропагандист Владислав Носков¹.

Национал-социалистическое общество пыталось адаптировать идеологию национал-социализма под российскую действительность. НСО предлагало объединить все территории, на которых проживают русские «в Великую Россию, где русский народ станет единственной титульной нацией»². В Уставе Общества говорилось, что ... «Целями Организации являются: возрождение России, как мощного русского социально ориентированного государства, играющего одну из ключевых ролей в обеспечении мирового порядка»³.

В сфере идеологии организация признавала «обновление идеологии национал-социализма в соответствии с новыми мировыми реалиями; вычленение и усиление в ней всего наиболее ценного, что требуется современной России, и одновременно отказ от тех форм и методов, которые скомпрометировали себя в прошлом и показали свою нежизненность»⁴. Также следует отметить, что в религиозной сфере делался упор уже на русские дохристианские традиции. Однако чтобы не допустить раскола на религиозной почве, Устав НСО запрещал религиозную пропаганду и всевозможные религиозные дебаты⁵.

Представители НСО ратовали за создание политической партии в России, осуществляющей свою деятельность на основе обновленной национал-социалистической идеологии. Подразумевалось создание условий для осуществления унитарного русского национал-социалистического государства и постоянное укрепление идеи народной общности, как базовой ценности

¹ Национал-социалистическое общество [Электронный ресурс]. URL: http://www.anticompromat.org/rumyantsev_d/nso_rum.html (дата обращения 22.09.2013).

² Национал-социалистическое общество [Электронный ресурс] // Официальный сайт. URL: <http://www.nso-korpus.info/:80/party.php?PID=203&n=1> (дата обращения 02.08.2014).

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Устав НСО. Цит. по Кузьмин А.Г. Ультраправые скинхеды в современной России: эволюция политической идеологии и практики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.politex.info/content/view/668/30> (дата обращения 27.12.2016).

национал-социалистического общества. Участие в политической жизни общества предлагалось посредством пропагандистского влияния на формирование политической воли граждан. Следует отметить, что членам НСО запрещалось состоять в других общественно-политических объединениях, кроме случаев внедрения по приказу руководства НСО с целью шпионской и подрывной деятельности других организаций. Об этой деятельности было четко прописано в Уставе Общества: «Член НСО не может состоять в партии или общественной организации, чьи цели, задачи, а также политическая идеология и практика враждебны идеологии национал-социализма. Исключение составляют члены НСО или кандидаты в члены НСО, которые по заданию НСО внедрены в такую организацию с целью её развала»¹.

Функционеры НСО выступали за подготовку национальных политических лидеров из молодежной среды, а также оказание им всесторонней помощи в организации избирательных кампаний различного уровня и поддержку в реализации их политических программ в случае прихода к власти. Также они декларировали, что будут бороться за освобождение русских граждан от угнетения и произвола бюрократии и чиновничества.

В сфере молодежной политики активисты Общества выступали за прививание молодежи национал-социалистической системы ценностей, создание духовных и материальных условий для повсеместного возрождения многодетной русской семьи.

Функционеры организации выступали также за поддержку русского национального местного самоуправления, содействие увеличению его влияния во всех населенных пунктах страны; поддержку русских национально-культурных автономий и русских национальных общественных организаций, действующих как в России, так и за рубежом; поддержку малых и средних русских предпринимателей, содействие местной хозяйственной деятельности и

¹ Устав НСО. Цит. по Кузьмин А.Г. Ультраправые скинхеды в современной России: эволюция политической идеологии и практики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.politex.info/content/view/668/30> (дата обращения 27.12.2016).

русскому народному промыслу; борьбу с пьянством, наркоманией и нездоровым образом жизни¹.

Здесь необходимо отметить, что идеологи НСО, разработав свою программу, возможно, не представляли четких механизмов ее претворения в жизнь. Хотя на первоначальном этапе своего недолгого существования деятельность новой ультраправой организации была достаточно активной, но нередко выходила за рамки закона. Примечателен и тот факт, что НСО, с одной стороны позиционируя себя как последователей германского национал-социализма, декларировали о поддержке политики президента Российской Федерации В.В. Путина. Функционеры НСО заявляли: «...В настоящее время Путин В.В. является единственным политиком, который может приостановить процессы разрушения страны и, более того, предпринять меры, которые в будущем помогут в деле возрождения Великой России»². Более того, члены организации официально отказывались видеть в каждом еврее потенциального противника, но уточняли, что не допустят использовать человеческие и материальные ресурсы этнических русских для реализации интересов сионистских кругов³.

НСО пыталось принимать участие в выборах различных уровней. Правда, успехов на данном поприще они не добились. Для пропаганды своих идей функционеры НСО проводили пикеты и митинги, распространяли агитационную продукцию, в том числе через сеть Интернет посредством официального сайта⁴.

Министерство Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций зарегистрировало газету НСО «Корпус» (nso-korpus.info). Максим Третьюхин и Дмитрий Румянцев являлись соучредителями и соиздателями газеты. В состав редакции входили:

¹ Национал-социалистическое общество [Электронный ресурс] // Официальный сайт. URL: <http://www.nso-korpus.info/:80/party.php?PID=203&n=1> (дата обращения 02.08.2014).

² См.: Провокаторы в национальном движении. Дезинфекция [Электронный ресурс]. URL: <http://yandex-top10.livejournal.com/234550.html> (дата обращения 09.03.2007).

³ Там же.

⁴ Национал-социалистическое общество [Электронный ресурс] // Официальный сайт. URL: <http://www.nso-korpus.info/:80/party.php?PID=203&n=1> (дата обращения 02.08.2014).

Дмитрий Румянцев – главный редактор, Максим Третьюхин, Сергей Коротких, Виктор Шестаков и Дмитрий Левченко¹.

Газета выходила в период с 2004 по 2006 гг. В феврале 2007 г. газета «Корпус» была реорганизована в одноименный журнал. В 2008 г. за публикацию экстремистских материалов журнал «Корпус» был закрыт по решению московского городского суда.

НСО было привлекательно для молодежи в первую очередь организацией тренировочного процесса с элементами военно-спортивной подготовки². Однако впоследствии военно-спортивные тренировки трансформировались в отлаженную подготовку боевиков. В частности, в одном из заброшенных домов преподавались навыки уличного боя.

Весной 2006 г. к НСО примкнула бригада скинхедов-неонацистов из «Формат 18», сотрудничавшая с «Обществом» до сентября 2007 г. Руководителем бригады являлся один из лидеров российского скинхед-движения Максим Сергеевич Марцинкевич, по прозвищу «Тесак». Именно М. Марцинкевич создал одноименный, чрезвычайно популярный у правых скинхедов и националистов сайт, на котором транслировались различные праворадикальные видеоролики, как постановочные, так и документальные³.

2 июля 2007 г. Максим Марцинкевич был задержан и привлечен к уголовной ответственности по ч. 2 ст. 282 УК РФ⁴ за инцидент, произошедший в клубе «Билингва» 28 февраля 2007 г. В то время группа правых скинхедов, возглавляемая Д. Румянцевым и М. Марцинкевичем, придя на политические дебаты, вели себя агрессивно, выкрикивая при этом националистические лозунги⁵. В итоге, 18 февраля 2008 г. М. Марцинкевич был осужден за данное выступление на 3 года колонии общего режима.

¹ См.: Национал-социалистическое общество [Электронный ресурс]. URL: http://www.anticompromat.org/rumyantsev_d/nso_rum.html (дата обращения 22.09.2013).

² Национал-социалистическое общество [Электронный ресурс] // Официальный сайт НСО. URL: <http://www.nso-korpus.info/:80/party.php?PID=203&n=1> (дата обращения 02.08.2014).

³ См.: <http://www.format18.org>. (дата обращения 15.12.2006).

⁴ См.: Уголовный кодекс Российской Федерации. М., 2014. С. 172-174.

⁵ Национал-социалистическое общество [Электронный ресурс]. URL: http://www.anticompromat.org/rumyantsev_d/nso_rum.html (дата обращения 22.09.2013).

Вскоре после ареста М. Марцинкевича руководство бригадой «Формат-18» взял на себя С. Коротких. В период с августа по сентябрь 2007 г. НСО разделилось на последователей Д. Румянцева – М. Макиенко, с одной стороны, и С. Коротких – Д. Левченко, с другой. В сентябре 2007 г. сторонники Д. Румянцева обвинили С. Коротких в разжигании вражды внутри НСО и в саботаже работы организации в тех сферах, за которые он отвечал. Это касалось неудовлетворительной деятельности по вербовке новых членов движения и махинациях в финансовом секторе. Также С. Коротких вменялась в вину систематическая ложь, которая привела, по мнению Д. Румянцева, к аресту М. Марцинкевича¹.

Сергей Коротких и Дмитрий Левченко, поддерживаемые частью московской ячейки НСО, а также воронежский филиал организации и практически весь состав бригады «Формат-18» выступили с заявлением о создании своего альтернативного «НСО-Варяг». Однако новая организация «НСО-Варяг» просуществовала весьма недолго: потеряв спортзал, пропагандистский сайт «F-18» и форум, она прекратила видимую деятельность на территории России. Примечательно, что в настоящее время С. Коротких проходит службу в ВСУ (Вооруженные силы Украины), дослужившись до командира полковой разведки батальона Национальной гвардии Украины «Азов»².

В апреле 2008 г. основатель и лидер, так называемого основного НСО, Д. Румянцев подал в отставку с поста председателя организации и объявил о своем уходе из «Общества». Его примеру также последовал один из лидеров организации В. Носков и ряд других активистов. Данная организация прекратила свое существование³.

¹ Национал-социалистическое общество [Электронный ресурс]. URL: http://www.anticompromat.org/rumyantsev_d/nso_rum.html (дата обращения 22.09.2013).

² Сергей Коротких (Малюта) из батальона «Азов»: ВСУ умышленно накрыли «Градами» Мариуполь [Электронный ресурс]. СЛАВЯНСКИЙ ПАРТИЗАН. URL: <http://www.gazeta-sp.ru/sergej-korotkih-malyuta-iz-batal-ona-azov-vs-u-umy-shlenno-nakry-li-gradami-mariupol.html> (дата обращения 27.01. 2015), а также Приложение № 13.

³ Национал-социалистическое общество [Электронный ресурс]. URL: http://www.anticompromat.org/rumyantsev_d/nso_rum.html (дата обращения 22.09.2013).

По-иному сложилась судьба другой отколовшейся структуры НСО. На базе ячеек московского НСО была создана боевая группировка НСО-Север, под руководством Максима Базылева и Льва Молоткова. По данным правоохранительных органов, группировка оказалась причастна к более 20-и убийствам на национальной почве и по политическим мотивам¹. В конечном итоге группировка была ликвидирована. Большинство ее членов получили длительные сроки тюремного заключения.

Следует отметить, что некоторые активисты НСО-Север погибли при загадочных обстоятельствах. В апреле 2009 г. один из лидеров группировки М. Базылев, будучи арестованным, в СИЗО якобы перерезал сам себе горло. Другой активист Р. Нифонтов, объявленный в розыск, якобы застрелился из ружья². Часть оставшихся активистов «Общества» впоследствии либо отошла от политических дел, либо вошла в состав «Славянского Союза».

Рассмотрев различные идеологические составляющие отечественных ультраправых партий и движений, можно утверждать, что ни одна из них не явилась объединительной силой между праворадикалами и обществом, как это фактически произошло в Украине. Данный факт связан с разобщенностью самих российских праворадикалов, нежеланием их лидеров в силу своих амбиций объединять усилия для борьбы с политическими оппонентами, к тому же сами программы и непосредственная деятельность носили весьма поверхностный, далеко не всегда продуманный, а нередко противоречивый и противозаконный характер.

¹ Национал-социалистическое общество [Электронный ресурс]. URL: http://www.anticompromat.org/rumyantsev_d/nso_rum.html (дата обращения 22.09.2013).

² Там же.

2.4 Националисты улиц нового типа, постскинхедовское движение

Как было указано выше, под влиянием как внутренних, так и внешних факторов правое скинхед-движение претерпело ряд изменений. В настоящее время практически все представители российского правого скинхед-движения, так же как и многие их европейские коллеги, отошли не только от традиционного для них внешнего облика и стиля в одежде, но и отказались от традиционного самоназвания. К нынешним представителям уличных праворадикальных группировок термин «скинхеды» уже не применим. По сути правое скинхед-движение трансформировалось в постскинхедовское. Если раньше бритая голова, куртка-бомбер или «скутер», тяжелые армейские ботинки, джинсы с подворотами – внешний вид, делающий похожим на скинхеда, отпугивал иммигрантов, то в дальнейшем стал провоцировать на нападение.

Данный факт связан с тем, что за последнее время число «приезжих с Кавказа, усиление иммигрантских потоков из государств Закавказья, Средней Азии, а также стран Африканского континента в Москве и в ряде других крупных российских городов существенно возросло»¹. Например, во многих районах столицы можно встретить целые кампании обеспеченных африканцев, оставшихся на постоянное место жительства. Появился даже своеобразный политкорректный термин по аналогии с США – «афророссияне». Поселилось в Москве и большое количество выходцев из Китая, составлявших на 2006 г. до 200 тысяч человек и около 100 тысяч – выходцев из Вьетнама. Афганская диаспора на 2002 г. по официальным данным насчитывала свыше 60 тысяч человек, а число выходцев из Индии и Пакистана на 2006 г. составляло 4,5 тысячи человек².

¹ Влад. Мигрантское лобби // Наш взгляд в будущее. 2006-2007. № 9. С. 22.

² Влад. Указ. соч. С. 22.

Что касается трудовых мигрантов из бывших союзных республик Средней Азии, то только по официальным спискам подрядчиков, отвечающих за уборку и благоустройство улиц – составляет 40 тысяч человек¹. Резко возросло и число выходцев из государств Закавказья и Северо-Кавказских республик. Следует отметить, «что основной контингент составляет не рыночных торговцев, а представителей довольно состоятельной молодежи, многие из которых занимаются борьбой, боксом, тяжелой атлетикой, карате и другими видами боевых искусств»².

Примечательно, что в конце 2000-х гг. уровень этнической ксенофобии между русскими и приезжими существенно вырос³ как среди членов праворадикальных организаций партийного или уличного типа, так и среди простых обывателей. Враждебное отношение сосредотачивается на выходцах из Северо-Кавказских республик и трудовых мигрантах из стран СНГ, преимущественно из государств Закавказья и Средней Азии⁴.

По мнению исследователя А. Верховского, «кавказофобия» доминирует над «мигрантофобией» в целом⁵. Причем это явление наиболее ярко выражено в молодежной среде⁶. В качестве основных причин неприязни опрошенные называли не только террористическую угрозу, подъем радикального исламизма, высокую степень этнической преступности и коррупции, но и о кардинальном различии в нормах поведения и неуважении обычаев и традиций коренных жителей⁷. Более того, даже сам А. Верховский будучи по убеждениям либералом, признает, что некоторые республики Северного Кавказа не только

¹ Влад. Указ. соч. С. 22.

² Андерсон, Влад. Лучше быть, чем казаться // Наш взгляд в будущее. 2006-2007. №9. С.4.

³ Верховский А. Современное дискурсивное противостояние русских националистов и федеральных властей // Вестник общественного мнения. 2011. Октябрь – декабрь. № 4(110). С. 6.

⁴ См.: Результаты опроса ВЦИОМ в докладе Министерства регионального развития: О мерах по укреплению межнационального согласия в российском обществе // Сайт Министерства регионального развития. URL: http://www.minregion.ru/activities/interethnic_relations/national_policy/505/902.html С. 15–17. (дата обращения 28.02.2011).

⁵ Верховский А. Указ. соч. С. 6.

⁶ При опросе московской молодежи: неприязнь к выходцам с Кавказа выразили 39% опрошенных, а к иностранным рабочим – 20%. Полученные данные приведены в опросе агентства «Политех», сделанном по заказу Общественной палаты РФ. См.: Межнациональная нетерпимость в городской молодежной среде (по следам событий на Манежной) // Сайт Общественной палаты РФ. URL: <http://www.oprf.ru/files/oprosmolodezh.pdf> С. 48–49. (дата обращения 30.04.2011).

⁷ Верховский А. Указ. соч. С. 6.

не интегрируются в российское общество по политической и социальной системе, но и управляются специфическим обособленным образом¹.

Однако, несмотря на вышеперечисленные факторы, «с 2002 г. российские власти начали вести целенаправленную борьбу в первую очередь с представителями правого скинхед-движения, создав специальные подразделения при ФСБ и МВД по борьбе с экстремизмом и ксенофобией. Указом Президента России от 6 сентября 2008 г. за № 1316 было создано Главное управление по противодействию экстремизму МВД РФ². Получило новое наименование»³ в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 248 и с Приказом Министра внутренних дел Российской Федерации от 4 марта 2011 г.⁴.

Сама Конституция Российской Федерации не подразумевает существование русского народа как этноса. В Конституции гарантируются права национальных меньшинств, и ни слова не сказано о русском народе, как о государствообразующем и его правах⁵.

Как следствие, прежнее скинхед-движение ослабело, многосотенные группировки или «мобы» и масштабные акции, самыми громкими из которых были погромы рынков в Ясенево и Царицыно, остались в прошлом.

«Ситуация начала меняться уже с начала 2000-х гг. В то время члены ультраправых скинхед-бригад подверглись активному преследованию со стороны правоохранительных органов. Скинхеды лишились своего приоритета на улицах и сами стали подвергаться нападениям со стороны агрессивно настроенной молодежи из диаспор кавказских и среднеазиатских мигрантов. Приезжие, в свою очередь, начали сами организовывать нападения на правых скинхедов как одиночные, так и групповые, объединяясь в своеобразные

¹ Верховский А. Указ. соч. С. 6.

² Главное управление по противодействию экстремизму [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД РФ. URL: http://www.mvd.ru/mvd/structure1/Glavnie_upravlenija/Glavnoe_upravlenie_po_protivodejstviju_j (дата обращения 04.11.2011).

³ Портнов А.А. Русские националисты улиц нового типа: новейшая история // Вестник СГСЭУ. 2014. №4 (53). С. 141.

⁴ Там же.

⁵ См.: Конституция Российской Федерации. Статья 69. М., 2013. С.13.

«черные патрули»¹, занимающиеся целенаправленной охотой на участников правых скинхед-группировок²».

До недавнего времени представители власти также пытались бороться с ультраправыми при помощи искусственно созданных, подконтрольных молодежных организаций. На так называемом маргинальном уровне действовали антифашистские группировки.

Современные антифашистские организации в России представляют собой как автономные группы, с различными политическими взглядами, от левых социал-демократов до ультралевых марксистов и анархистов, так и общественные движения и организации: Молодежная сеть против расизма и нетерпимости³, Международное молодежное правозащитное движение⁴, «Комитет 19 января»⁵, Международное общество «Мемориал»⁶, которые разделяют идеи антифашизма.

Российские антифашистские организации находятся преимущественно в Москве и Санкт-Петербурге, в которых различные социальные движения традиционно сильны. Численность антифашистских активистов, регулярно принимающих участие в уличных мероприятиях, существенно колеблется ввиду разнородности представителей движения от пятисот до полутора тысяч человек. Например, на акцию памяти адвоката Станислава Маркелова и журналистки «Новой газеты» Анастасии Бабуровой пришло четыреста человек⁷. По своему составу – это в основном асоциальные элементы: алкоголики, наркоманы и воинствующие сексуальные извращенцы⁸.

¹ См.: Андерсон, Влад. Указ. соч. С.4. «Черный патруль» - группировка, объединяющая молодых выходцев с Кавказа и Закавказья, борющихся со скинхедами и неонацистами. (Прим. авт.).

² См.: [Электронный ресурс]. URL: <http://forum.openarmenia.com/index.php?showtopic=100448&st=160> (дата обращения 09.10.2003).

³ См.: Официальный сайт Молодежной сети против расизма и нетерпимости [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ynri.yhrm.org> (дата обращения: 28.11.2013).

⁴ См.: Официальный сайт Международного молодежного правозащитного движения [Электронный ресурс]. URL: <http://www.yhrm.org> (дата обращения: 28.11.2013).

⁵ См.: Официальный сайт «Комитета 19 января» [Электронный ресурс]. URL: <http://19jan.ru> (дата обращения: 28.11.2013).

⁶ См.: Официальный сайт Международного общества «Мемориал» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.memo.ru> (дата обращения: 28.11.2013).

⁷ Убийство Маркелова и Бабуровой [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=1201900> (дата обращения 19.01.2014).

⁸ Подробнее см.: Беликов С. В. Антифа. Молодежный экстремизм в России. М., 2012. – 256 с.

Что касается так называемой «золотой молодежи», то многие ее представители входили в молодежные организации, подконтрольные «Единой России»: «Идущие вместе», «Наши», «Молодая гвардия» и др. Однако все вышеперечисленные организации не смогли оказать достойного сопротивления ультраправым.

Нужно отметить еще и тот факт, что популярные среди ультраправой молодежи музыкальные сборники «Бритоголовые идут», пропагандируя правую музыку и идеи, сыграли во многом негативную роль, утвердив среди прочего и культ пива. В сложившейся обстановке это оказалось неприемлемо для скинхедов, хотя бы потому, что, в первую очередь, иммигрант может оказаться в лучшей физической форме, так как занимается спортом, не злоупотребляет спиртными напитками и ведет здоровый образ жизни.

Как следствие, большинство представителей скинхед-движения осознало, что в связи с изменившейся обстановкой необходимо поменять тактику действий, избавиться от так называемого «палевного прикида» и пьяных подвигов¹. Именно здесь пролегает граница между правой субкультурой и правым идейным движением. Некоторые представители российской ультраправой молодежи уделяли повышенное внимание внешней атрибутике, что во многом являлось попыткой скрыть духовную пустоту. К тому же любое общественно-политическое движение, цепляющееся исключительно за внешнюю сторону, со временем утрачивает внутреннюю суть и идею.

В результате не только правые скинхеды, но и представители русского праворадикального движения партийного типа были вынуждены менять модель функционирования. По словам исследователя А.Г. Кузьмина, русский национализм в начале XXI века «...продолжил приспосабливаться к изменившейся внутривнутриполитической ситуации в стране, четко улавливая настроения общества и власти. Русские националисты используют для этого отказ от формального «фашизма», «гитлеризма», иногда антисемитизма и тому

¹ Андерсон, Влад. Указ. соч. С. 5.

подобных опасных для общества с точки зрения российского законодательства и общественного мнения идей, что не мешает им использовать все эти и многие другие идейные конструкты для «внутреннего пользования». Эксплуатируя популярные у большинства населения и некоторых представителей власти мигрантофобские (расистские) лозунги, оперируя православными догмами, к которым многие граждане страны относятся положительно, используя опыт своих политических противников, возможности Интернета и находя поддержку у «коллег» из Западной Европы, русские националисты не перестали быть самими собой»¹.

Поэтому правые скинхеды вынуждены были отказаться от традиционных элементов их субкультуры и изменить образ жизни: на смену тяжелым армейским ботинкам пришла обычная «молодежная обувь, отошли в прошлое короткие куртки (бомберы и скутеры), белые или голубые джинсы с отворотами, значительно уменьшилось употребление спиртных напитков.

Так появился новый стиль, который в дальнейшем получил название «около футбольный» и стал более спортивным»². Правые скинхеды начали носить длинные куртки с капюшонами, спортивные костюмы и кроссовки. Сам спортивный стиль уже подразумевал существенное сокращение употребления участниками группировок или «мобов» «алкогольных напитков, вплоть до полного отказа, регулярные занятия спортом, развитие выносливости, в том числе и благодаря длительным совместным пробежкам.

В начале 2000-х гг. в праворадикальной среде начали распространяться идеи стиля «sxe», в результате чего появился вид «nazi-sxe», который выражался в приверженности здоровому образу жизни для сохранения генофонда «белой расы». Пропагандировал идеи «nazi-sxe» в том числе и

¹ Кузьмин А.Г. Русский радикальный национализм в современной России: традиции и эволюция. Сыктывкар, 2011. С. 61-62.

² Портнов А.А., Разумов А.А. Генезис, эволюция и перспективы развития «Русских Пробежек» в России // Власть. М., 2013. №3. С. 165.

Денис Андреевич Герасимов, являющийся солистом и руководителем ультраправой музыкальной рок-группы «Коловрат»¹.

В связи с тем, что структуры ультраправых скинхед-группировок начали размываться и уходить в тень, основные принципы зарождающейся новой субкультуры начали достаточно широко распространяться в молодежной среде. Важную роль в этом процессе сыграл Интернет и социальные сети. «В данной субкультуре кроме негативного отношения к представителям иных рас и национальностей и приверженцам нового движения предлагалось вести здоровый образ жизни, в том числе и для создания крепких семей, рождения здорового потомства, чтобы создать противовес возрастающему притоку иммигрантов»². Среди значительного количества последователей ультраправой идеологии появилась возможность реализовать свои идеи, придерживаясь принципов ведения здорового образа жизни.

С конца 2000-х гг. следование правилам здорового образа жизни в среде уличных праворадикалов стало основной легальной деятельностью. «Последователи ультраправой идеологии стали доминировать в «обществах трезвости», которые благодаря данной тенденции получили второе рождение. К тому же возрос интерес к клубам и школам здоровья, что повлекло за собой заметное распространение в националистических кругах религиозно-философских учений, преимущественно буддизма и даосизма, а также изучение законов евгеники и феномена, не признанного официальной наукой, телегонии»³.

Однако углубленное изучение предметов, связанное с осмыслением религиозных и философских течений, евгенических и расологических закономерностей, было преимущественно свойственно эгалитарным кругам националистов»⁴. Что касается основной массы праворадикальной молодежи,

¹ См.: Что такое Стрэйт-Эдж? [Электронный ресурс]. URL: http://www.subcultures2009.narod.ru/sXe_centр.htm (дата обращения 20.01.2013), а также Портнов А.А., Разумов А.А. Указ. соч. С. 165.

² Портнов А.А., Разумов А.А. Указ. соч. С. 166.

³ Телегония – предполагаемое влияние свойств мужской особи, участвовавшей в предыдущем скрещивании с женской особью, на ее потомство, полученное, от скрещивания с другими мужскими особями. (Прим. авт.).

⁴ Портнов А.А., Разумов А.А. Указ. соч. С. 166.

то для нее были необходимы более простые и понятные идеологические составляющие и четкие механизмы их претворения в жизнь.

1 января 2011 г. состоялась первая «русская пробежка», которая представляла собой массовый забег русской националистически настроенной молодежи. Данный забег получил освещение в СМИ и в дальнейшем стал примером для других организаторов подобных акций. Мероприятие было четко спланировано, так как «русские пробежки» одновременно «прошли в Москве, Санкт-Петербурге и в ряде других городов России. По сообщению с официального сайта «Русских пробежек», первоначально цель мероприятия заключалась «в первый день Нового года посрамить пьяных обывателей и нанести веселый и креативный удар по устоявшимся алкостереотипам»¹.

Из вышеуказанного следует, что русский националист, ведущий здоровый образ жизни, противопоставляется уже не столько представителям других национальностей, а типичным обывателям. «Акцент смещается на борьбу с вредными привычками, которые свойственны многим обывателям: табакокурение, злоупотребление алкогольными напитками, прием наркотических средств и пр.»². По мнению организаторов «Русских пробежек», большой процент алкоголиков и наркоманов среди населения – это, в первую очередь, вина государства, как косвенная – невмешательство в проблему, так и явная – проведение политики спаивания населения.

По этой причине среди русских националистов улиц возникло деление населения России на два типа: «трезвых русских» и «обывателей», подразделяющихся на алкоголиков и наркоманов. Среди националистов появилась тенденция отказа таким «обывателям» в праве называться русскими. Последних презрительно стали именовать «россиянами», «россиянским алкобыдлом», «россиянцами», а в настоящее время еще и «ватниками».

Самым популярным лозунгом данного движения являлся: «Русский, значит – трезвый!». Фактически участники движения ««Русских пробежек»

¹ См.: Официальный сайт Русских пробежек. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusabeg.ru/index.html> (дата обращения 20.12.2012), а также Портнов А.А., Разумов А.А. Указ. соч. С. 166.

² Портнов А.А., Разумов А.А. Указ. соч. С. 166.

подразумевали под термином «русский» не только этническую принадлежность, но и культурную¹, присвоив себе право определять, кто может считаться русским, а кто – не достоин. При этом культурная составляющая прямого отношения к классической русской культуре не имела, но активно подменялась псевдорусским мифотворчеством². В связи с тем, что в движении на первоначальном этапе принимало участие большое количество последователей неоязыческих культов, активно пропагандировалась идея изначальной трезвости «русского народа, который до принятия христианства не знал алкогольных напитков. Само христианство начало ассоциироваться с иудаизмом, в результате чего отдельными представителями движения начал реанимироваться потерявший актуальность в конце 90-х гг. антисемитизм. К тому же просматривалась определенная мессианская составляющая, подразумевавшая создание нового мира, нового человека и т.д.

Следует отметить, что мусульмане, в частности представители кавказских национальностей, нередко ставились участниками «Русских пробежек» в пример для русских в плане трезвости, регулярных занятий спортом, а также ряда элементов поведения, включающих коллективизм, взаимную поддержку, клановость, почитание предков, отсутствие добрачной половой жизни у девушек (связывая с явлением телегонии) и т.д.»³.

Движение «Русские пробежки» позиционировалось исключительно в качестве инициативы «снизу, задуманная и реализуемая за счет энтузиазма простых русских парней и девчонок, единственно из чувства любви и преданности своему народу, возложивших на себя немалую ответственность и нелегкий организаторский труд»⁴. «Вместе с тем было понятно, что разработка стратегии развития самого движения, учреждение и ведение интернет-сайтов,

¹ Официальный сайт Русских пробежек. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ruszabeg.ru/index.html> (дата обращения 20.12.2012).

² Портнов А.А., Разумов А.А. Указ. соч. С. 166.

³ Там же.

⁴ Официальный сайт Русских пробежек. Русские за ЗОЖ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ruszabeg.ru/index.html> (дата обращения 20.12.2012).

регулирование совместной деятельности ячеек невозможно без организующего центра»¹.

Примечательно, что у движения «Русские пробежки» отсутствовал явный лидер и руководство в целом, даже организаторы пробежек регулярно менялись. Данный факт «свидетельствовал о попытке создания самодостаточной и развивающейся «сетевой организации», малоуязвимой к репрессиям со стороны правоохранительной системы и террора со стороны этнической преступности.

В 2011 г. начался организационный период формирования движения «Русских пробежек» в регионах и вовлечения в этот процесс новых участников. Изначально проведением мероприятий занимаются различные движения ультраправого и патриотического толка, использующие данные «пробежки» для вербовки в праворадикальное движение молодежи с националистическими взглядами. В данный период достаточно широко используется националистическая символика и слоганы. Однако в начале 2012 г. «Русские пробежки» трансформируются в полностью самостоятельное общероссийское движение, напрямую не ориентированное, а нередко и противопоставляющее себя политическим партиям и движениям националистической направленности»².

«Весной 2012 г. участниками «Русских пробежек» был разработан устав, основные положения и приоритетные виды деятельности, а также учрежден флаг движения. Организаторам удалось несколько смягчить «антиобывательскую» риторику, отмежеваться от различных политических партий и движений. Сами организаторы «Русских пробежек» представляли свое движение как всероссийское (для этнических русских, других славянских народов и иных коренных народов страны), сохраняя при этом ясно выраженную националистическую направленность.

¹ Портнов А.А., Разумов А.А. Указ. соч. С. 166-167.

² Портнов А.А., Разумов А.А. Указ. соч. С. 167.

В движении «Русские пробежки» также использовались флаги с различной символикой. Кроме собственного флага, с изображением золотого бегуна на красном фоне, были предусмотрительно заявлены все штандарты «патриотической атрибутики России»: государственный флаг Российской Федерации, имперский флаг (черно-желто-белый), флаги родов войск Российской Федерации, государственные флаги Украины и Беларуси и даже советские флаги»¹.

«Акции позиционировались исключительно как спортивно-пропагандистские, а организаторами и участниками являлись «простые ребята». С начала 2013 года можно с уверенностью констатировать о трансформации части указанного движения в молодежную субкультуру «ЗОЖников».

В дальнейшем становится очевидно, что сама форма проведения мероприятий спортивно-пропагандистской направленности не в состоянии решить все идеологические проблемы массового всероссийского неформального движения»². Поэтому негласное руководство «Русских пробежек» «столкнулось с проблемой выбора: или усложнить идеологию движения, что может привести к его расколу и уходом многих участников, или в результате постепенного падения интереса и отказа от участия в массовых акциях основного контингента регрессировать в своеобразный клуб по интересам, например, «Общество трезвости». В связи с тем, что «Русские пробежки» представляли собой организацию сетевого типа, быстро и качественно изменить в ней приоритеты было достаточно сложно, однако проблему можно было решить при помощи системы Интернет и социальных сетей, но этого не произошло»³.

«Несмотря на обезличенность главного противника и сглаживание межнациональных конфликтов, сам формат «Русских пробежек» предполагал

¹ См.: Принципы Русских пробежек, Устав Русских пробежек. Официальный сайт Русских пробежек. [Электронный ресурс]. URL: http://www.ruszabeg.ru/index.php_page=reglament-meropriyatij.html (дата обращения 20.12.2012), а также Портнов А.А., Разумов А.А. Указ. соч. С. 167.

² Портнов А.А., Разумов А.А. Указ. соч. С. 167.

³ Там же.

возникновение на основе движения ультраправых группировок, основной задачей которых являлась борьба с реализацией нелегальной табачной, алкогольной и наркотической продукции. Подразумевалось как уничтожение товара, производственных предприятий, торговых точек, так и даже самих распространителей. В качестве примера можно отметить деятельность активистов возникших группировок «Молодежный антинаркотический спецназ»¹, «Антипедофильский Фронт»² и т.д. Само же движение «Русские пробежки», не сумев преодолеть вышеуказанные проблемы прекратило свое существование.

Более того, помимо проводимых «русских пробежек», несколько ранее началось открытие спортивных клубов специально для славян, разделяющих националистические взгляды, многие из которых функционируют по настоящее время. Например, в Саратове в 2004 г. профессиональным тренером по рукопашному бою М.В. Шатуновым была основана Саратовская региональная общественная организация «Федерация русского боевого многоборья»³, в которой помимо обучения навыкам рукопашного боя пропагандируется среди ее членов славянское неоязычество. В дальнейшем начался процесс образования и специализированных спортивных корпораций. В качестве примера можно привести особое ответвление в смешанных единоборствах – организацию «White Rex», созданную исключительно для бойцов белой расы.

«White Rex» «является отечественной компанией, которая производит высококачественную молодежную одежду и спортивную экипировку. Компания была основана 14 августа 2008г⁴. Кроме реализации своей продукции, «White Rex» занимается организацией и проведением спортивных турниров и культурных мероприятий, является спонсором талантливых бойцов,

¹ См.: Молодежный антинаркотический спецназ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rumol.ru> (дата обращения 20.01.2013).

² См.: Антипедофильский Фронт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.последниеновостидня.рф/antipedofilskij-front/> (дата обращения 20.01.2013), а также Портнов А.А., Разумов А.А. Указ. соч. С. 167.

³ Шатунов Максим Валентинович (Ведислав) // Гром. 2008. № 1. С. 2.

⁴ Официальный сайт компании «White Rex» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.white-rex.com>. (дата обращения 30.01.2013).

оказывает поддержку ультраправым музыкальным группам»¹, отчисляет часть прибыли на благотворительные нужды. Компания «White Rex» – это еще и организация, объединяющая людей на основании общности взглядов и убеждений. За сравнительно короткий срок компания «White Rex» стала лидирующим «брендом с надежной репутацией и обрела популярность у праворадикальной молодежи, которая придерживается здорового образа жизни. «White Rex», как и немецкая марка «Thor Steinar», стала неотъемлемой частью ультраправой уличной моды, а спортивную экипировку «White Rex» нередко можно увидеть на телеэкранах, в спортзалах и на рингах.

В 2011 г. компания «White Rex» начала заниматься проведением турниров под названием «Дух Воина»². Серия турниров «Дух Воина» является фактически уникальным явлением для отечественных смешанных единоборств. Благодаря организационной деятельности этой «компании, многие бойцы-любители получили возможность выступать на профессиональном ринге. Примечательно, что победы на турнирах «Дух Воина» признаются не только российскими ММА-организациями, такими как M1 и ProFC, но и крупнейшим мировым порталом ММА-статистики – Sherdog.com. Помимо чисто спортивных достижений, турнир внес значительный вклад в пропаганду здорового образа жизни и ультраправых ценностей среди молодежи с активной гражданской позицией»³.

Общие политические взгляды участников спортивных турниров способствуют налаживанию и развитию дружественных связей между сторонниками в разных городах и регионах. Руководство кампании считает, что белые «народы Европы под влиянием пропаганды чуждых культурных ценностей «утратили дух первооткрывателя, дух бойца и дух воина»⁴. В связи

¹ Портнов А.А. Русские националисты улиц нового типа: новейшая история // Вестник СГСЭУ. 2014. №4 (53). С. 142.

² Там же, а также Портнов А.А. Русские националисты улиц нового типа: новейшая история // Вестник СГСЭУ. 2014. №4 (53). С. 142.

³ Портнов А.А. Русские националисты улиц нового типа: новейшая история // Вестник СГСЭУ. 2014. №4 (53). С. 142.

⁴ Официальный сайт компании «White Rex» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.white-rex.com>. (дата обращения 30.01.2013), а также Портнов А.А. Русские националисты улиц нового типа: новейшая история // Вестник СГСЭУ. 2014. №4 (53). С. 142.

с этим одна из главных задач «White Rex» заключается в возрождении этого духа.

В 2008 г. в Санкт-Петербурге чемпионом по смешанным единоборствам, Романом Павловичем Зенцовым, было основано ультраправое движение «Спротивление». Деятельность движения «Спротивление» во многом «схожа с вышеупомянутой компанией «White Rex». Основная цель данной организации – «объединить русский народ в единую сплоченную силу, у которой идеологические, политические, а также религиозные противоречия должны быть второстепенными.

По заявлениям идеологов, «движение стремится к переустройству общества в сторону его духовного и физического оздоровления, социальной справедливости. Общества, в котором будет доминировать дух и нравственность, а не слепая жажда материальной наживы и эгоцентризм»¹. «Как любая другая ультраправая организация, движение ратует за возвращение к национальным традициям и их сохранение. Исходя из утверждений идеологов «Спротивления», «государство должно обеспечивать возможность постоянного совершенствования социальных и политических форм, применяя их к потребностям жизни современного мира»². Однако функционеры движения считают крайне важным сохранить менталитет русского этноса. Участники «Спротивления» выступают за новое развитие человеческих отношений и новый социальный порядок внутри государственной системы, «где будет минимизировано разделение людей внутри одного народа, посредством бесчестных, спекулятивных, эгоистических, торгашеских отношений»³.

«Для участников движения, как и других ультраправых организаций, национальные интересы превыше всего. По их мнению, нация – это, «прежде

¹ Официальный сайт движения «Спротивление». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.soprotivlenie.ws> (дата обращения 10.12.2013), а также Портнов А.А. Русские националисты улиц нового типа: новейшая история // Вестник СГСЭУ. 2014. №4 (53). С. 142.

² Официальный сайт движения «Спротивление». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.soprotivlenie.ws> (дата обращения 10.12.2013).

³ Там же, а также Портнов А.А. Русские националисты улиц нового типа: новейшая история // Вестник СГСЭУ. 2014. №4 (53). С. 142.

всего, духовное единение людей на основе общности осознания человеческой судьбы в прошлом, общей национальной культуры, традиций, стремлений продолжать свою общность и в будущем. Нация – это также расовая и родовая близость, общий язык, территория»¹.

Что касается политической программы, то идеологи «Сопrotивления» выражают не только интересы русской нации, но также и интересы других народов, «исторически проживающих на территории современного Российского государства, которые участвуют в его созидании и защите, и относят себя и свои традиции к русскому этносу и его культуре»².

Участники движения выступают против вредных привычек и пороков, которые разрушают семью и подрывают физическое и духовное здоровье нации, тем самым уничтожая само государство³. Речь идет, в первую очередь, о злоупотреблении спиртными напитками и приеме наркотических средств. По мнению идеологов движения, следует ввести государственную монополию на изготовление и реализацию всей алкогольной продукции. Следующим шагом, по мнению функционеров, для отрезвления нации должно быть введение «сухого» закона. Наказание за нелегальное производство и реализацию, а также спекуляционные операции на рынке алкогольной продукции должно быть адекватным и жестким. Не менее жестким должно быть наказание за незаконный оборот наркотических средств⁴.

Поэтому организация ведет активную пропаганду здорового образа жизни и занятий спортом. Эти две составляющие, по мнению идеологов, –

«залог успеха в укреплении духа и здоровья соотечественников». Функционеры движения «Сопrotивление» придерживаются идеи развития и популяризации, в первую очередь, спорта, охватывающего широкие слои

¹ Там же, а также Портнов А.А. Русские националисты улиц нового типа: новейшая история // Вестник СГСЭУ. 2014. №4 (53). С. 142.

² Официальный сайт движения «Сопrotивление». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.soprotivlenie.ws> (дата обращения 10.12.2013).

³ Роман Зенцов – богатырь былинной Руси [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nastavlenie.ru/propagandist/Zencov.aspx> (дата обращения 29.10.2015).

⁴ Официальный сайт движения «Сопrotивление». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.soprotivlenie.ws> (дата обращения 10.12.2013).

населения, а не раскрутки единичных «звездных бойцов» или профессиональных клубов¹.

«Для того чтобы реализовать поставленные задачи, функционеры «Сопrotивления» занимаются открытием спортивных залов и арендой площадок с целью проведения бесплатных тренировок для молодежи. Инструктора движения регулярно проводят спортивные занятия, семинары по смешанным видам единоборств, а также занимаются пропагандой здорового образа жизни в школах, институтах, на предприятиях, в различных городах и регионах страны. Организуют проведения соревнований с массовым участием молодежи по смешанным единоборствам, футболу, регби и т.д. Занимаются проведением полевых сборов, тем самым готовя молодежь для службы в российской армии, уделяют большое внимание патриотическому воспитанию будущих защитников Родины»².

Все вышеуказанные спортивные мероприятия функционеры организации в настоящее время делают самостоятельно, не получая поддержки со стороны соответствующих государственных структур, которые обязаны поддерживать такую инициативу, исходящую из народа. Активисты движения «Сопrotивление» делают для молодежи спорт не только модным и привлекательным, но и доступным³.

Ультраправые для осуществления своих целей общественное телевидение практически не используют. Дело в том, что у современных русских праворадикалов в целом к российскому телевидению отношение отрицательное. Это связано с тем, что информация о деятельности русских националистов, подаваемая тележурналистами, носит исключительно негативный характер. К тому же, по мнению отечественных праворадикалов, российское телевидение в избытке заполнено различными программами,

¹ Роман Зенцов – богатырь былинной Руси [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nastavlenie.ru/propagandist/Zencov.aspx> (дата обращения 29.10.2015).

² Официальный сайт движения «Сопrotивление». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.soprotivlenie.ws> (дата обращения 10.12.2013), а также Там же, а также Портнов А.А. Русские националисты улиц нового типа: новейшая история // Вестник СГСЭУ. 2014. №4 (53). С. 143.

³ Роман Зенцов – богатырь былинной Руси [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nastavlenie.ru/propagandist/Zencov.aspx> (дата обращения 29.10.2015).

созданными с целью отвлечь внимание населения от актуальных жизненных проблем. В основном это касается различных низкопробных передач мистической направленности: «Мистические истории», «Параллельный мир», «Городские легенды», «Охотники за привидениями», «Битва экстрасенсов», «Тайны мира», «Территория заблуждений» и т.п.

«В передачах такого типа постоянно подчеркивается презренность человека как личности, утверждается, что все происходящее на Земле подчинено порядку неких высших сил (бога, эльфов, рептилоидов, инопланетян, кому угодно), а человек может только проводить дни в молитвах. В таких передачах четко прослеживается и догма о божественном происхождении власти, «ибо нет власти не от Бога», в связи с чем любая борьба с властью является тяжким грехом.

На развитие современного ультраправого движения значительное влияние оказывает Интернет и социальные сети. Фактическая общедоступность Интернета в настоящее время предоставила возможность отечественным праворадикалам систематически выходить на сайты, представляющие для них интерес, на которых они могут получить необходимую им информацию»¹. Следует обратить внимание на то, что в условиях практически тотального государственного контроля над федеральными телеканалами и печатными СМИ, «политический сегмент Рунета представляет собой главную и едва ли не единственную площадку для свободной политической дискуссии»². За последние годы именно благодаря работе с Интернетом многие отечественные праворадикальные организации стали достаточно широко известны. Впоследствии это позволило им привлечь в свои ряды много новых сторонников и эволюционировать в практически полноправных участников российского политического процесса, правда, в виртуальном пространстве.

¹ Портнов А.А. Русские националисты улиц нового типа: новейшая история // Вестник СГСЭУ. 2014. №4 (53). С. 143.

² Кузьмин А.Г. «Правый» Интернет в России: специфика развития и проблемы противодействия [Электронный ресурс]. URL: <http://www.politex.info/content/view/470/> (дата обращения 27.12.2016).

По словам исследователя А.Г. Кузьмина, сфера праворадикального Рунета отличается по многим параметрам динамикой и информативностью, отсутствием запрещенных тем и, до недавнего времени, какой-либо цензуры со стороны властных структур¹. Однако российская судебная система сталкивается с некоторыми трудностями, связанными с закрытием действующих правых Интернет-изданий и сайтов, которые возникают вследствие недоработок российского законодательства. К тому же администрация значительного количества националистических Интернет-ресурсов осуществляет перерегистрацию сайтов на территориях, находящихся под юрисдикцией стран ближнего и дальнего зарубежья, оппозиционно настроенных к российскому политическому режиму (США, Украины, Канады, стран Балтии и др.).

Что касается социальных сетей, «например, «В Контакте», то они также предоставляют возможность быстро получать необходимую информацию, а затем оперативно и слаженно на нее реагировать. Это касается не только проведения митингов и шествий, но и ответных действий на криминал, который совершают этнические преступные группировки. В качестве примера можно привести убийство фаната футбольного клуба «Спартак» Егора Свиридова выходцами с Кавказа, которое произошло в Москве 6 декабря 2010 года. На совершенное преступление последовала ответная реакция, поднялась волна возмущения, захлестнувшая не только Москву, но и множество других крупных городов России»².

Другое преступление, вызвавшее большой резонанс, «произошло в городе Пугачеве (Саратовской области) в июле 2013 г. в результате убийства уроженцами Кавказа местного жителя (этнического татарина) Руслана Маржанова. В том же году в ночь с 9 на 10 октября в московском районе Бирюлево Западное (Южный административный округ) после убийства местного жителя Егора Щербакова, совершенного иммигрантом из государства

¹ Кузьмин А.Г. Указ. соч.

² Портнов А.А. Русские националисты улиц нового типа: новейшая история // Вестник СГСЭУ. 2014. №4 (53). С. 143.

Азербайджан, вспыхнули массовые межэтнические столкновения, считающиеся одними из самых крупных за последнее время в России.

Следует отметить, что фотография подозреваемого, которая была получена с камеры наружного наблюдения, опубликована 11 октября 2013 г. на всех ультраправых сайтах и на страницах праворадикалов в социальных сетях. Местные жители, возмущенные дерзким преступлением, организовали сход, на котором приняли решение разгромить оптовую овощную базу, находящуюся в их районе, в связи с тем, что подозреваемый в убийстве на этой базе работал. Негласно возглавляли погром русские националисты. Чтобы не допустить усиления эскалации конфликта, задержанные коренные жители и представители ультраправых движений получили, в основном, условные сроки»¹.

«Отношение к событиям в Украине, произошедших на рубеже 2013-2014 гг., среди представителей русских националистических движений оказалось неоднозначным. Поддержка новой «майданной» власти² и, в частности, запрещенного в России «Правого Сектора» руководителями наиболее влиятельных русских праворадикальных движений, таких как РОНС, ЭПО «Русские», НДП вызвала непонимание данного поступка среди значительного числа националистически настроенных русских»³.

Многим простым националистам трудно было понять, зачем оказывать поддержку сторонникам свержения законной власти, когда большая часть протестующих выступает за запрет русского языка в Украине и в целом к России настроены крайне враждебно. Большинство рядовых русских националистов попытались «донести до руководителей отечественных праворадикальных движений, на чьей стороне воевали украинские националисты в двух чеченских войнах 1990-х и первой половины 2000-х гг. и

¹ Портнов А.А. Русские националисты улиц нового типа: новейшая история // Вестник СГСЭУ. 2014. №4 (53). С. 143.

² Официальный сайт ЭПО «Русские». Видеообращение Соратника ЭПО «Русские» Игоря Артемова о событиях на Украине [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusnat.com/soratnik-politicheskogo-soveta-russkix-igor-artemov-o-sobytiya-na-ukraine/> (дата обращения 01.02.2014).

³ Портнов А.А. Русские националисты улиц нового типа: новейшая история // Вестник СГСЭУ. 2014. №4 (53). С. 143.

сколько на их совести убитых русских парней¹, не говоря уже о тех военных преступлениях, которые совершили их деды и прадеды в годы Великой Отечественной войны. Рядовым русским националистам и тем, кто их поддерживает, непонятно, как можно выступать против фактически русских и пророссийских регионов Юго-Востока Украины и Республики Крым. Непродуманное поведение руководства ряда русских националистических движений приравнивали к национал-мазохизму². Многие русские, особенно те, кто проживают на Юго-Востоке Украины уверены в том, что выступают в защиту не режима свергнутого президента Виктора Януковича, а Русского мира на украинской территории от «пещерных русофобов», подразумевая украинских националистов»³.

Однако после того как руководящий состав «Правого Сектора» начали постепенно выдавливать из властных структур, а также ликвидировать наиболее опасных для новой власти лидеров⁴, украинские националисты в спешном порядке сами начали пытаться наладить связи с русским националистами. 23 марта 2014 г. первоначально в социальной сети «Facebook», а в дальнейшем разосланное практически по всем российским националистическим сайтам появилось письмо под названием «Обращение бойцов «Белого Молота», «Правого Сектора», и части сотни «Самообороны Майдана» к русским националистам».

В этом письме говорилось, что произошедшая в стране революция ничего в лучшую сторону не изменила, смены власти как таковой не произошло,

¹ Официальный сайт ЭПО «Русские». Комментарии к Видеообращению Соратника ЭПО «Русские» Игоря Артемова о событиях на Украине [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusnat.com/soratnik-politicheskogo-soveta-russkix-igor-artymov-o-sobytiya-na-ukraine/> (дата обращения 10.02.2014).

² Там же.

³ Официальный сайт ЭПО «Русские». Комментарии к Видеообращению Соратника ЭПО «Русские» Игоря Артемова о событиях на Украине [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusnat.com/soratnik-politicheskogo-soveta-russkix-igor-artymov-o-sobytiya-na-ukraine/> (дата обращения 10.02.2014), а также Портнов А.А. Русские националисты улиц нового типа: новейшая история // Вестник СГСЭУ. 2014. №4 (53). С. 143.

⁴ Речь идет об Александре Музычко, известном в криминальных кругах под прозвищем Сашко Билый, принимавшим активное участие в карательных операциях в Чечне на стороне боевиков и лично пытавшим и убивавшим российских военнопленных. (Прим. авт.).

просто на смену одним олигархам пришли другие¹. «По мнению украинских националистов, Временное правительство Украины является марионеточным в руках западных государств² и представляет собой клан проамериканских олигархов еврейского происхождения, специально стравливающих между собой украинцев и русских.

Следует отметить, что и российского президента В.В. Путина, а также членов его правительства украинские националисты относят к этому клану³. Более того, украинские праворадикалы, которые кричали: «Русских – на ножи!», внезапно вспомнили, что «Русские – наши братья, и мы потому принадлежим единому Славянскому племени!»⁴ Исходя из утверждений украинских националистов, «журналистами еврейских СМИ тщательно замалчивается тот факт, что большинство групп того же «Правого Сектора» ратует за воссоединение Россиян и Украинцев!»⁵.

Судя по всему, руководители русских праворадикальных движений, в отличие от многих рядовых националистов, попались на этот дешевый пропагандистский трюк и заявили о своей солидарности с украинскими националистами. В итоге это привело к тому, что популярность вышеуказанных русских националистических организаций начала резко падать. Впоследствии под воздействием хорошо организованной украинской пропаганды, многие активисты не только праворадикальных организаций партийного, но и уличного типа отправились добровольно служить и воевать на Юго-восток Украины в составе ВСУ (украинской армии и национальной гвардии), что, безусловно, только усугубило потерю популярности русских националистов. Однако и к тем праворадикальным организациям, и отдельным русским националистам, поддержавших ополченцев Донбасса, среди сторонников правых идей отношение также негативное. Простые обыватели считают, что

¹ Обращение бойцов «Белого Молота», «Правого Сектора» и части сотни «Самообороны Майдана» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.via-midgard.com/blogs/obrashhenie-bojcov-belogo-molota-pravogo-sektora.htm> (дата обращения 24.03.2014).

² Там же.

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Там же.

актуальные проблемы нужно решать в самой России, а не заниматься братоубийственной войной. Как следствие, будущее праворадикального движения в России в настоящее время представляется неопределенным. Однако следует напомнить высказывание бывшего Государственного секретаря Генри Киссинджера, произнесенное им еще в 1994 г.: «Всякий, кто хоть сколько-нибудь серьезно изучал историю России, знает, что именно русский национализм всегда обеспечивал целостность страны и ее способность справляться с многочисленными врагами и бедами... Теперь же русские потеряли созданную ими огромную империю. Можно ли ожидать какой-то иной реакции на это унижение, нежели взрыв национализма?»¹.

Следовательно, чтобы национальные противоречия не приняли характер гражданской войны, как это произошло на Юго-востоке Украины, необходим ряд неотложных мер. Российская власть должна в национальной политике учитывать интересы этнических русских и не отрицать их существования, очистить историческое наследие от русофобии, выработать меры по ликвидации негативных последствий фактической разделенности русских как нации, узаконить пропорциональное представительство всех коренных народов в органах власти, избавиться от так называемого «асимметричного федерализма». Реализация данных мер позволит гармонично существовать не только этническим русским, но и тем народам, для которых Россия также является исторической Родиной.

¹ Цит. по Вдовин А.И. Указ. соч. С. 428.

Заключение

Подводя итоги исследования феномена праворадикальных партий и движений в современной России, можно сделать ряд выводов. Праворадикальные общественно-политические силы в России вышли на политическую арену благодаря фундаментальным изменениям, возникшим в СССР – России на рубеже конца 80-х – начала 90-х гг. XX века. В данный исторический период произошел крах коммунистической идеологии, социалистической модели экономического развития, трансформация политического режима, падение железного занавеса. Последовавшие за распадом СССР общественно-политические и экономические процессы привели к резкому падению материального благосостояния большинства населения России, усилению криминогенной обстановки, общероссийскому демографическому спаду (за исключением некоторых автономных национальных республик). Как следствие, появились массовые миграционные потоки как внутренние, так и внешние. Негативные процессы в экономике, а также перенаселенность и перманентные локальные военные конфликты, нередко окрашенные в религиозные цвета, вызвали массовый отток коренного населения из некоторых вновь объявленных независимых государств Закавказья и Средней Азии в Россию. В этих социально-политических реалиях первые праворадикальные российские организации на рубеже 1980-х – 1990-х гг. делали попытки перенять идеологию, структуру, формы действий и опыт в целом у западных единомышленников.

На Западе активизация праворадикальных сил была связана с политическими, экономическими и социо-культурными процессами. Ликвидировав последствия Второй мировой войны, власти западноевропейских стран были ориентированы на динамичное развитие экономики, однако одной из проблем экономического роста явилась острая потребность в дешевой рабочей силе. Начиная с конца 40-х и 50-60-х гг. XX века многие

западноевропейские страны, среди которых – Великобритания, Франция, Германия, Голландия, Швейцария, несколько позже Австрия и Норвегия предоставили возможность въезда «иммигрантам-гастарбайтерам» из стран Азии, Африки, а в дальнейшем и Восточной Европы, что повлекло усугубление безработицы среди коренного населения. Процедура натурализации была существенно смягчена, что впоследствии достаточно быстро привело к росту нелегальной иммиграции. За экономической эмиграцией последовала политическая эмиграция. В страны Западной Европы хлынул поток не только выходцев из бывших колоний, но и так называемые «невозвращенцы» из государств социалистического блока и различные беженцы, представлявшие жертвами локальных военных конфликтов. Крайне сложно протекала и социокультурная адаптация иммигрантов, так как многие выходцы из стран третьего мира не желали интегрироваться в европейское общество и демонстративно игнорировали местные обычаи и традиции.

Выбивалась из общего развития стран Западной Европы Великобритания, которая переживала полный упадок, скатившись на 11-е место в мире по объемам промышленного производства. Как следствие, глубокий экономический кризис, отягощенный проблемами массовой эмиграции из стран третьего мира, ростом безработицы коренного населения явился причиной того, что в Великобритании начала возрождаться ультраправая идеология, вскормленная идеями итальянского фашизма и германского национал-социализма.

Под воздействием вышеуказанных факторов, 70-е гг. XX века ознаменовались небывалым всплеском расизма, национализма и ксенофобии в Западной Европе. На фоне этих явлений начали набирать силу ультраправые партии и движения. Именно при таких обстоятельствах в Великобритании появился «Британский национальный фронт», являвшийся в 70-е гг. прошлого века эталоном и главной кузницей кадров среди ультраправых организаций в Западной Европе. Что касается возникновения «Национал-демократической партии Германии», то первоначально она объединяла реваншистов и пожилых

немцев, чья молодость пришлась на годы нацистского режима. Со временем ее популярность начала расти даже среди немцев далеких от идеологии национал-социализма. При схожих обстоятельствах возникла и начала набирать популярность и «Австрийская партия свободы».

Именно из-за такой ситуации в конце 60-х гг. прошлого века в Великобритании возникшее как протестное против социальной несправедливости уникальное неформальное молодежное рабочее движение скинхедов трансформировалось в различные общественно-политические течения, в том числе праворадикальные, распространившиеся по всей Европе, США и постсоветской России. Именно представители праворадикального скинхед-движения с преобладанием в нем идеологии национал-социализма стали самыми значимыми среди субкультуры скинхедов как таковой. Праворадикальные скинхеды во многих странах, в том числе и России, считались одними из наиболее опасных для государственных систем молодежных неформальных группировок. Формально декларируя неприязнь к официальным ультраправым партиям, многие правые скинхед-группировки впоследствии являлись их боевыми крыльями. Ультраправое скинхед-движение – это была фактически низовая, уличная реакция на реальные межэтнические проблемы, которые во многих странах Западной, Восточной Европы и России сильно обострены.

В отличие от западноевропейских праворадикальных организаций, таких как: «Британский национальный фронт», «Национал-демократическая партия Германии», «Австрийская партия свободы» и ряда других, российские имели свою специфику. Политическая деятельность российских ультраправых носила характер догоняющего развития. Первые послевоенные ультраправые организации (по сути кружки) начали возникать еще в советское время во второй половине 50-х гг. XX века, так же как и западноевропейские, некоторые из них испытывали влияние немецкого национал-социализма и итальянского фашизма. Однако появление русских националистических организаций было вызвано фактически русофобской политикой советской власти. Русские

праворадикальные образования советского времени в основной своей массе носили ностальгический характер по царской России и считались скорее национал-монархическими, чем ультраправыми партиями современного западноевропейского образца. Период трансформации русских праворадикальных кружков в политические партии и движения носил более длительный характер, чем в Западной Европе ввиду жестокого подавления оппозиции тоталитарным режимом. Общественно-политическая организация «Память» (основана в 1980 г.), лишь в конце 80-х гг. XX века сумевшая стать массовой, пыталась заявить о себе на внутреннем политическом пространстве Советского Союза. Однако более значимое развитие отечественных праворадикальных партий и движений начинается после распада СССР.

Как показало исследование, западные праворадикальные организации, в отличие от советских, а в дальнейшем и российских, были лучше организованными, более многочисленными, более сплоченными, пользовались большей популярностью в обществе. Российские праворадикальные организации имели слабую социальную базу. Данный факт был связан с тем, что у большинства этнических русских за годы советской власти фактически выхолостили национальное самосознание. Если в советский период в националистических организациях преобладали представители интеллигенции, то начиная с 1990-х гг. их существенно потеснили выходцы из различных силовых структур, спортсмены, в том числе, и некоторые представители славянских организованных преступных группировок. Отличительной чертой российских праворадикальных партий и движений являлось также и отсутствие представителей крупного бизнеса и, как следствие, регулярного финансирования, в связи с чем, отечественные праворадикалы были вынуждены изыскивать способы самофинансирования: партийные взносы, создание частных охранных предприятий, сельскохозяйственных кооперативов и т.д.

В рядах отечественных националистических партий и движений преобладала молодежь в возрасте до 23-х лет, нередко численность которой

доходила до 80% личного состава. Преимущественно это были учащиеся техникумов, но встречались и студенты вузов. В западных же праворадикальных организациях были представлены практически все категории взрослого населения.

Как следствие, русские националистические партии и движения, в отличие от своих западных коллег по амплуа, не могли должным образом принимать активного участия в выборной системе и баллотироваться в различные органы власти, к тому же сам механизм участия в предвыборных кампаниях у российских праворадикалов отличался низким профессионализмом. Их политическая деятельность в основном сводилась к уличной агитации и пропаганде, однако даже массовые уличные мероприятия проводились нерегулярно.

Несмотря на бурное развитие праворадикального фланга, связанное с пробуждением роста национального самосознания, в первые постсоветские годы создать единую крепкую коалицию из-за внутрипартийных интриг и противоречий отечественные праворадикалы не смогли. Русские националисты, в отличие от западных, вообще не шли на контакты и не создавали никакие блоки с другими оппозиционными силами. В октябре 1993 г. во время вооруженного противостояния Кремля и Верховного Совета упустили возможность прийти к власти представители движения РНЕ. Это был единственный случай, когда русские националисты фактически выступили единым фронтом с коммунистами. Правда, РНЕ в 90-е гг., будучи самым организованным и массовым движением, прочно доминировало на российском праворадикальном политическом фланге. Однако и оно в 2000 г. распалось не столько вследствие деятельности спецслужб, сколько от внутренних противоречий и неподобающего поведения его лидера.

После распада РНЕ российские праворадикалы, ввиду собственной разобщенности, не сумели создать достойную замену этой организации. Относительно успешно на первоначальном этапе своего существования действовал отколовшийся от РНЕ «Славянский Союз». Лидер «Славянского

Союза», Д. Дёмушкин, стремился наладить тесное взаимодействие между праворадикальными организациями и даже сумел сплотить ультраправую коалицию с рабочим названием Этнополитическое Объединение «Русские», популярность которого была достаточно высокой. Однако и их деятельность также начала пробуксовывать из-за внутренних противоречий.

Следует отметить, что и отношения с органами государственной и муниципальной власти, а также правоохрательными органами носили неоднозначный характер. Власть не признавала русских националистов за политическую силу, практически не шла на диалог, считая их маргиналами и экстремистами. В редких же случаях правоохрательные органы иногда использовали силовые крылья российских праворадикальных организаций для поддержания общественного порядка.

События в Украине, произошедшие на рубеже 2013-2014 гг., фактически раскололи российское праворадикальное движение. Произошедший государственный вооруженный переворот в Украине и последовавшую за этим в Донецкой и Луганской областях страны гражданскую войну представители русского националистического движения восприняли неоднозначно. Некоторые русские националисты оказали поддержку ополченцам Донбасса, другие – «майданной» власти Украины. Впоследствии под воздействием хорошо организованной украинской пропаганды, многие активисты праворадикальных движений отправились добровольно служить и воевать на Юго-восток Украины в составе ВСУ (украинской армии, национальной гвардии и территориальных батальонов), что, безусловно, только усугубило потерю популярности российских праворадикалов. Однако и к тем праворадикальным организациям и отдельным русским националистам, которые поддержали ополченцев Донбасса, среди сторонников правых идей сложилось негативное отношение. Отечественные приверженцы правых идей считают, что актуальные проблемы нужно решать в самой России, а не заниматься братоубийственной войной.

В связи с тем, что праворадикальные оппозиционные силы, ориентированные на сотрудничество со странами Западной Европы и

интеграцию с новой украинской властью, находятся в состоянии глубокого кризиса, в нынешней общественно-политической ситуации в России националистические организации начали предпринимать попытки разработать другие программные модели функциональной деятельности, стремясь при этом остаться в государственном правовом поле, создав тем самым условия для пополнения своих рядов новыми активистами.

Как видно из исследования, взаимодействие российских праворадикалов с западными коллегами также носит противоречивый характер, связанный с вышеуказанной разобщенностью русских националистов, с сохраняющимся стереотипом среди европейских и американских ультраправых о расовой неполноценности этнических русских и в отношении к событиям той же Украины. Популярность ультраправых партий и движений на Западе, несмотря на противодействия со стороны властей, непрерывно растет, в то время как в России, пошла на спад, оппозиционные праворадикальные движения к началу 2014 г. вступили в полосу глубокого кризиса.

Однако с учетом того, что негативные тенденции среди титульной нации, связанные с политическими, экономическими, социо-культурными и демографическими процессами, в России только усиливаются, в перспективе, возможно, следует ожидать нового подъема праворадикальных движений.

Источники и литература

Источники

I. Архивные материалы

1.1 Центральный архив общественных движений Москвы (ЦАОДМ):

1. Ф. 4: Московский городской комитет (МГК) КПСС – Оп. 136. Д. 111.

II. Опубликованные документы

1. Федеральный закон об общественных объединениях от 14 апреля 1995 г. № 82-ФЗ. – Москва: Эксмо, 1995. – 46 с.

2. Конституция Российской Федерации. – Москва: Эксмо, 2013. – 32 с.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации. – Москва: Эксмо, 2014. – 240 с.

4. Федеральный закон от 11 июля 2001 г. № 95-ФЗ «О политических партиях». – М.: Эксмо, 2007. – 55 с.

5. Федеральный закон от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.base.garant.ru/12127578/> (дата обращения 30.04.2017).

6. Перечень некоммерческих организаций, в отношении которых судом принято вступившее в силу решение о ликвидации или запрете ее деятельности по основаниям, предусмотренным ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» // Официальный сайт министерства юстиции Российской Федерации. URL: http://www.minjust.ru/ru/nko/perechen_zapret (дата обращения 31.01.2016).

7. Шанхайская конвенция «О борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом» (Шанхай, 15 июня 2001 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 41. – С. 39-47.

8. Преображение России. Программа действий по спасению Отечества // День. – 1992. – 30 августа – 5 сентября.

9. Расовая гигиена и демографическая политика в национал-социалистической Германии. Главное Управление СС. Управление образования. Берлин. 1940 // Русская Правда. – 2000. – № 9А. – 64 с.

10. Rebuilding British Democracy: British National Party General Election 2005 Manifesto. Welshpool, 2005. – 54 p.

11. Democracy, Freedom, Culture and Identity: British National Party General Election 2010 Manifesto. – Welshpool, 2010. – 94 p.

III. Периодическая печать

а) Газеты:

1. Аргументы и факты. – 1988. – 4 июня.
2. Время МН. – 1998. – 26 ноября.
3. Комсомольская правда. – 1993. – 07 октября.
4. Метростроевец. – 1983. – 24 июня.
5. Национальная газета. 2002. Июль.
6. Национальная газета. 2003. № 7-9 (69-71).
7. Наше Отечество. – 1993. № 10 (24).
8. Независимая газета. 1995. 10 февраля.
9. Общая газета. – 1993. – 15-21 октября.
10. Общенациональная русская газета. 2007.05 – 12 марта.
11. Память. – 1991. – № 2. Январь.
12. Русский вестник. – 1992. 11-18 марта.
13. Русский стяг. – 1999. – № 1.
14. Русский Стяг. – 2000. – № 1.
15. Русский фронт. – Благовещенск, 2004. – № 3.
16. Сегодня. – 1995. – 04 августа.
17. Черная Сотня. – 1999. – № 67-68.
18. Черная Сотня. – 1999. – № 69-70.
19. Эра России. – 1995. – Специальный выпуск № 1.
20. Я – Русский. – 2002. – Июль.
21. Я – Русский. – 2003. – Июнь.
22. Я – русский. – 2003. – Октябрь.

б) Журналы:

1. Гром. – 2008. – № 1.
2. Исторический архив. – 1994. – № 1.
3. Мировая экономика и международные отношения. – Москва: Правда, 1970. – Вып. 7-12.
4. Наследие предков. – 1996. №2.
5. Наш взгляд в будущее. – 2006-2007. – № 9.
6. Наш современник. – 1992. – № 5.
7. Под ноль. – 1994. – № 3.
8. Русский порядок. – 1993. – № 2 (5). – 20 марта.
9. Русский порядок. – 1993-1994. – № 9-10 (12-13).
10. Русский порядок. – 1994. – № 6-7 (19-20).
11. Русский порядок. – 1996. – № 4-6 (35-37). – Апрель.
12. Русский порядок. – 2001. – № 1.

IV. Выступления политических лидеров, мемуары, свидетельства, методические материалы

1. Андронов, И. И. Моя война. Под огнем от Афгана до Москвы / И. И. Андронов. – Москва: Деловой мир 2000, 1999. – 416 с.
2. Волхв Доброслав Добровольский, Интервью с А. Добровольским [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ruskolan.com/liter/dobroslav.htm> (дата обращения 16.11.2015).
3. Коржаков, А. В. Борис Ельцин: от рассвета до заката / А. В. Коржаков. – Москва: «Интербук», 1997. – 479 с.
4. Прибыловский, В. Русские националистические и праворадикальные организации (1989-1995): документы и тексты: в 2-х т. / В. Прибыловский. – Москва: «Панорама», 1995. – 574 с.
5. Радикальный русский национализм: структуры, идеи, лица: [справочник] / сост. А. Верховский, Г. Кожевникова. – Москва: Центр «Сова», 2009. – 410 с.
6. Руцкой, А. О нас и о себе / А. Руцкой. – Москва: Научная книга, 1995. – 496 с.
7. Формы и методы работы внутренних дел с самодеятельными организациями. – Ленинград: Политическое управление ГУВД Ленгороблисполкома, 1989. – 176 с.
8. Хасбулатов, Р.И. Правда о 1993 году. Мятеж Ельцина и международный заговор против России / Р.И. Хасбулатов. – Москва: Яуза-пресс, 2013. – 416 с.
9. Шелленберг, В. Лабиринт. Мемуары гитлеровского разведчика / В. Шелленберг. – Москва: СП «Дом Бируни», 1991. – 400 с.

V. Официальные сайты партий и движений

1. Бывший официальный сайт ВОПД РНЕ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rne-center.org> (дата обращения: 28.09.2005). (Ресурс заблокирован по решению Роскомнадзора).
2. Вступление к Программе [Электронный ресурс]. URL: <http://www.moscow-stolica.ru/TextForm.aspx?DocID=4025&TreePath=4023> (дата обращения 05.11.2016).
3. Гвардия Баркашова [Электронный ресурс] // Официальный сайт РНЕ. URL: <http://www.rne.org/answ/bark.shtml> (дата обращения: 04.08.2008). (Ресурс заблокирован по решению Роскомнадзора).
4. Запрет Славянского Союза [Электронный ресурс] // Официальный сайт Славянского Союза. URL: <http://www.demushkin.com/zapret/slavyanskogo/soyza/html> (дата обращения: 29.06.2010). (Ресурс заблокирован по решению Роскомнадзора).

5. История АПС [Электронный ресурс] // Официальный сайт АПС. URL: <http://www.fpoe.at/geschichte+der+partei> (дата обращения 28.11.2016).
6. История Британского Национального Фронта [Электронный ресурс]. Официальный сайт БНФ. URL: <http://www.national-front.org.uk/history/British/front/html> (дата обращения 15.11.2014).
7. История Народной Национальной Партии [Электронный ресурс] // Официальный сайт ННП. URL: <http://www.nnpr.su/istoriya/nnp/htm> (дата обращения 23.02.2010). (Ресурс заблокирован по решению Роскомнадзора).
8. История Славянского Союза [Электронный ресурс] // Официальный сайт Славянского Союза. URL: <http://www.demushkin.com/istoriya/slavyanskogo/soyza/html> (дата обращения 12.01.2010). (Ресурс заблокирован по решению Роскомнадзора).
9. Миграционные программы ДПНИ [Электронный ресурс] // Официальный сайт ДПНИ. URL: http://www.dpni.org/articles/slovo_dpni/2296/ (дата обращения 25.11.2011). (Ресурс заблокирован по решению Роскомнадзора).
10. Национал-социалистическое общество [Электронный ресурс] // Официальный сайт НСО. URL: <http://www.nso-korpus.info/:80/party.php?pID=203&n=1> (дата обращения 02.08.2014). (Ресурс заблокирован по решению Роскомнадзора).
11. Основные принципы и положения в Программу политической Партии граждан России «Государство нищих богачей» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.moscow-stolica.ru/TextForm.aspx?DocID=4025&TreePath=4023> (дата обращения 05.11.2016).
12. Официальный сайт «Комитет 19 января» [Электронный ресурс]. URL: <http://19jan.ru> (дата обращения: 28.11.2013).
13. Официальный сайт движения «Спротивление» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.soprotivlenie.ws> (дата обращения 10.12.2013).
14. Официальный сайт компании «White Rex» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.white-rex.com>. (дата обращения 30.01.2013).
15. Официальный сайт Международного молодежного правозащитного движения [Электронный ресурс]. URL: <http://www.yhrm.org> (дата обращения: 28.11.2013).
16. Официальный сайт Международного общества «Мемориал» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.memo.ru> (дата обращения: 28.11.2013).
17. Официальный сайт Молодежной сети против расизма и нетерпимости [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ynri.yhrm.org> (дата обращения 28.11.2013).
18. Официальный сайт Общественно-политического объединения «Белый мир» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.belmir.ru> (дата обращения 04.11.2012).

19. Официальный сайт правого скинхед-движения «Blood and Honor» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.russia.bloodandhonor.net/russian/nazi-skinheds/html> (дата обращения 25.11.2005).
20. Официальный сайт Русских пробежек. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ruszabeg.ru/index.html> (дата обращения 20.12.2012).
21. Официальный сайт этнополитического объединения «Русские» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusnat.com/rfo/pamyat.html> (дата обращения 30.01.2013). (Ресурс заблокирован по решению Роскомнадзора).
22. Принципы Русских пробежек, Устав Русских пробежек. Официальный сайт Русских пробежек. [Электронный ресурс]. URL: http://www.ruszabeg.ru/index.php_page=reglament-meropriyatij.html (дата обращения 20.12.2012).
23. Программа партии [Электронный ресурс] // Официальный сайт НДПГ. URL: <http://www.npd.de/themen/> (дата обращения: 12.10.2007).
24. РНЕ и военно-патриотическое воспитание молодежи [Электронный ресурс]. URL: <http://www.soratnik-rne.umi.ru/воспитание/молодежи/> (дата обращения 05.01.2015).
25. Структура и деятельность РНЕ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rne.name/base/b2.php> (дата обращения: 02.08.2008). (Ресурс заблокирован по решению Роскомнадзора).
26. Устав Движения против нелегальной иммиграции [Электронный ресурс] // Официальный сайт ДПНИ. URL: <http://www.dpni.org/articles/dokumenty/13256/> (дата обращения: 13.04.2011). (Ресурс заблокирован по решению Роскомнадзора).
27. Устав Этнополитического объединения «Русские» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Этнополитического объединения «Русские». URL: <http://www.rusnat.com/ustav-etnopoliticheskogo-obedineniya-russskie/> (дата обращения 03.11.2011). (Ресурс заблокирован по решению Роскомнадзора).
28. Фото- и видеоархив РНЕ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.soratnik.com/foto/video> (дата обращения 30.01.2014). (Ресурс заблокирован по решению Роскомнадзора).
29. Hammerskins [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hammerskins.net/history.html> (дата обращения 30.01.2016).
30. Skinheads [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ns-wp.us/right/skins/htm> (дата обращения 10.11.2004). (Ресурс в настоящее время не существует).

Литература

- а) Книги и брошюры
2. Алексеева, Л. М. История инакомыслия в СССР: новейший период / Л. М. Алексеева. – Москва: РИЦ «Зацепа», 2012. – 382 с.
3. Артанов, И. И. Государство нищих богачей / И. И. Артанов. – Москва: Московские учебники – СиДиПресс, 2004. – 345 с.

4. Баркашов, А. П. Азбука русского националиста / А. П. Баркашов. – Москва: «Вече», 2012. – 122 с.
5. Беликов, С. В. Антифа. Молодежный экстремизм в России / С. В. Беликов. – Москва: Алгоритм, 2012. – 256 с.
6. Беликов, С. В. Бритоголовые. Все о скинхедах. Эксклюзивные материалы / С. В. Беликов. – Москва: Книжный мир, 2011. – 256 с.
7. Беликов, С. В. Бритоголовые / С. В. Беликов. – Москва: Издательский центр РГГУ, 2002. – 102 с.
8. Бессонов, Б. Н. Фашизм: идеология, политика: в 2-х т. / Б. Н. Бессонов. – 2-е изд. – Москва: Луч, 1995. – 120 с.
9. Буханов, В. А. Гитлеровский «новый порядок» в Европе и его крах (1939-1945) / В. А. Буханов. – Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 1994. – 465 с.
10. Буханов, В. А. Европейская стратегия германского национал-социализма и ее крах: идейно-политические проблемы / В. А. Буханов. – Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 1998. – 347 с.
11. Буханов, В. А. Европейская стратегия германского фашизма / В. А. Буханов. – Свердловск: Издательство Уральского университета, 1991. – 164 с.
12. Васильев, Д. Д. Я русский и делаю Русское дело [Электронный ресурс]. URL: <http://www.book.lib-i.ru/25tehnicheskie/694121-2-dmitriy-dmitrievich-vasilev-russkiy-delayu-russkoe-delo-gazeta-russkie-idut-tel-lipেকে-8-919.php> (дата обращения 03.11.2017).
13. Вдовин, А. И. Подлинная история русских. XX век / А. И. Вдовин. – Москва: Алгоритм, 2010. – 432 с.
14. Вебер, М. Избранные произведения / М. Вебер. – Москва: Прогресс, 1990. – 808 с.
15. Верховский, А. Государство против радикального национализма. Что делать и чего не делать / А. Верховский. – Москва: «Панорама», 2002. – 220 с.
16. Верховский, А. Национал-патриоты, церковь и Путин. Парламентская и президентская кампании 1999-2000 гг. / А. Верховский, Е. Михайловская, В. Прибыловский. – Москва: «Панорама», 2000. – 115 с.
17. Верховский, А. Политическая ксенофобия. Радикальные группы, представления лидеров, роль Церкви / А. Верховский, Е. Михайловская, В. Прибыловский. – Москва: «Панорама», 1999. – 191 с.
18. Верховский, А. Политический экстремизм в России / А. Верховский, А. Папц, В. Прибыловский. – Москва: «Панорама», 1996. – 356 с.
19. Верховский, А. Национал-патриотические организации в России. История, идеология, экстремистские тенденции / А. Верховский, В. Прибыловский. – Москва: «Панорама», 1996. – 190 с.
20. Верховский, А. М. Национализм и ксенофобия в российском обществе / А. М. Верховский, В. В. Прибыловский, Е. В. Михайловская. – Москва: «Панорама», 1998. – 204 с.

21. Галкин, А. А. Социология неофашизма / А. А. Галкин. – Москва: Наука, 1971. – 197 с.
22. Галкин, А. А. Германский фашизм / А. А. Галкин. – Москва: Наука, 1989. – 352 с.
23. Дрожжин, С. Н. Призрак неонацизма. Сделано в Новой Европе / С. Н. Дрожжин. – Москва: Алгоритм, 2006. – 240 с.
24. Иванов, А. Христианство как оно есть / А. Иванов, Н. Богданов. – Москва: Витязь, 1998. – 54 с.
25. Иванов-Сухаревский, А. К. Основы Русизма / А. К. Иванов-Сухаревский. – Москва: ФЭРИ-В, 2001. – 48 с.
26. Коротеева, В. В. Теории национализма в зарубежных социальных науках / В. В. Коротеева. – Москва: РГГУ, 1999. – 140 с.
27. Кузьмин, А.Г. Русский радикальный национализм в современной России: традиции и эволюция / А. Г. Кузьмин. – Сыктывкар: Издательство Сыктывкарского государственного университета, 2011. – 272 с.
28. Лебедев, С. В. Слово и дело национальной России. Очерки истории русского патриотического движения / С. В. Лебедев. – Москва: Институт русской цивилизации, 2007. – 576 с.
29. Лихачев, В. Антисемитизм как часть идеологии праворадикальных политических течений современной России (национал-социализма, неоязычества и «традиционной правой») / В. Лихачев. – Москва: «Панорама», 1999. – 93 с.
30. Лихачев, В. Русское национальное единство. История, идеология, регионы России, документы / В. Лихачев, В. Прибыловский. – Москва: «Панорама», 2001. – 353 с.
31. Лихачев, В. Нацизм в России / В. Лихачев. – Москва: «Панорама», 2002. – 176 с.
32. Лопухов, Б. Р. Неофашизм: опасность для мира / Б. Р. Лопухов. – Москва: Молодая гвардия, 1985. – 178 с.
33. Малахов, В. С. Национализм как политическая идеология / В. С. Малахов. – Москва: КДУ, 2005. – 320 с.
34. Митрохин, Н. А. Русская партия: Движение русских националистов в СССР / Н. А. Митрохин. – Москва: Новое литературное обозрение, 2003. – 618 с.
35. Михайленко, В. И. Итальянский фашизм: основные вопросы историографии / В. И. Михайленко. – Свердловск: Издательство Уральского университета, 1987. – 236 с.
36. Молотов, И. Черная дюжина. Общество смелых / И. Молотов. – Москва: «Центрполиграф», 2017. – 460 с.
37. Нольте, Э. Фашизм в его эпохе / Э. Нольте. – Новосибирск: Сибирский хронограф, 2001. – С. 162-163.
38. Попов, В. Ю. Возвращение Руси (На пути к русскому государству) / В. Ю. Попов. – Москва: Наследие предков, 2003. – 330 с.

39. Прокопов, А. Ю. Фашисты Британии. Союз Освальда Мосли: идеологи и политика (1932-1940 гг.) / А. Ю. Прокопов. – Санкт-Петербург: Алетейя, 2001. – 476 с.
40. Проэктор, Д. М. Фашизм: путь агрессии и гибели / Д. М. Проэктор. – Москва: Наука, 1985. – 544 с.
41. Рахшмир, П. Ю. Новейшие концепции фашизма в буржуазной историографии Запада / П. Ю. Рахшмир. – Москва: ИНИОН, 1979. – 50 с.
42. Русские: этносоциологические очерки / под ред. А. В. Арутюняна. – Москва: Наука, 1992. – 464 с.
43. Севастьянов, А. Н. Время быть русским! / А. Н. Севастьянов. – Томск: Самотёка, 2005. – 401 с.
44. Севастьянов, А. Н. Русское движение за тридцать лет (1985-2015): заметки очевидца / А. Н. Севастьянов. – Москва: Самотёка: МИД Осознание, 2016. – 524 с.
45. Скурлатов, В. И. Молодежь и прогресс: Философские размышления о драме Свободы, Любви и Измены в истории / В. И. Скурлатов. – Москва: Молодая гвардия, 1980. – 223 с.
46. Соловьев, В. Заговорщики в Кремле / В. Соловьев, Е. Клепикова. – Москва: «Московский Центр Искусств», 1991. – 304 с.
47. Стерлигов, А. Н. Опальный генерал свидетельствует / А. Н. Стерлигов. – Москва: Палея, 1992. – 61 с.
48. Федотов, А. В. Та же коричневая масть: неофашизм сегодня / А. В. Федотов, М. Н. Филатов. – Москва: Знание, 1981. – 66 с.
49. Филатов, М. Н. Неофашистская идеология и молодежь / М. Н. Филатов. – Алма-Ата, 1987. – 242 с.
50. Филатов, М. Н. Фашизм 80-х (Политический анализ современного ультраправого, крайне реакционного движения в странах Западной Европы) / М. Н. Филатов, А. И. Рябов. – Алма-Ата, 1983. – 354 с.
51. Шнирельман, В. А. «Чистильщики московских улиц»: скинхеды, СМИ и общественное мнение / В. А. Шнирельман. – Москва: Московское бюро по правам человека, «Academia», 2010. – 164 с.
52. Шунков, В. Н. Солдаты разрушения (Организация, подготовка, вооружение и униформа ваффен СС) / В. Н. Шунков. – Москва – Минск: Харвест, 2003. – 336 с.
53. Эвола, Ю. Люди и руины. Критика фашизма: взгляд справа / Ю. Эвола. – Москва: АСТ МОСКВА: ХРАНИТЕЛЬ, 2007. – 445 с.
54. Arnold, E. J. The Development of the Radical Right in France: From Boulanger to Le Pen / E. J. Arnold. – Basingstoke: MacMillan, 2000. – 312 p.
55. Artz, F. France under the Bourbon Restoration / F. Artz. – Cambridge, MA: Harvard University Press, 1931. – P. 20.
56. Atkin, N. The Right in France: From Revolution to Le Pen / N. Atkin, F. Tallett. – London: I. B. Tauris, 2003. – 336 p.
57. Betz, H.-G. Radical Right-wing Populism in Western Europe / H.-G. Betz. – Basingstoke: Palgrave Macmillan, 1994. – 288 p.

58. Camus, J. Y. *Extrémismes en Europe* / J. Y. Camus. – La Tour-d'Aigues: Editions de l'Aube, 1997. – 409 p.
59. Carter, E. *The Extreme Right in Western Europe: Success or Failure?* / E. Carter. – Manchester: Manchester University Press, 2005. – 271 p.
60. Coleman, T. *Addressing Extremism* / T. Coleman, A. Bartoli. – New York: Columbia University, 2003. – 13 p.
61. Copsey, N. *Contemporary British Fascism: The British National Party and the Quest for Legitimacy* / N. Copsey. – Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2008. – 264.
62. Davies, P. *The Routledge Companion to Fascism and the Far Right* / P. Davies, D. Lynch. – London: Routledge, 2002. – 448 p.
63. Davies, P. *The Extreme Right in France, 1789 to the Present: From de Maistre to Le Pen* / P. Davies. – London: Routledge, 2002. – 220 p.
64. Dunlor, J. *The new Russian Nationalism* / J. Dunlor. – Stanford: Praeger, 1985. – 106 p.
65. Freedman, J. *Immigration and insecurity in France* / J. Freedman. – Farnham: Ashgate, 2004. – 182 p.
66. Gregor, A. J. *Phoenix: Fascism in Our Time* / A. J. Gregor. – New Brunswick, N.J.: Transaction Publishers, 1999. – P. 145-170.
67. Gregor, A. J. *The Faces of Janus: Fascism and Marxism in the Twentieth Century* / A. J. Gregor. – New Haven, CT: Yale University Press, 2000. – 256 p.
68. Griffin, R. *The Nature of Fascism* / R. Griffin. – London: Routledge, 1993. – 249 p.
69. Hainsworth, P. *The Extreme Right in Western Europe* / P. Hainsworth. – Abingdon: Routledge, 2008. – 160 p.
70. Holmes, D. R. *Integral Europe: Fast-Capitalism, Multiculturalism, Neofascism* / D. R. Holmes. – Princeton: Princeton University Press, 2010. – 280 p.
71. Hudson, N. *Ultra-Royalism and the French Restoration* / N. Hudson. – Cambridge: Cambridge University Press, 1936. – 209 p.
72. Ignazi, P. *Extreme Right Parties in Western Europe* / P. Ignazi. – Oxford: Oxford University Press, 2006. – 272 p.
73. Irvine, W. D. *The Boulanger Affair Reconsidered: Royalism, Boulangism, and the Origins of the Radical Right in France* / W. D. Irvine. – New York: Oxford University Press, 1988. – 256 p.
74. Ivaldi, G. *Droites populistes et extremes en Europe occidentale* / G. Ivaldi. – Paris: La Documentation Francaise. – P. 24-26.
75. Ivanov, L. J. *Rußland nach Gorbatschow: Wurzeln-Hintergründe-Trends der sich formierenden Gruppierungen – Perspektiven für die Zukunft* / L. J. Ivanov. – Passau: Wissenschaftsverlag Rothe, 1996 – 427 s.
76. Kershaw, I. *The Nazi Dictatorship: Problems and Perspectives of Interpretation* / I. Kershaw. London: Bloomsbury Academic, 2000. – 293 p.
77. Kitschelt, H. *The Radical Right in Western Europe: A Comparative Analysis* / H. Kitschelt. – Ann Arbor: University of Michigan Press, 1997. – 352 p.

78. Laqueur, W. *Fascism: Past, Present, Future* / W. Laqueur. – New York: Oxford University Press, 1997. – 263 p.
79. McShane, D. *Black and Front: Journalists and Race Reporting* / D. McShane. – London: National Union of Journalists, 1978. – P. 16.
80. Merkl, P. *The Revival of Right-wing Extremism in the Nineties* / P. Merkl, L. Weinberg. – London: Routledge, 1997. – 304 p.
81. Minkenberg, M. *The Radical Right in Europe* / M. Minkenberg. – New York: Palgrave Macmillan, 2017. – 194 p.
82. Mussolini, B. *Fascism: Doctrine and Institutions* / B. Mussolini. – Firenze: Ardita, 1935. – P. 26.
83. Nolte, E. *Der Faschismus in seiner Epoche: Action française, Italienischer Faschismus, Nationalsozialismus* / E. Nolte. – München: Piper, 2008. – 633 s.
84. Orlando, V. *Miei Rapporti di Governo Con la S. Sede* / V. Orlando. – Milano: Garzanti, 1944. – P. 176.
85. Remond, R. *Les droites en France* / R. Remond. – Paris: Aubier, 1982. – 544 p.
86. Renton, D. *Fascism: Theory and Practice* / D. Renton. – London: Pluto Press, 1999. – 156 p.
87. Rogger, H. *The European Right: Historical Profile* / H. Rogger, E. Weber. – Berkeley: University of California Press, 1965. – 589 p.
88. Rydgren, J. *Explaining the Emergence of Radical Right-wing Populist Parties* / J. Rydgren. – London: Routledge, 2004. – P. 474-502.
89. Shenfield, S. D. *Russian Fascism: Traditions, Tendencies, Movements* / S. D. Shenfield. – Armonk, N. Y.: M. E. Sharpe, 2001. – 336 p.
90. Shields, J. S. *The Extreme Right in France: From Petain to Le Pen* / J. S. Shields. – London: Routledge, 2007. – 412 p.
91. Skidelsky, R. *Oswald Mosley* / R. Skidelsky. – New York: Papermac, 1980. – 592 p.
92. Spencer, H. R. *Government and Politics of Italy* / H. R. Spencer. – New York: World Book Company, 1932. – P. 83.
93. Thurlow, R. *Fascism in Modern Britain* / R. Thurlow. – Stroud: The History Press Ltd, 2000. – 256 p.
94. Winock, M. *Histoire de l'Extrême droite en France* / M. Winock. – Seuil: Points, 2015. – 336 p.

б) Статьи

1. Андерсон, В. *Лучше быть, чем казаться* / В. Андерсон // Наш взгляд в будущее. – Москва, 2006-2007. – № 9. – 38 с.
2. Андреев, С. Н. *Идеология правого экстремизма как отражение кризиса государственности* / С. Н. Андреев // Государство и право: теория и практика. – Калининград: Издательство Калининградского государственного университета, 1999. – С. 71-78.

3. Арчаков, М. К. Обереговая символика СС / М. К. Арчаков // Русский фронт. – Благовещенск, 2004. – № 3. – 6 с.
4. Ачкасов, В. А. Ложная альтернатива: «третий путь» европейских крайне правых популистских партий / В. А. Ачкасов, А. В. Линецкий // Политэкс. – 2008. – № 1. – С. 5-23.
5. Бабинцев, В. А. Маргиналы, или Основной вопрос интеллектуальной истории / В. А. Бабинцев // Imaginesmundi: Альманах исследований всеобщей истории XVI-XX вв. Сер. Интеллектуальная история. Вып. 1. – Екатеринбург: Издательство Уральского государственного университета, 2004. – № 3. – С. 14.
6. Барыгин, И. Крайне правые тенденции политической жизни в политологическом дискурсе / И. Барыгин // Политэкс. – 2008. – № 1. – С. 137-159.
7. Бирюков, С. В. Крайне правые партии в современной Европе (от утопической ортодоксии к альтернативной стратегии) / С. В. Бирюков, А. М. Барсуков // Мировая экономика и международные отношения. – 2011. – № 8. – С. 91-100.
8. Брим, Р. Российские избиратели отворачиваются от реформ / Р. Брим // Сегодня. – 1995. – 04 августа.
9. Бугера, В. Социал-фашизм / В. Бугера // Марксист: научно-политический журнал. – 1994. – № 2. – С. 27-54.
10. Варки, Т. Баркашовцы расстреляны? / Т. Варки // Общая газета. – 1993. – 15-21 октября.
11. Васильева, Н. Ю. Национальный фронт вчера и сегодня / Н. Ю. Васильева // Французский ежегодник. – Москва, 2003. – С. 273-290.
12. Верховский, А. Национализм и ксенофобия в западном обществе / А. Верховский // Свободная мысль. – 2000. – № 5. – С. 27.
13. Верховский, А. Современное дискурсивное противостояние русских националистов и федеральных властей / А. Верховский // Вестник общественного мнения. 2011. Октябрь – декабрь. № 4(110). С. 6.
14. Видра, Д. Призрак бродит по Европе, призрак популизма / Д. Видра // Вопросы философии. – 2005. – № 10. – С. 81-91.
15. Влад. Мигрантское лобби / Влад // Наш взгляд в будущее. 2006-2007. № 9. С. 22.
16. Галкин, А. О фашизме – всерьез / А. Галкин // Свободная мысль. – 1992. – № 5. – С. 13-23.
17. Галкин, А. О правом радикализме в советском обществе / А. Галкин, Ю. Красин // Обозреватель. – 1995. – № 12. – С. 52-58.
18. Галкин, А. А. Российский фашизм? / А. А. Галкин // Социологический журнал. – 1994. – № 2. – С. 17-27.
19. Галкин, А. А. Фашизм: корни, признаки, формы проявления / А. А. Галкин // Политические исследования. – 1995. – № 2 (26). – С. 6-15.
20. Геллнер, Э. Пришествие национализма. Мифы нации и класса / Э. Геллнер // Путь: международный философский журнал. – Москва: Прогресс, 1992. – № 1. – С. 9-61.

21. Градов, С. Кровавый рейд бритоголовых / С. Градов // Мегаполис-экспресс. – 2001. – № 17. – С. 25.
22. Григорьев, И. С. Муниципальные выборы во Фландрии в 2006 г. в контексте роста популярности фламандской националистической партии «Влаамс Беланг» / И. С. Григорьев // Политэкс. – 2008. – № 1. С. 86-104.
23. Гришин, П. Скинхеды не просто бреют головы. Теперь они – депутаты: ультраправые организации в Германии / П. Гришин // Эхо планеты. – 2004. – № 40. – С. 18-20.
24. Даниэль, А. Диссидентские корни «новых крайне правых» в России / А. Даниэль, Н. Митрохин // Нужен ли России Гитлер? – Москва, 1996. – С. 20-29.
25. Демократы арестовали главу Народной Национальной Партии А.К. Иванова-Сухаревского // Черная Сотня. – 1999. – № 67-68.
26. Денчев, К. «Ультраправая волна» в Европе: 90-е годы XX – начало XXI века / К. Денчев // Новая и Новейшая история. – 2008. – № 5. – С. 70.
27. Десятников, В. Дневник русского / В. Десятников // Молодая гвардия. – Москва, 1999. – № 9/10. – С. 120-121.
28. Димченко, В. Скинны летят на юг / В. Димченко // Нева. – 1991. – № 2. – С. 12-19.
29. Документы Русского Национального Собора // Русский вестник. – 1992. 11-18 марта.
30. Дорогой сподвижник! // Эра России. – 1995. – Специальный выпуск № 1. – 8 с.
31. Дружинин, А. 10 лет РНЕ / А. Дружинин // Русский порядок. – 2001. – № 1. – С. 1.
32. Еремина, Н. Британская национальная партия: факторы роста и сдерживания / Н. Еремина // Политэкс. – 2008. – № 1. – С. 36-49.
33. Заявление РНЕ о выходе из так называемого Русского национального собора // Русский порядок. – 1993. – № 2 (5). – 20 марта. – С. 4.
34. Заявление Русского Национального Собора о кровавой провокации октября 1993 года // Наше Отечество. – 1993. № 10 (24). – С. 4.
35. Золин, Ю. Встреча с поэзией Рубцова / Ю. Золин // Метростроитель. – 1983. – 24 июня.
36. Зубов, Н. Националисты прошли маршем по Москве / Н. Зубов // Коммерсантъ-Власть по материалам зарубежной прессы: Frankfurter Allgemeine Zeitung. – 2010. – 15 ноября.
37. Зудин, А. Ю. Фашизм в России: образы и реальности новой опасности / А. Ю.Зудин // Политические исследования. – 1995. – № 2 (26). – С. 41-43.
38. Иванов, А. Отрицательное достоинство / А. Иванов // Вопросы литературы. – Москва, 1969. – № 7. – С. 129-138.
39. Иванкина, М. ДПНИ стоит на страже закона / М. Иванкина // Общенациональная русская газета. 2007.05 – 12 марта.

40. Иванова, Е. В. Формирование крайне правого движения в Бельгии на примере партии «Влаамс Беланг» / Е. В. Иванова // Политэкс. – 2008. – № 1. – С. 68-86.
41. Казначеев, П. Бильярдные шары. Скинхеды – новое поколение наци? / П. Казначеев // Новое время. – 1998. – № 32. – С. 17-27.
42. Как мы начинали // Под ноль. – 1994. – № 3. – 18 с.
43. Каркавцев, В. Обыкновенные фашисты / В. Каркавцев // Комсомольская правда. – 1993. – 25 марта.
44. Кодекс чести // Русский порядок. – 1993-1994. – № 9-10 (12-13). [Электронный ресурс]. URL: http://www.soratnik-rne.umi.ru/r_p/no_9-10_12_93-01_94/ (дата обращения 21.10.2014).
45. Кожевникова, Г. Радикальный национализм в России и противодействие ему в 2006 году [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sova-center.ru/racism- xenophobia/publications/2007/04/d10516/> (дата обращения 18.03.2018).
46. Кожин, В. О главном в наследии славянофилов / В. Кожин // Вопросы литературы. – Москва, 1969. – № 10. – С. 113-131.
47. Кто такие Русские националисты? // Русский стяг. – 1999. – № 1. – 4 с.
48. Кто такой Варг Викернес? // Я – Русский. – 2002. – Июль.
49. Кто является лидером РНЕ // Русский стяг. – 1999. – № 1. – 4 с.
50. Кузьмин, А.Г. «Правый» Интернет в России: специфика развития и проблемы противодействия [Электронный ресурс] / А.Г. Кузьмин. URL: <http://www.politex.info/content/view/470/> (дата обращения 27.12.2016).
51. Кузьмин, А.Г. Ультраправые скинхеды в современной России: эволюция политической идеологии и практики [Электронный ресурс] / А.Г. Кузьмин. URL: <http://www.politex.info/content/view/668/30> (дата обращения 27.12.2016).
52. Кузьмин, А. Г. Языческий аспект религиозного сознания идеологии современных русских радикальных националистов / А. Г. Кузьмин // Грамота. 2013. № 8(34). С. 135.
53. Мазуров, И. Фашизм как форма тоталитаризма / И. Мазуров // Общественные науки и современность. – 1993. – № 5. – С. 39-51.
54. Махова, А. В. Праворадикальная идеология в Западной и Восточной Европе в начале XXI века: опыт сравнительного анализа / А. В. Махова // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2013. – Вып. 2. – С. 117-127.
55. Мы, Русские националисты, говорим: «Нет фашизму в России!» // Русский стяг. – 1999. – № 1. – 4 с.
56. Невелёв, Д. Внимание: бритоголовые, погружение в мир воинствующих маргиналов / Д. Невелёв // Огонек. – Москва: Издательский Дом Огонек, 1995. – № 19. – С. 31.
57. Нестеров, А. Сегодня – «потешные полки». А завтра? / А. Нестеров // Саратовские Вести. 1999. № 32 (2067)

58. Никитаев, В. В. Философия и власть: Георгий Щедровицкий: последний проект модерна / В. В. Никитаев // Методология науки: статус и программы. – Москва, 2005. – С. 125-176.
59. Новоженова, И. С. Национальный фронт во Франции / И. С. Новоженова // Актуальные проблемы Европы. – 2004. – № 2. – С. 99-124.
60. Острецов, В. М. Грустные размышления о «красно-коричневых», фашизме, экстремизме и демократии / В. М. Острецов // Черная Сотня. – 1999. – № 69-70.
61. Отношение РНЕ к религии? // Русский стяг. – 1999. – № 1. 4 с.
62. «Отчужденное от партии состояние». КГБ СССР о настроениях учащихся и студенчества. 1968-1976 гг. // Исторический архив. – 1994. – № 1. – С. 183-192.
63. Павловский, Г. Прогулки с антифашистами / Г. Павловский // Век XX и мир. – 1994. – № 5-6. – С. 92-101.
64. Покушение на главу партии А. К. Иванова-Сухаревского // Я – русский. – 2003. – Октябрь.
65. Попов, В. Умеренные патриоты / В. Попов // Наследие предков. – 1996. №2. С. 38.
66. Почему члены РНЕ носят черные рубашки и военизированную форму? // Русский стяг. – 1999. – № 1. – 4 с.
67. Праворадикальная угроза России // Политические исследования. – 1995. – № 2. – 193 с.
68. Пресняков, Р. А. Миграционные программы правых националистических движений России: опыт правового анализа / Р. А. Пресняков, Т. А. Долгополова // Неделя Науки СПбГПУ. Материалы научно-практической конференции с международным участием 2–7 декабря 2013 года. 2014. С. 98 – 99.
69. Прытков, Р. Крайне правый фланг Европы / Р. Прытков // Хроника. – 2005. – № 21. – [Электронный ресурс]. URL: www.ruskline.ru/monitoring_smi/2005/08/01/ul_trapravyyi_flang_evropy/ (дата обращения 15.10.2015).
70. Рахшмир, П. Ю. Фашизм: вчера, сегодня, завтра / П. Ю.Рахшмир // Мировая экономика и международные отношения. – 1996. – № 10. – С. 153-157.
71. РНЕ намерено скоро прийти к власти, а до того желает гласно заявить о своих коммерческих интересах // Независимая газета. 1995. 10 февраля.
72. Русина, Ю.А. Периодика в самиздате: русский патриотический журнал «Вече» (1971 – 1973 гг.) / Ю.А. Русина // Вестник Екатеринбургской духовной семинарии. 2017. Вып. 1(17). С. 153 – 162.
73. Русские люди! // Русский стяг. – 1999. – № 1. – 4 с.
74. Рушайло: преступность имеет национальность // Национальная газета. 2003. № 7-9 (69-71).
75. Рябов, А. И. Неофашизм сегодня / А. И. Рябов // Научный коммунизм. – 1990. – № 3. – С. 75-83.

76. Соколов, М. Русское национальное единство: анализ политического стиля радикально-националистической организации / М. Соколов // ПОЛИС. – Москва, 2006. – № 1. – С. 67-77.
77. Сотрудничает ли РНЕ с другими политическими организациями? // Русский стяг. – 1999. – № 1. – 4 с.
78. Старков, О. А. К вопросу о терминологии в исследовании феномена праворадикального движения / О. А. Старков // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «История. Международные отношения». – Саратов: Издательство Саратовского государственного университета, 2013. – Т. 13. – № 2. – С. 62-64.
79. Страсти вокруг свастики. Что за ними? // Русский порядок. 1996. Апрель. № 4-6 (35-37). С. 5-8.
80. Суховерхов, В. Легенды и мифы железного Шурика / В. Суховерхов // Московский Комсомолец. – 1999. 02 декабря.
81. Sieg. Skinheads – история борьбы / Sieg // Национальная газета. – 2002. Июль. С. 24.
82. Тарасов, А. Skinheads ou naturel. Интервью с комментариями / А. Тарасов // Неприкосновенный запас. – 1999. – № 5. – С. 81-88.
83. Тарасов, А. Н. Бритоголовые / А. Н. Тарасов // Дружба народов. – Москва, 2000. – № 2. – С. 143.
84. Тарасов, А. «Скинхедами не рождаются. Ими становятся после прочтения наших учебников по истории» / А. Тарасов // Век. – 2002. – № 23. [Электронный ресурс]. <http://www.saint-juste.narod.ru/kreder.htm> (дата обращения 12.01.2016).
85. Тарасов, А. Бритоголовые. Новая протофашистская молодежная субкультура в России / А. Тарасов // Дружба народов. – 2000. – № 2. – С. 130-150.
86. Труска, Л. Война после войны / Л. Труска // Родина. – Москва: «Правда», 1991. – № 6-7. – С. 130-133.
87. Умланд, А. Современные концепции фашизма в России и на Западе [Электронный ресурс] / А. Умланд. URL: <http://www.magazines.russ.ru/nz/2003/5/umland.html> (дата обращения: 30.01.2009).
88. Федорова, Д. Н. Жан-Мари Ле Пен и Ник Гриффин: два лика современного национализма (1990-е) / Д. Н. Федорова // Imaginesmundi: Альманах исследований всеобщей истории XVI-XX вв. Сер. Интеллектуальная история. Вып. 3. – Екатеринбург: Издательство Уральского государственного университета, 2008. – № 5. – С. 400-401.
89. Хобсбаум, Э. Дж. Принцип этнической принадлежности и национализм в современной Европе / Э. Дж. Хобсбаум // Нации и национализм. – Москва: Праксис, 2002. – С. 332-346.
90. Цветкова, Р. Отбрили / Р. Цветкова, О. Третьякова // Время МН. – 1998. – 26 ноября.
91. Что означает эмблема РНЕ? // Русский стяг. – 1999. – № 1. – 4 с.

92. Шатунов Максим Валентинович (Ведислав) // Гром. – 2008. – № 1. – С. 2.
93. Шиманов, Г. М. За дверями «Русского клуба» / Г. М. Шиманов // Наш современник. – Москва, 1992. – № 5. – С. 157-172.
94. Широпаев, А. Языческий реванш / А. Широпаев // Я – Русский. – 2003. – Июнь.
95. Bernstein, R. Today Carinthia, Tomorrow Vienna? / R. Bernstein // The New York Times. – 2004. – 3 March.
96. Brown, T. S. Subcultures, pop music and politics: skinheads and “Nazi rock” in England in Germany / T. S. Brown // Journal of Social History. – 2004. – Vol. 38. – № 1. – P. 157-178.
97. Deze, A. An Alternative to the System or an Alternative within the System? An Analysis of the Relationship of Extreme Right Parties with the Political Systems of Western Democracies / A. Deze // 29th ECPR Joint Session of Workshops. Democracy and the New Extremist Challenge in Europe. – Grenoble, 2001. – 34 p.
98. Doward, J. Expelled BNP founder plans court battle [Электронный ресурс] / J. Doward. URL: <http://www.guardian.co.uk/politics/2003/aug/24/uk.thefarright> (дата обращения 24.08.2005).
99. Eatwell, R. The nature of fascism: or essentialism by another name? / R. Eatwell // An International Debate on Concepts and Cases in the Comparative Study of the Extreme Right. – London: Ibidem-Verlag, 2006. – P. 104-109.
100. Galkin, A. Capitalist Society and Fascism / A. Galkin // Social Sciences. – 1970. – № 2. – P. 80-85.
101. Galkin, A. Russische Wahlen in den Ruinen sowjetischer Modernisierung: Informationen zum Nachdenken / A. Galkin, Yu. Krasin // Das Argument. – 1994. – 36. Jg. – № 2 (204). S. 199-209.
102. Gossweiler, K. Faschismus aus der „Mitte der Gesellschaft“ / K. Gossweiler // Marxistische Blätter. – 1995. – Bd. 33. – № 1. – S. 35-44.
103. Gregor, A. J. Fascism and the New Russian Nationalism / A. J. Gregor // Communist and Post-Communist Studies. – 1998. – Vol. 31. – № 1. – P. 1-15.
104. Jackman, R. Conditions Favouring Parties of the Extreme Right in Western Europe / R. Jackman, K. Volpert // British Journal of Political Science. – 1996. – № 26. – P. 501-521.
105. Knigge, P. The Ecological Correlates of Right-wing Extremism in Western Europe / P. Knigge // European Journal of Political Research. – 1998. – № 34. – P. 249-279.
106. Lipset, S. The Radical Right: A Problem for American Democracy / S. Lipset // The British Journal of Sociology. – 1955. – Vol. 6. – № 2. – P. 176-209.
107. Mudde, C. The single-issue party thesis: Extreme right parties and the immigration issue / C. Mudde // West European Politics. – 1999. – № 22. – P. 182-197.

108. Mudde, C. The War of Words Defining the Extreme Right Party Family / C. Mudde // *West European Politics*. – 1995. – Vol. 19. – № 2. – P. 225-248.

109. Mudde, C. Right-wing Extremism Analyzed: a comparative analysis of the ideologies of three alleged right-wing extremist parties (NPD, NDP, CP'86) / C. Mudde // *European Journal of Political Research*. – 1995. – Vol. 27. – № 2. – P. 203-224.

110. Muller-Rommel, F. The New Challengers: Greens and Right-wing Populist Parties in Western Europe / F. Muller-Rommel // *European Review*. – 1998. – Vol. 6. – № 2. – P. 191-202.

111. Schulz, H.-J. Alter und neuer Faschismus / H.-J. Schulz // *Sie sind wieder da! Faschismus und Reaktion in Europa* / hrsg. H.-J. Schulz. – Frankfurt am Main, 1990. – S. 8-20.

112. Shenfield, S. D. The Weimar/Russia Comparison: Reflections on Hanson and Kopstein / S. D. Shenfield // *Post-Soviet Affairs*. – 1998. – Vol. 14. – № 4. – P. 355-368.

113. Vujačić, V. Gennadiy Zyuganov and the 'Third Road' / V. Vujačić // *Post-Soviet Affairs*. – 1994. – Vol. 12. – № 2. – P. 118-154.

в) Диссертации и авторефераты диссертаций

1. Волкова, А. Е. Противодействие деструктивной деятельности партий и движений националистической направленности в политическом процессе современной России: дисс. ... к. полит.н.: 23.00.02 / Волкова Алина Евгеньевна. – Москва, 2017. – 193 с.

2. Кожевников, А. Ю. Национально-патриотические течения в русской интеллигенции 1950-х – первой половины 80-х гг.: дисс. ... к. истор.н.: 07.00.02 / Кожевников Алексей Юрьевич. – Москва, 2004. – 310 с.

3. Круглова, Е. В. Правый экстремизм в современной Великобритании: дисс. ... к. полит.н.: 23.00.01 / Круглова Евгения Вячеславовна. – Москва, 2005. – 171 с.

4. Пивоварова, О. Н. Государственная власть и национальные движения в СССР в 1960 – 1970-е гг.: дисс. ... к. истор.н.: 07.00.02 / Пивоварова Ольга Николаевна. – Москва, 2003. – 207 с.

5. Плихун, Я. В. Причины возникновения и деятельность праворадикальных организаций России постсоветского периода: дисс. ... к. полит.н.: 23.00.02 / Плихун Яна Васильевна. – Улан-Удэ, 2015. – 120 с.

6. Плотников, Д. С. Националистические партии и движения как акторы политического процесса России и Украины: дисс. ... к. полит.н.: 23.00.02 / Плотников Дмитрий Сергеевич. – Пермь, 2010. – 254 с.

7. Соколов, М. М. Самопредставление организации в русском радикальном националистическом движении: дисс. ... к. социол.н.: 22.00.04 / Соколов Михаил Михайлович. – Санкт-Петербург, 2003. – 168.

8. Фоменков, А. А. История русского национально-патриотического движения в 1955 – 1993 гг.: дисс. ... д. истор.н.: 07.00.02 / Фоменков Артём Александрович. – Ярославль, 2012. – 486 с.

9. Baum, W. The conspiracy theory of politics of the radical right in the United States / W. Baum. – Iowa City: University of Iowa, 1960. – 151 p.

г) Электронные ресурсы

1. А. К. Иванов-Сухаревский глазами бывших соратников [Электронный ресурс]. URL: <http://www.compromat.ru/page-1185.htm> (дата обращения: 20.12.2009).

2. Антипедофильский Фронт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.последниеновостидня.рф/antipedofilskij-front/> (дата обращения 20.01.2013).

3. Аргументы и факты. № 23. 1988. 4 июня. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.aif.ru/archive/1649655> (дата обращения 28.02. 2015).

4. Архив самиздата (АС) № 1013.«Вече», № 1, 1971 г.; АС № 1020. «Вече», № 2, 1971 г.; АС № 1108. «Вече», № 3, 1971 г.; АС № 1140. «Вече», № 4, 1972 г.; АС № 1230. «Вече», № 5, 1972 г.; АС № 1599. «Вече», № 6, 1972 г.; АС № 1665. «Вече», № 8, 1973 г.; АС № 2040. «Вече», № 9, 1973 г. // Open Society Archives, Budapest, Hungary. Fond 300, sub-fond 85, ser. 11 (HU-OSA, 300/85/11) [Электронный ресурс]. URL: http://www.uralsky-missioner.ru/accounts/1/upload/cfiles/rusina_doklad1.pdf (дата обращения 25.12.2017).

5. Баркашов, А. П. Азбука русского националиста [Электронный ресурс] / А.П. Баркашов. URL: <http://www.libking.ru/books/sci-/sci-politics/398997-aleksandr-barkashov-azbuka-russkogo-natsionalista.html> (дата обращения 20.02.2012).

6. Басманов, В. Путинский режим запретил Русских в РФ [Электронный ресурс] / В. Басманов // Официальный сайт Этнополитического движения «Русские». URL: <http://www.rusnat.com/putinskij-rezhim-zapretil-russkih-v-rf/> (дата обращения 28.10.2015). (Ресурс заблокирован по решению Роскомнадзора).

7. Берг, Р. Австрийские неонацисты собрались на горе [Электронный ресурс] / Р. Берг. URL: <http://www.jewish.ru/theme/world/2008/09/news994267312.php> (дата обращения: 22.09.2008).

8. Британская национальная партия [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lenta.ru/британская/национальная/партия/> (дата обращения 20.11.2008).

9. Бритоголовые [Электронный ресурс]. URL: <http://www.russia.bloodandhonour.net/russian/nazi-skinheds/html> (дата обращения 20.11.2005).

10. Бывший лидер РНЕ держал при себе целый склад боеприпасов [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vvoronezhe.ru/incidents/2540/> (дата обращения 16.06.2008).

11. Видеообращение Соратника ЭПО «Русские» Игоря Артемова о событиях на Украине [Электронный ресурс] // Официальный сайт Этнополитического движения «Русские». URL: <http://www.rusnat.com/soratnik-politicheskogo-soveta-russkix-igor-artymov-o-sobytiya-na-ukraine/> (дата обращения 01.02.2014). (Ресурс заблокирован по решению Роскомнадзора).

12. «Викинги» поднимают паруса [Электронный ресурс]. URL: http://www.rg.ru/anons/arc_2000/0823/hit.shtm (дата обращения: 23.06.2008).

13. Вячеслав Дацик [Электронный ресурс]. Официальный сайт Славянского Союза. URL: <http://www.demushkin.com/vyacheslav/datsik/ryjii/tarzan/> (дата обращения 17.04.2009). (Ресурс заблокирован по решению Роскомнадзора).

14. Главное управление по противодействию экстремизму [Электронный ресурс] // Официальный сайт МВД РФ. URL: http://www.mvd.ru/mvd/structure1/Glavnie_upravlenija/Glavnoe_upravlenie_po_protivodejstvu_j (дата обращения 04.11.2011).

15. Головин, О. Скинхеды стоят за Россию [Электронный ресурс] / О. Головин. URL: <http://www.zavtra.ru/blogs/2002-01-1572> (дата обращения 15.01.2002).

16. Движение против нелегальной иммиграции [Электронный ресурс]. URL: <http://www.perebezhchik.ru/parties/dpni/> (дата обращения 10.01.2011).

17. Дейч, М. Александр Руцкой 1993 год [Электронный ресурс] / М. Дейч. URL: http://www.1993.sovnarkom.ru/ТЕХТ/СТАТУИ/flb_ru_2003-3.htm (дата обращения 03.10.2007).

18. Дёмушкин Дмитрий Николаевич [Электронный ресурс]. URL: <http://www.perebezhchik.ru/person/dyomushkin-dmitriy--nikolaevich/> (дата обращения 01.10.2015).

19. Запрет Славянского Союза [Электронный ресурс]. URL: <http://www.izvestia.ru/news/news245286> (дата обращения: 27.04.2010).

20. Зернаков, А. Поездка в Чечню – это политическая победа! [Электронный ресурс] / А. Зернаков. URL: http://www.sarvzglyad.ru/?news_id=4406 (дата обращения 10.11.2011).

21. История охраны памятников в России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.russist.ru/istoria/mass-org.htm> (дата обращения 28.02.2012).

22. История «Русского марша» [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Русского марша». URL: <http://www.rmarsh.info/novosti/istoriya-russkogo-marsha-organizator-pervogo-rm-my-by-li-schastlivy-polny-e-nergii-verili-v-svoisily.html> (дата обращения 08.12.2016).

23. История «Русского марша» [Электронный ресурс] // Официальный сайт «Русского марша». URL: <http://www.rmarsh.info/novosti/interv-yu-s-odnim-iz-pervy-h-organizatorov-russkogo-marsha-alekseem-mihajlovy-m.html> (дата обращения 10.12.2016).

24. Йорг Хайдер [Электронный ресурс]. URL: http://www.http://ru.prisoners14.com/xajder_jorg (дата обращения 09.12.2014).
25. Кожемякин, М.В. Московские бритоголовые [Электронный ресурс] / М.В. Кожемякин. URL: <http://www.nationalism.org/московские+бритоголовые/> (дата обращения 16.04.2014).
26. Краткий курс бритоголового [Электронный ресурс]. URL: <http://www.perun.clan.su/forum/40-41-1> (дата обращения: 31.01.2008). (Ресурс в настоящее время не существует). (Ресурс в настоящее время не существует).
27. Лебедев, С. Чисто английский национал-патриот [Электронный ресурс] / С. Лебедев. URL: http://www.ruskline.ru/analitika/2005/07/29/chisto_anglijskij_nacional-patriot (дата обращения 20.11.2008).
28. Лебедев, С. В. Русский национальный собор. Большая русская энциклопедия [Электронный ресурс] / С. В. Лебедев. URL: <http://www.rusinst.ru/articletext.asp?id=6280&rzd=1> (дата обращения 25.11.2014).
29. Лебедев, С. В. Стерлигов А.Н. [Электронный ресурс] / С.В. Лебедев. URL: <http://www.rusinst.ru/articletext.asp?id=6388&rzd=1> (дата обращения 12.01.2015).
30. Лидер Славянского Союза [Электронный ресурс]. URL: [http //www.ns-tv.livejournal.com/lider/slavyanskogo-soyza/html](http://www.ns-tv.livejournal.com/lider/slavyanskogo-soyza/html) (дата обращения 19.07.2008).
31. Линь, А. Биография Дмитрия Дёмушкина [Электронный ресурс] / А. Линь. URL: <http://www.nsdss.com/demushkin.htm> (дата обращения: 28.07.2008). (Ресурс заблокирован по решению Роскомнадзора).
32. Лихачев, В. Может, у нас меньше скинов, чем в Германии, зато куда больше ксенофобии [Электронный ресурс] В. Лихачев. URL: <http://www.strana.ru /stories/01/11/09/1987/149736.html> (дата обращения 20.06.2012).
33. Маслов, А. А. Австрия [Электронный ресурс] / А. А. Маслов. URL: <http://www.humanities.edu.ru/db/msg/26040/Austria/htm> (дата обращения: 25.07.2003).
34. Межнациональная нетерпимость в городской молодежной среде (по следам событий на Манежной) // Сайт Общественной палаты РФ. URL: <http://www.oprf.ru/files/oprosmolodezh.pdf> С. 48–49. (дата обращения 30.04.2011).
35. Михайлов, А. Йорг Хайдер как символ австрийского обновления? [Электронный ресурс] / А. Михайлов. URL: <http://www.inosmi.ru/Йорг/Хайдер/как/символ/австрийского/обновления/html> (дата обращения 22.08.2015).
36. Молодежный антинаркотический спецназ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rumol.ru> (дата обращения: 20.01.2013). (Ресурс в настоящее время не существует).

37. Национал-социалистическое общество [Электронный ресурс]. URL: [http:// www.anticompromat.org/rumyantsev_d/nso_rum.html](http://www.anticompromat.org/rumyantsev_d/nso_rum.html) (дата обращения 22.09.2013).

38. Национально-державная партия России [Электронный ресурс]. URL: [http:// www.anticompromat.org/ndpr/index.html](http://www.anticompromat.org/ndpr/index.html) (дата обращения 22.09.2008).

39. Кляйн, А. Правые партии и выборы в германии [Электронный ресурс] / А. Кляйн. URL: <http://www.pravaya.ru/leftright/473/3311> (дата обращения 16.12.2014).

40. Нестеров, В. «Мы хотим править этой страной!» [Электронный ресурс] / В. Нестеров. URL: <http://www.fondsk.ru/news/2011/01/17/my-hotim-pravit-etoj-stranoj-1586.html> (дата обращения 17.01.2011).

41. ННП: Маленький культ маленького дуче [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/NNP/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008). (Ресурс в настоящее время не существует).

42. НПФ «Память» [Электронный ресурс]. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/Национально-патриотический_фронт_«Память»#Новейшая_история (дата обращения 30.01.2013).

43. НПФ «Память» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.dvc.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/1052725> (дата обращения 20.11.2014).

44. Обращение бойцов «Белого Молота», «Правого Сектора» и части сотни «Самообороны Майдана» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.viamidgard.com/blogs/obrashhenie-bojcov-belogo-molota-pravogo-sektora.htm> (дата обращения 24.03.2014).

45. Общество «Память» [Электронный ресурс]. URL: [http://www.ru.prisoners14.com/vasilev_dmitrij?s\[\]=общество&s\[\]=память](http://www.ru.prisoners14.com/vasilev_dmitrij?s[]=общество&s[]=память) (дата обращения 10.10.2012).

46. Официальный сайт ННП. Провокация властей. Задержание участников пикета в поддержку Виктора Ющенко в Москве [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nnpr.su/docs/dek24.htm> (дата обращения: 18.02.2010). (Ресурс заблокирован по решению Роскомнадзора).

47. Официальный сайт Русских пробежек. Русские за ЗОЖ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ruszabeg.ru/index.html> (дата обращения 20.12.2012).

48. Официальный сайт ЭПО «Русские». Видеообращение Соратника ЭПО «Русские» Игоря Артемова о событиях на Украине [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusnat.com/soratnik-politicheskogo-soveta-russkix-igor-artuomov-o-sobytiya-na-ukraine/> (дата обращения 01.02.2014). (Ресурс заблокирован по решению Роскомнадзора).

49. Официальный сайт ЭПО «Русские». Комментарии к Видеообращению Соратника ЭПО «Русские» Игоря Артемова о событиях на Украине [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusnat.com/soratnik->

politicheskogo-soveta-russkix-igor-artymov-o-sobytiya-na-ukraine/ (дата обращения 10.02.2014). (Ресурс заблокирован по решению Роскомнадзора).

50. Партия националистов. «Память» РФО (РФ) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rusparty.org/pamiat%60-rfo-rf.html> (дата обращения 05.08.2014).

51. Правые экстремисты вновь на марше: рост фашистских настроений в Австрии [Электронный ресурс]. URL: <http://www.demushkin.com/content/news/220/2443.html> (дата обращения: 16.03.2009). (Ресурс заблокирован по решению Роскомнадзора).

52. Провокаторы в национальном движении. Дезинфекция [Электронный ресурс]. URL: <http://yandex-top10.livejournal.com/234550.html> (дата обращения 09.03.2007).

53. Результаты опроса ВЦИОМ в докладе Министерства регионального развития: О мерах по укреплению межнационального согласия в российском обществе // Сайт Министерства регионального развития. URL: http://www.minregion.ru/activities/interethnic_relations/national_policy/505/902.htm 1 С. 15–17. (дата обращения 28.02.2011).

54. РНЕ: смехотворная копия германского национал-социализма [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/RNE/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008). (Ресурс в настоящее время не существует).

55. Роман Зенцов – богатырь былинной Руси [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nastavlenie.ru/propagandist/Zencov.aspx> (дата обращения 29.10.2015).

56. Русский национальный собор [Электронный ресурс]. URL: <http://www.megaleksii.ru/s7250t4.html> (дата обращения 15.11.2015).

57. Салазар. Азбука славянских бритоголовых [Электронный ресурс] / Салазар. URL: <http://www.perun.clan.su/forum/40-41-1> (дата обращения: 31.01.2008). (Ресурс в настоящее время не существует).

58. Сергей Коротких (Малюта) из батальона «Азов»: ВСУ умышленно накрыли «Градами» Мариуполь [Электронный ресурс]. СЛАВЯНСКИЙ ПАРТИЗАН. URL: <http://www.gazeta-sp.ru/sergej-korotkih-malyuta-iz-batal-ona-azov-vs-u-umy-shlenno-nakry-li-gradami-mariupol.html> (дата обращения 27.01.2015).

59. Скинхеды [Электронный ресурс]. URL: <http://www.suncharion.narod.ru/Text2/skinheads/Part13.html> (дата обращения 04.12.2008). (Ресурс в настоящее время не существует).

60. Славянский собор [Электронный ресурс]. URL: <http://www.panorama.ru/works/vybory/party/slsobor.html> (дата обращения 16.10.2014).

61. Славянский Союз [Электронный ресурс]. URL: <http://www.anticompromat.org/dyomushkind/ss.html> (дата обращения 22.09.2008).

62. Сычева, В. Проклятый октябрь [Электронный ресурс] / В. Сычева. URL: <http://www.itogi.ru/spetzproekt/2013/40/194481.html> (дата обращения 23.11.2013).
63. Томас, К. Британский национализм в послевоенной Европе [Электронный ресурс] / К. Томас. URL: <http://www.nationalism.org/rr/7/thomas.htm> (дата обращения 10.10.2008).
64. Традиционные скинхеды [Электронный ресурс]. URL: http://www.wikipedia.org/wiki/Традиционные_скинхеды (дата обращения 09.10.2008).
65. Убийство Маркелова и Бабуровой [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=1201900> (дата обращения 19.01.2014).
66. Устав НПФ «Память» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.poisk-ru.ru/s61042t2.html> (дата обращения 10.10.2012).
67. Устав Национал-социалистического общества [Электронный ресурс]. URL: <http://www.man-with-dogs.livejournal.com/113899.html> (дата обращения 02.09.2013).
68. Ушел из жизни Волхв Доброслав [Электронный ресурс]. URL: <http://www.slavyanskaya-kultura.ru/news/developments/ushel-iz-zhizni-volhv-dobroslav.html> (дата обращения 04.06.2013).
69. Хаммер, М. Враг системы [Электронный ресурс] / М. Хаммер. URL: <http://www.man-with-dogs.livejournal.com/88437.html> (дата обращения: 22.09.2014).
70. Хаммер, М. Враг системы. Кровь и честь: полевое руководство [Электронный ресурс] / М. Хаммер. URL: <http://www.man-with-dogs.livejournal.com/88437.html> (дата обращения: 22.09.2014).
71. Хаммер, М. Враг системы. Кровь и честь: путь вперед [Электронный ресурс] / М. Хаммер. URL: <http://www.man-with-dogs.livejournal.com/88437.html> (дата обращения: 22.09.2014).
72. Хугин, А. Недостатки скин-движения и как с ними бороться [Электронный ресурс] / А. Хугин. URL: <http://warrax.caesarion.ru/warrax.net/83/skins.html> (дата обращения: 26.03.2016).
73. Что такое Стрэйт-Эдж? [Электронный ресурс]. URL: http://www.subcultures2009.narod.ru/sXe_centр.htm (дата обращения 20.01.2013).
74. Deutsche Welle о НДПГ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.news.nswar.info> (дата обращения: 04.08.2008). (Ресурс заблокирован по решению Роскомнадзора).
75. <http://forum.openarmenia.com/index.php?showtopic=100448&st=160> (дата обращения: 09.10.2003).
76. <http://media.topping.com.ua/news/society/2004/12/15447648.html> (дата обращения: 20.12.2008).
77. <http://www.format18.org> (дата обращения: 15.12.2006). (Ресурс заблокирован по решению Роскомнадзора).

Приложения

Приложение №1

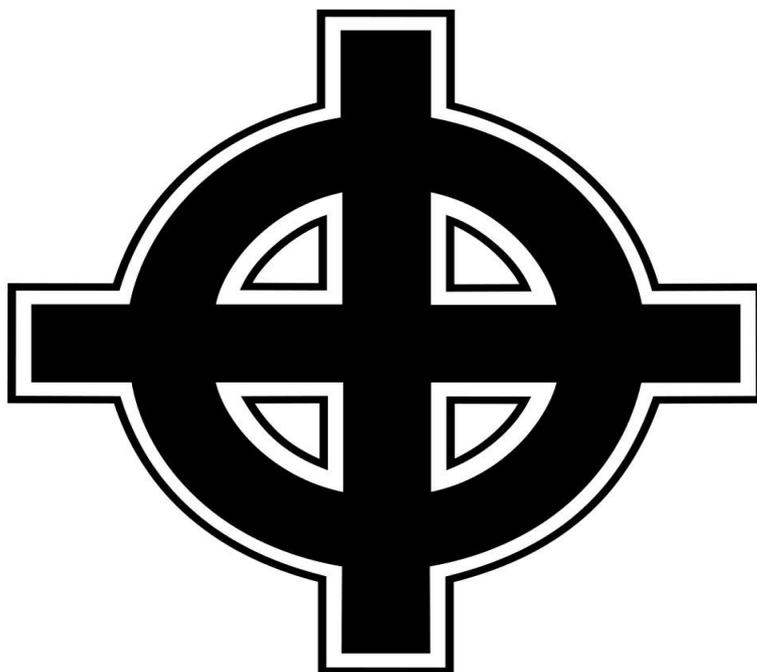
Традиционный внешний вид правых скинхедов



NSU-Prozess: BerndT. weißnichts, BeateZschäpegähnt [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hna.de> (дата обращения 11.02.2015).

Приложение № 2.

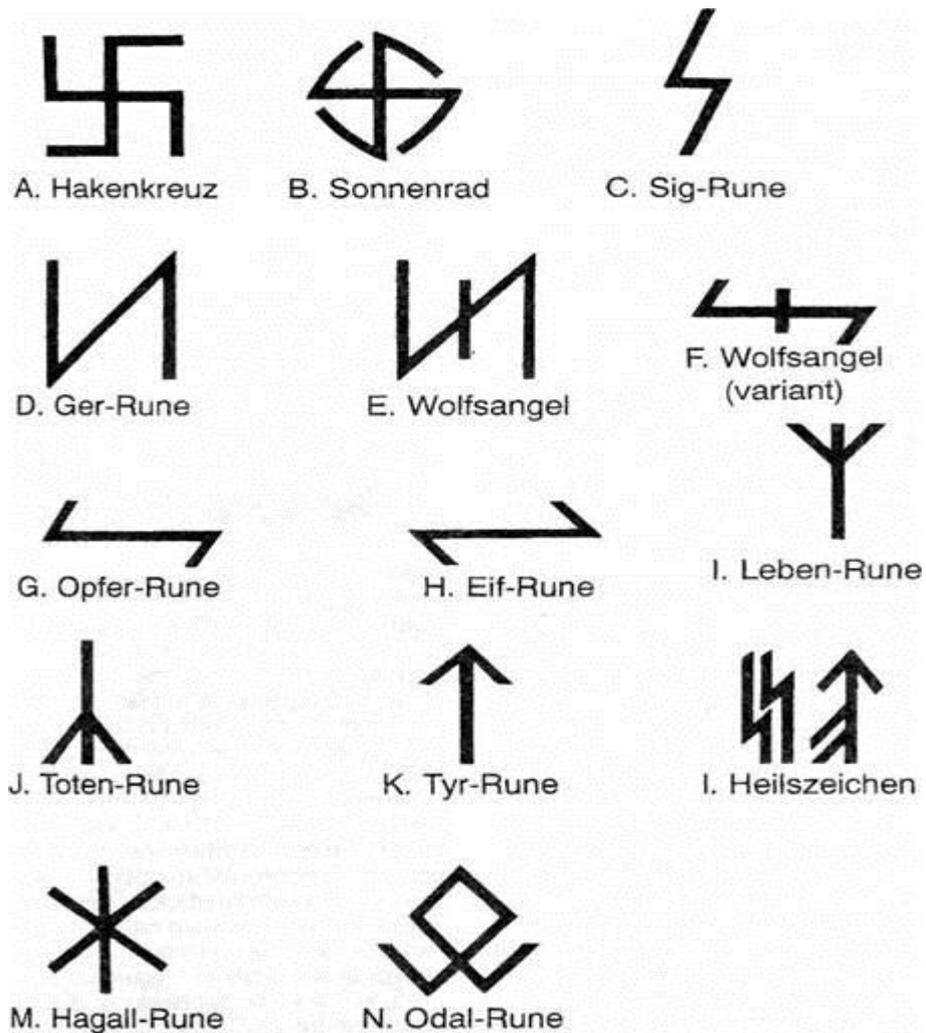
Кельтский крест – один из наиболее распространенных символов правого скинхед-движения



Кельтский крест. Тайна символа [Электронный ресурс]. URL: <http://www.taina-simvola.ru> (дата обращения 18.11.2007).

Приложение №3

Популярные рунические символы среди правых скинхедов



Акунов В. Об использовании рун в символике СС [Электронный ресурс]. URL: <http://www.proza.ru> (дата обращения 16.12.2009).

Приложение №4

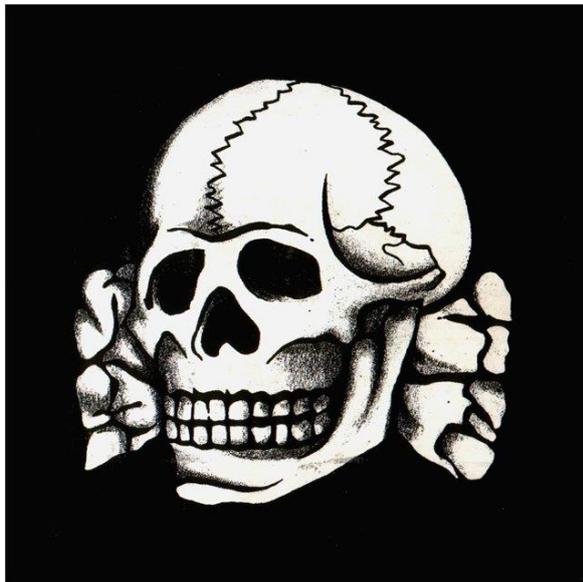
Символ панцергренадерской дивизии СС «Гётц фон Берлихинген», «арийский кулак» или кулак белой власти



Шунков В.Н. Солдаты разрушения. (Организация, подготовка, вооружение и униформа ваффен СС). М., Мн., 2002. С. 106.

Приложение №5

Оккультный нацистский символ «Totenkopf» («Мертвая голова»), параллельно являвшийся символикой одноименной 3-й танковой дивизии СС.



Мертвая голова [Электронный ресурс]. URL: <http://www.3reich.ru> (дата обращения 31.01.2012).

Приложение №6

Униформа активистов НПФ «Память»



Предавшие память [Электронный ресурс]. URL: <http://www.monarhofashizm.livejournal.com> (дата обращения 30.06.2013).

Приложение № 6а
Лидер НПФ «Память» Д.Д. Васильев



<http://www.upload.wikimedia.org/wikipedia/ru/thumb/f/f5/Dvasiliev.jpg/328px-Dvasiliev.jpg>

Приложение №7
Униформа активистов РНЕ





Фото и видеоархив РНЕ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.soratnik.com> (дата обращения 30.01.2014).

Приложение №8 Эмблема РНЕ



Фото и видеоархив РНЕ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.soratnik.com> (дата обращения 30.01.2014).

Приложение № 8а

Лидер РНЕ А.П. Баркашов на фоне официального флага движения

http://dfact.net/images/news/15000/large_15921.jpg

Приложение №9

Эмблема ННП



Изображение предоставлено из партийной газеты «Народной Национальной Партии» «Я – русский».

Приложение №10

Униформа активистов ННП (на фотографии лидер ННП А.К. Иванов-Сухаревский)



Репрессии на Александра Кузьмича Иванова-Сухаревского! [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ru-opposition.livejournal.com> (дата обращения 08.02.2013).

Приложение № 11

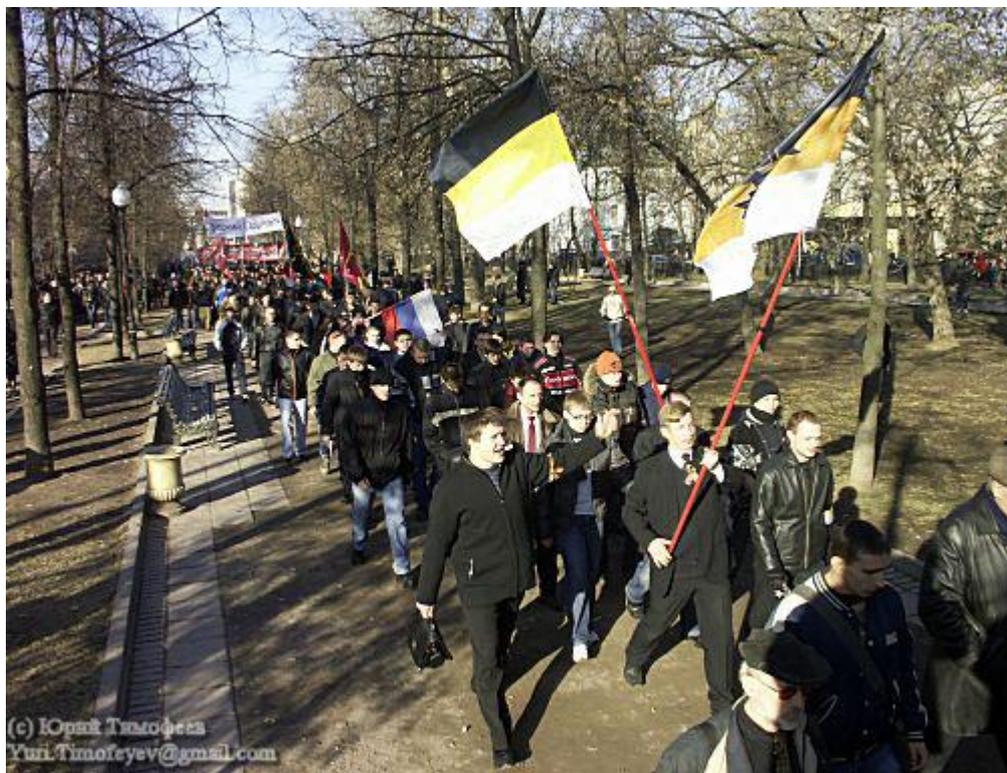
Лидер движения «Славянский Союз» Д.Н. Дёмушкин



media.nazaccent.ru/files/b1/35/b135b0487a8eb539295063f49a5c868e.jpg

Приложение № 12

Фотографии первого «Русского марша» 4 ноября 2005 г.



<http://rmarsh.info/novosti/istoriya-russkogo-marsha-organizator-pervogo-rm-my-by-li-schastlivy-polny-e-nergii-verili-v-svoi-sily.html>

Приложение № 13
Лидер НСО Д.Г. Румянцев



https://78.media.tumblr.com/fee82d4ebddfe1e36144f040b54d1d5b/tumblr_inline_o3getuWxi11rmmh71_540.png

Приложение № 14
Один из лидеров НСО С.А. Коротких, в настоящее время является военнослужащим
Национальной гвардии Украины, полк «Азов»



belaruspartisan.by/upload/medialibrary/403/403170be7cc8758ecb43da91249e7f91.jpg