

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Офицера Сергея Александровича
«Монархические настроения в Тамбовской губернии начала XX века»,
представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 5.6.1. Отечественная история

Длительное время общественно-политическая ситуация начала XX века изучалась через призму революционного движения и антимонархических настроений. Это вполне объяснимо, поскольку, помимо идеологического заказа, существовал научно-исторический интерес к пониманию корней и сущности революционного конфликта, тем более, что итогом этого конфликта стал крах монархии. Однако современный, более объективный, подход требует многогранной картины происходившего, изучения не только выигравшей стороны, но и того, о чем революционные мемуаристы предпочитали умалчивать, а именно — законопослушности многих подданных империи, их лояльного отношения к монархии, поддержке существующего строя и нежелания идти путем революционных потрясений. В этом смысле тема диссертации представляется актуальной.

Исследование базируется на достаточно представительном составе источников, включающем неопубликованные документы Государственного архива Тамбовской области и Государственного архива Российской Федерации, аутентичную периодическую печать, мемуары и проч. Присутствует обзор историографии, включая диссертации, близкие к избранной диссертантом теме. Структура диссертации позволяет отразить важнейшие аспекты лоялистских настроений населения по отношению к монархии: участие в правомонархических организациях, кампаниях поддержки монархии. При этом автор, стремясь к объективности, анализирует процесс размывания тех элементов политического сознания, которые касались преданности монарху, его поддержки. Важное значение он отводит негативным для действующего режима последствиям русско-японской войны, проблемам в налаживании взаимосвязей правомонархических организаций и

губернской администрации, недостаткам административного конструирования лоялистских настроений в обществе. Все это в совокупности позволяет сделать научные положения и выводы диссертации обоснованными и достоверными.

Сильными сторонами диссертации являются: внимание к последствиям русско-японской войны, разобранном весьма подробно и аргументированно; наличие таблиц (и их анализ в тексте диссертации), позволяющих определить динамику и источники верноподданнических адресов, а также «народной критики» монархии; изучение роли «юбилееманий» в 1908 – 1914 гг.; анализ масштабов применения административного ресурса для формирования поддержки монархии в этот же период; оперирование, преимущественно, архивными сведениями. Следует подчеркнуть, что С.А. Офицеров указывает на составление баз данных по верноподданническим адресам и критическим высказываниям в адрес монархии, исходившим из Тамбовской губернии, как на значимый элемент «научной новизны», что соответствует действительности.

Вместе с тем, работа обладает рядом недостатков:

Во-первых, автор невнимательно отнесся к историографии вопроса. Пункт 2.1 диссертации целиком посвящен «правомонархическим политическим объединениям в социально-политическом рельефе Тамбовской губернии в 1905-1914 гг.». Однако ни в ссылках, ни в анализе историографии, ни в списке литературы не нашлось места многочисленным диссертациям, выходящим в 1990-е гг. и касавшимся истории правомонархических организаций и политического консерватизма на территории Центрального Черноземья (включая Тамбовскую губернию). Это диссертации Н.М. Салпанова, Ю.В. Слесарева и А.Т. Стрелкова¹. Диссертация А.Т. Стрелкова была опубликована в виде монографии². Диссертанту также неизвестен

¹ Салпанов Н.М. Политический консерватизм в российской провинции. По материалам губерний Центрального Черноземья (1905 – 1914 гг.): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. / Н.М. Салпанов. – Курск, 1997. – 197 с.; Слесарев Ю.В. Деятельность правых организаций Центрально-Черноземного региона в 1905 – 1917 гг.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. / Ю.В. Слесарев. – Пенза, 1998. – 272 с.; Стрелков А.Т. Деятельность черносотенных организаций России в губерниях Центрального Черноземья (1905 – 1917 гг.): дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02. / А.Т. Стрелков. – Курск, 1997. – 189 с.

² Стрелков А.Т. Черная сотня в Центральном Черноземье / А. Т. Стрелков. - Курск : Учитель, 2000. - 135 с.

обобщающий труд курских историков по истории партий Центрального Черноземья, вышедший в 1995 г.³ Существенным недостатком историографического обзора следует назвать отсутствие упоминания фундаментальной монографии В.Ю. Рылова «Консерватизм в российской провинции» 2016 г. Работа В.Ю. Рылова не только подробно анализирует ситуацию с историей правых партий в Тамбовской губернии, но и содержит, например, объемную главу о «народном монархизме» (глава 2)⁴.

Во-вторых, автор почему-то ограничивает свой анализ монархизма только правомонархическими, «черносотенными» партиями, отказывая в монархизме, например, весьма активному в губернии Союзу 17 октября. А ведь и партия Народной свободы, в конце концов, пришла к идее конституционной монархии. Сосредоточение исследования лишь на «черной сотне», на наш взгляд, обедняет содержание понятия «монархизм», применительно к началу XX века, тем более, что в названии диссертации заявлено об изучении монархических, а не «правомонархических» настроений. Между прочим, монархизм политических элит также в существенной степени выпал из внимания автора. Представляется, что в монархизме даже наиболее ярких губернаторов – В.Ф. фон дер Лауница и Н.П. Муратова – можно было найти свои оттенки. Например, Лауниц не стремился как-то выделить евреев из состава подданных императора, не допустил в городе погрома, в то время как Н.П. Муратов был известный антисемит, а Н.Ф. Ошанин целенаправленно исключил евреев из состава делегации к Николаю II в 1913 г., несмотря на неоднократные попытки еврейской общины принять в ней участие. На последний факт, надо сказать, диссертант указывает (с. 164), однако целенаправленному сравнительному анализу политику и мировоззрение губернаторов не подвергает.

В-третьих, несмотря на стремление быть объективным, автор не вполне избежал следования логике пристрастных (исходящих, в данном случае, от представителей власти) источников при анализе событий первой российской

³ История политических партий Центрального Черноземья / под ред. Л.С. Полнера. – Курск: Издательство Курского государственного технического университета, 1995. – 212 с.

⁴ Рылов В.Ю. Консерватизм в российской провинции: правое движение в губерниях Центрально-земледельческого района, 1903-1917. - Воронеж : Изд. дом ВГУ, 2016. - 619 с.

революции. Следуя за победными реляциями В.Ф. фон дер Лауница января 1905 г. (с. 71-73 диссертации), где тот заявлял о том, что серьезных беспорядков в губернии не допущено, автор не обращает внимания на забастовки начала февраля, которые происходили в губернии. Впрочем, февральская забастовка железнодорожников действительно прошла в губернии относительно спокойно, чего не скажешь о событиях октября – ноября, когда в губернии произошло крестьянское восстание, да и забастовка оказалась весьма упорной. И вновь в работе (с. 81-86) указывается на поддержку монархии (в Тамбове, Липецке), обыгрывая известный тезис, восходящий к заявлениям Лауница, о том, что власти смогли быстро купировать революционное движение.

В-четвертых, неоднократно называя Тамбовскую губернию «типично аграрным регионом» с «типичным» населением (с. 28, 46, 48, 60, 94, 158, 182) автор, по сути, предлагает экстраполировать наблюдения по Тамбовщине на другие губернии Черноземья. А ведь ситуация выглядела сложнее. Та же самая февральская забастовка 1905 г. прошла в губернии действительно куда менее интенсивно, нежели в соседней Воронежской губернии. Во всех губернских центрах Черноземья в октябре 1905 г. произошли еврейские погромы, а в Тамбове – нет. Все это как раз подчеркивает нетипичность Тамбовщины. В этой связи несколько «провисает» сделанный автором интересный вывод о том, что высокие цифры верноподданных императору в середине 1907 г. из губернии вызваны, скорее, административной инициативой нового губернатора. Была ли такая инициатива «типичной» для губерний Черноземья летом 1907 г. или это был только тамбовский феномен – понять, к сожалению, нельзя.

К заметным ошибкам относится информация в приложении 5 (с. 215), где указывается на наличие 143 верноподданных адресов за 1906 г., в то время как общая цифра таких адресов (если сложить помесечные данные) – 89. Однако здесь, видимо, речь идет об опечатке, поскольку в диаграммах график близок к «правильной» цифре – 89.

По теме диссертационного исследования имеются 5 публикаций соискателя, в том числе 4 статьи в журналах из перечня рецензируемых научных изданий,

рекомендованного ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. Публикации и автореферат соответствуют теме диссертации и отражают ее основные идеи и выводы. Материалы и выводы диссертации могут быть использованы для создания многогранной картины политической истории Тамбовской губернии и включения ее (истории Тамбовского края) в более широкий общероссийский исторический контекст.

Диссертация Офицера Сергея Александровича «Монархические настроения в Тамбовской губернии начала XX века» является законченным исследованием и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор, Офицеров Сергей Александрович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент

кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры социально-гуманитарных наук федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный лесотехнический университет имени Г.Ф. Морозова»

Разиньков Михаил Егорович

Дата 05.06.2026 г.

Адрес: 394087, г. Воронеж, ул. Тимирязева, д. 8, учебно-лабораторный корпус № 1, ауд. 342

Телефон: 8-906-674-75-05

E-mail: razinkov_mihail@mail.ru



Подпись *Разиньков М.Е.*
достоверяю: *С.В.И.*
ректора: *С.В.И.*
05.06.2026