

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертационном исследовании Коломлиной Ирины Владимировны
на тему «Моделирование властных отношений в языке»,
представленном на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая,
прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика
(филологические науки)

Несмотря на многовековую историю изучения феномена власти гуманитарными дисциплинами — философией, политологией, психологией, социологией, — специфика когнитивного структурирования языкового знания о властных отношениях до сих пор не получила исчерпывающего описания. В этой связи не вызывает сомнения **актуальность** диссертации И. В. Коломлиной, посвящённой моделированию властных отношений в языке на материале русского и английского языков. Для достижения поставленной цели автор опирается на современную методологию анализа, направленную на выявление структур знания, лежащих в основе осмысления властных отношений, а также когнитивных и языковых механизмов формирования соответствующих смыслов.

Степень **обоснованности** научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, является достаточной. Выводы автора базируются на прочном методологическом фундаменте, сочетающем концептуально-дефиниционный, контекстуальный и фреймовый анализ. Работа опирается на широкий спектр фундаментальных исследований в области когнитивной лингвистики, теории интерпретации и когнитивного моделирования (труды Н. Н. Болдырева, Е. С. Кубряковой, Е. Г. Беляевской, Дж. Лакоффа, М. Минского, Р. Лэнекера, Л. Талми, Ж. Фоконье и др.). Автор корректно интегрирует положения философии, политологии, социологии и психологии для построения комплексной теоретической модели властных отношений, что демонстрирует глубокую проработку вопроса. Предложенная модель фрейма **ВЛАСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ** (с выделением обязательных и факультативных компонентов) является логичным развитием теории фреймового моделирования применительно к конкретному абстрактному феномену. Четкое определение критериев выделения компонентов фрейма и их последующая проекция на три концептуальные области (**ГОСУДАРСТВО, КОРПОРАТИВНЫЕ ОТНОШЕНИЯ, МЕЖЛИЧНОСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ**) обеспечивают внутреннюю непротиворечивость работы.

Достоверность полученных результатов обеспечивается репрезентативностью эмпирического материала, объем которого составил 4000 текстовых фрагментов, извлеченных из авторитетных лексикографических источников и национальных корпусов (BNC, НКРЯ).

Научная новизна работы заключается в нескольких аспектах. Впервые установлены содержательные характеристики концептов SUBORDINATION/ПОДЧИНЕНИЕ, DOMINATION/ДОМИНИРОВАНИЕ, POWER/ВЛАСТЬ как основы для моделирования фрейма ВЛАСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ. Автором выявлены и описаны основные концептуальные области (ГОСУДАРСТВО, КОРПОРАТИВНЫЕ ОТНОШЕНИЯ, МЕЖЛИЧНОСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ), актуализированные при осмыслении властных отношений. Особого внимания заслуживает разработанная пропозициональная модель анализируемого фрейма, включающая как обязательные (субъект, акт, объект, мотив подчинения), так и факультативные (цель, инструмент, способ установления) компоненты. Данная модель не только упорядочивает разрозненные знания о властных отношениях, но и позволяет систематизировать их языковую репрезентацию в различных коммуникативных контекстах.

Теоретическая значимость исследования состоит в углублении теории когнитивного моделирования за счет представления фреймовой модели властных отношений, а также в уточнении положений о вторичной интерпретации ментальных структур. Автор убедительно показывает, что в процессах первичной интерпретации ведущую роль играет механизм профилирования, тогда как вторичная интерпретация активирует комплекс когнитивных механизмов: концептуальную метафору, метонимию, метафтонимию, сравнение и инференцию. Установление корреляции между типами интерпретации и конкретными когнитивными механизмами представляет собой существенный вклад в теорию языковой интерпретации.

Практическая ценность работы определяется возможностью использования ее результатов в преподавании курсов по когнитивной лингвистике, общему языкознанию, политической лингвистики и дискурсологии.

Структура и содержание работы полностью подчинены достижению поставленной цели и задач. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка литературы и списка источников фактического материала. Во введении четко обоснованы актуальность, новизна, теоретическая и практическая значимость, сформулированы гипотеза, цели,

задачи, объект и предмет исследования, а также положения, выносимые на защиту.

Первая глава посвящена теоретическим основам моделирования властных отношений. Автор проводит глубокий анализ подходов к изучению власти в философии, политологии, психологии, социологии и лингвистике, что позволяет сформировать целостное представление об исследуемом феномене. Соискатель демонстрирует глубокую эрудицию, системно описывая междисциплинарный статус категории власти и закладывая терминологический каркас фреймовой модели. Значительное место отведено когнитивным основам моделирования: обоснованию фреймового подхода, описанию концептуальной иерархии и структуры фрейма **ВЛАСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ**. Отдельный акцент сделан на разграничении первичной и вторичной языковой интерпретации и описании соответствующих когнитивных и языковых механизмов.

Вторая глава представляет собой исследование, выполненное на обширном эмпирическом материале из языковых корпусов и публицистических текстов. Автор последовательно анализирует моделирование властных отношений в рамках трёх выделенных концептуальных областей — **ГОСУДАРСТВО**, **КОРПОРАТИВНЫЕ ОТНОШЕНИЯ** и **МЕЖЛИЧНОСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ**, — рассматривая в каждой из них различные мотивы подчинения («получение выгоды», «закон», «авторитет», «превосходство в определенной области знаний», «шантаж», «страх перед наказанием»). Проведённый анализ, выполненный на двуязычном материале, позволяет выявить как общие закономерности, так и частные проявления в моделировании данного феномена применительно к указанным областям.

Результаты исследования отражены в докладах на научных конференциях различных уровней, а также в 7 публикациях, среди которых 3 статьи в рецензируемых научных изданиях из перечня ВАК РФ (К2) и 1 статья в журнале, входящем в перечень ВАК (К1) и индексируемом в международной базе данных Scopus (Q1). Количество и уровень публикаций соответствуют нормативным требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Признавая общую высокую теоретическую и практическую значимость полученных результатов, в порядке научной дискуссии считаем необходимым высказать следующие замечания.

1. Согласно теоретическим положениям, разработанным в первой главе диссертации, мотив подчинения представляет собой причину, по которой

объект властных отношений подчиняется субъекту. Следовательно, квалификация мотива подчинения должна производиться с позиции объекта, а не субъекта. Однако в ряде случаев примеры, отнесённые автором к тому или иному мотиву, не в полной мере соответствуют заявленному критерию. Ниже рассматриваются соответствующие примеры.

1.1. Параграф 2.1.1 «Получение выгоды» (концептуальная область ГОСУДАРСТВО), пример 1.

Обратимся к определению, данному в работе: выгода — это «прибыль, доход, извлекаемые из чего-либо; польза, преимущество, личный интерес». Мотив «получение выгоды» предполагает, что объект подчиняется субъекту ради получения дохода или преимущества.

Рассмотрим пример 1: *United States President Donald Trump has quickly restarted his pressure campaign against Iran while emphasising he does not want Tehran to have a nuclear weapon.* Субъектом властных отношений выступают США, объектом — Иран. Волевое воздействие реализуется посредством кампании давления с целью недопущения получения Ираном ядерного оружия. Однако подчинение Ирана требованиям США не предполагает извлечения прибыли. Речь идёт о принуждении к отказу от разработки ядерного оружия под угрозой санкций или иных негативных последствий.

1.2. Параграф 2.1.3 «Авторитет» (концептуальная область ГОСУДАРСТВО), пример 39.

Диссертант прямо указывает, что авторитет трактуется как «лицо, пользующееся признанием, влиянием» (с. 81). Конститутивными признаками мотива «авторитет» выступают признание влияния субъекта со стороны объекта и добровольный характер подчинения объекта, основанный на этом признании.

В примере 39 (*In 1941, Hitler's Germany invaded the Soviet Union to try to conquer the world's largest country and secure world domination*) субъектом выступает нацистская Германия, объектом — Советский Союз. В этом контексте Советский Союз оказывается в позиции объекта воздействия не в силу признания авторитета Германии, а в результате прямого военного принуждения.

1.3. Параграф 2.1.4 «Превосходство в определенной области знаний» (концептуальная область ГОСУДАРСТВО), пример 61.

Пример 61 иллюстрирует финансовое превосходство, основанное на обладании значительными денежными ресурсами: *Теперь я знаю, что за деньги в Бразилии можно купить все, что угодно. Даже саму Бразилию, или*

весь континент. Со своими деньгами я вполне бы мог стать там президентом. В данном контексте подчинение объекта обусловлено не признанием интеллектуального или экспертного превосходства субъекта, а его способностью использовать деньги как инструмент влияния и контроля.

1.4. Параграф 2.1.5 «Шантаж» (концептуальная область ГОСУДАРСТВО), пример 67.

Согласно определению, данному в работе, шантаж — это «запугивание угрозой разоблачения или разглашения каких-либо компрометирующих сведений с целью вымогательства чего-либо». Конститутивным признаком шантажа является наличие у субъекта компрометирующей информации. В примере 67 (*Tbilisi is coming under pressure from the West to scrap the law or face repercussions*) описывается ситуация, в которой Запад оказывает давление на Тбилиси, угрожая неблагоприятными последствиями в случае отказа отменить закон. Однако компрометирующая информация в этом контексте отсутствует.

2. Задача 6 сформулирована в диссертации следующим образом: «установить общее и частное в моделировании властных отношений на материале английского и русского языков» (с. 5). Данная формулировка указывает на два языка и предполагает межъязыковое сопоставление — выявление того, что отличает репрезентацию властных отношений в русском языке от их репрезентации в английском. Однако в работе межъязыковое сопоставление не проводится. Сравнение ведётся между концептуальными областями (ГОСУДАРСТВО, КОРПОРАТИВНЫЕ ОТНОШЕНИЯ, МЕЖЛИЧНОСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ), а не между языками. Русские и английские примеры приводятся попеременно, без противопоставления и без выводов о языковой специфике. В положениях, вынесенных на защиту, также нет упоминания об общих и специфических чертах, репрезентированных в двух языковых корпусах. Таким образом, не совсем понятно, что автор работы имел в виду, выдвигая такую задачу.

Высказанные замечания обусловлены масштабностью и сложностью исследуемой проблемы, носят дискуссионный и уточняющий характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

Автореферат диссертации полностью отражает содержание проведенного исследования.

Диссертационное исследование Коломлиной Ирины Владимировны «Моделирование властных отношений в языке» является завершённой научно-квалификационной работой, в которой содержится решение

актуальной задачи по выявлению и описанию когнитивных механизмов моделирования властных отношений в языке.

Работа полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор, Коломлина Ирина Владимировна, безусловно, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Официальный оппонент

Доктор филологических наук (10.02.20 – Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание), доцент, профессор кафедры межкультурной коммуникации, риторики и русского языка как иностранного ФГАОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»

Будаев Эдуард Владимирович

22.09.2026



Будаев

Будислов Турсоева Т.В.

закреплено:

суд. спец. по кадрам Шеф Т.В. Юдин

Место работы:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный педагогический университет»

620091, г. Екатеринбург, проспект Космонавтов, д. 26.

Телефон: + 7 (343) 38-38-438

Адрес электронной почты: uspu@uspu.ru

Официальный сайт организации: <https://uspu.ru/>

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.