

ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации Серовой Анастасии Дмитриевны «Лирика Л.Н. Васильевой: проблематика и поэтика», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература

Сегодня мы со всей очевидностью можем утверждать, что изучение современного литературного процесса является весьма сложной задачей для исследователей. Находясь в центре динамических преобразований, литературоведение и критика работают с еще неустоявшимся, динамически развивающимся художественным материалом, поэтому отдельные теоретические положения носят относительный, частный характер, что несколько затрудняет представление реальной картины происходящего. Изучение творчества поэтов, работающих «здесь» и «сейчас», с одной стороны, часто носит субъективный характер, основанный на тех или иных предпочтениях, вкусах исследователей. С другой стороны, без осмысления «живых» явлений невозможно постижение всей сложности и дискуссионности современного поэтического пространства, ориентированного на экспериментальный характер, предлагающий дальнейшую перспективу развития русской поэзии XXI века.

В свете сказанного обращение диссертанта к осмыслению творческого наследия одной из наиболее заметных поэтических фигур XX столетия, творчеству Ларисы Николаевны Васильевой (1935–2018 гг.), представляется нам вполне оправданным и закономерным.

Диссертационное исследование А. Д. Серовой, безусловно, отличается актуальностью и научной новизной. **Актуальность** работы обусловлена прежде всего тем, что изучение вопроса об особенностях поэтики отдельного автора, с одной стороны, дает возможность всесторонне изучить его художественное наследие, выявить традиционные и новаторские черты

творчества, а с другой, – позволяет расширить представление об основных тенденциях развития современного поэтического процесса.

Научная новизна диссертации, на наш взгляд, заключается в том, что А. Д. Серова, основываясь на хорошо известных и продуктивных подходах ведущих отечественных исследователей к исследованию особенностей развития современной поэзии, реализуемых в работах отечественных исследователей, выявляет особенности поэтического диалога Л. Васильевой как с поэтами-классиками, так и современными лириками; изучает специфику проблемно-тематического поля ее творчества, обнаруживая историко-культурные славянские традиции в любовной, гражданской, философской лирике; анализирует особенности флористических и колористических компонентов ее лирики, а также пространственно-временных отношений. Выявляя этапы творчества Л. Васильевой, соискатель впервые в отечественном литературоведении предлагает системное изучение ее поэзии – от сборников, вышедших в 1960-е гг. («Льняная луна», «Огневица» и др.) до стихов, опубликованных в XXI веке («Четыре женщины в окне», «Сто стихотворений» и др.).

Важен в диссертации и комплексный подход, основанный на синтезе культурно-исторического, культурологического, сравнительно-типологического, а также биографического методов исследования (дисс., с. 16-17). Следует подчеркнуть, что подобный подход вполне оправдан при изучении вопросов генезиса и «диалогических переключек» художественного творчества. Соответственно **материал диссертации**, равно как и **методология**, избранная ее автором, очевидны и также не вызывают сомнений.

Поставив целью выявление особенностей творческой индивидуальности поэтессы, выраженных «в специфике проблемной доминанты и реализованной в художественных решениях автора» (дисс. 15), диссертант вполне закономерно держит в поле исследовательского внимания не только основной корпус поэтических произведений Л. Васильевой,

созданный в период с 1960-х по 2010-е гг., но и активно использует ее литературно-критические, публицистические, мемуарные тексты, архивные материалы, убедительно доказывая, что она является не только талантливым прозаиком, мемуаристом, общественным деятелем, но и самобытным поэтом с неповторимым художественным почерком. Избранный ракурс исследования предопределяет основные положения, выносимые на защиту.

Структура диссертационного исследования вполне логична, обусловлена особенностями самого объекта и предмета исследования и соответствует его цели и задачам. Главы диссертации отражают ключевые литературоведческие проблемы, сквозь призму которых наиболее ярко транслируются особенности поэтики Л. Васильевой.

В первой главе **«Лирический антураж творческой биографии поэта»** всесторонне осмысливается творческая биография Л. Васильевой. Диссертант подробно изучает среду, окружение, увлечения, дружеские и творческие связи автора, все то, что могло повлиять на формирование ее поэтического мировидения. Совершенно справедливо А. Д. Серова акцентирует внимание на семье Л. Васильевой, ее учителях (профессора С. И. Радцинг, Н. К. Гудзий, Н. И. Либан), поэтическом наставнике (С. С. Норовчатове), профессиональной деятельности. Учитывая редакторскую деятельность поэтессы в одном из главных поэтических журналов середины XX столетия, «Дне поэзии», соискатель описывает ее профессиональные способности, творческие связи, поэтические симпатии, увлечения. Доказательно звучит вывод диссертанта о том, что «редакторская практика Ларисы Васильевой многое добавляет к ее творческому портрету, в частности, пристрастие к вологодской литературной школе» (дисс., с.33).

При создании творческого облика Л. Васильевой важным является не только выявление «генетических» корней ее лирики, но и поэтического диалога с современниками. В связи с этим нам видится весьма ценным второй параграф первой главы **«Голоса эпох: классики и современники в художественном пространстве автора»**.

На наш взгляд, диссертант вполне справедливо вписывает творчество Л. Васильевой в широкий историко-литературный контекст, обнаруживая поэтические переключки современного автора с лирикой А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова, А. Ахматовой, М. Цветаевой и др. поэтами-классиками. Убедительны выводы диссертанта о близости поэтики Л. Васильевой к «легкости, ясности и отчетливости рифмы» пушкинского стиха (дисс., с. 37), лермонтовской «мучительной красоте» (дисс., с. 38), ахматовским бессмертным образам любящих женщин (дисс., с. 45) и др.

Сравнительно-типологический метод исследования становится основополагающим и при выявлении поэтических взаимосвязей Л. Васильевой с поэтами-современниками. Диссертант обнаруживает множественные переключки ее поэзии с лирикой Н. Рубцова, В. Соколова, А. Жигулина, Ю. Кузнецова, О. Фокиной и др.; выявляет близость васильевского стиха к «тихой лирике» вологодской школы: увлеченность мирозерцанием, философичность, глубокий лиризм. В доказательство близости их внутреннего мира, единства взглядов А. Д. Серова приводит многочисленные воспоминания поэтессы о встречах с вологодскими поэтами, разговорах, дискуссиях, тем самым подчеркивая, что «в живом диалоге с ними Л. Васильева создавала свой уникальный художественный мир» (дисс., с. 81).

Особого внимания, на наш взгляд, заслуживает вторая глава диссертационного исследования (**«Проблемно-поэтический каркас лирики Л. Васильевой»**), в которой всесторонне представлены отличительные черты поэтики современного автора. Диссертант скрупулёзно анализирует особенности любовной, гражданской, пейзажной, философской лирики Л. Васильевой, выявляет многочисленные славянские образы и мотивы в ее творчестве. А. Д. Серова обнаруживает переосмысленные образы Древней Руси, героев русской мифологии и фольклора; указывает на то, что флористическое и колористическое поэтическое пространство лирики московской поэтессы также связано со славянской традицией; доказывает,

что мир природы и его цветовая гамма передают национальную картину мира, выступают своеобразными индикаторами авторского мироощущения, передают психологическое состояние лирического героя.

С русской национальной традицией связан и образ матери в лирике Л. Васильевой. Диссертант подчеркивает доминанту божественного начала в трактовке данного образа, обнаруживая прежде всего черты Богородицы в материнских обликах Л. Васильевой. А. Д. Серова вполне справедливо обнаруживает тесную связь образа лирической героини с личностью самой поэтессы. Отталкиваясь от данной художественной особенности, диссертант акцентирует внимание на специфике художественного времени. Совершенно справедливо ее мнение о том, что «время в лирике Л. Васильевой, имея два основных направления – личное и общее – представлено в нескольких ипостасях: как эпоха, как определенный временной отрезок (период, этап, мгновение, вечность), как художественный образ, лирический герой, мотив, пронизывающий все творчество московской поэтессы» (дисс., с. 128).

Таким образом, мы можем констатировать, что соискателем произведен тщательный анализ поэтического наследия Л. Васильевой. Скрупулезный текстуальный анализ весьма убедительно демонстрирует особое место творческого наследия Л. Васильевой в современном поэтическом пространстве.

Анализ содержания глав диссертационного исследования А. Д. Серовой позволяет сделать вывод о том, что в них представлены интереснейшие и глубокие наблюдения, свидетельствующие о высокой филологической культуре и аналитических способностях соискателя, об умении выявлять специфику аксиологических составляющих авторской концепции и адекватно представлять связь художественного содержания произведений с компонентами и свойствами их поэтики. Работа отличается теоретической основательностью, диссертант демонстрирует хорошее знание историко-литературного контекста XIX-XXI веков.

Необходимо подчеркнуть, что диссертантом проделана значительная работа, цели и задачи, поставленные во введении, достигнуты, а положения, выносимые на защиту, получили полноценное подтверждение. В то же время, наряду с очевидными достоинствами диссертационного исследования А. Д. Серовой, следует указать на ряд моментов, требующих, на наш взгляд, комментария и пояснения.

1. Обозначая предмет диссертационного исследования как «особенности проблематики и поэтики васильевской лирики, конкретные проявления ее стихотворного мастерства» (дисс., с. 14), диссертант в круг задач своей работы не вносит выявление жанрового своеобразия творчества Л. Васильевой. На наш взгляд, это существенно обедняет выводы диссертационного исследования, сужает представление о специфике поэтического наследия Л. Васильевой. Между тем, интересно было бы проследить, например, почему «Три жизни» Л. Васильевой названы поэмой, хотя по форме это венок сонетов (дисс., с.27-28)? Помогает ли жанровая форма актуализировать ту или иную проблематику? Знаменуют ли жанровые предпочтения творческую эволюцию поэта?
2. Среди основополагающих задач диссертационного исследования мы не увидели и такую важную проблему, как выявление творческой эволюции поэта. На наш взгляд, А. Д. Серова большее внимание сосредоточила на художественном своеобразии поэзии Л. Васильевой 1960-1980-х гг. Хотелось бы уточнить, как, по мнению диссертанта, менялись (и менялись ли?) жанровая система, проблемно-тематический комплекс, образ лирической героини от ранней лирики Л. Васильевой к поздней.
3. Вписывая творчество Л. Васильевой в широкой историко-литературный контекст, А. Д. Серова, на наш взгляд, выявляет глубокие связи ее поэзии с пушкинским, лермонтовским, ахматовским стихом, причем показывает их весьма убедительно. Однако, поэтические переключки поэзии современного автора с творчеством В.

А. Жуковского (дисс., с. 37), С. Есенина (дисс., с. 39), Н. А. Некрасова (дисс., с. 39-40), как нам кажется, описаны достаточно схематично. Хотелось бы уточнить, с чем это связано?

4. Нам представляется также, что Заключение диссертационного исследования несколько сужено и схематично, поскольку не в полной мере отражает глубину и масштабность проделанной А. Д. Серовой работы. Кроме того, данный раздел научного исследования не подразумевает использование эмоционально-окрашенных риторических фигур, цитирования первоисточников.
5. В списке использованных источников мы почему-то не обнаружили работ по вопросам развития современной поэзии таких видных исследователей, как И. О. Шайтанов («Дело вкуса: книга о современной поэзии», М., 2007), Э. А. Скворцов («Игра в современной русской поэзии», Казань, 2005), которые вполне вписываются в проблемное поле настоящего исследования.

Впрочем, высказанные вопросы и замечания не влияют на общую положительную оценку представленной к защите кандидатской диссертации и свидетельствуют исключительно об интересе к самой проблеме и способах ее разрешения. Еще раз подчеркнем, что актуальность, научная новизна, самостоятельность и завершенность работы, обоснованность сделанных в ней выводов, репрезентативность исследуемого материала не вызывают сомнений.

Материалы и результаты диссертации могут быть учтены в последующих научных разработках, посвященных исследованию как особенностей поэтики отдельных авторов, так и современного поэтического процесса в целом. **Достоверность** исследования обеспечивается использованием традиционных методов академического литературоведения, выбором наиболее репрезентативных поэтических текстов Л. Васильевой, введенных в широкий историко-литературный контекст конца XX–начала XXI вв. **Теоретическая и практическая значимость** работы также не

вызывают сомнений: наблюдения, выводы и полученные результаты диссертационного исследования, несомненно, послужат основой для дальнейшего изучения современной поэзии, а также могут быть использованы в курсах истории отечественной литературы второй половины XX в. – начала XXI веков на филологических факультетах университетов и педагогических вузов, при подготовке курсов по выбору, посвящённых современной отечественной поэзии.

Автореферат и публикации А. Д. Серовой, в том числе и в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, в полной мере отражают основное содержание диссертации.

Представленное к защите диссертационное исследование является самостоятельной, законченной квалификационной научной работой и соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года, № 842 (пп. 9, 10, 11, 13, 14), а его автор, Анастасия Дмитриевна Серова, безусловно, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Доктор филологических наук
по специальности 10.01.01 – русская литература,
доцент, профессор кафедры русской и зарубежной литературы
филологического факультета
ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский
государственный университет им. Н.П. Огарева»
(430005, РМ, г. Саранск,
ул. Большевистская, д. 68)
+7 (8342) 27-04-18; sveta_gud@mail.ru

Личную подпись
Гудкова С.П.
заседая
Заместитель секретаря ученого совета
Федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Национальный исследовательский
Мордовский государственный
университет им. Н.П. Огарева»
11 ноября 2018



Гудкова Гудкова Светлана Петровна
01.11.2018