

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Налетовой Дарины Владимировны

«Международная организация Франкофония:

исторический опыт и современные политические ориентиры

(вторая половина XX – начало XXI в.)»,

представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история)

Актуальность представленной к защите работы не вызывает сомнений и обусловлена рядом факторов. Во-первых, создание Международной организации Франкофония (далее МОФ) происходило в условиях деколонизации, природа и последствия которой не до конца осмыслены как экспертным и политическим сообществом, так и жителями территорий, затронутых этим явлением. В настоящее время исследователи даже указывают на своеобразный эффект бумеранга в колониальной и постколониальной истории, сравнивая массовый наплыв иммигрантов в страны ЕС с ее колонизацией. Речь идет не только и не столько о численности беженцев, сколько об угрозе «растворения» с течением времени коренного населения в среде пришлых иностранцев в связи с падением рождаемости в ведущих странах ЕС и, наоборот, ростом численности иммигрантов, особенно в среде мусульманского населения. Таким образом, если раньше европейские метрополии колонизировали весь мир, то сейчас идет обратный процесс – по прогнозам, озвученным в Белой книге, изданной к 60-летию юбилею подписания Римских договоров, «Европа станет «самым старым» регионом в мире в 2030 г.».

Во-вторых, опыт создания МОФ, ее институциональное и историческое развитие дает возможность проследить, каким образом Франция в рамках Четвертой и Пятой республики отвечала на вызовы времени, трансформировала свою империю, стремилась сохранить прежние политические, культурные и иные связи с территориями, которые входили на разных этапах истории в орбиту французского влияния.

В-третьих, глубокий анализ деятельности МОФ может помочь в выявлении сильных и слабых черт в представленном варианте сплочения франкоговорящего мира для использования этого опыта другими подобными объединениями. Автор, например, в «Общей характеристике работы» обращает внимание, что «изучение исторического опыта МОФ актуально и для современной России, где в последнее время активно обсуждаются перспективы реализации концепции «русского мира» (С. 3). Однако применительно к такому ракурсу заимствования французского опыта заметим, что на данном этапе он слабо актуален, сплочение «русского мира» на серьезной институциональной основе так и не началось, несмотря

на деятельность фонда «Русский мир» и других организаций. Более того, в последние два года концепция «русского мира» отошла на дальний план в политике РФ в силу определенных внешнеполитических обстоятельств, и явно нуждается во внятном идейном наполнении.

Исходя из автореферата, структура работы Д. В. Налетовой отвечает сформулированной цели и задачам кандидатского исследования. Замысел работы, безусловно, носит постановочный характер – автор представляет комплексное исследование темы, которая в отечественной и в зарубежной историографии изучалась фрагментарно, отдельными сюжетами, усложняющими восприятие феномена МОФ целиком, единой картиной. Объект и предмет, хронологические и территориальные рамки исследования не вызывают возражений. Новизна и положения, выносимые на защиту, обоснованы грамотно и с несомненным вкладом в имеющиеся в современной науке представления о МОФ. Заключение соответствует положениям, выносимым на защиту, и отражает не только уверенное владение автором всего понятийного аппарата, событийной канвы, но также демонстрирует увлеченность автора своей темой, стремление дойти до самых истоков в ее изучении.

Возможно, именно по этой причине в диссертации, если судить по автореферату, затронуты разноплановые временные и территориальные сюжеты. В первой главе идет речь о складывании «франкофонии» еще в колониальный период французской истории и ее трансформации и развитии в период деколонизации. Автор показывает, что зародившаяся по инициативе президента Сенегала Л. Сенгора организация имела большое значение для метрополии прежде всего с точки зрения «мягкой силы», «продвижения и защиты французского языка и французской культуры» (С. 22). Автор также обращает внимание на двойственную природу организации: «С одной стороны, она сформировалась и развивалась как межправительственное объединение. С другой стороны, устойчивость международного влияния организации на различных этапах опиралась на потенциал многочисленных франкофонных неправительственных организаций, как правило, профессиональных по своему характеру (С. 23)».

Во второй главе Дарина Владимировна показывает, под влиянием каких факторов к началу нынешнего века «в дискурсе на франкофонном пространстве стали превалировать идеи борьбы за демократию, права человека и общие духовные ценности, расширения экономического и социального сотрудничества во имя устойчивого развития и солидарности» (С. 25). Очевидна попытка МОФ на данном этапе выйти за рамки своей изначальной идейно-политической платформы, преодолеть узость рамок, заданных процессами деколонизации.



В третьей главе автор выдвигает и доказывает тезис о глубоком современном кризисе МОФ, так и не сумевшей дать свой, убедительный и эффективный ответ на процессы глобализации, которая трактуется Франкофонией как «англо-американский и, главным образом, финансово-экономический проект. В качестве альтернативного вектора развития мира франкофоны предпочитают оперировать термином «мондиализация»» (С. 25–26).

В Заключении автор делает выводы, выделяя и обосновывая наиболее узловые проблемы в истории и функционировании МОФ. В целом оба раздела автореферата оставляют впечатление сбалансированности представленной информации, умения автора отсекаать «ненужное» и видеть «главное».

В то же время к работе можно предъявить замечания дискуссионного характера. В тексте автореферата, как представляется, несколько не хватает широкого исторического контекста – ведь МОФ развивалась под заметным воздействием таких внешних факторов как, например, холодная война. В 1960-е гг. в условиях ускорения темпов распада мировой колониальной системы холодная война фактически стала вестись в странах так называемого Третьего мира за «умы людей». Именно такую емкую формулировку использовал в своей известной речи о «ветре перемен» в 1960 г. («год Африки») в Кейптауне британский премьер-министр Г. Макмиллан. Фактор холодной войны наряду с процессами деколонизации долгое время оказывал системообразующее влияние на систему государственности и внешнеполитическую стратегию и риторику большинства освободившихся государств. Влияние оказывала и деятельность ООН, в которой афро-азиатские страны сформировали свой блок и отстаивали идеи «панча-шила» или неприсоединения, на практике же крайне редко занимая равноудаленную от обеих сверхдержав политику, скорее, превалировало желание пользоваться представляемой помощью от той и другой стороны. Важным и интересным сюжетом с научной и практической точек зрения могло бы стать сравнение британских попыток по сохранению связей с бывшими имперскими территориями в рамках Содружества и участия французских властей в деятельности МОФ. Хотя две организации формировались на совершенно отличных началах, обе стоят перед необходимостью обновления своего идейно-политического багажа, инструментов сплочения и поиска новых смыслов для укрепления своих рядов. Еще одним сюжетом, возможно, в плане продолжения работы над темой, могли бы стать рассуждения автора на тему защиты французского языка при проведении научных исследований. В последнее время в научном сообществе в странах ЕС набирает силу движение в защиту национальных языков против распространения и все большего вовлечения ученых по всему миру в публикации в высокорейтинговых англоязычных журналах, вследствие чего падает престиж национальных журналов и языков.

Данные замечания носят рекомендательный характер и ни в коей мере не снижают исключительного положительного впечатления от автореферата Д. В. Налетовой. Благоприятное мнение оставляет общий список статей автора из 13 наименований, исходя из названий которых, становится ясно, что автор осуществила глубокую проработку отдельных сюжетов, вместе составляющих масштабное исследование. Следует также отметить, что в отечественной исторической науке франковеды численно уступают, например, американистам, и с этой точки зрения работа заметно усиливает позиции российского франковедения.

В целом, судя по автореферату, диссертация Налетовой Дарины Владимировны является самостоятельным завершенным исследованием, соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции от 01 октября 2018 г.), и ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история).

Профессор кафедры новой, новейшей истории  
и международных отношений  
федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Национальный исследовательский  
Томский государственный университет»  
(634050, г. Томск, пр. Ленина, 36; (3822) 529-852;  
rector@tsu.ru; <http://www.tsu.ru>),  
доктор исторических наук  
(07.00.03 – Всеобщая история (новое и новейшее время)),  
доцент

 Хахалкина Елена Владимировна

28 ноября 2018 г.

Против включения моих персональных данных в документы, связанные с рассмотрением диссертации Д. В. Налетовой, не возражаю.

