

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Анны Сергеевны Гавриковой «Восприятие общественно-политической мыслью России второй половины XIX – начала XX века опыта партийно-политической системы Великобритании», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Вопросы национальной самоидентификации, поисков идеальной модели внутривнутриполитического развития и выработки наиболее адекватной позиции на международной арене не теряют своей актуальности в России уже более двух столетий. В последние годы эти поиски стали еще более интенсивны – усложнившаяся внешне- и внутривнутриполитическая ситуация требует консолидации общества, повышения уровня его гражданственности и политической активности.

В связи с этим совершенно очевидна актуальность и научная значимость диссертационного сочинения А.С. Гавриковой, объектом которого является анализ общественной мыслью России второй половины XIX – начала XX века британского политического опыта и его приемлемости для нашей страны. Ценность предложенного диссертантом исследования увеличивается продолжительностью рассматриваемого исторического периода, на протяжении которого существенные изменения претерпела как партийная система Великобритании, так и внутривнутриполитические условия России, в которых развивалась отечественная общественная мысль.

Великобритания еще в начале XIX столетия воспринималась русскими образованными людьми как одно из первых государств в Европе «по характеру жителей и степени народного просвещения» (М.Н. Карамзин), вместе с тем ее политическое устройство настолько далеко отстояло от российской действительности, что на протяжении почти всего XIX в. она

оставалась на периферии внимания русских государственных и общественных деятелей. Русским реформаторам гораздо ближе оказалась родина Великой Французской революции, и недаром в основу проекта преобразований М.М. Сперанского лег Кодекс Наполеона. Склонность русских передовых мыслителей к радикальным переменам обусловили их восхищение французской «Декларацией прав человека и гражданина» (1789) и американским «Биллем о правах» (1791), а французский опыт государственного строительства (балансирующего между монархией и республикой) казался им более актуальным для России, нежели последовательное развитие аристократической в своей основе британской политической системы. Большое влияние на представления русских мыслителей о путях развития России оказал взлет французской политической мысли второй половины XIX в. В последней трети XIX столетия все больше внимания привлекала Германская империя и проводившиеся ее правительством реформы.

Великобритания для развития русской и, шире, европейской политической мысли долгое время имела второстепенное значение. Этому способствовали как существенные отличия ее политических традиций от континентальной Европы, так и некоторый изоляционизм, отстраненность могущественной островной державы от общеевропейских проблем. Только после революционных потрясений середины XIX в., совпавших с признанием экономического могущества и международного значения Великобритании, мысль континентальной Европы стала все чаще обращаться к олицетворявшемуся Британской империей не-революционному, естественному пути политической модернизации. В какой-то степени этому способствовала и демократизация английской партийно-политической системы. Для России рост интереса к английской опыту на рубеже 1850–1860-х гг. был особенно актуален, поскольку совпал с происходившими в стране преобразованиями, существенно изменившими ее общественную и политическую жизнь. В дальнейшем пример Великобритании казался

русским общественным и государственным деятелям все более значимым, пик этого интереса пришелся на начало XX столетия.

Соответственно, и в историографии значение Великобритании для русской общественной мысли рассматривалось главным образом применительно к началу XX в. Восполнить этот пробел и поставила своей задачей Гаврикова. Автору удалось воссоздать целостную картину восприятия русской общественной мыслью английского политического образа. Однако нельзя не отметить, что отсутствие широкого исторического контекста, внимания к восприятию русскими опыта других европейских стран (прежде всего Франции) в ряде случаев привело автора к переоценке значения английских политических традиций для русской общественной мысли.

Диссертационное исследование А.С. Гавриковой построено на обширной источниковой базе, включающей как архивные, так и опубликованные материалы. Особенно хочется подчеркнуть использование такого трудоемкого источника как периодика. Этот тип источников незаменим для разработки научных проблем, связанных с общественной мыслью пореформенного периода, поскольку именно периодика аккумулировала распространенные в обществе идеи и, с другой стороны, она же оказывала мощное воздействие на формирование общественного мнения, в частности и на отношение к английской партийно-политической системе. К сожалению, периодика сравнительно редко и явно недостаточно используется в исторических исследованиях. Работа А.С. Гавриковой представляет в этом смысле отрадное исключение. Вместе с тем необходимо отметить такой присущий работе недостаток, как глухие сноски на архивные материалы, не дающие возможность в полной мере оценить используемую в диссертации источниковую базу.

Диссертант показала глубокое знание историографии вопроса, которая подробно рассмотрена во введении. Историографический составленная заметна и в основной части работы, однако здесь она не всегда играет

положительную роль, поскольку за мнениями и оценками многочисленных авторов научных трудов зачастую теряется позиция самой Гавриковой. Так, например, сталкивая мнения исследователей о содержании консервативного движения (С. 101-102), диссертант не высказывает своего мнения. В ряде случаев Гаврикова подтверждает мнением исследователей общепризнанные факты, например, о центральном месте, занимаемом среди всех реформ Александра II крестьянской реформой (С. 70), что представляется излишним.

Заявленные хронологические рамки диссертационного исследования -- вторая половина XIX -- начало XX века, -- однако в ходе работы Гаврикова значительно отодвигает нижнюю границу, рассматривая формирование английской политической системы с середины XVIII в. Русский конституционализм привлекает ее внимание с начала XIX столетия. Этот подход выглядит вполне обоснованным, поскольку такой экскурс позволяет, с одной стороны, раскрыть процесс формирования британской партийной системы, с другой -- рассмотреть особенности развития русской политической мысли.

Структура диссертации соответствует поставленным задачам исследования. Работа состоит из введения, трех глав и заключения. Исследование построено по проблемно-хронологическому принципу. На значительном временном отрезке автор последовательно рассматривает эволюцию восприятия партийно-политической системы Великобритании русскими мыслителями. Безусловным достоинством работы является скрупулезное изучение мнений русский консерваторов, либералов и демократов об английском государственном устройстве в целом и об отдельных частях ее политической системы.

Автором аккумулированы мнения ведущих представителей всех трех направлений русской общественной мысли, проанализированы как положительные, так и негативные отзывы русских мыслителей о разных составляющих английского парламентаризма. Особый интерес представляет критическая составляющая этих суждений, в том числе исходящая от таких

апологетов британского государственного устройства, как либералы Б.Н. Чичерин, К.Д. Кавелин, А.Д. Градовский, К.К. Арсеньев (гл. 2). Проведенный сравнительный анализ раскрывает весь спектр представлений русского общества о плюсах и минусах британской политической системы, степени ее применимости к российской действительности, что, несомненно, вносит существенный вклад в изучение отечественной общественной мысли.

Важным выводом Гавриковой является заключение о схожести оценок британской партийно-политической системы, даваемых ей представителями либерального лагеря и умеренным крылом социал-демократии, что можно рассматривать как новый штрих в картине идейной близости этих течений в начале XX в. Данные диссертации на новом материале подтверждают один из дискуссионных в историографии тезисов о фактическом совпадении критической составляющей в оценке западного опыта консерваторами и социал-демократами.

Отмечая в целом положительные результаты работы А.С. Гавриковой, считаем необходимым высказать отдельные замечания и пожелания, которые следовало бы учесть диссертанту в процессе выполнения работы. В диссертационном исследовании остались нераскрытыми некоторые заявленные автором положения, в частности, утверждение, что «многие черты британской общественно-политической системы легли в основу проектов реформ М.М. Сперанского, программных документов декабристов и петрашевцев, научно-публицистических работ либералов-западников» (с. 71). Недоказанным осталось и утверждение, что именно на рубеж 50-60-х гг. XIX в. «приходится ближайшее знакомство русских с английскими общественными и политическими порядками» (Там же).

Одна из узловых проблем современной историографии — определение референтного круга представителей различных течений русской общественной мысли, что предполагает хотя бы краткую характеристику упоминаемых мыслителей. Отсутствие этой составляющей привело к не

всегда корректным, спорным определениям, как, например, «политический деятель» М.Н. Катков (С. 102).

Часть цитат в тексте дается со ссылкой не на источники, а на исследовательскую литературу. Это касается, в частности, достаточно известной и неоднократно издававшейся записки Б.Н. Чичерина «Задачи нового царствования» (1881), цитируемой по статье С.С. Секиринского «Борис Николаевич Чичерин: "В настоящее время в России потребны две вещи: либеральные меры и сильная власть"» (С. 82).

В заключении хотелось бы отметить, что эти и высказанные ранее замечания не имеют принципиального характера и не умаляют научной ценности данной работы.

В целом, диссертация А.С. Гавриковой является вполне самостоятельным оригинальным исследованием и вносит определенный вклад в изучение целого комплекса актуальных проблем истории России XIX века.

Основные положения и выводы диссертации были отражены в 19 авторских публикациях, в том числе, 5 – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ для апробации результатов диссертационных исследований. Автореферат и опубликованные работы с достаточной полнотой отражают содержание и выводы диссертации. Результаты исследования прошли апробацию на 12 международных и общероссийских научных конференциях в Москве, Ярославле, Владимире, Рязани, и могут быть использованы при разработке исследовательских тем, связанных с изучением русской общественно-политической мысли XIX – начала XX в.

Диссертация содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Предложенные диссертантом решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Диссертация А.С. Гавриковой «Восприятие общественно-политической мыслью России второй половины XIX – начала XX века опыта партийно-

политической системы Великобритании» соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, а соискатель, Гаврикова Анна Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 -- отечественная история.

Старший научный сотрудник ФГБУН
Института российской истории РАН
кандидат исторических наук



Черникова Наталья Владимировна

Телефон: 8-916-270-21-59
8-495-126-94-05

Адрес организации: 117036, Москва, ул. Дм. Ульянова, д. 19.

E-mail: XIX_iriran@inbox.ru
ncher@inbox.ru

