

О Т З Ы В

официального оппонента д.и.н., профессора Бариновой Е.П. – о диссертации Житина Руслана Магометовича на тему «Социально-экономические аспекты модернизации хозяйственного комплекса крупного имения на микроуровне (по материалам Ново-Покровского имения гр. А. В. Орлова - Давыдова)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Диссертация Р.М. Житина, представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук, посвящена изучению актуальной как в историографическом, так и социально-экономическом плане проблеме, поскольку позволяет комплексно реконструировать социальные и экономические характеристики крупного помещичьего хозяйства. В центре внимания как дореволюционных публицистов и исследователей, так и советской исторической науки была проблема путей развития сельского хозяйства страны. Научные споры и дискуссии российских и зарубежных исследователей связаны с определением характера эволюции, путей и способов модернизации помещичьего и крестьянского хозяйства. На современном этапе развития исторической науки большое внимание уделяется роли личности в макро- и микро- исторических процессах, изучению истории сословной и межсословной коммуникации. Опыт эффективного функционирования крупного агропромышленного хозяйства также дает пример для современной экономической практики.

Несмотря на обилие исторических трудов по исследуемой тематике, Р.М. Житин сумел скорректировать существующие историографические представления об экономической роли и эффективности крупных помещичьих хозяйств, показать значение рациональной деятельности помещика, внедрявшего в хозяйственную практику инновационные технологии и административные приемы, проследить влияние экономической модернизации имения на трансформацию социального поведения в российской деревне. Тема, избранная соискателем для изучения, вписывается в такое актуальное научное направление, как история повседневности, предполагающую анализ взаимоотношений администрации экономии и окрестного крестьянства; изучение социальных, имущественных характеристик сельскохозяйственных работников и служащих крупного имения.

По характеру источниковой базы, проблематике и методике исследования представленная работа соответствует специальности 07.00.02 – Отечественная история.

Наиболее существенные результаты исследования состоят в следующем.

1. Научная новизна диссертации определяется тем, что в ней представлена комплексная характеристика крупного помещичьего хозяйства. Использование методов микроистории и различных методологических подходов позволило соискателю проследить особенности и динамику модернизации экономики с различных сторон: как результата изменения социально-экономических условий в стране после Реформы 1861 года; процесса адаптации представителей дворянского сословия к изменившимся реалиям и изменения экономического поведения и моделей хозяйственной деятельности, а также с точки зрения трансформации положения крестьян, наемных рабочих и служащих имения.

2. Источниковая база исследования отличается значительным количеством и разнообразным характером исторических источников. Соискателем изучены фонды Российского государственного архива древних актов (РГАДА), Российского государственного исторического архива (РГИА), Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ), государственного архива Тамбовской области (ГАТО), отделов рукописей Российской государственной библиотеки. В исследовании использовались разноплановые группы источников: нормативно-правовые акты, статистические материалы, публицистическая литература, источники личного происхождения (воспоминания, мемуары, частная переписка), материалы периодической печати. Соискателем дается анализ структуры и состава источникового комплекса по изучаемой проблеме и его информативной ценности, подробно освещается история публикации источников, обосновывается правомерность обращения к мемуарной литературе при изучении историко-культурной проблематики (а именно – ментального пространства, ценностных ориентиров, стереотипов поведения, характерных для рабочих и служащих Ново-Покровского имения). Р.М. Житин предпринял фронтальный анализ документов вотчинного архива Ново-Покровской экономики, большинство из которых впервые введено им в научный оборот. Это позволяет

заклучить, что наблюдения и выводы автора являются хорошо обоснованными и позволили успешно решить поставленные в исследовании задачи.

3. Представленное исследование содержит глубоко проработанную историографическую составляющую. Оценивая степень изученности проблемы, соискатель структурирует историографический материал как по хронологическому, так и по тематическому принципу, прослеживая изменения и расширения проблематики исследований на каждом этапе развития исторической науки – со второй половины XIX в. до современности, с учетом достижений зарубежной исторической науки. В отдельные проблемные блоки выделен анализ научной литературы, посвященной менталитету сословия и дворянской усадебной культуре; охарактеризованы достижения крупнейших отечественных специалистов по заявленной соискателем проблематике. Предпринятый историографический обзор позволил соискателю сделать обоснованное заключение, что изучение проблем эволюции помещичьего хозяйства, землевладения и землепользования в наши дни настоятельно требует обращения к изучению особенностей модернизации в отдельных помещичьих имениях, к выявлению особенностей взаимоотношений между помещиком и крестьянами, что позволит уточнить степень влияния помещика на повседневную жизнь крестьянства. Выявление экономических и социальных факторов развития имения на микроуровне позволит реконструировать процесс становления новых моделей экономического поведения помещиков и жизнеспособность «старого порядка», обосновать причины неудач дворянского предпринимательства. Этим дополнительно обосновывается и подтверждается актуальность настоящего исследования.

4. Выбор методологического инструментария для достижения поставленных в исследовании целей свидетельствует о том, что соискатель хорошо ориентируется в современной методологии гуманитарных наук. Так, при изучении динамики развития Ново-Покровского имения соискатель опирается на системный подход, рассматривая имение как целостную систему жизнедеятельности, при анализе социальных взаимоотношений – применяет методы имагологии и теорию моральной экономики; при рассмотрении мировосприятия рабочих и служащих имения – использует структурную модель менталитета и теорию социальных представлений. Достоинством исследования является применение методов исторической

информатики и количественного анализа для обработки статистических источников, а также создание базы данных промышленных предприятий Центрального Черноземья в начале XX века. Отметим, что анализ данной информации позволил Р.М. Житину уточнить количественные и качественные характеристики промышленного дворянского предпринимательства в Центрально-Черноземном регионе, в частности отраслевую направленность, особенности распространения, специфику функционирования.

5. Одно из ключевых положений представленного исследования гласит, что комплекс экономических и социально-психологических причин сыграли роль дестабилизатора и не позволили дворянству интенсифицировать производство в своих экономиях. Соискатель, давая оценку типам экономического поведения дворянства, особо акцентирует внимание на отсутствии специальных знаний, опыта и недостаточной экономической и социальной активности представителей сословия. Он приходит к обоснованному выводу, что большинство помещиков, особенно мелко и среднепоместных не смогли адаптироваться к изменившимся экономическим условиям, предпочитали консервативные способы хозяйствования и связывали развитие своего имения с использованием кредитов и правительственной помощью. Р.М. Житин, на основе проведенного анализа показателей развития крупных экономий Тамбовской губернии, доказывает, что применение эффективных технологий и модернизация хозяйства было скорее исключением из сложившейся практики.

6. В диссертационном исследовании подробно изучаются экономические и исторические аспекты развития крупного помещичьего хозяйства. Особое внимание Р.М. Житин уделяет анализу условий, которые способствовали интенсивному развитию Ново-Покровского имения: благоприятным географическим условиям, развитости инфраструктуры и рынка рабочей силы. К негативным, сдерживающим факторам он относит низкий уровень развития агрокультуры, предпринимательства и торговли. Отдельный исследовательский сюжет посвящен биографиям и характеристике моделей экономического поведения владельцев имения. Соискатель справедливо отмечает, что такие личностные качества, как активность, инициативность, прагматизм и деловой предпринимательский тип поведения Орловых - Давыдовых оказали решающее воздействие на практикуемую ими систему управления имениями. Рассматривая модель взаимодействия меж-

ду Главной конторой и административным аппаратом экономии, Р.М. Житин, выявляет роль управляющего и служащих поместья в системе управления. Он показывает, что модель управления земельной собственностью Орловых-Давыдовых не была статичной, применялась ими не только в Ново-Покровской экономии, но и в других принадлежащих владениях и оказалась достаточно эффективной в плане модернизации поместья.

7. В диссертационном исследовании предпринят опыт реконструкции тех проектов модернизации Ново-Покровского имения, которые были предприняты владельцами имения для увеличения его доходности: увеличение собственной запашки земли до 80%, изменение динамики посевов сельскохозяйственных культур, интенсификация полеводства путем его механизации и применения удобрений, попытки завести прибыльное скотоводство. Соискателем проведен сравнительный анализ предпринятых мер и их экономической эффективности, что наглядно подтверждено таблицами и графиками. Р.М. Житиным установлено, что Ново-Покровское имение развивалось по капиталистическому пути, благодаря увеличению реинвестиций в развитие имения из других поместий, являлось образцом эффективного хозяйствования, а не только плацдармом для экономических экспериментов. Предметом особого внимания Р.М. Житина становится строительство Ново-Покровского сахарного завода. Он доказывает, что появление в имении промышленного производства способствовало увеличению доходности имения, развитию инфраструктуры региона и трансформации методов ведения хозяйства. В то же время соискатель отмечает, что развитие промышленного производства оказало и негативное воздействие на экологию региона, чересчур, на наш взгляд, преувеличивая масштабы экологического загрязнения.

8. В работе исследованы условия труда и жизни различных категорий работников имения: управляющего, служащих, сельскохозяйственных и промышленных рабочих. Проведен сравнительный анализ уровня жизни должностных лиц и служащих администрации имения, выявлено, что уровень заработной платы зависел от компетентности и профессионализма, степени выполнения ими управленческих функций. Анализируя рынок рабочей силы, Р.М. Житин отмечает его хаотичность и неорганизованность, низкую квалификацию и недисциплинированность рабочих, что негативно сказывалось на производительности труда. Соискатель убедительно пока-

зывает различия в образе жизни и быте фабрично-заводских и сельскохозяйственных рабочих. Р.М. Житин на основе воспоминаний, эпистолярных источников реконструировал комплекс строений Ново-Покровского имения. Выявлены ментальные стереотипы, влиявшие на восприятие крестьянами и рабочими условий своей повседневной жизни, особенности взаимной идентификации помещика, либо управляющего как его представителя, и крестьян и убедительно доказано наличие причин для социальных конфликтов.

9. В то же время соискатель доказывает, что способом снижения социальной напряженности являлась система социального покровительства, имеющая четко выраженный прагматический аспект. Она была направлена на развитие народного образования и здравоохранения, а также предполагала адресную денежную помощь и ссуды обедневшим крестьянам, особенно в неурожайные годы. Оценивая социальные последствия национализации Ново-Покровского имения, Р.М. Житин отмечает противоречивость ее результатов для различных категорий рабочих и служащих.

10. Наконец, следует отметить высокое качество выполнения приложений к работе, которые дают наглядное представление о результативности предпринятого соискателем фронтального анализа исторических источников. Особо следует отметить, что соискателем реконструирован общий вид заводского поселка и представлены диаграммы и таблицы, характеризующие все основные направления развития имения, благодаря которому читатель имеет возможность самостоятельно оценить уровень жизни крестьянства и убедиться в обоснованности выводов исследователя.

Признавая актуальность избранной темы, достоверность, новизну и обоснованность научных положений и выводов соискателя, следует отметить некоторые недостатки работы.

1. Рассматривая современное состояние историографии проблемы, соискатель, чересчур, на наш взгляд, увлекается анализом дореволюционных исторических исследований. Именно это стало причиной того, что в работе недооценен вклад ряда центров современной отечественной аграрной истории (столичные и региональные вузы, существующие на их основе научные школы), советских и современных исследователей в развитие исследуемой проблематики: работы В.С. Дякина, В.А. Шаповалова «Дворянство Центрально-Черноземного района России в пореформенный период». (М., Бел-

город, 2002); К.Н. Куркова «Адаптация российского дворянства к условиям модернизационного процесса начала XX в.» (М., 2005).

2. Вызывает некоторые сомнения оправданность структурного построения работы. Первая глава исследования, особенно первый и второй параграф, по сути, представляют собой выполненный на достаточно высоком уровне комплексный анализ мнений, представленных в современной историографии о моделях и факторах развития дворянского землевладения. В заслугу соискателю следует поставить научную смелость, он активно polemизирует с представленными в исторической литературе мнениями, вносит коррективы в устоявшиеся представления и отстаивает свою точку зрения, но данные рассуждения более уместны во введении. К тому же соискатель в развитие этой темы делает ряд сомнительных утверждений, например, что модернизация хозяйства была возможна лишь в крупном латифундальном хозяйстве (С.112). Отметим, что данный вопрос в отечественной исторической науке является неоднозначным, дискуссионным. Методом решения этого вопроса стало бы сравнение экономических характеристик развития других имений Орловых-Давыдовых или крупных латифундий других собственников Тамбовской губернии. Это позволило бы более рельефно показать уровень модернизации имения. На наш взгляд, параграф 3 и 4 во второй главе («Экономические и исторические аспекты развития Ново-Покровской экономии семьи Орловых - Давыдовых») можно было объединить в один параграф без ущерба для содержания диссертации.

3. Нам представляется, что в диссертационном исследовании следовало бы использовать такой тип источников как материалы уездных и губернских земских и дворянских собраний, отчеты губернатора и другую делопроизводственную документацию. Соискатель, применив к ним ту методику анализа, которую успешно использовал при работе со статистическими источниками, смог бы более подробно показать роль экономии для развития инфраструктуры уезда и губернии. К тому же, соискателю необходимо было выделить в составе раздела «Опубликованные источники» в списке использованных источников и литературы: мемуары, публицистику, делопроизводственную документацию и сборники документов, что в ряде случаев сняло бы вопросы методологического плана, поскольку соискатель путается и относит часть дореволюционных работ к опубликованным источникам, а часть к монографиям, ничем это не комментируя.

4. Работа Р.М. Житина отличается высокой смысловой насыщенностью каждого фрагмента текста, автор обладает умением подавать информацию в максимально концентрированной форме. Но, к сожалению, общее впечатление от работы снижает наличие орфографических ошибок и стилистических погрешностей: обилие излишне сложных грамматических конструкций.

Приведенные здесь замечания носят рекомендательный характер и не снижают высокой оценки исследования в целом. Диссертанту удалось поставить актуальную научную проблему, имеющую важное экономическое значение, предложить свои методы ее решения и выдвинуть совокупность теоретических положений, слагающихся в целостную концепцию. Выводы, сформулированные в диссертации, строго обоснованы, подкреплены богатым материалом источников и обладают научной новизной.

Научно-практическая значимость исследования состоит в следующем. Разработанный соискателем подход к анализу помещичьего имения может быть успешно применен в исторических исследованиях при изучении сходных комплексов исторических источников. Выводы и материалы данной работы могут быть востребованы в ходе реализации региональной промышленной политики развития агропромышленного комплекса, в деятельности работников муниципальных учреждений, а также для подготовки и переподготовки служащих государственных и муниципальных учреждений как на региональном, так и на федеральном уровнях управления. Результаты исследования могут быть учтены при преподавании учебных курсов по аграрной истории России во второй половине XIX – начале XX века.

Диссертация Житина Руслана Магомедовича является законченной и самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение проблем, имеющих существенное значение для исторической науки. Работа свидетельствует о личном вкладе автора в историческую науку. Основные положения и выводы диссертации нашли свое отражение в 10 научных публикациях, в том числе в шести статьях в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Автореферат диссертации, опубликованные статьи и научные доклады соискателя адекватно и полно отражают содержание диссертации. Диссертационное исследование Житина Руслана Магомедовича соответствует п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней»

