

## ОТЗЫВ

### на автореферат диссертации Щупленкова Николая Олеговича «Содержание и организация патриотической деятельности в Российском Зарубежье 1920-1930-х гг.»

Миграционные процессы – постоянное явление на всех этапах человеческой истории и российский народ не исключение. К концу 1920-х гг. в мире окончательно сложились две России: «Россия большевистская» и «Россия Зарубежная», которая оказалась разбросана по всем континентам. Однако нельзя считать, что русская эмиграция была разобщена, было нечто объединявшее всю русскую диаспору, - прежде всего духовная деятельность ее интеллигенции. Русская интеллигенция не могла не работать, не могла не размышлять о судьбах России, не задумываться о ее будущем. Эта духовная деятельность сплачивала русских людей, оказавшихся в изгнании, не позволяла им в духовном плане отказаться от принадлежности к России, превратиться в немцев, французов, канадцев, или аргентинцев. Лучшие умы эмиграции размышляли о причинах катастрофы, произошедшей с Россией, анализировали допущенные ошибки, искали новую картину собственного будущего. Сейчас, когда в нашей стране все еще вырабатываются основы национальной политики, рассуждения российских эмигрантов 1920-х гг. звучат порой весьма злободневно. Вместе с тем, до сих пор, к сожалению, такое явление как эмиграция первой волны, ее патриотические настроения и организации изучены недостаточно. Поэтому не случайно, что внимание историков к событиям этого периода не ослабевает. В этой связи важное значение приобретает изучение содержания патриотической деятельности Российского Зарубежья. Этой проблеме и посвящено данное исследование.

Автор глубоко проанализировал историографию патриотической тематики и проблематики Российского Зарубежья, что позволяет читателю вместе с автором ясно представлять, на каком именно уровне сегодня

находится изучение проблемы в отечественной историографии и какие аспекты указанной проблемы нуждаются в дальнейшем исследовании. Анализ историографии логично подводит автора вместе с читателем к формулировке объекта, предмета, целей и задач исследования. Выбор хронологических и географических границ исследования так же не вызывает возражений. Указанные автором цели и задачи исследования последовательно решаются в обеих главах работы, что видно по представленному автореферату. Новизна исследования четко обеспечена содержательной частью работы и интересной аргументацией автора.

Н.О. Щупленков предпринял интересную и плодотворную попытку проанализировать идеи патриотизма в эмигрантской среде, которые носили разновекторную направленность. Выявлен и по существу, впервые анализируется материал, показывающий конкретную дискуссию, сложившуюся в русском зарубежье, по вопросам содержания патриотической составляющей деятельности русской диаспоры. Автор совершенно справедливо указал, что часть российской диаспоры акцент в организации патриотической деятельности делала на политическом аспекте. Создание общественно-политических организаций преследовало цель борьбы с «большевизмом, возвращение на родину, строительство новой России. Другая часть российских мигрантов склонялась к поддержке «романтического патриотизма». Данная позиция выражалась в сохранении своего языка, культуры, норм поведения, при этом категорически отвергая участие в политической деятельности. И, наконец, сторонники мессианского патриотизма упор делали на пропаганду особой роли России и русского народа в сохранении христианских заповедей, выработке особой «русской идеи» для сплочения русского мира (стр. 13).

Судя по автореферату видно, что использованные количественные методы выявили и сформировали систему численных характеристик, объяснили использование различных методик измерения, получение

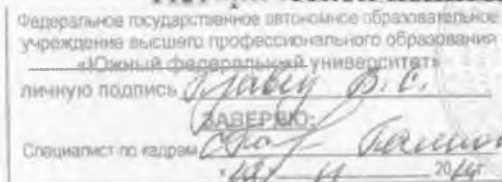
количественной меры как основы для исторического анализа патриотизма российского зарубежья.

Н.О. Щупленков подвел читателя к выводу, что поливариантность эволюции организации патриотической деятельности в Российском Зарубежье 1920 – 1930-х гг. в наибольшей степени проявлялась в ситуации перелома, когда возникала проблема выбора между сепарацией и ассимиляцией; национально-культурная идентичность российской эмиграции исчерпала потенциал развития и исчезла в результате нарастания процессов денационализации в российской диаспоре, потому что граждане перестали рассуждать о причинах единства своего социума, о назначении своей нации, и заботится о сохранении национального самосознания.

Высоко оценивая работу, как вклад в отечественную историографию проблем патриотизма и российского зарубежья, в то же время необходимо высказать ряд замечаний. В работе рассмотрена патриотическая деятельность военных организаций, но в заявленной тематике это не нашло отражения. В изгнании важнейшим элементом единства русских людей стала периодика. Учитывая, что страну покинул цвет политической мысли, ярчайшие представители отечественной интеллигенции, становится ясной та роль, которая отводилась русскоязычной печати. Газеты и журналы эмигрантов отражали всю пестроту их воззрений, интересов и политических пристрастий, но патриотические настроения этих организаций оказались вне объекта исследования автора. Замечания носят конструктивный и дискуссионный характер и не умаляют высокой оценки работы. Представленная к защите диссертация Н.О. Щупленкова является самостоятельным научным исследованием. Автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук.

Доц. каф.

Исторической политологии ИИМО ЮФУ



Кравец В.С.

346916 г. Новошахтинск Ростовской обл. ул. 10-я шахтерская д.20/2.

vkkravec@rambler.ru