

**«УТВЕРЖДАЮ»**



Ректор ФГБОУ ВПО «Юго-западный  
государственный университет»  
доктор технических наук, профессор  
С.Г. Емельянов  
\_\_\_\_\_ 2015г.

### **ОТЗЫВ**

ведущей организации на диссертационную работу  
**ЗАПОРОЖЦЕВОЙ Людмилы Анатольевны**  
«Стратегическая экономическая безопасность в системе жизненного цикла  
предприятия», представленную на соискание ученой степени  
доктора экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и  
управление народным хозяйством (экономическая безопасность)

#### **Актуальность избранной темы**

Комплексное развитие экономики России, в первую очередь, зависит от долгосрочности и устойчивости жизнедеятельности коммерческих организаций, как звена экономической системы страны, формирующего валовой внутренний продукт. В процессе своего функционирования любая социально-экономическая система развивается не стохастически, существует определенная закономерность в прохождении ею ряда этапов, смена которых носит циклический характер.

Известно, что, стадия жизненного цикла представляет собой широкий набор различных характеристик организационной деятельности и, следовательно, для формирования полноценной картины последовательного развития предприятия необходимо исследовать основные факторы, определяющие его развитие, и их изменение во времени.

Объективные закономерности и тенденции, которыми характеризуется деятельность предприятия, требует исследования и последующей систематизации подсистем в рамках обеспечения его долгосрочной

экономической безопасности с точки зрения угроз развитию и росту, приводящих организацию к спаду и кризису (разрушению).

Особенно актуальна данная проблема с позиции практического обеспечения ввиду отсутствия сущностной определенности долгосрочной (стратегической) экономической безопасности, недостаточного понимания ее ключевых детерминант, в разрезе которых следует идентифицировать угрозы с целью их нивелирования, что снижает прогнозируемость перспектив развития и возможности стратегического предвидения траектории жизненного цикла предприятия.

В этой связи концептуальный и методологический аппарат оценки экономической безопасности предприятия не позволяет разрабатывать действенный механизм и вариативный инструментарий ее обеспечения в долгосрочной перспективе.

Сегодня становится ясно, что для формирования целостной концепции обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия необходимы исследование содержания данной категории; формирование методического инструментария оценки составляющих стратегической экономической безопасности и разработка принципов отбора соответствующего инструментария реализации данной концепции.

С учетом вышеизложенного полагаем, что диссертационная работа Запорожцевой Л.А., направленная на обеспечение стратегической экономической безопасности предприятия с позиции теории жизненных циклов, посвящена актуальной, значимой, отвечающей потребностям устойчивого развития экономики России, теме.

### **Новизна исследования и полученных результатов**

Ведущая организация считает, что в диссертации Запорожцевой Л.А. научная новизна исследования (с. 11-17) определяется тем, что выводы и рекомендации автора внесли вклад в решение научной проблемы создания

условий для перманентного устойчивого развития предприятий в долгосрочном периоде на основе разработки целостной концепции обеспечения их стратегической экономической безопасности с позиций циклического подхода, включающей комплекс положений по раскрытию содержания данной категории, а также методологический и организационно-экономический инструментарий ее реализации.

На основе углубленного теоретического анализа экономического содержания жизненного цикла предприятия и выявления закономерностей его экономически безопасного развития (с. 22-45) в диссертации обоснована возможность замены эквивалентного ориентира развития предприятия на перманентный, то есть циклического перехода к более высоким траекториям устойчивого развития на основе обеспечения стратегической экономической безопасности в рамках жизненного цикла предприятия (с. 46-47),

В процессе изучения и систематизации значительного количества источников в работе обосновывается авторская трактовка содержания понятия «стратегическая экономическая безопасность предприятия», основанная на учете необходимости обеспечения в долгосрочном периоде перманентного устойчивого развития предприятия посредством трансформации жизненного цикла на основе диагностики точек бифуркации в его развитии (с. 47-67), а также система ключевых детерминант, формирующих стратегическую экономическую безопасность предприятия (с.72-91).

Детальный анализ проблем концептуализации и последующей формализации предметной области предприятия на верхних уровнях его архитектуры в процессе формирования единой системы его стратегической экономической безопасности позволил автору разработать онтологическую модель обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия, включающую субъект и объект, подсистему мониторинга, инструментальную подсистему, основанных на оценке уровня безопасности и процессном

контроллинге, а также систему принципов и этапов разработки стратегии (с. 68-71).

Научные результаты исследования подкрепляются выводами, полученными автором на основе критического анализа показателей оценки деятельности предприятия в системе рамочных параметров определения уровня его экономической безопасности, который свидетельствует о том, что в современных условиях данный инструментарий является недостаточным для оценки стратегической экономической безопасности в системе жизненного цикла предприятия (с. 111-118). Автором предложена концепция оценки уровня стратегической экономической безопасности предприятия, включающая в себя оценку трех взаимосвязанных компонент (с. 119-120), а также разработан практический инструментарий оценки уровня развития каждой из ключевых подсистем: персонала (с. 121-132), финансов (с. 133-147) и контрагентов (с. 148-169).

Результаты, полученные автором в первой и второй главах исследования, подтверждают гипотезу исследования о возможности перманентного развития предприятия в долгосрочной перспективе, базовым условием которого является обеспечение стратегической экономической безопасности хозяйствующего субъекта в рамках жизненного цикла, так как уровень экономической безопасности, отражающий вероятность угрозы кризиса и последующей фазы спада в развитии предприятия и достигающийся управляющим воздействием на основные детерминанты безопасности, обуславливает необходимость целевой трансформации жизненного цикла предприятия.

В третьей главе соискатель раскрывает содержание разработанного им организационно-экономического инструментария обеспечения стратегической экономической безопасности в системе жизненного цикла предприятия.

Научный и практический интерес представляет разработанный автором механизм обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия, включающий пять перманентно реализуемых блоков:

информационный (содержит «входящие» источники информации о деятельности предприятия и его основных контрагентах), оценка уровня развития ключевых детерминант (персонал, финансы, контрагенты) и уровня стратегической экономической безопасности предприятия с учетом стадий его жизненного цикла; принятие управленческих решений с учетом выявленных стратегических перспектив развития предприятия (при благоприятной стратегии развития – поддержание высокого уровня его стратегической экономической безопасности с непрерывным анализом информационной составляющей; при неблагоприятной стратегии развития – повышение уровня стратегической экономической безопасности на основе разработки и реализации инструментария роста ключевых детерминант, имеющих низкие значения); разработка и реализация вариативного инструментария для корректировки стратегии предприятия с целью повышения уровня его развития (включающего выбор и обоснование стратегий развития предприятия согласно его стратегическим перспективам и в зависимости от уровня стратегической экономической безопасности); оценка достигнутых результатов (с. 170-187).

Заслуживает одобрения предложенный автором подход к стратегическому выбору направлений перманентного развития предприятия в зависимости от уровня его стратегической экономической безопасности, на основе комбинации уровней его финансовой безопасности, благонадежности контрагентов и управленческой составляющей: при благоприятной стратегии устойчивого безопасного развития – функционирование по «принятой траектории»; при «небезопасном развитии» – реализация стратегий устойчивого небезопасного развития, временных финансовых трудностей или развития «вопреки» управленческому персоналу; при «выживании» – реализация стратегий возрождения предприятия, выживания «собственными силами», доверительного выживания или опасной стратегии спада (с. 188-201).

В рамках проведенного исследования соискателем на основе разработанного механизма и матриц выбора стратегии перманентного развития

предприятия в третьем параграфе третьей главы сформирован специфический вариативный инструментарий обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия в зависимости от стадии его жизненного цикла и фактического уровня безопасности (с. 202-220).

Осмысление проблемы несовершенства методологической базы оценки стадий жизненного цикла и обеспечения стратегической экономической безопасности предприятий и апробация результатов собственного исследования позволили соискателю определить горизонт перманентности их развития на основе анализа хозяйственной деятельности типичных предприятий Воронежской области, характеризующихся разными стадиями жизненного цикла. Детальное исследование прошли предприятия с разными уровнями стратегической экономической безопасности, находящиеся на разных стадиях жизненного цикла: ООО «ЭкоНиваАгро» Лискинского района (стадия рождения), СХА «Рассвет» Павловского района (стадия роста), СПК «Заря» Таловского района (стадия спада).

На конкретных примерах автором обосновано, что инструментарий повышения уровня стратегической экономической безопасности предприятия должен быть дифференцированным в зависимости от стадии его жизненного цикла: для предприятий со средним уровнем стратегической экономической безопасности – достижение высокого уровня неразвитых детерминант наряду с системным слежением за состоянием угроз экономической безопасности предприятия, которые могут исходить и от высокоразвитых детерминантов, посредством внедрения системы стратегического контроллинга обеспечения экономической безопасности предприятия, а также варианты принятия управленческих решений по корректировке отклонений («ничего не предпринимать», «устранить отклонение», «снизить порог стратегического ориентира»)); для предприятий с низким уровнем стратегической экономической безопасности – мероприятия по обеспечению роста уровня ее детерминант, имеющих низкие значения, путем ликвидации выявленных

опасностей при непрерывном мониторинге высокоразвитых детерминант, что позволит сменить высоко опасную стратегию выживания на менее опасную стратегическую перспективу (с. 221- 277).

Все вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что автору диссертационной работы удалось достичь новизны результатов исследования, соответствующей уровню докторской диссертации.

### **Степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов соискателя**

Степень обоснованности и достоверности положений и выводов соискателя является достаточно высокой и подтверждается тем, что методологической основой исследования явился комплекс общенаучных и специальных методов и подходов: системный подход, теория интеллектуального пространства организации, методы историко-логического анализа; анализа и синтеза; экономико-математического моделирования; конкретизаций и аналогий; методы научной абстракции; индукции и дедукции; структурно-функционального анализа и другие.

Кроме того, достоверность результатов подтверждается корреляцией отдельных обнаруженных фактов и закономерностей с результатами, выявленными в других исследованиях отечественных и зарубежных ученых, а также сопоставимостью и согласованностью теоретических и практических результатов.

Теоретической основой исследования стали фундаментальные положения, касающиеся теории жизненных циклов предприятия, экономического содержания, методологии оценки и механизмов обеспечения экономической безопасности, представленные в классических и современных трудах ученых-экономистов, а также гипотезы и выводы по решению проблем повышения уровня экономической безопасности предприятий, в том числе и через призму предполагаемых составляющих стратегической экономической

безопасности (кадровой безопасности, финансовой безопасности, безопасности контрагентов).

При проведении исследования использовались данные официальных сайтов государственных органов власти; данные ежегодных статистических отчетов и справочников Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Департамента аграрной политики Воронежской области; официальных сайтов коммерческих организаций, официальных сайтов раскрытия информации, таких как СПАРК, Интерфакс и других; материалы научно-практических конференций и круглых столов, статьи в периодической печати и научно-практических изданиях; информационные, аналитические и методические материалы, экспертные оценки, представленные в сети Интернет; результаты собственных исследований автора по соответствующей проблематике.

Содержание работы свидетельствует о теоретической и практической подготовленности автора, умении использовать научные методы, обосновывать выводы и предложения, имеющие теоретическую и практическую значимость. Представленный автореферат соответствует тексту диссертации и отражает ее содержание.

Изложенный материал характеризуется четкостью, логичностью, целостностью, что позволяет высоко оценить достоверность результатов диссертационной работы Запорожцевой Л.А.

### **Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций соискателя**

Представленные в диссертации выводы и предложения могут послужить исходным материалом для дальнейших теоретических, методических и прикладных исследований по проблемам обеспечения экономической безопасности предприятия и формирования горизонта перманентности его развития.



Отдельные теоретические выводы, результаты количественного и качественного анализа и практические рекомендации, изложенные в диссертации, могут найти свое применение в учебном процессе при преподавании дисциплины «Экономическая безопасность». Кроме того, материалы исследования могут быть использованы при подготовке аспирантов по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством.

В практическом плане выводы и рекомендации могут найти свое применение при как при самостоятельной оценке уровня развития управленческой составляющей и качества управления предприятием, его финансовой безопасности и уровня благонадежности контрагентов, так и в комплексном использовании сформированного механизма и вариативного инструментария обеспечения стратегической экономической безопасности предприятий для обеспечения безопасного перманентного устойчивого их развития в долгосрочной перспективе.

Апробация результатов исследования замечаний не вызывает. Теоретические положения и практические результаты диссертации нашли отражение в 51 опубликованной работе общим объемом 77,8 п.л. (авторский объем – 68,05 п.л.), в том числе в 15 статьях в научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ, обсуждались на конференциях различного уровня и получили одобрение ведущих специалистов. Имеется 3 авторских свидетельства на научные разработки соискателя.

Научные и практические результаты диссертационной работы нашли применение в деятельности Департамента аграрной политики Воронежской области, СХА «Рассвет» Павловского района и ООО «ЭкоНиваАгро» Лискинского района Воронежской области, при преподавании экономических дисциплин в Тамбовском государственном университете имени Г.Р. Державина и Воронежском государственном аграрном университете имени императора Петра I, что подтверждается справками о внедрении.

Таким образом, степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и предложений, содержащихся в работе, сомнений не вызывает.

Основные положения диссертационной работы, выводы, рекомендации, выносимые соискателем на защиту, в должной мере освещены в тексте автореферата и публикациях.

### **Замечания по диссертационной работе**

Отмечая актуальность исследования и полностью поддерживая его основные положения, выводы и рекомендации по обеспечению стратегической экономической безопасности в системе жизненного цикла предприятия, высоко оценивая теоретико-методологический уровень работы, следует обратить внимание на ряд недостатков, к числу которых можно отнести следующие:

1. развитие науки предполагает расширение применяемых терминов и дефиниций, при этом важно определить место каждого из них и провести соотношение между ними. В связи с этим следовало бы уточнить, что понимается автором под финансовой безопасностью предприятия, а главное соотношение между понятиями «стратегическая экономическая безопасность предприятия» и «финансовая безопасность предприятия»;

2. автором обосновывается концептуальная схема оценки стратегической экономической безопасности, включающая в себя оценку трех ключевых детерминант (персонал, финансы и контрагенты) (стр. 92-120), также представлен критический анализ показателей оценки деятельности в системе экономической безопасности предприятия. Вместе с тем, вряд ли можно согласиться, что в работе недостаточно уделено внимания пороговым значениям показателям стратегической экономической безопасности, так как важное значение имеют не сами показатели, а их пороговые значения, несоблюдение значений которых препятствует нормальному ходу развития различных

элементов воспроизводства и может привести к формированию негативных разрушительных тенденций;

3. в диссертационной работе соискатель достаточно подробно представил сущность и структуру механизма обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия (с.170-187). Однако в работе не уделено должного внимания вопросам информационного обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия, а также взаимосвязи стратегической экономической безопасности со стратегическим инновационным менеджментом предприятия и современной стратегией развития региона;

4. в четвертой главе диссертационной работы практические аспекты обеспечения стратегической экономической безопасности представлены на примере экономических субъектов АПК. В этой связи автору следует пояснить, реализуются ли предлагаемые подходы для экономических субъектов других видов деятельности, имеющих более существенный вклад в ВРП в современных условиях;

5. в четвертой главе показана вариативность применения инструментария повышения стратегической экономической безопасности на примере группы предприятий. В тоже время в приложении расчеты выполнены по существенно более широкому кругу предприятий. На наш взгляд, исследование выиграет, если показать вариативность применения инструментария ее повышения с целью обеспечения перманентного устойчивого развития хозяйствующих субъектов на основе группировки исследуемой совокупности предприятий по уровням стратегической экономической безопасности;

6. предлагаемый механизм обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия включает определенные блоки, обеспечивающие поддержание системы в заданном параметре состояния или перевод ее в новое (боле желаемое, планируемое) состояние путем организации

и реализации целенаправленных управляющих воздействий. В этой связи следует обратить внимание соискателя на роль в управлении стратегической экономической безопасности обратных связей и уточнить, какие элементы представленного механизма выполняют данную роль?

Отмеченные недостатки и дискуссионность отдельных выводов автора свидетельствуют о глубине научных изысканий, не снижают высокого качества проведенного исследования и не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы.

### **Общее заключение по диссертации**

Диссертационная работа выполнена по актуальной проблеме, имеющей теоретико-методологическое и практическое значение для обеспечения стратегической экономической безопасности в системе жизненного цикла предприятия.

Анализ работы с позиций ее формы, содержания и вклада автора в теорию и практику позволяет сделать вывод о соответствии диссертации Запорожцевой Л.А. заявленной научной специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность).

Диссертация является самостоятельным, законченным научным исследованием, выполненным на высоком теоретико-методологическом уровне, обладает внутренним единством, содержит достаточную совокупность научных результатов, выносимых автором на публичную защиту, свидетельствует о личном вкладе автора в развитие экономической науки. Заявленная цель диссертации, безусловно, достигнута, поставленные задачи успешно решены, основные научные положения исследования могут быть использованы для дальнейших научных изысканий.

Диссертационная работа Запорожцевой Людмилы Анатольевны на тему «Стратегическая экономическая безопасность в системе жизненного цикла

предприятия»» соответствует п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность).

Отзыв подготовлен доктором экономических наук, профессором кафедры экономической безопасности и налогообложения ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет» Гуровым Владимиром Ивановичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры экономической безопасности и налогообложения ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет» «07» апреля 2015 г., протокол № 14.

Зав. кафедрой экономической безопасности  
и налогообложения  
ФГБОУ ВПО «Юго-Западный  
государственный университет»,  
к.э.н., доцент

Т.Ю. Ткачева

Контактная информация:  
Почтовый адрес: г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94  
тел.: 8-910-310-61-67  
e-mail: tat-tkacheva@yandex.ru

