

ОТЗЫВ

официального оппонента

кандидата исторических наук, доцента К. В. Самохина на диссертацию Ивана Александровича Шевченко «Потребление алкоголя и борьба за трезвость в великорусской деревне Центра России в конце XIX–начале XX вв.», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

Диссертационная работа И. А. Шевченко посвящена исследованию проблем, связанных с потреблением алкоголя и борьбой за трезвость в крестьянской среде Центрально-земледельческого и Центрально-промышленного районов России в период с 1895 до середины 1914 г. Актуальность данной тематике придает большое количество мифологических конструкций, которыми обросло русское население за весь период своего исторического развития: одним из таких мифов стал образ «беспробудно пьющего русского мужика», который регулярно используется в журналистике и, как следствие, присутствует в обывательском представлении, а также определенном круге исторических исследований научно-популярного типа при характеристике стиля жизни и ментальных установок россиян, начиная с древнейших времен и заканчивая новейшей историей. В условиях огромного влияния СМИ в настоящее время именно такие клише очень часто применяются для закрепления в массовом сознании требуемого восприятия нации, что в дальнейшем может активно употребляться при различных внутри- и внешнеполитических конфликтах, особенно в условиях интенсивной пропаганды и информационных войн. Именно поэтому работа А. И. Шевченко представляется актуальной с точки зрения формирования взвешенной оценки событий и более корректного использования исторической информации как в условиях острой социально-политической борьбы, так и в периоды мирного развития общества.

Вполне логично выглядят выбранные хронологические и территориальные рамки исследования. Период с 1895 по июль 1914 г. характеризуется как время введения в Российской империи государственной монополии на продажу крепких спиртных напитков, что могло повлиять существенным образом не только на увеличение доходной части бюджета страны, но и изменить образ жизни русского народа. Центрально-земледельческий и Центрально-промышленный районы страны, взятые за основу в географическом плане, дают возможность охарактеризовать условия жизни большей части населения России в указанном аспекте, а также провести сравнительный анализ потребления алкоголя в земледельческих и промышленных регионах страны в условиях модернизации.

Внушительным представляется историографический обзор рассматриваемой темы, в котором подвергаются разбору основные научные работы, посвященные выбранной соискателем проблематике. Они сгруппированы по традиционно принятому в большинстве диссертационных исследований варианту в три блока: дореволюционная, советская и литература современного периода, – что дает возможность выявить характерные особенности историографии различных периодов, качественно отличающихся друг от друга по используемым подходам. Представленное исследование опирается на широкий круг источников, которые состоят из законодательных актов, документов официального делопроизводства, статистических сборников и материалов, сведений периодической печати, документов личного происхождения и художественной литературы. Данная источниковая база достаточна для достижения поставленной цели и решения сформулированных задач.

Исходя из общего хода развития исторических исследований, согласно которому на постсоветский период пришлось появление большого количества работ регионального уровня, характеризующихся микроисторической проблематикой, в современный период возникает необходимость в изучении социально-исторических процессов на

мезоуровне, когда собранный и обработанный ранее первичный материал нуждается в более серьезных концептуальных обобщениях с охватом более широких в территориальном плане регионов. Именно такой характер носит работа диссертанта, научная новизна которой, кроме выше сказанного, заключается в доказательности тезиса о взаимозависимости форм потребления спиртных напитков в деревне и особенностей исторического развития крестьянства в конкретных природно-географических условиях.

Структурно диссертация состоит из трех глав, каждая из которых затрагивает один из наиболее важных аспектов проблематики, исследуемой И. А. Шевченко. Первая глава «Потребление алкоголя в великорусской деревне» посвящена развенчанию мифа о пьянстве как норме в жизни сельского населения России на рубеже XIX-XX веков. На основе анализа большого количества статистических материалов, свидетельств современников, официальной документации и исследований специалистов диссертант делает вполне обоснованные выводы о спорадическом и обрядовом употреблении алкоголя русским крестьянином, которое было связано, в первую очередь, со значительными событиями семейной жизни, часто обусловленными правилами церковной регламентации (с. 36-37) и ритмами хозяйственной деятельности крестьянства (с. 42-43). В работе отмечается факт увеличения потребления алкогольной продукции, что во многом стало следствием модернизационных процессов и увеличения влияния городского образа жизни – тенденций, особо проявившихся во второй половине XIX в. в связи с отменой крепостного права (с. 56). Немалую роль в данном случае сыграло отходничество, однако И. А. Шевченко, опираясь на тот же широкий круг исторических источников, делает при этом весьма осторожное, но вполне оправданное заключение об относительно слабом воздействии отходников на своих сельчан в периоды возвращения из города, что зависело во многом от сохранения общины, которая продолжала оставаться зримым свидетельством традиционного общества в Российской империи (с. 67). Дополнительной зарисовкой в этом

разреze может служить исследование диссертантом сюжета о потреблении алкоголя молодым поколением и женщинами, и в данном варианте вполне логичны выводы о его повышенном уровне в связи с процессами модернизации, когда неженатая молодежь, составлявшая существенную часть отходников, и поднимавшие свой семейный социальный статус женщины, в том числе, и через увеличение потребления алкоголя демонстрировали социальные изменения в крестьянском социуме Российской империи на рубеже XIX-XX веков (с. 75).

Вторая глава «Государственная политика в отношении продажи спиртных напитков в деревне» преимущественно посвящена мерам государства при реализации винной монополии. В ней диссертант достаточно подробно анализирует юридическую основу ее введения, а также законодательство, регламентировавшее сам процесс продажи алкогольной продукции. Обозначенный анализ И. А. Шевченко вполне логично доводит до лета 1914 г., когда данная тенденция в жизни российского общества оказалась совсем в иных условиях при введении «сухого» закона на период первой мобилизации и его продлении на весь период Первой мировой войны. Не вызывает сомнений при этом подмеченное автором диссертации противоречие в государственной политике: «согласно соответствующему законоположению государство должно было одновременно заниматься продажей алкогольных напитков и организовывать трезвенническую борьбу среди населения страны» (с. 82).

Говоря о последствиях введения винной монополии государства, диссертант абсолютно верно резюмирует ее максимальный эффект в первую очередь через наполнение государственной казны без серьезного увеличения ассигнований на социальные нужды российского крестьянства (с. 94). Данный вывод вполне обоснованно подтверждается аргументами о потере сельскими обществами доходов от разрешения открывать питейные заведения на своей территории, что сократило их расходы, в том числе, и на различные общественные нужды (с. 84-86).

В качестве отдельного направления государственной политики при введении винной монополии автор выделяет борьбу с шинкарством. При этом он четко обозначает неэффективность последней в связи с возможностью крестьян через незаконную продажу алкоголя поправить свой бюджет, а также с двойственной позицией государства, проявлявшейся в том, что власти рассматривали шинкарей как одного из главных потребителей продукции казенных лавок. Немаловажным фактором, который выделяет диссертант при анализе отношения сельского населения к борьбе с шинкарством, является определенное противодействие крестьян данному аспекту государственной политики.

Небезынтересными надо признать наблюдения автора диссертации, сделанные в ходе анализа поведения русского населения в рамках изучаемого аспекта, исходя из условий Первой русской революции, когда И. А. Шевченко отметил рост числа нервных и психических заболеваний, увеличение спроса на средства для азартных игр, а также повышение уровня потребления спиртных напитков (с. 117).

Глава третья «Борьба за трезвость» посвящена многообразным формам и проявлениям деятельности различных организаций, социальных и политических институтов, а также отдельных слоев российского общества по искоренению такого социального недуга, как пьянство. Здесь диссертант к одному из наиболее важных факторов развития трезвеннической тенденции в крестьянской среде относит общинный строй жизнедеятельности, когда сами крестьяне принимали решение о закрытии питейного заведения. Значимую роль в данном случае играли развитие образования и просвещения во второй половине XIX – начале XX века и принятие определенной долей крестьян решения о ведении трезвеннического образа жизни. При этом диссертант, проводя взвешенный анализ указанных факторов, делает аргументированное заключение о наличии противодействия им в лице государства, не желавшего терять свои доходы, в виде противоречивости влияния образования, а также сохранения традиций в крестьянской среде (с. 139-140).

Говоря о деятельности государства в русле антиалкогольного движения, И. А. Шевченко, опираясь на тезисы, сформулированные в рамках второй главы, с определенным негативом относится к двойственной политике властей в отношении потребления алкогольной продукции. В связи с этим он отмечает крайне слабый эффект двух основных государственных мер в этом направлении: «ограничение распивочной торговли путем распространения казенных винных лавок, отпускавших крепкие напитки только на вынос» (с. 141) и организация попечительств о народной трезвости. В качестве основного фактора, обусловившего низкую эффективность государственной политики, автор вполне обоснованно определяет приоритет наполнения казны Российской империи (с. 156).

В продолжение анализа государственных мер по борьбе с пьянством автор детально рассматривает деятельность III Государственной Думы, указывая на не совсем точную оценку современниками работы парламентариев «по выработке мер борьбы с неумеренным потреблением алкоголя» (с. 170). Вполне оправданным является в данном случае вывод диссертанта о подготовке достаточно солидных оснований для введения в стране «сухого закона» в 1914 г. (с. 171).

Очень высоко И. А. Шевченко оценивает деятельность Русской православной церкви в борьбе за народную трезвость, в которой в качестве главных направлений он выделяет организацию и функционирование церковно-приходских обществ, активное участие священников в работе попечительств о народной трезвости, личный пример священнослужителей и проповеднические инициативы. Вполне убедительным в данном случае выглядит вывод о превышающем эффекте воздействия священников на крестьян, по сравнению с влиянием тех же учителей (с. 186).

Взвешенный анализ диссертант проводит в отношении вклада образованного сообщества России в дело распространения трезвости в народной среде. В данном отношении он фиксирует противоречивость, связанную с активной просветительской деятельностью при отсутствии

необходимого личного примера, а также единства в организационном оформлении участников трезвеннического движения.

В целом диссертационная работа И. А. Шевченко представляет собой цельное и законченное научное исследование. Однако при отмеченных выше достоинствах диссертации в ней следует отметить следующие недостатки:

1. В работе отсутствует упоминание о том, каковы были размеры потребления спиртных напитков, а также особенности борьбы за трезвость в России в период, предшествующий казенной продаже питей, когда функционировала акцизная система взимания питейного сбора. При этом в диссертации дается характеристика «сухого закона», пришедшего на смену государственной винной монополии. Таким образом, рассматриваемый период в некоторой степени выпадает из общего исторического контекста.

2. Недостаточно полно раскрыта ситуация с домашним винокурением. Осталось неясным, в какой мере крестьянство сохраняло традиции самогонварения, столь возросшего в России после 1914 г., каким образом государство регулировало домашнее винокурение на законодательном уровне.

3. Анализируя потребление алкоголя и борьбу за трезвость в губерниях Центрально-черноземного и Центрально-промышленного районов страны, автор не прибегает к материалам региональных архивов, которые могли бы подчеркнуть местную специфику изучаемой проблематики. При этом в диссертации неоднократно используются данные из других регионов империи.

Отмеченные выше неточности не снижают ценности результатов исследования. Работа написана хорошим грамотным литературным языком с соблюдением всех необходимых правил оформления. Полученные результаты необходимо квалифицировать как обладающие научной новизной, полно и обоснованно аргументированные, имеющие большое научное теоретическое и практическое значение. Автореферат соответствует основным положениям диссертации.

Диссертационное исследование соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства РФ №842 от 24.09.2013 г., а ее автор Иван Александрович Шевченко заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.02 – «Отечественная история».

кандидат исторических наук,
доцент, доцент кафедры «История
и философия», заместитель декана
Естественнонаучного и гуманитарного
факультета ФГБОУ ВПО «Тамбовский
государственный технический университет» *Ксану* К. В. Самохин
27.03.2015 г.



В.Г. Сергеев
27.03.2015

Самохин Константин Владимирович
392018, г. Тамбов, ул. Вл. Михайлова,
д. 33, кв. 38
+(910) 651-63-64
kon-sam@yandex.ru