

*В диссертационный совет Д 212.261.01  
при Тамбовском государственном  
университете имени Г.Р. Державина*

## **ОТЗЫВ**

**официального оппонента на диссертационную работу  
ШЕВЧЕНКО Татьяны Анатольевны  
«СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ ПОДСИСТЕМЫ  
РЕГИОНА НА ОСНОВЕ ПРОЕКТНО-СЕТЕВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата экономических  
наук по специальности: 08.00.05 – Экономика и управление народным  
хозяйством (3.Региональная экономика).**

### **Актуальность темы исследования**

Экономический кризис, охвативший в 2008 году практически все страны, наглядно показал, насколько важен и необходим для России переход от экспортно-сырьевого к инновационному типу экономического роста. В данном контексте актуальность темы диссертации не вызывает сомнений.

В качестве одного из принципиальных направлений перехода страны на инновационный тип развития выступает создание высококонкурентной институциональной среды, стимулирующей инновационную предпринимательскую активность и привлечение капитала в экономику. Модернизация экономики ставит перед наукой и практикой необходимость решения многочисленных проблем, одной из которых является проблема совершенствования инновационных подсистем регионов.

Сегодня стало очевидным, что ориентация национального хозяйства России и ее регионов на интенсивный и конкурентный характер развития, происходящая в условиях модернизации экономики, требует нового взгляда на протекание инновационных процессов. Однако неоднозначные эффекты либерализации существенно усложняют проблему формирования институциональной среды инновационного процесса, которая смогла бы послужить одновременному решению задач как догоняющего, так и опережающего развития российской экономики в целом и ее субъектов – регионов, в частности. Поэтому инновационная активность регионов во многом зависит от состояния институтов инноваций как важнейшего фактора формирования и эффективного использования инновационного потенциала регионов страны, позволяющего реорганизовать экономику и обеспечить условия устойчивого экономического роста.

В связи с этим проблемы совершенствования региональной инновационной подсистемы выходят на передний план отечественной экономической науки. Актуальность данного вопроса возрастает в условиях заметного повышения роли региональных органов управления в разработке и осуществлении инновационной политики на местах, а также усиления ограничений для развития инновационных подсистем российских регионов в рамках применяемых в настоящее время системно-институционального и процессного подходов.

Полагаю, что вышесказанное является достаточным основанием для аргументированной поддержки темы диссертации, выбранной соискателем.

### **Новизна исследования и полученных результатов**

Излагаемый в диссертации авторский подход к решению проблемы совершенствования региональной инновационной подсистемы на основе проектно-сетевое взаимодействие опирается на анализ, как зарубежного опыта, так и специфики инновационных задач, решаемых отечественной экономикой.

Следует также отметить весомый теоретический багаж соискателя, умелое сочетание в диссертации теории и практики формирования, развития и совершенствования инновационных подсистем в целом и применительно к типам регионов, в частности. Это позволяет утверждать о том, что проведенное исследование является весьма содержательным.

Поскольку главной движущей силой в обществе является инновационный прогресс, акцентирование внимания на создании и поддержании условий, благоприятствующих развитию региональной инновационной подсистемы, представляется одной из важнейших стратегических задач. Это особенно важно в условиях радикальной, системной трансформации общества, происходящей сегодня в России. В данном контексте избранная и разработанная соискателем тема исследования обладает признаками научной новизны.

В диссертации Шевченко Т.А. научная новизна исследования (с. 8-11), с моей точки зрения, во многом определяется тем, что выводы и рекомендации сделаны в условиях, когда неоднородность экономического пространства России, неравенство стартовых условий рыночных реформ в ее регионах, увеличивающийся отрыв одних регионов от сравнительно «благополучных» других, усугубляется и несовершенством, а порой и просто отсутствием региональной инновационной подсистемы.

На основе углубленного теоретического анализа и критической оценки различных подходов как отечественных, так и зарубежных ученых и специалистов к определению понятия «региональная инновационная подсистема» и ее структуры в диссертации предлагается авторская точка зрения

относительно ее составляющих (с. 24-57). Соискателем выявлено, что недостаточный уровень инновационного развития регионов свидетельствует о наличии проблем, препятствующих осуществлению инновационных процессов в регионе, которые связаны с региональными особенностями, недостатками осуществляемой региональной политики, текущим состоянием региональных инновационных подсистем и их интеграцией в национальную инновационную систему. Автор абсолютно прав, делая вывод о том, что полноценное функционирование национальной инновационной системы зависит от того, насколько региональные инновационные подсистемы встроены в национальные, инновационные процессы в регионах согласуются с инновационными процессами на национальном уровне. Это позволило соискателю выявить ограничения для развития инновационных подсистем российских регионов в рамках применяемых в настоящее время системно-институционального и процессного подходов и пространственного характера, а также обосновать необходимость реализации проектно-сетевых подходов (с. 58-88).

Особого внимания заслуживает разработанная соискателем методика оценки уровня развития инновационной подсистемы региона, основанная на методах ранжирования, индексном методе, а также нормирования по формуле линейного масштабирования (с. 89-115). Импонирует также и то, что соискатель апробировал данную методику на нескольких регионах – субъектах Приволжского федерального округа, являющегося наиболее показательным в региональном разрезе результатов инновационной деятельности и состояния инновационной подсистемы региона: здесь располагаются различные по степени инновационного развития регионы: традиционно лидеры инноваций (Нижегородская, Самарская области, Республика Татарстан), сравнительно недавно приступившие к формированию инновационной подсистемы региона (Республики Марий Эл, Мордовия), а также регионы, демонстрирующие инновационные результаты на уровне среднероссийских значений и ниже. Это позволяет глубоко проникнуть в суть исследуемых явлений и процессов и сделать правильные, обоснованные выводы, подкрепленные эмпирическими данными.

Соискателем разработана типология регионов по критерию «уровень развития-потенциал сетевого взаимодействия» на основе авторской методики оценки уровня развития РИПС и показателя потенциала сетевого взаимодействия (с. 116-133). Новая типология выступает организационно-методическим базисом для разработки комплекса направлений и мер по развитию региональной инновационной подсистемы, дифференцированного для каждого типа регионов, что способствует обоснованности управленческих

решений на региональном и местном уровнях. Это положительный момент, позволяющий нам утверждать о вполне квалифицированном умении соискателя вести аргументированный научный спор относительно проблем, связанных с формированием теоретико-методического базиса совершенствования региональных инновационных подсистем.

Соискателем разработан комплекс направлений и мер по совершенствованию региональной инновационной подсистемы, отличительной особенностью которого является применение проектно-сетевых подходов с учетом пространственных особенностей регионов и востребованных для этого институциональных компонентов (с. 134-147). Следует признать, что реализация предложенного инструментария позволит обеспечить развитие региональной инновационной подсистемы на основе вовлечения в инновационную деятельность участников инновационного процесса, осуществляющих свою деятельность на периферии регионов, благодаря чему становится возможным не только усовершенствовать региональную инновационную подсистему, но и улучшить социально-экономическую среду в регионе.

Наряду с этим вызывает неподдельный интерес предложенный соискателем механизм реализации проектно-сетевого взаимодействия участников региональной инновационной подсистемы (с. 148-158), способный повысить уровень информированности и квалификации, привлечь необходимые ресурсы для инновационной деятельности, и на этой основе активизировать вовлечение местных потенциальных инноваторов в инновационные программы и проекты региона. Ключевым элементом данного механизма видится структурно-содержательная модель инновационной подсистемы региона, реализация которой позволяет сформировать инновационную платформу для обеспечения эффективной коммуникации между инвесторами, бизнесом и региональной властью на основе новых для данного региона экономических и управленческих отношений.

В целом, грамотно используя научное наследие предшественников, автору исследования удалось достичь уровня новизны, необходимого для кандидатской диссертации.

#### **Степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов соискателя**

Говоря о степени обоснованности и достоверности научных положений и выводов соискателя, замечу, что этот оценочный показатель диссертационных работ зависит от трех основных аспектов: структуры и логики изложения, методики проведения исследования и степени апробации.

Считаю, что структура диссертации Шевченко Т.А. в целом построена удачно. Компоновка рукописи диссертации из трех глав, включающих шесть параграфов, позволила соискателю в целом логично и вполне конструктивно изложить результаты своего исследования.

Достоверность полученных результатов подтверждается тем, что они были использованы в учебном процессе ФГБОУ ВПО «Самарский государственный технический университет» в г. Сызрань и МБОУ ВО «Самарская академия государственного и муниципального управления» и практической деятельности администрации г. о. Сызрани Самарской области.

С методической точки зрения автор широко использовал системный подход и другие исследовательские инструменты при написании диссертации, что положительно повлияло на степень обоснованности и достоверности полученных в работе результатов.

Кроме того, достоверность диссертационной работы подтверждается широкой эмпирической базой исследования, в качестве которой выступают данные официальных статистических органов Российской Федерации и ее регионов, аналитические материалы, опубликованные в научной литературе и периодической печати, экспертные разработки и оценки российских и зарубежных ученых-экономистов, а также собственные расчеты автора.

Серьезным достоинством работы является обширная база источников, которая обладает несомненной репрезентативностью, в силу чего положения и выводы диссертации характеризуются обстоятельностью и логической непротиворечивостью. В главах работы содержатся необходимые статистические и иные материалы в виде многочисленных таблиц, рисунков, схем и т.п. Библиографический список учтенной и использованной литературы содержит 144 наименования работ отечественных и зарубежных авторов.

#### **Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций соискателя**

Считаю, что в теоретическом и методическом плане проведенное исследование может в определенной степени послужить основой для дальнейших разработок этой важной научной проблемы, которая имеет системный и комплексный характер.

В практическом плане некоторые теоретические выводы и практические рекомендации, изложенные в диссертации, нашли свое применение в отмеченных выше организациях.

Апробация результатов исследования Шевченко Т.А. замечаний не вызывает. Соискатель активно отстаивал свою точку зрения в научных публикациях, авторский объем которых составил 6,7 п.л. и они получили одобрение ведущих специалистов. По теме диссертационного исследования

опубликовано 16 научных работ общим объемом 7,0 п.л., в том числе пять статей в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ, общим объемом 2,2 п.л. (авт. объем – 2,0 п.л.).

Таким образом, степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и предложений, содержащихся в оппонируемой работе, сомнений не вызывает.

Основные положения диссертационной работы, выводы, рекомендации, выносимые соискателем на защиту, в должной мере освещены в тексте автореферата.

### **Оценка содержания диссертации**

Диссертационная работа Шевченко Т.А. в целом может быть оценена положительно. Вместе с тем диссертация, с моей точки зрения, не свободна от недостатков и спорных вопросов, имеется ряд замечаний, которые могут послужить основой для научной дискуссии во время ее защиты. В частности:

1. В параграфе 1.2 автор представляет модель региональной инновационной подсистемы с позиции процессного подхода, которая действительно отражает совокупность взаимодействующих процессов, составляющих основу функционирования инновационной подсистемы региона. Однако в ней не нашло отражение сетевого взаимодействия, что видится несколько нелогичным. Хотелось бы услышать пояснение автора по данному вопросу.

2. Во второй главе диссертации, исследуя уровень развития инновационных подсистем регионов ПФО, соискатель пришел к выводу о наличии устойчивого детерминирующего характера взаимосвязи между использованием потенциала сетевого взаимодействия и результатами инновационной деятельности в регионах. В связи с этим закономерен вопрос: насколько данный вывод инвариантен для других регионов?

3. Одной из целевых установок сетевого взаимодействия элементов региональной инновационной подсистемы соискатель видит повышение отдачи от использования ресурсов, затраченных на формирование региональной инновационной подсистемы (п. 3.1.). С данной точкой зрения следует согласиться. Но какие меры необходимо для этого предпринять, как решить эту проблему? В диссертации этот вопрос остался открытым.

4. В своей работе автор особое внимание уделяет формированию эффективно функционирующей инновационной подсистемы региона, предлагая при этом создание нового для исследуемого региона элемента – Центра инновационного развития. В этой связи возникают вопросы – в чем новизна данного подхода? Чем авторская позиция по поводу необходимости формирования данного элемента отличается от уже существующих?

В целом отмеченные недостатки не влияют на главные теоретические и практические результаты диссертации. Полученные автором результаты достоверны, выводы и заключения обоснованы.

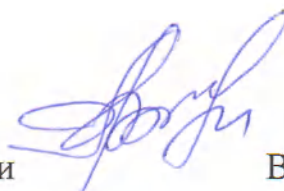
**Общее заключение по диссертации Шевченко Т.А.**

Диссертационная работа выполнена по актуальной проблеме, имеющей теоретико-методологическое и практическое значение для эффективного инновационного развития регионов России. Диссертация является самостоятельным, законченным научным исследованием, обладает необходимым внутренним единством, содержит достаточную совокупность научных результатов, выносимых автором на защиту, свидетельствует о личном вкладе автора в развитие соответствующих разделов теории и практики региональной экономики.

В целом представленная работа соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК при Министерстве образования и науки РФ, утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор – Шевченко Татьяна Анатольевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).

**Официальный оппонент:**

кандидат экономических наук, доцент,  
старший научный сотрудник  
Тамбовского регионального  
отделения общественной организации  
Вольного экономического общества России



В.И. Меньщикова

6 апреля 2015 г.



*Меньщикова Вера Ивановна,  
адрес: 392000, г. Тамбов,  
ул. Интернациональная, 33, офис 326  
телефон: 8(4752)71-41-01  
menshikova@list.ru*