

В диссертационный совет Д 212.261.01  
при Тамбовском государственном  
университете имени Г.Р. Державина

## **О Т З Ы В**

официального оппонента доктора экономических наук Подмолодиной И.М. на диссертационную работу Мешкова Сергея Александровича «Концепт экономической безопасности государства в сфере земельных отношений», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность)

### **Актуальность темы диссертационного исследования**

Современные условия хозяйствования характеризуются влиянием негативных факторов на развитие субъектов предпринимательства, высоким уровнем зависимости от импорта продовольственных товаров и сырья, рыночными преобразованиями, усиливающими неопределенность развития бизнес-процессов, интенсивным проникновением транснациональных корпораций на российский рынок.

В настоящее время существенно возрастает число и значимость субъективных причин существования рисков. Наряду с объективными (геополитическими, экологическими, общеэкономическими) субъективные причины выступают в качестве угроз экономического благополучия общества.

В экономике России сложилась институциональная модель земельных отношений, которая приводит к нерациональным формам организации использования земельных ресурсов, что предопределяет поиск путей рационального землепользования.

Проблема рационального и эффективного использования земли является основой экономической безопасности нашей страны. Поэтому перед научным сообществом стоит задача разработки методологических и методических подходов к обеспечению экономической безопасности в сфере земельных отношений.

Вышеуказанное доказывает актуальность темы исследования, выполненного С.А. Мешковым, направленного на теоретическое обоснование и развитие методологии формирования концепта экономической безопасности в сфере земельных отношений.

### **Новизна исследования и полученных результатов**

Научная новизна диссертационного исследования заключается в теоретическом обосновании решения важной народно-хозяйственной проблемы формирования системы эффективного использования земельных ресурсов как условия и результата обеспечения экономической безопасности в сфере земельных отношений и формировании концептуальной основы доктрины экономической безопасности в данной сфере.

Основными результатами, содержащими элементы научной новизны, следует признать следующие положения диссертации:

1) определена роль земли как системообразующего фактора экономической безопасности государства, и обоснована необходимость разработки концепта экономической безопасности в сфере земельных отношений, как самостоятельной области обеспечения безопасности национальной экономики. (с. 20-64).

2) раскрыты принципы реализации концепции глокализации, как единства противоположностей развития современного мирового глобального хозяйства, в качестве теоретического обоснования разработки доктрины экономической безопасности в сфере земельных отношений (с. 64-88).

3) разработана институциональная модель земельных отношений, раскрывающая причины доминирования нерациональных форм использования земельных ресурсов в современной России, позволяющая раскрыть двойственность природы и функциональной роли рейдерства как ключевой угрозы экономической безопасности в сфере земельных отношений, и составить типологию институциональных ловушек в сфере земельных отношений (с. 105-135).

4) установлено содержание государственного проектирования институциональной среды земельных отношений, направленного на повышение эффективности использования земельных ресурсов в России на основе диффузии инновационных форм взаимодействия малого и крупного бизнеса, и формирование прогрессивной общественной комбинации производства в сельском, лесном хозяйстве и других отраслях сферы земельных отношений (с. 136-142).

5) разработана авторская методика оценки состояния земель, которая апробирована на примере расчета эффективности использования земель фонда сельскохозяйственного назначения, позволившая на основе результатов оценки провести типологизацию регионов РФ по эффективности использования земельных ресурсов (с. 143-154, 173-183).

6) систематизированы угрозы экономической безопасности государства в сфере земельных отношений (агроклиматические, управленческие, финансовые, экологические, технологические, социально-психологические и правовые угрозы) на основе данных оценки эффективности использования земельных ресурсов и анализа тенденций использования земельных ресурсов в регионах РФ (с. 156-173, 192-200).

7) проведено ранжирование рисков, связанных с земельными отношениями, позволяющее на основе метода экспертных оценок выделить высокие, средние, низкие, и критические риски. Критические риски такие, как

неравномерность распределения природного агропотенциала; сложные погодно-климатические условия; низкая плодородность почвы; отсутствие или наличие формальной системы стратегического и тактического планирования; недоступность кредитных ресурсов; ориентация на получение максимально возможной прибыли в землепользовании без проведения мероприятий по сохранению и улучшению качественного состояния земель; ухудшение свойств почвенного покрова и потеря его способности к самовосстановлению; загрязнение почвы соединениями металлов, полиароматическими углеводородами, нефтью и нефтепродуктами, микроэлементами, пестицидами и удобрениями, микроорганизмами; природные катаклизмы, предложено рассматривать как угрозы экономической безопасности страны (с. 186-191).

8) раскрыты содержательные элементы концепта экономической безопасности в сфере земельных отношений, в т.ч. понятийный аппарат концепта, целевые установки государственной политики, критериальные показатели реализации концепта, и направления обеспечения экономической безопасности (с. 201-223).

9) разработаны организационно-экономические основы: 1) стимулирующей политики (в отношении регионов-лидеров и высокоэффективных регионов); 2) поддерживающей политики (в отношении эффективных регионов); 3) протекционистской политики (в отношении регионов-аутсайдеров), направленные на повышение уровня экономической безопасности в сфере земельных отношений в регионах в соответствии с дифференцированным подходом и типологией регионов РФ по состоянию и эффективности использования земельных ресурсов (с. 223-240).

10) разработана система мер по нивелированию негативного влияния земельного рейдерства как угрозы экономической безопасности государства в рамках организационного, этико-правового и институционального направления (с. 240-257).

## **Степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов соискателя**

Достоверность диссертационной работы подтверждается выбором теоретической и методологической базы исследования, основанной на научных трудах отечественных и зарубежных ученых, применением разнообразных методов (абстрактно-логического, аналитического, статистического, описательной статистики, корреляционно-регрессионного анализа, интегрирования показателей методом главных компонент, кластеризации методом Варда и др.), значительностью массива статистической информации, репрезентативностью выбора объектов исследования, достаточной совокупностью анализируемых показателей, объективностью оценки рассматриваемых материалов и логичностью научных выводов. Все это позволило соискателю обеспечить достаточную степень обоснованности и достоверности полученных и выдвинутых на защиту положений по обеспечению экономической безопасности в сфере земельных отношений.

Источники информации, используемых в расчетах, позволяют сделать вывод о достоверности практических результатов диссертационного исследования.

Основные результаты диссертационного исследования апробированы в форме научных работ и докладов на конференциях международного и всероссийского уровня и опубликованы в материалах этих конференций.

По теме диссертации опубликовано 44 работы автора общим объемом 98,74 п.л., авторский объем – 50,1 п.л., в том числе в 5 монографиях (общим объемом 80,93 п.л., авт. объемом – 34,2 п.л.), в 18 статей в научных журналах перечня ВАК (общим объемом – 10,69 п.л., авт. объемом – 9,18 п.л.).

**Выводы и предложения** диссертации полностью соответствуют поставленным задачам, научно обоснованы, достоверны и вытекают из проведенного автором исследования. Содержание автореферата отражает основные идеи, положения и выводы диссертации. Полученные теоретические

результаты, практические выводы и предложения раскрыты в опубликованных изданиях.

### **Значимость для науки и практики выводов и рекомендаций соискателя**

Теоретическая значимость исследования заключается в дальнейшем развитии подходов к обеспечению экономической безопасности, а также разработке и обоснованию теоретико-методологических и организационных основ государственного концепта экономической безопасности в сфере земельных отношений.

Практическая значимость работы выражается в развитии инструментальных средств анализа при обосновании рекомендаций по разработке государственных программ, связанных с обеспечением экономической безопасности государства в сфере земельных отношений.

Ряд разработанных теоретических положений, методических материалов и рекомендаций могут быть использованы в учебном процессе при изучении дисциплин «Экономическая безопасность», «Социально-экономическая политика», «Управление социально-экономическими системами» и др.

### **Оценка содержания диссертации**

Диссертационная работа Мешкова С.А. заслуживает высокой оценки, ее отличает логическое изложение и строгая структурированность. Однако, имеются замечания и дискуссионные утверждения:

1. В первой главе исследования соискатель приходит к выводу о том, что с точки зрения теории экономической безопасности природно-ресурсный потенциал представляет собой понятие, природа которого заключена в единстве производительных сил, технико-экономических, а также эколого-экономических отношений в обществе. В этой связи можно рекомендовать

соискателю уточнить, в чем состоит влияние экологической составляющей природно-ресурсного капитала на экономическую безопасность в сфере земельных отношений.

2. Во второй главе диссертации соискатель рассматривает рейдерство как ключевую угрозу экономической безопасности государства в сфере земельных отношений. В тоже время в третьей главе возможность рейдерских захватов не отмечена в числе наиболее значимых угроз экономической безопасности сельскохозяйственных земель. Соискателю необходимо уточнить исследовательскую позицию в целях исключения двусмысленности авторских положений.

3. На наш взгляд, диссертация выиграла, если бы в третьей главе, наряду с обоснованием метода оценки состояния и эффективности использования земельных ресурсов, соискатель более подробно изложил логику отбора основных показателей, примененных в авторской методике.

4. На наш взгляд, представленную в четвертой главе систему мер по нивелированию негативного влияния рейдерства в сфере земельных отношений можно усилить, если разграничить предложенные соискателем рекомендации также и по способам рейдерства («белое», «серое», «черное» рейдерство).

5. Дискуссионным является мнение автора о том, что в качестве основы обеспечения экономической безопасности должна использоваться концепция глокализации. На наш взгляд, данное утверждение требует дополнительного исследования, включающего определение степени глобализации бизнес-процессов в стране, выявление угроз экономической безопасности, вызванных глокализацией мирового рынка.

6. На стр. 76 диссертации на рис. 1.2. представлена классификация угроз экономической безопасности земельных ресурсов, однако не предусмотрены внешние угрозы, что вызывает ряд вопросов к обоснованию использования концепции глокализации в разработке концепта экономической безопасности в сфере земельных отношений.

