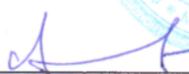


«УТВЕРЖДАЮ»  
Директор Института языкознания РАН  
чл.-корр. РАН  
д.ф.н., профессор В.М. Алпатов

  
«16» апреля 2015 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации  
о диссертации Дубровской Ольги Георгиевны  
«Субъектный принцип формирования социокультурной специфики дискурса»,  
представленной на соискание ученой степени  
доктора филологических наук  
по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Одной из отличительных особенностей современной науки о языке является переход от *описания* языковых объектов к *объяснению* того, как они образуются и применяются в ходе непосредственного речевого общения. Этот переход был обусловлен сменой научных парадигм, в результате которой доминирующим становится антропоцентрический принцип изучения языка, согласно которому язык должен исследоваться с учетом самых разнообразных данных экстралингвистического плана, и главное – с учетом *человеческого фактора в языке*. Иначе говоря, в центре внимания оказываются носители языка как активные его пользователи, которые при этом являются представителями определённых социокультур, а следовательно, обладателями социокультурного знания, под воздействием которого они формируются как языковые личности. Соответственно, перед современной лингвистикой стоит целый ряд весьма нетривиальных вопросов, которые, несмотря на их активное изучение, остаются в настоящее время до конца нерешенными. В частности, это вопросы о том, как влияет социокультурный опыт человека (субъекта) на построение и внутреннюю организацию дискурса, каким образом репрезентируется и актуализируется социокультурное знание в дискурсе, какое воздействие оно оказывает на дискурсивное поведение носителей языка и проч.

Именно к этому кругу взаимосвязанных вопросов, занимающих передовые позиции в современном языкознании, непосредственно обращается в своем диссертационном сочинении О.Г. Дубровская, что указывает на его **несомненную актуальность**. Данный круг вопросов исследуется автором в рамках когнитивно-дискурсивного направления как наиболее динамично развивающейся области лингвистической науки, что также определяет актуальность рассматриваемой работы. О высокой степени научной значимости представленной на отзыв диссертации непосредственно свидетельствует выбор объекта и предметной

области исследования. Объектом исследования выступает «дискурсивная деятельность субъекта, рассматриваемая в контексте познавательных процессов концептуализации, категоризации и языковой интерпретации»; предмет изучения – «социокультурные смыслы, формируемые субъектом в процессе когнитивно-дискурсивной деятельности» (с. 10).

Цель работы сформулирована следующим образом: «выявить общий принцип, конкретные схемы и механизмы формирования и реализации социокультурной специфики дискурса» (с. 10). Особо отметим, что **поставленная цель была достигнута** посредством целого набора конкретных задач, отличающихся тщательной продуманностью, четкими формулировками и последовательным решением, которое и определило целостную структуру диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списков использованной научной литературы и использованных словарей, принятых сокращений и источников фактического материала.

Особого внимания заслуживает представленная в первой главе диссертации разработка понятийно-категориального аппарата исследования, проведенная на фоне детального обсуждения не только наиболее актуальных, но и фундаментальных проблем современной лингвистики и отдельных ее междисциплинарных направлений (когнитивной лингвистики в частности), среди которых проблема взаимосвязи языка, социума, культуры и сознания человека, проблема познания и социокультурной обусловленности знаний субъектов, проблема репрезентации и локализации социокультурных знаний в дискурсе, проблема взаимосвязи социальных и дискурсивных практик, проблема взаимодействия когнитивных и языковых механизмов в процессах дискурсообразования и некоторые другие (с. 20-147).

Следует отметить, что создание понятийно-терминологического инструментария исследования осуществлялось О.Г. Дубровской с особой тщательностью на базе всестороннего анализа широко используемых в научном обиходе понятий, являющихся неоднозначными в своих трактовках, например: «культура», «социум», «дискурс», «социокультурный», «субъект», «интерпретация», «интерпретанта», «знание», «(когнитивный) стиль», «контекст» и некоторые др. Данные понятия не только были уточнены автором работы в отношении их применения к задачам проводимого исследования, но и получили аргументированное обоснование необходимости их использования для решения поставленных в работе задач. Так, в ходе последовательных логических рассуждений О.Г. Дубровская убедительно доказывает, что термин «социокультурный» (в отличие от терминов «экстралингвистический», «национально-культурный» и под.) «применительно к когнитивным исследованиям дискурса наиболее полно отражает социокультурную обусловленность человеческой когниции и языка как знаковой системы <...>» (с. 31). Убедительным и целесообразным представляется проведенная О.Г. Дубровской дифференциация таких понятий, как «дискурсивные практики» и «социокультурные практики», разграничение которых проходило на основании отражения в них языковых и внеязыковых знаний субъекта, соответственно; а также выявление корреляции дискурсивных практик с функционально-смысловыми типами речи и их отличие от речевых актов и коммуникативных практик.

Наиболее существенным в теоретическом плане нам представляются введение и разработка О.Г. Дубровской таких понятий, как «социокультурный контекст дискурса», «метаконцепты» и «когнитивно-дискурсивная интерпретанта». Данные понятия составляют понятийно-терминологическое ядро работы и ложатся в основу созданных О.Г. Дубровской теории социокультурной специфики дискурса и научной концепции субъектного принципа формирования дискурса. Особое внимание хотелось бы обратить на авторскую типологию метаконцептов, которую представляют такие метаконцепты, как РОЛЬ, СТЕРЕОТИП, ЦЕННОСТЬ, НОРМА, ПРОСТРАНСТВО, ВРЕМЯ, ЯЗЫКОВОЙ ОПЫТ. Выявленные в исследовании метаконцепты выступают, по определению О.Г. Дубровской, в качестве универсальных схем структурирования социокультурных знаний и в ходе формирования конкретных дискурсивных смыслов выполняют функцию трех типов: селекции, классификации и оценки (с. 13, 128).

Все используемые в диссертационной работе понятия представляют собой логично упорядоченную понятийную систему, на базе которой был создан и внедрен новый, оригинальный метод изучения социокультурной специфики дискурса, получивший название метода анализа когнитивно-дискурсивной интерпретанты. Данный метод является, по замечанию О.Г. Дубровской, одной из разновидностей концептуального анализа. Его подробное описание представлено на страницах 136-141 рецензируемой диссертации. Результаты апробации метода анализа когнитивно-дискурсивной интерпретанты в исчерпывающем объеме описаны во второй главе диссертационного сочинения. Их рассмотрение позволяет убедиться в эффективности его применения в отношении изучения основной проблематики рецензируемой работы.

Обращает на себя внимание языковой материал исследования. Он включает более 15 тыс. примеров (более 5000 письменных текстовых фрагментов, более 5000 устных текстов, более 5000 поликодовых текстов), собранных автором в России и Великобритании в период с 2005 по 2014 годы из разных источников (книг, газет, журналов, телевизионных передач, интернет-ресурсов, словарей, корпусов русского и английского языков). Следует отметить, что жанровое разнообразие текстов было одним из необходимых и важных условий для верификации предлагаемой О.Г. Дубровской научной концепции и метода изучения социокультурной специфики дискурса. В результате проведенного исследования языкового материала было убедительно доказано, что разработанный метод является *универсальным*, т.е. с равной степенью продуктивности применим к текстам любого жанра (стиля), любой формы (устной/письменной), любого объема, и представленных на разных национальных языках (русском и английском, в частности). Намеренное снятие ограничения на жанровую (стилистическую) специфику анализируемых текстов является, на наш взгляд, вполне оправданным и целесообразным. Оно позволило получить результаты, которые действительно доказывают существование *универсального принципа* формирования социокультурной специфики дискурса, лежащего в основе конструирования любого речемыслительного акта относительно некоего факта (ситуации, события, явления и проч.) мира, которые не зависят от стиля, длины, жанра, кодов объективации результатов и процессов когнитивно-дискурсивной деятельности.

Нельзя не отметить в качестве достоинства представленной на отзыв диссертации и реализацию общего принципа организации микроструктуры каждого параграфа (и подпараграфа) ее практической главы (с. 148-301). Каждый (под)параграф в работе О.Г. Дубровской начинается с небольшой вступительной части, в которой акцентируется наиболее релевантная информация в отношении исследуемого феномена (например, метаконцепт СТЕРЕОТИП), которая затем раскрывается и подтверждается фактическим анализом языкового материала, сопровождающимся весьма подробным объяснением приводимых примеров (с. 163-181).

В результате тщательного и всестороннего исследования значительного по своему объему языкового материала, проведенного посредством созданного О.Г. Дубровской метода анализа когнитивно-дискурсивной интерпретанты, **получают исчерпывающее обоснование и эмпирическое подтверждение все выносимые на защиту теоретические положения.** В частности, было доказано, что социокультурная специфика дискурса детерминирована социокультурными знаниями субъекта, которые усвоены им в процессе жизнедеятельности в рамках конкретной социокультуры и формируют его целостную концептуальную систему, основными конститuentами которой являются метаконцепты РОЛЬ, СТЕРЕОТИП, ЦЕННОСТЬ, НОРМА, ПРОСТРАНСТВО, ВРЕМЯ, ЯЗЫКОВОЙ ОПЫТ. Метаконцепты, структурируя социокультурный опыт субъекта, реализуются в дискурсе в виде когнитивно-дискурсивной интерпретанты. О.Г. Дубровской было четко продемонстрировано, что при формировании дискурса посредством когнитивно-дискурсивной интерпретанты осуществляется отсылка к концептуально-тематическим областям как к совокупности тематических концептов и происходит активизация индивидуальных социокультурных смыслов, иначе говоря, раскрывается факт того, что когнитивно-дискурсивная интерпретанта выполняет функции селекции, классификации и оценки, обеспечиваемые когнитивными и языковыми механизмами. На конкретном языковом материале было показано «реальное» действие таких основных когнитивных механизмов, как профилирование, сравнение, концептуальная метафора, концептуальная метонимия, метафтонимия, концептуальная интеграция, инференция, а также и языковых механизмов, к которым были отнесены в работе такие способы репрезентации концептуального содержания в языке, как номинации, семантика языковых единиц, словообразовательные модели, использование определенных синтаксических конструкций, языковой метафоры, языковой метонимии (с. 286-301).

Исчерпывающее подтверждение всех основных теоретических положений рецензируемой диссертационной работы не оставляет сомнений в **состоятельности предложенной О.Г. Дубровской теории социокультурной специфики дискурса**, позволяющей глубже понять роль человека (субъекта) и его знаний в построении дискурса и раскрыть его (т.е. субъекта) активную позицию в конструировании текстов как результатов когнитивно-дискурсивной деятельности.

В связи с масштабностью проведенного исследования возникает ряд вопросов, имеющих дискуссионный характер:

1. Как представляется, недостаточно эксплицитно обозначено разграничение между метаконцептом и концептом. Выделение определенного набора

метаконцептов (с. 116) вызывает вопрос о том, насколько ограниченным является их количество? Некоторого пояснения требует сама процедура их выделения.

2. На страницах 148-163 диссертации раскрывается интерпретирующая функция метаконцепта РОЛЬ в ходе формирования социокультурной специфики дискурса. Среди приведенных примеров встречаются тексты, которые посвящены некоему общественному событию (в частности, пример 4), и тексты, которые посвящены именно описанию одной из социальных (семейных) ролей (в частности, роли жены, примеры 19 и 20). Учитывалась ли эта тематическая специфика текстов при анализе интерпретирующей функции данного метаконцепта? И как определялись языковые репрезентанты (или индикаторы/маркеры проявления) этого метаконцепта в случае с первой разновидностью текстов (в частности, пример 21)?

3. По мере прочтения работы внимание привлекли, в частности, примеры 10 и 11 на странице 188, субъектом формирования дискурса в которых может являться не один человек, а коллектив (т.е. несколько человек), поскольку в указанных текстах сообщаются сведения общего характера о двух учебных заведениях – СПбГУ и Университета Лондона (Royal Holloway). В связи с этим возникает вопрос. Учитывалась ли возможность создания определенного текста (дискурса) не одним автором, а коллективом авторов? И как в последнем случае происходит реализация субъектного принципа формирования дискурса?

4. Излишне категоричным представляется утверждение об игнорировании роли человека (субъекта) в исследованиях языка и речи рядом ученых и исследователей (с. 54-59). Между тем в последних трудах В.Н. Телия, упомянутой автором диссертации, в качестве одной из центральных выдвигалась задача изучения специфики формирования культурно-языковой компетенции субъекта (терминология В.Н. Телия) и выявления особенностей ее проявления в дискурсивных практиках (см., напр., работы В.Н. Телия за 2004 г.).

Вышеперечисленные вопросы, вызванные интересом к проблематике настоящей диссертации, не умаляют ее научной значимости. Работа характеризуется четким целеполаганием, последовательной реализацией поставленных задач и высоким уровнем теоретизирования. Рецензируемая диссертация, бесспорно, углубляет и расширяет научные представления о сложных процессах взаимодействия языка, культуры, социума и мышления и содержит **новую научную концепцию**, объясняющую главным образом то, как субъект формирует дискурс, активизируя в нем важный для него социокультурный опыт. Несомненная **новизна** исследования состоит и в предложенном О.Г. Дубровской оригинальном методе, позволяющем раскрыть субъектный принцип построения дискурса.

Диссертация О.Г. Дубровской четко структурирована и целостна. Она представляет собой **теоретически и практически ценное исследование**. Значимым представляется тот факт, что работа выполнена в русле традиций сложившейся в языкознании отечественной школы когнитивных исследований языка. Полученные в работе результаты вносят вклад в развитие как когнитивной лингвистики, так и, безусловно, общей теории языка. Они могут быть использованы в курсах общего языкознания, межкультурной коммуникации, лингвистики дискурса, анализа текста.

Автореферат и публикации, в том числе – две монографии, 22 статьи в научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ, с достаточной полнотой отражают содержание работы.

В целом, заключая отзыв, можно утверждать, что диссертация Ольги Георгиевны Дубровской «Субъектный принцип формирования социокультурной специфики дискурса» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой в ходе проведенного автором исследования решена важная научная проблема. Работа отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, и соответствует специальности 10.02.19 – Теория языка, а также требованиям пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Ольга Георгиевна Дубровская, безусловно, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Настоящий отзыв составлен доктором филологических наук, ведущим научным сотрудником Отдела теоретического и прикладного языкознания Института языкознания РАН Ириной Владимировной Зыковой (специальность 10.02.19 – Теория языка). Контактные данные: 125009, г. Москва. Б. Кисловский пер. д.1 стр. 1. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт языкознания РАН. Тел. (495) 690-35-85. Электронный адрес: [iling@iling-ran.ru](mailto:iling@iling-ran.ru).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании Отдела теоретического и прикладного языкознания Института языкознания РАН от «16» апреля 2015 г., протокол № 2.

Заведующий Отделом теоретического и прикладного языкознания Института языкознания РАН, доктор филологических наук, профессор



В.З. Демьянков

