

## Отзыв

официального оппонента о диссертации Дубровской Ольги Георгиевны «Субъектный принцип формирования социокультурной специфики дискурса», Тамбов, 2014, представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка

Рецензируемая работа выполнена на стыке когнитивной лингвистики и теории дискурса и является логичным продолжением исследований тамбовской когнитивной школы. Ею высокая актуальность обусловлена следующими факторами:

1) необходимостью системного моделирования языкового сознания и описания механизмов взаимодействия категоризации действительности и продуцирования дискурса;

2) значимостью дискурсивной метаконцептуализации как показателя уровня рефлексивного развития языковой личности как в онтогенезе, так и в филогенезе;

3) недостаточным развитием методологии и методики социокультурного изучения дискурсивных феноменов.

Теоретическая значимость исследования О.Г. Дубровской связана с развитием системного подхода в антрополингвистике и антропологии в целом, а именно:

- с уточнением соотношения понятий «дискурс» и «социокультура» как частного случая дихотомии «лингвистическое - экстралингвистическое»;

- с определением роли индивидуального и коллективного факторов в процессе порождения дискурсивного сообщения;

- с развитием комплексного когнитивно-дискурсивного метода изучения механизмов языкового картирования действительности и воплощения его результатов в тексте.

Несомненна практическая ценность работы, обусловленная перспективами ее применения в следующих областях:

а) в образовательной деятельности при реализации образовательных программ бакалавриата и магистратуры по направлениям подготовки 032700 Филология, 035700 Лингвистика, 035800 Фундаментальная и прикладная лингвистика;

б) в деятельности лексикографов при подготовке лингвокультурологических словарей и справочников;

в) в работе специалистов по межкультурной коммуникации и методике преподавания иностранных языков.

Достоверность результатов, полученных О.Г. Дубровской, определяется следующим:

1) адекватностью используемого в работе категориального аппарата теме исследования и изучаемому материалу;

2) качественной и количественной валидностью рассматриваемого материала (более пятнадцати тысяч текстов различных жанров, форм и каналов общения на русском и английском языках), полнотой отражения данного материала в работе;

3) использованием совокупности методов, адекватных изучаемому материалу и цели исследования (собственно авторская методика анализа когнитивно-дискурсивной интерпретанты, а также традиционные методы концептуального анализа, анализа словарных дефиниций, когнитивно-матричного моделирования, контекстуального анализа).

Структура диссертации адекватна ее целям. Работа состоит из двух глав. В первой главе обосновывается методологическая и категориальная база исследования, осуществляется обзор основных теорий и концепций, связанных с тематикой работы. Вторая глава носит практический характер и содержит результаты анализа дискурсивного материала, позволившие обосновать авторскую концепцию формирования социокультурной специфики дискурса, а также апробировать предложенный диссертантом метод анализа когнитивно-дискурсивной интерпретанты.

Сопровождающая работу библиография, включающая более шестисот позиций, свидетельствует об основательности теоретической базы исследования, обладает самостоятельной ценностью и, несомненно, будет весьма полезна для последующих исследователей смежных феноменов.

Считаю необходимым отметить следующие характеристики и результаты исследования О.Г. Дубровской, определяющие вклад автора в решение задач, имеющих важное социокультурное значение, т.е. соответствие критериям квалификационной работы для получения ученой степени доктора наук:

1. Значимым для дальнейшего развития когнитивно-дискурсивных исследований представляется доказанный в работе тезис о субъектной природе формирования социокультурной специфики дискурса. Данный тезис позволяет отказаться от излишней абсолютизации конструктивистских принципов при рассмотрении дискурса, делая акцент на уникальном характере комбинаторики коллективного знания при языковом картировании мира и порождении индивидуального дискурсивного продукта.

2. Обоснованным представляется введение понятия когнитивно-дискурсивной интерпретанты, включающей селективный, классифицирующий и оценочный элементы. Подобный подход позволяет продемонстрировать комплексный характер основных ментальных операций познания окружающего мира, его интерпретации и последующей знаковой экстерииоризации результатов познания. В работе наглядно продемонстрировано, что именно совокупность личностных селективных, классификационных и оценочных приоритетов обеспечивает когнитивное варьирование дискурса, влияя на выбор коммуникантом языковых средств.

3. Существенным вкладом в развитие методологического арсенала лингвокогнитивистики стал предложенный диссертантом метод анализа когнитивно-дискурсивной интерпретанты, позволяющий определить комплекс собственно лингвистических, лингвоконцептологических и экстралингвистических факторов, влияющих на формирование социокультурной специфики дискурса. Не сомневаюсь, что данный метод найдет широкое применение в последующих исследованиях в рамках теории языковой личности и лингвоперсонологии.

4. Сильным моментом работы является демонстрация взаимодействия уникально-авторского (субъектного) и коллективного (социокультурного) начал при построении дискурса. Если уникальное в дискурсе обеспечивается когнитивно-дискурсивной интерпретантой, то коллективное воплощается в универсальных метаконцептуальных образованиях. К их числу диссертант относит такие когнитивные единицы, как «роль», «стереотип», «ценность», «норма», «пространство», «время», «языковой опыт». Следует безусловно приветствовать обращение исследователя к метаконцептуализации как механизму лингвистической рефлексии носителей языка.

5. Безукоризненно четко показаны в работе способы обретения социокультурными приоритетами (т.е. единицами ментальными) дискурсивной формы. Диссертант справедливо выделяет в качестве основных языковых механизмов формирования социокультурной специфики дискурса номинацию, сочетаемость и селекцию конкретных единиц различного масштаба и уровня. Изучение данных механизмов позволяет прийти к понятию дискурсивной практики как результату взаимодействия коллективного опыта и индивидуальных предпочтений субъекта.

Вопросы и замечания, возникшие у меня при чтении работы, немногочисленны и сводятся к следующему:

1. Предложенный диссертантом перечень метаконцептов, обеспечивающих структурирование социокультурных знаний, в принципе не вызывает возражений. Однако хотелось бы уточнить следующие моменты:

- Каким образом формировался данный перечень? Является ли он сугубо интуитивным или основывается на некоей исследовательской процедуре?

- Является ли данный перечень открытым или подразумевает возможное продолжение?

- Каковы отношения метаконцептов в рамках перечня? Они равноправны или иерархичны?

- Может ли меняться роль данных единиц в ходе развития социокультуры? В частности, влияет ли на механизмы дискурсопорождения наблюдающееся в картине мира современного человека сужение мирового пространства и ускорение времени?

2. Неудачным представляется описание целого и его частей через один и тот же термин «интерпретанта». Коль скоро селекция, классификация и оценка являются элементами глобальной когнитивно-дискурсивной интерпретанты, их целесообразно обозначать как субинтерпретанты.

3. Недостаточное внимание при описании когнитивно-дискурсивной интерпретанты уделяется механизмам прототипизации объектов действительности. Автор сосредотачивается на данном процессе лишь при описании метаконцепта «стереотип». Думается, прототипизация имеет не только коллективный, но и индивидуальный

(субъектный) характер. Было бы интересно проследить его роль в формировании интерпретации селекции и классификации.

4. Целый ряд интересных и значимых результатов исследования не нашел отражения в положениях, выносимых на защиту. В частности, это касается характеристики конкретных метаконцептов, соотношения метаконцепта «языковой опыт» с феноменом дискурсивных практик. В то же время первое положение, выносимое на защиту, представляется малоинформативным и, по сути, является аксиоматической базой исследования.

5. Добросовестное стремление автора дефинировать все используемые понятия приводит к избытию в тексте диссертации тавтологических и плеонастических конструкций. Приведу лишь несколько примеров:

«Интерпретанта *классификации* ориентирована на ментальную *классификацию* объектов» (стр. 14);

«Интерпретанта *оценки* обеспечивает их *оценочную* интерпретацию» (там же);

«*Социокультурные* знания – это знания, усвоенные субъектом в результате взаимодействия с *социокультурной* средой» (стр. 302).

Высказанные замечания носят сугубо частный характер и отнюдь не снижают общего благоприятного впечатления от диссертационного исследования и его высокой оценки.


Автореферат диссертации и сорок одна публикация автора, включая две монографии и двадцать две статьи в ведущих рецензируемых научных журналах из перечня ВАК Минобрнауки РФ, адекватно отражают специфику исследования. Работа прошла достаточную апробацию на ряде научных конференций в различных регионах России и за рубежом.

Диссертация О.Г. Дубровской «Субъектный принцип формирования социокультурной специфики дискурса» является завершенным научным исследованием, вносит вклад в развитие когнитивной лингвистики, лингвоконцептологии и теории дискурса, соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» (Утверждено постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842) и паспорту специальности 10.02.19.

Считаю, что О.Г. Дубровская заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Официальный оппонент:

заведующий кафедрой «Общественные науки и профессиональная коммуникация» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный университет путей сообщения»

доктор филологических наук, профессор  Г.Г. Слышкин

127994, ГСП-4, Москва, ул. Образцова, д 9, стр. 9

Тел.: 8-905-579-33-55

ggsl@yandex.ru

