

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АГРАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ИМПЕРАТОРА ПЕТРА I»

На правах рукописи



Геворгян Арсен Генрикович

**ЗЕМСКАЯ АГРОНОМИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ
В ГОДЫ СТОЛЫПИНСКОЙ АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ
(НА МАТЕРИАЛАХ ЦЕНТРАЛЬНОГО ЧЕРНОЗЕМЬЯ)**

Специальность 07.00.02 – Отечественная история

Диссертация

на соискание ученой степени

кандидата исторических наук

Научный руководитель:

доктор исторических наук, профессор

Плаксин Виктор Николаевич

Воронеж – 2019

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Становление земской агрономии в Центральном Черноземье в конце XIX–начале XX в.....	37
1.1 Возникновение земской агрономической организации.....	37
1. 2. Первые мероприятия земства по улучшению сельского хозяйства.....	64
Глава 2. Аграрные преобразования П. А. Столыпина.....	96
2. 1. Участие органов местного самоуправления в создании землеустроительных комиссий.....	96
2. 2. Деятельность губернских и уездных землеустроительных комиссий по землеустройству.....	111
Глава 3. Эволюция земской агрономической деятельности в условиях столыпинской аграрной реформы.....	124
3.1. Изменения организационной структуры земских агрономических учреждений.....	124
3.2. Земские расходы на мероприятия по модернизации сельского хозяйства.....	138
Глава 4. Деятельность земской участковой агрономии по модернизации сельского хозяйства	158
4.1. Агрономические мероприятия по поднятию земледельческой техники	158
4.2. Опытно-показательная деятельность и развитие специальных отраслей сельского хозяйства.....	170
Заключение.....	193
Список использованных источников и литературы.....	200
Приложения.....	244

Введение

Актуальность избранной темы. В начале XX в. в России после проведенных либеральных реформ середины XIX в. и завершения промышленного переворота в конце XIX в. возникла необходимость преобразования аграрного сектора экономики. Без модернизации отсталого архаичного сельского хозяйства невозможно было осуществить дальнейшее техническое и технологическое обновление. Общество и государство пришли к осознанию, что без осуществления широкомасштабных реформ в аграрном секторе экономики дальнейшего развития России невозможно. Столыпинские аграрные преобразования стали ответом на вызовы времени. Одновременно они стали последними властными монархическими методами экономического реформирования аграрной сферы в условиях догоняющей модели российской модернизации.

Реформы оказали значительное воздействие на развитие российской государственности. По мнению В. В. Путина, Россия, благодаря действиям П. А. Столыпина, на тот период времени стала первой в мире по темпам экономического роста¹. Дискуссия о характере и результатах преобразований, осуществленных правительством в первые десятилетия XX в., не утихают до сих пор, вызывая повышенный общественный и научный интерес. Полемика ученых и общественных деятелей в различные периоды истории нашей страны наглядно демонстрирует важность данной темы. В этом отношении приобретает актуальное значение и обращение к историческому опыту и урокам аграрных преобразований.

Изучение регионального аспекта исследуемой проблематики позволяет более глубоко проанализировать различные стороны аграрных преобразований, раскрыть их специфику на местном уровне. Успешность или неудачи многих преобразований во многом зависят от субъектов реализации государственной

¹ Владимир Путин: при Столыпине Россия была первой в мире по темпам экономического роста // Столетие: информационно-аналитическое издание фонда исторической перспективы: интернет-газета. 16 сентября 2011. URL: <http://www.stoletie.ru> (дата обращения: 13.04.2019).

политики. В России начала XX в. функционировали земства, которые являлись уникальным воплощением местных представительных учреждений, имевших практическое значение, и накопившие большой позитивный опыт в решении многих местных проблем. Количество исследований деятельности органов местного самоуправления в отдельных губерниях Европейской части России неуклонно возрастает. Без изучения богатого опыта земств невозможно объективно оценить исторический путь государства. В контексте современных аграрных реформ изучение земской агрономической деятельности приобретает особую значимость и актуальность деятельности местного самоуправления. В какой мере, каким образом воздействовать на сельское хозяйство, стоит ли вмешиваться муниципальной власти в аграрную сферу, в которой в настоящее время преобладает частная собственность. Земский опыт аграрных преобразований представляет актуальность и в современных реалиях социально-экономических реформ. Изучение исторического опыта участия земств и их влияния на переустройство села будет способствовать повышению потенциала современных преобразований сельскохозяйственного сектора российской экономики.

Объект и предмет исследования. Объект исследования — агрономическая деятельность земств. Предметом исследования является комплекс агрономических мероприятий, осуществляемых органами местного самоуправления.

Хронологические рамки. Хронологические рамки исследования охватывают период с момента издания Высочайшего указа «О дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования» от 9 ноября 1906 г. и до 1914 г. включительно. Однако в связи с тем, что становление агрономической деятельности происходило в предшествующий этап развития, то сделано отступление в хронологии до 60-х гг. XIX в. Верхняя граница исследования — ограничена 1914 г. началом Первой мировой войны, когда агрономическая

деятельность стала уходить на второй план, так как земства свое внимание переключили на нужды войны.

Территориальные рамки исследования включают Центрально-Черноземный район — один из 12 экономических районов Российской Федерации, включающий в настоящее время 5 субъектов: Белгородскую, Воронежскую, Курскую, Липецкую и Тамбовскую области. В изучаемый исторический период — это территории 4 дореволюционных губерний: Воронежской, Курской, Орловской, Тамбовской. Также следует отметить, что отдельные территории губерний в ходе различных административно-территориальных изменений XX в. оказались в составе Брянской, Пензенской, Рязанской областей России.

В дореволюционной литературе принято было другое деление губерний экономических районов: Курская, Орловская, Тамбовская губернии относились к Северо-Черноземному, а Воронежская — к Южно-Черноземному районам.

Степень изученности темы.

Историографию проблемы можно разделить на три периода: дореволюционный (до 1917 г.), советский (1917–1991 гг.), современный (после 1991 г.).

Дореволюционный период. В первые десятилетия XX в. происходили накопление, систематизация эмпирического материала об агрономической деятельности земства. Особая ценность этих работ состоит в том, что сами авторы были очевидцами или организаторами аграрной деятельности. Но в то же время необходимо учитывать, что большая часть авторов придерживалась либеральных взглядов и в работах часто идеализировала и преувеличивала роль земства на фоне критики правительственных мероприятий.

Большинство дореволюционных исследователей поддерживало идею аграрных преобразований, подчеркивая ее своевременный характер. Русский экономист, разработчик аграрной программы конституционно-демократической партии А. А. Кауфман подчеркивал, что корень аграрного вопроса —

«относительное малоземелье» (термин, введен в научный оборот впервые Кауфманом)². Кризис системы землепользования обусловлен экстенсивной системой земледельческого хозяйства и может исчезнуть лишь с разрешением этого кризиса путем интенсификации сельского хозяйства³. Целый ряд работ А. А. Кауфмана посвящены земским вопросам⁴. Отдельно следует отметить его историко-статистический очерк «Агрономическая помощь в России», изданный в 1915 г.⁵ В работе он отмечал, что в «невнимании» к делу агрономической помощи населению «повинно отнюдь не одно только правительство, которое мы так привыкли уличать в непонимании и в нежелании понимать истинные нужды народных масс; отнюдь не только современное земство, прорехи и промахи в деятельности которого мы так привыкли объяснять административными путями и господством дворянско-земледельческим элементов. Повинны и правительство, и современное земство ... повинно и общество ... общественные деятели [которые] в большей степени игнорировали главное: культуру»⁶.

В процессе поиска причин аграрного неблагополучия А. С. Ермолов указывал на безграмотность земледельцев и архаичную агротехнику⁷. С. Н. Прокопович указывал, что расширение крестьянского землевладения в ходе столыпинской аграрной реформы лишь временная мера и «радикальное же разрешение аграрного вопроса заключается в переходе к более совершенным приемам обработки земли»⁸. А. А. Мануилов разделял его взгляды и считал, что развитие зависит от недостатка «у крестьян общих и технических знаний и необходимых материальных средств, требуемых земледельческими

² Кауфман А. А. Сборник статей / Община. Переселение. Статистика. М. : Г. А. Леман и Б. Д. Плетнев, 1915. С. 190 ; Его же. К вопросу о происхождении русской земельной общины. М. : типо-лит. т-ва И. Н. Кушнерев и К°, 1907. С. 36, 46;

³ Кауфман А. А. Земля и культура: К вопросу о земел. реформе. М. : Народное право, 1906. 88 с.

⁴ Кауфман А. А. Об организации текущей сельскохозяйственной статистики в Петроградской губернии. Пг. : тип. «Экономия», 1915. 45 с. ; Его же. Сельскохозяйственный промысел в России: Стат. очерк. Самара: журн. «Зем. агроном», 1915. 50 с. ; Его же. К вопросу о выборочном исследовании. СПб: тип. М. М. Стасюлевича, 1911. 26 с. ; Его же. О работах по подготовке земельной реформы на местах: (Докл. 3 сес. Гл. земел. ком.). Петроград: тип. М-ва зем[леделия], 1917. 16 с. и др.

⁵ Кауфман А. А. Агрономическая помощь в России: Ист.-стат. очерк. Самара: Зем. агроном, 1915. 32 с.

⁶ Там же. С. 4.

⁷ Ермолов А. С. Наш земельный вопрос: I. Земля и труд. II. Крестьяне и земля. III. Действительность и земельные утопии. СПб: тип. В. Киршбаума, 1906. 293 с.

⁸ Прокопович С. Н. Аграрный кризис и мероприятия правительства. М. : тип. М. и С. Сабашниковы, 1912. С. 117.

улучшениями»⁹.

Проблемы деятельности земств нашли отражение в трудах И. П. Белоконского¹⁰, Б. Б. Веселовского¹¹, М. В. Копылова¹², В. В. Морачевского¹³, В. К. Трутовского¹⁴, А. В. Фортунатова¹⁵ и других¹⁶. Данные работы носили общероссийский характер, но во многих из них в качестве отдельных примеров приводились сведения об изучаемых губерниях.

Обстоятельное исследование земской агрономии второй половины XIX в. осуществил Г. П. Сазонов¹⁷. Региональные аспекты органов местного самоуправления нашли отражение в работах И. П. Белоконского¹⁸, Ф. Щербины¹⁹, Н. И. Поликарпова²⁰. Интересные сведения о создании первой губернской агрономической организации в Тамбовской губернии содержатся в работе П.

⁹ Мануилов А. А. Поземельный вопрос в России: Малоземелье, дополнительный надел и аренда. М. : тип. О. Л. Сомовой, 1905. С. 47.

¹⁰ Белоконский И. П. Земское движение. М. : Задруга, 1914. 397 с. ; Его же. От деревни до парламента: Роль земства в будущем строе России. Пг. : Задруга, 1917. 43 с. ; Конволют. Что такое земство, что оно сделало для народа и каким должно быть. М. : изд. «Народное право», 1906. 38 с. ; Его же. Самоуправление и земство. Ростов н / Д. : Изд. Н. Парамонова «Донская речь», 1905. 36 с. и др.

¹¹ Веселовский Б. Б. История земства за сорок лет. СПб. : изд. О. Н. Поповой, 1909-1911; Его же. К вопросу о классовых интересах в земстве: Вып. 1. СПб: Обществ. польза, 1905. 164 с. ; Его же. Местное самоуправление и демократия. Пг. : Муравей, 1917. 32 с. ; Его же. Исторический очерк деятельности земских учреждений Тверской губернии (1864-1913 гг.). Тверь: Твер. губ. зем., 1914. и др.

¹² Копылов М. В. Что такое земская агрономия: (Очерк зем. экон. мероприятий). СПб. : журн. «Рацион. удобрение», 1910. 195 с. ; Его же. К вопросу об организации опытно-показательных участков с минеральными удобрениями в условиях крестьянского хозяйства Приозерного края. СПб. : тип. М. Я. Герц, 1908. 31 с. ; Его же. Улучшение лугов в средней России. Калуга: тип. Калуж. губ. зем. управы, 1915. 36 с.

¹³ Морачевский В. В. Земские мероприятия в области сельскохозяйственных улучшений (1905-1906 гг.). СПб.: тип. В. Ф. Киришбаума, 1908. LXXXIV с. ; Его же. Успехи крестьянского хозяйства в России. СПб. : тип. В. Ф. Киришбаума, 1910. 123 с. ; Его же. Земская агрономия в 1907 и 1908 гг. СПб. : тип. В. Ф. Киришбаума, 1909. XVII с.; Агрономическая помощь в России / Под ред. В. В. Морачевского. Петроград: Деп. земледелия, 1914. 653 с. и др.

¹⁴ Трутовский В. Е. Современное земство. Петроград: П. И. Певин, 1914. 288 с.

¹⁵ Фортунатов А. Ф. Из истории земских мер по распространению минеральных удобрений // Опыты с минеральными удобрениями на крестьянских землях: сб. ст., докл. и журн. совещ. 21-23 февр. 1908 г. при О-ве взаимопомощи рус. агрономов: Памяти Александра Ивановича Чупрова / Под ред. проф. Д. Н. Прянишникова. М. : М. и С. Сабашниковы, 1908 (обл. 1909). XXVI, 229 с. ; Его же. Сельское хозяйство и агрономия: Первая лекция краткого курса «Введения в агрономию», прочит. в Моск. с.-х. ин-те 19 сент. 1903 г. М. : типо-лит. т-ва И. Н. Кушнерев и К^о, ценз. 1903. 20 с. ; Его же. Формы взаимного отношения русских агрономов. СПб: тип. И. Гольдберга, 1903. 16 с. и др.

¹⁶ Соколовский П. А. Опыты культурной деятельности земства в области сельского хозяйства. М. : тип. О. Л. Сомовой, 1899. 38 с.

¹⁷ Обзор деятельности земств по сельскому хозяйству (1865-1895 гг.) / Сазонов Г. П.: в 3 т. СПб. : Деп. зем., 1896.

¹⁸ Белоконский И. П. Народное продовольствие в Орловской губернии в земский период: (К 25-тилетию зем. учреждений). Чернигов: зем. тип., 1892, 162 с. ; Его же. Краткий исторический очерк деятельности земства Курской губернии за 35-летний период (1866-1901). Курск: зем. тип., 1902. 140 с.

¹⁹ Щербина Ф. Воронежское земство. 1865-1889. Историко-статистический обзор. Воронеж: губ. зем., 1891. 830 с. ; Его же. История Полтавского земства; сост. чл.-кор. Акад. наук Ф. А. Щербина. Вып. 1. Полтава: тип. И. Л. Фришберг, 1914. 25 с.

²⁰ Поликарпов Н. И. Сельскохозяйственные выставки в Воронеже. 1837-1894. Воронеж: Воронеж. губ. стат. ком., 1894. 31 с.

Соковнина²¹. Богата эмпирическими материалами и сведениями по земской агрономической помощи работа Н. Н. Бобынина²².

Итак, первый историографический период характеризуется накоплением и систематизацией фактического и статистического материала по проблемам агрономической деятельности земств Центрального Черноземья. Сформулировано положение о необходимости интенсификации сельского хозяйства, сельскохозяйственного просвещения, изменения патриархальной крестьянской культуры земледелия. Однако в силу нестабильной политической ситуации и обострения противостояния власти и общества земская аграрная деятельность не получила глубокого научного анализа. Большая часть работ носила официально-ведомственный характер. Также следует подчеркнуть, что на данном периоде проблематикой абсолютно не интересовались профессиональные историки.

Советский период. В первые годы советской власти необходимость агрономической деятельности органов местного самоуправления продолжали отстаивать представители организационно-производственной научной школы²³. Фактически они выступали за необходимость продолжения столыпинской аграрной реформы в новых исторических условиях, при этом не упоминая имени П. А. Столыпина. На проблему поднятия агрокультуры в контексте рационального землеустройства указывал в своей работе П. Н. Першин²⁴. Активно публиковал работы по модернизации агроном с дореволюционным опытом А. В. Тейтель²⁵. В 1929 г. он опубликовал небольшую по объему книгу, в которой давался краткий, но емкий историко-методологический анализ становления

²¹ Соковнин П. Сельскохозяйственная организация Тамбовского губернского земства: (Из отчета Департаменту земледелия). СПб. : тип. В. Демакова, 1895. 36 с.

²² Бобынин Н. Н. Экономическая помощь населению Тамбовской губернии. Тамбов: тип. губ. зем., 1916. 170 с.

²³ Бруцкус Б. Д. Экономия сельского хозяйства: народнохозяйственные основы. Берлин: Кооперативная мысль, 1923. 360 с. ; Макаров Н. П. Крестьянское хозяйство и его эволюция. М. : тип. Н. Желудковой, 1920. 23 с. ; Чайнов А. В. Основные идеи и методы работы общественной агрономии. М. : Новая деревня, 1924. 129 с.

²⁴ Першин П. Н. Земельное устройство дореволюционной деревни. Т. 1: Районы: Центрально-промышленный, Центрально-черноземный и Северо-западный. М.-Воронеж: Обл. ред.-изд. к-т НКЗ, 1928. 471 с.

²⁵ Тейтель А. В. Элементы участковой агрономической организации, как материал для земских учреждений, выступающих на путь приближенной к населению агрономической помощи. СПб. : тип. П. П. Сойкина, 1909. 64 с. ; Его же. Сельское хозяйство и условия его регулирования: Очерки по общественной агрономии. М. : Новая деревня, 1922. 47 с. ; Его же. Правильно устроенное хозяйство не боится засухи. М. : Новая деревня, 1925. 32 с. ; Его же. Сельскохозяйственная кооперация и агрономическое дело в их взаимодействии. М. : Кооп. изд-во, 1924. 8 с.

земской агрономии с момента ее возникновения²⁶.

В 1920-е гг. профессиональные историки обратили внимание на столыпинские аграрные реформы. Одной из первых работ по аграрной истории стал труд выпускника Института красной профессуры, организатора и позднее руководителя Общества историков-марксистов А. В. Шестаков²⁷. В том же году вышла и другая его работа «Капитализация сельского хозяйства России»²⁸, через несколько лет новая работа по аграрной истории и классовой борьбе в деревне²⁹. Более фундаментальный труд по аграрным реформам опубликовал Н. И. Карпов. Его работу можно назвать первым серьезным научным исследованием аграрной политики П. А. Столыпина. В монографии раскрыта подготовка и основные этапы проведения аграрной реформы Столыпина, формирование земельного законодательства. В книгу также включены приложения, представляющие собой публикацию важнейших документов по рассматриваемой проблеме³⁰. Фундаментальный характер имела также монография С. М. Дубровского о столыпинской реформе, написанная на основе широкого привлечения архивных материалов, впервые введенных в научный оборот³¹. Свои научные наработки С. М. Дубровской изложил и в учебном пособии³².

Следует отметить и работу видного марксиста, разделявшего меньшевистские взгляды, социолога и экономиста И. В. Чернышова, изданную в Курске в 1927 г.³³ Советские историки находились в рамках марксистско-ленинской идеологии и находились в рамках вывода В. И. Ленина о крахе

²⁶ *Тэйтель А. В.* Агрономическая помощь населению на путях своего развития: Историко-методологический очерк. М. : Новая деревня, 1929. 90 с.

²⁷ *Шестаков А. В.* Очерки по истории наемного труда в сельском хозяйстве России. Т. 1. Ч. 1–2, М.: Красная новь, 1924. 232 с.

²⁸ *Шестаков А. В.* Капитализация сельского хозяйства России (от реформы 1861 года до войны 1914 года). М. : гос. изд-во, 1924. 88 с.

²⁹ *Шестаков А. В.* Очерки по сельскому хозяйству и крестьянскому движению в годы войны и перед октябрём 1917 г. Л. : Прибой, 1927. 191 с.

³⁰ *Карпов Н.* Аграрная политика Столыпина. Л. : Рабочее издательство Прибой, 1925. 238 с.

³¹ *Дубровский С. М.* Очерки русской революции. Вып. 1. Сельское крестьянство. М. : Новая деревня, 1922. 404 с.

³² *Дубровский С. М.* Столыпинская реформа. Капитализация сельского хозяйства в XX веке: учеб. пособие для вузов. М. : Моск. рабочий, 1930. 361 с.

³³ *Чернышев И. В.* Аграрный вопрос в России: (1861–1917): (от реформы до революции): материалы и комментарии. Курск: Советская деревня, 1927. 232 с.

стольпинской аграрной политики³⁴. Ими обосновывался классовый подход. Так, выпускник Института красной профессуры А. Гайстер в 1925 г. писал, что П. А. Столыпин «резко обострил социальные антагонизмы в деревне, усугубил их действие, внес классовую борьбу в самую деревню. Столыпинщина не сняла, а приблизила революционное разрешение аграрного вопроса»³⁵.

Политическая конъюнктура и внутривластьский курс в стране в начале 1930-х г. изменились. Тема модернизации сельского хозяйства посредством трансляции дореволюционных научных знаний и богатого земского опыта потеряла свою политическую актуальность. Происходило утверждение тоталитарной идеологии, политический и научный плюрализм подвергался уничтожению. Представители организационно-производственной научной школы и агрономической интеллигенции подверглись репрессиям³⁶. Репрессированы были и марксистские ученые Н. Карпов, С. Дубровский, И. Чернышов, А. Гайстер и другие. Научная дискуссия стала невозможной. Классовый подход сузил проблематику исследований советских историков, и тема земской агрономической деятельности оказалась вне поля научных интересов. Однако о самих реформах работы выходили и в 1940-е г. Так, в 1941 г. вышел труд П. Н. Ефремова³⁷, в 1948 г. – брошюра В. А. Любимова³⁸.

Активное изучение различных аспектов стольпинских реформ начинается с начала 1950-х г. под влиянием новой аграрной реформы по укрупнению колхозов и идеологической борьбы с космополитизмом. Появляются исследования на материалах местных архивов. Среди них выделим статьи И. Н. Трегубова³⁹ и Е. Д.

³⁴ Ленин В. И. Столыпин и революция // Полн. собр. соч. В 55 т. Изд. 5-е. Т. 20. М. : Политиздат, 1973. С. 324–333.

³⁵ К истории аграрной политики Столыпина // Красный архив. 1926. Т. 4 (17). С. 83.

³⁶ Плаксин В. Н. Сталинизм и агрономическая интеллигенция: как делались «дела»...: в 2 ч. Воронеж: Центр.-Чернозем. кн. изд-во, 2003.

³⁷ Ефремов П. Н. Стольпинская аграрная политика. М. : Госполитиздат, 1941. 144 с.

³⁸ Любимов В. Н. Чувашия в годы стольпинской аграрной политики. Чебоксары: Чувашгосиздат, 1948 [обл.: 1949]. 68 с.

³⁹ Трегубов И. Н. Крестьянский банк - орудие стольпинской аграрной политики (по материалам Симбирской губернии) // Ученые зап. Ульяновского гос. пед. ин-та. Вып. V. Ульяновск, 1953. С. 209-253; *Его же*. Стольпинская реформа и разложение крестьянства в Симбирской губернии // Ученые зап. Ульяновского гос. пед. ин-та. Вып. IV. Ульяновск, 1950. С. 146-176.

Черменского⁴⁰. Интерес к реформе возобновили и экономисты, в частности Е. Г. Василевский⁴¹, Н. Г. Воробей⁴², А. А. Кейлин⁴³.

В период 1960-1970-х г. выходят крупные работы П.Н. Першина⁴⁴, С.М. Дубровского⁴⁵, в которых авторы обобщили свои научные изыскания, намеченные еще в 1920-е г. Появились и книги новых специалистов: Х. Ф. Усманов исследовал ход столыпинских аграрных преобразований в Башкирии⁴⁶, Л. Д. Скляров – переселение и землеустройство в Сибири⁴⁷.

Важный вклад в развитие аграрной проблематики внесла научная дискуссия конца 1950–начала 1960-х годов о степени развития капитализма в сельском хозяйстве в начале XX в.⁴⁸.

Среди значимых работ 1970–1980-х г. следует назвать труды С. М. Сидельникова⁴⁹, Г. А. Герасименко⁵⁰, П. С. Кабытова⁵¹. В них в целом сохранялись негативные оценки столыпинских аграрных преобразований начала XX в. Однако в то же время отмечались и отдельные положительные явления. Так, например, Л. Ф. Скляров указывал на прогрессивную роль миграции населения, способствующий хозяйственному освоению Сибири⁵².

1950-1980-е гг. стали периодом академического изучения столыпинской

⁴⁰ Черменский Е. Д. Россия в период столыпинской реакции (1907-1912 гг.). М. [б. и.], 1954. 46 с.

⁴¹ Василевский Е. Г. Борьба партий вокруг столыпинской аграрной реформы: автореферат дис. ... канд. экон. наук. М., 1954. 16 с.; *Его же*. Идеиная борьба вокруг столыпинской аграрной реформы. М.: Соцэкгиз, 1960. 227 с.

⁴² Воробей Н. В. В. И. Ленин о реакционном характере столыпинской реформы: автореферат дис. ... канд. экон. наук. Минск, 1953. 16 с.

⁴³ Кейлин А. А. Кризис переселенческого движения в Сибирь в период столыпинской реакции: автореферат дис. ... канд. экон. наук. Пушкин, 1955. 18 с.

⁴⁴ Першин П. Н. Аграрная революция в России: историко-экономическое исследование. В 2 кн. Кн. 2: Аграрные преобразования Великой Октябрьской социалистической революции. (1917-1918 гг.). М.: Наука, 1966. 576 с.

⁴⁵ Дубровский С. М. Сельское хозяйство и крестьянство России в период империализма. М.: Наука, 1975. 398 с.

⁴⁶ Усманов Х. Ф. Столыпинская аграрная реформа в Башкирии. Уфа: Башкнигоиздат, 1958. 175 с.

⁴⁷ Скляров Л. Ф. Переселение и землеустройство в Сибири в годы столыпинской аграрной реформы. Л.: Ленингр. ун-т, 1962. 588 с.

⁴⁸ Анфимов А. М. К вопросу о характере аграрного строя Европейской России в начале XX в. // Исторические записки. Т. 65. М.: АН СССР, 1959. С. 119-162; Дубровский С. М. К вопросу об уровне развития капитализма в сельском хозяйстве России и характере классовой борьбы в деревне в период империализма (две социальные войны) // Особенности аграрного строя России в период империализма. М.: Акад. наук СССР, 1962. С. 5-44 и др.

⁴⁹ Сидельников С. М. Аграрная реформа Столыпина: учеб. пособие. М.: Моск. ун-т, 1973. 335 с.; *Его же*. Аграрная политика самодержавия в период империализма. М.: МГУ, 1980. 287 с.

⁵⁰ Герасименко Г. А. Борьба крестьян против столыпинской аграрной политики. Саратов: Саратов. ун-т, 1985.

⁵¹ Кабытов П. С. Аграрные отношения в Поволжье в период империализма (1900–1917 гг.). Саратов: Саратов. ун-т, 1985. 199 с.

⁵² Скляров Л. Ф. Переселение и землеустройство в Сибири в годы столыпинской аграрной реформы. Л.: Ленингр. ун-т, 1962. 586 с.

аграрной реформы. В данные годы историками защищены свыше 30 докторских и кандидатских диссертаций. Общероссийским тенденциям посвящены работы А. Я. Авреха⁵³ и А. В. Шакарина⁵⁴, А. И. Ильиной⁵⁵. Исследование реформы на материалах отдельных губерний провели Т. П. Костина⁵⁶, В. Г. Казаков⁵⁷, С. Ш. Самолубова⁵⁸, Л. П. Вакатова⁵⁹, Н. С. Зузыкина⁶⁰, И. Л. Сабадырев⁶¹. Также реформа изучались на примере экономических районов⁶², советских республик⁶³. Научные исследования осуществлены и на материалах Центрального Черноземья: в 1953 г. – Ю. Л. Райским⁶⁴, Н. Н. Гульцевым⁶⁵, М. С. Симоновой⁶⁶, в 1954 г. – З. П. Есениной⁶⁷.

Однако тема земской агрономической деятельности оставалась второстепенной, если она и затрагивалась только в качестве отдельных примеров⁶⁸. Ситуация стала меняться с началом перестройки, в обществе возник

⁵³ *Аврех А. Я.* Третья Дума и провал столыпинского бонапартизма: автореферат дис. ... д-ра ист. наук. М., 1967. 31 с.

⁵⁴ *Шакарин А. В.* Столыпинская аграрная реформа: автореферат дис. ... д-ра ист. наук. М., 1954. 48 с.

⁵⁵ *Ильина А. И.* Борьба крестьян против столыпинского «землеустройства» и кулацких хуторов (1907–1914 гг.): автореферат дис. ... канд. ист. наук. Л., 1954. 15 с.

⁵⁶ *Костина Т. П.* Столыпинская аграрная реформа в Ставропольской губернии: автореферат дис. ... канд. ист. наук. Томск, 1953. 18 с.

⁵⁷ *Казаков В. Г.* Столыпинская аграрная реформа и крестьянское движение в Московской Губернии (1906–1912 гг.): автореферат дис. ... канд. ист. наук. М., 1952. 15 с.

⁵⁸ *Самолубова С. Ш.* Столыпинская аграрная реформа в Смоленской губернии и крестьянское движение в период ее проведения (1907–1915 гг.): автореферат дис. ... канд. ист. наук. Смоленск, 1958. 21 с.

⁵⁹ *Вакатова Л. П.* Сельское хозяйство и столыпинская аграрная реформа в Пермской губернии (1907–1914 гг.): автореферат дис. ... канд. ист. наук. Пермь, 1966. 24 с.

⁶⁰ *Зузыкина Н. С.* Проведение столыпинской аграрной реформы в Рязанской губернии (1907–1914 гг.): автореферат дис. ... канд. ист. наук. М., 1957. 16 с.

⁶¹ *Сабадырев И. Л.* Столыпинская аграрная реформа и крестьянское движение в губерниях Новороссии (1907–1914 гг.): автореферат дис. ... канд. ист. наук. М., 1959. 18 с.

⁶² *Коновалов Ф. Я.* Проведение столыпинской аграрной политики в губерниях Европейского Севера, 1906–1916 гг.: дис. ... канд. ист. наук. М., 1985. 262 с.; *Забоевкова А. С.* Деревня северо-западной России в период столыпинской реформы: дис. ... канд. ист. наук. Калининград, 1988. 262 с.

⁶³ *Усманов Х. Ф.* Столыпинская аграрная реформа в Башкирии: автореферат дис. ... канд. ист. наук. Уфа, 1956. 16 с.; *Опря А. В.* Роль Крестьянского поземельного банка в проведении столыпинской аграрной реформы на Украине, 1906–1916 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Днепропетровск, 1982. 191 с.; *Кивимяэ С. К.* Столыпинская аграрная реформа в Прибалтике: диссертация ... канд. ист. наук. Таллин, 1981. 225 с.

⁶⁴ *Райский Ю. Л.* Столыпинская аграрная реформа в Центрально-черноземных губерниях: автореферат дис. ... канд. ист. наук. Л., 1953. 16 с.

⁶⁵ *Гульцев Н. Н.* Столыпинская аграрная реформа в Воронежской губернии и ее крах: автореферат дис. ... канд. ист. наук. Л., 1953. 20 с.

⁶⁶ *Симонова М. С.* Столыпинская аграрная реформа в губерниях Центрально-черноземной зоны (Воронежская, Курская, Орловская, Тамбовская): автореферат дис. ... канд. ист. наук. М., 1953. 16 с.

⁶⁷ *Есенина З. П.* Столыпинская аграрная реформа и крестьянское движение в годы ее проведения в Тамбовской губернии (1907–1914 гг.): автореферат дис. ... канд. ист. наук. М., 1954. 15 с.

⁶⁸ *Корнилов Е. Г.* Проблемы истории земства в советской исторической литературе // Историкографический сборник. Вып. 4. Саратов: Саратов. ун-т, 1978. С. 52–71

повышенный интерес к земскому движению, который нашел интерес и в исторической науке. Появился целый пласт историко-публицистической литературы, посвященной земствам. Из крупных работ следует выделить исследования В. А. Горнова, проанализировавшего советскую историографию по истории земств⁶⁹, а также работу Н. А. Герасименко⁷⁰. Автор во многом оставался в рамках советской исторической школы в трактовке столыпинской аграрной реформы и роли земств в ней. По его мнению, правительство, переложив на плечи земств значительную часть агитационно-пропагандистской работы, «получило возможность в большей степени направить усилия на административно-полицейскую сферу, на принудительное осуществление реформы»⁷¹. Он отмечает, что видное место в деятельности земств заняла агрономическая служба, приводит множество положительных примеров из практики органов местного самоуправления центрально-черноземных губерний. В то же время делает вывод, что деятельность земств отвечала интересам, прежде всего помещиков, буржуазии и зажиточных крестьян. Беднота и даже середняки сплошь и рядом не имели возможности воспользоваться услугами земских учреждений⁷².

Интерес к земствам и различным его мероприятиям, в том числе и агрономическим, нашел отражение в росте числа защищенных диссертаций и разнообразии тем: земская медицина, образование, ветеринария и т. д. Появились и юридические диссертации, в частности Л. Е. Лаптевой и В. П. Слобожанина⁷³. Деятельности воронежского земства посвящена диссертация А. А. Марьяновского⁷⁴, в рамках которой освещались экономические мероприятия в сельском хозяйстве.

Завершая анализ советского периода, отметим, что историки ввели в оборот

⁶⁹ Горнов В. А. История земства России второй половины XIX - начала XX вв. и ее отражение в отечественной исторической науке, 1946–1995 гг. : дис ... канд. ист. наук. Рязань, 1996. 215 с.

⁷⁰ Герасименко Г. А. Земское самоуправление в России. М. : Наука, 1990. 262 с.

⁷¹ Там же. С. 37.

⁷² Там же.

⁷³ Слобожанин В. П. Земское и городское самоуправление в Белоруссии, 1905–1917 гг.: дис. ... канд. юрид. наук. Минск, 1990. 168 с. ; Лаптева Л. Е. Земская реформа в России: историко-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук. М. , 1986. 209 с.

⁷⁴ Марьяновский А. А. Воронежское земство в пореформенный период: дис. ... канд. ист. наук. М., 1981. 248 с.

обширный массив массовых источников, создали значительную основу для дальнейшего изучения земской агрономической деятельности. Однако земским проектам в сфере сельского хозяйства давалась лишь негативная оценка, положительный опыт не изучался, агрономическая деятельность рассматривалась фрагментарно и не стала предметом комплексного научного анализа ни в масштабах Европейской России, ни в региональном аспекте. В конце 1980-х гг. наметилась тенденция деидеологизации исторической науки. Отход от крайней политизации столыпинской реформы позволил ученым активизировать дискуссии и переосмыслить многие стороны аграрной политики.

Современный период. Образование суверенной России ознаменовало возникновение новой исторической науки, свободной от идеологических штампов и клише. В 1991 г. создается Научный совет по проблемам аграрной истории РАН. На страницах ведущего журнала «Отечественная история» стали регулярно публиковаться материалы теоретического семинара «Современные концепции аграрного развития» под руководством В. П. Данилова. Свободное научное творчество способствовало переосмыслению многих аспектов аграрной истории, в том числе и столыпинской реформы, и участия в ней земства. Содействовали активизации исследовательской деятельности и юбилеи 130– (1994 г.) и 150–летие учреждения земств (2014 г.), а также 150–летия со дня рождения Петра Столыпина (2012 г.), отмечаемые на государственном уровне. В юбилейные годы прошли научные форумы, конференции, итогами которых стали сборники статей⁷⁵.

В современной России интерес к преобразованиям П. А. Столыпина остается до сих пор большой. В области аграрных преобразований акцент сделан

⁷⁵ Из истории экономической мысли и народного хозяйства России: сб. науч. тр. / Ин-т экономики РАН, Волгогр. гос. ун-т; под ред. Н. К. Фигуровской. Вып. 2, ч. 2: Проблемы макрорегулирования; К 130-летию земства в России. М.: Волгогр. гос. ун-т, 1997. 279 с.; Правовая политика современной России: реалии и перспективы: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 150-летию земской и судебной реформ в России, Иркутск, 8 ноября 2014 г. Иркутск: ИГУ, 2014. 208 с.; IX Междунар. науч.-практ. Чичеринская конф. «Местное самоуправление в России: электоральная парадигма (к 150-летию Земской реформы)»: сб. материалов. Тамбов: Тамбовский гос. ун-т им. Г. Р. Державина, 2015. 132 с.; П. А. Столыпин и его государственная деятельность в контексте модернизационных процессов в России: материалы Междунар. конф., посвящ. 150-летию со дня рождения П. А. Столыпина и 100-летию Воронежского гос. аграрного ун-та имени императора Петра I (Россия, Воронеж, 20-25 апреля 2012 г.). Воронеж: Воронежский агр. ун-т, 2012. 237 с. и др.

на выявление и фундаментальное документирование положительных, позитивных результатов реформы (В. А. Тюкавкин⁷⁶, М. А. Давыдов⁷⁷).

Значительное внимание уделяется и проблемам интенсификации крестьянских хозяйств, оказании им агрономической помощи по линии земства. В монографических трудах С. А. Есикова, М. М. Есиковой⁷⁸, А. В. Ефременко⁷⁹ и Е. М. Петровичевой⁸⁰ отмечается огромный вклад земской агрономической службы в развитии агрикультурных новшеств в российской деревне. Деятельность земств в содействии кустарным промыслам исследует А. В. Перепелицын⁸¹. Эволюцию крестьянских хозяйств исследует Л. И. Земцов⁸².

Агрономическую деятельность земств освящают Л. С. Аджиева⁸³, К. Е. Балдин⁸⁴, Т. И. Волкова⁸⁵, П. В. Галкин⁸⁶, Т. А. Кобзева⁸⁷, О. В. Дауэнгауэр⁸⁸ и другие исследователи. В Центральном Черноземье данный вопрос нашел

⁷⁶ Тюкавкин В. Г. Великорусское крестьянство и Столыпинская аграрная реформа. М. : Памятники ист. мысли, 2001. 302 с.

⁷⁷ Давыдов М. А. Очерки аграрной истории России в конце XIX–начале XX вв.: (по материалам трансп. статистики и статистики землеустройства). М.: РГГУ, 2003. 565 с.

⁷⁸ Есиков С. А., Есикова М. М. Сельскохозяйственное просвещение и аграрная культура России в конце XIX – начале XX веков (1880-е–1917 гг.). СПб: Нестор, 2008. 178 с. ; Есиков С. А. Крестьянское землевладение и землепользование в Тамбовской губернии в пореформенное время (1861–1905 гг.). Историко-правовое исследование. СПб. : Нестор, 2007. 189 с.

⁷⁹ Ефременко А. В. Земская агрономия и ее роль в эволюции крестьянской общины. Ярославль: Ремдер, 2002. 532 с.

⁸⁰ Петровичева Е. М. Земства Центральной России в период Думской монархии (1906 - первая половина 1914 гг.). М. : МПГУ, 2001. 200 с.

⁸¹ Перепелицын А. В., Фурсов В. Н. Крестьянское хозяйство в Центрально-Черноземных губерниях России в пореформенный период. Воронеж: ВГПУ, 2005. 203 с.

⁸² Земцов Л. И. Крестьянское хозяйство Центрально-черноземного района на рубеже XIX – XX вв. // Вопросы аграрной истории Центрального Черноземья XVII – XX веков. Межвуз. сб. науч. раб. Липецк, 1991. С. 48-57.

⁸³ Аджиева Л. С. Особенности работы земств Таврической губернии в сельском хозяйстве (1861–1917 гг.) // II Ялтинские научные чтения. Крым в истории России: прошлое и настоящее. Материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Ялта, 18–19 апреля 2017 г.). Симферополь: ИТ «Ариал», 2017. 2017. С. 16-21.

⁸⁴ Балдин К. Е. Формирование агрономической организации земства во Владимирской губернии в начале XX в // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2017. № 4 (17). С. 38-43 и др.

⁸⁵ Волкова Т. И. Ярославское земство: социально-экономическая направленность агрономических и кредитных мероприятий (по материалам журналов губернского земского собрания) // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. 2017. № 4 (42). С. 9-13.

⁸⁶ Галкин П. В. Российский опыт модернизации сельского хозяйства (на примере агрономической деятельности земств Московской губернии) // Некоторые проблемы истории и экономики России: межвуз. сб. науч. труд. М. : Радуга, 2000. С. 21-28.

⁸⁷ Кобзева Т. Н. Экономическая политика земств Среднего Поволжья в контексте развития предпринимательства и рыночных отношений в России во второй половине XIX – начале XX веков. Ульяновск: УлГТУ, 2015. 204 с.

⁸⁸ Дауэнгауэр О. В. Тверское земство и аграрная реформа начала XX века // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. 2015. № 2. С. 24-42; Ее же. Перспективы аграрной модернизации: исторический опыт земельной реформы П. А. Столыпина в тверской деревне // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. 2017. № 4. С. 143-150.

отражение в трудах следующих исследователей: в Воронеже – М. Д. Книги⁸⁹, М. Д. Карпачева⁹⁰, В. Н. Плаксина⁹¹, М. В. Пыльциной⁹², А. А. Юрьевой⁹³, в Белгороде – Ю. Т. Шатохина⁹⁴, в Ельце – Н. Н. Жирова⁹⁵, в Курске – А. Н. Курцева⁹⁶, А. М. Прилуцкого⁹⁷, А. С. Третьяка⁹⁸, Г. А. Салтык⁹⁹, в Липецке – А. А. Иванова¹⁰⁰, Е. А. Найденовой¹⁰¹, в Орле – А. Б. Гуларяна¹⁰², Т. С. Милюковой¹⁰³, в Тамбове – С. А. Есикова, М. М. Есиковой¹⁰⁴, Н. В. Токарева¹⁰⁵ и других.

⁸⁹ Книга М. Д. Земская агрономия: замысел и реализация // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2013. № 3 (38). С. 293-297 и др.

⁹⁰ Карпачев М. Д. Воронежское земство и аграрные реформы начала XX века // Северо-Запад в аграрной истории России. 2016. № 22. С. 182-203 и др.

⁹¹ Плаксин В. Н. Организация агрономической помощи крестьянству как важная составляющая в деятельности Главного управления землеустройства и земледелия в период столыпинской реформы // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2014. № 3 (42). С. 284-290.

Плаксин В. Н., Русинова Е. В. Столыпинская аграрная реформа и некоторые оценки ее основных составляющих // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2007. № 15. С. 3-8. и др.

⁹² Плаксин В. Н., Пыльцина М. В. История сельскохозяйственных обществ Воронежской губернии и их влияния на производственную культуру крестьян (конец XVIII – начало XX вв.). Воронеж: Воронежский гос. агр. ун-т, 2007. 202 с.

⁹³ Плаксин В. Н., Юрьева А. А. Сельскохозяйственный выставочный показ в аграрных преобразованиях и модернизационных процессах в России (XIX – начало XX вв.). Воронеж : ФГОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2012. 207 с.

⁹⁴ Шатохин И. Т. Земство и аграрный вопрос в пореформенный период (на примере Воронежского уездного земства) // Современные проблемы науки и образования. 2006. № 1. С. 105-106.

⁹⁵ Жиров Н. А. Отчет уполномоченного губернского земства Позднякова Н. Н. о поездке в Западную Сибирь для ознакомления с землями колонизационного фонда как источник по изучению столыпинской переселенческой политики в начале XX в // История: факты и символы. 2016. № 4. С. 141-146. и др.

⁹⁶ Курцев А. Н. Переселение курских крестьян на земли Сибири в конце XIX – начале XX веков // Вопросы истории и краеведения: сб. науч. тр. ; отв. ред. и сост. А. Ю. Друговская. Курск: КГПИ, 1994. С. 77-84; *Его же*. Реалии переселенческой политики в период столыпинской реформы // Преподавание истории в школе: специальный выпуск. 2008. № 5. С. 25-28 и др.

⁹⁷ Прилуцкий А. М. Столыпинская аграрная реформа и агрономическая помощь крестьянскому населению в Курской губернии // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2009. № 2 (65). С. 218-221

⁹⁸ Третьяк А. С. Кадровое обеспечение земской медицинской и ветеринарной службы в центрально-черноземных губерниях // Известия Регионального финансово-экономического института. 2015. № 2 (8). С. 2.

⁹⁹ Салтык Г. А. Из опыта работы Курского губернского земства в начале XX века: от пчеловодства до рыболовства // Государство и общество: вчера, сегодня, завтра. Серия: Право. 2013. № 9 (3). С. 47-59.

¹⁰⁰ Иванов А. А. Развитие сельскохозяйственного производства в чернозёмной деревне в предвоенный период проведения столыпинской аграрной реформы // Вехи минувшего: учен. зап. ист. фак. Липецк: ЛГПИ, 2000. Вып. 2. С. 75– 88

¹⁰¹ Найденова Е. А. Деятельность Задонского уездного земства Воронежской губернии по организации агрономической помощи в 1890-1899 гг // Бартеневские чтения. Материалы науч. конф. по проблемам гуманитарных наук, посвящ. 100-летию начала Первой мировой войны; отв. редактор А. Н. Долгих. Липецк: ЛГПУ, 2014. С. 111-116.

¹⁰² Гуларян А. Б. Состояние сельского хозяйства Орловской губернии в конце XIX века и роль земства в его улучшении // Вестник Орловского государственного аграрного университета. 2006. № 2-3 (2-3). С. 116-123

¹⁰³ Милюкова Т. С. К вопросу о роли земств в проведении столыпинской аграрной реформы // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2012. № 4 (48). С. 65-68.

¹⁰⁴ Есиков С. А., Есикова М. М. Указ. соч. ; Есиков С. А. Указ. соч.

¹⁰⁵ Токарев Н. В. Сельский социум и агрономическая организация земств Тамбовской губернии в годы столыпинских реформ // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2011. № 7-3 (13). С. 212-216; *Его же*. Участие земских учреждений

В новейший период были защищены следующие диссертации, затрагивающие аспекты аграрной деятельности земств: докторские В. Ф. Абрамова (1998)¹⁰⁶, А. В. Ефременко (2000)¹⁰⁷, В. В. Куликова, Н. Д. Судацов (2002)¹⁰⁸, И. В. Семенченко (2010)¹⁰⁹, Л. М. Владимировой, Е. В. Чернышевой (2011)¹¹⁰, А. И. Чвикалова (2017)¹¹¹, Г. Б. Азаматовой (2018)¹¹²; кандидатские А. В. Воронежцева (1993)¹¹³, Т. В. Коротаевой (1994)¹¹⁴, С. А. Живодровой, В. Г. Баданова, Н. И. Горской, Г. Ф. Пурисовой (1996)¹¹⁵, Т. В. Лобас, А. И. Чвикалова (1997)¹¹⁶, А. Г. Важенина, П. В. Галкина, С. Н. Полосина (1998)¹¹⁷, Д. А. Николаева (1999)¹¹⁸, А. М. Субботиной, М. С. Чиркова (2000)¹¹⁹, Н. В.

Тамбовской губернии в проведении столыпинской аграрной реформы // Политика и общество. 2016. № 5 (137). С. 658-666 и др.

¹⁰⁶ *Абрамов В. Ф.* Земства в России, 1905 – февраль 1917 гг.: Опыт орг. и культур.-хоз. деятельности: дис ... д-ра ист. наук. М., 1998. 530 с.

¹⁰⁷ *Ефременко А. В.* Роль земства в повышении агрокультурного уровня российского земледелия в конце XIX – начале XX в.: дис. ... д-ра ист. наук. Ярославль, 2000. 364 с.

¹⁰⁸ *Куликов В. В.* Становление и развитие земского самоуправления, вторая половина XIX – начало XX вв.: Историко-юридическое исследование: дис. ... д-ра . юрид. наук. М., 2002. 461 с. ; *Судацов Н. Д.* Земское и городское самоуправление России в годы Первой мировой войны: дис ... д-ра ист. наук. М., 2002. 462 с.

¹⁰⁹ *Семенченко И. В.* Деятельность земств на Урале: 1900–1919 гг. : автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Оренбург, 2010. 50 с.

¹¹⁰ *Владимирова Л. М.* Роль земств Самарской губернии в жизни крестьян-мусульман (1865–1914 гг.): дис. ... канд. ист. наук. Казань, 2011. 238 с. ; *Чернышева Е. В.* Социальный облик и общественная деятельность земских служащих (вторая половина 1860-х – 1914 годы) в отечественной историографии: диссертация ... д-ра ист. наук. Челябинск, 2011. 687 с.

¹¹¹ *Чвикалов А. И.* Учреждения общественного самоуправления (земское и городское) в губерниях Центрального Черноземья России во второй половине XIX – начале XX в.: организационный и социальный аспекты: дис. ... д-ра ист. наук. Воронеж, 2017. 702 с.

¹¹² *Азаматова Г. Б.* Земское самоуправление в многонациональном регионе России: на примере Уфимской губернии, 1874-1917 гг.: дис. ... д-ра ист. наук. Уфа, 2018. 586 с.

¹¹³ *Воронежцев А. В.* Саратовское земство накануне и в период первой российской революции, 1900-1907 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Саратов, 1993. 211 с.

¹¹⁴ *Коротаева Т. В.* Земства Среднего Поволжья в начале XX века, 1900 – февраль 1917 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Самара, 1994. 175 с.

¹¹⁵ *Баданов В. Г.* Земство на Европейском Севере России: дис. ... канд. ист. наук. Петрозаводск, 1996. 217 с. ; *Горская Н. И.* Смоленское земство в последние годы своего существования, 1905–1918 гг.: дис ... канд. ист. наук. Смоленск, 1996. 330 с. ; *Живодрова С. А.* Пензенское земство в 1900–1914 гг.: Соц. состав, бюджет и практич. деятельность: дис ... канд. ист. наук. М., 1996. 240 с. ; *Пурисова Г. Ф.* Исторический опыт земского самоуправления в России 1866–1918 гг.: На материалах Орловской губернии: дис. ... канд. ист. наук. М., 1996. 152 с.

¹¹⁶ *Лобас Т. В.* Экономическая деятельность земских учреждений, 1864–1914 гг. : На материалах земств Полтав., Харьков., Чернигов. губерний: диссертация ... канд. ист. наук. М., 1997. 182 с.; *Чвикалов А. И.* Воронежское земство, 1890–1914 гг. : дис. ... канд. ист. наук. Воронеж, 1997. 285 с.

¹¹⁷ *Важенин А. Г.* Организационно-финансовые основы и хозяйственная деятельность Московского земства в начале XX века: дис. ... канд. ист. наук. М., 1998. 284 с. ; *Галкин П. В.* Московское земство (1905–1916 гг.): автореферат дис. ... канд. ист. наук. М., 1998. 19 с. ; *Полосин, С. Н.* Социально-экономическая деятельность земских учреждений Пензенского края в 1865–1917 гг. : По материалам Пензенской губернии: дис. ... канд. ист. наук. Пенза, 1998. 368 с.

¹¹⁸ *Николаев Д. А.* Нижегородское земство в 1865–1918 гг.: обзор хозяйственной деятельности и анализ социально-политических инициатив: автореферат дис. ... канд. ист. наук. Н. Новгород, 1999. 19 с.

Герасимовой, В. А. Старостина (2002)¹²⁰, О. С. Бахмутова, А. В. Костюков (2003)¹²¹, Л. И. Женина, И. Н. Манохиной (2004)¹²², Т. А. Ростовой, С. А. Севастьянова (2005)¹²³, И. А. Дмитриева (2006)¹²⁴, И. И. Дитрих, В. А. Меркушева, К. А. Степанова (2007)¹²⁵, С. В. Филиппева (2009)¹²⁶, П. Н. Алешина (2011)¹²⁷, А. В. Патрушева (2017)¹²⁸.

Особенности реализации аграрной реформы в отдельных регионах страны анализировались в диссертациях Р. Р. Батыршина (Казанская губерния), Н.Н. Зоркова (Мордовский край), С. Б. Котлярова (Сибирь), Е. Ю. Леонова (Владимирская, Костромская губернии), В. В. Панасюка (Калужская губерния), О. А. Прилуцкой (Поволжье), Е. К. Розиной (Саратовская губерния), Т. Н. Ростовцевой (Нижегородская губерния) и других¹²⁹.

¹¹⁹ *Субботина А. М.* Земство в Удмуртии, 1867–1918 гг. : дис.... канд. ист. наук. Ижевск, 2000. 301 с. ; *Чирков М. С.* Земство и власть в России, 1890 – февраль 1917 гг. : По материалам Самарской губернии: дис. ... канд. ист. наук. Самара, 2000. 197 с.

¹²⁰ *Герасимова Н. В.* Земское самоуправление в 1914–1918 гг. на территории Чувашии: дис. ... канд. ист. наук. М., 2002. 224 с. ; *Старостин В. А.* Роль земств в аграрном развитии Казанской губернии, 1906–1914 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Казань, 2002. 220 с.

¹²¹ *Бахмутов О. С.* Социально-экономическая деятельность земской организации Саранского уезда Пензенской губернии во второй половине XIX – начале XX века: автореферат дис. ... канд. ист. наук. Саранск, 2003. 22 с. ; *Костюков А. В.* Социально-экономическая деятельность Самарского земства, 1865–1914 годы: дис. ... канд. ист. наук. Самара, 2003. 233 с.

¹²² *Женина Л. В.* Земства Урала: взаимодействие с властными структурами и обществом: 1890–1907 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Пермь, 2004. 300 с. ; *Манохина И. Н.* Деятельность земств Центрального Черноземья России по развитию низшего сельскохозяйственного образования в конце XIX – начале XX вв.: дис. ... канд. ист. наук. Курск, 2004. 214 с.

¹²³ *Севастьянов С. А.* Земское самоуправление в Уфимской губернии: 1874–1917: дис. ... канд. ист. наук. Уфа, 2005. 178 с. ; *Ростова Т. А.* Земство Симбирской губернии в 1905 – начале 1918 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Ульяновск, 2005. 270 с.

¹²⁴ *Дмитриев И. А.* Земское самоуправление на территории Чувашии в 1890–1914 гг.: На материалах уездных земств: дис. ... канд. ист. наук. М., 2006. 245 с.

¹²⁵ *Дитрих И. И.* Псковское губернское земство в 1905–1914 гг.: дис. ... канд. ист. наук. СПб., 2007. 178 с. ; *Меркушев В. А.* Деятельность Вятского земства по развитию местного крестьянского хозяйства в 1890–1917 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Киров, 2007. 221 с. ; *Степанов К. А.* Деятельность уездных земств Центральной России во второй половине XIX – начале XX вв.: на примере Ростовского земства: дис. ... канд. ист. наук. Ярославль, 2007. 297 с.

¹²⁶ *Филиппева С. В.* Организация деятельности земских учреждений в Воронежской губернии: 1865–1918 гг. Воронеж, 2009. 386 с.

¹²⁷ *Алешин П. Н.* Деятельность Уфимского губернского земства в развитии агрономии края: 1875–1917: дис. ... канд. ист. наук. Уфа, 2011. 241 с.

¹²⁸ *Патрушев А. В.* Вятское земство накануне и в годы Первой мировой войны: дис. ... канд. ист. наук. Йошкар-Ола, 2016. 229 с.

¹²⁹ *Батыршин Р. Р.* Реализация столыпинской аграрной реформы в Казанской губернии (1906–1917 гг.): автореферат дис.... канд. ист. наук. Казань. 2008. 23 с. ; *Зоркова Н. Н.* Столыпинская аграрная реформа в Мордовском крае (1906–1914 гг.): автореферат дис. ... канд. ист. наук. Чебоксары. 2013. 22 с. ; *Зуева Н. С.* Переселенческая политика российского правительства на Дальнем Востоке в период столыпинских реформ: дис. ... канд. ист. наук. М., 2016. 395 с. ; *Котляров С. Б.* Столыпинская аграрная реформа в Симбирской губернии (1906–1917 гг.): автореферат дис. ... канд. ист. наук. Саранск. 2005. 22 с. ; *Леонов Е. Ю.* Реализация аграрной реформы П. А. Столыпина во Владимирской и Костромской губерниях в 1906–1914 гг.: автореферат дис. ... канд. ист. наук.

И. В. Двужилова исследовала социальный состав и практическую деятельность земств Тамбовской губернии второй половины XIX в. В своем исследовании она пришла к следующим выводам. Во-первых, создание и деятельность губернских и уездных земских учреждений подготовили благоприятные условия для социально-экономического развития губернии. Во-вторых, земская деятельность способствовала стабилизации сельского хозяйства губернии в 1860-е гг. В-третьих, положительную роль для развития сельского хозяйства в конце XIX в. сыграло создание «хлебных магазинов», ветеринарной и агрономической служб¹³⁰.

Отдельно отметим региональные диссертации в которых рассматривалась деятельность земств по реализации столыпинской аграрной реформы. В 1997 г. в Воронеже была защищена диссертация Ю. И. Апальковой, в которой наряду с земской агрономической деятельностью характеризовались и правительственная агрономия¹³¹. В работе автор пришла к следующему выводу: «если судить по конкретным экономическим результатам, достигнутым, кстати, за достаточно непродолжительный период, Столыпину и его сторонникам удалось поколебать устои в экономическом плане. Но, с точки зрения крестьянской психологии, достигнутые успехи были менее значительны»¹³². В качестве причин, затрудняющих модернизацию, указывались следующие: живучесть общины, недостатки деятельности правительственных органов, недостаток финансовых средств, форсирование темпов проведения преобразований. В том же году в Брянске была защищена диссертация В. П. Барынкина на традиционную для

Иваново. 2011. 22 с. ; *Панасюк В. В.* Столыпинская аграрная реформа и российская провинция: по материалам Калужской губернии: 1906–1917 гг.: дис ... канд. ист. наук. М., 2016. 367 с. ; *Прилуцкая О. А.* Столыпинская аграрная реформа в среднем Поволжье в 1906–1917 гг. (по материалам Пензенской, Самарской, Симбирской губерний): автореферат дис. ... канд. ист. наук. Пенза. 2003. 24 с. ; *Розина Е. К.* Столыпинская аграрная реформа в немецких колониях Саратовской губернии: дис ... канд. ист. наук. Волгоград, 2005. 182 с. ; *Ростовцева Т. Н.* Столыпинская аграрная реформа в Нижегородской губернии: дис. ... канд. ист. наук. Н. Новгород, 2002. 268 с. ; *Семеригова О. М.* Реализация столыпинской аграрной реформы на Урале (Вятская и Пермская губернии) в 1906–1917 гг.: автореферат дис. ... канд. ист. наук. Екатеринбург. 2013. 25 с. ; *Трегуб А. А.* Аграрная реформа П. А. Столыпина в Саратовской губернии: дис. ... канд. ист. наук. Саратов, 2007. 238 с.

¹³⁰ *Двужилова И. В.* Земство Тамбовской губернии: социальный состав и практическая деятельность (1865 - 1890 гг.) : автореферат дис. ... канд.ист. наук. Пенза, 2002. С. 19.

¹³¹ *Апалькова Ю. И.* История деятельности государственных и земских органов по реализации аграрной реформы П. А. Столыпина: На материалах Чернозем. центра России: дисс. ... канд. ист. наук. Воронеж, 1997. 257 с.

¹³² *Апалькова Ю. И.* Указ. соч. С. 23-24

советской исторической науки тему – «Крестьянство Западных губерний Центра России накануне Октябрьской революции». Примечательно, что первым официальным оппонентом выступил видный специалист по аграрной истории Г. В. Тюкавкин. В заключении диссертант отмечал: «стольпинская модель формирования нового аграрного строя предполагала создание оптимального типа хозяйствования на базе крестьянского хозяйства. Но она не учитывала региональных особенностей большой страны, которые имелись в губерниях Западного региона... Реформа не смогла включить помещичьи земли в аграрный рынок... В итоге к 1917 году ... главными фигурами в аграрном производстве остаются помещик и сдвигающийся к пауперной черте крестьянин»¹³³. Во многом автор стоял на старых оценочных позициях итогов реформ, однако в работе нашлись и новые политические веяния современной эпохи, в частности, интерес к формирующему фермерскому движению.

В 2002 г. в Москве защищена кандидатская диссертация «Крестьянское хозяйство Черноземного центра России накануне и в годы первой мировой войны», выполненная А. А. Ивановым. В первой главе, характеризуя состояние деревни, автор пришел к заключению, что земская агрономия имела определенный успех, который был вызван гибкостью агрономического персонала, знанием крестьянской психологии и менталитета, материальной поддержкой земств. Земской агрономии принадлежала главная заслуга в модернизации материально-технической базы крестьянских хозяйств¹³⁴.

Представляет большой интерес и докторская диссертация О. Г. Вронского, в которой, кроме богатого фактического материала по центрально-черноземным губерниям, сформулированы важные методологические и теоретические положения. В частности диссертант, считает, что главной целью реформы была модернизация на базе формирующегося крепкого слоя крестьян фермерского

¹³³ Барынкин В. П. Крестьянство Западных губерний Центра России накануне Октябрьской революции: По материалам Калужской, Орловской, Смоленской губерний: автореферат дис. ... канд. ист. наук. Брянск, 1997. С. 21.

¹³⁴ Иванов А. А. Крестьянское хозяйство Черноземного Центра России накануне и в годы первой мировой войны: диссертация ... канд. ист. наук. М., 1998. 250 с.

типа: «класс мелких собственников – гарантов политической стабильности и экономического процветания страны»¹³⁵. Он одним из первых российских историков выдвигает тезис, что столыпинские преобразования – «запоздалое, незавершенное, прерванное реформаторство»¹³⁶. Этот тезис выдвигался в противоположность известному тезису советской историографии о крахе столыпинской аграрной реформы.

В 2002 г. В. Н. Плаксин защитил диссертацию о становлении и развитии сельскохозяйственного образования и научной агрономии в Черноземном центре России¹³⁷. В диссертации отмечалось, что «агрономическое содействие мелкому сельскохозяйственному производителю в наибольшей степени проявлялось в деятельности земств, других органов местного управления и самоуправления, в сотрудничестве с которыми плодотворно работали органы земледелия и землеустройства»¹³⁸. В том же году состоялась и защита кандидатской диссертации А. М. Прилуцкого «Курская деревня в годы столыпинского землеустройства», где вопросам земской агрономии уделялось значительное место при характеристике земских мероприятий по реализации нового аграрного курса¹³⁹. В 2003 г. в Воронеже была защищена диссертация Н. В. Захаровой о колонизации Тобольской губернии в период столыпинской аграрной реформы¹⁴⁰. В 2004 и 2005 гг. были защищены диссертации А. А. Юрьевой и М. В. Пыльциной, в которых дан анализ влияния общественной агрономии на производственную культуру крестьян и участие земств в пропаганде агрономических достижений¹⁴¹. Курский исследователь И. Н. Манохина показала

¹³⁵ *Вронский О. Г.* Государственная власть России и крестьянская община, рубеж XIX–XX вв. – 1917 г. : По материалам губерний земледельческого центра страны: дис. ... д-ра ист. наук. М., 2001. С. 218

¹³⁶ Там же. С. 220.

¹³⁷ *Плаксин В. Н.* История становления и развития сельскохозяйственного образования и научной агрономии в Черноземном центре России, XVIII — начало XX вв.: дис. ... д-ра ист. наук. Воронеж, 2002. 414 с.

¹³⁸ Там же. С. 41.

¹³⁹ *Прилуцкий А. М.* Курская деревня в годы столыпинского землеустройства: 1906–1916 гг. : дис. ... канд. ист. наук. Воронеж, 2002. 335 с.

¹⁴⁰ *Захарова Н. В.* Колонизация Тобольской губернии в период столыпинской аграрной реформы: 1906–1914 гг. : автореферат дис. ... канд. ист. наук. Воронеж, 2004. 22 с.

¹⁴¹ *Пыльцина М. В.* История сельскохозяйственных обществ Воронежской губернии и их влияния на производственную культуру крестьян: Конец XVIII – начало XX вв.: дис. ... канд. ист. наук. Воронеж, 2005. 208 с. ;

активную деятельность земств в формировании сети низших сельскохозяйственных образовательных учреждений в условиях модернизации аграрного производства региона, практическое участие земств в формировании их учебно-материальной базы и обеспечении их инженерно-педагогическими кадрами. В большинстве случаев земства выступали инициаторами открытия сельскохозяйственных школ¹⁴². Следует отметить и диссертацию И. И. Синюгина «История организационно-правовых мероприятий аграрных преобразований в России начала XX в.: на материалах Курской губернии» (2005), в которой автор пришел к выводам, что правительству Столыпина удалось избежать многих серьезных ошибок, воспользовавшись опытом своих предшественников. Также он выделяет и региональную специфику реформ – «1909 год, который следует считать первым годом активного проведения землеустройства» ... «к 1912 году реформа вышла на новый уровень. Центр тяжести проводимых мероприятий смещается в сторону качественной составляющей аграрных преобразований... Организация работы органов местного самоуправления все больше осуществляется на плановой основе»¹⁴³. В качестве особенностей он выделяет и лидерство губернии по количеству переселенцев в Сибирь: в 1909 г. она заняла первое место. Проблеме миграции крестьянства посвящена защищенная в том же году в Воронеже диссертация И. В. Иноземцева¹⁴⁴. Он посвятил рассмотрению миграционной политики воронежского крестьянства в годы столыпинской аграрной реформы одну из трех глав, отмечая большую роль земских учреждений в содействии переселению крестьян. С. В. Филиппева при характеристике деятельности земских учреждений в Воронежской губернии определяет влияние столыпинской аграрной реформы на земства в увеличении численности «третьего элемента» в их составе. Этот процесс стал следствием «обещания правительства

Юрьева А. А. Становление и развитие сельскохозяйственного выставочного показа в Центральном Черноземье России: 30-е гг. XIX – начало XX вв.: дис ... канд. ист. наук. Воронеж, 2004. 207 с.

¹⁴² *Манохина И. Н.* Деятельность земств Центрального Черноземья России по развитию низшего сельскохозяйственного образования в конце XIX – начале XX вв. : дис. ... канд. ист. наук. Курск, 2004. 214 с.

¹⁴³ *Синюгин И. И.* История организационно-правовых мероприятий аграрных преобразований в России начала XX в.: На материалах Курской губернии: автореферат дис. ... канд. ист. наук. Курск, 2005. С. 21-22.

¹⁴⁴ *Иноземцев И. В.* Миграции крестьян Воронежской губернии в 1861–1914 гг. : автореферат дис. ... канд. ист. наук. Воронеж, 2005. С. 20.

земским учреждениям финансовой поддержки на паритетных началах при условии проведения им экономических мероприятий в духе нового аграрного законодательства. В результате агрономическая помощь населению превратилась из второстепенной в важную отрасль земской работы»¹⁴⁵.

Тамбовский историк В. Б. Безгин в докторской диссертации «Традиции сельской повседневности конца XIX - начала XX веков: на материалах губерний Центрального Черноземья» рассмотрел влияние столыпинской аграрной реформы на крестьянское хозяйство. Он отмечал, что столыпинское землеустройство сыграло позитивную роль в подъеме сельского производства. Община, по его мнению, «демонстрировала приспособляемость к процессу модернизации, внедряя интенсивные агротехнологии на своих полях и активно участвуя в скупке частных земель»¹⁴⁶.

Курский историк Т. В. Горлова в диссертации «Эволюция местного самоуправления в Курской губернии: 1890 - октябрь 1917 гг.» (2010) уделяла особое внимание отношению земств к столыпинским преобразованиям и обобщает «земство было не готово или, лучше сказать, органы власти не хотели проведения подобных реформ в местной жизни, отмечая их «несвоевременность»¹⁴⁷. Следует, отметить, что в вышедшей в 2008 г. монографии «Столыпинские реформы и местная элита: Совет по делам местного хозяйства (1908-1910)» Курское земство характеризовал как «крайне правое», «бастион махрового помещичьего консерватизма»¹⁴⁸.

Защищенные в последние годы докторские диссертации М. Д. Книги и А. И. Чвикалова содержат материалы и о земской агрономической деятельности. В первой диссертации «Становление и развитие системы сельскохозяйственного просвещения в губерниях Европейской России (90-е годы XIX в. – 1917 г.)»

¹⁴⁵ *Филиппова С. В.* Указ. соч. С. 19.

¹⁴⁶ *Безгин В. Б.* Традиции сельской повседневности конца XIX - начала XX веков : На материалах губерний Центрального Черноземья : автореферат дис. ... д-ра ист. наук. М., 2006. С. 27-28.

¹⁴⁷ *Горлова Т. В.* Эволюция местного самоуправления в Курской губернии: 1890 – октябрь 1917 гг.: автореферат дис. ... канд. ист. наук. Курск, 2010. С. 21.

¹⁴⁸ *Могилевский К. И.* Столыпинские реформы и местная элита: Совет по делам местного хозяйства (1908–1910). М. : РОССПЭН, 2008. С. 51, 54.

земской агрономии посвящен целый параграф. На основе обширной источниковедческой базы она делает следующий вывод: «Масштабы распространения земских агрономических организаций были значительны: к 1917 г. в 40 губерниях из 43 земские агрономические организации существовали во всех 425 уездах. Кропотливая работа местного самоуправления по внедрению рациональных способов хозяйствования на земле оздоравливала общую обстановку в селах Европейской России»¹⁴⁹.

А. И. Чвикалов, рассматривая деятельность земств, практически не характеризует их агрономическую деятельность. В то же время на страницах диссертации часто приводятся сведения об участии агрономов. По его мнению, агрономы играли значительную роль: «мировоззрение этих людей было различным, но их объединяла общая цель: служение народу на ниве общественного самоуправления»¹⁵⁰. Земская служба привлекала высококвалифицированных сотрудников с высшим образованием, которые получали в земстве большое содержание. Агрономический персонал, по подсчетам ученого, состоял из 35 человек, 5 из которых имели высшее образование, 10 – среднее, 20 – низшее¹⁵¹.

Таким образом, в новейший период произошел качественный и количественный рост научных исследований по земствам, исследователи проанализировали различные мероприятия в области сельского хозяйства. В исторической науке наметилась тенденция к изучению агрономической деятельности земств как важной составляющей земского самоуправления управления в России.

При анализе вклада земских учреждений в модернизацию сельского хозяйства современные ученые отметили его весомый вклад. Как на федеральном, так и на региональном уровнях получила распространение положительная оценка столыпинских аграрных реформ, доказывается ее незавершенность, а не крах. В

¹⁴⁹ Книга М. Д. Становление и развитие системы сельскохозяйственного просвещения в губерниях Европейской России: 90-е годы XIX в. – 1917 г.: дис. ... д-ра ист. наук. Воронеж, 2018. С. 215.

¹⁵⁰ Там же. С. 157.

¹⁵¹ Там же. С. 159.

региональных работах получили освещение различные проблемы, связанные с особенностями земского самоуправления на территории Центрального Черноземья. Они существенно расширили и научную базу региональной аграрной истории и истории земского самоуправления.

Зарубежная историография по столыпинским аграрным реформам представлена большим массивом литературы. Историографический обзор сочинений зарубежных авторов по земствам осуществили – А. А. Ярцев¹⁵², по аграрным реформам П. А. Столыпина – О. В. Большакова¹⁵³. Зарубежной историографии посвящены и диссертационные исследования. Так, О. В. Ефимов изучил англо-американскую¹⁵⁴, А. Г. Дорожкин, М. В. Лукьянчикова германоязычную научную литературу по столыпинским реформам¹⁵⁵.

Как и в отечественной исторической науке, среди авторов отсутствует их единая оценка.

Р. Хеннеси (Richard Hennessy) считает, что попытка реформирования общины не удалась, т. к. беднейшая часть крестьянства не смогла воспользоваться предложенной моделью устройства единоличных хозяйств. Зажиточное крестьянство стало проводником новой аграрной политики¹⁵⁶. Дж. Яни (G. L. Yany) характеризует столыпинскую реформу как «бюрократическое мероприятие». Он исходил из кратковременного характера аграрной политики и не смог сформулировать выводы об итогах реформы¹⁵⁷. Д. Мейси противник известного тезиса о столыпинских преобразованиях как ответной реакции правительства на угрозу революции. Он считает, что аграрная реформа – «ось» всей внутренней российской политики – интенсификация крестьянского

¹⁵² Мацузато К., Ярцев А. А. Земство в политической системе царизма: историографические вопросы // Земский феномен. Политологический подход. Slavic Research Center, Hokkaido University, 2001. С. 28–36

¹⁵³ Большакова О. В. Аграрные реформы П. А. Столыпина в современной англоязычной историографии // Российская история. 2012. № 2. С. 164-172.

¹⁵⁴ Ефимов О. В. Англо-американская историография реформ П. А. Столыпина: Становление и эволюция концепций: дис. ... канд. ист. наук. СПб., 1995. 184 с.

¹⁵⁵ Дорожкин А. Г. Экономическое и социальное развитие России второй половины XIX – начала XX вв. в германоязычной историографии XX в.: дис. ... д-ра ист. наук. М., 2005. 550 с. ; Лукьянчикова М. В. Российская история XIX – XX вв. в трудах ведущих германских русистов Тюбингенской школы: дис ... канд. ист. наук. СПб., 2010. 303 с.

¹⁵⁶ Hennessy R. The agrarian question in Russia 1905–1907. The inception of the Stolypin reform. Giessen, 1977. 203 p.

¹⁵⁷ Yany G. L. The urge to mobilize. Agrarian reform in Russia, 1861–1930. Urbana-Chicago-London. 1982. 599 p.

земледелия¹⁵⁸.

Английская исследовательница Дж. Пэллот (J. Pallot) в своей работе показывает столыпинскую аграрную реформу как утопический проект, задуманный для «хуторизации» всей страны¹⁵⁹. Другой английский исследователь Т. Шанин считает, что уже к 1911 г. процесс переустройства деревни начал затухать¹⁶⁰. Американский ученый Я. Коцонис считает, что земства пытались привнести определенные блага в крестьянскую жизнь, но не учитывали действительной ситуации в деревне и поэтому потерпели неудачу¹⁶¹.

Причины, ход и итоги столыпинских реформ изложены в трудах Авраама Ашера (Abraham Ascher)¹⁶², Ричарда Хенесси (Richard Hennessy)¹⁶³, Дэвида Мэйси (David Macey)¹⁶⁴, Томаса Портера (Thomas Porter)¹⁶⁵, Петера Валдрона (Peter Waldron)¹⁶⁶ и других англо-американских исследователей¹⁶⁷.

В Германии интерес к аграрной реформе возник с момента ее возникновения¹⁶⁸. Первой работой можно считать труд немецкого экономиста Г. Аухагена, профессора Берлинской сельскохозяйственной академии, написанной

¹⁵⁸ Мэйси Д. Земельная реформа и политические перемены: феномен Столыпина // Вопросы истории. 1993. № 4. С. 12-18; *Его же*. Аграрные реформы Столыпина как процесс: центр, периферия, крестьяне и децентрализация // Россия сельская. XIX – начало XX века; отв. ред. А. П. Корелин. М.: РОССПЭН, 2004. С. 251-283; *Его же*. Были ли крестьяне против столыпинской реформы? // Нестор. 2007. № 11. С. 335-368.

¹⁵⁹ Pallot J. Land reform in Russia 1906-1917. Peasant responses to Stolypin's project of rural transformation. Oxford, 1999. 255 p.

¹⁶⁰ Шанин Т. Революция как момент истины. М.: Весь мир, 1997. С. 370-372, 386-387.

¹⁶¹ Коцонис Я. Как крестьян делали отсталыми. Сельскохозяйственные кооперативы и аграрный вопрос в России. 1861–1914 / пер. с англ. В. Макарова. М.: Наука, 2006. 313 с.

¹⁶² Ascher A. P. A. Stolypin: The Search for Stability in Late Imperial Russia. Stanford, Cal.: Stanford University Press, 2001. 468 p.

¹⁶³ Hennessy R. The Agrarian Question in Russia 1905-1907: The Inception of the Stolypin Reform. Giessen: Wilhelm Schmitz, 1977. 203 p.

¹⁶⁴ Macey David A. J. Draft version of Government actions and peasant reactions during the Stolypin reforms: To be presented at Fourth World Congr. of Sov. a. East Europ. studies, Harrogate, England on Wednesday, July 25, 1990 [Middlebury, 1990]. 45 p. Macey David A. J. Government and peasant in Russia, 1861–1906: The prehistory of the Stolypin reforms. Judith Pallot, Land Reform in Russia, 1906–1917: Peasant Responses to Stolypin's Project of Rural Transformation. Oxford: Clarendon Press, 1999. 380 p.

¹⁶⁵ Porter T., Seregny S. The Zemstvo Reconsidered // The Politics of Local Government in Russia, edited by Alfred Evans and Vladimir Gelman. Lanham, Md.: Rowman & Littlefield, 2004. pp. 19-44.

¹⁶⁶ Waldron, P. Between two revolutions: Stolypin and the politics of renewal in Russia / Peter Waldron. DeKalb: Northern Illinois Univ. press, cop. 1998. 220 p.

¹⁶⁷ Pallot J. Did the Stolypin land reform destroy the peasant commune? IV World Congr. for Sov. a. East Europ. studies, Harrogate, 21-26 July 1990. [Oxford, 1990]. 27 p.; Pallot J. Land reform in Russia 1906-1917. Peasant responses to Stolypin's project of rural transformation. Oxford, 1999. 255 p.; Yaney G. The Urge to Mobilize: Agrarian Reform in Russia, 1861-1930. Urbana, Chicago, and London: University of Illinois Press, 1982. 599 p.; Zenkovskii A. V. Stolypin: Russia's Last Great Reformer Princeton, N.J.: Kingston Press, 1986. 144 p.

¹⁶⁸ Sclesinger M. L. Russland im XX. Jahrhundert. Berlin, 1908. S. 434-437; Wiedenfeld K. Russlands Stellung in der Weltwirtschaft // Russlands Kultur und Volkswirtschaft. Berlin-Leipzig, 1913. S. 253-256

на основе личных впечатлений¹⁶⁹. Германские руссиеведы первой половины XX в. (С. Дитце, В. Д. Прейер) в целом позитивно оценивают меры земств в содействии интенсификации сельского хозяйства¹⁷⁰. Германские исследователи 1960-1980-х г. (Ю. Нецольд, М. Хильдермайер, Х. Шерер) считали успехи столыпинской реформы крайне скромными¹⁷¹. В целом германские историки не являлись новаторами в оценке преобразований и в основном базировались на выводах советских или американских исследователей.

Австрийский исследователь А. Морич в работе «Сельское хозяйство и аграрная политика в России до революции» определяет столыпинскую реформу как целостную политику, включающую в себя следующие компоненты – активизация Крестьянского банка, создание хуторов и отрубов, землеустроительные работы, интенсификацию сельского хозяйства, совершенствование агрикультуры, переселение крестьян. В работе приводятся данные и по губерниям Центрального Черноземья, например, он характеризует уровень крестьянской агрокультуры как крайне низкий. По его мнению, уровень крестьянства здесь был одним из самых тяжелых в стране, что определило их особую восприимчивость к леворадикальным идеям и сказалось на ходе столыпинских преобразований¹⁷².

Х.-Д. Леве при анализе аграрных преобразований также отмечал важность региональных исследований. Ученый активно обобщает данные по черноземным губерниям. В частности, он анализирует урожайность в крестьянских дворах Воронежской губернии¹⁷³.

Американский ученый Б. Эклоф в отдельной статье также рассмотрел

¹⁶⁹ Аухаген О. Аухаген, Губерт. Критика русской земельной реформы / Д-р Аухаген, проф. Берл. с.-х. акад.; Пер. с нем. с примеч. чл. Ком. по землеустроит. делам А. А. Кофода. [Пг.]: Канцелярия Ком. по землеустроит. делам, 1914. 32 с.

¹⁷⁰ Preyer W. D. Die russische Agrarreform. Verlag von Gustav Fischer, 1914. 415 s. ; Dietze C. Stolypinsche Agrarreform und Feldgemeinschaft. Berlin-Leipzig: Teubner, 1920. 89 s.

¹⁷¹ Noetzold J. Wirtschaftspolitische Alternativen der Entwicklung Russlands in der Aera Witte und Stolypin. Berlin (W), 1966. S. 25-97; Scherer H. Der Aufbruch aus der Mangelgesellschaft. Die Industrialisierung Russlands unter dem Zarismus (1860 bis 1914). Giessen, 1985. 350 s. ; Hildermeier M. Die russische Revolution. 1905-1921. Frankfurt a. M., 1989. S.16-19

¹⁷² Moritsch A. Landwirtschaft und Agrarpolitik in Russland vor der Revolution. Wien-Koeln-Graz, 1986. 257 s.

¹⁷³ Loewe H.-D. Die Lage der Bauern in Russland. 1880-1905. Wirtschaftliche und soziale Veraenderungen in der laendlichen Gesellschaft des Zarenreichs. Heidelberg, 1987. S. 3, 19-151.

состояние и перспективы изучения проблемы земства. Он особо отметил, что направление внимания исследователей на губернский и уездный уровень земств необходимо для дальнейшего углубленного изучения и переосмысления темы¹⁷⁴.

Интересный взгляд для понимания столыпинских преобразований предложил японский ученый К. Мацузато. Он считает, что большинство исследователей сводит реформу к двум компонентами (хуторизация и землеустройство). Он выделил третий компонент, включенный в различные мероприятия по перестройке земельно-аграрного уклада страны, получивший название «русская агротехнологическая революция»¹⁷⁵. Земская участковая агрономия, по его мнению, имела важное, если не решающее, значение в подъеме агрикультуры России. К. Мацузато положительно оценивает аграрные преобразования¹⁷⁶.

Таким образом, несмотря на обширный массив историко-публицистической литературы как отечественных, так и зарубежных исследователей, осуществленный историографический обзор дает основание утверждать, что к настоящему времени изучены лишь отдельные аспекты исследуемой темы. Степень научной изученности темы диссертационной работы недостаточна и может быть компенсирована осуществлением данного исследования.

Цели и задачи исследования. Цель данного исследования — изучение земской агрономической деятельности в годы столыпинских аграрных преобразований в центрально-черноземных губерниях на основе комплексного анализа исторических источников.

В соответствии с целью были поставлены следующие конкретно-исторические задачи:

— исследовать процесс становления и развития земской агрономии;

¹⁷⁴ Эклоф Б. Земство в истории России: пересмотр // Краеведение в развитии провинциальной культуры России. Киров, 2009. С. 74. ; Eklof B. Ways of Seeing: Recent Anglo-American Studies of the Russian Peasant (1861–1914) // Jahrbuecher fuer Geschichte Osteuropas, 36 (1988): H.1. S. 57–79.

¹⁷⁵ Мацузато К. Столыпинская реформа и российская агротехнологическая революция // Отечественная история. 1992. № 6. С. 194-200

¹⁷⁶ Мацузато К. Столыпинская аграрная реформа и формирование инфраструктуры тотальной войны в российской деревне // П. А. Столыпин и исторический опыт реформ в России: К 100-летию со дня гибели П. А. Столыпина: междунар. науч.-практическая конф. М. : Русский путь, 2012. С. 205-224.

- рассмотреть участие земств в деятельности землеустроительных комиссий;
- изучить деятельность земских учреждений по оказанию агрономической помощи и пропаганде сельскохозяйственных знаний;
- показать отношение земских органов самоуправления к аграрной политике П. А. Столыпина;
- выявить особенности реализации аграрной реформы в центрально-черноземных губерниях;
- оценить результаты земской агрономической деятельности.

Источниковую базу диссертации составляют как опубликованные, так и неопубликованные документы федеральных и региональных архивов.

Источники можно разбить на несколько категорий.

Первую группу составляют нормативно-правовые акты, которые стали правовой основой столыпинской аграрной реформы: «Именной Высочайший Указ 4 марта 1906 г. об учреждении губернских и уездных землеустроительных комиссий и Комитета по землеустроительным делам», «Именной Высочайший указ 9 ноября 1906 г. о дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования», «Закон о землеустройстве» 29 мая 1911 г. и др.¹⁷⁷.

Законодательные акты периода столыпинской аграрной реформы позволяют проследить правовую эволюцию реформы и ее составляющих компонентов.

Ко второй группе источников относится делопроизводственная документация органов государственной власти и земских учреждений Воронежской, Курской, Орловской, Тамбовской губерний. Документы отложились как в федеральных, так и в региональных архивах.

¹⁷⁷ Землеустройство: Сб. законов и распоряжений. СПб. : Деп. гос. зем. имуществ, 1914. [Вып. 1-7]. ; Сборник законов и распоряжений по землеустройству (по 1 июня 1908 г). СПб. : Канцелярия Ком. по землеустроит. делам, 1908. С. 111-114; *Максимов В.* Закон 9 ноября 1906 года о выходе из общины, с разъяснениями. М. : Юрист, 1908. 139 с. ; *Александровский Ю. В.* Закон 14 июня 1910 г. об изменении и дополнении некоторых постановлений о крестьянском землевладении. СПб. : Т-во по изд. новых законов, 1911. 608 с. ; Закон о землеустройстве 29 мая 1911 года и изданный на основании сего закона Наказ землеустроительным комиссиям от 19 июня 1911 года. СПб. : Сел. вестн., 1911. С. 1-49 и др.

В Российском государственном историческом архиве в фонде Ф. 1291 Земского отдела Министерства внутренних дел сгруппирован большой массив документов 11 делопроизводства (Оп. 118-121,) в котором отражены материалы об открытии землеустроительных комиссий, о проведении в жизнь Указа 9 ноября 1906 г. и закона 14 июля 1910 г.

В Государственном архиве Воронежской области были использованы документы фонда И-20 «Воронежская губернская земская управа», И-21 «Воронежское губернское по земским и городским делам присутствие»

В фондах отложились документы государственных органов - указы Правительствующего Сената, циркуляры Министерства внутренних дел, циркуляры губернатора, а делопроизводство и отчетная документация земских учреждений: журналы заседаний губернских земских собраний, заседаний губернской и уездных земских управ, журналы, постановления, определения присутствия, городских дум, земских собраний, сметы уездных земских сборов, доходов и расходов городских управ, отчеты о работе уездных земских собраний.

Огромный массив земской документации сохранился благодаря журналам земских собраний, которые выходили практически во всех уездах центральночерноземных губерний. Они включают в себя земскую документацию, которая наиболее полно и широко отражает основные направления и результаты деятельности земств, в том числе и по агрономии.

С учетом гибели значительной части документов архивов Воронежской, Курской и Орловской областей в годы Великой Отечественной войны публикации различного рода на страницах периодических изданий земских органов в ряде случаев являются единственными источниками по истории уездных земств, что, безусловно, подтверждает их ценность для исторических исследований.

К третьей группе источников следует отнести опубликованные справочники и статистические материалы. Среди них особо следует выделить издания «Обзор деятельности Министерства земледелия и государственных имуществ (в 1905-1915 г. Главного управления земледелия и землеустройства

(ГУЗиЗ))¹⁷⁸, «Сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству»¹⁷⁹, справочные издания об агрономической помощи¹⁸⁰, агрономическом персонале¹⁸¹ и др.

Наряду с центральными справочными изданиями привлекались и региональные издания: отчеты губернаторов о состоянии¹⁸², «Памятные книжки», «Адрес-календари» и др.¹⁸³.

Четвертую группу источников представляет публицистическая литература периода столыпинской аграрной реформы, включающая представлены как богатый фактологический материал, так и оценочный. Современники по-разному оценивали реформу. Одни являлись ее активными сторонниками (С. Бельский¹⁸⁴, А. В. Еропкин¹⁸⁵, Б. Юрьевский¹⁸⁶ и др.), другие – яростными противниками (В. И. Ленин¹⁸⁷, А. А. Кауфман¹⁸⁸, Н. П. Огановский¹⁸⁹ и др.).

Пятую группу источников составляют периодические издания. В каждой губернии выходили губернские ведомости, в которых публиковались официальные распоряжения местных органов власти, статьи, освящающие ход землеустроительных работ, агрономические мероприятия губернских и уездных

¹⁷⁸ Обзор деятельности Министерства государственных имуществ (ныне Министерство земледелия и государственных имуществ) в царствование имп. Александра III: 1881-1894 гг. Спб. : Б. и., 1901. 295 с. ; Обзор деятельности Министерства земледелия и государственных имуществ... Спб., 1895-1915.

¹⁷⁹ Сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству / МЗ. Справ.-изд. бюро при Деп. земледелия. Пг. : Тип. В. Ф. Киришбаума, 1898-1916. Вып. 1-14.

¹⁸⁰ Агрономическая помощь в районах землеустройства: Главнейшие основания орг. агр. помощи. / ГУЗ и З. Деп. земледелия. Пг. : тип. АО тип. дела, 1915. 111 с. ; Агрономическая помощь в районах землеустройства : Главнейшие основания орг. агр. помощи. / ГУЗ и З. Деп. земледелия. Пг. : тип. АО тип. дела, 1915. 111 с. ; Губский Н. М. Агрономическая помощь в районах землеустройства за 1913 год / Сост. Н.М. Губский; Г.У.З. и З. Деп. зем. Пг. : тип. АО тип. дела, 1915. 298 с. и др.

¹⁸¹ Местный агрономический персонал, состоявший на правительственной и общественной службе... : справочник. Спб. Пг.: тип. В.Ф. Киришбаума, 1910-1917. Вып.1-7.

¹⁸² Обзор Воронежской губернии ... [по годам]. Воронеж, 1871-1914. ; Обзор Курской губернии ... [по годам]. Курск: Типо-лит. губ. правления, 1870-1916; Обзор Тамбовской губернии ... [по годам]. Тамбов: Тип. Губ. правл., 1871-1908; Обзор Орловской губернии ... [по годам]. Орел: Тип. губ. правления, 1882-1916.

¹⁸³ Памятная книжка Воронежской губернии... Воронеж: Воронеж. губ. стат. ком., 1856-1916; Памятная книжка и адрес-календарь Орловской губернии... Орел: Канцелярия Орл. губ. стат. ком., ценз. 1859-1914; Сборник-календарь Тамбовской губернии Тамбов: Тамбовский губернский стат. ком., 1903-1916; Курский адрес-календарь: 1910 г. Курск: Типо-литогр. губ. правления, 1910. и др.

¹⁸⁴ Бельский С. Новая земледельческая Россия. (Очерки по землеустройству). Спб. ; М. : т-во М. О. Вольф, 208 с.

¹⁸⁵ Еропкин А. В. П. А. Столыпин и Указ 9 ноября: Лекция, чит. в Москве и Петербурге. Спб. : тип. В. Ф. Киришбаума, 1912. 16 с.

¹⁸⁶ Юрьевский Б. Что достигнуто землеустройством. Спб. : Тип. «Россия», 1912. 31 с.

¹⁸⁷ Ленин В. И. Новая аграрная политика // ПСС. Том 16. М. : Госполитиздат, 1961. С. 422-426.

¹⁸⁸ Кауфман А. А. К аграрному вопросу. Пг.: Земледельч. газ., 1917. 47 с.

¹⁸⁹ Огановский Н. П. Индивидуализация землевладения в России и ее последствия. М. : тип. О. Л. Сомовой, 1914. 98 с.

земств.

Особо следует выделить «Сельскохозяйственный журнал», издаваемый Тамбовским сельскохозяйственным обществом в период 1913-1916 гг. На его страницах часто публиковались земские агрономы, рассказывая о своей практической деятельности. Наряду с чисто агрономическими статьями приводились материалы местной хроники, корреспонденции, информация о совещаниях агрономах, сельскохозяйственных съездах и прочее.

Наряду с печатными органами черноземных губерний в настоящей работе использовались центральные периодические издания, например, «Сельский вестник», «Календарь сельского хозяина» и т. д.

Шестую группу источников составляют источники мемуарного характера (дневники, записки, воспоминания). Среди них выделим мемуары российского и датского государственного деятеля, активного деятеля аграрной реформы Карла (Андрея Андреевича) Кофорда¹⁹⁰, пензенского агронома Алексея Яковлевича Бурлуцкого¹⁹¹, курского землеустроителя Якова Грунина¹⁹², священника Орловской губернии Николая Рождественского¹⁹³.

Мемуарные источники существенно дополняют статистические и справочные документы, показывают отношение населения к реформам, эмпатию практических работников.

Методологической основой данного исследования являются принципы историзма и научной объективности. Автор стремился избежать идеализации деятельности земств и вместе с тем не допустить их излишней критике, свойственной в свое время марксистской исторической литературе. Принцип историзма позволял оценивать земскую деятельность с учетом своего времени, в ее развитии, особенно в специфический период столыпинских аграрных реформ.

¹⁹⁰ 50 лет в России, 1878–1920: [Пер. с дат.]. М. : Права человека, 1997. 350 с.

¹⁹¹ *Бурлуцкий А. Я.* 1. Дневник путешествия выборных Пензенского уезда по хуторам Западной России летом 1907 г.; 2. Описание обзора волынских волок и хозяйства г. Еремеевой, членами Пензенской уездной землеустроительной комиссии / Сост. А.Я. Бурлуцкий. Пенза : тип. Губ. правл., 1907. (1). 46 с. ; (2). 41 с.

¹⁹² *Грунин Я.* Кривая межа: (Из зап. старого землеустроителя) // Простор: Лит.-худож. альманах кур. писателей. Курск, 1957, № 6, с. 150-159

¹⁹³ *Рождественский Н.* О выходе добрынских однодворцев на хутора // Орловские епархиальные ведомости. 1909. №19. С. 437-445 (отд. Неофициальное).

При рассмотрении различных вопросов агрономической деятельности земств применялись количественный, статистический, системный и структурно-системный методы. Их использование позволило осуществить анализ большого фактического материала. Отметим особое значение использование системного подхода, который позволил рассматривать агрономическую деятельность как крупную подсистему всей работы земской системы.

В работе были применены различные специальные методы исторического исследования. Историко-генетический метод дал возможность разобраться в механизмах возникновения агрономической организации земств. Сравнительно-исторический метод позволил выявить особенности земской агрономии в губерниях Центрального Черноземья на общероссийском фоне.

В целом использование разнообразных методов дало возможность изучить события и процессы объективно и достоверно.

Научная новизна. Диссертация представляет собой одно из первых комплексных исследований агрономической деятельности территории 4 дореволюционных губерний: Воронежской, Курской, Орловской, Тамбовской. Исследованы вопросы, до сих пор мало освещенные или не нашедшие отражения в предшествующих работах по данной теме. В научный оборот впервые вводятся архивные материалы регионального и федерального архивов. На основании широкого круга источников во многом по-новому характеризуется земская агрономическая деятельность, ее общие тенденции и ее особенности в условиях Центрально-Черноземных губерний.

На защиту выносятся следующие положения диссертации:

1. Установлено, что зарождение агрономической деятельности земств Центрального Черноземья происходило в конце XIX в. под активным влиянием членов Вольного экономического общества и Московского общества сельского хозяйства.

2. Земские органы обратились к вопросам агрономии под воздействием голода 1891-1892 гг., осуществление их разнообразных мероприятий было

направлено на предотвращение рецидива голода. Первые мероприятия земцев носили эпизодический и спонтанный характер, находились в прямой зависимости от финансовых возможностей земств.

3. К началу столыпинской аграрной реформы земствами накоплен богатый опыт в аграрном просвещении населения, организации выставочной деятельности, внедрении новинок агротехники и т. д. Масштаб деятельности агрономической организации значительно отличался по уездам и отдельным участкам. Благодаря поддержке земств, в регионе получили распространение сельскохозяйственные общества, выступавшие проводниками агрикультурных новаций на местах.

4. Столыпинская аграрная реформа стала новым вектором развития экономической политики России начала XX в., которая стимулировала и активизировала деятельность земств в области сельского хозяйства. Уровень земской агрономической помощи в центрально-черноземных губерниях на протяжении всего исследуемого периода неуклонно повышался, постепенно приобретая комплексный характер.

5. Идеи П. А. Столыпина 1909-1910 г. об оказании целевой агрономической помощи единоличным домохозяевам вызвали противоречивое отношение в земствах. Часть из них поддерживали инициативу, но при обязательном условии финансовых гарантий со стороны государства, но большинство земских собраний, критиковали данную идею, мотивируя необходимостью оказания помощи всему крестьянству, а не отдельной ее части в лице хуторян и отрубщиков.

6. К началу Первой мировой войны именно земства осуществляли наибольший удельный вес всех агрономических мероприятий на территории губерний Центрального Черноземья. Масштабная аграрно-просветительная работа, осуществляемая органами местного самоуправления, затронула миллионы сельских жителей, положительно повлияла на социально-экономическое развитие губерний. Земствами реализовывались разработанные с привлечением научно-агрономического персонала программы развития различных отраслей сельского

хозяйства на основе научных достижений и передового опыта.

Теоретическое значение работы. Материалы результатов диссертационного исследования могут быть использованы материалов в преподавании учебных курсов в высших учебных заведениях, при подготовке трудов по аграрной истории Европейской России и региональной истории – это в практическую значимость

Тщательное, комплексное исследование агрономической деятельности земств в губерниях Центрального Черноземья позволило конкретизировать некоторые слишком общие положения о роли земств в развитии сельского хозяйства России, расширить понимание столыпинской аграрной реформы, которая в исторической литературе главным образом оценивается по итогам землеустроительной и переселенческой политики.

Апробация исследования. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры гуманитарных дисциплин, гражданского и уголовного права Воронежского государственного аграрного университета имени императора Петра I. Основные идеи и положения диссертации изложены в докладах на конференциях: «Актуальные проблемы аграрной науки, производства и образования» (Воронеж, апрель 2016 г.), «Теория и практика инновационных технологий в АПК (Воронеж, 2014, 2015, 2016 гг.).

Основные положения диссертации изложены в 5 статьях, в том числе в 3-х из перечня ВАК.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка источников и литературы, приложений.

ГЛАВА 1. Становление земской агрономии в Центральном Черноземье в конце XIX – начале XX в.

1.1. Возникновение земской агрономической организации

1 января 1864 г. в Российской империи вводились органы местного самоуправления – земства. Их создание стало важным шагом в модернизации российской политической системы и формировании гражданского общества.

Земства были введены во всех губерниях Центрального Черноземья. На них возлагались обязанности, определенные «Положением о губернских и уездных земских учреждениях». Воронежский исследователь М. Д. Книга считает, что «Положение» не предусматривало для земств сельскохозяйственную деятельность, «поскольку дворянское государство опасалось в лице земских агрономов проникновения в крестьянскую среду демократических элементов»¹⁹⁴. Однако следует отметить, что в области сельского хозяйства четко была определена задача губернских и уездных земств: «VIII. Содействие к предупреждению падежа скота, а также по охранению хлебных посевов и других растений от истребления саранчи, сусликами и другими вредными насекомыми, и животными»¹⁹⁵. В статье XII Главы 1 устанавливалась задача земства «Представление, чрез губернское начальство, высшему правительству сведений и заключений по предметам, касающимся местных хозяйственных польз и нужд губернии или уезда, и ходатайство по сим предметам, также чрез губернское начальство; добавление, по требованиям высших правительственных учреждений и Начальников губерний, сведений, до земского хозяйства относящихся»¹⁹⁶. Учитывая, что аграрный сектор являлся господствующим в экономике России XIX века, то можно трактовать «местные хозяйственные пользы и нужды губернии» как сельскохозяйственные.

Как отмечал юрист и земский деятель Курской губернии К. Н. Анненков,

¹⁹⁴ Книга М. Д. Земская агрономия... С. 293.

¹⁹⁵ Положение о губернских и уездных земских учреждениях: (Проект, сост. в Комис. о губ. и уезд. учреждениях в 1863 г.). СПб. : б. и., 1863]. С. 2

¹⁹⁶ Там же.

полномочия, связанные с мероприятиями в области земледелия, были отнесены к группе необязательных или факультативных¹⁹⁷. Так как сельское хозяйство признавалось необязательной сферой в деятельности земского самоуправления, то их инициатива направлялась в другие сферы, в первую очередь, образование, медицину, дорожное строительство.

Вопросы агрономии стали возникать у земцев только в конце 1870-х годов. По мнению Б. Б. Веселовского, это произошло под воздействием следующих основных факторов: во-первых, усугублением кризиса крестьянского хозяйства; во-вторых, сельскохозяйственный кризис, вызвавший падение хлебных цен¹⁹⁸.

Эти и другие обстоятельства пробудили интерес к агрономии в земской среде.

В 1870 г. Шуйская земская управа Владимирской губернии вошла в земское собрание с докладом, в котором обосновывались необходимость общественно-агрономической помощи крестьянскому хозяйству и учреждение должности земского агронома. В тот же год и тот же вопрос был поднят Рязанским губернским гласным Трушинским¹⁹⁹.

В научной литературе утвердился факт, что инициатором обсуждения аграрного вопроса земскими собраниями стал М. В. Неручев, разославший проект «о мерах к распространению сельскохозяйственных знаний и улучшению земледелия». В качестве одной из мер проект рекомендовал учреждение должностей губернских агрономов²⁰⁰.

М. Д. Книга в одной из работ пишет: «Михаила Васильевича Неручева, видного пропагандиста научных знаний, по праву можно считать зачинателем земской агрономии. Именно он на сельскохозяйственном съезде в Киеве в 1872 г.

¹⁹⁷ Анненков К. Н. Задачи губернского земства. СПб.: тип. М. М. Стасюлевича, 1890. С. 12.

¹⁹⁸ Веселовский Б. Б. История земства за сорок лет. В 4 т. Т. 2. СПб.: Изд-во О. Н. Поповой, 1909. С. 130-131.

¹⁹⁹ Копылов П. Д. Участковая агрономия и кооперация // Местный агрономический персонал, состоявший на правительственной и общественной службе 1 января 1913 г. Справочник / Сост. под ред. В. Н. Штейна и др. СПб.: тип. В.Ф. Киришбаума, 1913. С. 1.

²⁰⁰ Веселовский Б. Б. История земства за сорок лет. В 4 т. Т. 2. С. 132; Есиков С. А., Есикова М. М. Указ. соч. С. 114; Агрономическая помощь в России; под ред. В.В. Морачевского. СПб.: Изд-во Департамента земледелия, 1914. С. 90.

впервые доказательно связал поднятие производительности аграрного производства с необходимостью распространения передовой информации о новых методах хозяйствования»²⁰¹.

Следует подчеркнуть, что инициатива по предложению включения в агрономическую деятельность органов самоуправления принадлежала старейшей общественной организации России – Московскому обществу сельского хозяйства (МОСХ), объединявшей практических деятелей сельского хозяйства.

Президент МОСХа И. Н. Шатилов в 1866 г. выступил с инициативой создать специальные губернские и уездные земские комиссии, которые могли бы заняться сбором статистических данных и распространением аграрных знаний²⁰².

М. В. Неручев также являлся активным деятелем МОСХа, преподавателем Московской земледельческой школы, заведующим опытного общества хутора, редактором журнала общества (1869-1879)²⁰³.

17 декабря 1874 г. М. В. Неручев на IV съезде Русских сельских хозяев выступил с докладом «О мерах к распространению сельскохозяйственных знаний и улучшению практики сельского хозяйства». Он обратил внимание съезда на ту пользу, которую принесли странствующие учителя сельского хозяйства в Австрии и Германии, инспекторы сельского хозяйства в Бельгии и сельскохозяйственные инженеры в Швеции. И, ссылаясь на европейский опыт, предложил учредить должность губернских инспекторов сельского хозяйства или губернских агрономов. Делегаты съезда признали эту меру полезной, однако считали, что «деятели подобного рода лучше удовлетворяли бы своему призванию, состоя не на государственной службе, а в ведении земства»²⁰⁴. По решению съезда, проект Неручева об учреждении должности губернских агрономов был разослан в губернские учреждения.

Земства проект в силу разных обстоятельств отвергли. Одни посчитали, что

²⁰¹ Книга М. Д. Земская агрономия... С. 294.

²⁰² Ефременко А. В. Земская агрономия ... С. 214

²⁰³ Перепелкин А. П. Историческая записка о 30-тилетней деятельности Московского общества сельского хозяйства и его президента И.Н. Шатилова. М. : т-во скоропеч. А. А. Левенсон, 1890. С. 112.

²⁰⁴ Журнал Александровского уездного земского собрания 1876 года. Владимир на Клязьме: тип. губ. зем. управы, 1878. С. 49.

в условиях кризиса помещичьего землевладения и резкого сокращения дворянских усадеб «помощь агронома немыслима»²⁰⁵, другие – «ввиду затрат земств на более необходимые потребности... учреждение означенной должности отклонить»²⁰⁶.

В 1874 г. Пермское земство сделало попытку пригласить «за умеренную плату» агронома, но эта попытка не увенчалась успехом²⁰⁷.

Модернизация сельского хозяйства с помощью агрономов не нашла поддержки в земских кругах. Резкие протесты против введения агрономической службы звучали со стороны консерваторов. Вот как писал русский писатель и публицист крайне правых взглядов, князь В. П. Мещерский: «Все беды деревни, вместе взятые, ничто сравнительно с теми, которые могли бы причинить России проекты наших политико-агрономов-проекторов»²⁰⁸.

Только в 1879 г. на пятнадцатом году существования земских учреждений земство ввело должность уездного земского агронома в Верхнотурском уезде Пермской губернии, а через два года должность ввело Шадринское уездное земство²⁰⁹.

Интересно, что председателем Верхнотурской земской управы купец Константин Яковлевич Пермяков, а членами – сельские обитатели Ф. И. Полуектов и П. М. Поляков²¹⁰. В целом, большую часть земских деятелей Пермской губернии представляли инженеры, управляющие, зажиточные крестьяне и «разночинцы-промышленники», по определению Б. Б. Веселовского, «являлись главными распорядителями губернского земства»²¹¹.

На наш взгляд, именно незначительный процент дворян в составе уездных земств Пермского края и обусловил приглашение на должность земских

²⁰⁵ Агрономическая помощь в России. С. 90.

²⁰⁶ Журнал Александровского уездного земского собрания 1876 года. С. 50.

²⁰⁷ Варгин Владимир Николаевич / под ред. Ю.Н. Зубарева, С. Л. Елисева. Пермь: ИПЦ «Прокрость», 2017. С. 20.

²⁰⁸ Мещерский В. П. Речи консерватора: соч. кн. В. Мещерского. СПб. : Типогр. и литогр. В. Оболенского, 1876. С. 194.

²⁰⁹ Варгин Владимир Николаевич... С. 20.

²¹⁰ Памятная книжка Пермской губернии. 1880 г. ; сост. под ред. чл.-секр. стат. ком., Е. И. Гасабова. Пермь: Тип. губ. зем. управы, 1880. С. 164.

²¹¹ *Веселовский Б. Б.* История земства за сорок лет. Т. 4. С. 672

агрономов.

В отличие от губерний Центрального Черноземья, где главными деятелями земств были именно представители дворянский элемент, являющиеся и крупными землевладельцами. Это подтверждает исследование земских собраний, в губернском земском собрании на протяжении всего пореформенного периода доминировали гласные из дворянского сословия. И даже в конце 1880-х – середине 1890-х гг. в губернских земских собраниях Черноземного центра гласные из дворян составляли 80-90 % общего числа гласных²¹². Например, в 1894 г. из 58 гласных Воронежского губернского земского собрания 51 человек (88 %) были дворянами²¹³.

Появление земской агрономии в Пермской губернии стало началом создания земской агрономической организации в России.

О состоянии земской агрономии к началу столыпинских аграрных реформ свидетельствуют данные таблицы 1.

Как свидетельствуют данные таблицы, введение должности губернского земского агронома произошло в 1888 г., а к началу столыпинской аграрной реформы должность учреждена в 27 губерниях Российской империи. Инициатором введения стало Вятское земство²¹⁴. Динамично развивался и институт уездных агрономов с момента их учреждения Верхнотурским уездным земством. В 1883 г. при Пермской губернской управе был создан штат агрономических смотрителей, на тот момент единственный в России²¹⁵. Институт уездных агрономов демонстрировал устойчивую динамику в отличие от губернских, где в 1905 г. произошло даже сокращение. На 1905 г. в России уже насчитывалось 237 уездных агрономов, а в предшествующем – 250.

Устойчивая позитивная динамика происходила и с другими категориями

²¹² Шаповалов В. А. Поместное дворянство Европейской России в 50-90-е гг. XIX века (по материалам Центрально-черноземных губерний). Белгород: ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2014. С. 262.

²¹³ Памятная книжка Воронежской губернии на 1894 год. Отд. IV. С. 7.

²¹⁴ Крандиевский В. А. Обзор земских мероприятий в области сельского хозяйства за 1892-1893 гг.. М. : т-во скоропеч. А. А. Левенсон, 1894. С. 186–189

²¹⁵ Невоструев Н. А. Образование и развитие элементов российского гражданского общества на Урале во второй половине XIX – начале XX века: дис. ... д-ра ист. наук. Пермь, 2006. С. 72.

агрономического персонала. В 1888 г. учреждена должность помощника агронома, а в 1905 г. их насчитывалось 46. Годом ранее земством введен низший агрономический персонал: сельскохозяйственные старосты, агрономические агенты. Он был крайне незначителен и в конце анализируемого периода насчитывал 34 человека, что в условиях крупномасштабных аграрных преобразований было крайне недостаточно. В 1890 году появляется на содержании земства и должность инструктора по различным специальным отраслям сельского хозяйства, активное их приглашение началось после голодного 1897 г. Так, например, если в 1896 г. было 9 инструкторов, то уже в 1898 г. – 25. Рост составил 36 %, или в 2,8 раза. Стабильный рост происходил и в последующие годы, достигнув 78 чел.

В целом, численность земского агрономического персонала достигала 422 человек.

Рассмотрим становление земской агрономии в губерниях Центрального Черноземья.

Воронежская губерния. Впервые вопрос о создании агрономической организации был поднят Воронежским губернским земством в 1892 г.

Воронежское губернское земское собрание 10 декабря 1892 г. и 7 декабря 1893 г., рассмотрев отношение Императорского Московского общества сельского хозяйства (ИМОСХ) от 1 декабря 1892 г. за № 5284, постановило рассмотрение вопросов об улучшении сельского хозяйства и создании при уездах агрономических советов предоставить уездным земским собраниям и управам²¹⁶.

Решение воронежских губернских гласных о создании агрономических советов возникло под влиянием общественной инициативы старейшей общественной организации России – Императорского Московского общества сельского хозяйства.

Возможно, обращение к Воронежскому земству было пролоббировано действительными членами Воронежского отдела ИМОСХ, которых на тот

²¹⁶ Постановления Землянского очередного уездного земского собрания и доклады Землянской уездной земской управы со всеми приложениями за 1894 год. Воронеж: тип. В. И. Исаева, 1895. С.114.

момент насчитывало 207²¹⁷. Также важно отметить, что Воронежская губерния стала первой, где было организован отдел общества. Организаторами выступили члены общества, землевладельцы Алексей Григорьевич Стишинский, Николай Сергеевич Камынин и барон Николай Васильевич Корф. Отделение было зарегистрировано 31 января 1871 г., а 11 сентября 1878 г. утверждено отделение в уездном городе Острогожске (седьмой по времени возникновения отдел общества в России)²¹⁸. В 1876 г. ИМОСХ выступило с проектом положения об учреждении должностей губернских земских агрономов, составленного М. В. Неручевым. Посредником в этих инициативах выступал Воронежский отдел ИМОСХ²¹⁹.

Таким образом, в губернии имелись сторонники аграрных преобразований, разрабатываемых Московским обществом. Примечателен и сам год обращения общества к воронежским земцам. В 1892 г. председателем общества стал Григорий Александрович Щербатов²²⁰. Он и его супруга Ольга Александровна урожденная графиня Строганова, являлись землевладельцами Острогожского уезда Воронежской губернии²²¹.

Прогрессивно настроенное дворянство решило использовать авторитет Императорского общества для учреждения земской агрономии. Губернское земство решило переложить рассмотрение вопроса на уездные органы местного самоуправления²²². Большинство земств решение об учреждении агрономии в

²¹⁷ Плаксин В. Н. Сельскохозяйственные общества в Воронежской губернии // Актуальные проблемы гуманитарных, социально-политических наук: межвуз. сб. науч. тр. Вып. III. Воронеж: ВГАУ, 2000. С. 5-6.

²¹⁸ Перепелкин А. П. Историческая записка об учреждении Императорского Московского общества сельского хозяйства и воспоминания о действиях и деятелях Общества за истекшее семидесятипятилетие с 20-го декабря 1820 года по 20-е декабря 1895 года; Празднование семидесятипятилетия Императорского Московского общества сельского хозяйства в декабре 1895 года / сост. А. П. Перепелкин. М. : Т-во скоропечатня А. А. Левенсон, 1895. С. 63.

²¹⁹ Плаксин В. Н., Пыльцина М. В. История сельскохозяйственных обществ Воронежской губернии и их влияния на производственную культуру крестьян (конец XVIII – начало XX вв.). Воронеж: ВГАУ, 2007. С.53.

²²⁰ Щербатов А. Г., князь (1850–1915), действительный статский советник, камергер (1899), русский уездный предводитель дворянства (1883–1891), президент Императорского Московского общества сельского хозяйства (1892–1905). Учредитель и председатель «Российского союза торговли и промышленности», председатель Союза русских людей (1905–1909).

²²¹ Сборник статистических сведений по Воронежской губернии: Т. 1: Частновладельческое хозяйство и материалы для определения ценности и доходности земель по Острогожскому уезду. Воронеж: Воронежское губ. зем., 1887. С. 26. ; Проскурина Н. В. Наследие дворянских усадеб Воронежской области // Вестник Воронежского государственного университета. Сер. : География. Геоэкология. 2012. № 2. С. 108-114

²²² Краткий очерк экономических мероприятий земств 23 губерний России (1865-1892 гг.). Полтава: губ. зем. управа, 1894. С. 130

своем уезде не приняло. В этом отношении показательно мнение председателя Землянской уездной управы С. А. Русанова, который поддержал идею создания агрономических советов, но считал, что содержание как губернского, так и уездного агрономов должно осуществляться за счет губернского земства. Также он выдвинул интересную идею о необходимости создания именно централизованной агрономической организации: «так как уездные земства, действуя порознь, будут повторять ошибки друг друга и не создадут дорого стоящих и полезных для всей губернии учреждений, то на помощь должно прийти губернское земство с губернскими агрономическими советами»²²³.

Первыми откликнулись на создание местной агрономии в Валуйках, пригласив в 1894 г. на работу уездного агронома. Однако он проработал только до конца года²²⁴.

В 1898 г. Бобровское земское собрание учредило должность агрономического смотрителя²²⁵. В 1901 г. учреждаются должности агрономов в Богучарском и Воронежском уездах²²⁶. Жалование им было установлено в губернии в размере 1200 руб. в год, но Богучарское земство, посчитав, что «при таком размере гарантия приглашения соответствующего агронома будет больше, что весьма существенно для начинающей организации» увеличило оклад агроному до 1500 руб.²²⁷.

Следует отметить, что в Воронежском уезде в 1906 г. за «неимением средств» должность упразднили²²⁸.

2 октября 1904 г. Нижнедевицкое земское собрание приняло решение о приглашение агронома. Управа, обосновывая необходимость создания общеземской агрономической организации, исходила из необходимости объединения земств. По их мнению, подобный тип организации был «наиболее

²²³ Постановления Землянского очередного уездного земского собрания ... за 1894 год. С. 117.

²²⁴ Журналы Землянского уездного земского собрания очередной сессии 1909 года с докладами Управы и другими приложениями. Землянск: тип. И. И. Иванова, 1910. С. 169

²²⁵ Там же.

²²⁶ Там же.

²²⁷ Журналы Богучарского уездного земского собрания очередной сессии 1903 года. Богучар: тип. И. И. Иванова, 1904. С. 94

²²⁸ Журналы Землянского уездного земского собрания очередной сессии 1909 год. С. 169.

желательным», так как это позволяло экономить финансовые средства и предотвращало от различных ошибок и увлечений²²⁹.

В 1905 г. агрономическая организация была создана и в Коротоякском уезде, но агрономическая помощь здесь просуществовала всего лишь 9 месяцев²³⁰. В пяти уездах Воронежской губернии: Бирюченском, Задонском, Землянском, Новохоперском и Павловском не предпринимались попытки создания уездной агрономии за счет средств местного самоуправления²³¹. Губернским земством в 1904 г. принималось решение о выдаче пособий на учреждение должности агрономов. С учетом данных обстоятельств, гласные трех уездов приняли постановления об учреждении уездной агрономии, но под влиянием свертывания сельскохозяйственной деятельности в рамках губернии, эти постановления не были реализованы²³².

В Воронежской губернии уездные земства создавали различные сельскохозяйственные организации, приглашали на службу специалистов. Агрономические и экономические советы были организованы при Бобровской, Валуйской, Богучарской, Землянской уездных управах²³³.

В Воронеже в 1901 г. учрежден губернский экономический совет, в 1903 г. введена должность губернского агронома, однако полноценная общегубернская агрономическая организация была создана только в 1909 г.

Земцы наметили ряд конкретных мероприятий в рамках организации: финансировать работу уездных специалистов, деятельность опытных и более 100 показательных полей, организовать зерноочистительные, прокатные, случные пункты, семенные и контрольные станции, просветительские мероприятия²³⁴.

Курская губерния. Возникновение губернской агрономической организации относится к 1896 г., когда было принято решение об учреждении губернского

²²⁹ Журналы Нижнедевицкого уездного земского собрания [очередной сессии 1904 года] с докладами Управы, сметами и другими приложениями. Полтава: тип. Д. Н. Подземского, 1905. С. 195

²³⁰ Журналы Землянского уездного земского собрания очередной сессии 1909 года. С. 169.

²³¹ ГАВО. Ф.И.–20. Оп. 5. Д. 10. Л. 2.

²³² Журналы Землянского уездного земского собрания очередной сессии 1909 года. С. 169

²³³ ГАВО. Ф. И.–20. Оп. 1. Д. 2318. Л. 78, 79 ; Д. 3201. Л. 103, 103 об.

²³⁴ Там же. Д. 7328. Л. 19.

экономического совета и утверждении должности губернского агронома²³⁵.

Однако должность оставалась вакантной до 1897 г., пока ее не занял агроном Н. М. Катаев, прибывший в губернию из Тамбовской губернии. Первый курский губернский агроном Н. М. Катаев 3 сентября 1897 г. внес на рассмотрение экономического совета записку «План деятельности экономического бюро и губернского агронома Курского губернского земства». В ней он определил следующие обязанности агронома:

1. Текущее делопроизводство по экономическому отделу губернской управы с различными учреждениями по экономическим и агрономическим вопросам; составление отзывов на запросы министерств и пр.

2. Сельскохозяйственная консультация.

3. Участие в экономических и сельскохозяйственных советах уездных земств.

4. Подготовка докладов и проектов для уездных земских собраний.

5. Участие в устройстве публичных испытаний орудий и машин, сельскохозяйственных выставок.

6. Участие в курсах для учителей²³⁶.

13 декабря 1898 г. Курское губернное земское собрание приняло решение об учреждении должности помощника губернского агронома, согласно предложению управы²³⁷.

Возникновение уездной агрономии. Отдельные уездные земства признавали необходимость приглашения агрономов. Первым в губернии учредило должность уездного агронома Белгородское земство на экстренном собрании 21 декабря 1893 г. Должность с окладом 1300 руб. в год занял Н. А. Михалевский²³⁸.

10 октября 1896 г. председатель Грайворонской земской управы выступил с инициативой перед гласными уездного земского собрания учредить должность

²³⁵ Журналы заседаний XXXVI очередного Дмитриевского уездного земского собрания 1900 г. и чрезвычайного за 13 мая 1900 года с приложениями. Курск: тип. губ. зем., 1901. С. 257.

²³⁶ Там же. С. 259.

²³⁷ Там же. С. 260.

²³⁸ Журналы заседаний XXX очередного и чрезвычайного Белгородского уездного земского собрания за 1894 г. Курск: тип. губ. зем., 1895. С. 179.

земского агронома в качестве члена или секретаря экономического совета при управе с окладом в 1500 руб.²³⁹. Закрытым голосование 19 гласных собрания (13 – «за» и 6 – «против») предложение было принято²⁴⁰. 18 октября 1896 г. Суджанское земское собрание утвердило должность агрономического смотрителя в экономическое совещание²⁴¹. 6 октября 1896 г. Путивльское земское собрание приняло решение пригласить агронома²⁴².

Сложный вопрос об уездных агрономах решался Курским уездным земским собранием. Председатель Курской уездной управы В. Н. Курносов поднял вопрос о неотложном приглашении уездного агронома с ассигнованием в смету 1000 руб. на жалованье агроному и 200 руб. на его разъезды по уезду. Часть гласных поддержали предложение, но отдельные уездные гласные возразили. Гласные Ф. В. Шагаров, П. Ф. Малышев указали, что в уезде проживают землевладельцы, имеющие специальное сельскохозяйственное образование. Гласный С. Н. Ступин считал, что агрономы в большинстве случаев являются теоретиками, представителями науки, а не практиками.

«Дворянская партия» убеждала собрание, что среди них есть много сельскохозяйственных практиков, в связи с чем «можно смело обойтись собственными силами, без участия, приглашенного за плату агронома, который, как показал опыт, при всем своем желании не может оказать реальной пользы населению»²⁴³. Но собрание большинством голосов приняло решение о приглашении агронома.

7 июня 1899 г. Курское чрезвычайное уездное земское собрание утвердило приглашение агронома²⁴⁴.

Однако ряд уездных земств отказались создавать уездную агрономию.

²³⁹ Журналы заседаний XXXII очередного Грайворонского уездного земского собрания 1896 года Курск: тип. губ. зем., 1897. С. 179.

²⁴⁰ Там же. С. 182.

²⁴¹ Журналы Глуховского уездного земского собрания очередной сессии 1897 г. Глухов: печатня наследников Шумицкого, 1899. С. 49.

²⁴² Журналы заседаний XXXVI очередного Дмитриевского уездного земского собрания... С. 264.

²⁴³ Журналы заседаний XXXIV очередного Курского уездного земского собрания 1898 г. Курск: тип. губ. зем., 1899. С. 107.

²⁴⁴ Журнал заседания чрезвычайного Курского уездного земского собрания за 7 июня 1899 г. Курск: тип. губ. зем., 1899. С. 3.

Глуховское уездное собрание отвергло предложение земской управы об учреждении должности инженера-агронома²⁴⁵.

Таким образом, в начале XX в. в Курской губернии было из 15 уездных земских собраний, только 5 уездных собраний (Белгородское, Грайворонское, Суджанское, Курское, Путивльское) учредили уездную агрономию.

2 сентября 1900 г. Курский экономический совет Курского губернского земства, обсудив доклад губернского агронома В. Франковского «О помощи губернского земства в деле развития уездной агрономической организации». Экономический совет согласился с положениями губернского агронома о «своевременности необходимости введения в губернии планомерного объединения деятельности уездных агрономов»²⁴⁶. Решения данного совещания тем самым послужили основой для трансформации земской агрономической организации в общегубернскую. Губернское земство со своей стороны поддержало уездные земства в создании уездной агрономии, что активировало процесс ее создания.

В 1900 г. уездный агроном был приглашен Старооскольским земством²⁴⁷. 26 сентября 1900 г. Львовское земское собрание приняло решение о создании уездной агрономической организации, а 2 октября 1900 г. уже была утверждена программа деятельности агронома Н. В. Ширкова²⁴⁸.

Таким образом, земская агрономическая организация Курской губернии находилась накануне столыпинских аграрных преобразований в состоянии активной созидательной деятельности по созданию агрономического персонала в уездах.

Орловская губерния. Началом создания агрономической организации послужила общественная инициатива. Она поступила от Мценского общества

²⁴⁵ Журналы Глуховского уездного земского собрания очередной сессии 1897 г. С. 168.

²⁴⁶ Журналы заседаний XXXVI очередного Дмитриевского уездного земского собрания 1900 г. С. 286.

²⁴⁷ *Мамаев Т. П.* Роль земских учреждений в социально-экономическом и культурном развитии Старооскольского уезда на рубеже XIX–XX веков / Вестник ВГУ. Серия: История. Политология. Социология. 2015. № 2. С. 75.

²⁴⁸ Свод постановлений Львовского уездного земства за 17 лет. (1885-1901 г.); сост. И. П. Белокопский. Курск: тип. губ. зем., 1903. С. 336

сельского хозяйства, возникшего в 1861 г.²⁴⁹.

В 1889 г. общество вышло с письменным ходатайством об учреждении при губернской земской управе особого сельскохозяйственного органа, состоящего из сельскохозяйственного бюро, сельскохозяйственного комитета, куда должны были войти представители всех 12 уездов²⁵⁰.

Обращение нашло поддержку у председателя управы П. П. Шеншина и гласных Ф. Э. Ромера и А. Н. Зайцева. Собрание единогласно удовлетворило проголосовало за губернский сельскохозяйственный орган. Гласный М.М. Хрущов внес предложение о включении в комитет по три представителя от каждого уезда. На содержание секретаря и канцелярии бюро выделялось 1500 руб.²⁵¹

Сельскохозяйственное бюро выдвинуло Орловское губернское земство в число прогрессивных земств. Оно стало третьим губернским экономическим советом (после Вятского и Пермского)²⁵².

Деятельность на стадии становления имела отдельные ошибки и просчеты, что дало основание одному из видных земских деятелей Орловской губернии М. А. Стаховичу заявить на XXV очередном губернском земском собрании в декабре 1890 г., что бюро стоит на неверных началах и оборотом своих не может удовлетворять самых скромных требований земства. Он предложил поручить управе выработать пути, чтобы сделать бюро филиальным отделением какого-нибудь крупного общества, например, Императорского Вольного экономического или Московского сельскохозяйственного. Гласные А. А. Офросимов и В. М. Козлов высказали противоположное мнение, что «дело это слишком ново, польза же его несомненна, и можно только ожидать в будущем развития»²⁵³.

В 1893 г. сельскохозяйственные советы были учреждены во всех уездах

²⁴⁹ Справочные сведения о сельскохозяйственных обществах. Адрес-календарные сведения к весне 1911 года; под ред. В. В. Морачевского. СПб. : тип. В.Ф. Киршбаума, 1911. С. 93.

²⁵⁰ Журналы XXIV очередного Орловского губернского земского собрания 1889 года. Орел: тип. С. А. Зайцевой, 1890. С. 77

²⁵¹ Там же. С. 77.

²⁵² *Веселовский Б. Б.* История земства за сорок лет. Т. 4. С. 345

²⁵³ Журналы XXV очередного Орловского губернского земского собрания 1890 года. Орел: тип. С. А. Зайцевой, 1891. С.127.

губернии²⁵⁴. Потребность в специалистах в области сельского хозяйства, а особенно в сельскохозяйственных машин стимулировало земства к приглашению агрономов.

7 сентября 1893 г. губернская управа разослала за №24 в уездные земские собрания доклад секретаря сельскохозяйственного бюро Орловской губернской земской управы Л. А. Шлыкова «Об учреждении должности уездных агрономов», содержащий определение их компетенций²⁵⁵.

В период с 1893 по 1894 г. в губернии развернулась дискуссия об уездной агрономии. Большинство органов местного самоуправления высказались против учреждения уездной агрономии²⁵⁶. Так, Трубчевское уездное земское собрание приняло постановление: «Для того, чтобы уездному агроному отправлять прописанные выше правила, необходимо дать в распоряжение его средства на устройство склада сельскохозяйственных машин, склада семян, устройство опытных машин и т. п. Единственная обязанность, которую он может исполнять, не располагая средствами – это подавать советы обращающимся к нему сельским хозяевам, по разного рода сельскохозяйственным вопросам, но для этой обязанности затрачивать такую крупную сумму в 2000 руб., по мнению управы, было бы рискованно, почему она полагает предложение губернской управы об учреждении должности агронома, как преждевременное, отклонить»²⁵⁷.

Ситуация в том же земстве кардинально изменилась в течение года. 27 ноября 1895 г. Л. А. Шлыков докладывал губернскому сельскохозяйственному комитету, что его предложения об усовершенствовании деятельности советов базировались на убежденности, что руководить ими должны лица только со специальным сельскохозяйственным образованием. Отсутствие успехов в распространение орудий, семян и т. п. объяснялось именно тем, что некому было вести в уездах дела. И привел в доказательство следующий факт: «В прошлом

²⁵⁴ Журналы XXX очередного Орловского губернского земского собрания 1895 года. Орел: тип. С. А. Зайцевой, 1896. С. 224.

²⁵⁵ Журналы XXIX очередного Трубчевского уездного земского собрания и экстренного, состоявшегося 29 июня 1894 г. Трубчевск: тип. С. С. Бычкова. С. 205.

²⁵⁶ Журналы XXX очередного Орловского губернского земского собрания 1895 года. С. 225

²⁵⁷ Журналы XXIX очередного Трубчевского уездного земского собрания ... С. 206.

году Трубчевский сельскохозяйственный совет исходатайствовал от уездного земского собрания ассигнование на устройство склада орудий и машин. Как только склад был устроен, тотчас обнаружилось, что дело не пойдет до тех пор, пока не будет приглашено лицо, могущее посвятить все свое время этому делу и, вообще, быть исполнителем всех сельскохозяйственных начинаний совета. В настоящее время Трубчевским земством приглашен уездный агроном»²⁵⁸.

Губернское земство снова поднимает пред уездными органами местного самоуправления вопрос об участковой агрономии. 3 декабря 1898 г. Орловское губернское земское собрание рассматривало доклад «О губернской агрономической организации». Собрание единогласно утвердило проект создания агрономического надзора²⁵⁹.

В 1899 г. земские уездные агрономы были в Трубчевском, Севском, Карачевском, Малоархангельском уездах и общественный агроном при Елецком сельскохозяйственном обществе²⁶⁰.

10 февраля 1900 г. состоялось расширенное заседание чрезвычайного Орловского губернского собрания, кроме гласных в нем приняли участие и. д. Орловского губернатора вице-губернатор В. В. Бельгардт, уполномоченный министерства земледелия К. П. Лукьянович, члены губернской управы. Ключевой вопрос заседания – обсуждение уездной организации, доклад о которой представил председатель губернской управы С. А. Хвостов.

В ходе дискуссии высказали свою точку зрения К. П. Лукьянович, указав на пример Полтавского земства, назначившего 600 руб. уездным земствам при условии ассигновании аналогичной суммы со стороны последних. Согласно этой мере, по мнению уполномоченного министерства, ситуация резко изменилась, вместо 3 агрономов на всю губернию, они появились в каждом уезде.

Орловские гласные, несмотря на определенный правительственный нажим,

²⁵⁸ Журналы XXX очередного Орловского губернского земского собрания 1895 года. С. 225.

²⁵⁹ Журналы XXXIII-го очередного Орловского губернского земского собрания 1898 года. Орел: тип. С. А. Зайцевой, 1899. С. 93.

²⁶⁰ Журналы XXXIV-го очередного Орловского губернского земского собрания 1899 года и экстренного 10, 11 и 12 февраля 1900 года. Орел: тип. С. А. Зайцевой, 1900. С. 307.

проявили «непослушание». Большинство выступило против обложения уездных земств дополнительными расходами. Тон выступавшим задал сам председатель земской управы С. А. Хвостов, который напомнил о попытке создания уездной агрономической организации в 1893 г.: «некоторые земства утвердили агрономов, некоторые отказались; не следует насиловать уезды заводить агрономов; может быть, в некоторых уездах нет в них нужды»²⁶¹. Кромский уездный предводитель дворянства В. А. Шеншин заявил: «практика решит, нужен агроном или нет, и не нужно применять косвенных побудительных причин к приглашению в уезды агрономов»²⁶². Гласный Председатель Елецкой управы П. Я. Бахтеяров сказал: «субсидировать же уезды вредно, губернское земство не должно руководствовать уезды и искусственно возбуждать деятельность уезда»²⁶³. Представитель того же уезда Г. А. Ростовцев апеллировал к опыту Тамбовского земства начала 1890-х гг., подтверждая доводы противников ускорения создания уездной агрономии: «Тамбовская губерния ввела у себя агрономическую организацию, а затем от нее отказалась»²⁶⁴.

В целом они демонстрировали поддержку создания агрономической организации, но отрицали административный нажим. Отстаивали данную позицию как прогрессивные земцы, представители либерального движения (Г. А. Ростовцев, П. Я. Бахтеяров), так и остальные гласные.

Собрание большинством голосов постановило:

1. Вопрос об агрономической организации не передавать на обсуждение уездных собраний.

2. Вопрос о субсидии уездным земствам от губернского земства передать на обсуждение уездных земств²⁶⁵.

В целом они демонстрировали поддержку создания агрономической организации, но отрицали административный нажим. Отстаивали данную

²⁶¹ Там же. С. 308.

²⁶² Журналы XXXIV-го очередного Орловского губернского земского собрания 1899 года... С. 309.

²⁶³ Там же.

²⁶⁴ Там же.

²⁶⁵ Там же.

позиции как прогрессивные земцы, представители либерального движения, так и консервативно-настроенные гласные.

Обсуждение вопроса о субсидии губернского земства на агрономическую организацию в уездных земствах не изменило взглядов местных деятелей.

В частности, Елецкое уездное земство считало проект губернского агронома Шлыкова шагом к централизации агрономической деятельности. Кроме того, «агрономические мероприятия по сопряженному с ним расходу ни по обязанности интересов для целой губернии, ни по размерам расходов не вызывают, подобно страховому, продовольственному, дорожному и т. п. делам сосредоточения этих мероприятий в одном распорядительном органе»²⁶⁶. Земство единодушно отказалось от субсидии²⁶⁷.

На заседаниях XXXIX очередного Орловского губернского земского собрания в ноябре 1904 г. снова рассматривало вопрос о роли губернского земства в деле агрономической и экономической помощи населению. Особую дискуссию вызвали следующие положения: уездные сельскохозяйственные советы, агрономические совещания, условия и средства объединения деятельности губернских и уездных средств.

По ключевому пункту о роли губернского земства собрание не приняло решения и передало рассмотрение вопроса на обсуждение губернского сельскохозяйственного совета и уездных собраний²⁶⁸.

Таким образом, Орловский тип агрономической организации оставался децентрализованным. Губернское земство оказывало лишь некоторую материальную поддержку уездным земствам в осуществлении отдельных агрономических проектов.

Тамбовская губерния. 7 декабря 1892 г. губернатор барон В. П.

²⁶⁶ Журналы Елецкого уездного земского собрания за 1900 год. Елец: тип. И. А. Савкова, 1901. С. 257.

²⁶⁷ Там же. С. 239.

²⁶⁸ Журналы XXXIX Орловского губернского земского собрания 1904 года. Орел: тип. С. А. Зайцевой, 1905. С. 59.

Рокассовский²⁶⁹, открывая очередное земское собрание, сказал: «обдумывая настоящее затрудненное экономическое положение нашего двухмиллионного крестьянского населения, непременно натыкаюсь на вопрос покровительства, развития и руководства производительными силами этого населения. В этой области – вполне, по моим убеждениям, обязательной деятельности земства, – ничего заметного в прошлом, за редким исключением, не имеется, разве только борьба с вредными насекомыми и животными»²⁷⁰.

В своей речи губернатор ссылаясь на опыт Волоколамского уездного земства Московской губернии в деле развития земледельческих производительных сил и рекомендовал ориентироваться на него²⁷¹. Во многом губернаторская инициатива стала следствием голода 1891 г. Губернатор в земской агрономии видел эффективный путь в предотвращении возможных рецидивов голода.

Таким образом, возникновение земской агрономии произошло «сверху» при активном содействии губернской администрации. Это признавали и сами тамбовские земцы. Так, губернский гласный В. М. Петрово-Соловово на чрезвычайном земском собрании заявил: «губернатор обратил внимание гласных на обязанность прийти на помощь населению в поднятии его земледельческих и производительных сил. Согласно предложениям губернатора, вопрос этот рассматривается в настоящем нашем собрании. Итак, инициатором занимающего нас вопроса является не само земство, а высший представитель административной власти в губернии»²⁷².

Создание губернской земской организации «сверху» исключало всякие бюрократические препятствия и запреты, что значительно ускорило ее оформление.

В 1893 г. было принято решение об учреждении губернской земской

²⁶⁹ Рокассовский фон Владимир Платонович (1851-1896) – барон, действительный статский советник, Тамбовский гражданский губернатор (11.09.1889–5.07.1896).

²⁷⁰ *Бобынин Н. Н.* Экономическая помощь населению Тамбовской губернии. Тамбов: тип. губ. зем., 1916. С. 1.

²⁷¹ Там же.

²⁷² Там же. С. 2.

агрономии во главе со старшим губернским агрономом и 12 уездными агрономами. На реализацию проекта выделялось 59 тыс. руб.²⁷³.

Губернская управа обратилась за помощью к профессорам Петровской сельскохозяйственной академии Ивану Александрович Стебуту²⁷⁴ и Алексею Федоровичу Фортунатову²⁷⁵ с просьбой рекомендовать выпускников академии с указанием степени практической подготовки к агрономической деятельности каждого, а равно и краткий перечень деятельности каждого из рекомендуемых после окончания курса в академии. 22 января 1874 г. на совместном заседании Управы и губернской сельскохозяйственной комиссии из предложенных кандидатов были отобраны на занятие должности губернского агронома и 12 уездных агрономов²⁷⁶.

Щедрые ассигнования на агрономические нужды резко выделило Тамбовское земство в ранг передовых, она была единственной в Российской империи, где агрономическая организация создавалась сразу же во всех уездах и в числе 4 губерний, где созданы были губернские организации: Тамбовская, Пермская, Вятская, Херсонская²⁷⁷.

Тамбовское земство ориентировалось при создании агрономической организации на Вятское земство²⁷⁸.

В ходе активной созидательной деятельности за год в губернии агрономическая организация была в следующем виде.

При губернской управе в качестве совещательного органа по направлению агрономического дела в губернии действовала губернская сельскохозяйственная комиссия. При 10 уездах были образованы уездные сельскохозяйственные комиссии. В Борисоглебском и Темниковском уездах роль уездных комиссий

²⁷³ Соковнин П. Н. Сельскохозяйственная организация Тамбовского губернского земства: (Из отчета Деп. земледелия); сост. П. Соковнин. СПб. : тип. В. Демакова, 1895. С. 7.

²⁷⁴ Стебут И. А. (1833–1923) — заслуженный профессор, общественный деятель, писатель и практик по сельскому хозяйству. В данный период профессор Московского сельскохозяйственного института.

²⁷⁵ Фортунатов А. Ф. (1856–1925) — русский агроном и статистик. С 1894 по 1899 год профессор Новоалександрийского института.

²⁷⁶ О деятельности института агрономов в Тамбовской губернии. Доклад очередному Губернскому земскому собранию декабрьской сессии 1894 года. Тамбов: губ. зем. тип., 1894. С. 2.

²⁷⁷ Веселовский, Б. Б. *История земства за сорок лет*. Т. 2. С. 141.

²⁷⁸ Бобынин Н. Н. Указ. соч. С. 12.

выполняли местные сельскохозяйственные общества²⁷⁹. Козловское уездное земство посчитало, что создание сельскохозяйственной комиссии пока преждевременно и управа может обойтись своими силами²⁸⁰.

Должности уездных агрономов были введены в 12 уездах, но в конце 1895 году вакантными числились должности в Липецком, Кирсановском, Козловских уездах²⁸¹.

В Тамбовской губернии возникли и агрономические съезды. Первый съезд агрономов Тамбовского губернского земства состоялся с 8 по 12 ноября 1894 г. В постановлении съезда подчеркивалось: «Практическая, достигающая своей цели, программа агрономической деятельности может быть выработана только соединенными усилиями и обменом мыслей и впечатлений участников общего дела» и ходатайствовало перед губернским земским собранием учредить два ежегодных съезда агрономов²⁸².

Второй съезд агрономов проходил с 25 по 29 августа 1895 г. На съезде рассматривались следующие вопросы:

1. Задачи земского опытного поля и его организация.
2. Постановка дела складов земледельческих машин.
3. Участие Тамбовского земства на Всероссийской сельскохозяйственной выставке в Москве.
4. Обсуждение вопроса Министерства Земледелия о нуждах сельского хозяйства²⁸³.

Земские агрономы определяли программы аграрных преобразований в условиях развернувшейся дискуссии о судьбе земской агрономической

²⁷⁹ Доклад Губернской управы и губернской Сельскохозяйственной комиссии очередному Губернскому земскому собранию ноябрьской сессии 1895 года. По агрономической части с постановлениями уездных собраний // Журналы очередного Тамбовского губернского земского собрания бывшего в ноябре 1895 года. Тамбов: губ. зем. тип., 1896. С. 443

²⁸⁰ Журналы Козловского очередного уездного земского собрания заседаний 12, 13 и 14 октября 1894 года. Козлов, 1895. С. 171.

²⁸¹ Доклад Губернской управы и губернской Сельскохозяйственной комиссии очередному Губернскому земскому собранию ноябрьской сессии 1895 года. С. 444.

²⁸² Первый съезд агрономов Тамбовского губернского земства с 8 по 12 ноября 1894 года. Тамбов: губ. зем. тип., 1895. С. 94.

²⁸³ Второй съезд агрономов Тамбовского губернского земства с 25 по 29 августа 1896 года. Тамбов: губернская земская тип., 1896. С. 1.

организации.

Противником агрономической организации выступил губернский гласный от Спасского уезда князь Д. Н. Цертелев²⁸⁴. Исследователь Б. Б. Веселовский характеризовал его как выразителя реакционных дворянских интересов, а руководимый им уезд с 1886 г. – «самый отсталый и бедный»²⁸⁵.

12 декабря 1894 г. Спасское земское собрание принимает постановление о нежелательности продолжения земской агрономической организации в уезде «в виду непроизводительной затраты на это больших сумм и ввиду того, что подобные расходы для Спасского уезда являются крайне обременительными и отчасти несвоевременными»²⁸⁶. Князь Цертелев выступил с инициативой об исключении Спасского уезда из губернской агрономической организации²⁸⁷. 14 декабря 1894 г. управа передала вопрос об организации земских агрономов на обсуждении земских собраний²⁸⁸.

При обсуждении данного вопроса выявилась следующая позиция. Земские собрания Моршанского, Усманского, Шацкого, Темниковского уездов поддержали проект создания именно губернской агрономической организации. Тамбовское, Кирсановское, Спасское, Лебедянское земские собрания пожелали вести агрономические мероприятия за счет местного бюджета. Три уездных собрания – Борисоглебское, Козловское и Липецкое – выступили против введения института земской агрономии и отказались содержать уездных агрономов за свой счет. Елатомское земство свою позицию не высказало²⁸⁹.

5 декабря 1895 г. состоялось заседание губернского земского собрания, где ключевым вопросом стала земская губернская организация. В ходе дискуссии

²⁸⁴ Князь Дмитрий Николаевич Цертелев (1852–1911) — русский философ, поэт, публицист, литературный критик конца XIX - начала XX вв. Земский деятель. Сотрудничал с «Русским вестником», «Московскими ведомостями», «Журналом Министерства народного просвещения» и другими изданиями. Стоял на позициях умеренного консерватизма, признавая возможность и необходимость политических свобод в обществе при условии неизблемости государственных устоев.

²⁸⁵ *Веселовский Б. Б.* История земства за сорок лет. Т. 4. С. 368, 374.

²⁸⁶ Сборник постановлений Тамбовского губернского земского собрания за 1895–1906 г.г. Т. 2 / сост. В. И. Маноцков. Тамбов: Изд. Тамбовской губернской земской управы, 1909. С. 1538

²⁸⁷ Там же. С. 1539.

²⁸⁸ Там же. Т. 3. С. 848.

²⁸⁹ Там же.

выяснилось несколько основных взглядов на земскую организацию. Основным противником стал князь Д. Н. Цертелев. Среди сторонников было несколько течений. Первые выступали за децентрализацию организации²⁹⁰. Данную позицию отстаивал Б. Н. Чичерин²⁹¹: «каждый уезд будет действовать по-своему и может произойти хороший результат»²⁹². Вторые – «за дальнейшую централизацию». Ее отстаивал А. Н. Чичерин²⁹³, «считая необходимым объединения в одном общем деле»²⁹⁴. Гласный Ф. А. Игнатьев, примиряя взгляды губернских гласных, высказал мысль, что всякая централизация, которая должна неизбежно привести к уничтожению самостоятельности уездов, не верна: «При ясном и точном плане действий она применима, но нельзя давать указания из центра, где не выработана система дела по периферии, где не будут знать, как применять к жизни эти указания»²⁹⁵.

Тамбовское губернское земство 5 декабря 1895 г. приняло постановление:

«1. Сохранить в Тамбовской губернии агрономическую организацию.

2. Сохранить одного губернского агронома при губернской управе. Агрономическую организацию на счете губернского земства в уездах уничтожить, предоставив дальнейшую судьбу этого дела в уездах на полное усмотрение уездных земств»²⁹⁶.

В 1896 г. губернская агрономическая организация в Тамбовской губернии была ликвидирована. Уездные земства сохранили агрономов и опытные поля в Тамбовском, Моршанском и Козловском уезде. Опытное поле без уездного агронома, но под наблюдением местного Общества сельского хозяйства осталось в Темниковском уезде. В Лебедянском уезде сохранилась должность агронома, но

²⁹⁰ *Веселовский Б. Б.* История земства за сорок лет. Т. 4. С. 375.

²⁹¹ Борис Николаевич Чичерин (1828–1904) — русский правовед, один из основоположников конституционного права России. С 1855 г. активно участвовал в общественной жизни, став идеологом умеренного либерализма. В 1868–1881 и с 1883 г. находился в отставке и проживал в родовом имении Караул Кирсановского уезда Тамбовской губернии. В 1881–1883 гг. являлся Московским городским головой.

²⁹² Сборник постановлений Тамбовского губернского земского собрания за 1895–1906 г.г. Т. 3. С. 850.

²⁹³ Андрей Николаевич Чичерин (1834–1902) – младший брат Б. Н. Чичерина. В 1870–1890-е годы — гласный губернского земства, почетный мировой судья Тамбовского уезда

²⁹⁴ Сборник постановлений Тамбовского губернского земского собрания за 1895–1906 г.г. Т. 3. С. 855.

²⁹⁵ Там же. С. 850.

²⁹⁶ Там же.

без опытного поля. Склады сельхозмашин и орудий оставлены в 10 уездах, кроме Усманского и Елатомского²⁹⁷.

Следовательно, уездная агрономия сохранилась лишь в 3-х уездах из 12. В остальных уездах агрономы были уволены, опытные поля, на которых только начались осуществляться опыты, были ликвидированы.

Осуждение аграрных преобразований в губернии возникло по решению Тамбовского губернского собрания очередной сессии 1902 г. в связи «с необходимостью придать более практический характер агрономической деятельности губернского земства»²⁹⁸. Губернский агроном П. П. Тихобразов представил докладную записку «Некоторые наиболее необходимые земские экономические и сельскохозяйственные мероприятия для Тамбовской губернии». Данная записка 10 ноября 1902 г. была разослана всем губернским гласным²⁹⁹.

В результате обсуждения было предложено 4 варианта:

1. Один губернский и 12 уездных агрономов с созданием в каждом уезде опытных полей.

2. Один губернский агроном и три районных агронома.

3. Один губернский агроном, три районных агронома, губернская сельскохозяйственная опытная станция.

4. Один губернский агроном и при нем губернское опытное поле³⁰⁰.

Тамбовская губернская управа поддержала первые два проекта³⁰¹.

22 февраля 1904 г. губернское собрание передало рассмотрение вопроса об агрономической организации на рассмотрение уездных собраний³⁰².

За восстановление земской агрономической организации проекта 1894 г. высказалось только Моршанское уездное земство. Категорически против

²⁹⁷ Бобынин Н. Н. Указ. соч. С. 37.

²⁹⁸ Доклад губернскому земскому собранию декабрьской сессии 1903 года об организации агрономической помощи местному хозяйству // Журналы чрезвычайного Тамбовского губернского земского собрания февральской сессии 1904 года. Тамбов: губ. зем. тип., 1904. С. 1.

²⁹⁹ Там же.

³⁰⁰ Там же. С. 8.

³⁰¹ Там же. С. 9.

³⁰² Об агрономической организации // Журналы чрезвычайного Тамбовского губернского земского собрания февральской сессии 1905 года. Тамбов: губ. зем. тип., 1905. С. 282 (2)

введения уездной агрономии выступили Борисоглебское, Кирсановское, Лебедянское, Спасское земства. Усманское земство заняло выжидательную позицию и отложило рассмотрение вопроса до следующего земского собрания. Остальные земства были сторонниками уездной агрономии, предлагая различные варианты их финансирования³⁰³.

5 февраля 1905 г. состоялось очередное заседание губернского собрания, на рассмотрение которому был представлен доклад об организации агрономической организации.

Развернувшаяся дискуссия среди губернских гласных была вокруг тех же вопросов, обсуждаемых еще в 1895 г. – «централизованный тип» или «децентрализованный» тип земской организации.

Было принято постановление:

1. Губернскому земству следует оказывать помощь тем уездам, где существует или будет существовать уездная агрономия.
2. Выдать субсидии уездным земствам на содержание агрономов в размере 1000 руб.
3. Учредить губернский экономический совет с приглашением представителей от уездных земств³⁰⁴.

Таким образом, в Тамбовской губернии снова была предпринята попытка создания, или точнее, воссоздания агрономической организации. И она исходила на этот раз не от губернатора, а от самих земских деятелей. Однако реализация постановления было приостановлена из-за начавшейся российской революции и роста крестьянских беспорядков в губернии.

Итак, в губерниях Центрального Черноземья накануне столыпинской аграрной реформы оформились различные типы земской агрономической организации.

В начале XX века В. В. Морачевский предложил следующую типологию земских агрономических организаций.

³⁰³ Там же. С. 282-283(2-3)

³⁰⁴ Сборник постановлений Тамбовского губернского земского собрания за 1895-1906 г.г. Т. 3. С. 850

1. Централизованный тип, который характеризовался общим руководством агрономической деятельности именно губернским земством.

2. Промежуточный тип – «с большей или меньшей степенью объединяющего участия», который проявляется в отношении части мероприятий.

3. Обособленный тип – при котором деятельность губернских и уездных земств представляется почти совершенной обособленно³⁰⁵.

Однако надо учитывать, что триадная типология земской агрономии отличалась еще большим многообразием. Как отмечал Б. Веселовский, даже в рамках одной губернии можно было выделить несколько моделей³⁰⁶.

На основе предложенных ими критериев Тамбовская губерния, где впервые в России оформилась общегубернская агрономическая организация, относилась к централизованному типу, которая характеризуется общим руководством агрономической деятельности именно губернским земством. В губернии общегубернская организация создавалась дважды с формированием уездной агрономии в каждом уезде.

Промежуточная модель сложилась в Воронежской губернии. Она стала складываться в губернии с конца XIX в. Впервые вопрос о создании агрономической организации был поднят Воронежским губернским земством в 1892 г. и вопрос о приглашении уездных агрономов был передан на рассмотрение уездным земствам, тем самым соединились элементы централизации и децентрализации.

Дворянство Воронежской губернии пыталось отыскать решение проблемы экономического застоя и пагубных тенденций хозяйственного развития губернии на всех возможных уровнях, поэтому земство также стало своеобразной трибуной для выражения своих интересов для дворянства. В ходе ряда уездных и губернских собраний воронежского земства второй половины 1890-х гг. было подготовлено большое количество докладов земских управ, посвященных нуждам

³⁰⁵ Агрономическая помощь в России. С. 144

³⁰⁶ Веселовский Б. Б. История земства за 40 лет. Т. 4. С. 567.

земледелия и мерам по их удовлетворению³⁰⁷.

В 1895 г. сельскохозяйственной комиссией в составе В. Шидловского, В. Гаевского, барона Р. Будберга, Б. Богушевского, В. Томановского, В. Тевяшова и Ф. Черткова губернскому земскому собранию был представлен доклад о нуждах сельскохозяйственной промышленности Воронежской губернии, в котором подробно разбирались главные проблемы хозяйственной жизни края: отсутствие достаточного количества сельскохозяйственных школ, удобных путей сообщения, мелкого кредита, нерентабельное скотоводство и пр. После представления доклада на очередном губернском земском собрании 1895 г. были заслушаны доклады уездных земских собраний, составленные уездными предводителями дворянства, в которых местные гласные представляли свое видение вопроса. Обсуждая возможные меры «самопомощи» хозяев, земские деятели различных уездов сходились в необходимости развития агрономических органов при земских управах³⁰⁸.

Воронежским губернским собранием было принято 9-10 марта 1905 г. «Положение о Воронежской общегубернской агрономической организации». Созданная агрономическая организация напоминала своеобразный «союз уездных земств»³⁰⁹, который выполнял роль координатора агрономических мероприятий в уездах. Воронежское земство имело тенденцию к централизации всего аграрного дела в губернии.

Курская губерния была в числе первых губерний России, где была учреждена должность губернского агронома. Примечательно, что первым губернским агрономом стал агроном Н. М. Катаев, который был в числе первых уездных агрономов, приглашен в создаваемую в 1893 г. Тамбовскую губернскую агрономическую организацию на должность агронома Усманского уезда. Его первый практический опыт работы был в Тамбовском земстве, что повлияло на

³⁰⁷ *Чигирева Е. М.* Дворянство Воронежской губернии в пореформенную эпоху: социально-экономические и общественно-политические аспекты жизни сословия. 1861–1905 гг.: дис. ... канд. ист. наук. Воронеж, 2017. С. 333.

³⁰⁸ Журналы Воронежского губернского земского собрания за 1895 год. Воронеж: тип. В. И. Исаева, 1896. С. 405–413

³⁰⁹ Агрономическая помощь в России. С. 147.

его стремление выстроить в Курской губернии централизованную модель. До начала столыпинской аграрной реформы агрономическая организация оставалась «смешанного» типа.

Особая децентрализованная модель сложилась в Орловской губернии, где попытки создания общегубернской агрономической организации встречала противодействие со стороны отдельных земских деятелей во главе с Елецким уездным земством. В губернии, по сравнению с другими губерниями Центрального Черноземья, было наименьшее число уездов, в которых учреждены должности агрономов.

Отличались черноземные губернии и по инициативе из возникновения. В Тамбовской губернии за отчетный период было две общегубернских агрономических организаций. Первая (1893-1895) создана по инициативе губернатора барона В. П. Рокассовского, получившая крупные финансовые средства и всяческую поддержку губернских властей, была ликвидирована. Ее ликвидация совпала со смертью барона.

Губернское земское собрание приняло решение об упразднении агрономической организации финансируемой губернским земством в уездах, оставив аграрный вопрос на полное усмотрение уездных земств. Возрождение земской агрономии произошло в 1902 г. уже по инициативе Тамбовского губернского собрания, взявшего на себя руководящую роль в агрономических мероприятиях.

В. В. Морачевский считал, что инициаторами созданиями земской агрономии в Воронежской и Курской губерниях выступили уездные земства³¹⁰. Действительно, в Курской губернии в создании земской агрономии первые действия предприняло Белгородское земство. Анализ периодической печати органов местного самоуправления показал, что в Воронежской губернии все-таки инициатива шла от Императорского Московского общества сельского хозяйства, которую поддержало губернское земство. Также уточнено и относительно

³¹⁰ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1910 год). С. 29.

Орловской губернии, в которой, по мнению В. В. Морачевского, инициаторам было губернское земство. Однако вопрос об осуждении в 1889 г. губернским земством был поднят по инициативе Мценского общества сельского хозяйства, ходатайствовавшим об учреждении при губернской земской управе особого сельскохозяйственного органа.

Вводилась агрономическая организация следующим образом. Вначале приглашался на службу земства агроном, после чего создавались различные вспомогательные учреждения: открывались сельскохозяйственные склады, закладывались опытно-показательные поля и участки, устраивались случайные пункты. Их появление способствовало возникновению низшего агрономического персонала: сельскохозяйственные старосты, агрономические агенты, заведующие складами и опытными полями.

Формирование земской агрономической организации происходило разными способами. В Курской губернии вначале возникла уездная агрономия в отдельных уездах, а затем была учреждена должность губернского агронома. В Воронежской и Орловской губерниях организация начиналась, наоборот, введением должности губернского агронома, а затем учреждались уездные агрономы. В Тамбовской губернии земство первоначально пошло по пути «насаждения» полной агрономической организации (1894-1895 гг.).

В целом, можно констатировать, что в центрально-черноземных губерниях накануне столыпинских аграрных преобразований были созданы организационные основы земской агрономии, а также имелся кадровый потенциал для проведения преобразований в области сельского хозяйства.

1.2. Первые мероприятия земств по улучшению сельского хозяйства

Сельское хозяйство не относилось к сфере прямых обязанностей земского самоуправления. Однако преобладание в нем дворянского элемента, являющимися землевладельцами, безусловно, способствовал интересу к агрономии, который имел вначале сугубо частный интерес, но постепенно

приобретал общественный характер.

Земство стало искать пути и методы улучшения сельского хозяйства, которое испытывало глубокие кризисные явления. В числе первых в центрально-черноземных губерниях заявили о необходимости модернизации сельского хозяйства земские деятели Орловской губернии, подавшие коллективное заявление в феврале 1876 г. в губернскую земскую управу.

Земцы, обращаясь в Орловскую губернскую земскую управу, в преамбуле заявляли: «Какие бы ни были причины настоящего упадка большинства наших хозяйств, можно сказать с достоверностью, хотя и с прискорбием, что возлагавшиеся надежды на их возрождение, при замене крепостного труда трудом вольным, далеко не оправдались»³¹¹. Они, апеллируя к управе, подчеркивали, что предотвратить негативные последствия и кризисные явления в сельском хозяйстве единолично не решить: «если отстранять экономические затруднения не во власти отдельных лиц, то не уклоняться от их обсуждения и заботиться о принятии каких-либо мер, даже паллиативных, для уменьшения вредного их влияния – лежит на обязанности всякого, кому дороги свои и общественные интересы»³¹².

Характеризуя состояние дворянского землевладения в губернии, они отмечали рост кредитной задолженности, резкое снижение доходности, ущерб от многих инноваций, применяемых в имениях. Последнее вызывало особую озабоченность земских деятелей: «многие самые рациональные нововведения наносят им прямой ущерб <...> Вряд ли кто из хозяев мог преследовать подобные цели; напротив, мы видим, что большинство их не щадило ни труда, ни материальных пожертвований для достижения совершенно обратных результатов»³¹³.

В заявлении констатировался факт, что дворянство центрально-черноземных губерний стремились использовать инновации в сельском хозяйстве.

³¹¹ Журналы чрезвычайного Орловского губернского земского собрания 1876 г., созванного вместо X очередного собрания 1875 года. М.: тип. А. И. Мамонтова и К^о, 1876. С. 92.

³¹² Там же. С. 93.

³¹³ Журналы чрезвычайного Орловского губернского земского собрания 1876 года. С. 93.

При этом, орловские земцы, признавая за факт знакомство большинства дворян с рациональной техникой земледелия, отмечали значительные затруднения в получении знаний об этом. Отечественная агрономическая литература практически отсутствовала. Иностраные специальные сочинения указывали на культурные приемы, которые не всегда пригодны при почвенных и климатических условиях России³¹⁴.

Земцы отмечали: «мы проникнуты уверенностью, что в деле местного хозяйства и развития в нем богатства осмысленный авторитет и полезная инициатива могут истекать только из среды земских учреждений, а потому смело обращаемся к Собранию с просьбой оказать содействие для распространения от себя таких знаний, которые, по нашему искреннему убеждению, не могут не повлиять на улучшение земледелия в оскудевающих и разрушающихся хозяйствах Орловской записки»³¹⁵.

Записку подписали 18 гласных губернского собрания: орловский уездный предводитель, статский советник И. М. Страхов (Орловский уезд), Л. В. Картавец (Малоархангельский уезд), Н. Ф. Кутлер (Мценский уезд), А. Ф. Офросимов (Дмитровский уезд), А. В. Шереметев (Болховский уезд), Н. П. Барышников (Болховский уезд), Н. В. Митин (Орловский уезд), В. Н. Телегин (Орловский уезд), К. Ф. Головатый (Кромский уезд), П. Ф. Кутлер (Мценский уезд), А. В. Сафонов (Мценский уезд), А. Н. Зайцев (Орловский уезд), М. К. Полозов (Орловский уезд), А. Н. Мейер (Малоархангельский уезд), Н. А. Бурнашев (Орловский уезд), И. А. Нарышкин (Орловский уезд), А. А. Талызин (Орловский уезд), А. Т. Кадий (Малоархангельский уезд)³¹⁶.

Практически все подписавшие являлись землевладельцами Орловской губернии, избранными от дворянской курии. Единственное исключение составил директор городского общественного банка, купец 2-й гильдии Николай

³¹⁴ Журналы чрезвычайного Орловского губернского земского собрания 1876 года. С. 93.

³¹⁵ Там же. С. 96.

³¹⁶ Адрес-календарь Орловской губернии. Орел: тип. газеты «Орловский вестник», 1877. С. 11-13.

Васильевич Митин, в 1879-1883 гг. городской голова г. Орла³¹⁷.

В состав губернии входило 12 уездов, подписали заявление представители 6 уездов – Орловского (8 гласных), Малоархангельского (3 гласных), Мценского (3 гласных), Болховского (2 гласных), Кромского (1 гласный), Дмитровского (1 гласный). Не было среди подписавших заявление губернских гласных представителей 6 уездов губернии: Брянского, Елецкого, Карачевского, Ливенского, Севского, Трубчевского.

Ядро подписавших составили землевладельцы Орловского уезда вместе с уездным предводителем, статским советником И. М. Страховым. Из 18 подписавших заявление 8 были представителями Орловского уезда, или 44 %. Следует отметить, что всего гласных от уезда в губернском земском собрании было 9, не подписал лишь князь А. Б. Сонцов-Засекин.

Среди подписавших был видный деятель земского движения губернии Н. Ф. Кутлер (1826-1870) – председатель Орловской губернской земской управы (1871), принадлежавший к так называемой «партии» А. А. Нарышкина (члена Государственного совета с 1906 года)³¹⁸. Его сын – Николай Николаевич Кутлер был главноуправляющим землеустройством и земледелием в Совете министров и членом Государственного совета, автором либерального проекта по земельному вопросу, в 1906-1917 гг. — один из лидеров партии кадетов, соавтор кадетской аграрной программы³¹⁹.

Несмотря на поднятие вопроса о необходимости агрономического образования и просвещения в Российской империи, Орловское земство не стало пионером создания земской агрономии.

На наш взгляд, коллективное обращение губернских гласных возникло в большей степени под влиянием извне, а именно благодаря просветительской деятельности секретаря Смоленского общества сельского хозяйства агронома

³¹⁷ Оловский городской банк // Памятная книжка Орловской губернии на 1870 год с приложением адрес-календаря ; под ред. А. Тарачкова. Орел: губ. тип., 1870. Приложение С. 44; Управа // Адрес-календарь Орловской губернии. Орел: тип. газеты «Орловский вестник», 1880. С. 60.

³¹⁸ *Веселовский Б. Б.* История земства за сорок лет. Т. 4. С. 343.

³¹⁹ *Управленческая элита Российской империи: история министерств, 1802-1917 / [авт.-сост.: Е. А. Андреева и др. ; под общ. ред. Н. Ю. Семенова].* СПб. : Лики России, 2008. С. 406.

Карпа Дмитриевича Дмитриева³²⁰. Он провел ряд бесед об улучшении земледелия и скотоводства, новинках сельскохозяйственной техники, практических мероприятиях немецкого агронома Альберта Розенберга-Липинского³²¹, а также о собственных опытах, проводимых в Смоленской, Орловской и Тульской губерниях.

Орловские землевладельцы, ознакомившись с доводами агронома о способах ведения доходного хозяйства, пришли к следующим выводам:

– во-первых, о повсеместно применяемых в хозяйствах при обработке полей под посев озимых и яровых хлебов нерациональных приемах;

– во-вторых, о том, что польза содержания огромного количества скота на скудном соломенном корме, с исключительной целью превращения соломы в удобрение, является заблуждением;

– в-третьих, о невнимательном отношении к улучшению пашни с помощью оставления ее открытою атмосферным влияниям;

– в-четвертых, о том, что противники поздней уборки разводимых зерновых хлебов разделяют предрассудки;

– в-пятых, о необходимости принятия мер к улучшению естественных сенокосных угодий.

Все указания и советы орловским хозяевам были изложены в особой записке. В которой губернские гласные подчеркивали, что «мы проникнуты уверенностью, что в деле местного хозяйства и развития в нем богатства осмысленный авторитет и полезная инициатива могут истекать только из среды земских учреждений, а потому смело обращаемся к Собранию с просьбой оказать содействие для распространения от себя таких знаний, которые по нашему искреннему убеждению, не могут не повлиять на улучшение земледелия в оскудевающих и разрушающихся хозяйствах Орловской губернии».

Земские деятели ходатайствовали о выделении средств для публикации

³²⁰ *Дмитриев К. Д.* Как вести доходное хозяйство с наименьшими на это затратами: Из практики в разных местностях России агр. К. Д. Дмитриева. М. : изд. землевладельцами Орловск. и Тульск. губ., 1877. 328 с.

³²¹ *Розенберг-Липинский А.* Практическое земледелие / пер. с нем. П. Костычева, с изм. и доп. в применении к России. СПб. : А. Ф. Девриен, 1873. 336 с.

записки К. Д. Дмитриева³²².

Просветительскую деятельность агроном К. Д. Дмитриев провел и в соседней Тульской губернии, где им был прочитан цикл лекций «О мерах к улучшению хозяйств»³²³. После лекций 15 членов тульского земства и землевладельцев подписали заявление о поддержке новаторских идей агронома Дмитриева.

Заявление подписали губернский предводитель дворянства П. Ф. Самарин³²⁴, председатель губернской земской управы, коллежский секретарь А. Н. Кислинский, члены управы барон А. А. Дельвиг, губернский гласный полковник Д. Я. Полонский, уездный гласный Каширского уездного земского собрания майор М. А. Крылов, губернский гласный от Чернского уезда, член губернской управы штабс-капитан В. В. Эгерс, губернский гласный от Чернского уезда подпоручик И. А. Долинино-Иванский, уездный гласный Тульского уездного земского собрания, кандидат Московского университета Д. А. Хомяков³²⁵, губернский секретарь Д. П. Докудовский, губернский гласный от Епифанского уезда, коллежский секретарь И. И. Раевский, губернский гласный от Епифанского уезда, коллежский асессор П. Д. Матвеев, землевладелец Крапивенского уезда поручик Д. А. Кулешов, губернский гласный от Тульского уезда штабс-капитан И. В. Тулубеев, посредник полюбовного размежевания, уездный гласный Тульского уезда, титулярный советник А. А. Меншиков³²⁶.

Следует отметить, что в числе подписавших были и деятели всероссийского масштаба, как в тот момент, так и в будущем: во-первых, Петр Федорович Самарин (1829-1892) – писатель и общественный деятель славянофильского направления, в 1874-1880 гг. – тульский губернский предводитель дворянства; во-

³²² Журналы чрезвычайного Орловского губернского земского собрания 1876 года. С. 96.

³²³ Фролова Л. П. Тульское земство 1864 г.-начало XX в. Тула: изд-во ТГПУ им. Л. Н. Толстого, 2004. С. 42.

³²⁴ Самарин Петр Федорович (1829–1892), писатель и общественный деятель славянофильского направления. В 1874-1880 гг. – тульский губернский предводитель дворянства.

³²⁵ Дмитрий Алексеевич Хомяков (1841–1918) – русский мыслитель, педагог, церковный деятель, философ славянофильского направления. Старший сын основателя славянофильства А. С. Хомякова.

³²⁶ Должности и инициалы уточнены по: Памятная книжка Тульской губернии на 1876 год. Тула: Тульский губ. стат. ком., 1876. 378 с.

вторых, Дмитрий Алексеевич Хомяков (1841-1918) – русский мыслитель, педагог, церковный деятель, философ славянофильского направления, старший сын основателя славянофильства Алексея Степановича Хомякова (1804-1860).

Славянофильские воззрения тульских земских деятелей, возможно, привели к появлению тезиса об улучшении крестьянского хозяйства, которое отсутствовало в заявлении орловских гласных: «ввиду возможности, в некоторых случаях, улучшить, помощью применения этих способов полевозделывание, не только помещичьи, но и крестьянские хозяйства»³²⁷.

В 1877 г. Тульская и Орловская губернские управы, рассмотрев записки местных землевладельцев по вопросу о мерах по улучшению сельского хозяйства, пришли к заключению:

1. Книга агронома К. Д. Дмитриева «Как вести доходное хозяйство с наименьшими на это затратами» должна быть рассмотрена в каждом уезде губернии земскими уездными управами с участием наиболее компетентных в деле обсуждения сельскохозяйственных вопросов практических хозяев.

2. При обсуждении содержания названной книги Дмитриев должен был изложить словесно все объяснения на замечания землевладельцев по поводу возникавших у них неясностей или необходимости уточнений в отношении предполагаемых нововведений по части земледелия или скотоводства.

3. Также Дмитриеву поручалось обобщить эти замечания в виде отдельных приложений к данной книге, разослав отпечатки в количестве 100 экземпляров в каждый уезд.

4. Осуществить детальный анализ системы землепользования в уездах и разработать проект по ее реформированию: «какой нужно избрать путь для практического осуществления в хозяйствах <...>, предлагаемых наукой и несомненно удобноприменительных в ней нововведений по части земледелия и его отраслей»³²⁸.

5. По согласованию с землевладельцами уезда, по указанию управы,

³²⁷ Дмитриев К. Д. Указ. соч. С. 15.

³²⁸ Там же. С. 17.

создать опытные агрономические участки, различные по почвенным и экономическим условиям в четырех уездах под руководством Дмитриева.

6. Ввиду приводимых Дмитриевым доводов в пользу необходимости распространения сельскохозяйственных орудий, а именно для подъема и перепахивания земли, для дальнейшего разрыхления почвы, для запахивания семян, для укатывания полей и для разработки лугов. После испытаний, назначенных уездными управами, экспертных комиссий представить заключение очередному губернскому земскому собранию³²⁹.

На реализацию проекта Тульское земство выделило 2000 руб.³³⁰.

Заявление гласных наглядно демонстрировало стремление представителей земства на модернизацию сельского хозяйства и содержало положения, которые станут основой деятельности многих земств в области агрономии.

Первейшей мерой земства по улучшению сельского хозяйства стала деятельность, направленная на распространение улучшенных земледельческих орудий и семян.

Главное внимание было обращено на устройство при управах складов и комиссионерств по снабжению населения сельскохозяйственными орудиями и семенами. Орловское земство первым в России создало в 1889 году губернский склад сельскохозяйственных орудий и машин³³¹.

Устройство и условия существования складов почти везде были одинаковыми: как правило, они располагались в каком-нибудь арендованном помещении или в самом здании управы. В Орловской губернии складами заведовали сельскохозяйственные бюро. Они оказывали помощь землевладельцам в приобретении усовершенствованных земледельческих орудий и семян. Обычно они продавались за наличные деньги, но иногда и в кредит. Из некоторых складов орудия отпускались по той цене, по которой земство их приобрело, в других – с наценкой, которая шла на содержание склада.

³²⁹ Там же. С. 18.

³³⁰ Там же.

³³¹ *Веселовский Б. Б.* История земства за сорок лет. Т. 4. С. 345.

Согласно отчетам сельскохозяйственного бюро Орловского губернского земства, доходы за 1898 г. выросли вдвое, и составили 3562 руб. 69 коп. валовой прибыли, из которой 1075 руб. 07 коп. были израсходованы на приобретение инвентаря, книг для библиотеки, добавочное содержание помощника секретаря бюро, ремонт машин и орудий. Чистый доход составил 2487 руб. 62 коп. и полностью закрыл все ассигнования, которое выделяло губернское собрание на содержание сельскохозяйственного бюро³³².

Орловское земство ходатайствовало о возможности приобретения техники непосредственно от зарубежных производителей³³³.

Подняли данный вопрос губернские гласные В. А. Потулов и Н. Е. Болонин. Они исходили из того, что государственный банк выдавал ссуды земствам только для приобретения орудий сельскохозяйственного производства. Однако многие технические новинки производились именно за границей. Также они выразили недовольство протекционистской политикой государства: «мы платим громадные пошлины при покупке орудий иностранного производства. Если сравнить ставки тарифа 1891 года с обложением соответствующих товаров в Западной Европе, то выходит, например, что за железо сортовое и листовое с одного пуда взимается в России от 60 коп. до 1 руб., во Франции 14-26 коп., в Австро-Венгрии 6-25 коп., в Германии 7-12 коп.; за серпы, косы, лопаты и т.д. в России 1 руб. 40 коп, Франции 50-95 коп., Австро-Венгрии 50 коп. и Германии 50-76 коп. и т. д. Русскому хозяину приходится переплачивать до 300 % лишнего»³³⁴.

В Темниковском уезде Тамбовской губернии склад был открыт при земской управе в 1890 г. В склад принимались земледельческие орудия для продажи по ценам каталога Рязанского товарищества по производству сельскохозяйственных орудий и машин с уступкой в 12 % Темниковскому отделу ИМОСХ для покрытия расходов по транспортировке орудий в город и прочие расходы. Орудия

³³² Журналы XXXIII-го очередного Орловского губернского земского собрания 1898 года. Орел: тип. С. А. Зайцевой, 1899. С. 214.

³³³ Журналы XXXIV-го очередного Орловского губернского земского собрания 1899 года и экстренного 10, 11 и 12 февраля 1900 года. Орел: тип. С. А. Зайцевой, 1900. С. 310.

³³⁴ Журналы XXXIII-го очередного Орловского губернского земского собрания 1898 года. С. 94.

пересылались непосредственно к месту жительства покупателя³³⁵.

В 1893 г. в Тамбовской губернии началось создание общегубернской агрономической организации, предусматривающее обязательное создание в каждом уезде сельскохозяйственных складов. Спрос со стороны был значительный, о чем свидетельствуют следующие данные. Только 6 месяцев первого года своего существования земские склады продали сельскохозяйственных орудий и машин: в г. Козлове на сумму 4145 руб., в г. Борисоглебске – 3862 руб., г. Моршанске – 2998 руб., г. Усмани – 2228 руб., г. Тамбове – 2136 руб., г. Шацке – 320 руб., г. Спасске – 176 руб.³³⁶. Незначительность сумм последних объясняется поздним временем их открытия. В целом, только 6 земских складов реализовали на сумму более 20 тыс. руб. Причем они получали машины и орудия с фабрик и заводов по цене себестоимости. Фирмы делали уступки в ценах от 10 до 25 %³³⁷.

Успешная деятельность складов сказалась и на финансировании их со стороны органов местного самоуправления. В частности, Козловское уездное земство ассигновало 4 тыс. руб., Тамбовское – 2 тыс. руб., Моршанское и Борисоглебское – 1,5 тыс. руб. Большинство уездных земств оказали содействие складам постройкою или отводом под них особых помещений.

Продажа орудий и машин из складов производилась исключительно за наличные деньги. Многие уездные агрономы выступали за введение отсрочки платежа, но Тамбовское губернское земство идею не поддержало. Губернская сельскохозяйственная комиссия находила «эту меру слишком рискованною, а самые средства, отпущенные в распоряжение складов, для этого недостаточными»³³⁸.

Тамбовскими складами выписывались плуги Воткинского казенного завода и Рязанского товарищества. Однолешные плуги Воткинского завода обходились

³³⁵ *Крандиевский В. А.* Обзор земских мероприятий в области сельского хозяйства за 1892-1893 гг. / По поручению президента Имп. Моск. о-ва сел. хоз[-ва] сост. В. А. Крандиевский. М. : т-во скоропеч. А. А. Левенсон, 1894. С. 24.

³³⁶ *Соковнин П. Н.* Сельскохозяйственная организация Тамбовского губернского земства: (Из отчета Деп. земледелия). Спб. : тип. В. Демакова, 1895. С. 26.

³³⁷ Там же. С. 27.

³³⁸ Там же.

складам с учетом доставки без колеса в 6 руб. 50 коп. и с колесом – 7 руб. 50 коп., двухкорпусный плуг того же завода – 27 руб. 50 коп.; одноконный плуг Рязанского товарищества марки С – 6 руб. 50 коп, а плуг улучшенный васьичиковский, двухконный – 10 руб. 50 коп. Агрономы отмечали, что эти цены были «непосильны»³³⁹.

В этом плане интересный проект предложил агроном П. П. Тихобразов, который считал, что в условиях безденежья крестьян вместо кредита на приобретение улучшенных орудий, организовать сельские склады для предоставления орудий во временное пользование. Он предлагал организовать пункты проката, чтобы крестьянин мог взять орудие для работы на один или несколько дней. Управлять складом должен земский служащий –приказчик, который подчинялся агроному. На реализацию проекта потребовалась бы сумма 1200 руб., в том числе 850 руб. на приобретение крестьянского инвентаря лучшего качества, 150 руб. на жалованье приказчику в течение 6 месяцев и 200 руб. на постройку складского помещения. Выручаемые от проката инвентаря деньги планировалось направлять на устройство прокатных пунктов в других населенных пунктах уезда.

Агроном П. П. Тихобразов считал, что таким образом «само население, прилагая свой труд к земским орудиям, постепенно создавало для себя все новые ценности общественного пользования, на обязанности же земства лежит дать первый толчок в этом направлении и затем постоянное руководство при посредстве существующих агрономических сил <...> Устройство же земского склада улучшенного крестьянского инвентаря, описанным выше образом, считаю вполне своевременным и серьезным опытом, так как главная цель земской агрономии должна выражаться, по моему мнению, в такой формуле: дать населению в наиболее доступной форме – орудия труда и сельскохозяйственные знания»³⁴⁰.

³³⁹ Там же.

³⁴⁰ Первый съезд агрономов Тамбовского губернского земства с 8 по 12 ноября 1894 года. Тамбов: Губернская земская тип., 1895. С. 80.

Организация уездных складов часто проходила в спешке, управы, выполняя инструкции по их созданию, часто предоставляли малопригодные помещения. В частности, в г. Усмани Тамбовской губернии он располагался в ветхом сарае на окраине города. Помещение было темным, тесным и неудобным: «орудия не только не могут быть расставлены так, чтобы к обзору их был свободный доступ, но их приходится ставить одно на другое, что прямо таки делает невозможным как-либо осмотреть их»³⁴¹.

Усманский уездный агроном Н. М. Катаев предлагал построить новое здание, но данное предложение было выдвинуто им во время ликвидации губернской агрономической организации. Кроме того, сторож склада Иван Синицын, захватив ключи от склада, сбежал вместе со всей выручкой³⁴². Агроном Катаев под влиянием этих и других причин был вынужден покинуть уезд.

В Курской губернии содействие распространению земледельческих орудий взяло на себя в 1888 г. местное сельскохозяйственное общество, получив от губернского земства субсидию в размере 1000 руб. Уже в первый год своей деятельности было распродано 5 паровых и 19 конных молотилок, 99 сеялок и т. д. Всего было продано орудий на сумму 15830 руб.³⁴³.

На XXVIII очередном Белгородском уездном земском собрании в 1892 г. гласный Николай Евграфович Муханов предложил для образования в будущем фонда предполагаемого земского склада земледельческих орудий насчитывать в пользу этого фонда 10 % земству со всех сумм, получаемых от реализации земледельческих орудий. Предложение было поддержано Белгородским уездным собранием³⁴⁴. В следующем году от продажи кос в фонд поступило 393 руб. 40

³⁴¹ С докладом № 28 с денежным отчетом в израсходывании губернских сумм по складу земледельческих машин и орудий // Журнал очередного Усманского земского собрания октябрьской сессии 1895 года с приложениями. Усмань: типо-литография Л. А. Козыревой, 1896. С. 550.

³⁴² Утреннее заседание 7 октября 1895 года // Там же. С. 13.

³⁴³ Краткий очерк экономических мероприятий земств 23 губерний России (1865-1892 гг.). Полтава: губ. зем. управа, 1894. С. 154.

³⁴⁴ Журналы заседаний XXVIII очередного Белгородского уездного земского собрания 1892 г. Курск: тип. губ. зем., 1893. С.153.

коп.³⁴⁵

Склад был открыт в 1894 г.³⁴⁶. Под него был устроен каменный сарай. Его постройка обошлась земству в сумму около 1200 руб. Расходы по постройке были покрыты из специально ассигнованной очередным земским собранием 29 октября 1893 г. сумммы в 800 руб. Приступая к организации склада, управа решила из-за недостатка средств и во избежание риска ограничиться только реализацией мелких сельскохозяйственных предметов. Более ценные орудия и машины представлялись только образцами, и покупка их осуществлялась через выписку товаров с наложенным платежом. При этом имелось в виду, что образцы должны были предоставить безвозмездно или, по крайней мере, на комиссию. Но все фабрики, заводы, склады, за исключением Джон-Гриевза и П. М. Каменева, к которым управа обращалась с предложением, отказались отпустить на комиссию даже образцы. На первоначальном этапе функционирования склада земские деятели пришли к выводам, что в данных условиях рентабельной может быть только оптовая торговля, ориентированная прежде на крупные экономии, на которые организованный склад не мог рассчитывать. Розничная торговля рассчитана, прежде всего, на крестьянский спрос, а «условия положительно убивают дело». Во-первых, наиболее дешевые орудия можно получить только при выписке оптом и за наличный расчет; во-вторых, единичная выписка не может быть выгодна как для склада, так и для покупателя в связи со значительными накладными расходами; в-третьих, если собирать заказы, поступающие одновременно, и только по мере их накопления... исполнять, так как каждый заказчик заинтересован получить орудие или машину своевременно; в-четвертых, при таких условиях склад не мог ручаться за срок исполнения заказа. В связи с чем, для пользы дела земский агроном Н. А. Михалевский предлагал иметь при

³⁴⁵ Журналы заседаний XXIX очередного Белгородского уездного земского собрания 1893 г. с приложениями. Курск: тип. губ. зем., 1894. С. 30.

³⁴⁶ Журналы заседаний XXX очередного и чрезвычайного Белгородского уездного земского собрания за 1894 г. Курск: тип. губ. зем., 1895. С.14.

складе запас орудий³⁴⁷. Последнее вызывало потребность в оборотных средствах, которые можно было иметь только при условии кредитования земством.

Белгородское земское уездное собрание приняло решение об открытии кредита для крестьян за поручительством общества, а для землевладельцев – по разрешению сельскохозяйственного совета. Также земскому складу выделялся кредит в размере 4000 руб., который предоставлялся из сумм, ассигнованных на непредвиденные надобности, остатков от сметных расходов на 1893 г.³⁴⁸. Была оказана и финансовая поддержка со стороны губернского земства в виде ежегодного кредита от 5 до 20 тыс. руб. на сельскохозяйственные машины и орудия, и позднее – специальный кредит на приобретение кровельного железа от 2 до 10 тыс. руб.³⁴⁹.

Большая часть орудий и машин (плуги, сеялки, сортировки, кулеотборники) выписывались от зарубежных фирм (Сакка, Эккерта, Майфарта, Бехера, Ленига) через их русских представителей. Меньшая их часть, а также большинство мелкого сельскохозяйственного инвентаря поступило напрямую от иностранных производителей (Эльворти, Поссея, Липгарта, Гельферих-Саде).

Первые предоставляли земству уступку от 10 до 22 % и свыше, вторые – от 5 до 15 %. При этом период от 4 до 6 месяцев был беспроцентным.

От реализации товаров земство в свою пользу оставляло 5 %. Продажа осуществлялась за наличные средства или в кредит на срок до 12 месяцев, на сумму, не свыше 300 руб. В кредит отпускались предметы стоимостью более 8 руб. на условиях уплаты 6 % годовых при рассрочке платежа на 6 месяцев и 7 % при рассрочке на один год. Продажа мелкого инвентаря производилась только за наличные деньги³⁵⁰.

За время работы склада наметились следующие тенденции. По данным за

³⁴⁷ Об открытии склада сельскохозяйственных машин и орудий // Журналы заседаний XXXVI очередного Курского уездного земского собрания 1900 г. и чрезвычайного за 24 мая 1900 года. Курск: тип. губ. зем., 1901. С. 12-13.

³⁴⁸ Журналы заседаний XXX очередного и чрезвычайного Белгородского уездного земского собрания за 1894 г. Курск: тип. губ. зем., 1895. С. 20.

³⁴⁹ Об открытии склада сельскохозяйственных машин и орудий // Журналы заседаний XXXVI очередного Курского уездного земского собрания 1900 г. и чрезвычайного за 24 мая 1900 года. Курск: тип. губ. зем., 1901. С. 12.

³⁵⁰ Доклад об открытии склада сельскохозяйственных машин // Журналы заседаний XXX очередного и чрезвычайного Белгородского уездного земского собрания за 1894 г. С. 41-43.

1900 год, большая часть товаров реализовывалась именно за кредит (60 %). Основными покупателями были крестьяне – 50, 6 %, дворяне и купцы – 48 %, прочие – 1,4 %.

Крестьяне приобретали плуги, веялки, косы, мелкий инвентарь, кровельное железо; дворяне – плуги, рядовые сеялки, молотилки, сортировки. Крестьяне часто брали в прокат плуги и веялки-сортировки, а дворяне – куколеотборники и сеялки.

Администрация склада состояла из приказчика, помощника с низшим сельскохозяйственным образованием, бухгалтера. Общее руководство осуществлялось земским агрономом³⁵¹.

Об успешности менеджмента агронома свидетельствует и рост отделений склада. В 1900 г. было открыто 9 отделений в различных населенных пунктах уезда³⁵².

Успехи Белгородского земского склада способствовали и появлению их в других уездах Курской губернии. Уездные земские управы командировали своих представителей для изучения опыта деятельности. В частности, Курское уездное земство в 1899 г. для лучшей постановки дела в организации склада командировало агронома в г. Белгород и Суджа для исследования состояния и деятельности земских складов³⁵³.

Суджинский склад возник в 1896 г. и действовал три года, а Белгородский функционировал уже шестой год. Таким образом, агроном, изучив их опыт, мог выбрать более удачные методы деятельности.

Многие земства Курской губернии учредили особые платные должности заведующих земскими складами (Суджанское, Львовское, Фатежское, Обоянское), а другие поручили руководство уездным агрономам (Курское)³⁵⁴.

Организация сельскохозяйственных складов способствовала и

³⁵¹ Об открытии склада сельскохозяйственных машин и орудий // Журналы заседаний XXXVI очередного Курского уездного земского собрания 1900 г. С. 13.

³⁵² Там же. С.12.

³⁵³ Там же. С. 8.

³⁵⁴ Об операциях уездного земского сельскохозяйственного склада // Журналы заседаний экстренного и XXXVIII очередного Курского уездного земского собрания 1902 года. Курск: тип. губ. зем.,1903. С. 335

возникновению выставочного дела. Так, агрономы первой Тамбовской губернской агрономической организации уже при организации сельскохозяйственных складов использовали «активные формы пропаганды». В частности, усманский агроном Н. М. Катаев проводил испытания некоторых орудий в присутствии крестьян и знакомил их с приемами установки и управления орудиями. В г. Усмани Тамбовской губернии агроном выставил на ярмарочной площади образцы имевшихся в складе орудий и машин. Подобную инициативу Катаева поддержал агроном Спасского уезда А. В. Марковский. Тамбовский агроном П. П. Тихобразов организовал поездку по крупным селам, где устраивал демонстрационный показ сортировок с целью «как ознакомления крестьян на деле с пользой машины, так и прямого улучшения крестьянских семян для предстоящего посева озими»³⁵⁵.

Земства спонтанно принимали решения об организации различных сельскохозяйственных выставок. Опыт организации выставок или участия земских деятелей уже имелся. Так, местные власти стали их организовывать уже с 1830-х гг. Первоначально эти выставки «произведений местного хозяйства и промышленности» приурочивались к моменту приезда в губернские города цесаревича, будущего Александра II, который, как наследник престола, изучал провинцию своей страны в ходе длительного путешествия³⁵⁶. В соответствии с Правилами от 1869 г. сельскохозяйственные выставки могли организовывать и земства при условии, если это им поручалось Министерством государственных имуществ (после соответствующего ходатайства). Это поручение адресовалось особому распорядительскому комитету, в который, как правило, должны были входить: местный предводитель дворянства, председатель земской управы (губернской или уездной), управляющий государственными имуществами, а также представители сельскохозяйственных обществ, землевладельцы, ученые-

³⁵⁵ Сборник Постановлений Тамбовского уездного земского собрания за 1883-1889 год. Тамбов: б. и., 1890. С. 103.

³⁵⁶ Плаксин В. Н., Юрьева А. А. Нормативное правотворчество в области сельскохозяйственного выставочного показа в России второй половины XIX-начала XX вв. и его социальные последствия // Социальная значимость правовых знаний в жизни российского общества: материалы междунар. науч.-практ. конф. проф.-преп. состава, науч. сотр. и асп., посв. Дню юриста; под общ. ред. Н. И. Бухтоярова, В. Н. Плаксина, С. Н. Махиной, Т. М. Куценко. 2016. С. 80

аграрники и др.³⁵⁷.

Во многих городах Общества сельских хозяев устраивали сельскохозяйственные выставки, в организации которых принимали участие земские деятели. В 1881 г. в г. Козлове была организована сельскохозяйственная выставка³⁵⁸. В 1883 г. председатель Тамбовского общества сельских хозяев И. И. Ознобишин устроил в губернском центре сельскохозяйственную выставку³⁵⁹. 27 мая 1889 г. Борисоглебское общество сельских хозяев приняло постановление об организации сельскохозяйственной выставки в Борисоглебске осенью 1890 г. «в виду всеми признанного полезного значения сельскохозяйственных выставок для местного хозяйства»³⁶⁰.

В соответствии с действующим законодательством Общество стало вырабатывать проект положения об устройстве выставки, обратилось к Правительству с ходатайством о разрешении выставки. Также обращения были посланы в Министерство государственных имуществ о назначении в распоряжение комитета выставки соответствующего числа медалей, с такой же просьбой обратились и к Совету Императорского Вольно-экономического общества, к Борисоглебскому уездному земскому собранию с просьбой об ассигновании сумм на выставку³⁶¹.

4 октября Борисоглебское уездное земское собрание, рассмотрев данное обращение, приняло решение удовлетворить ходатайство и ассигновать на устройство выставки 2000 руб. Одновременно был избран распорядительный комитет по устройству выставки в количестве 12 человек³⁶².

³⁵⁷ Пыльцина М. В. Правовой статус региональных сельскохозяйственных обществ Российской империи в первой половине XIX века (на примере Лебедянского сельскохозяйственного хозяйства) // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2011. № 3 (30). С. 188-190.

³⁵⁸ Программа и правила сельскохозяйственных выставки и конкурса, устраиваемых в г. Козлове с 5 по 15 сентября 1881 года Козловским отделом Императорского Московского общества сельского хозяйства. Козлов: тип. М. Н. Кашкарова, 1881. С. 1.

³⁵⁹ Правила сельскохозяйственной выставки, устраиваемой обществом Тамбовских сельских хозяев, в сентябре 1883 г. [Б. м., б. г.]. С. 4.

³⁶⁰ Постановления очередного Борисоглебского уездного земского собрания 4-го, 5-го, 6-го и 7-го октября 1889 года с приложениями. Борисоглебск: тип. В. В. Орлова, 1890. С. 265

³⁶¹ Там же. С. 265

³⁶² Постановления очередного Борисоглебского уездного земского собрания 4-го, 5-го, 6-го и 7-го октября 1889 года с приложениями. С. 249

Активное участие в решении многих организационных вопросов принимал уездный предводитель дворянства, гласный князь С. М. Волконский, который придал распорядительному комитету межгубернский характер. В состав комитета кроме гласных Борисоглебского уездного земства, вошли председатель Борисоглебского общества сельских хозяев Д. К. Золин и представители Борисоглебского городского общества, Тамбовского губернского земства, Новохоперского уездного земства Воронежской губернии.

23 апреля 1890 г. организуемую выставку взял под Высочайшее соизволение великий князь Владимир Александрович, младший брат императора Александра III³⁶³.

Решение комитета о постройке выставочных зданий на земском дворе не осуществилось. Члены комитета вошли в сношения с начальником 1-й бригады кавалерийского запаса генерал-майором А. А. Ашмаровым, который предложил использовать под выставку манежи и конюшни 6-го запасного кавалерийского полка, располагавшегося в городе. Посчитав, что это существенно сократит растраты местного бюджета, комитет согласился. Однако впоследствии выяснится, что это станет самой крупной ошибкой из всех действий комитета, которая неблагоприятно отразилась на количестве экспонентов и посетителей выставки. В то время, когда постройка выставочных павильонов была почти закончена, комитет получил заявление, что предназначенные для выставочного показа конюшни освободятся и будут переданы в распоряжение комитета не ранее 4 сентября, то есть через восемь дней после открытия выставки. А по утвержденным правилам, скот должны были поместить в павильоны за сутки. Обстоятельство это поставило комитет в затруднительное положение по отношению к экспонентам владельцев скота. Земство стало искать выход из затруднительного состояния и нашло в строительстве временного помещения для рогатого скота, а владельцам лошадей было предложено до 4 сентября нанять

³⁶³ Великий князь Владимир Александрович (1847–1909) — третий сын императора Александра II и императрицы Марии Александровны; член Государственного совета (1872), сенатор (1868); генерал-адъютант (1872), генерал от инфантерии (1880).

помещения и приводить лошадей на выставку в определенные часы. Такое распоряжение комитета вызвало недовольство среди экспонентов и многие из них отказались от участия в выставке.

Открытая при казармах выставка оказалась значительно удаленной от центра города, что сказалось и на количестве посетителей. А первоначальный план предусматривал выставку в самом центре города. Как отмечали земцы, надежды на сокращение расходов привели к обратным результатам. Они даже выросли, так как излишние и весьма крупные расходы на постройку забора, на перевозку и новую постройку забора, на перевозку и новую постройку выставочных зданий на земском дворе и т. п.³⁶⁴

К числу просчетов комитета относилось и постановление о способе выполнения строительных работ. Большая часть работ производилась поденными рабочими. Позднее были определены расчеты, установившие, что более эффективным является отрядный метод. Строительные работы на выставке производились при следующих условиях: в ожидании рекомендованного комитету архитектора было упущено самое благоприятное время для строительства – не с весны, а только с июля, в разгар уборочных работ, что повлек дефицит рабочих. Это обусловило повышенные расценки за оплату труда как мастеровым, так и рабочим. Спешка в действиях, обусловленная боязнью не успеть завершение строительства павильонов к открытию выставки, привела к утверждению строительства главного павильона и других выставочных зданий без предварительного рассмотрения детальной сметы, на основании только «картинок» фасадов и заявлений архитектора о приблизительной стоимости построек. По мере строительства приблизительная стоимость затрат все возрастала и возрастала, чтобы успеть, работали и в праздники, в связи с чем увеличивались затраты.

Однако, несмотря на эти и другие просчеты, работу выставки признали успешной. В выставке приняло участие 360 экспонентов, которые представили

³⁶⁴ Постановления очередного Борисоглебского уездного земского собрания 4-го, 5-го, 6-го и 7-го октября 1889 года с приложениями. С. 114

2000 экспонатов. Число посетителей выставки определялось в 9 633 человека, не считая лиц, задействованных в ней, и воспитанников местных учебных заведений. Общая сумма доходов от входной платы составила 2 576 руб. 8 коп. За вход бралась плата в 30 коп. и в один день - 10 коп.

Сравнивая доходы Борисоглебской выставки с другими, председатель управы М. Филиппов признал ее более доходной. Так, по итогам первой Саратовской выставки 1878 г. сбор с посетителей составил 438 руб. 5 коп., от второй Саратовской выставки 1880 г. – сбор 941 руб.25 коп. Сравнение этих цифр наглядно демонстрировало успех Борисоглебской выставки. Сборы превысили сметные предположения в пять раз.

В распоряжении комитета была сумма 6650 руб., которая сложилась из следующих вложений: по 2 тыс. руб. внесли Борисоглебское уездное земство и Борисоглебское общество сельских хозяев, 1 тыс. руб. – Тамбовское губернское земство, по 500 руб. – Борисоглебское городское общество и Новохоперское земство, 450 руб. – министерство государственных имуществ и 200 руб. – князь С. М. Волконский.

Во время выставки земство заработало:

- от реализации входных билетов – 2 576 руб. 08 коп.;
- процентные отчисления от проданных экспонатов и плата за места с экспонатов – 515 руб. 78 коп.;
- продано остатков от произведенных испытаний – 34 руб. 65 коп.;
- за солому и хлеб от молотыбы –141 руб.

Итого доход составил 3297 руб. 51 коп., с учетом первоначальной суммы – 9947 руб. 51 коп., но из ассигнованных сумм к концу срока не поступило 100 руб. от Борисоглебского земства и 641 руб. от Общества сельских хозяев. Таким образом, конечная сумма комитета равнялась 9 917 руб. 51 коп.

Все расходы на организацию выставки составили по расчету управы, 9736

руб. 42 коп.³⁶⁵.

Итак, несмотря на просчеты и недостатки выставка оказалась прибыльной.

Борисоглебский опыт организации выставки примечателен тем, что он формировал практические навыки менеджмента у представителей уездного земства и анализ погрешностей и просчетов своих и чужих, способствовал дальнейшему развитию земской выставочной деятельности.

Эта активность была отмечена и на правительственном уровне.

В 1894 г. Департамент земледелия в своем циркулярном сообщении в адрес губернских властей, местных сельскохозяйственных обществ проинформировал их, что «в деле устройства сельскохозяйственных выставок министерство, принимая на себя не только те из них, кои имеют значение для более или менее обширных районов, рассчитывает на самостоятельные начинания земств по устройству губернских, уездных и сельских выставок, а также конкурсов сельскохозяйственных машин и орудий, плугарей и т. п. и в этих видах предполагает оказывать самое разностороннее содействие»³⁶⁶.

Уже в 1894 г. в Воронеже по инициативе Воронежского отдела ИМОСХ прошла сельскохозяйственная и кустарно-промышленная выставка, ставшая заметным событием в общественной жизни губернии и Центрально-Черноземного края. Успех выставки во многом объясняется участием в ее распорядительном комитете таких видных земских деятелей Воронежской губернии, как М. А. Веневитинов (председатель комитета), В. И. Колюбакин, Ф. Д. Чертков, В. Н. Тевяшев, В. А. Бекетов и др. Некоторые из них устроили на выставке собственные павильоны или выступили как экспоненты.

Стоимость выставленных предметов оценивалась более чем в 350 тыс. руб. Отдел земледелия был представлен 904 экспонатами, которые разделялись на группы: полеводство и луговое хозяйство; огородничество и бахчеводство; земледельческие орудия и машины; продукты и орудия технической обработки

³⁶⁵ Постановления очередного Борисоглебского уездного земского собрания 4-го, 5-го, 6-го и 7-го октября 1889 года с приложениями. С. 120.

³⁶⁶ ГАВО. Ф. 20. Оп. 1. Д. 26189. Л. 39.

сельскохозяйственного промысла; удобрения и др.³⁶⁷

Энергичное обсуждение вопросов дальнейшего развития сельскохозяйственного выставочного показа в государственных структурах, некоторые меры, принятые им, активизировали этот процесс и в других губерниях Центрального Черноземья. Так, в мае 1895 г. в Курске состоялась сельскохозяйственная выставка, устроенная Курским отделом ИМОСХ.

Характерной особенностью Курской сельскохозяйственной выставки являлось преобладание на ней отделов животноводства; а практическое полеводство, особенно зерновые культуры, на ней было представлено крайне незначительно.

Финансирование Курской сельскохозяйственной выставки обеспечивалось прежде всего за счет средств губернского земства, а также выделенных сумм ИМОСХ и Министерства земледелия и государственных имуществ по 1000 руб. каждый. Как и на Воронежской сельскохозяйственной выставке, среди экспонентов Курской выставки преобладали крестьяне, но не в такой степени. Уклон в сторону животноводства привлек на выставку крупные помещичьи экономии, имевшие возможность представить лучшие образцы племенного скота³⁶⁸.

В целом, у Курской сельскохозяйственной выставки практическая составляющая была более выражена, чем у Воронежской. Однако значение этих сельскохозяйственных выставок, губернских по своему характеру, прежде всего, состояло в том, что они дали новый импульс развитию выставочного показа в Центральном Черноземье, показали возросшие возможности общественной агрономии, способной организовать подобные мероприятия на высоком уровне.

Успех проведенных губернских сельскохозяйственных выставок общего типа вдохновил уездные земства, местные самодеятельные агрономические организации на проведение таких же общих выставок.

В конце XIX–начале XX в. в Тамбовской, Курской, Воронежской,

³⁶⁷ Плаксин В. Н., Юрьева А. А. Сельскохозяйственный выставочный показ ... С. 125.

³⁶⁸ Там же. С. 127.

Орловской губерниях было организовано более десяти общих сельскохозяйственных выставок уездного уровня. Опыт проведения общих сельскохозяйственных выставок уездного уровня показал, что они имели ряд существенных недостатков, который отметили в своем монографическом исследовании В. Н. Плаксин, А. А. Юрьева. Прежде всего это касалось возможностей уезда, его производительных сил представить к показу экспонаты по многим отраслям сельского хозяйства, способные продемонстрировать их успехи. Обычно этих возможностей не хватало, и на уездных выставках доминировал какой-либо отдел. Слабое место проводимых уездных выставок общего характера стало заметно довольно быстро, а с начала XX в. все в большей степени, получили развитие отраслевые (специальные) сельскохозяйственные выставки, некоторый опыт проведения которых в губерниях Центрального Черноземья уже был³⁶⁹.

Наряду с созданием сельскохозяйственных складов, организацией выставок, земство занималось и разработкой дальнейших мер по интенсификации сельского хозяйства.

В числе таких мер было и распространение новых семян. Впервые данный вопрос был поднят Пермским земством в 1883 г.³⁷⁰.

В числе первых земств, выделивших средства на продажу семян, были Орловское (1883) и Воронежское губернские земства (1888)³⁷¹.

Распространением семян занималось и Тамбовское земство. Наряду с распространением техники и орудий производства, созданием сельскохозяйственных складов, занимались и реализацией семян³⁷².

Согласно отчету Тамбовской уездной управы по операциям земского склада, спрос на семена, продаваемые из склада рос ежегодно. О чем свидетельствуют данные таблицы № 2. Как видно из таблицы, основной

³⁶⁹ Там же.

³⁷⁰ Краткий очерк экономических мероприятий земств 23 губерний России. С. 156.

³⁷¹ *Веселовский Б. Б.* История земства за сорок лет. Т. 2. С. 179.

³⁷² Доклад очередному Губернскому земскому собранию декабрьской сессии 1894 года № 109. О деятельности института агрономов в Тамбовской губернии. Тамбов: губ. зем. тип., 1894. С. 4.

покупатель семян – землевладельцы, крестьяне не достигали и 5 % от общих сумм. Главная часть продаваемых из склада семян составляли семена многолетних семян. Так в 1897 г. они составляли 87 % всей продажи. Самыми востребованными были семена четырех трав: тимофеевка, костер безостый, люцерна и красный клевер³⁷³ (См. рис. 1)

В Курской губернии распространением семян занялись местные сельскохозяйственные общества. В 1889 г. ими было продано семян на сумму более 12 тыс. руб.³⁷⁴.

Затем семена стали распространять и уездные земские склады. Так, в 1900 г. Курское уездное земство стало реализовывать через организованный склад семена, некоторые образцы предоставлялись крестьянам бесплатно. На следующий год был увеличен ассортимент семян кормовых трав: клевер, тимофеевка, эспарцет, люцерна, костер, вика, могар, свекла и морковь. Их было продано на сумму 2415 руб.

Впервые была открыта продажа семян огородных растений, полученных от голландской фирмы Слойс и Гроот и русской – братьев Расторгуевых на сумму 396 руб. 88 коп. Реализовано было семян на 352 руб. 07 коп. Основными покупателями были землевладельцы и специальные огородники, крестьяне практически не покупали огородные семена³⁷⁵.

Земства стали заниматься и распространением искусственных удобрений.

В 1890-е гг. земства перешли от случайных ассигнований к постоянной деятельности по реализации семян и орудий, чему способствовала широкая сеть сельскохозяйственных складов. В 1904 г. в Воронежской губернии насчитывалось 9 уездных земских складов с 13 филиалами, в Курской – 15 с 14 филиалами, в Орловской – 11 с 9 филиалами, в Тамбовской – 12 с 20 филиалами³⁷⁶. Как видно

³⁷³ Обзор деятельности склада как агрономического учреждения // Отчет Тамбовской уездной земской управы по операциям земского склада земледельческих машин и орудий, мелкого сельскохозяйственного инвентаря, семян и кровельного листового железа за 1899 год. Тамбов: типо-лит. Н. И. Бердоносова и Ф. Я. Пригорина, 1900. С. V-VI

³⁷⁴ Краткий очерк экономических мероприятий земств 23 губерний России. С. 157.

³⁷⁵ Журналы заседаний экстренного и XXXVIII очередного Курского уездного земского собрания 1902 года. 1903. С. 330

³⁷⁶ *Веселовский Б. Б.* История земства за сорок лет. Т. 2. С. 182.

из данных, наибольшая сеть складов была в Курской и Тамбовской губерниях, наименьшая – в Орловской. В первых земские склады были созданы во всех уездах. Это отражало характер агрономической организации Тамбовской губернии, которая создавалась как централизованная «сверху», и ее представители затем участвовали в агрономической деятельности в Курске, а Орловская – децентрализованная, несмотря на то, что в ней был единственный в губерниях Центрального Черноземья губернский сельскохозяйственный склад.

Одновременно с ростом числа сельскохозяйственных складов увеличивались и их обороты. Так, если в 1890 г. оборот Орловского губернского земского склада составлял 4 тыс. руб., в 1895 – 55 тыс. руб., в 1900 г. – 135 тыс. руб., 1903 г. – 132 тыс. руб.³⁷⁷.

Операции склада росли, наибольший рост происходил в 1890-е гг., в 1900-е гг. произошло некоторое сокращение, вызванное неурожайным 1902 г.

Губернские земства или сами открывали склады и их отделения в уездах, или субсидировали земства на открытие складов уездным земствам. Так, например, в 1894 г. Тамбовское губернное земство ассигновало по 1,5 тыс. руб. каждому уезду для оборотов по складам³⁷⁸. Курское губернное земство в 1902 г. выделило на эти цели 1000 руб.³⁷⁹.

В целом, участие губернских земств в распространении орудий и семян проявлялось в следующих формах. Одни земства отстранились от этого, как Воронежское и Тамбовское с 1895 г. после ликвидации первой губернской агрономической организации. Орловское земство создало собственный склад. Курское земство кредитовало уездные земства.

Орловское губернное земство стало инициатором совместных закупок товара непосредственно у производителей. В 1899 г. впервые было закуплено товаров на сумму 90 тыс. руб. для 40 земств. Предварительно Орловское земство

³⁷⁷ Веселовский Б. Б. История земства за сорок лет. Т. 2. С. 184.

³⁷⁸ Доклад очередному Губернскому земскому собранию декабрьской сессии 1894 года. № 109. О деятельности института агрономов в Тамбовской губернии. Тамбов: губ. зем. тип., 1894. С. 2

³⁷⁹ Журналы заседаний экстренного и XXXVIII очередного 1902 года Курского уездного земского собрания. Курск: тип. Курского губ. зем., 1903. С. 204.

командировало своего представителя за границу с целью налаживания поставок орудия и машин³⁸⁰.

В 1900 г. орловские земцы приняли участие в совещании представителей поволжских и восточных земств при Казанской губернской управе по вопросу о совместной закупке товара за границей. Такое же совещание состоялось и при Орловской управе, в котором приняли участие представители Курского губернского земства, Белевского уездного земства Тульской губернии, Землянского уездного земства Воронежской губернии, Севского уездного земства, Болховского уезда Орловской губернии, Лебедянского уездного земства Тамбовской губернии, Новозыбковского уездного земства Черниговской губернии. Закупки через Орловскую управу в 1903 г. стали совершать 73 земства³⁸¹.

Совместная закупка товаров давала возможность приобретать крупные партии, а, следовательно, по более низкой цене.

Деятельность земств по созданию складов являлось наиболее крупным мероприятием земств в области улучшения сельского хозяйства. Однако наметились и другие меры по улучшению агрономической культуры: устройство ферм, опытных полей, показательных участков, распространение травосеяния на надельных землях и организация зерноочистительных пунктов.

Вопрос об организации опытного дела в Тамбовской губернии возник в 1893 г. одновременно с созданием первой губернской агрономической организации. Согласно проекту организации в каждом уезде создавались опытные поля с ежегодным бюджетом в 2000 руб. В 1894 г. они были созданы в 3 уездах, в следующем году – в 6. Из 12 уездов губернии поля не были созданы только в 3. Характер полей был «опытно-демонстративный». Ликвидация организации в 1896 г. повлекла и прекращение деятельности большинства

³⁸⁰ Веселовский Б. Б. История земства за сорок лет. Т. 2. С. 192

³⁸¹ Там же.

опытных полей³⁸².

В конце XIX в. к созданию опытных полей приступило Курское земство, в их организации приняли участие многие бывшие тамбовские агрономы. В период с 1898 по 1901 г. они были организованы в 6 уездах³⁸³. Из 6 опытных полей 2 были частновладельческие, 2 – земские (Грайворонский и Корочанский уезды), 2 – сельскохозяйственного общества. Идеальными из них признавались частновладельческие³⁸⁴.

На содержание полей выделялись средства губернского земства от 350 до 700 руб. на поле. Белгородское уездное земство выделяло на содержание Муромского опытно-показательного поля 300 руб.³⁸⁵. Земства обращались с ходатайствами о выделении субсидий для своих опытных полей в Министерство земледелия и государственных имуществ. Так, в 1899 г. субсидии получали Елецкое опытное поле, организованное местным сельскохозяйственным обществом³⁸⁶. В 1901 г. поддержку министерства получили Козловское (Тамбовской губернии), Суджанское (Курской губернии), Белгородское (Курской губернии), также возникшие по инициативе сельскохозяйственных обществ³⁸⁷.

Наряду с полями земства организовывали показательные участки, целью которых была именно демонстрация агрономических новинок и их пропаганда среди населения. Дополнением к ним служили и доказательные участки, отличавшиеся от предыдущих тем, что они не представляли из себя участков, четко фиксированных. Они располагались на участках землевладельцев и крестьян, которые соглашались осуществлять программу агрономических опытов.

³⁸² Материалы по опытному делу Тамбовской губернии. Вып. 1 / Тамбовское губернное земство. Тамбов: Типография губернского земства, 1913. С.1-2.

³⁸³ Веселовский Б. Б. История земства за сорок лет. Т. 2. С. 202.

³⁸⁴ Курский сборник, с путеводителем по городу Курску и планом города; под ред. Н. И. Златоверховникова. Вып. 5. Курск: Курский губ. стат. ком., 1907. С. 8.

³⁸⁵ Журналы заседаний XXXV очередного и чрезвычайного Белгородского уездного земского собрания и отчеты о движении дел и о приходе, расходе и остатке сумм, находившихся в распоряжении Белгородской уездной земской управы за 1899 год. Курск: тип. Курского губернского земства, 1900. С. 239.

³⁸⁶ Главное управление землеустройства и земледелия Обзор деятельности Министерства земледелия и государственных имуществ за 6-й год его существования (30 марта 1899 – 30 марта 1900 года). СПб. : тип. В. Ф. Киршбаума, 1900. С. 99.

³⁸⁷ Обзор деятельности Министерства земледелия и государственных имуществ за 7-й год существования (30 марта 1900 – 30 марта 1901 года). СПб. : тип. В. Ф. Киршбаума, 1901. С. 76.

В целом, в 1904 г. земства центральночерноземных губерний выделяли на создание полей, участков различные суммы. Как они распределялись по губерниям, можно видеть из таблицы № 3.

Как видно из данных, наиболее активные в данном мероприятии были земства Курской губернии. Из 51 уездного земства средства выделяли только 20, что составляло 36 %.

В ряду земских мер по улучшению агрокультуры населения особое место занимало травосеяние. Оно получило развитие во многом благодаря поддержке Министерства земледелия и государственных имуществ. Весной 1896 г. Департаментом земледелия были бесплатно разосланы в значительном количестве семена луговых и кормовых трав земствам и сельскохозяйственным обществам в Курскую, Тамбовскую и другие губернии. Также им были разосланы запросы в земства о состоянии травосеяния³⁸⁸.

Часть земств, понимая заинтересованность правительства в данном вопросе, стала ходатайствовать о получении субсидии на травосеяние. В частности, так поступила Белгородская управа Курской губернии. В отчете-докладе управы по травосеянию уездному собранию в 1898 г. сообщалось: «В прошлом году департамент земледелия на ответ уездной управы испросил у министра земледелия пособие в размере 200 руб. на устройство у крестьян показательных участков в целях развития у них культуры кормовых растений.

Ассигнуя эту сумму на крестьянское травосеяние, министерство земледелия выразило желание оказывать посильную помощь развитию этого дела в уезде лишь в том случае, когда само земство найдет возможным принять участие в расходах на этот предмет в сумме не менее той, которая ассигнуется департаментом»³⁸⁹.

Уездным агрономом В. Х. Яблонским были устроены показательные участки в 112 пунктах. Все, за исключением одного, у крестьян 7 волостей уезда.

³⁸⁸ Обзор деятельности Министерства земледелия и государственных имуществ за 3-й год существования (30 марта 1896 – 30 марта 1897 года). СПб.: тип. В. Ф. Киршбаума, 1897. С. 91.

³⁸⁹ Журналы заседаний XXXV очередного и чрезвычайного Белгородского уездного земского собрания ... С. 250.

Один был заложен у мелкого землевладельца в хут. Лесной Крюков Шопинской волости – четырехпольный с посевом кормовой свеклы и однолетних трав.

С целью приобщения крестьян к травосеянию на полях однолетних трав уездную управу выдавалась главным образом вика и могара, как кормовые растения, завоевавшие «себе оправдательный успех в уезде»³⁹⁰.

Курское губернское земство оказывало в этом содействие, выделяя уездным земствам субсидии в размере 1500 руб.³⁹¹.

Из числа уездных земств травосеяние развивали 6 земств Курской губернии, по 3 земства Орловской и Тамбовской губернии. Данными о поддержке травосеяния в Воронежской губернии Б. Б. Веселовский не располагал³⁹².

В Обзоре деятельности Министерства земледелия и государственных имуществ за 1904-1905 гг. имеются недостающие сведения. В этот период пособия на развитие травосеяния получили 5 губернских земств, в их числе Курская.

В числе уездных земств также названы:

– на покупку семян трав для бесплатной раздачи крестьянам – Болховское (Орловской губернии), Бобровское (Воронежской губернии), Фатежское (Курской губернии);

– бесплатную раздачу огородных семян и семян трав крестьянам – Острогжское (Воронежской губернии).

Получили субсидии и ряд сельскохозяйственных обществ: на приобретение семян кормовых растений и огородных для раздачи членам Общества – Карачевское (Орловской губернии); на приобретение орудий для лугов и семян одно- и многолетних кормовых растений для снабжения крестьянских обществ – Тимское (Курской губернии)³⁹³.

Финансовая поддержка со стороны как правительственных органов, так и

³⁹⁰ Журналы заседаний XXXV очередного и чрезвычайного Белгородского уездного земского собрания ... С. 250.

³⁹¹ Там же. С. 251.

³⁹² Веселовский Б. Б. История земства за сорок лет. Т. 2. С. 206.

³⁹³ Обзор деятельности Министерства земледелия и государственных имуществ за одиннадцатый год его существования. СПб. : тип. В. Ф. Киришбаума, 1903. С. 81-82.

земских влияло позитивно.

В 1905 г. в 9 уездах Курской губернии было засеяно 1900 показательных участков в 300 селениях. По сравнению с 1904 г. число участков увеличилось на 141 и селений на 40. В наибольшем количестве сеялась вика, в меньшем – тимофеевка, кормовая свекла, клевер, эспацет и костер. Земством бесплатно выдавались семена крестьянам в 8 уездах в количестве более 2100 пуд. на сумму 5652 руб.³⁹⁴

Важной мерой в области агрономических мероприятий было и создание земствами зерноочистительных пунктов. Они были мобильны и их целью было произвести отсортировку семян. В 1904 г. они были созданы в 62 уездах России, в том числе в центрально-черноземных – 3, которые все располагались в Курской губернии³⁹⁵. Определенную роль в улучшении семян принадлежит и элеваторам, очистительные пункты – это своеобразные мини-элеваторы.

К их созданию приложило руки также земство. Вопрос о создании элеваторов подымали в 1880-1890-е гг. Воронежское и Курское земства³⁹⁶. Последнее даже создало особую элеваторную комиссию³⁹⁷.

Однако первым сумело построить элеватор в России Елецкое земство Орловской губернии. В 1885 г. была создана комиссия под председательство предводителя дворянства С. С. Бехтеевым³⁹⁸. Комиссия вместе с председателем управы Н. И. Хрипуновым ездила несколько раз в Санкт-Петербург и вступила в отношения сразу с тремя министерствами: государственных имуществ, финансов и внутренних дел. Первое – сразу поддержало проект земство. Второе – долго рассматривало «ввиду новизны дела», но с назначением И. А. Вышнеградского в январе 1887 г. ситуация изменилась в пользу ельчан. Министр внутренних дел граф Г. А. Толстой «с полным доверием» принял проект. Согласовав все детали,

³⁹⁴ Курский сборник, с путеводителем по городу Курску и планом города; под ред. Н. И. Златоверховникова. Курск: Курский губ. стат. ком., 1907. Вып. 5. С. 9.

³⁹⁵ Веселовский Б. Б. История земства за сорок лет. Т. 2.

³⁹⁶ Краткий очерк экономических мероприятий земств 23 губерний России. С. 224-226

³⁹⁷ Протокол заседания Элеваторной комиссии 22 марта 1891 г. Курск: Б. и., 1891. 11 с.

³⁹⁸ Журналы Елецкого уездного земского собрания за 1886 год и смета и раскладка на 1887-й год. Елец: лито-тип. И. М. Кочергина, 1887. С. 87.

члены Елецкого земства вернулись из столицы и приступили к воплощению проекта³⁹⁹. Элеватор вступил в действие в 1888 г. На элеваторе были установлены зерноочистительные машины. Первое время земство терпело убытки. К 1894 г. общая сумма убытка равнялась 461 руб., а затем он стал прибыльным, принося в бюджет более 1 500 руб. чистой прибыли в год⁴⁰⁰.

Итак, с начала 1890 г. все земства Центрального Черноземья в той или иной степени стали осуществлять агрономическую деятельность. До этого времени она также имела место в практике отдельных земств, например, ассигнации незначительных сумм на организации продажи населению сельскохозяйственной техники и семян, соучастие в организации сельскохозяйственных выставок и т. д. Однако они были эпизодическими и не имели системного характера. В общей доле расходов земств затраты на экономические мероприятия в области сельского хозяйства составляли наименьший процент.

Усиление сельскохозяйственного кризиса, усугубленного голодом, способствовало активизации органов местного самоуправления в разработке вопросов модернизации патриархальной аграрной культуры населения. Улучшение сельского хозяйства становится приоритетной в деятельности большинства земств.

Одновременно происходит и становление земской агрономии. Губернскими собраниями приглашают агрономов, которые разрабатывают различные программы по улучшению сельского хозяйства. В уездных земствах учреждаются должности агрономов, формируется низовой агрономический персонал в лице заведующих сельскохозяйственными складами, опытных полей и т. д. Происходит интерграция общественной агрономии в виде сельскохозяйственных обществ и земской агрономической организации.

Большинство земств в начале XX в. имели опыт в проведении агрокультурных мероприятий. Преимущественной заботой земской агрономии было механизация сельского хозяйства, внедрение новых семян и минеральных

³⁹⁹. Журналы Елецкого уездного земского собрания за 1887 год. Елец: тип. А. Н. Поволоцкого, 1888. С. 2-3.

⁴⁰⁰ Веселовский Б. Б. История земства за сорок лет. Т. 2. С. 260

удобрений. Главными проводниками земских аграрных инноваций становились сельскохозяйственные склады.

Нарабатывался и практический опыт в осуществлении мероприятий и в отдельных отраслях сельского хозяйства (животноводства, садоводства, огородничества). Создавались опытные поля, показательные участки, зерноочистительные пункты и т. д. Однако еще на местах не была создана земская агрономическая организация, способная осуществить масштабные кардинальные модернизационные проекты в области сельского хозяйства. К моменту начала реформы П. А. Столыпина уездная агрономия существовала в Воронежской губернии в 5 из 12 уездов, в Курской – 13 из 15, в Орловской – 6 из 12, Тамбовской – 3 из 12. Тамбовская губерния, создавшая в 1890-е гг. первую в Российской империи общегубернскую земскую организацию, к началу реформ была без уездной агрономии. Курская земская агрономическая организация была создана практически во всех уездах, в ее организации активно использовался тамбовский опыт.

Ограниченность местного бюджета не позволяла органам местного самоуправления осуществлять улучшение сельского хозяйства.

Росла и степень взаимодействия земских и правительственных учреждений в осуществлении агрономических преобразований. Земства активно обращались с различными ходатайствами в Министерство земледелия и государственных имуществ, многие из которых получали финансирование со стороны министерства. В свою очередь и само министерство часто инициировало аграрную деятельность земств, в частности, в центральночерноземных губерниях по травосеиванию. Таким образом, налаживался конструктивный диалог власти и общества в решении аграрного переустройства.

ГЛАВА II. АГРАРНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ П. А. СТОЛЫПИНА

2.1. Участие органов местного самоуправления в создании землеустроительных комиссий

Императорский указ от 4 марта 1906 г. стал началом столыпинской аграрной реформы. Указом учреждался Комитет по землеустроительным делам при Главном управлении землеустройства и земледелия, а также объявлялось о создании губернских и уездных земельных комиссий «для содействия Крестьянскому банку в покупке и продаже нуждающимся в ней крестьянам»⁴⁰¹.

Определялся и состав комиссий. Губернские землеустроительные комиссии образовывались под председательством губернатора из губернского предводителя дворянства, председателя губернской земской управы, лиц, назначенных Главным управлением землеустройства и земледелия, в качестве неперменного члена комиссии управляющего Казенной палатой, управляющими местными отделениями Крестьянского и Дворянского Банков или заменяющих их лиц, одного из членов Окружного суда губернского города по назначению суда, одного из неперменных членов губернского по крестьянским делам Присутствия, управляющего удельным округом или его заместителем в губерниях, где имеются удельные имущества, и шести членов, избираемых губернским земским собранием, в том числе трех крестьян, владеющих наделами.

Уездные землеустроительные комиссии под председательством уездного предводителя дворянства, состояли из председателя уездной земской управы, уездного члена Окружного суда или председателя съезда мировых судей, члена от удельного ведомства, где имелись удельные земли, податного инспектора и земского начальника, трех членов по избранию от уездного земского собрания и трех представителей от крестьян, назначаемых по жребию из числа кандидатов, избираемых волостными сходами уезда.

Для общего направления деятельности губернских и уездных

⁴⁰¹ Наказ землеустроительным комиссиям (с решениями Правительствующего сената и узаконениями, на которые сделаны ссылки в Наказе, и позднейшими распоряжениями). Неофиц. изд. СПб. : юрид. кн. маг. Н. К. Мартынова, 1907. С. 55.

землеустроительных комиссий при Главном управлении землеустройства и земледелия учреждался Комитет по землеустроительным делам, состоящий под председательством главноуправляющего названного ведомства, а также из одного из заместителей главноуправляющего, управляющих Государственным Дворянским земельным и Крестьянским поземельными Банками, по одному представителю от ведомств: Императорского двора и уделов, Внутренних дел, Финансов, Юстиции, Главного управления землеустройства и земледелия, Государственного контроля⁴⁰².

Позднее комитет был дополнен вторым представителем от министерства юстиции, специально по управлению межевой частью⁴⁰³. Комитету предоставлено право открывать землеустроительные комиссии. На организуемые землеустроительные комиссии возлагались следующие обязанности:

- 1) выяснение положения крестьянского землевладения;
- 2) обсуждение вопросов о целесообразности приобретения банком, предлагаемых к покупке имений и о порядке их ликвидации;
- 3) выяснение степени нужды крестьян в продаваемой земле;
- 4) содействие в определении действительной стоимости земли;
- 5) посредничество между продавцом земли и покупателями – крестьянами,
- 6) оказание помощи крестьянам в сношениях с банком⁴⁰⁴.

Данные полномочия определялись как основные. Также Комитету по землеустроительным делам предоставлялось право возлагать на комиссии, следующие «необязательные» задачи:

- 1) выяснение местных потребностей в мерах правительственного содействия к переселению на казенные земли, как в пределах одной губернии, так и из одной губернии в другую, а равно участие в выполнении этих мер;
- 2) участие в делах о сдаче крестьянам в аренду казенных оброчных статей;
- 3) содействие сельским обществам в улучшении условий землевладения и

⁴⁰² Наказ землеустроительным комиссиям ... С. 56.

⁴⁰³ Обзор деятельности Главного управления землеустройства и земледелия с 6 мая 1905 года по 1 января 1907 года. СПб. : Б. и., 1907. С. 2.

⁴⁰⁴ Наказ землеустроительным комиссиям ... С. 56.

землепользования;

4) установление более совершенных способов ведения хозяйства на наделных землях;

5) посредничество между крестьянами и частными землевладельцами для «полюбовного разверстания чрезполосных угодий, общих владений и сервитутов»⁴⁰⁵.

Указ привел в действие весь правительственный и земских аппарат. Началась активная деятельность по их формированию.

26 апреля 1906 г. Николаем II утверждено «Расписание должностей и окладов содержания по уездным и губернским землеустроительным комиссиям и по комитету по землеустроительным делам», предусматривавшее следующее штатное расписание: неперемный член уездной землеустроительной комиссии (годовой оклад 2000 руб.), заведующий землеустроительными работами в губернии (2500 руб.), секретарь губернской землеустроительной комиссии (1200 руб.), производитель землеустроительных работ (старший землемер) (1500 руб.), землемер (900 руб.), секретарь уездной землеустроительной комиссии (600 руб.).

По назначению главноуправляющего Главного управления землеустройства и земледелия назначались чиновники особых поручений для ревизии землеустроительных работ, заведыванию делопроизводством Комитета по землеустроительным делам и исполнению обязанностей неперемных членов губернских землеустроительных комиссий (оклад от 1200 до 3000 руб.).

Секретари губернских и уездных комиссий назначались на должность губернатором, остальные – Департаментом государственных земельных имуществ⁴⁰⁶.

Комитет по землеустроительным делам, приступив к реализации возложенных на него задач, стал определять те уезды, в которых должны были открыться землеустроительные комиссии. Чиновники при определении

⁴⁰⁵ Там же. С. 57.

⁴⁰⁶ Землеустроительные законы, обнародованные по 1 января 1907 г. Неофиц. изд. Валуйки: В. И. Ржевский, 1907. С. 38-39.

местностей опирались на заключения бывших местных комитетов о нуждах сельскохозяйственной промышленности 1902 г.

Путем всесторонней оценки и сопоставления различных данных было решено открыть землеустроительные комиссии в 291 уездах 33 губерний Европейской России, из них на 60 уездных комиссий возлагались задачи к улучшению крестьянского землепользования. Данный проект, ввиду значительных финансовых затрат, был сокращен. Было принято решение об открытии в первый год до 200 уездных комиссий. В каждой из 33 губерний, намеченных в проекте, предусматривалось открыть в каждой до 6 уездных комиссий. Окончательный вариант предусматривал создание в 1906 г. 184 уездных комиссий. В 25 губерниях учреждались по 6 комиссий, в 5 губерниях – по 5, в 1 губернии – 3 и в 1 – 1 комиссия⁴⁰⁷. В исследуемых губерниях предполагалось создать 6 землеустроительных комиссий. Центрально-черноземные губернии были в числе тех 25 губерний, где создание комиссий было признано неотложной мерой.

14 июня 1906 г. губернаторам и начальникам местных управлений земледелия и государственных имуществ был разослан совместный циркуляр министра внутренних дел П. А. Столыпина и главноуправляющего землеустройством и земледелием А. Стишинского, где было указано, что «широкое осуществление возложенных на землеустроительные комиссии задач, направленных к удовлетворению насущнейших земельных нужд многочисленного крестьянского населения, имеет первостепенное государственное значение ... деятельность их может быть вполне плодотворной лишь при умелом и планомерном направлении ее к достижению намеченных целей и дружной самоотверженной работе всех участвующих в комиссии лиц»⁴⁰⁸.

Особое внимание обращалось на необходимость разъяснительной работы среди как крестьян, так и дворян по «полюбовному соглашению по

⁴⁰⁷ Обзор деятельности Главного управления землеустройства и земледелия с 6 мая 1905 года по 1 января 1907 года. С. 6.

⁴⁰⁸ Столыпинская аграрная реформа в Самарской губернии: сб. док-тов и мат-лов. Самара: б. и., 2012. С. 19.

упорядочиванию их взаимных земельных отношений», предоставляя сторонам для выполнения таких соглашений как техническую, так и финансовую помощь.

30 июня 1906 г. Главное управление землеустройства и земледелия циркуляром поставило губернаторов в известность о средствах, выделяемых на создание комиссий, а также о порядке их организации⁴⁰⁹.

В целом, земства откликнулись на создание землеустроительных комиссий положительно. Хотя в отдельных уездах наблюдались и противодействия (в 11 уездах к концу года не были выбраны члены от уездных земств и в 15 уездах – представители от крестьян). В 4-х случаях совпали отказы земских деятелей и крестьян. Выборы в них не состоялись, но в конце года они все-же были созданы⁴¹⁰.

Ситуация в центрально-черноземных губерниях была следующей:

Прошли спокойно выборы в Воронежской губернии во всех 6 уездах: Воронежском, Бирюченском, Землянском, Бобровском, Валуйском, Острогожском. В Курской губернии наблюдались отказы от выборов. В частности, в Старооскольском уезде отказалось от выборов земство, а Новооскольском, Суджанском, Обоянском – члены от крестьянства. Без отказов выборы прошли в 2 уездах – Белгородском и Путивльском. В Орловской выборы прошли без эксцессов и в 6 уездах были созданы комиссии: Орловском, Болховском, Севском, Елецком, Ливенском, Мало-Архангельском. В Тамбовской губернии выборы состоялись в 5 уездах: Моршанский, Козловском, Борисоглебском, Тамбовском, Шацком, а в Кирсановском уезде – крестьяне отказались от участия⁴¹¹.

Рассмотрим противодействие земств созданию землеустроительной комиссии в Курской губернии, в которой к началу реформ функционировала уездная земская агрономия. 20 июня 1906 г. состоялось заседание чрезвычайного

⁴⁰⁹ Обзор деятельности Главного управления землеустройства и земледелия с 6 мая 1905 года по 1 января 1907 года. С. 7.

⁴¹⁰ Комитет по землеустроительным делам. Краткий очерк за десятилетие: 1906-1916. Пг. : т-во Р. Годице и А. Вильборг, 1916. С. 9

⁴¹¹ РГИА. Ф. 1291 Оп. 119 1906 г. Д. 42 Л. 1-3 об.

Щигровского уездного земского собрания, в котором приняли участие предводитель дворянства А. А. Щекин и 19 уездных гласных. После прочтения доклада управы об избрании трех членов от земства в комиссию по землеустройству крестьян гласные Н. А. Благовещенский и И. В. Михеев выступили против. Они стали возражать, ссылаясь на то, что пока в Государственной думе данный не разрешен вопрос и об организации землеустроительной комиссии, и в целом аграрный вопрос. Также они не были согласны и с предоставлением земству только 3 мест в комиссии.

Гласный Н. А. Благовещенский предложил резолюцию: «пока вопрос о землеустроительных комиссиях не будет решен Государственной Думой, земское собрание находит выбор членов в комиссию ненужным». Земское собрание согласилось с этим и проголосовало за резолюцию Н. А. Благовещенского⁴¹².

25 июля 1906 г. курский губернатор В. М. Борзенко обратился в Белгородскую земскую управу со следующим предложением. В губернии намечено шесть уездных землеустроительных комиссий. 22 июля телеграммой к нему обратился заместитель министра внутренних дел по аграрным вопросам В.И. Гурко и сообщил, что принято решение вместо Щигровского уезда создать землеустроительную комиссию в Белгородском. В связи с чем, необходимо было провести выборы в землеустроительную комиссию⁴¹³.

Председатель земской управы Михаил Яковлевич Говорухо-Отрок, в докладе уездному собранию изложил следующие факты и доводы относительно устройства землеустроительной комиссии, что управа в 1905 г. учредила комиссию на основании манифеста 3 ноября 1905 г. «Об улучшении благосостояния и облегчении положения крестьянского населения». Комиссия начала работу 7 февраля 1906 г. и на момент обращения губернатора рассмотрела 14 дел. Управа содействовала крестьянам в покупке ими земли у частных владельцев, проводила консультации, разъясняла крестьянам порядок и способ

⁴¹² Журналы экстренного Щигровского уездного земского собрания за 2 мая и 20 июня 1906 года. Курск: тип. губ. зем., 1906. С. 22.

⁴¹³ Журналы заседаний чрезвычайного Белгородского уездного земского собрания за 15 мая и 22 августа 1906 года. Курск: тип. губ. зем., 1906. С. 97.

покупки земли через Крестьянский банк. Однако, несмотря на активность крестьянства и их заинтересованность в возможности облегченного перехода земель, а также деятельное участие земцев в этом вопросе, у председателя управы вызывало удивление бюрократическое равнодушие Курского отделения крестьянского поземельного банка. В итоге, почти все сделки, подготовленные при поддержке комиссии, со стороны банка не получили удовлетворения и «все употребленные комиссией старания не привели к каким-либо положительным результатам»⁴¹⁴.

М. Я. Говорухо-Отрок, констатировав неудовлетворенность результатов деятельности земской комиссии, выражал надежды, «что деятельность правительственной комиссии окажется более плодотворной как в виду возможной поддержки ее начинаний со стороны Главного Управления Землеустройства и Земледелия, так и со стороны самого Министерства Финансов в смысле направления деятельности местных отделений крестьянского банка»⁴¹⁵.

22 августа 1906 г. Белгородское земское собрание выбрало своих представителей в состав землеустроительных комиссий⁴¹⁶. Крестьянские сходы в целом выдвинули своих кандидатов, однако ряд сходов не состоялся из-за неевки необходимого числа членов. Некоторые волостные сходы уезда отказались выбирать своих представителей «под влиянием агитации со стороны»⁴¹⁷.

Комитет по землеустроительным делам не ограничился рассылкой инструкций и послал в уезды чинов центрального управления. Данная инициатива была поддержана Председателем Совета министров П. А. Столыпиным. Все направляемые в командировки чины различных ведомств проходили частный инструктаж у Главноуправляющего землеустройством князя Б. А. Васильчикова, а затем в Особом совещании министров под председательством П. А. Столыпина.

В течение ноября-декабря командированные чины посетили все открытые

⁴¹⁴ Там же. С. 99

⁴¹⁵ Журналы заседаний чрезвычайного Белгородского уездного земского собрания за 15 мая и 22 августа 1906 года. С. 99.

⁴¹⁶ Там же. С. 96.

⁴¹⁷ Там же. С. 99.

184 уездных комиссии. В Воронежскую и Тамбовскую губернии был командирован член консультации при министерстве юстиции А. И. Лыкошин и управляющий отделением Крестьянского поземельного банка Б. Н. Фосс, Курскую – тайный советник С. И. Куколь-Яснопольский, помощник управляющего земским отделом Н. Н. Купреянов, чиновник особых поручений Главного управления земледелия и землеустройства А. А. Кофод, Орловскую – член совета Крестьянского поземельного банка А. Б. Враский, вице-директор департамента общих дел министерства внутренних дел К. К. фон Веймарн⁴¹⁸.

Посылка большего числа чиновников в Курскую губернию вызвана, на наш взгляд, отказами от участия в выборах в землеустроительные комиссии, имевших там место быть.

Порядок объезда был в общих чертах следующий. По приезду комиссии в губернский город губернатор созывал совещание местных должностных лиц и представителей земств. Командированные чиновники, общаясь с региональной элитой, выясняли общее направление землеустроительного дела в губернии, отношение населения к комиссиям, и таким образом устанавливалось взаимодействие местных чинов различных ведомств. Затем столичные чиновники объезжали уездные комиссии, где присутствовали на уездных заседаниях. В случае возникновения при обсуждении вопросов, на которые нельзя было дать точный ответ, чиновники обязаны были записать вопросы с последующей их передачей в Комитет по землеустроительным делам. В уезде они знакомились с постановкой делопроизводства в комиссии, взаимоотношениях, установившихся с местными отделениями Крестьянского банка. Командированные обращали внимание всех уездных чиновников на всяческое содействие землеустроительной комиссии. Обязательно приглашались на заседания земские деятели, волостные старшины, крестьяне, а также все желающие. По желанию командированные чины могли выехать в отдельные селения для ознакомления с постановкой

⁴¹⁸ Список лиц, командированных Советом министров осенью 1906 года для направления деятельности открываемых землеустроительных комиссий // Комитет по землеустроительным делам. Краткий очерк. С. VII.

начатых землеустроительных работ⁴¹⁹.

После объезда уезда собиралось вторичное губернское собрание, на которое приглашались председатели и непременные члены уездных комиссий, на котором обсуждались возникшие в уездах однотипные вопросы и давались общие указания о порядке действия землеустроительных органов.

По возвращении в Санкт-Петербург командированные чиновники представляли свои отчеты. С мест было подано 270 вопросов и пожеланий, которые затем стали тщательно прорабатываться в Комитете по землеустроительным делам⁴²⁰.

Губернские комиссии должны были быть созданы еще в 1906 г., но приоритетным признавалось создание уездных комиссий. Губернские собрания рассматривали вопрос об организации комиссии, и на них случались довольно бурные дискуссии.

13 декабря 1906 г. гласные Орловского губернского собрания после заслушивания доклада об избрании членов в губернскую землеустроительную комиссию.

По вопросу о способах выборов высказались многие гласные. Ливенский уездный предводитель дворянства А. Ф. Шереметев предложил кандидатов наметить по уездам, а выборы провести на экстренном собрании. Председатель губернской управы С. Н. Маслов предложил выбирать только от черноземных уездов. Орловский предводитель уездного дворянства С. А. Володимеров считал, что выборы от крестьян нужно провести на текущем собрании, а кроме того считал оптимальным разделение губернии на три района для избрания трех кандидатов от крестьян, кандидатуры последних намечались гласными этих районов. Председатель Брянской управы В. Н. Лукашев предлагал выбрать от каждого уезда кандидатов и членов, а затем выбирать по жребию. Высказывались и другие точки зрения. В итоге большинством голосов (против – 3) приняли

⁴¹⁹ Обзор деятельности Главного управления землеустройства и земледелия с 6 мая 1905 года по 1 января 1907 года. С.12.

⁴²⁰ Комитет по землеустроительным делам. Краткий очерк ... С. 10.

постановление: «Выборы членов землеустроительной комиссии отложить»⁴²¹.

Решение об отложении формирования губернских комиссий было признано рациональным и в министерстве земледелия и государственных имуществ. Приняли постановление о создании первого – уездного уровня землеустроительных комиссий, а уже после его строительства создать второй – губернский уровень. Временно координирующие и мобилизующие функции возлагались на губернские по крестьянским делам присутствия⁴²².

10 января 1907 г. из Земского отдела министра внутренних дел всем губернаторам был разослан циркуляр № 3 «О производстве выборов в члены открываемых в 114 уездах землеустроительных комиссий», который был подписан П. А. Столыпиным. Губернаторам рассылался список, где перечислялись уезды в которых учреждались комиссии. П. А. Столыпин настоятельно просил губернаторов 22 губерний Российской империи немедленно издать распоряжения о производстве волостными сходами указанных уездов выборов кандидатов в представители от крестьян и созыве чрезвычайных земских собраний для избрания по каждому уезду трех членов комиссии от земств (список № 1), или от уездных комитетов по делам земского хозяйства (Список № 2) также 3 членов. Выборы должны были закончиться к середине февраля.

В отношении избрания кандидатов волостными сходами и последующего назначения по жребию из числа их трех представителей от крестьян в каждую комиссию. П. А. Столыпин в циркуляре на этом сделал акцент. Так, на выборах 1906 г. в отдельные комиссии вошли по 2 представителя от одной и той же волости и во избежание этого необходимо было обеспечить более равномерное представительство в комиссиях различных частей уезда и установить нижеследующий порядок, который, как выяснили командированные чинами центрального управления, признается большинством местных властей наиболее целесообразным. А именно, все крестьяне, выбранные волостными сходами,

⁴²¹ Журналы Орловского губернского земского собрания ХLI очередного 1906 года. Орел: тип. С. А. Зайцевой, 1907. С. 107-108.

⁴²² Обзор деятельности Главного управления землеустройства и земледелия за 1907 и 1908 гг. СПб. : тип. В. Ф. Киршбаума, 1909. С. 22.

собираются в уездном городе на общее собрание под председательством уездного предводителя дворянства. Затем кандидатов разделить на три группы соответственно трем частям уезда, и в каждой группе бросать жребий между кандидатами.

На местные власти возлагались и обязанности разъяснительной работы с крестьянами, раскрывая задачи землеустроительных комиссий, подчеркивая важность данного дела «к разрешению которого призваны крестьяне на одинаковых правах с прочими членами комиссии, и указывать на необходимость толкового и ревностного отношения выбранных крестьянами представителей к принимаемым на себя обязанностям, за исполнение коих положено особое вознаграждение, в размере 200 рублей в год каждому»⁴²³.

Как правило, уездный предводитель дворянства был членом уездного земского собрания. С учетом этого факта организацию разъяснительной работы с крестьянами так же можно рассматривать как земскую деятельность, хотя прямо к ней не отнесенную.

Все центрально-черноземные губернии входили в список № 1. и к открытию намечались следующие комиссии:

- в Воронежской губернии: Богучарское, Задонское, Новохоперское, Нижнедевицкое, Павловское, Коротоякское;
- в Курской: Курское, Грайворонское, Дмитриевское, Корочанское, Рыльское, Тимское, Фатежское, Щигровское;
- в Орловской губернии: Дмитровское, Трубчевское, Брянское, Мценское, Кромское, Карачевское;
- в Тамбовской: Елатомское, Лебедянское, Липецкое, Спасское, Темниковское, Усманское.

Таким образом, в губерниях Центрального Черноземья планировалось создать 26 уездных землеустроительных комиссий. Всего уездов насчитывалось 51, следовательно, комиссии создавались в каждом втором уезде губернии. К

⁴²³ РГИА. Ф. 1291 Оп. 119. Д. 42. Л. 19-21 об.

началу 1907 г. уездные землеустроительные комиссии созданы повсеместно. Предполагалось, что все уездные комиссии начнут работать в апреле 1907 г.⁴²⁴.

Обобщив данные, полученные с мест, МВД получило реальную картину выполнения инструкции и обобщило в виде таблицы, на основании которой нами была сделана выборка по исследуемому региону⁴²⁵.

Как видно из данных таблицы, процесс создания землеустроительных комиссий в губерниях завершился в октябре 1907 г. с открытием Тимской комиссии Курской губернии. В Воронежской губернии последней по времени создания была Богучарская землеустроительная комиссия Воронежской губернии (июль 1907 г.). 9 октября 1907 г. Богучарское уездное земское собрание вновь рассматривало вопрос о выборах членов комиссии, вместо убитого досрочного члена⁴²⁶. В Орловской губернии создание землеустроительных комиссий завершено в мае, в Тамбовской – июне 1907 г. Завершив формирование уездного уровня, приступили к созданию второго губернского уровня. 9 мая 1907 г. открыта Курская губернская землеустроительная комиссия, 26 мая 1907 г. – Воронежская, 8 июня – Орловская, 21 июня – Тамбовская⁴²⁷.

Рассмотрим состав губернских землеустроительных комиссий. Состав Воронежской губернской землеустроительной комиссии был следующий: председатель губернатор, непреременный член В. Я. Кремянский (уполномоченный Главного управления землеустройства и землеустройства по сельскохозяйственной части Воронежской губернии); совещательные члены: губернский землемер Ф. С. Чигаев, управляющий государственными имуществами Д. Ф. Хомутов; члены: вице-губернатор граф П. Н. Апраксин, губернский предводитель дворянства А. И. Алехин, председатель губернской земской управы А. И. Урсул, управляющий Казенной палаты Н. Н. Цветков, управляющий Воронежскими отделениями Крестьянского и Дворянского банков

⁴²⁴ Там же. Л. 48-53 об.

⁴²⁵ Там же. Л. 130-131, Л. 144-144 об., Л. 291-301

⁴²⁶ Журналы Богучарского уездного земского собрания очередного созыва со 2-го по 10-е октября 1907 года с приложениями. Павловск: тип. П. И. Васильева, 1908. С. 65

⁴²⁷ Список землеустроительных комиссий на 20 марта 1908 г. // РГИА. Ф. 1291. Оп. 119. 1906 г. Д. 42. Л. 291-301

А. С. Семяновский, член Воронежского окружного суда Н. Е. Калинин, непременные члены губернского присутствия С. Е. Стогов, И. Е. Бочарников, Н. А. Перрен-Синельников; крестьяне: Г. И. Хороших, А. Я. Рябов, Г. Ф. Смелянский; секретарь – А. В. Селиванов⁴²⁸.

Курская губернская землеустроительная комиссия: председатель губернатор В. М. Борзенко (с 10 декабря 1907 г. – М. Э. Гильхен), губернский предводитель дворянства граф В. Ф. Доррер, вице-губернатор В. А. Колобов, управляющий крестьянским поземельным банком, начальник управления государственных имуществ, председатель губернской земской управы К. А. Рапп (с 1908 г. – М. Я. Говорухо-Отрок), непременный член губернского присутствия – чиновник особого поручения Главного управления земледелия и землеустройства К. П. Доппельмайер, член окружного суда И. С. Мечинский, члены от земства: Н. Н. Шпанов, Н. Н. Богданов, члены от крестьян: М. В. Кретов, Ф. Д. Озеров, И. И. Николаенко, уполномоченный по сельскохозяйственной части и губернский землемер⁴²⁹.

Орловская губернская землеустроительная комиссия: председатель губернатор С. С. Андреевский, непременный член – уполномоченный министерства земледелия и государственных имуществ по сельскохозяйственной части М. М. Страховский; члены: вице-губернатор Н. П. Галахов, управляющий казенной палатой С. А. Соколов, председатель губернской управы С. Н. Маслов, губернский землемер В. Н. Азбукин, член Орловского окружного суда С. П. Говоров, член губернского присутствия Г. С. Вишневский, представитель Удельного ведомства, управляющий 7 удельным имением Л. Н. Мазуров, управляющий отделения Дворянского земельного и Крестьянского поземельного банка В. И. Артомасов; от землевладельцев: С. А. Цуриков, А. С. Блохин, В. Н. Шеншин, от крестьян: А. К. Макаров, И. С. Долгов, С. А. Комаров; секретарь А. И. Завьялов, делопроизводитель Е. П. Ненашев, канцелярский служащий А. П.

⁴²⁸ Памятная книжка Воронежской губернии на 1908 год ; сост. под ред. Д. Г. Тюменева. Воронеж: губ. стат. ком., 1908. Ч. III (С. 41).

⁴²⁹ Курский адрес-календарь: 1910 г. Курск: типо-литогр. губ. правления, 1910. С. 185. ; Адрес-календарь Курской губернии: 1911 г. Курск: типо-литогр. губ. правления, 1911. С. 146.

Немцов⁴³⁰.

Тамбовская губернская землеустроительная комиссия: председатель Тамбовский губернатор д. с. с. Н. П. Муратов, губернский предводитель дворянства князь Н. Н. Чолокаев, председатель губернской земской управы Ю. В. Давыдов, управляющий казенной палатой П. В. Смирнов, управляющий крестьянским и дворянским банком, член окружного суда, член губернского присутствия, начальник управления земледелия и государственных имуществ Н. Т. Юрин, губернский землемер С. А. Краснопольский. Выборные члены от губернского земства: И. Х. Палеолог, И. А. Гуаданини, Б. Н. Андреев, члены от крестьян: Д. И. Попов, А. З. Жданов, А. И. Дуванов; неперенный член М. К. Шиловский; секретарь А. С. Афанасьев⁴³¹.

В целом, представительный состав комиссий был одинаков, но в Орловской – не вошел губернский предводитель дворянства М. А. Стахович, представительство которого должно было быть обязательным.

В состав землеустроительных комиссий избирались наиболее уважаемые и авторитетные земские деятели. Так, Тамбовское губернское земство представляли Иван Александрович Гуаданини (1844-1911) – Тамбовский городской голова (1889-1892 и 1897-1901), член III Государственной думы от Тамбовской губернии, Иван Христофорович Палеолог (1837-1913) – председатель губернской земской управы в 1892-1898 г., благотворитель, меценат.

Губернские и уездные землеустроительные комиссии, учрежденные указом 4 марта 1906 г., стали постоянно действующими распорядительными органами. К их обязанностям было отнесено содействие к устранению в установленном законом порядке недостатков существующего землевладения и землепользования, согласно местной специфике.

При образовании комиссий происходила консолидация губернской администрации, общественных деятелей в лице дворянства и земства,

⁴³⁰ Памятная книжка и адрес-календарь Орловской губернии на 1908 год. Орел: тип. губ. правл., 1907. Ч. II (7).

⁴³¹ Адрес-календарь Тамбовской губернии на 1910 год. С. 28

представителей крестьянства.

В губернские комиссии в качестве обязательных членов входили земские деятели: председатель губернской земской управы, три выборных члена, выбираемых губернским земским собранием. В уездные комиссии входили председатель уездной земской управы, три члена по избранию уездного земского собрания.

Представительство земства и выборных от крестьян в составе землеустроительных комиссий создавало основу легитимности их решений в крестьянской массе.

Главной именно рабочей должностью в комиссии и ответственными исполнителями были неперменные члены, назначаемые по закону от 26 апреля 1906 г. Однако правительство, создавая всероссийскую сеть комиссий, не обладало таким резервом профессиональных кадров, готовых реализовывать аграрные преобразования на селе. Главное управление землеустройства и земледелия пошло на компромисс с местными земствами. Членов из числа кандидатов, представленных по согласованию губернаторов с предводителями дворянства и председателями земских управ. Тем самым на должности в большинстве своем были назначены лица, имевшие представление об условиях данного уезда.

Второй уровень представляли неперменные члены губернской землеустроительной комиссии, которые фактически являлись руководителями исполнительных действий по землеустройству во всей губернии, замещались, как правило, из числа уездных неперменных членов.

В 1906 г. в Воронежской, Курской, Орловской, Тамбовской губерниях было открыто 24 уездных комиссий, а в 1907 г. - 27, что в итоге составило 100 % от общего числа уездов.

На 4 губернских землеустроительных комиссии возлагались задачи объединения действий уездных органов и осуществление наблюдения за их действиями.

В целом, учитывая, что численность уездных комиссий определялась в 12 членов, в том числе 4 представителя от земских учреждений, то к работе в землеустроительных комиссиях было привлечено 612 человек, в том числе 204 земца. Губернии комиссии, как правило, состояли из 15 человек, в том числе 4 земца, следовательно, численность составила 70 человек, из них 16 представителей земства. Таким образом, численность земского аппарата в землеустроительных комиссиях центрально-черноземных губерний насчитывала 220 человек.

В центре аграрного реформирования всегда стояло преобразование земельных отношений. Правительство, развернув широкомасштабные землеустроительные мероприятия, считало, что оно завершает крестьянскую реформу 1861 г. Земским органам в новых аграрных преобразованиях отводилась немаловажная роль.

2.2. Деятельность губернских и уездных землеустроительных комиссий по землеустройству

9 ноября 1906 г. был издан именной высочайший указ правительствующему сенату «О дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования».

Он стал главным государственным актом столыпинской аграрной реформы, разрешавший крестьянам выходить из общины и укреплять землю в личную собственность. Поскольку Манифест от 3 ноября 1905 г. отменил выкупные платежи, то теперь крестьянин мог выйти из общины с землей бесплатно. Отвод земельных участков выходцам из общин производился на следующих условиях.

1. Крестьянин мог получить свои полевые участки в том же виде, в каком ими пользовался, т. е. 5-10-15 полос и более (иногда до 100). В этом случае он пользовался пастбищами, лесами, сенокосами и водопоями вместе с общинниками.

2. Крестьянин мог с согласия общины свести все эти полосы в один отруб, т.

е. в один участок. Иногда к отрубам добавляли количество земли, равное его доли в сенокосных пастбищных угодьях.

3. Крестьянин мог с согласия общины получить хутор, который включал полный отруб с добавлением к нему усадебного участка и переноса туда дома и построек, тогда как в первых двух случаях усадьба оставалась в деревне. Отвод участков «выделенцам» назывался укреплением земли в личную собственность, а сами выделившиеся крестьяне — «укрепленцами».

4. Вместо земельного участка общество могло предложить выходящему из общины крестьянину за причитающуюся ему землю деньги по ее рыночной стоимости.

В первом случае нужно было получить разрешение простого большинства сельского схода, а во втором и третьем случаях — согласие двух третей крестьянского схода. За выходящими из общины укреплялись земельные участки, находившиеся в их пользовании со времени последнего передела. Если же выходящие из общины располагали излишками, появившимися в силу изменения численности и состава семьи, то за них вносилась плата, определявшаяся средними выкупными платежами сорокалетней давности. В течение месяца со дня подачи заявления «выделенца» о выходе общество должно было составить «приговор» с описанием укрепляемых участков. Если общество по каким-либо причинам отказывалось это сделать, «выдел» оформлялся постановлением земского начальника и утверждался уездным съездом земских начальников. Если в течение 30 дней не поступало отказа в регистрации с объяснением причин (отказ можно было обжаловать в суде), то считалось, что просьба «выделенца» удовлетворена. Важной составляющей указа было положение, касающееся замены семейной собственности на все имущество крестьянского двора личной собственностью домохозяина⁴³².

Указ дал старт реализации реформы: крестьяне получали право свободного

⁴³² Законодательные акты переходного времени: 1904-1908 гг.: сборник законов, манифестов, указов Пр. Сенату, рескриптов и положений Комитета министров, относящихся к преобразованию государственного строя России, с приложением алфавитного предметного указателя; под ред. пр.-доц. Н. И. Лазаревского. СПб.: юр. книжн. склад «Право», 1909. С. 453-461.

выхода из общины с укреплением в собственность участков из общинного надела. Указ был принят в порядке 87 статьи, а его реализация осуществлялась Комитетом по земельным делам и землеустроительными комиссиями. Снятие ограничений на выход крестьян из общины и переход к распространению личной собственности на землю, потребовали изменений в принципах функционирования Крестьянского банка. Указом от 15 ноября 1906 г. «О выдаче Крестьянским поземельным банком ссуд под залог наделных земель», отменились ограничения закона 14 декабря 1893 г. и разрешал выдачу крестьянам из банка ссуд под залог наделных земель⁴³³.

Землеустроительные комиссии создавались изначально для содействия Крестьянскому поземельному банку в покупке и продаже земли крестьянам. Одновременно на них возлагались задачи выработки предельных норм приобретения земли из состава, предназначенных для ликвидации крестьянам казенных, удельных и банковских земель, а также и общие предположения о порядке использования свободного казенного земельного фонда.

На полевой период 1908 г. в центрально-черноземных губерниях были предусмотрены следующие землеустроительные работы.

Во-первых, большой объем работ был запланирован на улучшение условий крестьянского землевладения на наделных и купленных крестьянских землях.

Согласно сведениям Земского отдела МВД, на сентябрь 1908 г. землеустроительными комиссиями был запланирован следующий объем работ, который был сгруппирован по нескольким видам работам. Нами осуществлена выборка из сводной таблицы и для удобства анализа представлена в отдельных таблицах № 5-8.

Как видим из данных таблицы № 5, работы по развитию хуторского и отрубного хозяйства были запланированы по трем центрально-черноземным губерниям, за исключением Курской. Наибольшее количество дел планировалось осуществить в Орловской губернии, где 851 крестьянский дворов желали перейти

⁴³³ Там же. С. 462.

на хутора или отруб. Объединить наделы планировали больше в Тамбовской губернии – 131 двор.

Совершенно не планировалась работа землеустроительных комиссии по наделению земель под выселки; в деятельности по обмену и разверстанию чересполосных наделных земель в частновладельческие планировалось только одно дело в Тамбовской губернии. По разделу земель между селениями и частями селений запланирована работа в трех губерниях в объеме 19 дел и ее выполнение предусматривало размежевание 48 689 десятин земли. Наибольший объем работ предусматривалось осуществить в Орловской губернии. Переход к подворно-наследственному землепользованию планировали Воронежская и Орловская губернии, при чем в последней объем землеустроительных работ был почти в 20 раз больше.

Деятельность землеустроительных комиссий по делам земель, приобретаемых за счет собственных капиталов Крестьянского поземельного банка от частных владельцев, должна была осуществляться в 116 имениях (См. таблицу № 7). Больше всего планировалось дел в Орловской, а меньший объем – в Тамбовской губерниях. Передача земель из удельного ведомства не планировалась только в Курской губернии. Наибольший объем работ должны были осуществить землемеры на площади более 16 тыс. десятин в Воронежской губернии.

За год комиссии должны были разрешить 115 дел, их которых 55 % приходилось на Тамбовскую губернию (См. таблицу № 8).

Итак, с 1908 г. в центрально-черноземных губерниях начались широкомасштабные землеустроительные работы.

Землеустроительные работы, или как их называли полевые периоды, осуществлялись на основании предварительного обследования по ходатайствам крестьян о землеустройстве уездными комиссиями. Затем особое распорядительное совещание составляло общегубернский план, которое утверждалось губернской комиссией. Данные цифры имели ориентировочный

характер и корректировались по мере необходимости. Межевым чинам назначались конкретные виды работ, а ответственное руководство каждым отдельным делом возлагалось на неприменных членов уездных землеустроительных комиссий или старших землемеров. На основании погуберних планов делались распоряжения о раскомандировании по губерниям землемеров.

При составлении плана работ допускалось включение в него лишь тех дел, которые прошли предварительное рассмотрение. Приоритетным признавалось на первом этапе сплошное разверстание сельских обществ на хутора или отруба, или выдел наделной земли в единоличную собственность значительным группам домохозяев. Затем по порядку исполнения шли разделы однопланых селений, выделы земли выселкам и части селений, ликвидация казенных земель, и, наконец, не имеющие особо показательного значения, выделы единоличных хозяев. Работы по ликвидации банковских земель относились к прерогативе банковских органов, к которым были прикомандированы землемеры землеустроительных комиссий.

Особое внимание уделялось и документальному оформлению всех землеустроительных дел. Так, они являлись правоустанавливающими на земельную собственность⁴³⁴.

С самого начала землеустроительных работ выяснилось, что для успешного их выполнения решающее значение имел вопрос о водоснабжении вновь образуемых хозяев. При составлении плана разверстания приходилось выяснять есть ли в каждом проектируемом участке в достаточном количестве питьевая вода.

В виду этого, Главное управление землеустройства и земледелия взяло на себя организационные и финансовые расходы по формированию гидротехнической службы при комиссиях. Общее заведывание этой частью возлагалось на отдел земельных улучшений, в ведении которого

⁴³⁴ Землеустройство (1907-1910 гг.). СПб. : тип. В.Ф. Киршбаума, 1911. С. 33.

сосредоточивался технический персонал, надзор и руководство изысканиями и работами⁴³⁵.

Были установлены три основные категории гидротехнических работ при землеустройстве:

- 1) обследование в водном отношении земель, подлежащих разверстанию;
- 2) устройство простейших обводнительных, осушительных и водоснабжающих сооружений непосредственно самими землеустроителями при содействии местного населения;
- 3) возведение более крупных и сложных гидротехнических сооружений, не могущих быть исполненными без помощи специалистов-гидротехников.

Департамент выделил на гидрологические работы 65 тыс. рублей, которые в числе других проводились в Воронежской и Тамбовской губерниях⁴³⁶.

Общее наблюдение за работами сосредоточивалось в губернских землеустроительных комиссиях.

Вопрос о необходимости гидрологических работ на правительственном уровне решен в июле 1907 г. Во-многом, это явилось ответной реакцией на земские начинания.

В частности, 19 января 1906 г. воронежское губернское земское собрание по докладу управы постановило:

- 1) признать в принципе необходимость правильной постановки дела водоснабжения, произвести гидрологическое обследование губернии;
- 2) поручить управе войти в сношение с специалистами и составить проект плана работ и смету необходимых затрат на него⁴³⁷.

Исполняя поручение собрания, управа обратилась к инженеру-гидротехнику Ричарду Павловичу Спарро с просьбой принять на себя труд составить проект и смету расходов по производству гидрогеологических исследований Воронежской

⁴³⁵ Там же. С. 34.

⁴³⁶ Обзор деятельности Главного управления землеустройства и земледелия за 1907 и 1908 гг. С. 34.

⁴³⁷ Журналы Воронежского губернского земского собрания: очередной сессии 11-20 декабря 1906 г. и чрезвычайной – 2-5 мая 1907 г. с приложениями (доклады, сметы и пр.). Воронеж: типо-литография Т-ва «Н. Кравцов и К.» (быв. Исаева), 1907. С. 19.

области. Предложение было принято и план им был составлен. По его подсчетам, затраты на обследование одного уезда составляли 21 565 руб, в том числе: на технический персонал – 11 965 руб., на текущие расходы – 3950 руб., единовременные затраты – 5650 руб⁴³⁸.

Таким образом, затраты на гидрологические исследования всех 12 уездов губернии определялись в размере 258 780 тыс. руб.

16 декабря 1906 г. Воронежский губернский экономический совет под председательством председателя губернской земской управы Алексея Ивановича Урсула, рассматривала проект Спарро об организации гидрологических и гидротехнических исследований Воронежской губернии. Совет признал желательным и необходимым гидротехнические исследования в губернии и полагал выделить на них следующие средства:

а) единовременные расходы на сумму 5650 руб. из бюджета губернского земства;

б) текущие расходы в сумме 3950 руб. из бюджета уездных земств;

в) на технический состав в сумме 11 965 руб из пособий от правительства.

С этой целью экономический совет предлагал губернскому собранию:

1) возбудить перед Главным управлением землеустройства и земледелия ходатайство об отпуске Воронежскому губернскому земству пособия из землеустроительного капитала на гидрологические исследования Воронежской губернии, как на первоначальные работы по землеустройству крестьян;

2) ходатайствовать перед правительством, чтобы в случае передачи на 10 лет в распоряжение уездных земств сумм государственного поземельного налога на укрепление оврагов, облесение и обводнение, большая часть этих сумм была выделена также и на гидрогеологические исследования.

Воронежское губернское земское собрание поддержало проект и поручило А. И. Урсуле ходатайствовать перед правительством об учреждении в Воронежской губернии должности инженера-гидротехника и ежегодном пособии

⁴³⁸ Там же. С. 165

губернскому земству на гидрогеологические сооружения в размере 21565 руб.

Также собрание разрешило управе израсходовать на гидротехнические сооружения 24000 руб., оставшиеся от 60 000 руб., ассигнованных по смете 1906 г. из страхового капитала на безвозмездное пособие земствам на водоснабжение⁴³⁹.

Оказание финансовой и другой помощи привело к оформлению особой гидротехнической комиссии при землеустройстве. Наряду с Воронежской губернией аналогичная комиссия возникла и Тамбовской⁴⁴⁰.

Гидротехнические обследования по обводнению и осушению в целях землеустройства осуществились в 1909 г. в 27 губерниях Европейской России на площади более 689 тыс. десятин земли. Обводнительные работы проводились в Воронежской, Курской, Орловской губерниях, осушительные мероприятия – в Курской, Орловской⁴⁴¹.

Изыскания и работы осуществлялись гидротехническими чинами отдела земельных улучшений на специальные средства, выделяемые как земствами, так и Департаментом государственных земельных отношений.

29 мая 1911 г. было принято «Положение о землеустройстве» предусматривающее следующие землеустроительные действия: 1) выдел земель отдельным селениям сельских обществ; 2) выдел земель выселкам и частям селений; 3) выдел отрубных участков отдельным членам сельских обществ и имеющих отдельное владение селений; 4) полное по целым сельским обществам и имеющим отдельное владение селениям разверстание угодий между членами общества или селения на отрубные участки; 5) уничтожение чересполосности земель с прилегающими владениями; 6) разверстание к одним местам (на отрубные участки) земель разного владения, включенных в одну дачу разверстания; 7) раздел угодий, находящихся в общем пользовании крестьян и

⁴³⁹ Журналы Воронежского губернского земского собрания: очередной сессии 11-20 декабря 1906 г. и чрезвычайной – 2-5 мая 1907 г. С. 33.

⁴⁴⁰ Комитет по землеустроительным делам. Краткий очерк. С. 50.

⁴⁴¹ Обзор деятельности Главного управления землеустройства и земледелия за 1909 год. Спб. : тип. Ф. И. Киршбаума, 1910. С. 75.

частных владельцев; 8) отграничение подлежащих землеустройству земель от смежных владений в тех случаях, когда предварительное установление внешних границ необходимо для исполнения вышеперечисленных землеустроительных действий⁴⁴².

Этот закон учитывал опыт землеустройства в России, накопленный в период первого этапа земельной реформы в 1906-1910 гг., и определял перспективы землевладения и землепользования.

Для практического осуществления землеустроительных работ, помимо «Наказа землеустроительным комиссиям по применению Положения о землеустройстве», утвержденного Комитетом по землеустроительным делам 19 июня 1911 г., и приложений к нему, была подготовлена «Инструкция для производства землемерных работ при землеустройстве (к ст. 17 Наказа)⁴⁴³.

Положение о землеустройстве и новый Наказ землеустроительным комиссиям от 19 июня 1911 г. изменили состав землеустроительных комиссий и расширили их полномочия, в том числе они получили права судебных органов по землеустроительным делам. Четкий перечень землеустроительных действий был определен законодательно, а сам термин «землеустройство» приобрел юридическое толкование. Роль комиссий перестала быть пассивной.

Всего в землеустроительные комиссии 4 центрально-черноземных губерний с момента их открытия в 1906 г. к 1 января 1914 г. поступили ходатайства о землеустройстве от 588 786 крестьян и прочих собственников.

Распределение ходатайств, поступивших в уездные землеустроительные комиссии, было неравномерным. Наибольшее число ходатайств поступило от Воронежской губернии, которая также по числу ходатайств, была лидером в Российской империи⁴⁴⁴.

В Курской губернии крестьяне Ново-Колодезного общества в количестве 173 домохозяев перешли на отруб. Решение о массовом выходе возникло под

⁴⁴² Землеустройство: сб. законов и распоряжений. Вып. 1. СПб. : деп. гос. зем. имуществ, 1914. С. 1

⁴⁴³ Там же. С. 267–291.

⁴⁴⁴ Отчетные сведения о деятельности землеустроительных комиссий на 1 января 1914 года. Пг. : тип. В. Ф. Киршбаума, 1914. С. 5.

влиянием рассказов двух ходоков, вернувшихся из Волынской губернии. Они убедили крестьян в преимуществе отрубного хозяйства: «Первое дело нет черезполосицы, нет этого горланства, когда у кого глотка шире, тот тебе и законы прописывает. Прописывали, ведь даже когда сев начинать, чем землю удобрять»⁴⁴⁵. Убеждали крестьян к выходу из общины отдельные приходские священники. Так, в Орловской губернии активным сторонником столыпинской реформы был священник Н. Рождественский⁴⁴⁶. Примечательно, что среди его прихожан был А. А. Коротеев, который был в ознакомительной поездке в Волынскую губернию: «Ему был дан обществом наказ, на что он должен был обратить особенное внимание при осмотре хуторских хозяйств. Именно он должен был выяснить на месте, как живут <...> хуторяне? Поскольку каждый в отдельности имеет земли? Каков севооборот у них и чем сеют? Каков скот и где пасут его? На свою ли землю там выселились или на покупную? Не сожалеют ли о выходе из общины и не стремятся ли воротиться обратно? Поручение односельчан Коротеев выполнил образцово и привез сведений более, чем необходимо»⁴⁴⁷.

Священник описал многие аспекты реализации столыпинской реформы, в том числе и момент торжественного выхода на хутора: «На это торжество прибыли: уездный предводитель дворянства В. А. Шеншин, уездный исправник, воинский начальник, председатель земской управы Д. В. Трубицын, чины губернской и уездной землеустроительных комиссий, земские начальники, соседние священники и пр.

В первом часу дня былъ отслужен в церкви молебен <...> По окончании молебна, Добрыньский староста поднес икону св. Чудотворца Николая непременно члену землеустроительной комиссии С. И. Соколову и благодарил его за все понесенные труды по разбивке однодворческой земли на хутора и отруба. По выходе изъ храма, стоя на церковном крыльце, уездный предводитель

⁴⁴⁵ Стремление к новой жизни // Сельский вестник. 1910. № 264 (23 нояб.)

⁴⁴⁶ *Рождественский Н.* Указ. соч. С. 437-445.

⁴⁴⁷ Там же. С. 442

дворянства 3. А. Шеншин поздравил однодворцев с благополучным расселением на хутора и долго вел беседу о преимуществах саксонского хозяйства и об искусственном удобрении. Однодворцы внимательно слушали речь предводителя и дружно благодарили его за «наставление», а также и всех гостей, почтивших своим присутствием их редкое торжество. Торжество закончилось общою трапезою»⁴⁴⁸.

За все время деятельности комиссий подготовительные работы произведены для 345 737 домохозяев, что составило от общего количества поступивших ходатайств 59 %. Количество подготовленных работ по отдельным губерниям колебалось от 154 183 в Воронежской губернии до 42 621 в Орловской.

Разверстание на хутора и отруба целыми селениями получило наибольшее распространение в Курской губернии, где ходатайствовали 31 714 домохозяев. Из общего количества всех ходатайств в губернии они составили 30 %. Меньше всего из Центрально-черноземных губерний ходатайствовали в Воронежской губернии – 10 547, но процент подготовленных дел был здесь выше – 86 %. В то время, как в Орловской – 53 % и Тамбовской – 60 %.

Распределение общего числа ходатайств по отдельным видам землеустроительным действиям показано в таблице № 9.

Выдел отдельных домохозяев получил наибольшее распространение в Воронежской губернии, наименьшее – в Орловской. О выделе отдельных селений сельских обществ ходатайствовали 253 430 домохозяев, завершилось подготовкой дел 170 218, что составило 67 %. По губерниям процент выполнения данного вида землеустроительных работ распределялся следующим образом: Воронежская – 62 %, Курская – 63%, Орловская – 75 %, Тамбовская – 82 %.

По количеству ходатайств о выделе выселков и частей селений лидировала Тамбовская губерния – 16 488, из них было завершено только 28 %. Наименьшее количество ходатайств поступило в землеустроительные комиссии Орловской губернии – 7 619, подготовлено – 2 584 или 33 %.

⁴⁴⁸ Там же. С. 445.

Ходатайствовали о разверстании на отрубные участки земель, включенных в одну дачу разверстания, чаще в Воронежской губернии. Комиссиями было подготовлено 11 371, что составило 36 % от общего числа ходатайств. Заявления об устранении черезполосицы поступили в от 43 237 домохозяев. В Тамбовской губернии подано 23 265 или 54 % от всех заявлений.

Работы по разделу угодий общего пользования крестьян и частных владельцев занимали не значительный объем от всех землеустроительных работ. Всего было подготовлено 3 587 дел по числу домохозяев, что составляло 1 % от всех подготовленных работ.

Деятельность комиссий по подготовке работ по ограничению земель была более продуктивной в Тамбовской губернии, где из 12 925 ходатайств были подготовлены 75 %.

В целом уездными землеустроительными комиссиями было подготовлено 59 % всех поступивших ходатайств, что было выше общероссийских показателей почти на 2 %⁴⁴⁹.

В Тамбовской губернии из общего числа 436137 домохозяев укрепило к концу 1909 г. в личную собственность 38537 человек, т. е. около 9 % , причем из общей площади земли (кроме леса), состоявших в пользовании сельских обществ – 2 868 390 дес., укреплено в личную собственность 174049 дес., т. е. 6 % всей площади.

Из числа укрепленной земли выделено к одному месту 5 тыс. дес., на которых образовано 922 отруба и разверстано на отруба и хутора 7364 дес. надельной земли, при чем образовано 1254 участка.

На казеннооброчных статьях, поступивших в распоряжении землеустроительных комиссий образовано 253 хутора и 1372 отруба, из коих уже заселены 25 хуторов и 170 отрубов, утверждены покупщики на 116 хуторов и 603 отруба и отведено участков, на которые покупщики еще не утверждены, 112 хуторских и 599 отрубных. Всего в Тамбовской губернии было образовано 1177

⁴⁴⁹ Подсчитано: Сводные данные по отдельным видам землеустроительных действий // Отчетные сведения о деятельности землеустроительных комиссий на 1 января 1914 года. С. 24.

хуторов и 8301 отруб на площади около 80 тыс. десятин⁴⁵⁰.

Анализ цифрового материала о деятельности землеустроительных комиссий свидетельствует, что работа шла достаточно продуктивна. Успех в деятельности был следствием хорошей подготовительной работы, планированием и согласованной деятельностью землеустроителей, землемерных чинов и землеустроительных комиссий в целом.

Потенциал землеустроительных комиссий не был исчерпан к началу Первой мировой войны. Сами земцы и правительственные чины осознавали, что удовлетворение всех ходатайств возможно только постепенно, в течение нескольких лет.

Начавшаяся война фактически «остановила» реформаторский замысел П. А. Столыпина. Февральская революция 1917 г., изменившая политический строй России, оказала непосредственное влияние на судьбу столыпинского землеустройства. Главный Земельный комитет постановил признать необходимость упразднения губернских и уездных землеустроительных комиссий, кроме канцелярии и землеустроительной части.

⁴⁵⁰ Обращение Тамбовского вице-губернатора Н. Шильдер-Шульднера к собранию Тамбовского губернского земства // 44-е очередное Тамбовское губернского земства. Тамбов: [б. и], 1910. С. 3-4.

Глава 3. Эволюция земской агрономической деятельности в условиях столыпинской аграрной реформы

3.1. Изменения организационной структуры земских агрономических учреждений

С началом столыпинских аграрных преобразований интерес к агрономическим инновациям значительно увеличился. Земские учреждения стали более активно проводить в жизнь идеи, направленные на интенсификацию крестьянских хозяйств. Для многих из них все более очевидным становится, что без организации целого комплекса агрикультурных мероприятий осуществлять реформу будет крайне сложно.

Важной задачей в этом направлении была координация деятельности земской агрономии.

Главное управление землеустройства и земледелия в 1908 г. вышло с инициативой о создании в каждой губернии при губернской землеустроительной комиссии Особого агрономического совещания⁴⁵¹. В состав совещаний вошли с правом решающего голоса все члены губернской земской управы и губернской землеустроительной комиссии, а также весь правительственный и земский агрономический персонал.

На совещание было возложено рассмотрение поездных предложений об организации агрономической помощи в районах землеустройства и составление на их основе погубернского плана, а передаваемого затем в Главное управление землеустройства и земледелия. Также для разрешения, возникавших технических вопросов при осуществлении агрономических мероприятий, стали созываться периодические совещания агрономов.

Земствами уже был накоплен определенный опыт их осуществления. К 1910 г., по сведениям В. В. Морачевского, созыв совещаний не практиковали из центрально-черноземных губерний, только в Воронежской⁴⁵².

⁴⁵¹ Губский Н. М. Агрономическая помощь в районах землеустройства за 1913 год ; сост. Н. М. Губский. Пг. : тип. АО тип. дела, 1915. С. 7

⁴⁵² Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1910 год). С. 44.

Однако практика созыва агрономических совещаний у воронежского земства была.

7-9 июля 1909 г. губернское агрономическое совещание рассматривало вопрос об изменениях общегубернской агрономической организации. Агрономическое совещание действовало при Экономическом совете⁴⁵³.

19-21 декабря 1910 г. состоялось очередное агрономическое совещание В нем приняло участие 26 человек, в том числе 7 представителей губернской управы, 1 губернский гласный, 1 уполномоченный по сельскохозяйственной части в Воронежской губернии, 1 управляющий сельскохозяйственной школой, 10 уездных земских агрономов и 6 специалистов Департамента земледелия.

На этом совещании были рассмотрены следующие вопросы:

- 1) проект доклада об агрономической организации;
- 2) исследование скотоводства;
- 3) организация показательных участков;
- 4) изменения законодательства о ввозе импортных сельскохозяйственных машин и орудий;
- 5) о плане мероприятий по улучшению скотоводства в Воронежской губернии.

Обсуждение этих вопросов и принятие по ним решений легли в основу вносимых губернской управой земскому собранию докладов⁴⁵⁴.

Правительство при организации крупномасштабных аграрных преобразований рассчитывало на опыт земских учреждений и осознавало, что осуществление положений реформы возможно только при тесном взаимодействии государственных и земских учреждений. При этом со стороны правительства наблюдалась тенденция передать обслуживание районов землеустройства местному самоуправлению.

П. А. Столыпин обратился с предложением к земским собраниям принять

⁴⁵³ Журналы Землянского уездного земского собрания очередной сессии 1909 года. С. 103

⁴⁵⁴ Журналы и доклады губернского агрономического совещания. Воронеж: типо-лит. Т-ва «Печатник», 1913. Вып. 11: 4 - 6 дек. 1912 г. С. 3.

на свое попечение агрономическую помощь хуторянам и отрубникам.

Обращение активизировало вопрос об агрономических мероприятиях со стороны земства и привело к обсуждению необходимости учреждения агрономической организации⁴⁵⁵.

Последовавшие в ответ постановления земских собраний показали, что большая часть земств положительно приняла предложения правительства, ассигновав значительные средства и возбудив ходатайства об отпуске средств из государственного бюджета. Так, Борисоглебское уездное земское собрание постановило «принять с 1911 г. в ведение земства правительственную организацию агрономической помощи населению и кредитов казны на условиях самостоятельного распорядительства организацией помощи в Борисоглебском уезде»⁴⁵⁶.

Правительство в свою очередь предложило Особым агрономическим совещаниям привлекать земства к организации агрономической помощи. По мнению Н. М. Губского, к 1914 г. между правительственными и земскими учреждениями сложилась следующая модель: в Курской и Тамбовской губерниях агрономическая помощь единоличным хозяйствам всецело концентрировалась в руках земства, в Орловской – большая часть деятельности была в руках земства. Воронежская губерния не названа в числе первых двух групп, и следует считать, что она была в третьей группе губерний – «правительственной агрономии»⁴⁵⁷.

Рассмотрим подробнее изменения агрономических организаций в центрально-черноземных губерниях.

В 1906 г. Воронежская агрономическая организация состояла из следующих органов: губернского экономического совета; уездных экономических советов; губернского агронома; уездных агрономов; агрономических совещаний.

Подобная агрономическая модель была признана губернским земским собранием на заседаниях 9-10 марта 1905 г. При этом функции агрономических

⁴⁵⁵ Журналы Землянского уездного земского собрания очередной сессии 1909 года. С. 260.

⁴⁵⁶ Сельский вестник. 1910. № 118 (27 мая).

⁴⁵⁷ Губский Н. М. Агрономическая помощь в районах землеустройства за 1913 год. С. 9-10

совещаний не были определены⁴⁵⁸. 17 января 1908 г. Губернское земское собрание приняло постановление о возобновлении с 1909 г. временно–приостановленную агрономическую организацию по Воронежской губернии⁴⁵⁹. При принятии решения о возобновлении общегубернской организации подчеркивалось, что должен сохраниться совместная деятельность губернского и уездного земства, где последние могли проявлять самостоятельность. Также предлагалось реорганизовать губернский экономический совет, пригласив в них агрономов и учредить при губернской управе агрономические совещания. Губернское земство должно было взять на себя часть содержания уездных агрономов⁴⁶⁰.

В 1909 г. в Воронежской губернии существовали коллегиальные совещательные и исполнительные органы земств (см. таблицу № 10).

Как видим из приведенных данных, коллегиальные совещательные или исполнительные сельскохозяйственные органы были созданы везде, за исключением только одного Задонского района. В Богучарском уезде функционировали при земстве сразу два совещательных органа – Экономический и Агрономический советы.

Самым старым был Бобровский Экономический совет, возникший в 1894 г., самым «молодым» – Новохоперский. Из 13 совещательных органов подавляющая масса (11) была организована до столыпинской аграрной реформы, что составляло 85 %.

Ситуация с исполнительными органами была иной, в 13 земствах их было 8 (61 %). Здесь старейшим был Коротоякский сельскохозяйственный стол, возникший в 1898 г. Дореформенными были 5 органов, а в условиях реформы возникли в трех земствах: Валуйском уездном (1907 г.), Воронежском губернском (1909 г.), Павловском уездном (1909 г.). Руководили ими в большинстве своем председатели или члены управы, в трех – уездные агрономы.

3 октября 1910 г. состоялись выборы в экономический совет Задонского

⁴⁵⁸ Журналы Землянского уездного земского собрания очередной сессии 1909 года. С. 104.

⁴⁵⁹ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1909 год). Ч. II. С. 395.

⁴⁶⁰ Журналы Землянского уездного земского собрания очередной сессии 1909 года. С.119

земства, который завершил оформление агрономических совещательных органов земств. Однако состав экономического совета был отменен губернатором и состоялись новые выборы⁴⁶¹.

В 1909 г. должности агрономов учреждены при Воронежской губернской управе и уездных: Бобровской, Валуйской, Коротоякской, Нижнедевицкой, Новохоперской, Острогожской и Павловской; в следующем году должность уездного агронома учреждена в Богучарском, Воронежском уездах; в 1911 г. в Бирюченском, Задонском уездах. В последнем 12 уезде Воронежской губернии, где должность была учреждена в 1915 г., стал Землянский уезд⁴⁶².

Начало столыпинской аграрной реформы в Курской губернии привела к трансформации земской агрономической губернской организации. Создание землеустроительной комиссии привело к упразднению должности губернского агронома. В уездах – земская агрономия сохранилась.

В губернии существовали при уездных земствах коллегиальные совещательные и исполнительные сельскохозяйственные органы (см. таблицу № 11).

Как видно из данных за 1910 г. сельскохозяйственные органы существовали при 10 уездных земствах. Старейшим органом был агрономический отдел, который учрежден при Белгородской управе в 1894 г. Последним по времени возникновения был сельскохозяйственный комитет Тимского уездного земского собрания (1909 г.). Так же четко прослеживается динамика их возникновения в период с 1894-1903 г. – учреждены 13 совещательных и исполнительных сельскохозяйственных органов, затем только в 1906 г. Обоянская управа учредила сельскохозяйственный стол. Функционировали 7 коллегиальных совещательных органов и 8 исполнительных органов.

С момента ликвидации общегубернской организации агрономический персонал содержался за счет уездных земств. Должности агрономов и

⁴⁶¹ Журналы Задонского уездного земского собрания очередной сессии 1911 года. С докладами Управы и приложениями к ним. Воронеж: лито-тип. «Т-ва Н. Кравцова и К^о», 1912. С. 538.

⁴⁶² Местный агрономический персонал, состоявший на правительственной и общественной службе 1 января 1916 г.: справочник; под общ. ред. В. Н. Штейна. Пг. : тип. В. Ф. Киршбаума, 1917. С. 55.

инструкторов по полеводству были учреждены при управах: Белгородской, Грайворонской, Корочанской, Курской, Новооскольской, Обоянской, Суджанской, Тимской, Фатежской и Щигровской⁴⁶³.

На уездных совещаниях представителей земской и правительственной агрономии в августе 1910 г. по вопросу «правильной и широкой организации агрономической помощи крестьянскому населению» были озвучены пожелания Департамента земледелия о введении в уездах участковой агрономии при особом агрономическом персонале с прокатными станциями, зерноочистительными пунктами и другими материалами⁴⁶⁴.

В 1911 г. уездные земства приступили к учреждению участковой агрономической сети. Дмитриевское земское собрание сочло необходимым учредить должности 3 участковых агрономов с 1912 г. Уезд делился на 3 участка радиусом 18 верст, или площадью 800 кв. верст, с количеством селений до 90 и с хозяйственной площадью около 800 дес.⁴⁶⁵. Щигровское земское собрание 18 марта 1911 г. приняло решение «ввести немедленно же участковую агрономическую организацию, разделив уезд на 3 агрономических участка»⁴⁶⁶. Щигровская земская управа 23 сентября 1911 г. приняла решение о создании 4-х агрономических участков⁴⁶⁷.

К 1 января 1914 г. участковая агрономия была создана во всей губернии. Участковая агрономия в виде двух участков функционировала в Белгородском, Корочанском, Курском, Льговском, Рыльском, Суджанском, Фатежском уездах, трех участков – в Грайворонский, Дмитриевском, Обоянском, Путивльском, Тимском, Щигровском уездах и четырех участков – в Новооскольском,

⁴⁶³ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1909 год). Ч. II. С. 188.

⁴⁶⁴ Журналы заседаний XLVI очередного Белгородского уездного земского собрания за 1910 год и экстренного за 24 апреля 1911 год. Курск: тип. губ. зем., 1911. С. 451.

⁴⁶⁵ Журнал заседания XLVII очередного Дмитриевского уездного земского собрания за 1911 год. Курск: тип. . губ. зем., 1912. С. 442.

⁴⁶⁶ Журнал заседания чрезвычайного Щигровского уездного земского собрания 18 марта 1911 года. Курск: тип. губ. зем., 1911. С. 13.

⁴⁶⁷ Журналы заседаний XLVII очередного Щигровского уездного земского собрания за 1911 год. Курск, Курск: тип. губ. зем., 1912. С. 27.

Старооскольском уездах⁴⁶⁸.

Численность земского агрономического персонала насчитывала 194 человек⁴⁶⁹.

В Орловской губернии центр агрономических преобразований переместился от земств к губернской землеустроительной комиссии. Земское губернское собрание ликвидировало должность губернского агронома. На уездных земских собраниях развернулись по данному вопросу дискуссии. Одни земцы выступили за ликвидацию уездной агрономии, другие – ее отстаивали. 27 сентября 1906 г. на заседании Щигровского земского собрания гласный Н. Е. Марков⁴⁷⁰ (он являлся и членом губернской управы) выступил с предложением упразднить должность уездного агронома. Земское собрание выступило категорически против и должность агронома была сохранена⁴⁷¹.

В 1908 г. при Орловской губернской землеустроительной комиссии было организовано особое совещание для рассмотрения агрономических вопросов. В него с правом решающего голоса вошли все члены губернской комиссии, губернской земской управы, земские агрономические силы, специалисты по сельскому хозяйству. Губернатор С. С. Андреевский стоял на позиции, что преобразования в сельском хозяйстве можно осуществить только при активном участии земцев. В августе в адрес уездных земств губернатором направлено предложение: «признавая с своей стороны, в видах более всестороннего освещения дела, полезным участие в означенном совещании представителя от земства знакомого с сельским хозяйством, предложил Управе представить очередному уездному земскому собранию вопрос об избрании представителя от земского собрания в упомянутое совещание»⁴⁷².

⁴⁶⁸ Местный агрономический персонал, состоявший на правительственной и общественной службе 1 января 1914 г.: справочник; под общ. ред. В. Н. Штейна. Пг. : тип. В. Ф. Киришбаума, 1914. С. 162-174.

⁴⁶⁹ Местный агрономический персонал, состоявший на правительственной и общественной службе 1 января 1915 г.: справочник; под общ. ред. В. Н. Штейна. Пг. : тип. В. Ф. Киришбаума, 1915. С. 556.

⁴⁷⁰ Николай Евгеньевич Марков (Марков Второй) (1866-1945) — русский политик правых взглядов, депутат Государственной думы Российской империи III созыва и IV созыва.

⁴⁷¹ Журналы заседаний XLII очередного Щигровского уездного земского собрания за 1906 г. Курск: тип. губ. зем., 1907. С. 258-259.

⁴⁷² Постановления XLII Севского уездного земского 1908 года. Севск: тип. А. Г. Лосевой, 1909. С. 58.

К моменту создания агрономического совещания при губернской землеустроительной комиссии в Орловской губернии уже оформились коллегиальные земские органы (см. таблицу № 12).

Из 16 сельскохозяйственных органов Орловской губернии были учреждены в конце XIX в. – 7, с 1901 по 1906 г. – 6 и с начала столыпинской земской реформы – 3⁴⁷³.

К 1910 г. в губернии земский агрономический персонал был представлен 13 должностными лицами: 2 уездных агронома, 2 делопроизводителя, 1 специалист, 8 заведующих сельскохозяйственными складами⁴⁷⁴.

Уездная агрономия полностью отсутствовала в Карачевском, Кромском, Ливенском, Малоархангельском, Орловском уездах.

Уездные агрономы были на службе у Севского и Трубчевского уездного земства. На службе у первого земства был и единственный в губернии земский инструктор по садоводству⁴⁷⁵. В июле 1910 г. агроном Трубчевского земства перешел на службу в Орловскую губернскую землеустроительную комиссию⁴⁷⁶. В результате, во всей губернии остался только один уездный агроном. Остальные уездные земства привлекали откомандированных в их распоряжение инструкторов или практикантов по полеводству. Уездные земства агрономическую деятельность практически свели к нулю, ограничиваясь выделением средств на командировки. Самостоятельные агрономические мероприятия практиковали лишь Елецкое и Малоархангельское земства.

4 декабря 1910 г. Орловское губернское земское собрание приняло решение о введении в губернии земской участковой агрономии.

Собрание поддержало мнение губернской управы о желательности передать инструкцию для лиц и учреждений агрономической организации Орловского губернского земства, но, «не желая откладывать введения агрономической

⁴⁷³ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1909 год). Ч. II. С. 435.

⁴⁷⁴ Местный агрономический персонал, состоявший на правительственной и общественной службе 1 января 1910 г.: справочник; под ред. В. Н. Штейна. СПб. : тип. В. Ф. Киршбаума, 1910. С. 148

⁴⁷⁵ Там же. С. 66

⁴⁷⁶ Отчеты инспекторов сельского хозяйства, уполномоченных по хозяйственной части и правительственных агрономов 19 губерний Европейской России за 1910 год. СПб. : тип. П. П. Сойкина, 1912. С. 7.

организации», ввела ее «теперь—же»⁴⁷⁷.

Учреждая агрономическую организацию, земство фактически вводило уездную агрономию, но «гораздо целесообразно называть агрономов, находящихся в уездах не уездными участковыми агрономами, а участковыми агрономами, на содержание которых только и помогает главное управление землеустройства и земледелия»⁴⁷⁸.

Председатель губернской управы С. Н. Маслов заявил собранию, что 11 уездов единогласно присоединились к передаче агрономии земству. По предложению гласного А. С. Блохина агрономия по Орловскому уезду была передана непосредственно губернскому земству⁴⁷⁹.

Учреждались должности 28 участковых агрономов и одна – губернского агронома. Для реализации постановления земство внесло 16 600 руб. и ходатайствовало о пособии из казны в размере 27 200 руб. Уездные земства выделяли 13 600 руб.⁴⁸⁰

Создание участковой земской агрономии началось в следующем 1911 г.

Первоначально, как правило, земства учреждали должности двух участковых агрономов, но затем под влиянием объема работ шли по пути увеличения земского персонала. Так, Малоархангельское земство пригласив 2 агрономов весной 1911 г., в следующем году уезд был разделен на 4 агрономических участка⁴⁸¹. В Брянском уезде первоначально было организовано два участка, на следующий год был организован третий⁴⁸².

Аналогичная ситуация наблюдалась и в других земствах.

Появление земских агрономов и осуществление крупных агрономических мероприятий способствовали возникновению земских совещательных органов и

⁴⁷⁷ Журналы XLV очередного Орловского губернского земского собрания 1910 года. Орел: тип. С. А. Зайцевой, 1911. С. 70.

⁴⁷⁸ Там же.

⁴⁷⁹ Там же. С. 75.

⁴⁸⁰ Агрономическая помощь в Орловской губернии // Сельский вестник. 1910, № 277 (9 дек.)

⁴⁸¹ Обзор земских мероприятий по агрономической помощи населению Малоархангельского уезда за время с 1-го января 1912 г. по 1-е января 1913 года. Орел: тип. А. А. Логунова, 1913. С. 5.

⁴⁸² Доклады Брянской Уездной Земской Управы XLVI-му очередному Брянскому Уездному Земскому Собранию 1911 года. Брянск: Типография Л. И. Итина, 1911. С. 202-203.

исполнительных сельскохозяйственных органов.

Их возникновение были продиктованы необходимостью координации агрономических мероприятий. Распространенным в губернии стал сельскохозяйственный совет, деятельность которого определялась особой инструкцией, утвержденной Орловским губернским земским собранием⁴⁸³.

В состав уездного сельскохозяйственного совета входили гласные, избранные уездным земским собранием, члены уездной управы, представитель губернского земского собрания, инспектор сельского хозяйства и состоящие при нем специалисты, губернский агроном, непрременный член уездной землеустроительной комиссии, два выборных от той же комиссии, участковые агрономы.

Характер деятельности сельскохозяйственных комиссий и перечень рассматриваемых вопросов можно рассмотреть на примере Малоархангельского уездного сельскохозяйственного совета.

Совет собирался в течение 1912 г. – 11 раз, т. е. почти каждый месяц. Агрономы разбирали следующие вопросы:

1. Передачей хуторской агрономии в ведение земства.
2. Проект инструкции для лиц и учреждений Орловской губернской агрономической организации.
3. Об улучшении коневодства.
4. Об устройстве уездной и мелкорайонных сельскохозяйственных выставок.
5. Распределение в уезде агрономических участков, показательных полей, зерноочистительных пунктов и обозов.
6. Открытие случных пунктов.
7. Текущая агрономическая деятельность.
8. Сметы расходов на агрономические мероприятия.

На советах, кроме обсуждения вопросов повестки, участковые агрономы

⁴⁸³ Журналы XLV очередного Орловского губернского земского собрания. С. 74

отчитывались о своей деятельности за месяц⁴⁸⁴. Агрономические советы созывались в дни заседаний землеустроительных комиссий⁴⁸⁵.

В 1914 г. земская агрономия была создана во всех уездах Орловской губернии. В большинстве уездов функционировала только земская агрономия, так как в начале 1912 г. было принято решение о передаче, при согласии земств, агрономическая правительственная организация передавалась земскому управлению. Практически все уездные земства пошли на пути приема правительственной агрономии. Исключение составил Орловский уезд, где преобладал правительственный агрономический персонал, хотя изначально планировалось создать в уезде агрономию под руководством губернского земства.

Оформление Орловской уездной правительственной агрономической организации произошло в 1911 г., учреждением 11 должностей: 1 агроном землеустроительной комиссии, 8 сельскохозяйственных старост. В 1913 г. – была введена должность 2-го агронома землеустроительной комиссии.

Уезд был разделен на части: северную и южную⁴⁸⁶.

Земская агрономия в уезде отличалась постоянной динамикой, что отражалось в отчетах Департамента земледелия. Так, в 1911 г. в уезде земской агрономии не было, а в 1912 г. учреждена должность уездного агронома⁴⁸⁷, в 1913 г. введены должности 6 земских сельскохозяйственных старост⁴⁸⁸. На 1 января 1915 г., по данным Департамента, земской агрономии в уезде не было⁴⁸⁹. Однако, возможно, их отсутствие объяснялось мобилизацией на военную службу. В частности, Орловское губернское земство на чрезвычайном собрании 28 июля 1914 г. сообщало о мобилизации 71 служащего земства на военную службу, в том числе агрономов и сельскохозяйственных старост⁴⁹⁰. По данным за 1916 г., на земской агрономической службе состояло 3 человека: уездный агроном,

⁴⁸⁴ Обзор земских мероприятий по агрономической помощи населению Малоархангельского уезда ... С. 5.

⁴⁸⁵ Там же. С. 134.

⁴⁸⁶ Местный агрономический персонал... 1 января 1914 г. С. 234.

⁴⁸⁷ Местный агрономический персонал... 1 января 1913 г. С. 176.

⁴⁸⁸ Местный агрономический персонал... 1 января 1914 г. С. 234.

⁴⁸⁹ Местный агрономический персонал... 1 января 1915 г. С. 261.

⁴⁹⁰ Журнал чрезвычайного Орловского губернского земского собрания 28 июля 1914 года и доклады к нему. Орел: тип. В. С. Зайцева, 1914. С. 6.

участковый агроном и делопроизводитель⁴⁹¹.

На начало 1914 г. на земской агрономическом службе в Орловской губернии состояло 163 человека⁴⁹². В начале 1910 г. на земской службе было всего 13 человек⁴⁹³.

В Тамбовской губернии общегубернская агрономическая организация в 1909 г. была неорганизованной. В 1890-е гг. в губернии была создана первая в Российской империи общегубернская организация, которая вскоре была ликвидирована. Попытки ее воссоздания предпринимались земством и позднее.

В 1904-1905 гг. тамбовские земские деятели после активного обсуждения на уездном и губернском уровне пришли к решению о необходимости создания общегубернской земской агрономической организации. Реализации планов помешали революционные события и кадровые изменения в составе органов местного самоуправления⁴⁹⁴.

Сведения о коллегиальных органах представлены в таблице № 13.

Всего в губернии функционировало 9 земских органов. Они были созданы в 5 из 12 уездных земств. Большая часть из них появилась при создании первой губернской агрономической организации в 1890-е гг. В 1905 г. – возникло 3 (Кирсановское и Темниковское экономические совещания уездного земского собрания, экономический отдел Темниковской управы). В 1907 г. – сельскохозяйственный комитет Моршанского уездного земского собрания. В 1909 г. должности уездных агрономов были учреждены только при трех управах: Моршанской, Темниковской, Тамбовской. В следующем году принято решение о восстановлении упраздненной в 1905 г. должности губернского агронома и уездных в Спасском и Шацком уездах⁴⁹⁵.

В 1910 г. Тамбовское губернское собрание принимает решение на

⁴⁹¹ Местный агрономический персонал, состоявший на правительственной и общественной службе 1 января 1916 г. С. 229.

⁴⁹² Местный агрономический персонал, состоявший на правительственной и общественной службе 1 января 1914 г. С. 512.

⁴⁹³ Местный агрономический персонал, состоявший на правительственной и общественной службе 1 января 1910 г. С. 148.

⁴⁹⁴ *Бобынин Н. Н.* Указ. соч. С. 59

⁴⁹⁵ Там же.

основании постановлений уездных собраний об утверждении следующего агрономического персонала: уездных агрономов – 10, участковых агрономов – 10, помощников участковых агрономов – 6, инструкторов по травосеянию - 2, инструкторов по пчеловодству – 1⁴⁹⁶.

Участковые агрономы были введены во всех 8 уездах, а в 4 уездах уездные агрономы работали на 2 уезда. Деятельность Лебедянского уездного агронома распространялась и на Липецкий уезд, Спасского – на Елатомский⁴⁹⁷.

К 1914 году земская агрономия была представлена следующими должностями и учреждениями.

Губернский уровень: губернский агроном, губернский специалист по животноводству, почвовед, опытная сельскохозяйственная станция, почвенная станция и среднее сельскохозяйственное училище.

Уездный уровень.

Борисоглебский уезд: 6 агрономических участков с 6 участковыми агрономами и 6 помощниками агрономов, инструктор по кооперации и инструктор по садоводству; 6 прокатных и зерноочистительных пунктов с сельскохозяйственными машинами и орудиями, 6 случных пунктов (быки и хряки), 3 сельскохозяйственных склада и 1 низшее сельскохозяйственное училище.

Елатомский уезд: 3 агрономических участка с 3 участковыми агрономами и 3 помощниками агрономов; 4 прокатных и зерноочистительных пункта, 3 случных пункта и 3 сельскохозяйственных склада.

Кирсановский уезд: 6 агрономических участков с 6 участковыми агрономами и 6 помощниками агрономов, 1 инструктор по садоводству и 1 инструктор по огородничеству; 6 прокатных и зерноочистительных пунктов, 6 случных пунктов и 2 сельскохозяйственных склада.

Козловский уезд: 7 агрономических участков с 7 участковыми агрономами

⁴⁹⁶ Экономическая помощь населению Тамбовской губернии ... С. 76.

⁴⁹⁷ Тамбовское губернское земство. 44-е очередное собрание Тамбовского губернского земства. Тамбов: [б. и.], 1910. С. 20.

и 7 помощниками агрономов, инструктор по садоводству; 6 прокатных и зерноочистительных пунктов, 16 случных пунктов и 2 сельскохозяйственных склада.

Лебедянский уезд: 4 агрономических участка с 4 участковыми агрономами и 5 помощниками агрономов, 1 инструктор по садоводству; 4 прокатных и зерноочистительных пункта, 4 случных пункта, 1 сельскохозяйственный склад.

Липецкий уезд: 4 агрономических участка с 4 участковыми агрономами и 4 помощниками агрономов, заведующий агрономическим отделом, 1 инструктор по кооперации, 1 инструктор по садоводству; 4 больших и 6 малых прокатных и зерноочистительных пунктов. 10 случных пунктов и 2 сельскохозяйственных склада.

Моршанский уезд: 5 агрономических участков с 5 участковыми агрономами и 8 помощниками агрономов, заведующий агрономическим отделом, 1 инструктор по кооперации, инструктор по животноводству, 1 инструктор по садоводству; 8 прокатных и зерноочистительных пунктов, 14 случных пунктов, 4 сельскохозяйственных склада и 1 плодовый участок.

Спасский уезд: 3 агрономических участка с 3 агрономами и 3 помощниками агрономов; 3 прокатных и зерноочистительных пункта, 2 случных пункта, 3 сельскохозяйственных склада.

Тамбовский уезд: 8 агрономических участков с 8 участковыми агрономами и 8 помощниками агрономов, 1 инструктор по полеводству. 1 инструктор по кооперации, 1 инструктор по садоводству; 8 прокатных и зерноочистительных пунктов, 1 сельскохозяйственный склад.

Темниковский уезд: 5 агрономических участков с 5 участковыми агрономами и 5 помощниками агрономов, 1 инструктор по луговодству, 1 инструктор по пчеловодству; 5 прокатных и зерноочистительных пунктов, 7 случных пунктов и 2 сельскохозяйственных склада.

Усманский уезд: 5 агрономических участков с 5 участковыми агрономами и 5 помощниками агрономов, заведующий агрономическим отделом, 1 инструктор

по садоводству, 1 инструктор по кооперации, 5 прокатных и зерноочистительных пунктов, 5 случных пунктов и 2 сельскохозяйственных склада.

Шацкий уезд: 6 агрономических участков с 6 агрономами и 6 помощниками агрономов, 1 инструктор по садоводству, 1 инструктор по луговодству, 6 прокатных и зерноочистительных пунктов, 6 случных пунктов и 3 сельскохозяйственных склада⁴⁹⁸.

Таким образом, на земской службе в Тамбовской губернии находилось 65 агрономов, 65 помощников агрономов, 20 специалистов и инструкторов различных специальностей.

Следует отметить, что несмотря на тяготы Первой мировой войны, земство не прекратило агрономические мероприятия и во время войны происходил рост агрономического персонала.

Как видно из данных таблицы № 14, численность агрономического персонала на земской службе в количественных показателях выросла по сравнению с 1910 г. в 5 раз. Наибольший рост агрономического персонала происходил на уровне участковых агрономов и сельскохозяйственных старост. Рост агрономического персонала происходил во всех губерниях. Это происходило вследствие создания участковой земской агрономии, которая становилась основным проводником аграрной столыпинской реформы в деревне.

3.2. Земские расходы на мероприятия по модернизации сельского хозяйства

Рост численности земского агрономического персонала, увеличение масштаба агрономических мероприятий требовали значительных финансовых затрат.

В конце XIX в. доля затрат на экономические мероприятия в целом в общих расходах земств были крайне незначительны или как отмечал Б. Б.

⁴⁹⁸ Павлов Ф. А. Современное положение общественной агрономии в Тамбовской губернии // Сельскохозяйственная жизнь: двухнедельный сельскохозяйственный, кооперативный и экономический журнал. Тамбов: тип. губ.зем., 1914. № 4-5. С. 170-171.

Веселовский, «крайне ничтожны»⁴⁹⁹.

В 1895 г. в Воронежской губернии сумма расходов на экономические мероприятия выразилась в размере 16, 7 тыс. рублей, из которых на долю уездных земств принадлежало только 700 руб. или 0,4 %. В Курской губернии – 17, 1 тыс. руб., из которых на долю уездных земств приходилось 12, 3 тыс. руб. или 72 %. В Орловской губернии - 58, 9 тыс. руб., из них 56,4 тыс. руб. или 96 %. В Тамбовской губернии – 50,6 тыс. руб., соответственно 2,7 тыс. руб. или 5 %.

Как видим, во всех центральночерноземных губерниях земства несли бремя расходов на экономические мероприятия. По общим суммам, выделяемым земствами, лидером была Орловская губерния, затем шли по убыванию Тамбовская, Курская, Воронежская.

Так же неодинакова была и роль губернского земства. Больше всего выделяло средства Тамбовское земство, так как в тот период здесь функционировала общегубернская агрономическая организация. Воронежское губернное земство вносило 99, 6 % ассигнаций.

Орловская и Курские губернии отличались активностью уездных земств, которые сами инициировали и финансировали различные экономические мероприятия в своих уездах.

Интересны сведения об участии уездных земств в расходах на экономические мероприятия. Так, из 12 уездных земств Воронежской губернии ассигновали суммы на экономические расходы только 2 или 17 %, в Курской губернии из 15 выделяли 9, или 60 %, в Орловской губернии из 12 – 9, или 75% земств, в Тамбовской губернии из 12 – 10, или 83 %. Как видно, в процентном соотношении больше всего выделяли средства тамбовские уездные земства, но по масштабам средств – орловские, где в среднем на 1 земство приходилось 5,6 тыс. рублей. Два воронежские уездные земства на экономические нужды выделили в среднем по 350 руб.

Динамика расходов земств на экономические мероприятия отражены в

⁴⁹⁹ Веселовский Б. Б. История земства за сорок лет. Т. 2. С. 17.

таблице № 15. Как видно из приведенных данных, по сравнению с 1895 г. расходы на экономические мероприятия по центрально-черноземным губерниям выросли в 2,5 раза. Наибольшие вложения делало Курское земство, увеличив суммы в 8,7 раза. Орловское земство вкладывало в экономику меньше Курского земства почти в 2 раза, но они были практически такими же, как у Воронежского, разница составляла всего 6,3 тыс. руб.

Отрицательная динамика была только у Тамбовского земства, что было последствием создания и последующего упразднения общегубернской агрономической организации.

Однако отдельной статистики именно на агрономические мероприятия в те годы не вели, и они входили § IX «Расходы по содействию экономическому благосостоянию».

Орловское земство заложило в ст. 4 «Мероприятия по улучшению в сельском хозяйстве (опытные поля, учебные фермы, семенные хозяйства, питомники различных растений, склады, устройство выставок, случные пункты и проч.):

- а) на пополнение займа по устройству заводской конюшни – 4 тыс. руб.;
- б) на уплату процентов по займу 15 900 руб. из 3 % годовых – 477 руб.;
- в) на содержание конюшни – 1032 руб.;
- г) на ремонт конюшни – 1549 руб.;
- д) на выдачу премий крестьянам за выставленных лошадей – 75 руб.

Ст. 8. Содержание агрономов, сельскохозяйственных советов и проч.:

- а) на содержание сельскохозяйственного бюро – 10522 руб.;
- б) на квартирное довольствие и разъезды инструктора и мастера по молочному хозяйству – 600 руб.;
- в) на расходы по устройству конкурсных испытаний сельскохозяйственных машин – 500 руб.;

г) в пособие сельскохозяйственной выставке в г. Болхове – 200 руб.⁵⁰⁰

Итого Орловское губернское земство заложило на 1904 г. 18 955 руб. Большую часть расходов составляли расходы на содержание сельскохозяйственного бюро – 55 %.

Тамбовское губернское земство на 1903 г. по § IX планировало 6 350 руб.⁵⁰¹.

Конкретно расходы распределялись следующим образом:

Ст. 4 «Мероприятия к улучшению производства в сельском хозяйстве:

а) пособие обществу попечения о детях на устройство образцовой сельскохозяйственной фермы – 1500 руб.;

б) пособие Тамбовскому сельскохозяйственному обществу на устройство выставки в г. Тамбове – 500 руб.

Ст. 6. Мероприятия по развитию кустарных промыслов:

а) пособие обществу ремесленников в Тамбове – 100 руб.

Ст. 8. Содержание агрономов, сельскохозяйственных советов и проч.:

а) жалование агроному – 1800 руб.;

б) разъезды агронома – 300 руб.;

в) выписка журналов и газет – 50 руб.

г) содержание сельскохозяйственного отдела – 3600 руб.;

е) агрономическая организация губернского земства – 20 000 руб.⁵⁰².

Как видим, существенную статью расходов составляло создание агрономической организации. Однако данные суммы оказались не востребованными из-за отложения вопроса о создании губернской агрономической организации и начавшей Первой русской революции⁵⁰³.

Расходы Курского губернского земства по § IX в сумме 76504 руб. 61 коп. складывались из следующих статей:

⁵⁰⁰ Смета и раскладка Орловского губернского земства на 1904 год. Утверждены Орловским очередным земским собранием в декабрьской сессии 1903 года. Орел: тип. С. А. Зайцевой, 1904. С. 34-37.

⁵⁰¹ Сметы доходов и расходов Тамбовского губернского земства на 1904 год. Тамбов: губ. зем. тип., 1904. С. 8-9.

⁵⁰² Перечень сметы расходов и расходов Тамбовского губернского земства на 1903 г. // Журналы очередного Тамбовского губернского земского Собрания, бывшего в ноябре 1902 года. Тамбов: губ. зем. тип., 1903. С. 46-49.

⁵⁰³ Бобынин Н. Н. Указ. соч. С. 59.

Ст. 3. Мероприятия по улучшению естественных условий сельскохозяйственной деятельности, на истребление вредных насекомых – 1000 руб.;

Ст. 4. Мероприятия по улучшению производства в сельском хозяйстве:

- а) на содержание садовых школ – 6365 руб.;
- б) на содержание земских конюшен – 3364 руб.;
- в) на содержание опытных полей – 4500 руб.;
- г) на меры распространения травосеяния – 7650 руб.;
- д) на устройство выставки животных – 2300 руб.;
- е) на устройство кустарной выставки – 3000 руб.;
- ж) на устройство семенной выставки – 1200 руб.;
- з) на устройство выставок в уездах (животных) – 1325 руб.;
- и) на улучшение животноводства – 22700 руб.;
- к) на экономические мероприятия – 1000 руб.

Ст. 7. Содержание метеорологической станции при Курской учительской семинарии – 600 руб.

Ст. 8. Содержание агрономов, сельскохозяйственных советов и проч.:

- а) на содержание губернского агронома – 2000 руб.;
- б) на разъезды губернского агронома и его помощников – 600 руб.;
- в) на выписку разных изданий по сельскому хозяйству – 200 руб.;
- г) в пособие уездных земств на агрономические мероприятия – 7800 руб.;
- д) на расходы по агрономическим совещаниям – 900 руб.;
- е) на текущую сельскохозяйственную статистику – 6000 руб.;
- ж) на съезд представителей кредитных товариществ – 3000 руб.⁵⁰⁴.

Как видим, расходы Курского губернского земства по § IX отличались большим разнообразием и содержали мероприятия именно агрономической направленности: опытные поля, травосеяние.

Для характеристики § IX земских расходов Воронежского земства

⁵⁰⁴ Отчет о движении сумм Курской губернской земской управы за 1904 год. Курск: тип. губ зем., 1905. С. 291-292.

рассмотрим на примере уездных Богучарского и Землянского земств Воронежской губернии.

Расходные статьи Богучарского земства:

Ст. 3. Мероприятия по улучшению естественных условий сельскохозяйственной деятельности:

- закрепление песков – 1300 руб.;
- укрепление оврагов – 1000 руб.;
- пособие обществу сельского хозяйства – 2000 руб.;
- лесоразведение – 100 руб.

Ст. 4. Мероприятия по улучшению производства в сельском хозяйстве:

- на приобретение плодовых деревьев для раздачи учителям, изъявившим желание преподавать в школах садоводство – 100 руб.;
- на содержание склада земледельческих орудий – 1 160 руб.;
- жалование заведующему складом земледельческих орудий – 240 руб.;
- жалование заведующей метеорологической станции – 60 руб.;
- жалование агроному – 1 500 руб.;
- пособие на содержание ткацкой мастерской – 300 руб.;
- на содержание корзиночной мастерской – 800 руб.;
- устройство сельскохозяйственной выставки – 600 руб.;
- на покупку жеребцов – 500 руб.;
- на покупку семян для крестьян, триеров и показательных полей – 2 000 руб.;
- на вознаграждение специалисту по обрезке виноградных лоз – 150 руб.;
- ссуда кустарю – 300 руб.

Итого по § IX земских расходов – 12 110 руб.⁵⁰⁵.

Расходные статьи Землянского земства:

Ст. 3. Мероприятия по улучшению естественных условий сельскохозяйственной деятельности – 0 руб.

⁵⁰⁵ Журналы Богучарского уездного земского собрания очередной сессии 1903 года вместе с приложениями. Богучар: тип. И. И. Иванова, 1904. С. 32-35.

Ст. 4. Мероприятия по улучшению производства в сельском хозяйстве:

– на содержание склада земледельческих орудий – 3 500 руб.

Итого по § IX земских расходов – 3 500 руб.⁵⁰⁶.

Расходы двух уездных земств Воронежской губернии отличались как по суммам, так и по внутреннему содержанию. Богучарское земство было с созданной агрономической организацией в лице агронома, специалиста, заведующего складом, заведующего метеорологической службой. Экономические мероприятия были направлены на развитие земледелия, животноводства, садоводства, кустарных промыслов.

Землянское земство ограничивалось только деятельностью сельскохозяйственного склада.

Масштабные столыпинские реформы невозможно было осуществить без капитальных расходов, но первоначально земство считало, что затраты на них должны были осуществляться за счет правительственного бюджета.

Так, в 1906 г. Воронежское губернское земство запланировало на следующий год по § IX земских расходов сумму в размере 100 руб. из общей суммы земских расходов в 1 390 985 руб. 72 коп⁵⁰⁷. Богучарское уездное земство планировало 9 915 руб., что было меньше предыдущего года⁵⁰⁸.

В целом расходы земств на различные мероприятия отражены в табл. № 16. Как видно из данных таблицы, Воронежское земство по расходам на экономические мероприятия была на последнем месте, выделив всего 400 руб., что составляло лишь 0,03 %. Больше всего ассигновали на данные мероприятия Орловское и Курское губернские земства. Тамбовское земство выделяло суммы меньше, но в процентном отношении ассигнаций на экономические мероприятия к общей смете расходов было на втором месте.

Также таблица демонстрирует направления деятельности. Пособие

⁵⁰⁶ Журналы Землянского уездного земского собрания очередной и чрезвычайной сессий 1903 года и доклады Управы с приложениями. Землянск: тип. И. И. Иванова, 1903. С. 592.

⁵⁰⁷ Журналы Воронежского губернского земского собрания очередной сессии 11-20 декабря 1906 г. ... С. 58.

⁵⁰⁸ Журналы Богучарского уездного земского собрания чрезвычайных сессий 9 января и 14 августа 1906 г. и очередной сессии 2-8 октября того же года с приложениями к ним. Павловск: тип. И. П. Васильева, 1907. С. 446.

сельскохозяйственным обществам выделяло только одно Тамбовское земство, улучшением производительности сельскохозяйственных продуктов занимались Воронежское, Курское, Орловское, улучшением условий сбыта сельскохозяйственных продуктов и развитие кустарной промышленности – только Курское, содержание агрономов, распространением сельскохозяйственных знаний – Орловское и Тамбовское.

Составным элементом столыпинской реформы было переселенческое движение.

В Воронежской губернии первым земством, поднявшим вопрос об организации помощи переселения крестьян, стало Валуйское земство⁵⁰⁹.

Воронежская губернская управа обратилась ко всем уездным земствам со следующими вопросами:

«1. Признает ли собрание своевременной и необходимой помощи переселенческому движению из Воронежской губернии со стороны земства.

2. При утвердительном решении первого вопроса, признает ли собрание необходимым: а) чтобы помощь оказывать каждым уездным собранием отдельно; б) или, чтобы она была признана исключительно обязанностью губернского земства, или же, наконец, чтобы содействие переселенческому движению совместно с губернскими и уездными земствами и в) в последнем случае, в чем и в какой форме должно выразиться участие губернского с одной стороны и уездных земств – с другой.

3. Если собрание выскажется за совместное содействие губернского и уездных земств переселенческому движению, то считает ли оно необходимым присоединиться к существующей Южно-русской земской переселенческой организации или уездное собрание находит желательным создание особой Средне-русской переселенческой организации, как-то проектирует орловское земство, или же, наконец, помощь должна оказываться земством Воронежской

⁵⁰⁹ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1909 год). Ч. II. С. 408.

губернии самостоятельно»⁵¹⁰.

Все уездные земства Воронежской губернии признали необходимым помощь переселенческому движению со стороны земства. По вопросам распределения земских трат со стороны губернского и уездных земств взгляды распределились. По мнению Валуйского и Павловского собрания все мероприятия по переселенческому движению должны принадлежать исключительно губернскому земству, а по мнению остальных, 10 земских собраний – финансировать должны совместно. Воронежское и Бобровское земство были готовы проводить переселенческое движение своими силами и средствами, пригласив уездных агентов с выделением средств – первое – 2000 руб., последнее – 750 руб. Другие, как Острогожское, Коротоякское, Бирюченское, Богучарское, Нижнедевицкое и Задонское, только прилагать свои силы. Землянское и Новохоперское четко не сформулировали свою позицию в этом вопросе⁵¹¹.

По второму вопросу земства высказались за организацию помощи переселенческому движению по типу мероприятий Полтавского земства. Землянское земство, в целом признав для себя Полтавскую модель, считало необходимым «посильное участие в этом уездных земств»⁵¹². Бобровское земство признало для себя оптимальной модель Черниговского земства с участием также уездных земств. Бирюченское, Задонское. Нижнедевицкое и Богучарское земства, не наметив того или иного типа переселенческой организации, считали, что губернское земство должно взять на себя организацию всего переселенческого дела, а уездные – организовать работы по выселению крестьян. Воронежское уездное земство считало, что необходимо было взять на земский счет и оказание материальной помощи переселяющимся в виде возвратных или безвозвратных

⁵¹⁰ Журналы Задонского уездного земского собрания чрезвычайной сессии 11 мая и очередной сессии 1908 г. с докладами Управы и приложениями к ним. Воронеж: тип. Т-ва «Н. Кравцов и К^о», 1909. С. 88.

⁵¹¹ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1909 год). Ч. II. С. 409.

⁵¹² Журналы Землянского уездного земского собрания очередной сессии 1908 года с докладами Управы и другими приложениями. Нижнедевицк: тип. И. Д. Горovenko и В. К. Кохановского, 1909. С. 423.

ссуд на ликвидацию их имущества⁵¹³.

Земские деятели обсуждали вопрос и об организации земской переселенческой организации. Впервые данный вопрос был поднят Полтавским губернским земством в 1906 г. На следующий год по инициативе Харьковского губернского земства состоялся областной земский съезд по вопросу о роли земства в деле переселения и для выработки оснований организации земской помощи. В съезде приняли участие представители Полтавского, Екатеринославского, Харьковского, Херсонского, Воронежского и Орловского земств. Постановление этого съезда легло в основу проекта Южно-русской переселенческой организации. Первые четыре земства приняли решение об образовании областной организации. В 1908 г. к областной организации присоединилось Киевское и Херсонское земства, а Екатеринославское – вышло⁵¹⁴.

Задачи областной земской переселенческой организации состояли в перераспределении между входящими в нее губерниями представляемого Переселенческим управлением земельного переселенческого фонда.

Орловское губернское земство стало инициатором образования Средне-русской областной земской переселенческой организации. Осенью 1909 г. земством был созван в г. Орле съезд представителей Орловского, Смоленского, Черниговского и Рязанского земств. Но проект создания второй областной организации оказался не реализованным, так как земства отказались⁵¹⁵.

В Воронежской губернии вопрос о вступлении в областную переселенческую организацию обсуждался земскими собраниями. Землянское, Валуйское, Бирюченское и Бобровское земства высказались за присоединение к Южно-русской. За присоединение к Средне-русской организации были Нижнедевицкое, Задонское, Новохоперское земства. Ряд земств признали целесообразным вхождение в областную переселенческую организацию, но конкретный выбор оставляли за губернским земством. Острогжское и

⁵¹³ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1909 год). Ч. II. С. 409.

⁵¹⁴ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1910 год). С. 170.

⁵¹⁵ *Веселовский Б. Б.* История земства за сорок лет. Т. 4. С.119.

Коротоякское земства выступили против. Бобровское земство выдвинуло предложение о создании общероссийской земской организации.

Воронежское губернское собрание, проанализировав заключения уездных собраний, постановило признать, что:

«1) помощь переселенческому движению из Воронежской губернии со стороны земства является необходимой и неотложной;

2) помощь эта должна оказываться губернским земством при взаимодействии с уездными земствами и уездными землеустроительными комиссиями;

3) общее заведывание делом по губернии должно быть возложено на губернское управление, а исполнение на местах выселения всех подготовительных работ по переселению должно быть отнесено к ведению уездных землеустроительных комиссий и земских управ с участием агрономов;

4) подробное распределение обязанностей между губернской управой и уездными землеустроительными комиссиями и уездными управами устанавливаются путем взаимного между ними соглашения»⁵¹⁶.

Воронежское губернское земство приняло решение о вступлении в Южно-русскую переселенческую организацию. Одновременно была введена должность помощника губернского агронома по исполнению обязанностей по ведению переселенческого дела в губернии с окладом в 1,5 тыс. руб. и должность делопроизводителя с окладом 900 руб. в год, также заложена была следующая смета расходов: командировки помощника агронома – 100 руб., канцелярские расходы – 600 руб., уплата взноса в Южно-русскую переселенческую организацию – 15 400 руб.⁵¹⁷

Курское губернское земство, не вошедшее в состав Южно-русской переселенческой организации, тем не менее, оказывало финансовую помощь переселенческому движению, выделив в 1910 г. 5 500 руб. Орловское земство

⁵¹⁶ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1909 год). С. 409-410.

⁵¹⁷ Там же.

также ассигновало на данные мероприятия сумму 13 750 руб.⁵¹⁸.

Тамбовское земство изначально поддерживало идею областной переселенческой организации, но в конечном итоге от вступления отказалось.

Земство практически не занималось вопросами переселения. Вся нагрузка ложилась на землеустроительные комиссии и осуществлялась за счет правительственных ассигнований⁵¹⁹.

Содействие землеустроительных комиссий заключалось в посредничестве между переселившимися и местами их выхода, распределение переселенческого земельного фонда, в образовании ходаческих и переселенческих групп, разрешение бесплатного проезда переселенцам.

Масштабы переселенческого движения в губерниях черноземной полосы были внушительные. На наш взгляд, осторожный подход земств к взятию расходов по переселению крестьян объяснялся и опасением, что все расходы по переселению будут переложены правительством на земские учреждения.

В 1909 г. количество переселившихся по четырем губерниям составило 153 558 человек. Лидером по количеству переселенцев была Курская губерния – 63 210 чел., затем шли Воронежская – 40224, Орловская – 27 671, Тамбовская – 22 135⁵²⁰. Следует отметить, что за период с 1896 по 1909 г. количество переселенцев было 595 526, в том числе из Курской – 194 992, Воронежской – 161701, Орловской – 123 965, Тамбовской – 114 868⁵²¹.

Равнодушие земств можно объяснить и следующим фактом, неравномерностью переселения по уездам. В связи с чем, для некоторых уездных земств переселение было не актуальным. В частности, в Тамбовской губернии переселенцев из Липецкого уезда в 1909 г. выселялось 36,6 чел. на тысячу, а из Елатомского 1,2 человека. В Орловской губернии – только из 3-х уездов вышло 42

⁵¹⁸ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1910 год). С. 187.

⁵¹⁹ Обзор деятельности землеустроительных комиссий Тамбовской губернии со дня открытия до 1 января 1913 года // Адрес-календарь и справочная книжка Тамбовской губернии 1913 г. Тамбов: Электро-тип. губ. правления, 1913. IV отдел. С. 34.

⁵²⁰ Обзор деятельности Главного управления землеустройства и земледелия за 1909 год. СПб. : Тип. К. Ф. Киришбаума, 1910. С. 98.

⁵²¹ *Карabanов Н. В.* Переселение и расселение крестьян. М. : т-во И. Д. Сытина, 1912. С. 4.

% всех переселенцев губернии. Подобная тенденция была характерна для всех губерний⁵²².

В целом участие земств в переселении крестьян было минимальным. В отличие, от оказания агрономической помощи хуторянам и отрубникам, где земству принадлежала доминирующая роль⁵²³.

Правительство П. А. Столыпина обратилось за поддержкой к земским учреждениям. Циркуляром главноуправляющего землеустройством и земледелием А. Кривошеина № 25 от 9 июля 1908 г. земства призывались исследовать единоличные крестьянские хозяйства и наметить меры помощи им. Однако большинство земств не откликнулись на правительственные призывы⁵²⁴.

27 сентября 1908 г. губернатор Виктор Михайлович Борзенко переправил в Курскую уездную управу циркуляр № 25 и просил управу представить на рассмотрение уездного собрания предложение А. Кривошеина произвести обследования отрубных и хуторских участков, так как «собрание подобного материала и его разработка могут быть произведены с наибольшим успехом при ближайшем участии и содействии местных деятелей, хорошо знакомых с особенностями, сельскохозяйственными нуждами и условиями своей местности, и поэтому особенно желательно ближайшее участие в этом деле земств, которое могло бы представить для этой цели наиболее опытных земских агрономов, освободив их от прямых обязанностей, с тем, чтобы они в течение ближайших месяцев могли заняться наряду с другими избранными мною лицами обследованием указанных выше хозяйств»⁵²⁵.

Уездный экономический совет в заседании от 3 октября 1908 г., рассмотрев данный вопрос, постановил: «признавая несомненным полезность мероприятий, проектируемых Главным управлением землеустройства и земледелия, и находя,

⁵²² *Огановский Н. П.* Закономерность аграрной эволюции. Т. 3. Обновление земледельческой России и аграрная политика. Вып. 1. Население. Переселенческий вопрос. Саратов : Электро-типо-литография Б. Л. Рабиновича, 1914. С. 66.

⁵²³ *Веселовский Б. Б.* История земства за сорок лет. Т. 4. С. 119.

⁵²⁴ Там же. С. 120

⁵²⁵ Курское уездное земское собрание. Журналы заседаний XLIV очередного Курского уездного земского собрания за 1908 год. Курск : тип. губ. зем., 1909. С. 310.

что проведение мероприятий Курского уездного земства, направленных к поднятию экономического благосостояния всего земледельческого населения Курского уезда, а не части его, представляется тоже чрезвычайно важным, совет полагал бы ответить, что командировка агроном на 1909 г., к сожалению, не может быть осуществлена»⁵²⁶.

Курское земство выразило мнение многих земских деятелей, что их забота – поднятие всего экономического благосостояния всего крестьянства, а не отдельной его группы. После обращения П. А. Столыпина с телеграммой к губернаторам и предводителям дворянства, приглашая их возбудить на губернских собраниях вопросы об агрономической помощи хуторянам и отрубникам.

Земства поддержали инициативу П. А. Столыпина. В 1910 г. в адрес земства снова поступила телеграмма министра внутренних дел с приглашением к участию в агрономической помощи населению ⁵²⁷.

Призывы правительства подкреплялись и щедрыми пособиями на агрономические мероприятия, которые стимулировали ассигнования со стороны земства.

В 1910 г. по смете государственных земельных имуществ на агрономическую помощь хозяйствам единоличного владения было назначено 2 млн. руб., а в 1911 г. – уже 4 млн. Из этого фонда земства испрашивали 2 321 544 руб., из своих средств они внесли в смету 1911 г. – 2 156 639 руб.

Центрально-черноземные губернии испрашивали следующие суммы: - Воронежское – 13 273, Курское – 25 160, Орловское – 57 222, Тамбовское – 91 172 руб. Ассигновано из земских средств 4 073 руб. Воронежским, 43 697 руб. Курским, 67 658 руб. Орловским, 69 732 руб. Тамбовским земствами⁵²⁸.

Согласно данным цифрам, одни земства просили суммы сверх своих затрат (Воронежское, Тамбовское), другие – вкладывали в экономические мероприятия

⁵²⁶ Журналы заседаний XLIV очередного Курского уездного земского собрания за 1908 год. С. 312.

⁵²⁷ Веселовский Б. Б. *История земства за сорок лет*. С. 121 ; ГАВО. Ф. И-21. Оп. 1. Д. 1674. Л. 1-4.

⁵²⁸ Веселовский Б. Б. *История земства за сорок лет*. С. 123.

больше своих средств (Курское, Орловское).

Конкретные суммы, выделяемые Департаментом земледелия земствам на мероприятия по сельскохозяйственной части, приводились в ежегодных справочных изданиях. Анализ опубликованных данных позволяет определить динамику финансирования сельскохозяйственных мероприятий.

Воронежское земство получило за 4 года 846 976 руб., в том числе: в 1911 г. – 112 775⁵²⁹, в 1912 г. – 190 652⁵³⁰, в 1913 г. – 226 476⁵³¹, в 1914 г. – 317 073⁵³².

Курское земство получило за 4 года 793 014 руб., в том числе: в 1911 г. – 74 831⁵³³, в 1912 г. – 174 506⁵³⁴, в 1913 г. – 268 035⁵³⁵, в 1914 г. – 275 642⁵³⁶.

Орловское земство получило за 4 года 809 352 руб., в том числе: в 1911 г. – 152 024⁵³⁷, в 1912 г. – 174 506⁵³⁸, в 1913 г. – 246 638⁵³⁹, в 1914 – 236 184⁵⁴⁰.

Тамбовское земство за 4 года 1 022 782 руб., в том числе: получило в 1911 году – 82 047⁵⁴¹, в 1912 – 174 447⁵⁴², в 1913 – 223 429⁵⁴³, в 1914 – 542 859⁵⁴⁴.

Всего на земства 4 губерний правительство выделило в течение 4-х лет 3 472 124 рубля, в среднем на каждую губернию 868 031 руб. На каждую губернию ежемесячно выделялось 18 084 руб.

К 1914 г. по объемам полученных сумм земские учреждения губерний

⁵²⁹ Основные данные попредметного распределения Департамента земледелия между отдельными категориями учреждений по губерниям и районам империи // Статистика расходов Департамента земледелия 1911 год. Первый год издания. СПб. : тип. В. Ф. Кишбаума, 1913. С. 9

⁵³⁰ Основные данные попредметного распределения Департамента земледелия между отдельными категориями учреждений по губерниям и районам империи // Статистика расходов Департамента земледелия 1912 год. Второй год издания. СПб. : тип. В. Ф. Кишбаума, 1913. С. 9

⁵³¹ Основные данные попредметного распределения Департамента земледелия между отдельными категориями учреждений по губерниям и районам империи // Статистика расходов Департамента земледелия 1913 год. Третий год издания. Пг. : тип. В. Ф. Кишбаума, 1915. С. 9.

⁵³² Основные данные попредметного распределения Департамента земледелия между отдельными категориями учреждений по губерниям и районам империи // Статистика расходов Департамента земледелия 1914 год. Четвертый год издания. Петроград: тип. В. Ф. Кишбаума, 1917. С. 13

⁵³³ Основные данные попредметного распределения ... Первый год ... С. 9.

⁵³⁴ Основные данные попредметного распределения ... Второй год ... С. 5.

⁵³⁵ Основные данные попредметного распределения ... Четвертый год ... С. 7.

⁵³⁶ Там же. С. 13

⁵³⁷ Основные данные попредметного распределения... Первый год ... С. 5.

⁵³⁸ Основные данные попредметного распределения ... Второй год ... С. 9.

⁵³⁹ Основные данные попредметного распределения ... Третий год ... С. 5.

⁵⁴⁰ Основные данные попредметного распределения... Четвертый год ... С. 7

⁵⁴¹ Основные данные попредметного распределения Департамента земледелия ... Первый год ... С. 5

⁵⁴² Основные данные попредметного распределения... Второй год ... С. 9.

⁵⁴³ Основные данные попредметного распределения ... Третий год ... С. 5.

⁵⁴⁴ Основные данные попредметного распределения ... Четвертый год ... С. 13

распределились следующим образом (по мере убывания): Тамбовской, Воронежской, Орловской, Курской.

Объем правительственных ассигнаций увеличился за данный период для Воронежской в 2,8 раза, Курской – 3, 7 раз, Орловской – 1, 5 раз, Тамбовской – 6, 6 раза.

Центрально-черноземные губернии неоднократно были в числе губерний, получавших максимальные суммы по отдельным статьям правительственной помощи. В 1911 г. в числе десяти земств губерний России, получивших наибольшие суммы на расходы, были: по распространению сельскохозяйственных знаний (8 – Орловская и 10 место Воронежская губерния)⁵⁴⁵, на опытные и показательные мероприятия (7 – Орловская и 10 место – Воронежская)⁵⁴⁶, на осуществление различных мероприятий в области животноводства (5 – Орловская, 7 – Курская, 9 место – Воронежская)⁵⁴⁷, на расходы по развитию и усовершенствованию специальных отраслей хозяйства (7 место – Орловская)⁵⁴⁸.

В 1912 г. в числе десяти земств губерний России, получивших наибольшие суммы на расходы, были: на содержание агрономического персонала были (6 место – Курская)⁵⁴⁹, по распространению сельскохозяйственных знаний (7 – Воронежская и 10 – Орловская)⁵⁵⁰, на опытные и показательные мероприятия (4 – Воронежская, 9 – Тамбовская)⁵⁵¹, на осуществление различных мероприятий в области животноводства (5 – Орловская, 7 – Воронежская)⁵⁵², на борьбу с вредителями (9 – Курская)⁵⁵³, на мероприятия по развитию и усовершенствованию специальных отраслей хозяйства (6 место – Курская)⁵⁵⁴.

В 1913 г. в числе десяти земств губерний России, получивших наибольшие суммы на расходы, были: по распространению сельскохозяйственных знаний (1 –

⁵⁴⁵ Статистика расходов Департамента земледелия 1911 год. С. IX.

⁵⁴⁶ Там же. С. XXII.

⁵⁴⁷ Там же. С. XXVII.

⁵⁴⁸ Там же. С. XXXII.

⁵⁴⁹ Статистика расходов Департамента земледелия 1912 год. С. XVI.

⁵⁵⁰ Там же. С. XXIX.

⁵⁵¹ Там же. С. XXXIII.

⁵⁵² Там же. С. XLI.

⁵⁵³ Там же. С. XLIII.

⁵⁵⁴ Там же. С. XLV

Курская, 4 – Воронежская, 7 – Тамбовская)⁵⁵⁵, на опытные и показательные мероприятия (5-ое – Тамбовская)⁵⁵⁶, на осуществление различных мероприятий в области животноводства (4 – Орловская, 6 – Воронежская, 7 – Курская)⁵⁵⁷, на борьбу с вредителями (3 – Воронежская, 8 – Курская)⁵⁵⁸, на мероприятия по развитию и усовершенствованию специальных отраслей хозяйства (10 место – Курская)⁵⁵⁹.

В 1914 г. в числе десяти земств губерний России, получивших наибольшие суммы на расходы, были: на содержание агрономического персонала были (3 место – Курская, 7 – Воронежская, 10 – Орловское)⁵⁶⁰, по распространению сельскохозяйственных знаний (1 место – Тамбовская, 3 – Воронежская, 9 – Курская, 10 – Орловская)⁵⁶¹, на сельскохозяйственные опытное дело и изучение естественно-исторических и хозяйственных условий⁵⁶² (6 – Воронежская, 8 – Тамбовская)⁵⁶³, устройству и содержанию учреждений и установлений с задачами смешанного характера (10 место – Курская), на осуществление различных мероприятий в области животноводства (7 – Воронежская, 8 – Курская, 10 – Орловская)⁵⁶⁴, на борьбу с вредителями (7 – Орловская)⁵⁶⁵.

В течение 4 лет Воронежская губерния 13 раз оказывалась в числе десяти земств губерний России, получивших наибольшие суммы на расходы по различным статьям расходов от департамента земледелия, максимально заняв дважды третье место. Курская губерния – 12 раз, в том числе и была на первом и

⁵⁵⁵ Статистика расходов Департамента земледелия 1913 год. С. XXXIX.

⁵⁵⁶ Там же. С. XLV.

⁵⁵⁷ Там же. С. XLI.

⁵⁵⁸ Там же. С. LVI

⁵⁵⁹ Там же. С. XLV

⁵⁶⁰ Статистика расходов Департамента земледелия 1914 год. С. XXXII.

⁵⁶¹ Там же. С. XXXIX.

⁵⁶² В 1914 г. при составлении расходов Департамента на сельскохозяйственные мероприятия категория расходов под общим названием «расходы на опытные и некоторые показательные мероприятия» подверглась разделению на группу расходов по «сельскохозяйственному опытному делу и изучению естественно-исторических условий» и с другой стороны – на расходы по «устройству и содержанию учреждений и установлений с задачами смешанного характера», куда относились расходы по устройству общих сельскохозяйственных выставок, премирование хозяйств, устройство конкурсных испытаний машин и орудий. содержание и устройство ботанических и акклиматизационных садов, естественно-исторических и сельско-хозяйственных музеев и т.п.

⁵⁶³ Статистика расходов Департамента земледелия 1914 год. С. XLV.

⁵⁶⁴ Там же. С. LV.

⁵⁶⁵ Там же. С. LVIII.

третьем местах. Орловская губерния входила 10 раз и поднималась до четвертого места. Тамбовская – 5 раз, но в то же время была и единожды на первом месте.

Правительственные ассигнации являлись мощным стимулом к организации и проведению агрономических преобразований.

Кроме земств правительство выделяло отдельные субсидии сельскохозяйственным обществам, землеустроительным комиссиям, ведомственным учреждениям, прочим лицам и учреждениям⁵⁶⁶.

Расходы всех земств на сельскохозяйственные мероприятия выросли у 28 из 34 губернских земств⁵⁶⁷. По сравнению с 1909 г. земские ассигнования выросли у Орловского земства на 95 %, Воронежского на 84 %, Курского на 61 %. В общероссийском рейтинге по величине расходов они занимали соответственно третье, четвертое и шестое место. Тамбовское земство наоборот было в числе 6 земств, снизивших расходы на экономические мероприятия.

Расходы на сельскохозяйственные мероприятия составляли у Воронежского земства 241,6 тыс. руб., или 80 % всех земских ассигнаций, у Курского – 175,5 тыс. руб., или 89 %, у Тамбовского 135,5 тыс. руб., или 94 %, у Орловского – 119,2 тыс. руб., или 98 %.

В среднем по 34 губерниям расходы земства на сельскохозяйственные мероприятия (без расходов на поддержку подсобных промыслов и распространение ремесленных знаний) в 1910 г. составляли 13 коп. на одну десятину всех посевов против 10,2 коп. в предшествующем 1909 г., 7,7 коп. - в 1908 г. и 5,8 коп. – в 1906 г. Таким образом, интенсивность расходов постоянно увеличивалась. Расходы земств на одну посевную площадь в 1910 г. составляли в Воронежской – 10 руб., Курской – 9,4 руб., Орловской – 7,9 руб., Тамбовской губерниях – 5,9 руб.⁵⁶⁸. В целом, они были ниже общероссийских, в Воронежской и Курской губерниях они практически соответствовали средним показателям, а в Тамбовской были почти в 2 раза ниже.

⁵⁶⁶ Пособие сельскохозяйственным обществам // Сельский вестник. 1910. № 119 (29 мая).

⁵⁶⁷ В источнике допущена неточность и указано 29 из 34, в то же время в таблице данные о 28 земствах с «+» и 6 с «-». См. : Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1910 год). С. 9.

⁵⁶⁸ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1910 год). С. 12

Также наблюдался рост расходов и по отношению к численности сельского населения, несмотря на общий рост самого населения, в силу его естественного прироста. Так, на одного сельского жителя приходилось расходов на экономическую часть в 1910 г. в среднем 12,3 коп. против 9,7 коп. в 1909 г., 7,7 коп. – в 1908 г. и 6,1 коп. в 1906 г. Расходы земств на одного сельского жителя только по сельскохозяйственной части составляли в Воронежской – 7,8 коп., Курской – 6,4 коп., Орловской – 5,2 коп., Тамбовской губерниях – 4,3 коп.⁵⁶⁹. По данным показателям губернские показатели были хуже общероссийских по всем 4 губерниям. Причем, в трех губерниях они соответствовали общероссийским показателям в начале столыпинской реформы, а в Воронежской – 1908 г. Но тем не менее следует подчеркнуть, что именно Воронежская губерния в начале аграрных преобразований выделяла наименьшие земские суммы на экономические мероприятия⁵⁷⁰.

В. В. Морачевский разделил все 34 губернии по интенсивности земских растрат на сельскохозяйственные и экономические мероприятия по расчету на одного сельского жителя (в копы.) на 5 групп: первая – с годовой тратой менее 6 коп., вторая – от 6 до 10 коп., третья – от 11 до 15 коп., четвертая – от 16-20 коп., пятая – от 21 и более. Воронежская и Курская губерния входили во вторую группу, а Орловская и Тамбовская – в первую с наименьшими расходами.

По интенсивности земских растрат сельскохозяйственные и экономические мероприятия по расчету на одну десятину посевов (в копы.) губернии разделялись также на 5 групп: первая – с годовой тратой менее 10 коп., вторая – от 10 до 14 коп., третья – от 15 до 19 коп., четвертая – от 20 до 24 коп., пятая – от 25 и более. Воронежская и Курская губерния входили во вторую группу, а Орловская и Тамбовская – в первую с наименьшими расходами⁵⁷¹.

Сумм земских затрат как губернского, так и уездных земств на экономические мероприятия определялись департаментом земледелия по 34

⁵⁶⁹ Там же.

⁵⁷⁰ Журналы Землянского уездного земского собрания очередной сессии 1909 года. С. 160-161

⁵⁷¹ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1910 год). Рис. 2 и 3.

земским губерниям в размере 8 970 тыс. руб., что составляло 5,3 % от всего земского бюджета. Затраты земств Воронежской губернии составляли 301 (5,3 %), Орловской – 121 (4 %), Курской – 197 (2,9 %), Тамбовской – 143 тыс. руб. (2,5 %) ⁵⁷². В целом, затраты исследуемых земств, за исключением Воронежской, были ниже среднероссийских.

В 1914 г. земства выделяли на сельскохозяйственные мероприятия следующие суммы: Воронежская – 647 067 руб., что по сравнению с предыдущим годом + 70 417, Курская – 608 802 руб. (+ 143482), Орловская – 326 538 (+ 45 957), Тамбовская – 403 166 (+ 76 436) ⁵⁷³. А если сравнить с земскими расходами по губернским сметам 1907 г., то расходы увеличились по Воронежской губернии в 1618 раз, Курской – в 55 раз, Орловской – в 20,5 раз и в Тамбовской – в 41,3 раза ⁵⁷⁴.

Мероприятия по осуществлению реформы финансировались как государственными, так и земскими органами. Наблюдалась устойчивая тенденция к постоянному увеличению финансовой помощи земств. Происходил и рост удельного веса земств в расходах на аграрные преобразования.

⁵⁷² Там же. С.15.

⁵⁷³ Подсчитано по: Статистика расходов Департамента земледелия 1914 год. С. LXXII; Статистика расходов Департамента земледелия 1913 год. С. LXIV.

⁵⁷⁴ Подсчитано по: Журналы Землянского уездного земского очередной сессии 1909 года. С.160-161.

ГЛАВА 4. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЗЕМСКОЙ УЧАСТКОВОЙ АГРОНОМИИ ПО МОДЕРНИЗАЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

4.1. Агрономические мероприятия по поднятию земледельческой техники

К началу столыпинской аграрной реформы у земств был накоплен опыт в поднятии земледельческой техники и интенсификации сельского хозяйства. К числу мер относились меры по распространению улучшенного сельскохозяйственного инвентаря, распространению минерального земледобрения, улучшению травосеяния, севооборота, посевного материала и пр.

Распространение улучшенных сельскохозяйственных орудий, машин, удобрений, семян осуществлялось главным образом через сельскохозяйственные склады, которые были созданы к этому времени во всех центрально-черноземных губерниях.

Возникновение складов уже рассматривалось при характеристике первых агрономических мероприятий земств.

Сельскохозяйственные склады были созданы во всех уездах Воронежской и Курской губерний. В Орловской губернии уездных складов не было в 1909 г. в 3 из 12 уездов (Карачевском, Кромском, Орловском)⁵⁷⁵. В 1910 г. Орловское губернское земское собрание утвердило ходатайство Карачевского уездного земского собрания об открытии в г. Карачеве комиссионного агентства сельскохозяйственного склада Орловского губернского склада⁵⁷⁶.

В Тамбовской губернии склада не было только в одном Елатомском уезде, который откроется в 1912 г.⁵⁷⁷. К этому времени многие склады занимались не только реализацией сельскохозяйственной продукции, но и строительный материал, кровельное железо, стекло. Функции губернских складов состояли, как

⁵⁷⁵ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1909 год). Ч. II. С. 437.

⁵⁷⁶ Журналы XLV очередного Орловского губернского земского собрания. С. 102.

⁵⁷⁷ Местный агрономический персонал, состоявший на правительственной и общественной службе 1 января 1913 г. С. 272.

и ранее, или в посредничестве между торговыми фирмами и уездными земствами, или в непосредственном снабжении уездных складов, или в прямой продаже товаров отдельным покупателям.

Наибольшими оборотами губернских земств отличались Орловский склад, который в 1909 г. по оборотам вышел на первое место в России, реализовав товаров на сумму 1 230 тыс. руб.⁵⁷⁸.

По объемам реализации товаров отличались уездные склады Курской губернии, реализовав товаров на сумму 829 тыс. руб. (2 место), Тамбовской – 462 тыс. руб. (7 место)⁵⁷⁹.

В числе уездных складов наибольшие обороты имели Козловский склад Тамбовской губернии (132 тыс. руб.), Белгородский склад Курской губернии (98 тыс. руб.)⁵⁸⁰.

Из отдельных уездных сельскохозяйственных складов наибольшие обороты в 1909 г. имели следующие склады (данные в сравнении с 1907 г.)⁵⁸¹.

В числе 35 складов России с оборотом свыше 75 тыс. руб. были склады:

– Курской губернии: Старооскольский (114, плюс 35), Щигровский (101, плюс 41), Белгородский (100, плюс 2), Грайворонский (97, минус 18), Суджанский (90, минус 56), Фатежский (90, плюс 55);

– Тамбовской губернии: Козловский (95, минус 54), Борисоглебский (79, плюс 45), Кирсановский (79, плюс 24);

– Воронежской губернии: Бобровский (78, плюс 30)⁵⁸².

Из 4 центрально-черноземных губерний не имели крупные обороты только уездные склады Орловской губернии, так как там действовал сильный губернский склад, концентрировавший реализацию сельскохозяйственных орудий. Курская губерния представлена 6 складами, Тамбовская 2 складами, Воронежская – одним.

⁵⁷⁸ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1909 год). С. LVIII.

⁵⁷⁹ Там же.

⁵⁸⁰ Там же.

⁵⁸¹ За исключением Старооскольского, Щигровского, Белгородского уездных складов, данные по которым за 1907 год не приводились и сравнение приведено с 1908 г.

⁵⁸² Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1910 год). С. 98.

Большая часть складов увеличивали свой оборот, но 3 склада (Грайворонский, Суджанский, Козловский), наоборот, снизили.

В 1911 г. в числе лидеров был Курский с оборотом (4 место) и Тамбовский губернские склады (5 место)⁵⁸³.

В числе уездных складов наибольшие обороты имели Козловский склад Тамбовской губернии (132 тыс. руб.), Белгородский склад Курской губернии (98 тыс. руб.)⁵⁸⁴. Учитывая низкую покупательную способность крестьянства, земства предпринимали шаги по поиску путей удешевления продукции сельскохозяйственных складов. Орловское земство, еще с конца XIX в., стало пионером в организации объединенных закупок. Насколько успешна была эта деятельность, можно судить по данным ревизионной комиссии, за 1899-1908 г. снижение составило: плугов 8,5 %, сеялок 12 %, молотилок 13 %, сепараторов 11 %, маслобоек 6,5 %, хлебоуборочных машин 17 % и т. д.⁵⁸⁵

В 1910 г. было создано земское Товарищество Орловского, Пензенское губернских и Михайловского (Рязанского губ.) уездного земства и К^о ⁵⁸⁶. За первый год операции Товарищества выразились в продаже сельскохозяйственных машин и орудий на сумму 15233341 руб. 81 коп., по сравнению с прошлым годом обороты выросли на 29 %. Продажа шла, главным образом, импортными товарами (65 %). Чистая прибыль составила 16 824 руб. 24 коп.⁵⁸⁷

Члены правления выступили с инициативой об отказе использования машин международной компании «Эльворти» из-за высоких цен, но собрание заняло умеренную позицию: «сначала подготовить почву –перевести организацию таких изделий на другие заводы, устраивать конкурсы, где испытывать такие машины, и, по достижению ими хороших результатов, рекомендовать их на места через агрономический персонал, затем устраивать районные съезды, где также

⁵⁸³ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1910 год). С. 97-98.

⁵⁸⁴ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству. (по данным на 1909 год). С. LVIII.

⁵⁸⁵ *Веселовский Б. Б.* История земства за сорок лет. С. 116.

⁵⁸⁶ Отчет о деятельности земского товарищества Орловского и Пензенского губернских и Михайловского уездного земств и К^о с 1-го авг. 1912 г. по 1 авг. 1913 г. Орел : правление земского Т-ва, 1913. 79 с.

⁵⁸⁷ Журналы заседаний XLVIII очередного Грайворонского уездного земского собрания за 1912 год. Курск : Тип. Курского губ. земства, 1913. С. 265

стараться рекомендовать конкурирующие заводы»⁵⁸⁸.

В 1912 г. в состав товарищества входило 27 губернских и уездных земств⁵⁸⁹. В 1914 г., стало именоваться Орловским земским товариществом, и объединяло уже 68 земств, в том числе: 7 губернских – Орловское, Пензенское, Вологодское, Московское, Вятское, Тульское, Пермское и 61 уездных. Из числа уездных входили 13 земств центрально-черноземных губерний:

- Воронежское: Воронежское;
- Курской: Грайворонское;
- Орловской: Дмитровское, Кромское, Брянское, Болховское, Елецкое, Малоархангельское;
- Тамбовской: Моршанское, Тамбовское, Борисоглебское, Липецкое. Усманское⁵⁹⁰.

В центрально-черноземных губерниях наибольшим спросом пользовались плуги. Приобретение сельскохозяйственных машин и орудий труда приобреталось через посредничество Орловского Бюро, а также через отечественные и зарубежные фирмы. Некоторые земства практиковали прокат (Бобровское, Богучарское и Валуйское), демонстрацию машин – рядовых сеялок завода Эльворти, жатвенных машин Диринга, пропашника Планет и опрыскивателей Вермореля. На прокат отдавались преимущественно сеялки, на которые наблюдался спрос⁵⁹¹. В Тимском уезде Курской губернии демонстрировался плуг Сакка⁵⁹².

В Тамбовской губернии земством демонстрировались плуги, сеялки, молотилки (Моршанское, Шацкое), плуги Липгарта (Темниковское)⁵⁹³.

Земства организовывали прокатные пункты как при сельскохозяйственных складах, так и самостоятельные. К 1911 г. в Тамбовской губернии было

⁵⁸⁸ Журналы заседаний XLVIII очередного Грайворонского уездного земского собрания за 1912 год. С. 266.

⁵⁸⁹ См.: Отчет о деятельности земского товарищества Орловского и Пензенского губернских и Михайловского уездного земств и К^о с 1-го авг. 1912 г. по 1 авг. 1913 г. Орел : правление земского Т-ва, 79 с.

⁵⁹⁰ Доклады к VII очередному собранию Земского товарищества, имеющему быть 1-го сентября 1916 года Орел : тип. Турчаниновой, 1916. С. 6-9.

⁵⁹¹ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1909 год). Ч. II. С. 404.

⁵⁹² Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1909 год). Ч. II. С. 195.

⁵⁹³ Там же. Ч. II. С. 323.

организовано 32 прокатных пункта⁵⁹⁴. Повсеместно в губернии наблюдался спрос на рядовую сеялку. Первоначально земство предоставляло сеялки на безвозмездной основе, позднее – на коммерческой основе, рассчитывая таким образом погасить стоимость техники.

Широкое распространение в деятельности земств получила практика улучшения семян. Земства распространяли из сельскохозяйственных складов улучшенные семена, обустроивали и содержали зерноочистительные пункты и предоставляли населению зерноочистительные машины.

В 1910 г. очистка семян была организована во всех губерниях, кроме Тамбовской⁵⁹⁵. К очистке семян в ней приступили с 1911 г. В Елатомском уезде зерноочистительные машины были собраны в обоз и переезжали с одного населенного пункта в другой⁵⁹⁶. К 1914 г. в губернии было уже организовано 74 зерноочистительных пунктов⁵⁹⁷. Услугами по очистке семян воспользовались 3015 человек⁵⁹⁸.

В Севском уезде Орловской губернии зерноочистительные пункты создавались на хуторах со следующим комплексом машин: куклеотборником Майера, веялкой Готенка и сортировкой Ребера «Триумф №2». Пункт устраивался у одного из хуторян, который был обязан хранить и присматривать за машинами во время эксплуатации, а также обязан был предоставлять их для использования всем желающим. После 4 лет все машины должны были перейти в собственность держателя пункта. Такой порядок вызвал зависть и неприязнь части крестьянства в отношении держателей. В связи с чем и при устройстве новых зерноочистительных пунктов держатель брал в свою пользу за очистку зерна на куклеотборник Майера 1 коп. с пуда и $1/2$ копейки на сортировке Ребера «Триум №

⁵⁹⁴ Отчет Тамбовскому губернскому земскому собранию очередной сессии 1911 г. об агрономической деятельности уездных земств Тамбовской губернии за 1911 г. Тамбов: зем. тип., [б. г.]. С. 11-14.

⁵⁹⁵ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1910 год). С. 106.

⁵⁹⁶ Отчет Тамбовскому губернскому земскому собранию очередной сессии 1911 г. об агрономической деятельности уездных земств Тамбовской губернии за 1911 г. С. 12.

⁵⁹⁷ Обзор агрономической помощи в районах землеустройства Тамбовской губернии за 1915 год ; под ред. С. Г. Ананьина. Тамбов : Типолиитография т/д «Н. И. Бердоносков и С-н», 1916. С. 28.

⁵⁹⁸ Там же. С. 31.

2», а машины в частную собственность не поступали⁵⁹⁹.

В 1909 г. очистка семян в Курской губернии организовали только 4 уездные земства. Грайворонское земство содержало 2 зерноочистительных пункта, Корочанское – 4, Суджанское – 2. Обоянское земство предоставляло 2 сортировки Ребера и 2 триера⁶⁰⁰.

Щигровское уездное земство обратилось в главное управление землеустройства и земледелия с ходатайством об бесплатном отпуске машин для обустройства зерноочистительных пунктов в уезде. Главное управление положительно откликнулось на просьбу и отпустило управе следующие машины: 2 змейки № 2, 2 триера Гейда № 1, 1 клеверную терку Шенеля, 1 сортировку «Кустути» Ребера. Машины были размещены в 4 населенных пунктах уезда⁶⁰¹.

В 1914 г. в уезде были созданы 4 прокатных станции и зерноочистительных пунктов. В них было 104 различных сельскохозяйственных машин и орудий⁶⁰².

В Воронежской губернии в 1910 г. сведения о наличии зерноочистительных пунктов сообщили Бобровским и Богучарским земствами⁶⁰³.

Богучарское земство организовало в уезде 8 зерноочистительных пунктов. Все эти пункты обеспечивались 10 триерами, 1 центрифугой и 6 сортировками. За год очищалось крестьянского зерна до 100 тыс. пудов⁶⁰⁴. К 1914 г. техническое оснащение пунктов усилилось: триер стало 18, появились 14 веялок. Для более успешной работы триеры в зимнее время, по мере надобности, передавались из одного селения в другое⁶⁰⁵. После того, как население познакомилось с образцами техники, оно могло уже с большей уверенностью приобретать нужный инвентарь. Каждый желающий за доступную цену мог на практике опробовать новую

⁵⁹⁹ Постановления 47-го очередного земского Севского уездного земского собрания. Севск : [Б.и], 1913. С. 196.

⁶⁰⁰ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1909 год). Ч. II. С. 195-196.

⁶⁰¹ Журналы заседаний XLV очередного Щигровского уездного земского собрания за 1909 год. Курск: тип. губ. зем., 1910. С. 140.

⁶⁰² Подсчитано по: Журналы заседаний XLVIII очередного Щигровского уездного земского собрания за 1912 год. Курск: тип. губ. зем., 1913. С. 166-167.

⁶⁰³ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1909 год). Ч. II. С. 405.

⁶⁰⁴ Журналы Богучарского уездного земского собрания очередной сессии 1910 г. Павловск : тип. П. И. Васильева, 1911. С. 384.

⁶⁰⁵ Журналы Богучарского уездного земского собрания очередной сессии 1915 г. Павловск: тип. П. И. Васильева, 1916. С. 52.

технику. После подобной рекламы крестьяне охотнее приобретали предлагаемые орудия⁶⁰⁶.

До Первой мировой войны зерноочистительные пункты появились во всех уездах Центрально-черноземных губерний.

Очистка зерна является важным агротехнологическим приемом, позволяющим отделить от зерна все посторонние примеси (мякину, семена сорняков и др.). Очистка от примесей позволяет создать лучшие условия для хранения зерновой массы, повысить исходное качество помольных партий, выделить ценные зерновые отходы, пригодные для производства комбикормов, а также снизить издержки на обработку, хранение и транспортировку.

Повсеместно в деятельность земств были включены и мероприятия по улучшению травосеяния.

В предыдущие годы земства осуществили широкомасштабные исследования по изучению естественно-исторических условий губерний, изучали вопрос о наиболее пригодных в местных условиях видах кормовых растений, принимались меры к более широкому ознакомлению населения с травосеянием, многопольным севооборотом. Семена трав часто раздавались крестьянам на безвозмездной основе в качестве поощрения для ведения многопольных севооборотов и общественного травосеяния. При этом нередко ставились определенные условия, как например, крестьяне, получавшие бесплатно семена, точно следовали указаниям агронома, сообщали о результатах посева и производили учет сбора, оберегали травяные посевы от потрав скота или сеяли травы только на надельной земле. Количество отпускавшихся бесплатно семян колебалось в зависимости от имевшихся у земств средств, размеров спроса на семена и от того, кому они выдавались – целым обществам или отдельным лицам. При этом даже в рамках одного уезда наблюдались различные подходы.

Так, в Усманском уезде Тамбовской губернии было создано 5 агрономических участков, в котором агрономы осуществляли мероприятия по

⁶⁰⁶ Книга М. Д. Становление и развитие системы сельскохозяйственного просвещения ... С. 177.

травосеянию. В 1910 г. на приобретение семян было потрачено 201 руб. 40 коп., что составило 13 % уездных средств на агрономическую помощь населению уезда⁶⁰⁷.

В уезде было заложено с травами 293 участка, площадь которых колебалась от нескольких сажень до 1 десятины⁶⁰⁸.

На первом агрономическом участке был заложен 51 участок: 20 – с викой, 13 – со свеклой, 6 – с травяными смесями, 9 – сорго, 1 – с люцерной, 1 – с житняком. Размеры участков колебались от 60 квадратных сажень (свекла) до 1 дес. (вика). Закладывались они на огородах, а также в яровом клине и в паровом поле на арендной и отрубной земле. В с. Демшинске был опыт посева вики, но он оказался неудачным, так как перед самой уборкой она была выбита скотом. Многолетнее злаковое растение житняк, которое было посеяно на отведенном общественным приговором песке, прекрасно прижился, чем вызвал у крестьян особое удивление, «никак не могли поверить тому, что бы на песке могло что-нибудь расти»⁶⁰⁹.

Во втором участке агроном заложил опытные участки с разными кормовыми травами. Площадь каждого участка не превышала $\frac{2}{3}$ десятин. Каждая трава высевалась в чистом виде (отдельно): люцерна, вика, тимофеевка, клевер, сорго, костер. Опыты с травосеянием не удались, так как всходы пострадали от майских заморозков. Также бесплатно и за деньги семена кормовых трав были предоставлены 142 крестьянам⁶¹⁰.

Агроном третьего участка весной заложил опыты с однолетними и многолетними травами: 20 участков с однолетней травой (яровой викой) размерами 5-15 саж. и 34 – с многолетними травами (костер, люцерна и др.) на площади 4 дес. Почти все крестьяне, взявшие семена кормовых растений, сеяли

⁶⁰⁷ Журнал Усманского земского собрания чрезвычайного 23 января и очередной сентябрьской сессии 1911 г. Усмань : тип. Л. А. Козыревой, 1912. С. 965.

⁶⁰⁸ Там же. С. 955.

⁶⁰⁹ Отчет уездно-участкового агронома по первому участку // Журнал Усманского земского собрания чрезвычайного 23 января и очередной сентябрьской сессии 1911 г. С. 976-977.

⁶¹⁰ Отчет по 2-му агрономическому участку Усманского земства // Там же. С. 990-991.

их на огородах и других усадебных местах⁶¹¹.

На четвертом участке раздача семян агрономом не осуществлялась, несмотря на то, что они поступили на участок. Причина объяснялась субъективными причинами, увольнением одного агронома и назначением другого⁶¹².

В Воронежской губернии уездные земства раздавали и продавали семена кормовых трав. В Бобровском уезде семена вики, люцерны, клевера, костра, тимофеевки, могоара, гаоляна раздавались бесплатно или со скидкой до 50 %; в Богучарском – бесплатно и со скидкой в 33 %; в Коротоякском – продавалось по отпускной цене без начисления комиссионных; в Воронежском, Острогожском, Нижнедевицком – бесплатно⁶¹³.

Курское губернское земство выделяло уездным земствам пособия на осуществление мероприятий к развитию крестьянского травосеяния. В 1909 г. было ассигновано 2 350 руб.⁶¹⁴. Выдача семян осуществлялась по утвержденному плану. Семена выдавались бесплатно тем крестьянам, которые выражали желание обзавестись посевами в количестве не более чем $\frac{1}{2}$ дес. в одни руки (в одно хозяйство). Выбор семян обуславливался подробным сбором справок о предполагаемой к посеву площади, путем расспроса земледельца агрономом. Установив все данные относительно участка, агроном давал заключение о выдаче семян, на основании которого управа производила выдачу семян. Раздача семян сопровождалась подробным разъяснением со стороны агрономического персонала способов подготовки почвы к посеву, способов самого посева. Кроме того, каждому крестьянину, за редким исключением, прилагалось письменное наставление относительно ближайших работ по посеву выдаваемых ему семян. Подобная инициатива курских земцев возникла вследствие того, что устные

⁶¹¹ Отчет по 3-му агрономическому участку Усманского земства // Там же. С. 1005-1006.

⁶¹² Отчет по 4-му агрономическому участку Усманского земства // Там же. С. 1010-1013.

⁶¹³ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1909 год). Ч. II. С. 405-406.

⁶¹⁴ Там же. С. 196.

наставления крестьяне часто не выполняли⁶¹⁵.

Объем отпущенных семян отражен в таблице № 17. Как видно из данных таблицы, в период с 1905 по 1910 г. общее количество семян уменьшилось почти на 7 пудов. При этом увеличился спрос крестьян на люцерну и костер. Однако, эти данные не свидетельствуют в целом об угасании интереса к многолетним травам, так уездное земство в 1910 г. перестало быть единственным распространителем с началом подобной деятельности и землеустроительной комиссией⁶¹⁶.

В Орловской губернии с 1910 г. мероприятия по травосеянию осуществлялись при посредничестве губернского земства. Оно испрашивало ссуду из мелиоративного фонда на 10 лет. Эти средства предоставлялись населению для закупки семян клевера, вики, люцерны. Расчеты с крестьянами осуществлялись через посредство кредитных товариществ и сельских обществ.

Губернским земством было созвано совещание агрономов, которое приняло решение об осуществлении травосеяния через кредитные товарищества. В новых условиях сумело организовать мероприятия Елецкое земство, где травосеяние проводилось независимо от губернского земства, через уездный сельскохозяйственный склад. В губернскую земскую управу был представлен приговор крестьян села Архангельского о ссуде на введение посева вики в общине⁶¹⁷.

Уездные земства Орловской губернии в тот же период проводили мероприятия по травосеянию. Агрономом Болховского уезда был перепахан и обсеменен многолетними травами луг. В Трубчевском уезде по совету агронома в с. Красном крестьяне стали сеять клевер. Травосеянием занимались и другие земства⁶¹⁸.

⁶¹⁵ Журналы заседаний XLVI очередного Курского уездного земского собрания за 1910 год и экстренного за 5 декабря 1910 года. Курск : тип. губ. зем., 1911. С. 455.

⁶¹⁶ Журналы заседаний XLVI очередного Курского уездного земского собрания за 1910 год ... С. 456.

⁶¹⁷ Краткий обзор земских агрономических мероприятий в Орловской губернии. За время с 1 августа 1911 по 1 августа 1912 г. С приложением журнала губернского агрономического совещания, 27-29 августа 1912 года. Орел: тип. С. Я. Зайцевой, 1912. С. 53.

⁶¹⁸ Там же. С. 54.

Травосеяние в черноземных губерниях получило меньшее распространение, по сравнению с нечерноземными губерниями⁶¹⁹.

В 1910-е г. начинается и деятельность земств по улучшению луговодства. Первоначально это направление было в компетенции правительственных агрономов землеустроительных комиссий.

Затем стали вводиться особые должности. В 1913 г. были учреждены должности губернского правительственного специалиста по луговодству в Орловской губернии, которую занял Захар Михайлович Кашин и губернского правительственного специалиста по культуре кормовых растений и луговодства в Тамбовской губернии (Евгений Александрович Ролофс). В 1914 г. учреждены должности правительственного специалиста по луговодству Курской губернии (Александр Васильевич Горский) и мастера по луговодству Щигровской землеустроительной комиссии, специалиста по культуре кормовых растений и луговодства Елатомского уезда Тамбовской губернии⁶²⁰.

Ряд уездных земств также ввели должности по луговодству: инструктора по луговодству (в 1910 г. Шацким уездным земством Тамбовской губ.), техников по луговодству (в 1911 г. Карачевским и в 1914 г. Трубчевским уездными земствами Орловской губернии)⁶²¹. В Воронежской губернии отдельной должности специалиста по луговодству не было⁶²².

Организация работ по улучшению луговодства освещена в сообщении земского инструктора луговодства и травосеяния А. Ф. Кунилова: «Первое лето моей службы в Шацком земстве было посвящено на ознакомление с уездом. При объездах выяснилось, что все крестьянские луга настолько запущены, что население не получает и трети того, что можно было бы получить при надлежащем уходе и рациональном пользовании.

В первое время население относилось очень недоверчиво и особенно

⁶¹⁹ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1910 год). С. 116.

⁶²⁰ Местный агрономический персонал, состоявший на правительственной и общественной службе 1 января 1915 г. С. 178, 189, 252, 386. 388.

⁶²¹ Там же. С. 257, 262.

⁶²² Там же. С. 63-73.

боялось брать ссуду из мелиоративного кредита, но, тем не менее к осени уже было составлено несколько общественных приговоров об улучшении своих угодий, и таким образом осенью можно было бы приступить к работе. За 2 осенних месяца в 3 обществах было убрано кочек и мелкого кустарника с 25 дес., проведено 75 саж. водоотводных каналов и распаханно 430 дес. устарелого луга.

Зимнее время было посвящено беседам и составлению приговоров. Беседы мною были устроены в 26 селениях, отношение слушателей было самое внимательное.

Весной по всему уезду были посеяны кормовые травы на 73 дес. Всходы и состояние посевов очень хорошие.

Окрестное население сильно заинтересовалось посевом трав и в будущем году посев будет произведен в больших размерах»⁶²³.

Одновременно земством Тамбовской губернии началось исследование состояния лугов. В ходе обследования выяснилось, что с конца XIX в. площадь лугов сократилась на 31 %. В отдельных уездах ситуация была еще хуже. Так, в Кирсановском, Липецком, Усманском уездах они уменьшились более, чем в 2 раза⁶²⁴. Сокращение происходило вследствие распашки их под полевые культуры.

В связи с чем земство осознавало, что без развития луговодства не возможно дальнейшее развитие и скотоводства⁶²⁵.

В целом, относительно развития луговодства земства находились только в начале преобразований и значительных успехов еще не достигли.

Агрономические мероприятия по поднятию земледельческой техники базировались на опыте губернской и уездной агрономии и заключались в распространении усовершенствованной техники, орудий труда, травосеяния, луговодства.

Реализация агротехнологических изменений способствовала общей

⁶²³ Журналы совещания земских агрономов Тамбовской губернии при Тамбовской губернской земской управе 30-31 августа и 1-2 сентября 1911 года. Тамбов: тип. губ. зем., 1912. С. 119.

⁶²⁴ Зюрюкин В. Е. Состояние луговодства и травосеяния в Тамбовской губернии // Сельскохозяйственная жизнь: сельскохозяйственный, кооперативный и экономический журнал. 1916. № 15-17. С. 210.

⁶²⁵ Вебер К. К. Проект плана мероприятий по массовому улучшению скота в Тамбовской губернии. Тамбов : тип. губ. зем., 1915. С. 175.

интенсификации сельского хозяйства и трансформации патриархальной земледельческой культуры.

4.2. Опытно-показательная деятельность и развитие специальных отраслей сельского хозяйства

Земства к началу столыпинской аграрной реформы накопили большой опыт в пропаганде агрономических знаний. С созданием участковой агрономии и активном финансировании как со стороны правительства, так и земства значительно расширилась сеть сельскохозяйственных учреждений, осуществлявших опытное дело и оказавших консультативную помощь: опытные и испытательные сельскохозяйственные станции, лаборатории, метеорологические станции, опытные сельскохозяйственные фермы, опытные поля, опытно-показательные и показательные поля и участки, образцовые хозяйства, сады, пасеки и пр.

Опытные учреждения создавались для проведения сельскохозяйственных опытов. Деятельность их сосредоточивалась на разрешении вопросов как чисто научных в различных отраслях естественно-исторического знания и приложении этого знания к практике сельского хозяйства, так и чисто практических. Вместе с тем те же учреждения являлись распространителями агрономических знаний среди населения, играя роль справочных пунктов, в которые земледельцы могли обращаться за разрешением возникающих в их хозяйствах вопросов.

К 1914 г. по данным В. В. Морачевского в центральночерноземных губерниях находилось 15 опытных учреждений (см. табл. № 18). Сведения о количестве опытных учреждений являются неполными⁶²⁶.

Опытные учреждения разделяли на несколько категорий. К опытным учреждениям высшего типа относили сельскохозяйственные опытные станции. Они специализировались в области растениеводства или животноводства. В

⁶²⁶ Агрономическая помощь в России ... С. 377.

первую очередь их деятельность была направлена на научную разработку вопросов растительной и животной физиологии, имевших отношение к производству растительных и животных продуктов. Они оснащались различными лабораториями, научными кабинетами.

В губерниях Центрального Черноземья опытные учреждения появились параллельно с созданием участковой агрономии. Хотя вопрос об их создании земством поднимался и ранее. Так, в 1904 г. Тамбовская губернская земская управа выступила с инициативой перед земским собранием «Об учреждении опытной сельскохозяйственной станции». Земское собрание признало, что проект «несвоевременным»⁶²⁷.

В 1912 г. с инициативой создания выступил тамбовский земский деятель М. П. Архангельский. Он считал, что устройство областной станции в Тамбовской губернии должно было завершить опытную организацию⁶²⁸.

Обустройство станций осуществили как земства, так и Департамент земледелия. Первыми были Тамбовская (Чакинская) опытная станция и в 1914 г. Вейделевская сельскохозяйственная опытная станция имени графини С. В. Паниной (Воронежская губерния), Департаментом – Каменно-степная опытная станция имени В. В. Докучаева в Воронежской губернии⁶²⁹.

В Курской и Орловской губерниях сельскохозяйственных станций высшего класса не было.

Тамбовская станция была организована при ст. Чакино в составе опытного поля, лаборатории, метеорологической станции, зоотехнического отдела с научным персоналом в 5 лиц (заведующий, помощник, зоотехник и лаборант) с ежегодным бюджетом более 30 тыс. руб.⁶³⁰.

На устройство опытной станции и ее оборудование губернским земским собранием в 1911 г. ассигновало 143 267 руб. Департамент земледелия отпустил

⁶²⁷ Материалы по опытному делу Тамбовской губернии. Вып. 1. Тамбов: тип. губ. зем., 1913. С. 3.

⁶²⁸ Архангельский М. П. О необходимости устройства областной сельскохозяйственной опытной станции в Тамбовской губернии. Тамбов: тип. губ. зем., 1912. С. 18.

⁶²⁹ Список сельскохозяйственных опытных и контрольных учреждений. К 1-му января 1915 года. Пг. : тип. М. П. Фроловой, 1915. С. 3, 11.

⁶³⁰ Агрономическая помощь в России ... С. 502.

21 тыс. руб. На следующий год земство выделило дополнительно 16 902 руб. на расширение и дооборудование опытного скотского двора⁶³¹. На 1913 г. земство выделило 8502 руб. На 1914 г. были запланированы расходы в сумме 30 190 руб., которые покрывались доходами от продуктов полеводства и скотоводства в сумме 4 350 руб., средствами Департамента земледелия 12 920 руб., остальная сумма покрывалась земством. Увеличение расходов на содержание опытной станции вызвано приглашением лаборанта и приказчика для зоотехнического отдела, садовника и другими расходами⁶³².

Воронежское губернское земство подымало вопрос о создании областной опытной станции в 1913 и 1914 г.⁶³³.

Второй тип опытных учреждений составляли опытные поля, задача которых заключалась в проведении полевых опытов с целью изыскания отдельных рациональных культурных приемов, соответствующих местным условиям хозяйства.

В Воронежской губернии в 1908 г. организовали показательные поля в Павловском⁶³⁴, Острогожском⁶³⁵, Богучарском уездах⁶³⁶.

Воронежское губернское земство содержало при Конь-Колодезской сельскохозяйственной школе сельскохозяйственную ферму с опытно-показательным полем. В Богучарском уезде местное сельскохозяйственное общество содержало 3 опытно-показательных поля⁶³⁷.

В 1911 г. Воронежское губернское земство открыло Воронежское опытное поле на площади 53 дес. Оно специализировалось на изучении занятых паров⁶³⁸. 15 апреля 1911 г. заведующим полем был определен С. К. Чаянов, который был

⁶³¹ Смета доходов, расходов и специальных средств Департамента земледелия на 1913 г. СПб. : Тип. В. Ф. Киршбаума, 1912. С. 101.

⁶³² Смета расходов на опытную станцию в 1914 году // Доклады Тамбовской губернской земской управы Тамбовскому губернскому земскому собранию очередной сессии 1913 года по агрономическому отделу. Тамбов : тип. губ. зем., 1913. С. 1-5. (№ 87).

⁶³³ Агрономическая помощь в России ... С. 448

⁶³⁴ ГАВО. Ф. И-20. Оп. 1. Д. 7328. Л. 19.

⁶³⁵ Там же. Л. 38.

⁶³⁶ Там же. Ф. И-21. Оп. 1. Д. 1764. Л. 125

⁶³⁷ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1909 год). Ч. II. С. 399.

⁶³⁸ Выставка по опытному делу, устраиваемая Департаментом земледелия при Императорском Сельскохозяйственном музее. СПб. : тип. «Рассвет», 1913. С. 41.

приглашен на эту должность воронежским земством еще осенью 1910 г. Тогда же была проведена на участке в 38 дес. вспашка почвы под пар. На совещаниях в Харькове и Полтаве было принято решение об организации именно начала опытов с пара. Это также было поддержано и Воронежской губернской управой⁶³⁹.

Агрономы считали, что пар являлся наиболее сильным реагентом по влиянию предшествующих культур и освобождает поле от сорняков. На поле сеялись озимая рожь, овес, просо, подсолнечник, кормовая свекла, картофель, горох, вика с овсом, клевер и др.

С. К. Чайнов решил организовать в первый год на опытном поле подготовку под опыты с пара. Под него отвели 38 дес. земли, а остальная часть поля находилась в пользовании психиатрической колонии и передана опытному полю лишь осенью 1911 г. Осенью 1911 г. был заложен сад, оборудована метеорологическая станция, стали осуществляться опыты с минеральными удобрениями. В 1912 г. был осуществлен уравнительный посев, а с осени началась закладка опытов⁶⁴⁰.

В 1913 г. Богучарское земство при ст. Митрофановка открыло опытное поле, на котором проводились испытания сортов яровой и озимой пшеницы, ячменя и кукурузы, изучение приемов частной культуры яровой пшеницы, кукурузы, однолетних и многолетних трав, предшественников для яровой пшеницы, испытание севооборотов⁶⁴¹. На следующий год Валуйское земство открыло Вейделевское опытное поле на площади 1.120 га. Основная задача – изучение приемов и способов культуры подсолнуха. Изучалась также культура аниса и кориандра⁶⁴².

В 1890 г. Курское губернское земство основало Богородицкое опытное поле. При нем также была оборудована метеорологическая станция. Из

⁶³⁹ Чайнов С. К. Краткий отчет о Воронежском опытном поле губернского земства в имении «Орловка» // Отчет о деятельности экономического отдела за время с 1-го декабря 1910 по 1 октября 1912 г. с приложениями. Воронеж: тип-лит. т-ва «Печатник», 1912. С. 1.

⁶⁴⁰ Там же. С. 2-3.

⁶⁴¹ Большая советская энциклопедия. т. VI (1927) : Бессарабия –Больш. С. 624.

⁶⁴² Большая советская энциклопедия. т. IX (1928) : Варлен – Венглейн. С. 179.

разрабатывавшихся вопросов полеводства, селекции и сельскохозяйственной метеорологии изучались сроки взмета пара, глубина взмета и двойка, значение навозного, зеленого и минеральных удобрений, значение мертвой покрывки почвы и земляного пара, выведение новых улучшенных сортов озимой пшеницы, ржи, овса, чечевицы, озимой вики, могоара и клевера. В 1908 г. было устроено обширное семенное хозяйство, с целью снабжения улучшенными семенами местных земледельцев. Весь участок (около 50 дес.) был разбит на новые части: 1) метеорологическая станция и ботаническая школа – около 2 дес.; 2) опытное поле – 10 дес.; 3) сортовой питомник четырехполья – 24 дес. и девятиполья – 9 дес.; 4) участок для внесевооборотных опытов – 5 дес.⁶⁴³

Изучением метеорологических условий установлены, так называемые, критические периоды роста отдельных растений, в которых определяется значение и влияние влажности почвы, количества осадков, температуры на урожай данного растения. В последние годы изучаются вопросы построения севооборотов, а также проводится сортоиспытание подсолнечника и кукурузы⁶⁴⁴.

Из уездных земств содержало опытное поле Грайворонское площадью в 22 дес. На поле изучали влияние 12 видов паров четырехполья на урожай, производились посевы трав (клевер, люцерна, эспарцет) и выясняли влияние засух на яровую пшеницу и овес. При опытном поле содержался лесной и плодовый питомник. Корочанское земство содержало опытное поле площадью 16 дес. Основная задача — выяснение влияния паровой обработки на последующее урожаи озимых и яровых хлебов и корнеплодов в четырехпольном севообороте. Корочанское земство содержало также показательное поле площадью в 11 дес., на котором демонстрировалось влияние раннего пара, а также удобрение почв томасшлаком (фосфорное удобрение, образующиеся при переработке чугуна в сталь). Курское уездное земство содержало показательное поле, где демонстрировались посевы однолетних и многолетних трав и кормовой свеклы. Обоянское земство содержало показательные участки общей площадью в 16 дес.

⁶⁴³ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1909 год). Ч. II. С. 399.

⁶⁴⁴ Большая советская энциклопедия. Т. VI (1927) : Бессарабия – Больм, стлб. 605–606.

для демонстрирования посевов трав⁶⁴⁵.

В Орловской губернии опытные поля содержались Севским и Трубчевским земствами. Орловское уездное земство содержало при сельскохозяйственной школе учебно-показательный хутор площадью в 232 дес.⁶⁴⁶

В 1910 г. Орловское губернское земство организовало 3 опытных поля – Елецкое, Орловское, Ливенское.

Елецкое поле было организовано на площади 79 дес. Главной отраслью деятельностью было полеводство⁶⁴⁷. Ливенское опытное поле занимало около 68 дес. На нем ставились опыты по полеводству: изучались культуры озимых хлебов (озимая пшеница) и кормовых растений (люцерна, злаков, смесь злаков и бобовых)⁶⁴⁸. Главными направлениями деятельности агрономов на 81 десятинах Орловского поля были полевые опыты, метеорологические наблюдения, упрощенные анализы (влажность и т. п.) почвы и растительных проб⁶⁴⁹.

В Тамбовской губернии старейшим опытным полем являлось Козловское. Оно было основано уездным земством в 1900 г. Заведующий поля М. Н. Холмский проводил различные полевые опыты на 125 десятинах⁶⁵⁰.

Организация опытных полей осуществлялась в тесном взаимодействии с другими опытными учреждениями. Так, например, С. К. Чаянов в 1911 г. был командирован Воронежской губернской управой в г. Орел на совещание при Орловской губернской земской управе о взаимоотношениях и согласованности программ Воронежского опытного поля с Ливенским и Елецким опытными полями.

На совещании выяснилось, что программа Воронежского опытного поля отличается от опытных полей Орловской губернии, но при координации могли бы друг друга дополнять. Было решено передать орловским агрономам опыты по

⁶⁴⁵ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1909 год). Ч. II. С. 191- 193.

⁶⁴⁶ Там же. С. 436-437.

⁶⁴⁷ Выставка по опытному делу, устраиваемая Департаментом земледелия. С. 38

⁶⁴⁸ Там же. С. 36

⁶⁴⁹ Там же. С. 37.

⁶⁵⁰ Там же. С. 40.

удобрению трав и с подсолнечником⁶⁵¹.

Также С. К. Чаянов участвовал и в совещаниях в Харькове. Коммуникация с представителями земской агрономии осуществлялась ввиду того, что Воронежская губерния Харьковским совещанием 18-20 мая 1909 г. была отнесена в район деятельности Харьковской областной опытной станции. Между тем совещания в Тамбове и Воронеже осенью 1910 г. пришли к необходимости создания областной станции в Воронеже, которая бы обслуживала лесостепную часть Воронежской, Тамбовской и Пензенской губерний. 3-4 ноября 1911 г. комиссия по опытному делу при Воронежской губернской управе обосновала необходимость открытия областной сельскохозяйственной опытной станции в Воронеже и соответствующий доклад внесла в губернское земское собрание⁶⁵².

8 декабря 1913 г. 48 очередное заседание Орловского губернского земского собрания утвердило проект сельскохозяйственной комиссии об учреждении опытной станции на совместные средства Орловского, Черниговского и Могилевского земств⁶⁵³.

Создавая научное сельское хозяйство, органы местного самоуправления в первую очередь думали о будущих экономических выгодах. Заинтересованные в улучшении сельского хозяйства на своих землях, они связывали подъем сельскохозяйственного производства с использованием научных разработок, соотнесенных с местными условиями.

Земства для выполнения целого ряда теоретических работ по выработке и рассмотрению программ по опытному делу, отчетов и других вопросов, связанных с деятельностью опытных полей, открываемых в губерниях, стали учреждать при управах постоянные комиссии по опытному делу.

В Воронеже комиссия была созвана 3-4 ноября 1911 г. для рассмотрения следующих вопросов:

1. Организационный план Воронежского опытного плана.

⁶⁵¹ Чаянов С. К. Указ. соч. С. 5

⁶⁵² Там же.

⁶⁵³ Заключение сельскохозяйственной комиссии по докладу № 116 // Журналы 48-го очередного Орловского губернского земского собрания 1912. Орел : Тип. С. А. Зайцевой, 1914. С. 121.

2. Открытие в г. Воронеже областной опытной сельскохозяйственной станции.

3. Программа работ семенной контрольной станции Воронежского губернского земства на ближайший период⁶⁵⁴.

Вопросы опытного дела стали регулярно рассматривать на губернских земских собраниях. Так, 12 декабря 1912 г. 47 очередное и 8 декабря 1913 г. 48 очередное собрание Орловского губернского земского собрания рассматривали вопросы об организации коллективных опытов в восточной и западной частях губернии и опытных полях Орловского губернского земства⁶⁵⁵.

К опытным земским учреждениям относились и коллективные опыты, которые рассматривались как «незаменимое средство» в деле интенсификации сельского хозяйства.

Так, тамбовский земский агроном М. Архангельский считал, что коллективные опыты при наличии опытных учреждений в губернии, изучавшие вопросы о применении минеральных удобрений, способах посевов и т. д., позволят «проверить этот разработанный вопрос в обстановке практического сельского хозяйства и путем массового опыта и наблюдения дать ответ, наиболее полно отвечающий действительности»⁶⁵⁶.

В 1910 г. Воронежская губернская управа обратилась во все уездные управы с просьбой сообщить о числе участков, которые, по мнению уездных управ, могут, организовать коллективные опыты. На обращение ответили только 6 из 12 уездных управ. При чем Павловская управа сообщила, что она не имеет возможности заложить коллективные опыты за отсутствием агронома. Остальные 5 управ уведомили, что готовы заложить коллективные опыты: Валуйская – 6 участков, Бирюченская – 2, Задонская – 2, Новохоперская – 2 и Нижнедевицкая – 1.

⁶⁵⁴ Отчет о деятельности экономического отдела за время с 1-го декабря 1910 по 1 октября 1912 г. с приложениями. Воронеж: тип-лит. т-ва «Печатник», 1912. С. 4.

⁶⁵⁵ Журналы XLVII очередного Орловского губернского земского собрания 1912. Орел : тип. С. А. Зайцевой, 1913. С. XI.; Журналы 48-го очередного Орловского губернского земского собрания 1912. Орел: Тип. С.А. Зайцевой, 1914. С. XII-XIII.

⁶⁵⁶ Материалы по опытному делу Тамбовской губернии. С. 24.

По получении этих уведомлений экономическим отделом губернской управы были высланы в удобрительные туки (суперфосфаты, сульфат аммония и др.). Также в губернии уже были заложены в предыдущем году 10 участков в Валуйском, Задонском, Землянском и Новохоперском. Отчеты были получены только от 6 участков. Из последнего уезда также поступили пробные снопы, которые были переданы на изучение заведующему Воронежского опытного поля С. К. Чайнову. В Землянском уезде учеты урожая производил инструктор по полеводству С. Л. Сурмилов, в Валуйском – агроном С. Г. Маркин⁶⁵⁷.

В Воронежской губернии успешно демонстрировали четырехпольный севооборот, рядовой и ленточные посевы, раннюю обработку пара на опытных полях⁶⁵⁸.

Земства содержали и образцовые крестьянские или хуторские показательные хозяйства. Землянское уездное земство Воронежской губернии финансировало показательные хутора⁶⁵⁹. Обоянское уездное земство Курской губернии выделило 5 тыс. руб. на поощрение образцовых хуторских хозяйств⁶⁶⁰. Орловское уездное земство содержало при сельскохозяйственной школе учебно-показательный хутор площадью в 232 дес. В Тамбовской губернии Шацкое уездное земство содержало с 1909 г. образцовый крестьянский хутор, Моршанское обустроивало несколько опытно-показательных хуторов⁶⁶¹.

Опытные поля и показательные участки давали крестьянам возможность на деле убедиться в практической значимости рекомендаций агрономов. «Крестьянство, – как справедливо отмечает В. Б. Безгин, – постепенно преодолеvalo прежние стереотипы недоверия к агрономической науке и все охотнее применяло агрикультурные новации на своих полях»⁶⁶².

⁶⁵⁷ Отчет о деятельности экономического отдела за время с 1-го декабря 1910 по 1 октября 1912 г. С. 10.

⁶⁵⁸ Книга М. Д. Становление и развитие системы сельскохозяйственного просвещения ... С. 167.

⁶⁵⁹ Телеграфные известия. Землянск (Воронежская губ.) // Сельский вестник. 1910. № 244 (30 окт.).

⁶⁶⁰ Награды за хорошее хозяйство // Сельский вестник. 1910. № 274 (4 дек.).

⁶⁶¹ Справочные сведения о деятельности земств (по данным на 1909 год). Ч. II. С. 321.

⁶⁶² Безгин В. Б. Крестьянская повседневность (традиции конца XIX – начала XX века). М.-Тамбов: Изд-во Тамб. гос. тех. ун-та. 2004. С. 45.

Общее поднятие агрономической культуры населения предусматривало и развитие животноводства.

Первоначально земства направили усилия по улучшению животноводства на коневодство. Население обеспечивалось жеребцами-производителями лучшей крови, а именно в устройстве и содержании случных пунктов и конюшен, в содержании рассадников племенных лошадей, в выдаче крестьянам ссуд на покупку жеребцов-производителей и т. д.

В начале 1910-х г. земства организовали случные конские пункты во всех губерниях. Наиболее обеспечено было население земскими случными пунктами в губерниях: Полтавской, в которой имелось свыше 46 случных пунктов, с более, чем 182 жеребцами-производителями; затем Вятской – 149 жеребцов; в Курской – более 107 жеребцов⁶⁶³.

В 1911 г. Бобровское уездное земство Воронежской губернии обладало наибольшим числом жеребцов-производителей (46) и находилось на 2 месте в Российской империи⁶⁶⁴. Интерес местных земских деятелей был обусловлен наличием в уезде крупнейших коневодческих хозяйств: Хреновского и Чесменского, основанных в 1770-е г. графом А. Орловым-Чесменским⁶⁶⁵.

Наличие крупного коневодческого хозяйства, принадлежащего в начале XX в. Романовым, позволяло организовать в уезде широкую сеть конских случных пунктов. На базе Хреновской заводской конюшни действовало 37 постоянных случных пунктов в Воронежской и 1 в Шацком уезде Тамбовской губернии⁶⁶⁶. Многие земства продолжали содержать племенные рассадники лошадей или конские заводы. В частности, Курское губернское земство содержало казенную заводскую конюшню, на которую выделялось более 3,5 тыс. руб. Белгородское уездное земство содержало 1 случную конюшню с 11 жеребцами (9 – земских и 2

⁶⁶³ Справочные сведения о деятельности земств (по данным на 1909 год). С. LXVII

⁶⁶⁴ Там же.

⁶⁶⁵ Хреновский завод : [Сведения по генеалогии хреновских рысистых лошадей] ; Под ред. Ю. И. Юрлова. СПб. : Девриен, 1897. С. 1.

⁶⁶⁶ Памятная книжка по Главному управлению государственного коннозаводства на 1913 год. СПб. : тип. Ю. Я. Римана, С. 406 – 412.

– казенных)⁶⁶⁷.

Распространенной практикой земств была и организация конских выставок. Тамбовская губерния по числу проводимых конских выставок в начале XX в. входила в первую десятку губерний. Характерной особенностью Тамбовских выставок были сравнительно часто устраиваемые выставки-аукционы лошадей⁶⁶⁸.

Активизация деятельности всех земств в области развития различных отраслей животноводства произошла в 1912 г. 17 августа Главное управление землеустройства и земледелия обратилось во все губернские и уездные земства с циркуляром за № 1096: «Имея в виду установить общие начала субсидирования местных учреждений на мероприятия по животноводству, главное управление землеустройства и земледелия разработало утвержденные 4 апреля 1911 года правила о выдаче пособий на осуществление мер массового улучшения животноводства»⁶⁶⁹. Согласно упомянутым правилам, земства, разработав программу мероприятий по улучшению животноводства, предоставляли ее на утверждение в ГУЗЗ. В случае утверждения, земства могли получить до 50 % средств на реализацию мероприятий.

Соответствующие программы были разработаны всеми земствами⁶⁷⁰. В частности, губернский зоотехник К. К. Вебер предложил Тамбовскому губернскому земству следующую программу по массовому улучшению скотоводства:

- развитие кормодобывания, луговодства, культуры болот;
- введение в сельскохозяйственные курсы часов по кормодобыванию и животноводству с молочным хозяйством;
- создание рассадников племенных быков;
- организация скотных дворов и др.⁶⁷¹

Многие положения плана предполагалось завершить в 1918 г.⁶⁷².

⁶⁶⁷ Справочные сведения о деятельности земств (по данным на 1909 год). С. 197.

⁶⁶⁸ Плаксин В. Н., Юрьева А. А. Сельскохозяйственный выставочный показ ... С. 130.

⁶⁶⁹ Журналы XLVII очередного Орловского губернского земского собрания ... С. 104

⁶⁷⁰ Ежегодник Главного управления землеустройства и земледелия по Департаменту земледелия и Лесному департаменту. 1912. Год 6-й. СПб. : тип. В. Ф. Киршбаума, 1913. С. LXV.

⁶⁷¹ Вебер К. К. Указ. соч. С. 175-180.

В 1913 г. департамент земледелия выделил следующие суммы на улучшение животноводства: Воронежскому – 41 769 руб., Курскому – 34 236 руб., Орловскому 35 533 руб., Тамбовскому – 7750 руб.⁶⁷³.

Полученные субсидии и собственные средства позволили осуществить целый ряд мероприятий в области улучшения животноводства. В частности, Богучарское земство в 1913 г. улучшение животноводства в уезде признало приоритетным в числе других агрономических мероприятий. До этого времени этим занималось Богучарское общество сельского хозяйства. Земские деятели, главным образом, уделяли внимание развитию коневодства и крупного рогатого скота⁶⁷⁴.

Для улучшения коневодства приобретены 27 жеребцов-производителей, в том числе 10 орловской породы, 5 брабансонов и других пород и было организовано 20 случных пунктов. На содержание каждого жеребца при агрономических пунктах, местном обществе сельского хозяйства и кредитном товариществе отпускалось 150 руб. Частновладельцам и крестьянам, содержавшим жеребцов, земство никакого пособия не выдавало. Взамен этого пунктосодержатели оставляли у себя всю выручку от случки, также им разрешалось использовать жеребцов на легких работах у себя в хозяйстве. Весной 1914 г. покрыто жеребцами по сравнению с предыдущим годом на 303 матки больше. В среднем один жеребец покрыл 28 маток⁶⁷⁵.

В целях улучшения крупного рогатого скота земством приобретались быки-производители калмыцкой и симментальской пород. Всего было приобретено 16 быков. На их содержание выделялось из средств земского бюджета 60 руб. в год. Как отмечали земцы; «вследствие непривычки крестьян водить коров к быку на случной пункт, быков калмыцкой породы земство отпускало на летнее время в стада. Быки же симментальной породы в течение всего года находились на

⁶⁷² Там же. С.166-167, 178 и др.

⁶⁷³ Обзор деятельности Министерства земледелия и государственных имуществ за 1914 год. СПб. : изд. канцелярии Главноуправляющего землеустройством и земледелием, 1915. С. 60-61.

⁶⁷⁴ Журналы Богучарского уездного земского собрания очередной сессии 1914 г. Павловск н/Д: тип. А. И. Васильева, 1915. С. 63.

⁶⁷⁵ Там же. С. 66.

дворах случайных пунктов»⁶⁷⁶. 3 случайных пункта содержали агрономы, 15, так называемыми вторичной сети, заведовали частные лица. В среднем один бык покрывал 26 коров. С целью выяснения качества приплода от земских быков-производителей 3 ноября 1913 г. и 22 мая 1914 г. были устроены две регистрационные выводки молодняка. Во время вывода было роздано денежных наград на сумму 104 руб. Также наметились и меры по улучшению свиноводства и овцеводства через приобретение породистых производителей (8 хряков йоркширской породы и 8 каракулевых баранов). Спрос со стороны населения на породистых производителей наблюдался повышенный⁶⁷⁷.

Агрономы устраивали показательные кормления домашних животных. Кормления знакомили крестьянство с приемами правильного ухода за скотом. Проводились они рядом земств в рамках лекционно-курсовой подготовки крестьян⁶⁷⁸.

Подобные мероприятия по улучшению животноводства проводились во всех уездах центрально-черноземных губерний. В ряде уездов земство содействовало возникновению и развитию новых отраслей сельского хозяйства. В частности, в Елецком уезде Орловской губернии активно развивали кролиководство⁶⁷⁹. Интерес к кролиководству проявляли и тамбовские земцы⁶⁸⁰.

Принимались меры и по улучшению птицеводства. В основном деятельность земств сводилась к поддержке местных отделений Российского общества сельскохозяйственного птицеводства (РОСХП). Собственные рассадники племенной птицы содержало только Курское уездное земство, которым выписались улучшенные породы петухов и кур и раздавались

⁶⁷⁶ Там же. С. 66.

⁶⁷⁷ Там же.

⁶⁷⁸ Журналы заседаний Тамбовского земского собрания очередной сессии 9-21 декабря 1913 г. Тамбов : тип. губ. зем., 1914. С. 653-654.

⁶⁷⁹ Обзор деятельности Главного управления землеустройства и земледелия за 1914 год. Пг. : изд. Канцелярии Главного управления землеустройства и земледелия, 1915. С. 43

⁶⁸⁰ Колчев А. Сельскохозяйственное значение кролиководства и развитие его в Тамбовской губернии //

Сельскохозяйственная жизнь: двухнедельный сельскохозяйственный, кооперативный и экономический журнал. Тамбов: тип. губернского земства, 1913. №№ 19-20. С. 698-704 ; № 21. С. 730-734.

населению⁶⁸¹. В Тамбовской губернии в Кирсановском уезде при одном агрономическом уезде был организован рассадник кур. После выставки птицеводства местным жителям были розданы бесплатно куры на племя⁶⁸².

В Воронежской губернии координацией мер по улучшению птицеводства осуществлял правительственный специалист В. В. Фердинаров. При его содействии в губернии реализовывалась программа массового улучшения птиц⁶⁸³. В период 1913-1915 г. в губернии были введены должности 11 инструкторов по птицеводству⁶⁸⁴. На территории черноземных губерний внимание огородничеству уделяли лишь единоличные земства. В частности, Новохоперское уездное земство Воронежской губернии. На средства земства была устроена и оборудована плодосушилка. Из земского склада продавались семена огородных культур. Также был организован показательный огород⁶⁸⁵.

Земские мероприятия по развитию садоводства имели значительно большее распространение, а также отличались и большим разнообразием своих форм.

Земства содержали низшие (начальные) школы по садоводству: Русановскую школу садоводства, огородничества и пчеловодства (Воронежская губерния), Ведровскую практическую школу садоводства огородничества и пчеловодства (Елецкий уезд Орловской губ.)⁶⁸⁶ Корочанскую практическую школу садоводства (Курская губ.)⁶⁸⁷.

Земства субсидировали местные правительственные или частные школы садоводства и садовых рабочих, затем многие земства содержали в этих школах своих стипендиатов. В частности, в Русановской школе Воронежское уездное

⁶⁸¹ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1909 год). С. LXXXVII.

⁶⁸² Доклады Тамбовской губернской земской управы Тамбовскому губернскому земскому собранию очередной сессии 1912 г. по агрономическому отделу. Тамбов: тип. губ. правления, 1912. С. 30.

⁶⁸³ *Фердинаров В. В.* Краткий отчет о состоянии птицепромышленности и птицеводства в Воронежской губернии за время с февраля по ноябрь месяц 1911 года и о мероприятиях, направленных к их улучшению // Отчет о деятельности экономического отдела за время с 1-го декабря 1910 по 1 октября 1912 г. С. 8.

⁶⁸⁴ Местный агрономический персонал, состоявший на правительственной и общественной службе 1 января 1916 г. С. 48.

⁶⁸⁵ Доклад специалиста по садоводству в Воронежской губ. в Новохоперскую уездную земскую управу // Постановления Новохоперского очередного уездного земского собрания сессии 1911 года и чрезвычайных 27 февраля, 24 июля и 28 декабря 1911 года с относящимися к ним приложениями. Новохоперск: тип. В. И. Денисова, 1912. С. 898-898.

⁶⁸⁶ Календарь сельского хозяина на 1912 г. ; под ред. Ф. С. Груздева. СПб. : изд. П. П. Сойкина, 1912. С. 175.

⁶⁸⁷ Там же. С. 178.

земство выдавало каждому ученику приготовительного класса по 24 рублей в год, первого класса – 36 руб., второго – 48 руб., третьего – по 60 руб. Также земством учреждены 20 земских стипендий по 60 руб.⁶⁸⁸ Корочанское земство учредило 40 стипендий, Елецкое земство – 10⁶⁸⁹. Организовывались курсы по садоводству, велись беседы, чтения; устраивались специальные курсы для сельских учителей, распространялись среди населения популярные брошюры и наставления по садоводству и т. д. Например, в 1911 г. в Курске местным отделением Императорского Российского общества были организованы курсы садоводства и огородничества. Уездные земства выделяли средства для поездки своих представителей на курсы⁶⁹⁰. Валуйское уездное земство Воронежской губернии организовало летом 1911 г. курсы по садоводству и огородничеству для учителей народных школ уезда. Курс плодоводства вел правительственный инструктор по садоводству Е. Малеев. Особое внимание на практических занятиях уделялось различным способам прививки, размножения и обрезки⁶⁹¹. В Рыльском уезде Курской губернии организованы крестьянские курсы сельского хозяйства, где читались лекции по земледелию, садоводству, пчеловодству, огородничеству, животноводству⁶⁹².

Станция по борьбе с вредителями при Воронежском губернском земстве в 1913 и 1914 гг. организовывала краткосрочные курсы по борьбе с вредителями для земских инструкторов и чтение лекций о вредителях на долгосрочных (месячных) сельскохозяйственных курсах для крестьян в различных селениях губернии⁶⁹³.

На сельскохозяйственных выставках активно представлялись новинки

⁶⁸⁸ Там же. С. 160.

⁶⁸⁹ Там же. С. 175-178

⁶⁹⁰ О командировании учителей на курсы садоводства и огородничества // Журналы заседаний XLVII очередного Щигровского уездного земского собрания за 1911 год. С. 233-234.

⁶⁹¹ Малеев Е. Е. Отчет о деятельности правительственного инструктора по садоводству в Воронежской губернии с 15 января 1911 г. по 1 ноября 1911 г. // Отчет о деятельности экономического отдела за время с 1-го декабря 1910 по 1 октября 1912. С. 9

⁶⁹² Крестьянские курсы сельского хозяйства // Сельский вестник. 1910. № 258 (16 нояб.)

⁶⁹³ Мамонтов И. И. Местные учреждения по борьбе с вредителями сельского хозяйства // Ежегодник Главного управления землеустройства и земледелия по Департаменту земледелия и Лесному департаменту. 1915: год девятый. Пг.: [Б. и.], 1916. С. 473.

садоводства⁶⁹⁴. Особой популярностью пользовались Березовская сельскохозяйственная выставка, которая проводилась на базе Русановской школы садоводства, огородничества и пчеловодства им. Кавериных в селе Березово Воронежской губернии⁶⁹⁵, Щигровская выставка садоводства общества сельского хозяйства в Курской губернии⁶⁹⁶.

Мерами непосредственного воздействия на развитие садоводства со стороны земств были содержание плодовых питомников, из которых население снабжалось бесплатно или по пониженной цене посадочными материалами. Производилась продажа населению инсектицидов, пульверизаторов и других принадлежностей, необходимых в борьбе с вредителями плодовых насаждений. Курское уездное земство продавало через сельскохозяйственный склад инсектициды и фунгициды, а в некоторых случаях раздавало их бесплатно; кроме того земский агроном оказывал консультативную помощь садоводам по мерам к истреблению вредителей⁶⁹⁷. Разъездной инструктор по садоводству по Белгородскому уезду Курской губернии И. Стовбун проводил показательные опрыскивания садов⁶⁹⁸. Белгородское уездное земство в 1912 г. на это выделило дополнительно 200 руб.⁶⁹⁹.

Борисоглебское земство содержало при Шпикуловской сельскохозяйственной школе питомник плодовых деревьев⁷⁰⁰. Моршанское земство устроило питомник для массового снабжения крестьянского населения саженцами⁷⁰¹. Тамбовские земцы при осуществлении мероприятий в области садоводства пришли к осознанию необходимости разработки широкомасштабных мероприятий: акклиматизации новых сортов, искусственных удобрений, изучение

⁶⁹⁴ ГАВО. Ф. И-20. Оп. 1. Д. 1925; Д. 2974; Д. 3160, Д. 2318. Л. 76; Д. 3201. Л. 103, 106.

⁶⁹⁵ Там же. Д. 1838. Л. 7, 8.

⁶⁹⁶ Выставка садоводства // Сельский вестник. 1910. № 214 (23 сент.)

⁶⁹⁷ Справочные сведения о деятельности земств (по данным на 1909 год). Ч. II. С. 201.

⁶⁹⁸ Журналы заседаний XLVI очередного Белгородского уездного земского собрания за 1910 год и экстренного за 24 апреля 1911 год. С. 457.

⁶⁹⁹ Журналы заседаний экстренного Белгородского уездного земского собрания за 8 апреля 1912 года с приложениями. Курск : тип. губ. зем., 1912. С. 11.

⁷⁰⁰ Справочные сведения о деятельности земств (по данным на 1909 год). С. 324.

⁷⁰¹ Труды восьмого совещания земских агрономов Тамбовской губернии при Тамбовской губернской земской управе 16-19 марта 1914 г. Тамбов: тип. губ. зем., 1915. С. 123.

вредителей и паразитов и способов борьбы с ними и т. д. В 1911 г. комиссия из агрономов, специалистов и частных садовладельцев, созванная Тамбовским управлением земледелия и государственных имуществ, для решения некоторых вопросов развития садоводства выразила пожелание об учреждении опытной садовой станции. Инструктор по садоводству в Тамбовской губернии М. Т. Ломов на совещании земских агрономов при Тамбовской губернской земской управе 5-8 марта 1912 г. высказался о желательности учреждения опытной садовой станции⁷⁰². В 1914 г. земство снова вернулось к теме садоводства. Инструктор по садоводству Г. М. Косицын предложил программу об учреждении питомников в каждом уезде на условиях совместного содержания их уездных и губернского земств⁷⁰³.

В целом, к началу Первой мировой войны практически все земства стали уделять внимание развитию садоводства. Однако садоводство еще не получило массового распространения в крестьянской среде, но интерес к нему развили именно земские агрономы.

В агрономической практике земств получили широкое распространение различные мероприятия по развитию пчеловодства. В первую очередь они были направлены на распространение в крестьянской среде рациональных знаний по пчеловодству, организовали образцовые и учебные пасеки, устраивали курсы пчеловодства или командировали народных учителей на курсы пчеловодства в соседние земства или на центральные курсы в С.-Петербург. Наиболее распространенным типом земского показательного учреждения по пчеловодству оставалась учебная пасека при сельских школах. Также при сельскохозяйственных выставках организовывались отделы пчеловодства и самостоятельные выставки пчеловодства. Так, например, на II Тамбовской губернской сельскохозяйственной кустарной выставке 1912 г. был организован

⁷⁰² Ломов М. Т. О желательности учреждения в Тамбовской губернии опытной садовой станции // Журнал совещания земских агрономов при Тамбовской губернской земской управе 5-8 марта 1912 г. Тамбов : тип. губ. зем., 1912. С. 205- 211.

⁷⁰³ Косицын Г. М. Земские плодовые питомники // Труды восьмого совещания земских агрономов Тамбовской губернии при Тамбовской губернской земской управе 16-19 марта 1914 г. Тамбов: тип. губ. зем., 1915. С. 119-124.

отдел пчеловодства⁷⁰⁴.

Активизацию деятельности земств в этом вопросе стимулировало правительство, учреждая должность правительственного инструктора по пчеловодству. Первым правительственным инструктором стал П. Л. Снежневский, назначенный в 1908 г. в Воронежскую губернию. Его деятельность была направлена на установление коммуникаций с земством в деле развития пчеловодства⁷⁰⁵. Первой заботой Воронежского земства стала пропаганда рамочного пчеловодства и улучшения техники пчеловодства.

Правительственными чиновниками и земскими деятелями была разработана программа по пчеловодству. Мероприятия были разделены на следующие группы:

1. Улучшение техники местного пасечного хозяйства: устройство краткосрочных и месячных курсов по пчеловодству, устройство чтений и бесед, обучение выделке ульев, раздача популярной пчеловодческой литературы, экскурсии на пасеки, организация пасеки губернского земства и правительственной пасеки.

2. Экономические: открытие складов пчеловодных орудий, организация выработки искусственной вошины и в субсидиях со стороны губернского земства обществам пчеловодства.

2. Мероприятия в области общественного пчеловодства: открытие отделов пчеловодства при сельскохозяйственных обществах, самостоятельных обществ пчеловодства и в литературной деятельности инструктора⁷⁰⁶.

Курсы пчеловодства в 1909 г. организовали Острогожское, Бобровское уездные земства Воронежской губернии⁷⁰⁷. В следующем году краткосрочные

⁷⁰⁴ Программа и правила 2-й губернской сельскохозяйственной и кустарной выставки в г. Тамбове с 28 августа по 4 сентября 1912 года. Тамбов : тип. губ. зем., 1912. 49 с.

⁷⁰⁵ Отчет правительственного губернского инструктора по пчеловодству в Воронежской губ. П. Л. Снежневского с 1-го сентября 1910 г. по 1-е октября 1911 г. // Отчет о деятельности экономического отдела за время с 1-го декабря 1910 по 1 октября 1912. С. 115.

⁷⁰⁶ Отчет правительственного губернского инструктора по пчеловодству в Воронежской губ. П. Л. Снежневского ... С. 116-117.

⁷⁰⁷ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1909 год). Ч. II. С. 400.

курсы были организованы в 15 населенных пунктах губернии⁷⁰⁸. Земства созывали и съезды пчеловодов⁷⁰⁹.

Инициатором активных действий в области пчеловодства в Тамбовской губернии выступило возникшее в 1910 г. губернское общество пчеловодства. В 1911 г. оно обратилось во все уездные земства с обращением: «Земство и земские деятели губернии, призванные радеть о благосостоянии ее населения, особенно должны бы сочувствовать этому делу и зависящим от него мерами содействовать развитию столь выгодной отрасли сельского хозяйства, как пчеловодство»⁷¹⁰.

Общество предлагало следующие мероприятия содействия пчеловодства:

1. Поощрение сельских учителей к занятию пчеловодством.
2. Организация показательных пасек при школах или в хозяйстве учителей.
3. Пополнение школьных библиотек книгами и периодическими изданиями по пчеловодству;
4. Учреждение должности уездных земских инструкторов по пчеловодству и др.⁷¹¹.

Пчеловодство в качестве учебной дисциплины вводили и в программу сельскохозяйственных школ. Так, например, в Конь-Колодезном сельскохозяйственном училище Задонского уезда Воронежской губернии (учреждено Воронежским губернским земством в 1889 г.) программа за 1910 г. предполагала изучение дисциплин: в 1 классе – огородничества, пчеловодства, земледелия, птицеводства; во 2 классе – садоводства, огородничества, пчеловодства, скотоводства, геодезии; в 3 классе – законоведения, скотоводства, земледелия. В уставе Конь-Колодезного низшего сельскохозяйственного училища от 12 августа 1910 г. главной целью провозглашались профессиональная подготовка и «распространение в народе основных сельскохозяйственных

⁷⁰⁸ Отчет правительственного губернского инструктора по пчеловодству в Воронежской губ. П. Л. Снежневского ... С. 117.

⁷⁰⁹ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1910 год). Ч. II. С. 153.

⁷¹⁰ Журналы и доклады и Борисоглебского уездного земского собрания за 1911 год. Чрезвычайного 22, 23 мая и 21 августа. Очередного 6, 7, 8 и 9 октября. Борисоглебск : тип. А. В. Безобразова, 1912. С. 688.

⁷¹¹ Там же. С. 688-690.

познаний по полеводству, скотоводству, огородничеству и пчеловодству»⁷¹². Устав Русановской низшей школы садоводства, пчеловодства и огородничества имени Кавериных I разряда от 17 мая 1910 г. (учредитель Воронежское уездное земство) содержал положение – «подготовить преимущественно путем практических занятий сведущих и умелых исполнителей по сельскому хозяйству, и распространять среди местного населения основные познания по садоводству, огородничеству, пчеловодству»⁷¹³.

Подводя итог анализу земских мероприятий в содействии развитию пчеловодства, как отмечает А. П. Алешин, что в данной сфере земство выступило посредником передачи опыта: уже из крестьянского хозяйства в научную среду путем стимулирования творческого потенциала пчеловодов⁷¹⁴. А в других специфических отраслях сельского хозяйства выступало как раз новатором и пропагандистом передового научного опыта. Как считает О. Ю. Елина, земства стали конкурентами столичной государственной науке, поскольку развитие местного общественного самоуправления все больше закрепляло автономию земств в научной сфере⁷¹⁵. Привлеченные научной свободой и высоким местным статусом (а иногда — и высоким жалованием), в земские опытные учреждения охотно переходили многие столичные ученые-аграрии. Активно участвовали в опытном деле и ученые единственного в Центральном Черноземье Воронежского сельскохозяйственного института.

Начавшаяся в 1914 г. война сильно сказалась на объемах агрономической помощи. Приоритетной стала деятельность на нужды войны, агрономическая деятельность отошла на второй план. Поэтому с началом войны помощь крестьянским хозяйствам существенно уменьшилась. Многие мероприятия не осуществлялись или не были доведены до конца.

⁷¹² ГАВО. Ф. И-20. Оп. 1. Д. 7854. Л. 87

⁷¹³ Устав Русановской имени Кавериных низшей школы садоводства и пчеловодства 1-го разряда Воронежского уездного земства. Воронеж : типо-лит. Т-ва «Н. Кравцов и К^о», 1911. С. 2.

⁷¹⁴ Алешин П. Н. Институт земства и его роль в развитии региона: На примере модели земской агрономии Уфимской губернии. М. : НИИ ИЭП, 2016. С. 80.

⁷¹⁵ Елина О. Ю. Наука для сельского хозяйства в российской империи : формы патронажа // Вопросы истории естествознания и техники. 1995. № 1. С. 56.

Проведенное исследование земских мероприятий в развитии важнейших отраслей сельского хозяйства края позволяет сделать следующие выводы:

1. Земские учреждения центральночерноземных губерний проделали огромную работу в развитии сети участковой агрономии.
2. Изменилась патриархальная культура крестьянства, наметился переход к инновациям в сельском хозяйстве.
3. В деревне была создана обширная сеть агрономических учреждений: показательных полей, ферм, прокатных станций.
4. Осуществлялась активная сельскохозяйственная просветительская деятельность и пр.

Важным направлением агрокультурной деятельности земств были мероприятия по поднятию земледельческой техники и интенсификации сельского хозяйства. К их числу относились меры по распространению улучшенного мертвого сельскохозяйственного инвентаря, минеральных удобрений, насаждение травосеяния с улучшением севооборота, к улучшению посевного материала и пр. Мероприятия земств сказались на повышении урожайности культур.

Приведем сравнительные данные урожайности хлебов Воронежской губернии в табл. № 19. Как видно из данных таблицы, наблюдался устойчивый рост урожайности сельскохозяйственных культур как по общинным крестьянам, так и единоличным хозяйствам. Она была в целом выше у последних, за исключением гречихи, картофеля, гороха, чечевицы.

Успех агрономической деятельности заключался и в переходе крестьянских хозяйств от архаичной трехпольной системы к более совершенным севооборотам. В Тамбовской губернии наблюдался переход к четырехполью с пятым выводным клином, засеянным люцерной или козлом, на севере распространялись шести-семи-девятипольные севообороты с посевом клевера⁷¹⁶.

Повсеместно менялась и техника ведения хозяйства: практиковался посев рядовыми сеялками, ленточный посев, применялись плуг, культиваторы,

⁷¹⁶ Адрес-календарь и справочная книжка Тамбовской губернии 1913 г. Ч. IV. С. 34.

зерноочистительные машины.

Получают широкое распространение в губерниях технические культуры: табак, конопля, кормовая и сахарная свекла, подсолнечник.

Агрономическая пропаганда земств содействовала и развитию садоводства и огородничества. Точная статистика по данной инновации не велась, но агрономы подчеркивали, что крестьянство охотно сажает сады и приобретает семена огородных культур. Также важно отметить, что развитие происходило совместными усилиями как правительственных, так и земских агрономических деятелей.

Реализацией земских программ по развитию садоводства и огородничества, наряду с уездными и участковыми агрономами, занимались инструкторы и техники по садоводству и огородничеству; в Воронежской губернии в 11 из 12 уездных земств, Курской – в 14 из 15, Орловской – 9 из 12, Тамбовский – в 9 из 12. В Курской губернии практически каждое земство кроме инструктора по садоводству имело 2-3 техника по садоводству. В ряде земств имелись как самостоятельные инструкторы по садоводству и огородничеству (например, Елецкое Орловской губернии), так и совмещенные (например, Коротоякское Воронежской губернии).

В отношении садоводства помощь крестьянам со стороны агрономов и инструкторов выражалась в поддержании и улучшении старых садов, в устройстве показательных садов, в снабжении населения посадочным материалом, а также показательных мероприятиях по борьбе с вредителями садоводства.

Практиковались земством и бесплатная раздача саженцев, или продажа по сниженным ценам. Принимались меры и по сбыту и хранению плодов (плодосушки, предприятия по переработке фруктов). Особый успех садоводство получило в Курской губернии, где оно приобретало промышленный

характер⁷¹⁷. В Козловском уезде Тамбовской губернии садоводство также активно распространялось. Доходность от садоводства некоторых крестьянских дворов стала превышать полевое хозяйство⁷¹⁸.

Огородничество имело определенную специфику в губерниях Центрального Черноземья: в Орловское и Тамбовское огородничество было более развито, а в Воронежской и Курской – бахчеводство.

Огородничество еще не получило широкого распространения в крестьянской среде, оно было более развито в мещанской. Промышленные огороды были незначительны и были развиты вблизи городов и станций. Их появление во многом происходило под воздействием внешних факторов, принесение опыта из огородных районов Центральной России, например, Владимирской губернии, что наблюдалось в Шацком и Елатомском уездах Тамбовской губернии⁷¹⁹.

В Курской губернии наблюдалось промышленное производство лука и чеснока, которые сбывались в Харькове, Екатеринославле, Николаеве и Таганроге. В Воронежской и южных уездах Курской губерний бахчеводство вытесняло огородничество. Бахчами стали заниматься не только мещане, но и крестьяне.

К полномочиям земства в области агрономии относили и животноводство. Органами местного самоуправления разрабатывались и реализовывались программы по развитию пчеловодства, животноводства, птицеводства.

⁷¹⁷ Очерк современного состояния плодоводства, огородничества и виноградарства с виноделием в России и правительственных мероприятий к их развитию. СПб. : тип. В. Ф. Киршбаума, 1914. С. 18

⁷¹⁸ Деятельность специалистов и инструкторов по садоводству, огородничеству, виноградарству и виноделию: (Извлечение из отчетов). СПб. : тип. П. П. Сойкина, 1912. С. 39.

⁷¹⁹ Там же. С. 54.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Агрономическая деятельность земств прошла несколько этапов своего развития.

Период с 1864 по 1877 г. – отсутствие земской агрономической организации земств, деятели местного самоуправления не занимались аграрным вопросом, спектр внимания земцев направлен на развитие образования, дорожного дела, здравоохранения.

Период с 1877 по 1906 г. – становление земской агрономии, период проб и ошибок, органы местного самоуправления по собственной инициативе начинают проводить аграрные преобразования. Пионером земской агрономии станет Пермское земство, где впервые в России была введена должность земского агронома. Процесс создания агрономической службы ускорил голод 1891-1892 г., за необходимость модернизации сельского хозяйства стали выступать как правительственные, так и земские органы.

В Центральном Черноземье становление земской агрономии имела свои особенности. Так, в Воронежской губернии губернское земское собрание в 1892 г. постановило рассмотрение вопроса об улучшении сельского хозяйства и создание при уездах агрономических советов предоставить уездным земским собраниям и управам. Валуйское уездное земство первым откликнулось и учредило должность уездного агронома. В 1903 г. введена должность Воронежского губернского агронома.

В Курской губернии инициатива создания агрономической службы исходила из уездного земства. Первыми в губернии учредило должность уездного агронома Белгородское земство на экстренном собрании 21 декабря 1893 г. В 1898 г. Курское губернское земское собрание приняло решение об учреждении должности помощника губернского агронома, согласно предложению управы.

В Орловской губернии земская агрономия была введена постановлением губернского земского собрания и стало ответом на общественную инициативу, поступившую от Мценского общества сельского хозяйства. В 1899 г. при

губернской управе было организовано сельскохозяйственное бюро, его создание выдвинуло Орловское губернское земство в число прогрессивных земств. Оно стало третьим губернским экономическим советом (после Вятского и Пермского). В Ельце был впервые реализован, получивший поддержку министра финансов России И. А. Вышнеградского земский проект постройки первого элеватора.

В Тамбовской губернии в этот период будет предпринят первый в Российской империи проект по созданию общегубернской земской агрономической организации. Его инициировал в декабре 1892 г. губернатор барон В. П. Рокассовский. В 1893 г. было принято решение об учреждении губернской земской агрономии во главе со старшим губернским агрономом и 12 уездными агрономами. Возникновение губернской земской организации под влиянием «сверху» исключало различные бюрократические препятствия и запреты, но после отъезда губернатора земская агрономия большинством земством была ликвидирована. В числе региональных особенностей следует назвать и деятельность агрономических съездов.

Учреждение в земской службе агрономических должностей вызывало возникновение агрономических специальных учреждений – земских складов, опытно-показательных полей и участков, прокатных станций, случных пунктов и т. п.

Начало столыпинской агрономической реформы в 1906 г. ознаменовал новый этап земской агрономии. Правительство при осуществлении масштабных преобразований активно привлекало деятелей местного самоуправления. В повсеместно создаваемые землеустроительные комиссии в обязательном порядке вводились представители губернских и уездных земств. Параллельно создавалась правительственная агрономическая служба, приглашались инспектора и специалисты Главного управления землеустройства и земледелия. В итоге многими земствами агрономическая деятельность была сведена на нет, ее переложили на персонал землеустроительных комиссий.

Курским, Орловским, Тамбовским земствами были ликвидированы

должности губернских агрономов. Воронежское земство временно приостановило агрономическую организацию. Резко сокращался и уездный агрономический персонал. В Орловской губернии к концу периода остался только один агроном на службе уездного земства.

Агрономическая помощь населению со стороны земства резко сокращалась. В той же Орловской губернии земство стало заниматься не распространением улучшенных сельскохозяйственных машин и орудий среди населения, а своеобразной коммерческо-посреднической деятельностью в выписке машин и орудий для других губернских и уездных земств.

Ситуация изменилась в октябре 1910 г. после обращения П. А. Столыпина с телеграммой к губернаторам и предводителям дворянства, приглашая их возбудить на губернских собраниях вопросы об агрономической помощи хуторянам и отрубникам. Призывы правительства подкреплялись и щедрыми пособиями на агрономические мероприятия, которые стимулировали ассигнования со стороны земства. Начинается фактически полное государственное финансирование земских агрономических мероприятий.

Центрально-черноземные губернии неоднократно были в числе губерний, получавших максимальные суммы по отдельным статьям правительственной помощи. В 1911 г. в числе десяти земств губерний России, получившие наибольшие суммы на расходы были: по распространению сельскохозяйственных знаний (8 место – Орловская и 10 место – Воронежская губерния), на опытные и показательные мероприятия (7 место – Орловская и 10 место – Воронежская), на осуществление различных мероприятий в области животноводства (5 место – Орловская, 7 место – Курская, 9 место – Воронежская), на расходы по развитию и усовершенствованию специальных отраслей хозяйства (7 место – Орловская).

В течение 4 лет Воронежская губерния 13 раз оказывалась в числе десяти земств губерний России, получивших наибольшие суммы на расходы по различным статьям расходам от департамента земледелия, занимая дважды третье место. Курская губерния – 12 раз, в том числе и была на первом и третьем местах.

Орловская губерния входила 10 раз и поднималась до четвертого места. Тамбовская – 5 раз, но в то же время один раз была на первом месте.

Правительственные ассигнации являлись мощным стимулом к организации и проведению агрономических преобразований.

Создание участковой агрономии откроет новый этап развития земской агрономической деятельности. Уезд разделялся на 2 или более агрономических участка во главе с участковым агрономом. Управы поручали каждому агроному разработать программу по улучшению сельского хозяйства. При ее составлении агроном был внутренне свободен от жестких установок по содержанию, определялись лишь общие задачи, а конкретное наполнение зависело от его интересов и предпочтений. Это предопределило и специфику уездных земств в моделях агрономической организации. В исследовании мы использовали типологию земских агрономических организаций по В. В. Морачевскому:

1. Централизованный тип, который характеризуется общим руководством агрономической деятельности именно губернским земством.

2. Промежуточный тип – «с большей или меньшей степенью объединяющего участия», который проявляется в отношении части мероприятий.

3. Обособленный тип, в котором деятельность губернских и уездных земств представляется почти совершенно обособленной.

Однако надо учитывать, что триадная типология земской агрономии отличалась еще большим многообразием. В рамках одной губернии можно было выделить несколько моделей.

С созданием участковой агрономии в губерниях Центрального Черноземья наблюдались тенденции к координации совместных усилий трех уровней земской агрономии: губернской, уездной и участковой. Разрабатывались различные программы по улучшению и развитию различных агрономических программ. Расширялся спектр инновационной деятельности земств в области сельского хозяйства. Происходит активизация деятельности всех земств в области развития различных отраслей животноводства. Земства, разработав программу

мероприятий по улучшению животноводства, предоставляли ее на утверждение в ГУЗЗ. В случае утверждения, земства получали до 50 % средств на реализацию мероприятий. Полученные субсидии и собственные средства позволили осуществить целый ряд мероприятий в области улучшения животноводства. Ряд земств признали эту деятельность приоритетной в числе других агрономических мероприятий.

Практически все земства стали уделять внимание развитию садоводства, которое стало проникать в крестьянскую среду во многом благодаря активной просветительской деятельности агрономов. Наибольший успех в развитии садоводства достигли в Курской губернии.

Начавшаяся в 1914 г. война сильно сказалась на объемах агрономической помощи. Приоритетной стала деятельность на нужды войны, агрономическая деятельность отошла на второй план. Однако земская агрономическая деятельность не была полностью свернута, агрономический персонал продолжал реализовывать местные программы по улучшению различных отраслей сельского хозяйства.

Следует отметить, что при изучении данного исследования, нами была выявлена и проблема коммуникаций между правительством П. А. Столыпина и земствами.

Правительство при организации крупномасштабных аграрных преобразований рассчитывало на опыт земских учреждений и осознало, что осуществление положений реформы возможно только при тесном взаимодействии государственных и земских учреждений. При этом со стороны правительства наблюдалась тенденция передать обслуживание районов землеустройства местному самоуправлению. Такая позиция правительства была продиктована следующими обстоятельствами. Во-первых, земства были более приспособлены к решению задач по рационализации сельскохозяйственного производства. Во-вторых, у земства был накоплен десятилетний опыт агрономической деятельности. В-третьих, земские деятели зарекомендовали себя

более компетентными в решении задач аграрных преобразований, нежели командированные правительственные чиновники.

Земства в начале столыпинской аграрной реформы откликнулись на создание землеустроительных комиссий положительно. Однако в Курской губернии земство отказалось участвовать в выборах в члены землеустроительной комиссии. В ходе разъяснительной работы и возможного нажима со стороны государственной власти землеустроительные комиссии были созданы во всех уездах. Представительство земства и выборных от крестьян в составе землеустроительных комиссий создавали основы легитимности их решений в крестьянской массе. Противодействие земских деятелей встречала и направленность аграрной реформы на развитие хуторского и отрубного хозяйства. Земцы, считая себя выразителями интересов всего населения, выступали с критикой данной направленности преобразований.

Однако к началу Первой мировой войны в губерниях Центрального Черноземья наметился перелом: земства, в том числе и под влиянием активного финансирования со стороны правительства, взяли всю правительственную агрономию в свое ведение. Между правительственными и земскими учреждениями сложилась следующая модель: в Курской и Тамбовской губерниях агрономическая помощь единоличным хозяйствам всецело концентрировалась в руках земства, в Орловской – большая часть деятельности была в руках земства, Воронежская губерния представлена сильной правительственной агрономией.

В целом, агрономическая деятельность земств Центрального Черноземья признается нами эффективной, так как за незначительный период времени удалось добиться позитивных сдвигов в развитии крестьянского хозяйства, что позволяет нам характеризовать эти изменения как агротехнологическую революцию. Начавшаяся мировая война внесла коррективы в ход аграрных преобразований. Массовые мобилизации изъяли из деревни как крестьян-новаторов, так и представителей земской агрономии. Однако аграрные

преобразования не завершились и продолжались вплоть до ликвидации земств в 1918 г.

Земства в губерниях Центрального Черноземья проводили практически все мероприятия по внедрению передовых аграрных технологий. Участковая агрономия достигла значительных успехов в интенсификации сельского хозяйства. Земская агрономия не исчерпала свой потенциал и находилась на пике своего развития. Изменялось и отношение основной крестьянской массы как к аграрным новшествам, так и к самим агрономам. Период неприятия, открытого недоверия к земским агрономам со стороны крестьянства в начале аграрных преобразований менялся на позитивное конструктивное сотрудничество. Крестьянство готово было идти на дальнейший диалог с агрономической организацией, наблюдая успехи земской агрономии.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

I. ИСТОЧНИКИ

1. Архивные материалы и документы

1. 1. Российский государственный исторический архив (РГИА):

Фонд 1291 (Земский отдел МВД). Оп. 119 (11 Делопроизводство - о чиншевом землевладении в Западных губерниях. (До 1906 г.); о деятельности Крестьянского поземельного банка; об открытии землеустроительных комиссий; о проведении в жизнь Указа 9 ноября 1906 г.). Д. 42. Об открытии в губерниях землеустроительных комиссий, образованных по Высочайшему повелению 4 марта 1906 года. В 3-х частях. Л.1-319.

1.2. Государственный архив Воронежской области (ГАВО).

Фонд И-20 (Воронежская губернская земская управа)

Оп. 1. Д. 1838, 1935, 2318, 2974, 3160, 3201, 7328, 7854.

Оп. 5. Д.10.

Ф. И-21. (Воронежское губернское по земским и городским делам присутствие).

Оп. 1. Д. 1674.

2. Опубликованные источники

1. Агрономическая помощь в районах землеустройства: Главнейшие основания орг. агр. помощи. / ГУЗ и З. Деп. земледелия. – Пг. : тип. АО тип. дела, 1915. – 111 с.

2. Агрономическая помощь в России / Под ред. В. В. Морачевского. – Петроград : Деп. земледелия, 1914. – 653 с.

3. Агрономическая помощь населению на путях своего развития: историко-методологический очерк / А. В. Тэйтель. – Москва : гос. сел.-хоз изд-во «Новая деревня», 1929. – 90 с.

4. Александровский, Ю. В. Закон 14 июня 1910 г. об изменении и дополнении некоторых постановлений о крестьянском землевладении / Ю. В.

Александровский. – Санкт-Петербург : т-во по изд. новых законов, 1910. — 608 с.;

5. Анненков, К. Н. Задачи губернского земства / К. Н. Анненков. — Санкт-Петербург : тип. М. М. Стасюлевича, 1890. — 99 с.

6. Архангельский, М. П. О необходимости устройства областной сельскохозяйственной опытной станции в Тамбовской губернии / М. П. Архангельский. — Тамбов: тип. Губ. земства, 1912. — 18 с.

7. Белоконский, И. П. Народное продовольствие в Орловской губернии в земский период : (К 25-тилетию зем. учреждений) / И. П. Белоконский. — Чернигов: ред. Зем. сб. Черниг. губ., 1892. — 162 с.

8. Белоконский, И. П. От деревни до парламента: Роль земства в будущем строе России / И. П. Белоконский. — Петроград : Задруга, 1917. — 43 с.

9. Белоконский, И. П. Земское движение / И. П. Белоконский. — Москва : Задруга, 1914. — 397 с.

10. Бельский, С. Новая земледельческая Россия. (Очерки по землеустройству) / С. Бельский. — Санкт-Петербург ; Москва : т-во М.О. Вольф, 1910. — 208 с.

11. Бобынин, Н. Н. Экономическая помощь населению Тамбовской губернии / Н. Н. Бобынин. — Тамбов : типография губернского земства, 1916. — 170 с.

12. Бруцкус, Б. Д. Экономия сельского хозяйства: народнохозяйственные основы / Б. Д. Бруцкус. — Берлин : Кооперативная мысль, 1923. — 360 с.

13. Вебер, К. К. Проект плана мероприятий по массовому улучшению скота в Тамбовской губернии / сост. губерн. зоотехник К. К. Вебер. — Тамбов : типография губернского земства, 1915. — 180 с.

14. Веселовский, Б. Б. К вопросу о классовых интересах в земстве: Вып. 1 / Б. Веселовский. — Санкт-Петербург : скл. изд.-кн. маг. т-ва «Обществ. Польза», 1905. — 164 с.

15. Веселовский, Б. Б. Календарь-справочник земского деятеля... / Сост. Б. Б. Веселовский. – Санкт-Петербург : журн. «Зем. Дело» и «Гор. Дело», [1911] — [1916]. — В 6 т.
16. Веселовский, Б. Б. Местное самоуправление и демократия / Б. Веселовский. – Петроград : Муравей, 1917. – 32 с.
17. Веселовский, Б. Б. Исторический обзор деятельности земских учреждений Санкт-Петербургской (ныне Петроградской) губернии. (1865-1915 г.г.) / Сост. Б. Б. Веселовским по поручению Петроградской губ. земской управы. – Петроград : Петрогр. губ. земство, 1917. – 621 с.
18. Веселовский, Б. Б. История земства за сорок лет / Веселовский Б. Б. — СПб. : изд-во О. Н. Поповой, 1909-1911. — В 4-х т.
19. Веселовский, Б. Б. Исторический очерк деятельности земских учреждений Тверской губернии (1864-1913 гг.) / Сост. Б. Б. Веселовским по поручению Твер. губ. зем. управы. – Тверь: Твер. губ. земство, 1914. – 591 с.
20. Второй съезд агрономов Тамбовского губернского земства с 25 по 29 августа 1896 года [Текст] / издание Тамбовского губернского земства. — Тамбов : Губернская земская тип., 1896. – 36 с.
21. Выставка по опытному делу, устраиваемая Департаментом земледелия при Императорском Сельскохозяйственном музее. — Санкт-Петербург : тип. «Рассвет», 1913. — 58 с.
22. Губский, Н. М. Агрономическая помощь в районах землеустройства за 1913 год / Сост. Н. М. Губский. — Петроград : тип. АО тип. дела, 1915. — 298 с.
23. Деятельность специалистов и инструкторов по садоводству, огородничеству, виноградарству и виноделию: (Извлечение из отчетов). – Санкт-Петербург : тип. П. П. Сойкина, 1912. — 287 с.
24. Дмитриев, К. Д. Как вести доходное хозяйство с наименьшими на это затратами: Из практики в разных местностях России агр. К. Д. Дмитриева. — Москва : изд. землевладельцами Орловск. и Тульск. губ., 1877. — 328 с.
25. Доклад очередному Губернскому земскому собранию декабрьской

сессии 1894 года № 109. О деятельности института агрономов в Тамбовской губернии. – Тамбов: Губернская земская тип., 1894. – 17 с.

26. Доклады Брянской Уездной Земской Управы XLVI-му очередному Брянскому Уездному Земскому Собранию 1911 года. — Брянск: тип. Л. И. Итина, 1911. — 332 с.

27. Дубровский, С. М. Очерки русской революции. Вып. 1. Сельское крестьянство / С. М. Дубровский. — Москва : Новая деревня, 1922.

28. Дубровский, С. М. Столыпинская реформа. Капитализация сельского хозяйства в XX веке: [Учебное пособие для вузов] / С. М. Дубровский. — Москва : Моск. рабочий, 1930. — 361 с

29. Ермолов, А. С. Наш земельный вопрос: I. Земля и труд. II. Крестьяне и земля. III. Действительность и земельные утопии / А. С. Ермолов. — Санкт-Петербург : тип. В. Киршбаума, 1906. - 293 с.

30. Еропкин, А. В. П. А. Столыпин и Указ 9 ноября: Лекция, чит. в Москве и Петербурге / А. В. Еропкин. — Санкт-Петербург : тип. В. Ф. Киршбаума, 1912. — 16 с.

31. Журналы совещания земских агрономов Тамбовской губернии при Тамбовской губернской земской управе 30-31 августа и 1-2 сентября 1911 года. — Тамбов : тип. губ. земства, 1912. — 249 с.

32. Закон о землеустройстве 29 мая 1911 года и изданный на основании сего закона Наказ землеустроительным комиссиям от 19 июня 1911 года. — Санкт-Петербург : тип. «Сел. вестн.», 1911. — 163 с.

33. Законодательные акты переходного времени: 1904-1908 гг.: сборник законов, манифестов, указов Пр. Сенату, рескриптов и положений Комитета министров, относящихся к преобразованию государственного строя России, с приложением алфавитного предметного указателя / под ред. пр.-доц. Н. И. Лазаревского. — Санкт-Петербург : Издание Юридического книжного склада «Право», 1909. — 1018 с.;

34. Законотворчество думских фракций, 1906-1917 гг. : док. и материалы :

к 100-летию с начала деятельности Гос. Думы в России ; под общ. ред. П. А. Пожигайло . — Москва : РОССПЭН, 2006. — 766 с.

35. Земледельческий центр и юг Европейской России (Тульская, Орловская, Курская, Харьковская, Полтавская, Екатеринославская, Херсонская и Таврическая): Общ. характеристика обл. р-на в естеств.-ист. и стат.-экон. отношениях: Извлеч. из материалов для Харьк. обл. с.-х. совещ. / Сост. под ред. В.В. Морачевского. — Санкт-Петербург : тип. В.Ф. Киршбаума, 1911. — 186 с.

36. Землеустроительные законы, обнародованные по 1 января 1907 г. - Неофиц. изд. — Валуйки: В. И. Ржевский, 1907. — 102 с.

37. Землеустройство (1907-1910 гг.): [Обзор деятельности землеустроит. комис. со времени их открытия по 1 янв. 1911 г. : с прил. стат. табл. пл. и снимков хуторов . — СПб. : тип. В. Ф. Киршбаума, 1911. — 81, 120 с.

38. Землеустройство : сб. законов и распоряжений. [Вып. 1-7]. — Санкт-Петербург : Деп. гос. зем. имуществ, 1914. — 7 т.

39. Зюрюкин, В. Е. Состояние луговодства и травосеяния в Тамбовской губернии / В. Е. Зюрюкин // Сельскохозяйственная жизнь: сельскохозяйственный, кооперативный и экономический журнал. — 1916. — № 15-17. — С. 208 -222; № 18-20. — С. 223-235.

40. История земства за сорок лет / Б. Б. Веселовский. — Санкт-Петербург : изд-во О. Н. Поповой, 1909-1911. В 4-х т.

41. К истории аграрной политики Столыпина // Красный архив. — 1926. Т. 4 (17). — С. 81-90.

42. Карабанов, Н. В. Переселение и расселение крестьян / Н. Карабанов. — Москва : т-во И. Д. Сытина, 1912. — 90 с.

43. Караваев, В. Ф. Библиографический обзор земской статистической и оценочной литературы со времени учреждения земств: 1864-1903 / Сост. чл. стат. комис. Вольн. экон. о-ва В.Ф. Караваев. Вып. 1-2; Имп. Вольн. экон. о-во. — Санкт-Петербург : типо-лит. М.П. Фроловой, 1906-1913.

44. Карпов, Н. Аграрная политика Столыпина / Н. Карпов ; Научно-

исследовательский институт при Коммунистическом Университете им. тов. Зиновьева. — Ленинград : Рабочее издательство Прибой, 1925. — 238 с.

45. Кауфман, А. А. Об организации текущей сельскохозяйственной статистики в Петроградской губернии / А. А. Кауфман. — Петроград : тип. «Экономия», 1915. — 45 с.

46. Кауфман, А. А. Сельскохозяйственный промысел в России: стат. очерк / А. А. Кауфман. — Самара : журн. «Зем. агроном», 1915. — 50 с.

47. Кауфман, А. А. Агрономическая помощь в России: ист.-стат. очерк / А. А. Кауфман. — Самара : Зем. агроном, 1915. — 32 с.

48. Кауфман, А. А. Сборник статей / Община. Переселение. Статистика / А. А. Кауфман. — Москва : Г. А. Леман и Б. Д. Плетнев, 1915.

49. Кауфман, А. А. О работах по подготовке земельной реформы на местах : (докл. 3 сес. Гл. земел. ком.) / А. А. Кауфман; Гл. зем. ком. — Петроград : тип. М-ва зем[леделия], 1917. — 16 с.

50. Кауфман, А. А. Земля и культура: К вопросу о земел. реформе / А. А. Кауфман. — Москва : Народное право, 1906. — 88 с.

51. Кауфман, А. А. Об организации текущей сельскохозяйственной статистики в Петроградской губернии: докл. Петрогр. губ. зем. управе проф. А. А. Кауфмана / А. А. Кауфман. — Петроград : тип. «Экономия», 1915. — 45 с.

52. Кауфман, А. А. Сборник статей / Община. Переселение. Статистика / А. А. Кауфман. — Москва : тип. Г. А. Леман и Б. Д. Плетнев, 1915. — 512 с.

53. Кауфман, А. А. Агрономический персонал и его место в земском статистическом аппарате / А. А. Кауфман. — Самара: Журн. «Зем. Агроном», 1916. — 24 с.

54. Кауфман, А. А. Земля и культура: К вопросу о земел. реформе / А. А. Кауфман. — Москва : Народное право, 1906. — 88 с.

55. Кауфман, А. А. К вопросу о выборочном исследовании / А. А. Кауфман. — Санкт-Петербург : тип. М. М. Стасюлевича, 1911. — 26 с.

56. Кауфман, А. А. К вопросу о происхождении русской земельной

общины / А. А. Кауфман. — Москва : типо-лит. т-ва И. Н. Кушнерев и К°, 1907. — 71 с.

57. Кауфман, А. А. О работах по подготовке земельной реформы на местах: (докл. 3 сес. Гл. земел. ком.) / А. А. Кауфман. — Петроград : тип. М-ва зем[леделия], 1917. — 16 с.

58. Кауфман, А. А. К аграрному вопросу / А. А. Кауфман — Петроград : Земледельч. газ., 1917. — 47 с.

59. Колчев, А. Сельскохозяйственное значение кролиководства и развитие его в Тамбовской губернии / А. Колчев // Сельскохозяйственная жизнь: сельскохоз. и эконом. ж-л / Тамб. сельскохоз. о-во; отв. ред. П. П. Тихобразов. - [1913]. — Тамбов : Типография губернского земства, [1913]. — 1913. — №№ 19-20. — С. 698-704; №21. — С. 730-734.

60. Комитет по землеустроительным делам. Краткий очерк за десятилетие: 1906-1916 / Ком. по землеустроительным делам. — Петроград : т-во Р. Годике и А. Вильборг, 1916. — 62 с.

61. Комитет по землеустроительным делам. Наказ землеустроительным комиссиям (с решениями Правительствующего сената и узаконениями, на которые сделаны ссылки в Наказе, и позднейшими распоряжениями). — Неофиц. изд. — Санкт-Петербург: юрид. кн. маг. Н. К. Мартынова, 1907. — IV, 107 с.

62. Конвюют. Самоуправление и земство / И. П. Белоконский. — Ростов-на-Дону : изд. Н. Парамонова «Донская речь», 1905. — 36 с.

63. Конвюют. Что такое земство, что оно сделало для народа и каким должно быть / И. П. Белоконский. — Москва : Народное право, 1906. — 38 с.,

64. Копылов, П. Д. К вопросу об организации опытно-показательных участков с минеральными удобрениями в условиях крестьянского хозяйства Приозерного края / П. Д. Копылов. — Санкт-Петербург : тип. М. Я. Герц, 1908. — 31 с.

65. Копылов, П. Д. Улучшение лугов в средней России / П. Д. Копылов. — Калуга: тип. Калуж. губ. зем. управы, 1915. — 36 с.

66. Копылов, П. Д. Что такое земская агрономия: (Очерк зем. экон. мероприятий) / Сост. П. Д. Копылов. — Санкт-Петербург : журн. «Рацион. удобрение», 1910. — 195 с.;

67. Косицын, Г. М. Земские плодовые питомники // Труды восьмого совещания земских агрономов Тамбовской губернии при Тамбовской губернской земской управе 16-19 марта 1914 г. — Тамбов : Тип. губернского земства, 1915. — С. 119-124.

68. Крандиевский, В. А. Обзор земских мероприятий в области сельского хозяйства за 1892-1893 гг. / По поручению президента Имп. Моск. о-ва сел. хоз[ва] сост. В. А. Крандиевский. — Москва : т-во скоропеч. А. А. Левенсон, 1894. — 253 с.

69. Краткие сведения о сельскохозяйственной деятельности земств в 1912 году: (К вып. 14-15 «Справочных сведений о деятельности земств по сельскому хозяйству») / сост. под ред. В.В. Морачевского. — Петроград : ГУЗ и З. Справ. - издат. бюро при Деп. земледелия., 1915. — 44, 28 с.

70. Краткий исторический очерк деятельности земства Курской губернии за XXXV-летний период: 1866-1901. — Курск : Кур. губ. земство, 1902. — 41 с.

71. Краткий обзор земских агрономических мероприятий в Орловской губернии. За время с 1 августа 1911 по 1 августа 1912 г. С приложением журнала губернского агрономического совещания, 27-29 августа 1912 года. — Орел : тип. С. Я. Зайцевой, 1912. — 189 с.

72. Краткий очерк экономических мероприятий земств 23 губерний России (1865-1892 гг.). — Полтава : издание Полтавской губернской земской управы, 1894. — 246 с.

73. Ленин В. И. Новая аграрная политика / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. [в 55 томах]. — Москва : Политиздат, 1961. Том 16. — С. 422—426.

74. Ленин В. И. Столыпин и революция / В. И. Ленин // Полн. собр. соч. [в 55 томах]. — Москва : Политиздат, 1973. — Т. 20. — С. 324-333.

75. Ломов, М. Т. О желательности учреждения в Тамбовской губернии

опытной садовой станции / М. Г. Ломов // Журнал совещания земских агрономов при Тамбовской губернской земской управе 5-8 марта 1912 г. – Тамбов : тип. губернского земства, 1912. – С. 205- 211.

76. Макаров, Н. П. Крестьянское хозяйство и его эволюция / Н. П. Макаров. — Москва: тип. Н. Желудковой, 1920.

77. Максимов, В. Закон 9 ноября 1906 года о выходе из общины, с разъяснениями / В. Максимов. — Москва : Юрист , 1908. — 139 с.

78. Мамонтов И. И. Местные учреждения по борьбе с вредителями сельского хозяйства // Ежегодник Главного управления землеустройства и земледелия по Департаменту земледелия и Лесному департаменту. 1916. – С. 433-549.

79. Мануилов, А. А. Поземельный вопрос в России : Малоземелье, дополнительный надел и аренда / А. А. Мануилов. – Москва : тип. О. Л. Сомовой, 1905. – VI, 106, [1] с.

80. Материалы по опытному делу Тамбовской губернии. Вып. 1 / Тамбовское губернское земство. – Тамбов : Типография губернского земства, 1913. – 112 с.

81. Местный агрономический персонал, состоявший на правительственной и общественной службе... : Справ. / МЗ. Деп. земледелия. – СПб. — Петроград : тип. В. Ф. Киршбаума, 1910–1917. Вып. 1-7.

82. Мещерский, В. П. Речи консерватора: соч. кн. В. Мещерского. — Санкт-Петербург: тип. и литогр. В. Оболенского, 1876. — 445 с.

83. Морачевский, В. В. Успехи крестьянского хозяйства в России / В. В. Морачевский. — Санкт-Петербург : тип. В. Ф. Киршбаума (отд-ние), 1910. — 123 с.

84. Морачевский, В. В. Земские мероприятия в области сельскохозяйственных улучшений (1905-1906 гг.) / В. В. Морачевский. — Санкт-Петербург : тип. В. Ф. Киршбаума (отд-ние), 1908. – LXXXIV с.

85. Морачевский, В. В. Земская агрономия в 1907 и 1908 гг. / В. В.

Морачевский. — Санкт-Петербург : тип. В. Ф. Киршбаума (отд-ние), 1909. — СХVII с.

86. О деятельности института агрономов в Тамбовской губернии. Доклад очередному Губернскому земскому собранию декабрьской сессии 1894 года № 109. — Тамбов : Губернская земская тип., 1894. — 17 с.

87. Обзор агрономической помощи в районах землеустройства Тамбовской губернии за 1915 год / составил губернский агроном П. М. Корниенко; под ред. инспектора сельского хозяйства, заведующего агрономической помощью С. Г. Ананьина. — Тамбов : Типо-литография т/д «Н. И. Бердонос и С-н», 1916. — 120 с.

88. Обзор деятельности Министерства земледелия и государственных имуществ... — Санкт-Петербург, 1895-1915.

89. Обращение Тамбовского вице-губернатора Н. Шильдер-Шульднера к собранию Тамбовского губернского земства // 44-е очередное Тамбовское губернского земства. — Тамбов: [б. и], 1910. — 23 с.

90. Огановский, Н. П. Индивидуализация землевладения в России и ее последствия/ Н. П. Огановский. — Москва : тип. О. Л. Сомовой, 1914. — 98 с.

91. Огановский, Н. П. Обновление земледельческой России и аграрная политика. — Вып. 1. Население. Переселенческий вопрос. — Москва : Задруга, 1914 ; Саратов : тип. Б. Л. Рабинович . — 335 с.

92. Опыты с минеральными удобрениями на крестьянских землях : Сб. ст., докл. и журн. Совещ. 21-23 февр. 1908 г. при О-ве взаимопомощи рус. агрономов : Памяти Александра Ивановича Чупрова / с предисл. проф. К.А. Тимирязева; под ред. проф. Д. Н. Прянишникова. — Москва : М. и С. Сабашниковы, 1908 (обл. 1909). — 229 с.

93. Опыты с минеральными удобрениями на крестьянских землях: Сб. ст., докл. и журн. Совещ. 21-23 февр. 1908 г. при О-ве взаимопомощи рус. агрономов: Памяти Александра Ивановича Чупрова / с предисл. проф. К. А. Тимирязева; под ред. проф. Д.Н. Прянишникова. — Москва : М. и С. Сабашниковы, 1908 (обл.

1909). — 229 с.;

94. Орловское земское товарищество. — Орел : Б. и. , 1916. — 46 с.

95. Отчет Курской губернской земской управы о суммах губернских земских повинностей и сбора на мировые учреждения за 1904 год. — Курск : тип. Губ. земства, 1905. — 327 с.

96. Отчет о деятельности земского товарищества Орловского и Пензенского губернских и Михайловского уездного земств и К^о с 1-го авг. 1912 г. по 1 авг. 1913 г. — Орел : правление земского Т-ва, 1914. — 79 с.

97. Отчет о деятельности экономического отдела за время с 1-го декабря 1910 по 1 октября 1912. г. с приложениями. — Воронеж : тип-лит. т-ва «Печатник», 1912. — 237 с.

98. Отчет Тамбовской уездной земской управы по операциям земского склада земледельческих машин и орудий, мелкого сельскохозяйственного инвентаря, семян и кровельного листового железа за 1899 год. — Тамбов : типо-лит. Н. И. Бердоносова и Ф. Я. Пригорина, 1900. — 181 с.

99. Отчетные сведения о деятельности землеустроительных комиссий на 1 января 1914 года / Главное управление землеустройства и земледелия. Департамент государственных земельных имуществ. — Петроград : тип. В. Ф. Киршбаума (отделение), 1914. — 109 с.

100. Отчеты инспекторов сельского хозяйства, уполномоченных по хозяйственной части и правительственных агрономов 19 губерний Европейской России за 1910 год. — Санкт-Петербург : ГУЗ. и З. Деп. земледелия, 1912. — 389 с.

101. Очерк современного состояния плодоводства, огородничества и виноградарства с виноделием в России и правительственных мероприятий к их развитию. — Санкт-Петербург : тип. В. Ф. Киршбаума, 1914. — 138 с

102. П. А. Столыпин. Программа реформ: документы и материалы: в 2 т.: [посвящается 150-летию со дня рождения П. А. Столыпина] / Фонд изучения наследия П. А. Столыпина, Российский гос. исторический архив; [под общ. ред.

П. А. Пожигайло]. — Москва : РОССПЭН, 2011. Т. 1. — 2011. — 763 с.; Т. 2. — 2011. — 798 с.

103. Павлов, Ф. А. Современное положение общественной агрономии в Тамбовской губернии / Ф. А. Павлов // Сельскохозяйственная жизнь: двухнедельный сельскохозяйственный, кооперативный и экономический журнал. Тамбов : Тип. губернского земства, 1914. — № 4-5. — С. 169-180

104. Первый съезд агрономов Тамбовского губернского земства с 8 по 12 ноября 1894 года / Тамбовское губернное земство. — Тамбов : Губернская земская тип., 1895. — 96 с.

105. Перепелкин, А. П. Историческая записка об учреждении Императорского Московского общества сельского хозяйства и воспоминания о действиях и деятелях Общества за истекшее семидесятипятилетие с 20-го декабря 1820 года по 20-е декабря 1895 года; Празднование семидесятипятилетия Императорского Московского общества сельского хозяйства в декабре 1895 года / сост. А. П. Перепелкин. — Москва : Т-во скоропечатня А. А. Левенсон, 1895. — Разд. паг.

106. Першин, П. Н. Земельное устройство дореволюционной деревни / П. Н. Першин. — Т. 1. — Москва — Воронеж: Обл. ред.-изд. к-т НКЗ, 1928. — 471 с

107. Поликарпов, Н. И. Сельскохозяйственные выставки в Воронеже / Н. И. Поликарпов. 1837-1894. — Воронеж: Воронеж. губ. стат. ком., 1894. — 31 с.

108. Положение о губернских и уездных земских учреждениях: (Проект, сост. в Комис. о губ. и уезд. учреждениях в 1863 г.). — Санкт-Петербург : [Б. и.], 1863. — 52 с.

109. Правила сельскохозяйственной выставки, устраиваемой обществом Тамбовских сельских хозяев, в сентябре 1883 г. — [Б. м., б. г.]. — 4 с.

110. Программа и правила 2-й губернской сельскохозяйственной и кустарной выставки в г. Тамбове с 28 августа по 4 сентября 1912 года. — Тамбов : Тип. губернского земства, 1912. — 49 с.

111. Программа и правила сельскохозяйственных выставки и конкурса, устраиваемых в г. Козлове с 5 по 15 сентября 1881 года Козловским отделом Императорского Московского общества сельского хозяйства. – Козлов : тип. М. Н. Кашкарова, 1881. — 16 с.

112. Проект плана мероприятий по массовому улучшению скота в Тамбовской губернии / сост. губерн. зоотехник К. К. Вебер. — Тамбов : Типография Губернского Земства, 1915. — 180 с.

113. Прокопович, С. Н. Аграрный кризис и мероприятия правительства / С. Прокопович. – Москва : М. и С. Сабашниковы, 1912. — 224 с.

114. Протокол заседания Элеваторной комиссии 22 марта 1891 г. — Курск : Б. и., 1891 . — 11 с.

115. Розенберг-Липинский, Ал. Практическое земледелие / А. Розенберг-Липинский; пер. с нем. П. Костычева, с изм. и доп. в применении к России. — Санкт-Петербург : А. Ф. Девриен, 1873. — 336 с.

116. Сазонов, Г. П. Обзор деятельности земств по сельскому хозяйству (1865-1895 гг.): в 3 т. — Санкт-Петербург : изд. деп. земл, 1896. — Разд. паг.

117. Сборник законов и распоряжений по землеустройству (по 1 июня 1908 г). — Санкт-Петербург : Канцелярия Ком. по землеустроит. делам, 1908. — 1295 с.

118. Сборник постановлений Тамбовского губернского земского собрания за 1895-1906 г.г. [в 3 т.]. – Тамбов : Изд. Тамбовской губернской земской управы, 1909.

119. Сборник Постановлений Тамбовского уездного земского собрания за 1883-1889 год. – Тамбов, 1890. – 140 с.

120. Сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству / МЗ. Справ.-изд. бюро при Деп. земледелия. — Санкт-Петербург : тип. В. Ф. Киршбаума, 1898-1916. Вып. 1-14.

121. Свод постановлений Львовского уездного земства за 17 лет. (1885-1901 г.) / сост. И. П. Белоконский. — Курск : земство Курск. губ. , 1903. — 760

с.;

122. Смета доходов, расходов и специальных средств Департамента земледелия на ... / М-во земледелия. — Санкт-Петербург.–Петроград : [б. и.], 1865-1916.

123. Сметы доходов и расходов Тамбовского губернского земства на 1904 год. – Тамбов : Губернская земская тип., 1904. – 315 с.

124. Соковнин, П. Н. Сельскохозяйственная организация Тамбовского губернского земства: (из отчета Деп. земледелия) / сост. П. Соковнин. – Санкт-Петербург : тип. В. Демакова, 1895. – 36 с.

125. Соколовский, П. А. Опыты культурной деятельности земства в области сельского хозяйства / П. А. Соколовский. — Москва : тип. О. Л. Сомовой, 1899

126. Список казенных и субсидируемых сел.-хоз. опытных учреждений, находящихся в ведении Департамента земледелия составлен к 1-му января 1912 года. — Санкт-Петербург : тип. В. Ф. Киршбаума, 1912. — 12 с.

127. Список сельскохозяйственных опытных и контрольных учреждений. К 1-му января 1915 года. — Петроград : тип. М. П. Фроловой, 1915. — 25 с.

128. Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1909 год): вып. 11 / сост. под ред. В.В. Морачевского; ГУЗ и З. Деп. земледелия. — Санкт-Петербург : тип. В. Ф. Киршбаума, 1911. — 666 с.

129. Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1910 год): Отт. ч. 1 (Общего обзора) вып. 12 / сост. под ред. В. В. Морачевского; ГУЗ и З. Деп. земледелия. – Санкт-Петербург : тип. В. Ф. Киршбаума, 1912. - 188 с.

130. Справочные сведения о сельскохозяйственных обществах / Под ред. В.В. Морачевского...; ГУЗ и З. Деп. земледелия. — Санкт-Петербург : тип. В. Ф. Киршбаума, 1911-1917.

131. Статистика расходов Департамента земледелия... / ГУЗ и З. Справ.-изд. бюро при Деп. земледелия. — Санкт-Петербург; Петроград, 1913-1917.

132. Столыпинская аграрная реформа в Самарской губернии. Сборник документов и материалов. – Самара : Б. и. , 2012. – 314 с.
133. Тейтель, А. В. Правильно устроенное хозяйство не боится засухи / А. В. Тейтель. — Москва : Новая деревня, 1925. — 32 с.;
134. Тейтель, А. В. Сельскохозяйственная кооперация и агрономическое дело в их взаимодействии / А. В. Тейтель. — Москва : Кооп. изд-во, 1924. — 8 с.
135. Тейтель, А. В. Элементы участковой агрономической организации, как материал для земских учреждений, выступающих на путь приближенной к населению агрономической помощи / А. В. Тейтель. — Санкт-Петербург : тип. П. П. Сойкина, 1909. — 64 с.;
136. Тейтель, А. В. Сельское хозяйство и условия его регулирования : Очерки по общественной агрономии / А. В. Тейтель. — Москва : Новая деревня, 1922. — 47 с.;
137. Труды восьмого совещания земских агрономов Тамбовской губернии при Тамбовской губернской земской управе 16-19 марта 1914 г. — Тамбов : Тип. губернского земства, 1915. — 192 с.
138. Трутовский, В. Е. Современное земство / В. Е. Трутовский; под ред. и с предисл. Б. Б. Веселовского. — Петроград : П. И. Певин, 1914. — 288 с.
139. Устав Русановской, имени Кавериных, низшей школы садоводства и пчеловодства 1-го разряда Воронежского уездного земства: утв. 17 мая 1910 г. — Воронеж : типо-лит. т-ва «Н. Кравцов и К^о», 1911. — 23 с.
140. Фортунатов, А. Ф. Сельское хозяйство и агрономия: Первая лекция краткого курса «Введения в агрономию», прочит. в Моск. с.-х. ин-те 19 сент. 1903 г. / А. Фортунатов. — Москва : типо-лит. т-ва И. Н. Кушнерев и К^о, ценз. 1903. — 20 с.
141. Фортунатов, А. Ф. Формы взаимного отношения русских агрономов / [А. Фортунатов]. — Санкт-Петербург : тип. И. Гольдберга, 1903. — 16 с.
142. Фортунатов, А. Ф. К вопросу о задачах агрономической школы: (об

отношении агр. школы к деятельности мест. агрономов): из сообщ., сдел. в заседании О-ва взаимопомощи рус. агрономов 19 нояб. 1905 г. / А. Фортунатов]. — [Москва, 1906]. — 17 с.

143. Фортунатов, А. Ф. О земско-статистических изданиях в 1910 и 1911 г. / А. Ф. Фортунатов. — Санкт-Петербург : Б. и. , 1912. — 16 с.

144. Фортунатов, А. Ф. Сельское хозяйство и агрономия: Первая лекция краткого курса «Введения в агрономию», прочит. в Моск. с.-х. ин-те 19 сент. 1903 г. / А. Ф. Фортунатов. — Москва : типо-лит. т-ва И. Н. Кушнерев и К°, ценз. 1903. — 20 с.

145. Фортунатов, А. Ф. Формы взаимного отношения русских агрономов / А. Ф. Фортунатов. — Санкт-Петербург : тип. И. Гольдберга, 1903. — 16 с.

146. Хреновский завод: [Сведения по генеалогии хреновских рысистых лошадей] ; под ред. Ю. И. Юрлова. — Санкт-Петербург: Девриен, 1897. — 564 с.

147. Чаянов, А. В. Основные идеи и методы работы общественной агрономии / А. В. Чаянов. — Москва : Новая деревня, 1924. — 129 с.

148. Чернышев, И. В. Аграрный вопрос в России (1861-1917) : (от реформы до революции) : материалы и комментарии / И. В. Чернышев. — Курск : Советская деревня, 1927. — 232 с.

149. Шестаков, А. В. Капитализация сельского хозяйства России (от реформы 1861 года до войны 1914 года) / А. В. Шестаков («Никодим»); ред. проф. П. И. Лященко. — Москва : Гос. изд-во, 1924. — 88 с.

150. Шестаков, А. В. Очерки по истории наемного труда в сельском хозяйстве России / А. В. Шестаков. — Москва : Красная новь, 1924. Т. 1. ч. 1—2. — 232 с.

151. Шестаков, А. В. Очерки по сельскому хозяйству и крестьянскому движению в годы войны и перед октябрем 1917 г. / А. В. Шестаков. — Ленинград : Прибой, 1927 (гос. тип. им. Евг. Соколовой). — 191 с.

152. Щербина, Ф. Воронежское земство. 1865-1889. Историко-статистический обзор / Ф. А. Щербина. — Воронеж : тип. В. И. Исаева, 1891. —

830 с.

153. Щербина, Ф. История Полтавского земства / сост. чл.-кор. Акад. наук Ф. А. Щербина. Вып. 1. — Полтава : тип. И.Л. Фришберг, 1914. — 25 с.

154. Юрьевский, Б. Что достигнуто землеустройством / Б. Юрьевский. Санкт-Петербург : тип. «Россия», 1912. — 31 с.

3. Материалы периодической печати

1. Вестник Воронежского государственного аграрного университета Воронеж: Воронежский гос. аграрный ун-т им. Императора Петра I, 2011 — по настоящее время.

2. Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. — Воронеж : Воронежский гос. ун-т, 2006 — по настоящее время.

3. Вопросы истории естествознания и техники. — Москва : Российская академия наук, 1980 — по настоящее время.

4. Ежегодник Главного управления землеустройства и земледелия по Департаменту земледелия и Лесному департаменту [Текст] / Г. У. З. и З. Департамент земледелия. — Санкт-Петербург (Петроград) : [б. и.], 1908 — 1916.

5. Журнал Усманского земского собрания / Земство Тамб. Губ. — Усмань, 1866 — 1914.

6. Журналы Трубчевского уездного земского собрания и доклады Управы к ним / Земство Орловской губ. - Трубчевск, [1867]-[1915].

7. Журналы Богучарского уездного земского собрания... / Земство Воронеж. губ. — Павловск н/Д, 1867 — 1916.

8. Журналы Воронежского губернского земского собрания. — Воронеж : [б. и.], 1867 — 1918.

9. Журналы Глуховского уездного земского собрания... / Земство Чернигов. губ. — Глухов, 1868 — 1916.

10. Журналы Елецкого уездного земского собрания / Земство Орловской губ. — Елец, [1867] — 1911.

11. Журналы Задонского уездного земского собрания / Земство Воронеж. губ. — Воронеж, 1867 — 1916.
12. Журналы заседаний Белгородского уездного земского собрания / Земство Курской губ. — Курск, 1868— 1915.
13. Журналы заседаний Грайворонского уездного земского собрания / Земство Курск. губ. — Курск, 1867 — 1915.
14. Журналы заседаний Дмитриевского уездного земского собрания / Земство Курской губернии. – Курск, 1900 —1914.
15. Журналы заседаний Курского уездного земского собрания / Земство Курской губ. Курск, 1868 — 1915
16. Журналы заседаний Щигровского уездного земского собрания / Земство Курской губ. — Курск, 1867 — 1915.
17. Журналы заседаний Щигровского уездного земского собрания / Земство Курской губ. — Курск, 1867 — 1915.
18. Журналы Землянского уездного земского собрания. - Землянск, 1867— 1912.
19. Журналы и доклады губернского агрономического совещания. - Воронеж: [Издание Воронежского Губернского Земства], 1909 — 1916.
20. Журналы Козловского уездного земского собрания. / Земство Тамб. губ. — Козлов, 1866 — 1915.
21. Журналы Нижнедевицкого уездного земского собрания / Земство Тамб. губ. — Нижнедевицк, [1868] — 1917.
22. Журналы Орловского губернского земского собрания. – Орел, [1867] — 1917.
23. Журналы очередного Александровского уездного земского собрания 1876 года. — Владимир на Клязьме : тип. губ. земской управы, 1878.
24. Журналы с докладами и другими приложениями Борисоглебского уездного земского собрания / Земство Тамбов. губ. – Борисоглебск, [1867] — 1915.

25. Журналы Севского уездного земского собрания / Земство Орловской губернии. – Севск, 1870 —1893.
26. Журналы Тамбовского губернского земского собрания. — Тамбов, [1867] — 1917.
27. Известия Земского отдела [Министерства внутренних дел]. С 1914 подзаг. на обл. — Ежемесячный журнал, издаваемый при Земском отделе Министерства внутренних дел. Санкт-Петербург (Петроград). 1904—1916.
28. Календарь сельского хозяина ... — Санкт-Петербург: П. П. Сойкин, [1903]— [1917].
29. Орловские епархиальные ведомости. – Орел, 1865–1918
30. Сельский вестник. Разъяснения и ответы на вопросы. Бесплатное приложение к газ. «Сельский вестник». – Санкт-Петербург, 1912—1916
31. Сельскохозяйственная жизнь: сельскохозяйственный, кооперативный и экономический журнал / Тамбовское сельскохозяйственное о-во. — Тамбов: Тип. губернского земства, [1913 — 1916].
32. Смета и раскладка Орловского губернского земства... — Орел, [1867] — 1917.

4. Мемуары, воспоминания

1. Бурлуцкий, А. Я. 1. Дневник путешествия выборных Пензенского уезда по хуторам Западной России летом 1907 г.; 2. Описание обзора волынских волок и хозяйства г. Еремеевой, членами Пензенской уездной землеустроительной комиссии ; сост. А. Я. Бурлуцкий. — Пенза : тип. Губ. правл., 1907. — (1). 46 с.; — (2). 41 с.
2. Грунин, Я. Кривая межа: (Из зап. старого землеустроителя) / Я. Грунин // Простор: Лит. - худож. альманах кур. писателей. — Курск, 1957. — № 6. — С. 150 - 159
3. Рождественский, Н. О выходе добрынских однодворцев на хутора / Н. Рождественский // Орловские епархиальные ведомости. — 1909. — № 19. — С. 437– 445 (отд. Неофициальное).

4. Кофод, К. А. 50 лет в России, 1878-1920: [пер. с дат.] / К. А. Кофод. — Москва : Права человека, 1997. — 350 с.

II. СТАТИСТИКО-СПРАВОЧНЫЕ ИЗДАНИЯ

1. Адрес-календарь Орловской губернии. Составлен по сведениям 1877 г. до 1-го ноября. Орел : Орловский стат. ком., 1877 (на обл. 1878). — 196, 16, XVI с.

2. Большая советская энциклопедия. Том 1—66 [1-е изд.]. / Глав. ред. О.Ю. Шмидт. — Москва : Большая сов. энциклопедия, 1926-47.

3. Курский адрес-календарь: 1910 г. — Курск : Типо-литогр. губ. правления, 1910.

4. Курский сборник, с путеводителем по городу Курску и планом города; под ред. Н. И. Златоверховникова. — Курск : Курский губ. стат. ком., 1901 —1912

5. Обзор Воронежской губернии ... [по годам]. — Воронеж, 1871-1914.

6. Обзор деятельности Министерства земледелия и государственных имуществ... — Санкт-Петербург, 1895 —1915.

7. Обзор Курской губернии ... [по годам]. — Курск : типо-лит. губ. правления, 1870 — 1916;

8. Обзор Орловской губернии ... [по годам] / Орловский губ. стат. ком. - Орел : тип. губ. правления, 1882 — 1916.

9. Обзор Тамбовской губернии ... [по годам]. — Тамбов: тип. губ. правл., 1871—1908;

10. Орловский губернский статистический комитет. Памятная книжка и адрес-календарь Орловской губернии на 1908 год / Изд. канц. Орл. ГСК. — Орел : тип. губ. правл., 1907. — 8, LVII, 262, [206] с Ч. II (7).

11. Памятная книжка Воронежской губернии... — Воронеж : Воронеж. губ. стат. ком., 1856 — 1916.

12. Памятная книжка и адрес-календарь Орловской губернии... — Орел: Канцелярия Орл. губ. стат. ком., ценз. 1859 —1914.

13. Памятная книжка Пермской губернии, 1880 г. / Изд. Перм. стат. ком.; сост. под ред. чл.-секр. стат. ком., Е. И. Гасабова. — Пермь: Тип. губ. зем. управы, 1880. — 203, [1], 49, 160, VIII с.

14. Памятная книжка по Главному управлению государственного коннозаводства на 1913 год. — Санкт-Петербург: тип. Ю. А. Римана. — 897 с.

15. Памятная книжка Тульской губернии на 1876 год. — Тула : Тульский губ. стат. ком., 1876. — 378 с.

16. Сборник статистических сведений по Воронежской губернии: Т. 1. — Воронеж : Воронежское губ. земство, 1884-1896. — Частновладельческое хозяйство и материалы для определения ценности и доходности земель по Острогожскому уезду. — 1887. — 133 с.

17. Сборник-календарь Тамбовской губернии — Тамбов : Тамбовский губернский стат. ком., 1903 — 1916.

III. ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Монографии, статьи

а) на русском языке

1. IX Международная научно-практическая Чичеринская конференция «Местное самоуправление в России: электоральная парадигма (к 150-летию Земской реформы)»: сборник материалов. — Тамбов : Тамбовский гос. ун-т им. Г. Р. Державина, 2015. — 132 с.

2. Аджиева, Л. С. Особенности работы земств Таврической губернии в сельском хозяйстве (1861-1917 гг.) / Л. С. Аджиева // II Ялтинские научные чтения. Крым в истории России: прошлое и настоящее Материалы всероссийской научно-практической конференции. — Симферополь : АРИАЛ, 2017.2017. — С. 16-21.

3. Алешин, П. Н. Институт земства и его роль в развитии региона: На примере модели земской агрономии Уфимской губернии / П. Н. Алешин. — Москва : НИИ ИЭП, 2016. — 137 с.

4. Анфимов, А. М. К вопросу о характере аграрного строя Европейской

России в начале XX в. / А. М. Анфимов // Исторические записки. — Том 65. — М., 1959. — С. 119-121.

5. Аухаген О. Аухаген, Губерт. Критика русской земельной реформы / Д-ра Аухаген, проф. Берл. с.-х. акад.; Пер. с нем. с примеч. чл. Ком. по землеустроит. делам А. А. Кофода. — [Петроград] : Канцелярия Ком. по землеустроит. делам, 1914. — 32 с.;

6. Балдин, К. Е. Становление земской агрономической организации в конце XIX - начале XX вв. (на примере Владимирской губернии) / К. Е. Балдин // На пути к гражданскому обществу. — 2017. — № 2 (26). — С. 58-66.

7. Балдин, К. Е. Формирование агрономической организации земства во владимирской губернии в начале XX в. / К. Е. Балдин // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. — 2017. — № 4 (17). — С. 38-43.

8. Балдин, К. Е. Деятельность земств Костромской и Владимирской губерний по развитию крестьянского льноводства в начале XX века / К. Е. Балдин // Аграрный вестник Верхневолжья. — 2017. — № 2. — С. 92-102.

9. Безгин, В. Б. Крестьянская повседневность (традиции конца XIX — начала XX века) / В. Б. Безгин. — М.-Тамбов : Тамб. гос. тех. ун-т. 2004. — 304 с.

10. Большакова, О. В. Аграрные реформы П. А. Столыпина в современной англоязычной историографии / О. В. Большакова // Российская история. — 2012. — № 2. — С. 164-172.

11. Варгин Владимир Николаевич ; сост. С. В. Гриценко, Г. И. Жаворонкова; под ред. Ю. Н. Зубарева, С. Л. Елисеева. — Пермь : ИПЦ «Прокрость», 2017. — 267 с.

12. Василевский, Е. Г. Идеиная борьба вокруг столыпинской аграрной реформы / Е. Г. Василевский. — Москва : Соцэкгиз, 1960. — 227 с.

13. Волкова, Т. И. Ярославское земство: социально-экономическая направленность агрономических и кредитных мероприятий (по материалам

журналов губернского земского собрания) / Т. И. Волкова // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. — 2017. — № 4 (42). — С. 9-13.

14. Галкин, П. В. Российский опыт модернизации сельского хозяйства (на примере агрономической деятельности земств московской губернии) / П. В. Галкин // Некоторые проблемы истории и экономики России Межвузовский сборник научных трудов. — Коломна, 2000. — С. 21-28.

15. Герасименко, Г. А. Борьба крестьян против столыпинской аграрной политики / Г. А. Герасименко. — Саратов : изд-во Саратов. ун-та, 1985. — 342 с.

16. Герасименко, Г. А. Земское самоуправление в России / Г. А. Герасименко. — Москва : Наука, 1990. — 262 с.

17. Гуларян, А. Б. Состояние сельского хозяйства Орловской губернии в конце XIX века и роль земства в его улучшении / А. Б. Гуларян // Вестник Орловского государственного аграрного университета. — 2006. — № 2-3 (2-3). — С. 116-123

18. Давыдов, М. А. Двадцать лет до Великой войны: российская модернизация Витте-Столыпина / М. А. Давыдов. 2-е изд., испр. и доп. — Санкт-Петербург : Алетейя, 2016. — 1080 с.

19. Давыдов, М. А. Очерки аграрной истории России в конце XIX-начале XX вв. : (по материалам трансп. статистики и статистики землеустройства) / М. А. Давыдов. — Москва : РГГУ, 2003 (Тип. изд-ва МГУ). — 565 с.

20. Дауэнгауэр, О. В. Перспективы аграрной модернизации: исторический опыт земельной реформы П. А. Столыпина в тверской деревне / О. В. Дауэнгауэр // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. — 2017. — № 4. — С. 143-150.

21. Дауэнгауэр, О. В. Тверское земство и аграрная реформа начала XX века / О. В. Дауэнгауэр // Вестник Тверского государственного университета. Серия: История. — 2015. — № 2. — С. 24-42.

22. Дубровский С. М. К вопросу об уровне развития капитализма в

сельском хозяйстве России и характере классовой борьбы в деревне в период империализма (две социальные войны) / С.М. Дубровский // Особенности аграрного строя России в период империализма. — Москва : Изд-во Акад. наук СССР, 1962. — С. 5 – 44

23. Дубровский С. М. Сельское хозяйство и крестьянство России в период империализма / С. М. Дубровский. — Москва : Наука, 1975. — 398 с.

24. Елина О. Ю. Наука для сельского хозяйства в российской империи: формы патронажа / О. Ю. Елина // Вопросы истории естествознания и техники. — 1995. — № 1. — С. 40-63.

25. Есиков, С. А. Крестьянское землевладение и землепользование в Тамбовской губернии в пореформенное время (1861-1905 гг.). Историко-правовое исследование / С. А. Есиков. — Санкт-Петербург : Нестор, 2007. — 189 с.

26. Есиков, С. А. Сельскохозяйственное просвещение и аграрная культура России в конце XIX – начале XX веков (1880-е —1917 гг.) / С. А. Есиков, М. М. Есикова. — Санкт-Петербург : Нестор, 2008. — 178 с.

27. Ефременко, А. В. Земская агрономия и ее роль в эволюции крестьянской общины / А. В. Ефременко. — Ярославль : Ремдер, 2002. — 531 с.

28. Ефремов, П. Н. Столыпинская аграрная политика / П. Н. Ефремов. — [Москва]: Госполитиздат, 1941. — 144 с.

29. Жиров, Н. А. Отчет уполномоченного губернского земства Позднякова Н. Н. о поездке в Западную Сибирь для ознакомления с землями колонизационного фонда как источник по изучению столыпинской переселенческой политики в начале XX в. / Н. А. Жиров // История : факты и символы. — 2016. — № 4. — С. 141-146.

30. Жиров, Н. А. Экономическая деятельность елецкого земства в конце XIX - начале XX в. / Н. А. Жиров, М. С. Жирова // Государство, общество, Церковь в истории России XX-XXI веков материалы XV Международной научной конференции: в 2-х частях. — Иваново : Ивановский гос. ун-т, 2016. — С. 352-356.

31. Земцов, Л. И. Крестьянское хозяйство Центрально-черноземного района на рубеже XIX – XX вв. / Л. И. Земцов // Вопросы аграрной истории Центрального Черноземья XVII- XX веков: межвуз. сб. науч. тр. — Липецк : Б. и, 1991. — С. 48-57.
32. Иванов, А. А. Развитие сельскохозяйственного производства в черноземной деревне в предвоенный период проведения столыпинской аграрной реформы / А. А. Иванов // Вехи минувшего: учен. зап. ист. фак. / Липецк. гос. пед. ин-т. – Липецк, 2000. — Вып. 2. — С. 75– 88
33. Из истории экономической мысли и народного хозяйства России : Сб. науч. тр. / Ин-т экономики РАН, Волгогр. гос. ун-т ; [Редкол. : Н. К. Фигуровская (отв. ред.) и др.]. – Вып. 2, ч. 2: Проблемы макрорегулирования; К 130-летию земства в России / НИИ проблем экон. истории России XX в. — Москва : изд-во Волгогр. гос. ун-та, 1997. — 279 с.
34. Кабытов, П. С. Аграрные отношения в Поволжье в период империализма (1900-1917 гг.). / П. С. Кабытов. — Саратов : изд-во Саратов. ун-та, 1982. —199 с.
35. Карпачев, М. Д. Воронежское земство и аграрные реформы начала XX века / М. Д. Карпачев // Северо-Запад в аграрной истории России. — 2016. — № 22. — С. 182-203
36. Карпачев, М. Д. Воронежское земство и столыпинская аграрная реформа // Сельская Россия: прошлое и настоящее: докл. и сообщ. Седьмой Рос. науч.-практ. конф. (Тула, нояб., 1999) / [Сост. З. В. Рубцова]. – Москва : Энцикл. рос. деревень, 1999. С. 41-45.
37. Книга, М. Д. Власть и земство: два подхода к решению аграрного вопроса // Власть и общество: взаимодействия и конфликты: материалы Пятой регион. науч. конф.; под ред. В. Н. Глазьева. – Воронеж : Истоки , 2011. – С. 77-81.
38. Книга, М. Д. Земская агрономия: замысел и реализация / М. Д. Книга // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2013. — № 3

(38). — С. 293-297.

39. Кобзева, Т. А. Экономическая политика земств Среднего Поволжья в контексте развития предпринимательства и рыночных отношений в России во второй половине XIX-начале XX веков / Т. А. Кобзева. — Ульяновск: УлГТУ, 2015. — 204 с.

40. Корнилов, Е. Г. Проблемы истории земства в советской исторической литературе / Е. Г. Корнилов // Историографический сборник. Вып. 4. — Саратов, 1978. — С. 52–71.

41. Коцонис, Я. Как крестьян делали отсталыми. Сельскохозяйственные кооперативы и аграрный вопрос в России. 1861–1914 / Янни Коцонис / пер. с англ. В. Макарова. — Москва : Новое лит. обозрение, 2006. — 313 с.

42. Курцев, А. Н. Переселение курских крестьян на земли Сибири в конце XIX – начале XX веков / А. Н. Курцев // Вопросы истории и краеведения (сб. науч. тр.). — Курск : КГПИ, 1994. — С. 77-84.

43. Курцев, А. Н. Реалии переселенческой политики в период столыпинской реформы / А. Н. Курцев // Преподавание истории в школе: специальный выпуск. — 2008. — № 5. — С. 25-28.

44. Курцев, А. Н. Особенности переселений российского крестьянства за 1861–1917 гг. на примере Центрально-Черноземного региона / А. Н. Курцев // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. — Тамбов, 2008. — Вып. 10 (66). — С. 303-309.

45. Любимов, В. Н. Чувашия в годы столыпинской аграрной политики / В. Н. Любимов. — Чебоксары : Чувашгосиздат, 1948 [обл.: 1949] (тип. № 2 Упр. полиграфпром-сти). — 68 с.

46. Мамаев, Т. П. Роль земских учреждений в социально-экономическом и культурном развитии Старооскольского уезда на рубеже XIX–XX веков / Т.П. Мамаев // Вестник ВГУ. Серия : История. Политология. Социология. — 2015. — № 2. — С. 71-76.

47. Мацузато, К. Столыпинская аграрная реформа и формирование

инфраструктуры тотальной войны в российской деревне / Кимитака Мацузато // П.А. Столыпин и исторический опыт реформ в России: К 100-летию со дня гибели П. А. Столыпина: Международная научно-практическая конференция: Москва, 28-30 сентября 2011 г. — Москва : Русский путь, 2012. — С. 205-224.

48. Мацузато, К. Столыпинская реформа и российская агротехнологическая революция / Кимитака Мацузато // Отечественная история. — 1992. — № 6. — С. 194-200

49. Мейси, Д. Аграрные реформы Столыпина как процесс: центр, периферия, крестьяне и децентрализация / Д. Мейси // Россия сельская. XIX - начало XX века. Отв. редактор А. П. Корелин. — Москва : РОССПЭН, 2004. — С. 251-283.

50. Мейси, Д. Были ли крестьяне против столыпинской реформы? / Д. Мейси // Нестор № 11. Журнал истории и культуры России и Восточной Европы. Смена парадигм: современная русистика. Источники, исследования, историография. — Санкт-Петербург, 2007. — С. 335-368.

51. Мейси, Д. Земельная реформа и политические перемены: феномен Столыпина / Д. Мейси // Вопросы истории. — 1993. — № 4. — С. 12-18.

52. Милюкова, Т. С. К вопросу о роли земств в проведении столыпинской аграрной реформы // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. — 2012. — № 4 (48). — С. 65-68.

53. Могилевский, К. И. Столыпинские реформы и местная элита: Совет по делам местного хозяйства (1908-1910) / К. И. Могилевский; [отв. ред. В. В. Шелохаев]. — Москва : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2008. — 325 с.

54. Найденова, Е. А. Деятельность Задонского уездного земства воронежской губернии по организации агрономической помощи в 1890-1899 гг. / Е. А. Найденова // Баргеновские чтения. Материалы научной конференции по проблемам гуманитарных наук, посвященной 100-летию начала Первой мировой

войны. — Липецк : ЛГПУ, 2014. — С. 111-116.

55. П. А. Столыпин и его государственная деятельность в контексте модернизационных процессов в России: материалы Международной конференции, посвященной 150-летию со дня рождения П. А. Столыпина и 100-летию Воронежского государственного аграрного университета имени императора Петра I (Россия, Воронеж, 20-25 апреля 2012 г.). — Воронеж: ФГБОУ ВПО «Воронежский гос. аграрный ун-т им. Петра I», 2012. — 237 с.

56. Перепелицын, А. В. Крестьянское хозяйство в Центрально-Черноземных губерниях России в пореформенный период / А. В. Перепелицын, В. Н. Фурсов. — Воронеж : Изд-во ВГПУ, 2005. — 203 с.

57. Першин, П. Н. Аграрная революция в России: историко-экономическое исследование в 2 кн. / П. Н. Першин. — Москва: Наука, 1966. Кн .1: От реформы к революции. — 1966. — 490 с. ; Кн .2: Аграрные преобразования Великой Октябрьской социалистической революции. (1917-1918 гг.). — 1966. — 576 с.

58. Петровичева, Е. М. Земства Центральной России в период Думской монархии (1906 - первая половина 1914 гг.) / Е. М. Петровичева. — Москва : Моск. пед. гос. ун-т., 2001. — 200 с.

59. Плаксин, В. Н. История сельскохозяйственных обществ Воронежской губернии и их влияния на производственную культуру крестьян (конец XVIII - начало XX вв.) / В. Н. Плаксин, М. В. Пыльцина. — Воронеж : Воронежский гос. аграрный ун-т им. К. Д. Глинки, 2007. — 202 с.

60. Плаксин, В. Н. Сталинизм и агрономическая интеллигенция: как делались «дела»... / В. Н. Плаксин. — Воронеж : Центр. -Чернозем. кн. изд-во, 2003. Ч.1 — 228 с. Ч. 2. — 310 с.

61. Плаксин, В. Н. Столыпинская аграрная реформа и некоторые оценки ее основных составляющих / В. Н. Плаксин, Е. В. Русинова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. — 2007. — № 15. — С. 3-8.

62. Плаксин, В. Н. История общественной агрономии в Черноземном центре России / В.Н. Плаксин. — Воронеж : Центр. -Чернозем. Кн. изд-во, 2001. — 326 с.

63. Плаксин, В. Н. Нормативное правотворчество в области сельскохозяйственного выставочного показа в России второй половины 19 - начала 20 вв. и его социальные последствия / В. Н. Плаксин, А. А. Юрьева // Социальная значимость правовых знаний в жизни российского общества. Материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, научных сотрудников и аспирантов, посвященной Дню юриста. Под общей редакцией Н. И. Бухтоярова, В. Н. Плаксина, С. Н. Махиной, Т.М. Куценко. — Воронеж : ВГАУ, 2016. — С. 79-89.

64. Плаксин, В. Н. Организация агрономической помощи крестьянству как важная составляющая в деятельности Главного управления землеустройства и земледелия в период столыпинской реформы / В. Н. Плаксин // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. — 2014. — № 3 (42). — С. 284-290;

65. Плаксин, В. Н. Сельскохозяйственные общества в Воронежской губернии / В. Н. Плаксин // Актуальные проблемы гуманитарных, социально-политических наук. Межвуз. сб. науч. тр. Вып. III. – Воронеж, 2000. – С. 5-6.

66. Плаксин, В. Н. Сельскохозяйственный выставочный показ в аграрных преобразованиях и модернизационных процессах в России (XIX - начало XX вв.) / В. Н. Плаксин, А. А. Юрьева. — Воронеж: Воронежский государственный аграрный университет, 2012. — 207 с.

67. Правовая политика современной России: реалии и перспективы [Текст]: материалы международной научно-практической конференции, посвященной 150-летию земской и судебной реформ в России, Иркутск, 8 ноября 2014 г. / [отв. ред. Т. Л. Курас]. — Иркутск: Изд-во ИГУ, 2014. — 208 с.

68. Прилуцкий, А. М. Столыпинская аграрная реформа и агрономическая помощь крестьянскому населению в Курской губернии / А. М. Прилуцкий //

Ученые записки Российского государственного социального университета. — 2009. — № 2 (65). — С. 218-221.

69. Проскурина, Н. В. Наследие дворянских усадеб Воронежской области / Н. В. Проскурина // Вестник Воронежского государственного университета. Сер.: География. Геоэкология. — 2012. — № 2. — С. 108-114

70. Пыльцина, М. В. Правовой статус региональных сельскохозяйственных обществ Российской империи в первой половине XIX века (на примере Лебедянского сельскохозяйственного хозяйства) / М. В. Пыльцина // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. — 2011. — №3(30). — С. 188-190

71. Салтык, Г. А. Из опыта работы Курского губернского земства в начале XX века: от пчеловодства до рыбоводства / Г. А. Салтык // Государство и общество: вчера, сегодня, завтра. Серия: Право. — 2013. — № 9 (3). — С. 47-59.

72. Сидельников, С. М. Аграрная политика самодержавия в период империализма / С. М. Сидельников. — Москва : изд-во МГУ, 1980. — 288 с.

73. Сидельников, С. М. Аграрная реформа Столыпина: Учеб. пособие. — Москва : изд-во Моск. ун-та, 1973. — 335 с.

74. Складов, Л. Ф. Переселение и землеустройство в Сибири в годы столыпинской аграрной реформы / Л. Ф. Складов. — Ленинград : изд-во Ленингр. ун-та, 1962. — 588 с.

75. Токарев, Н. В. Сельский социум и агрономическая организация земств Тамбовской губернии в годы столыпинских реформ / Н. В. Токарев // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. — 2011. — № 7-3 (13). — С. 212-216.

76. Токарев, Н. В. Участие земских учреждений Тамбовской губернии в проведении столыпинской аграрной реформы / Н. В. Токарев // Политика и общество. — 2016. — № 5 (137). — С. 658-666.

77. Трегубов, И. Н. Крестьянский банк — орудие столыпинской аграрной

политики (по материалам Симбирской губернии) / И. Н. Трегубов // Ученые записки Ульяновского государственного педагогического института. Выпуск V. — Ульяновск : УлГПИ, 1953. — С. 209-253.

78. Трегубов, И. Н. Столыпинская реформа и разложение крестьянства в Симбирской губернии / И. Н. Трегубов // Ученые записки Ульяновского государственного педагогического института. Выпуск IV. — Ульяновск: УлГПИ, 1950. — С. 146-176.

79. Третьяк, А. С. Кадровое обеспечение земской медицинской и ветеринарной службы в центрально-черноземных губерниях / А. С. Третьяк // Известия Регионального финансово-экономического института. 2015. — № 2 (8). — С. 2.

80. Тюкавкин, В. Г. Великорусское крестьянство и Столыпинская аграрная реформа / В.Г. Тюкавкин. — Москва : Памятники ист. мысли, 2001. — 302 с.

81. Управленческая элита Российской империи: история министерств, 1802-1917 / под общ. ред. Н. Ю. Семенова. — Санкт-Петербург : Лики России, 2008. — 693 с.

82. Усманов, Х. Ф. Столыпинская аграрная реформа в Башкирии / Х. Ф. Усманов. — Уфа : Башкнигоиздат, 1958. — 175 с.

83. Фролова, Л. П. Тульское земство 1864 г.- начало XX в. / Л. П. Фролова. — Тула : Изд-во ТГПУ им. Л.Н. Толстого, 2004. — 125 с.

84. Черменский, Е. Д. Россия в период столыпинской реакции (1907-1912 гг.). — Москва : [б. и.], 1954. — 47 с.

85. Шанин, Т. Революция как момент истины: Россия 1905-1907 гг. → 1917-1922 гг.: [перевод с английского] / Теодор Шанин. — Москва: Весь мир, 1997. — 554 с.

86. Шаповалов, В. А. Поместное дворянство Европейской России в 50-90-е гг. XIX века (по материалам центрально-черноземных губерний): монография / В. А. Шаповалов. — Белгород : ИД «Белгород» НИУ «БелГУ», 2014. — 544 с.

87. Шатохин, И. Т. Земство и аграрный вопрос в пореформенный период (на примере Воронежского уездного земства) / И. Т. Шатохин // Современные проблемы науки и образования. — 2006. — № 1. — С. 105-106.

88. Ярцев, А. А. Земство в политической системе царизма: историографические вопросы / К. Мацузато, А. А. Ярцев // Земский феномен. Политологический подход. — Slavic Research Center, Hokkaido University, 2001. — С. 12-37.

2. Монографии и статьи на иностранных языках

1. Abraham Ascher, P. A. Stolypin: The Search for Stability in Late Imperial Russia (Stanford, Cal.: Stanford University Press, 2001).

2. Aleksandr V. Zenkovskii, Stolypin: Russia's Last Great Reformer (Princeton: Kingston Press, 1986).

3. David Macey, Government and Peasant in Russia, 1861-1906: The Prehistory of the Stolypin Reforms (De Kalb: Northern Illinois University Press, 1987).

4. Dietze C. Stolypinsche Agrarreform und Feldgemeinschaft. Berlin, 1920.

5. George Yaney, The Urge to Mobilize: Agrarian Reform in Russia, 1861-1930 (Urbana: University of Illinois Press, 1982).

6. Hennessy R. The agrarian question in Russia 1905-1907. The inception of the Stolypin reform. Giessen, 1977. 203 p.

7. Hildermeier M. Die russische Revolution. 1905-1921. Frankfurt a. M., 1989. S.16-19

8. Judith Pallot, Land Reform in Russia, 1906-1917: Peasant Responses to Stolypin's Project of Rural Transformation (Oxford: Clarendon Press, 1999).

9. Loewe H.-D. Die Lage der Bauern in Russland. 1880-1905. Wirtschaftliche und soziale Veraenderungen in der laendlichen Gesellschaft des Zarenreichs. Heidelberg, 1987. S. 3, 19-151,

10. Macey, David A J. Draft version of Government actions and peasant reactions during the Stolypin reforms: To be presented at Fourth World Congr. of Sov. a. East Europ. studies, Harrogate, England on Wednesday, July 25, 1990 / By David A.J.

Macey. - [Middlebury, 1990]. - 45 c.

11. Macey, David A J. Draft version of Government actions and peasant reactions during the Stolypin reforms: To be presented at Fourth World Congr. of Sov. a. East Europ. studies, Harrogate, England on Wednesday, July 25, 1990 / By David A.J. Macey. - [Middlebury, 1990]. - 45 c.

12. Moritsch A. Landwirtschaft und Agrarpolitik in Russland vor der Revolution. Wien-Koeln-Graz, 1986.

13. Noetzold J. Wirtschaftspolitische Alternativen der Entwicklung Russlands in der Aera Witte und Stolypin. Berlin (W), 1966, S. 25-97.

14. Pallot J. Land reform in Russia 1906-1917. Peasant responses to Stolypin's project of rural transformation. Oxford, 1999. - 255 p.

15. Pallot J. Land reform in Russia 1906-1917. Peasant responses to Stolypin's project of rural transformation. Oxford, 1999. - 255 p.

16. Pallot, Judith. Did the Stolypin land reform destroy the peasant commune? / Judith Pallot ; IV World Congr. for Sov. a. East Europ. studies, Harrogate, 21-26 July 1990. - [Oxford, 1990]. - 27 л

17. Pallot, Judith. Did the Stolypin land reform destroy the peasant commune? / Judith Pallot ; IV World Congr. for Sov. a. East Europ. studies, Harrogate, 21-26 July 1990. - [Oxford, 1990]. - 27 л.

18. Peter Waldron, Between Two Revolutions: Stolypin and the Politics of Renewal in Russia (De Kalb: Northern Illinois University Press, 1998).

19. Preyer W.D. Die russische Agrarreform. Jena, 1914,

20. Richard Hennessy, The Agrarian Question in Russia 1905-1907: The Inception of the Stolypin Reform (Giessen: Wilhelm Schmitz, 1977).

21. Scherer H. Der Aufbruch aus der Mangelgesellschaft. Die Industrialisierung Russlands unter dem Zarismus (1860 bis 1914). Giessen, 1985.

22. Sclesinger M.L. Russland im XX. Jahrhundert. Berlin, 1908, S. 434-437; Wiedenfeld K. Russlands Stellung in der Weltwirtschaft // Russlands Kultur und Volkswirtschaft. Berlin-Leipzig, 1913, S. 253-256

23. Thomas Porter and Scott Seregny, "The Zemstvo Reconsidered," in *The Politics of Local Government in Russia*, edited by Alfred Evans and Vladimir Gelman (Lanham, Md.: Rowman & Littlefield, 2004), pp. 19-44.

24. Yany G. L. *The urge to mobilize. Agrarian reform in Russia, 1861-1930.* Urbana-Chicago-London. 1982. 599 p.

3. Диссертации и авторефераты

1. Абрамов, В. Ф. Земства в России, 1905 - февраль 1917 гг. : Опыт орг. и культур.-хоз. деятельности: дис ... д-ра ист. наук: 07.00.02 / Абрамов Виталий Фионович. – Москва, 1998. – 530 с.

2. Аврех, А. Я. Третья Дума и провал столыпинского бонапартизма: автореферат дис. ... д-ра ист. наук / Аврех Арон Яковлевич. – Москва, 1967. – 31 с.

3. Азаматова, Г. Б. Земское самоуправление в многонациональном регионе России: на примере Уфимской губернии, 1874-1917 гг. : дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02 / Азаматова Гульназ Булатовна. – Уфа, 2018. – 586 с.

4. Алешин, П. Н. Деятельность Уфимского губернского земства в развитии агрономии края: 1875 - 1917: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Алешин Павел Николаевич. – Уфа, 2011. – 241 с.

5. Апалькова, Ю. И. История деятельности государственных и земских органов по реализации аграрной реформы П. А. Столыпина: на материалах Чернозем. центра России: дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Апалькова Юлия Ивановна. – Воронеж, 1997. – 257 с.

6. Баданов, В. Г. Земство на Европейском Севере России: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Баданов Вадим Георгиевич. – Петрозаводск, 1996. – 217 с.

7. Барынкин, В. П. Крестьянство Западных губерний Центра России накануне Октябрьской революции: По материалам Калужской, Орловской, Смоленской губерний: автореферат дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Барынкин, Владимир Павлович. – Брянск, 1997. – 24 с.

8. Батыршин, Р. Р. Реализация столыпинской аграрной реформы в Казанской губернии (1906-1917 гг.): автореферат дис.... канд. ист. наук: 07.00.02

/ Батыршин Рустам Рафаэлевич. – Казань. 2008. – 23 с.

9. Бахмутов, О. С. Социально-экономическая деятельность земской организации Саранского уезда Пензенской губернии во второй половине XIX - начале XX века: автореферат дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Бахмутов Олег Сергеевич. – Саранск, 2003. – 22 с.

10. Безгин, В. Б. Традиции сельской повседневности конца XIX - начала XX веков : на материалах губерний Центрального Черноземья : автореферат дис. ... д-ра ист. наук : 07.00.02 / Моск. пед. гос. ун-т. – Москва, 2006. – 40 с.

11. Важенин, А. Г. Организационно-финансовые основы и хозяйственная деятельность Московского земства в начале XX века: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Важенин Алексей Геннадьевич. – Москва, 1998. – 284 с.

12. Вакатова, Л. П. Сельское хозяйство и столыпинская аграрная реформа в Пермской губернии (1907-1914 гг.) : автореферат дис. ... канд. ист. наук / Вакатова Лидия Павловна. – Пермь, 1966. – 24 с.

13. Василевский, Е. Г. Борьба партий вокруг столыпинской аграрной реформы: автореферат дис. ... канд. экон. наук / Василевский Ефим Григорьевич. – Москва, 1954. – 16 с.

14. Владимирова, Л. М. Роль земств Самарской губернии в жизни крестьян-мусульман (1865–1914 гг.) : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Владимирова Лилия Михайловна. – Казань, 2011. – 238 с.

15. Воробей, Н. В. В. И. Ленин о реакционном характере столыпинской реформы: автореферат дис. ... канд. экон. наук / Н. В. Воробей. – Минск, 1953. – 16 с.

16. Воронежцев, А. В. Саратовское земство накануне и в период первой российской революции, 1900-1907 гг.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Воронежцев Алексей Владимирович. – Саратов, 1993. – 211 с.

17. Вронский, О. Г. Государственная власть России и крестьянская община, рубеж XIX-XX вв. – 1917 г.: по материалам губерний земледельческого центра страны: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02 / Вронский Олег Генрихович. –

Москва, 2001. – 552 с.

18. Галкин, П. В. Московское земство (1905-1916 гг.): автореферат дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Галкин Павел Владимирович. – Москва, 1998. – 19 с.

19. Герасимова, Н. В.. Земское самоуправление в 1914—1918 гг. на территории Чувашии: дис. ... канд. ист. наук : 07.00.00 / Герасимова Наталия Викторовна. – Москва, 2002. – 224 с.

20. Горлова, Т. В. Эволюция местного самоуправления в Курской губернии: 1890 – октябрь 1917 гг. : автореферат дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Горлова Татьяна Васильевна. – Курск, 2010. – 27 с.

21. Горнов, В. А. История земства России второй половины XIX - начала XX вв. и ее отражение в отечественной исторической науке, 1946-1995 гг. : дис ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Горнов Владимир Анатольевич. – Рязань, 1996. – 215 с.

22. Горская, Н. И. Смоленское земство в последние годы своего существования, 1905-1918 гг. : дис ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Горская Наталья Ивановна. – Смоленск, 1996. – 330 с.

23. Гульцев, Н. Н. Столыпинская аграрная реформа в Воронежской губернии и ее крах : автореферат дис. ... канд. ист. наук / Н. Н. Гульцев. – Ленинград, 1953. – 20 с.

24. Двухжилова, И. В. Земство Тамбовской губернии: социальный состав и практическая деятельность (1865-1890 гг.) : автореферат дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Двухжилова Ирина Владимировна. – Пенза, 2002. – 20 с.

25. Дмитриев, И. А. Земское самоуправление на территории Чувашии в 1890-1914 гг. : на материалах уездных земств: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Дмитриев Игорь Алексеевич. – Москва, 2006. – 245 с.

26. Дитрих, И. И. Псковское губернское земство в 1905-1914 гг. : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Дитрих Ирина Ивановна. – Санкт-Петербург, 2007. – 178 с.

27. Дорожкин, А. Г. Экономическое и социальное развитие России второй

половины XIX - начала XX вв. в германоязычной историографии XX в.: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.09 / Дорожкин Андрей Геннадьевич. – Москва, 2005. – 550 с.

28. Есенина, З. П. Столыпинская аграрная реформа и крестьянское движение в годы ее проведения в Тамбовской губернии (1907-1914 гг.): автореферат дис. ... канд. ист. наук / Есенина Зинаида Петровна. – Москва, 1954. – 15 с.

29. Ефимов О. В. Англо-американская историография реформ П. А. Столыпина: Становление и эволюция концепций: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.09 / Ефимов, Олег Валентинович. – Санкт-Петербург, 1995. – 184 с.

30. Ефременко, А. В. Роль земства в повышении агрокультурного уровня российского земледелия в конце XIX-начале XX в.: дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02 / Ефременко Анатолий Владимирович. – Ярославль, 2000. — 364 с.

31. Женина, Л. В. Земства Урала: взаимодействие с властными структурами и обществом: 1890—1907 гг.: дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Женина Лариса Викторовна. – Пермь, 2004. – 300 с.

32. Живодрова, С. А. Пензенское земство в 1900-1914 гг.: социальный состав, бюджет и практическая деятельность: дис ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Живодрова Светлана Анатольевна. – Москва, 1996. – 240 с.

33. Забоенкова, А. С. Деревня северо-западной России в период столыпинской реформы: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Забоенкова Алла Станиславовна. – Калининград, 1988. – 262 с.

34. Захарова, Н. В. Колонизация Тобольской губернии в период столыпинской аграрной реформы : 1906—1914 гг.: автореферат дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Захарова Наталья Викторовна. – Воронеж, 2004. – 22 с.

35. Зоркова, Н. Н. Столыпинская аграрная реформа в Мордовском крае (1906–1914 гг.): автореферат дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Зоркова Нина Николаевна. – Чебоксары. 2013. – 22 с.

36. Зузыкина, Н. С. Проведение столыпинской аграрной реформы в Рязанской губернии (1907-1914 гг.) : автореферат дис. ... канд. ист. наук /

Зузыкина Нина Сергеевна. – Москва, 1957. – 16 с.

37. Иванов, А. А. Крестьянское хозяйство Черноземного Центра России накануне и в годы первой мировой войны: диссертация ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Иванов Андрей Алексеевич. – Москва, 1998. – 250 с.

38. Ильина, А. И. Борьба крестьян против столыпинского «землеустройства» и кулацких хуторов (1907-1914 гг.): автореферат дис. ... канд. ист. наук / Ильина Анастасия Ивановна. – Ленинград, 1954. – 15 с.

39. Иноземцев, И. В. Миграции крестьян Воронежской губернии в 1861—1914 гг.: автореферат дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Иноземцев Игорь Владимирович. – Воронеж, 2005. – 24 с.

40. Казаков, В. Г. Столыпинская аграрная реформа и крестьянское движение в Московской Губернии (1906-1912 гг.): автореферат дис. ... канд. ист. наук / Казаков Василий Григорьевич. – Москва, 1952. – 15 с.

41. Кейлин, А. А. Кризис переселенческого движения в Сибирь в период столыпинской реакции: Автореферат дис. ... канд. экон. наук / А. А. Кейлин. – Пушкин, 1955. – 18 с.

42. Кивимяэ, С. К. Столыпинская аграрная реформа в Прибалтике : диссертация ... канд. ист. наук: 02.06.82 / Кивимяэ Сирье Карловна. – Таллин, 1981. – 225 с.

43. Книга, М. Д. Становление и развитие системы сельскохозяйственного просвещения в губерниях Европейской России: 90–е годы XIX в. — 1917 г.: дис ... д-ра ист. наук: 07.00.02 / Книга Марина Давидовна. – Воронеж, 2018. – 532 с.

44. Коновалов, Ф. Я. Проведение столыпинской аграрной политики в губерниях Европейского Севера, 1906-1916 гг.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Коновалов Федор Яковлевич. – Москва, 1985. – 262 с.

45. Коротаева, Т. В. Земства Среднего Поволжья в начале XX века, 1900 — февраль 1917 г.: дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Коротаева Татьяна Васильевна. – Самара, 1994. – 175 с.

46. Костина, Т. П. Столыпинская аграрная реформа в Ставропольской

губернии: автореферат дис. ... канд. ист. наук / Костина Татьяна Петровна. – Томск, 1953. – 18 с.

47. Костюков, А. В. Социально—экономическая деятельность Самарского земства, 1865-1914 годы: дис ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Костюков Андрей Валерьевич. – Самара, 2003. – 233 с.

48. Котляров, С. Б. Столыпинская аграрная реформа в Симбирской губернии (1906–1917 гг.): автореферат дис. ... канд. ист. наук: 07.002 / Котляров Сергей Юорисович. – Саранск. 2005. – 22 с.

49. Куликов, В. В. Становление и развитие земского самоуправления, вторая половина XIX – начало XX вв.: Историко-юридическое исследование: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01/ Куликов Владимир Владимирович. – Москва, 2002. – 461 с.

50. Лаптева, Л. Е. Земская реформа в России : историко-правовое исследование : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01/ Лаптева Л. Е. – Москва, 1986. – 209 с.

51. Леонов, Е. Ю. Реализация аграрной реформы П. А. Столыпина во Владимирской и Костромской губерниях в 1906-1914 гг.: автореферат дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Леонов, Евгений Юрьевич. – Иваново. 2011. – 22 с.

52. Лобас, Т. В. Экономическая деятельность земских учреждений, 1864-1914 гг.: На материалах земств Полтав., Харьков., Чернигов. губерний: диссертация ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Лобас Татьяна Викторовна. – Москва, 1997. – 182 с.

53. Лукьянчикова М. В. Российская история XIX-XX вв. в трудах ведущих германских русистов Тюбингенской школы: дис ... канд. ист. наук: 07.00.09 / Лукьянчикова Мария Владимировна. – Санкт-Петербург, 2010. – 303 с.

54. Манохина, И. Н. Деятельность земств Центрального Черноземья России по развитию низшего сельскохозяйственного образования в конце XIX — начале XX вв. : дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Манохина Ироида Николаевна. – Курск, 2004. – 214 с.

55. Марьяновский, А. А. Воронежское земство в пореформенный период : диссертация ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Марьяновский, Александр Аронович. – Москва, 1981. – 248 с.
56. Меркушев, В. А. Деятельность Вятского земства по развитию местного крестьянского хозяйства в 1890-1917 гг. : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Меркушев Владимир Алексеевич. – Киров, 2007. – 221 с.
57. Невоструев, Н. А. Образование и развитие элементов российского гражданского общества на Урале во второй половине XIX - начале XX вв. : автореферат дис. ... д-ра ист. наук: 07.00.02 / Невоструев Николай Алексеевич. – Ижевск, 2006. – 51 с.
58. Николаев, Д. А. Нижегородское земство в 1865-1918 гг. : обзор хозяйственной деятельности и анализ социально-политических инициатив: автореферат дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Николаев Дмитрий Андреевич. – Нижний Новгород, 1999. – 19 с.
59. Опря, А. В. Роль Крестьянского поземельного банка в проведении столыпинской аграрной реформы на Украине, 1906-1916 гг.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Опря Анатолий Владимирович. – Днепропетровск, 1982. – 191 с.
60. Панасюк, В. В. Столыпинская аграрная реформа и российская провинция : по материалам Калужской губернии: 1906-1917 гг.: дис ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Панасюк Виктор Вячеславович. – Москва, 2016. – 367 с.
61. Патрушев, А. В. Вятское земство накануне и в годы Первой мировой войны: дис ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Патрушев Андрей Викторович. – Йошкар-Ола, 2016. – 229 с.
62. Зуева, Н. С. Переселенческая политика российского правительства на Дальнем Востоке в период столыпинских реформ: дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Зуева Нелли Сергеевна. – Москва, 2016. – 395 с.
63. Плаксин, В. Н. История становления и развития сельскохозяйственного образования и научной агрономии в Черноземном центре России, XVIII – начало XX вв. : дис. ... д-ра ист. наук : 07.00.02 / Плаксин Виктор

Николаевич. – Воронеж, 2002. – 414 с.

64. Полосин, С. Н. Социально-экономическая деятельность земских учреждений Пензенского края в 1865-1917 гг.: По материалам Пензенской губернии: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Полосин Сергей Николаевич. – Пенза, 1998. – 368 с.

65. Прилуцкая, О. А. Столыпинская аграрная реформа в среднем Поволжье в 1906–1917 гг. (по материалам Пензенской, Самарской, Симбирской губерний): Автореферат дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Прилуцкая Ольга Александровна. – Пенза. 2003. – 24 с.

66. Прилуцкий, А. М. Курская деревня в годы столыпинского землеустройства: 1906—1916 гг.: дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Прилуцкий Александр Михайлович. – Воронеж, 2002. – 335 с.

67. Пурисова, Г. Ф. Исторический опыт земского самоуправления в России 1866—1918 гг. : на материалах Орловской губернии : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Пурисова Галина Федоровна. – Москва, 1996. – 152 с.

68. Пыльцина, М. В. История сельскохозяйственных обществ Воронежской губернии и их влияния на производственную культуру крестьян: конец XVIII – начало XX вв. : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Пыльцина, Марина Викторовна. – Воронеж, 2005. – 208 с.

69. Райский, Ю. Л. Столыпинская аграрная реформа в центрально—черноземных губерниях: автореферат дис. ... канд. ист. наук / Райский Юрий Леонидович. – Ленинград, 1953. – 16 с.

70. Розина, Е. К. Столыпинская аграрная реформа в немецких колониях Саратовской губернии: дис ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Розина Елена Кимовна. — Волгоград, 2005. – 182 с.

71. Ростова, Т. А. Земство Симбирской губернии в 1905 — начале 1918 гг. : дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Ростова Татьяна Александровна. — Ульяновск, 2005. — 270 с.

72. Ростовцева, Т. Н. Столыпинская аграрная реформа в Нижегородской

губернии: дис. ... канд ист наук : 07.00.02 / Ростовцева, Татьяна Николаевна. – Нижний Новгород, 2002. – 268 с.

73. Сабадырев, И. Л. Столыпинская аграрная реформа и крестьянское движение в губерниях Новороссии (1907—1914 гг.): автореферат дис. ... канд. ист. наук / Сабадырев Иван Леонтьевич. – Москва 1959. – 18 с.

74. Самолюбова, С. Ш. Столыпинская аграрная реформа в Смоленской губернии и крестьянское движение в период ее проведения (1907-1915 гг.): автореферат дис. ... канд. ист. наук / Самолюбова Сарра Шевелевна. – Смоленск, 1958. – 21 с.

75. Севастьянов, С. А. Земское самоуправление в Уфимской губернии: 1874-1917: дис ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Севастьянов Сергей Александрович. – Уфа, 2005. – 178 с.

76. Семенченко, И. В. Деятельность земств на Урале : 1900-1919 гг. : автореферат дис. ... д-ра ист. наук : 07.00.02 / Семенченко Ирина Васильевна. – Оренбург, 2010. – 50 с.

77. Семерикова, О.М. Реализация столыпинской аграрной реформы на Урале (Вятская и Пермская губернии) в 1906-1917 гг. : автореферат дис. ... канд. ист. наук / Семерикова Ольга Михайловна. – Екатеринбург. 2013. – 25 с.

78. Симонова, М. С. Столыпинская аграрная реформа в губерниях центрально-черноземной зоны (Воронежская, Курская, Орловская, Тамбовская): автореферат дис. ... канд. ист. наук / Симонова Марлена Сергеевна. – Москва, 1953. – 16 с.

79. Синюгин, И. И. История организационно-правовых мероприятий аграрных преобразований в России начала XX в. : на материалах Курской губернии : автореферат дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Синюгин Игорь Иванович. – Курск, 2005. – 24 с.

80. Слобожанин, В. П. Земское и городское самоуправление в Белоруссии, 1905–1917 гг.: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Слобожанин Валерий Павлович. – Минск, 1990. – 168 с.

81. Старостин, В. А. Роль земств в аграрном развитии Казанской губернии, 1906—1914 гг.: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Старостин Валерий Александрович. – Казань, 2002. – 220 с.
82. Степанов, К. А. Деятельность уездных земств Центральной России во второй половине XIX — начале XX вв.: на примере Ростовского земства : дис. ... канд. ист. наук : 07.00.02 / Степанов Константин Анатольевич. – Ярославль, 2007. – 297 с.
83. Субботина, А. М. Земство в Удмуртии, 1867—1918 гг.: дис.... канд. ист. наук : 07.00.02 / Субботина Анна Михайловна. – Ижевск, 2000. – 301 с.
84. Судаев, Н. Д. Земское и городское самоуправление России в годы Первой мировой войны : дис ... д-ра ист. наук: 07.00.02 / Судаев Николай Дмитриевич. – Москва, 2002. – 462 с.
85. Трегуб, А. А. Аграрная реформа П.А. Столыпина в Саратовской губернии: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Трегуб Анатолий Александрович. – Саратов, 2007. – 238 с.
86. Усманов, Х. Ф. Столыпинская аграрная реформа в Башкирии: автореферат дис. ... канд. ист. наук / Усманов Хамза Фатыхович. – Уфа, 1956. –16 с.
87. Филипцева, С. В. Организация деятельности земских учреждений в Воронежской губернии: 1865-1918 гг.: дис ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Филипцева Светлана Викторовна. – Воронеж, 2009. – 386 с.
88. Чвикалов, А. И. Воронежское земство, 1890-1914 гг. : дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Чвикалов Алексей Иосифович. – Воронеж, 1997. – 285 с.
89. Чвикалов, А. И. Учреждения общественного самоуправления (земское и городское) в губерниях Центрального Черноземья России во второй половине XIX – начале XX в.: организационный и социальный аспекты: дис. ... д-ра исторических наук: 07.00.02 / Чвикалов Алексей Иосифович. – Воронеж, 2017. – 702 с.
90. Чернышева, Е. В. Социальный облик и общественная деятельность

земских служащих (вторая половина 1860-х – 1914 годы) в отечественной историографии: диссертация ... д-ра ист. наук: 07.00.09 / Чернышева Елена Викторовна. – Челябинск, 2011. – 687 с.

91. Чигирева, Е. М. Дворянство Воронежской губернии в пореформенную эпоху: социально-экономические и общественно-политические аспекты жизни сословия. 1861-1905 гг. : дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Чигирева Елена Михайловна. — Воронеж, 2017. – 425 с.

92. Чирков, М. С. Земство и власть в России, 1890 – февраль 1917 гг. : по материалам Самарской губернии: дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / Чирков, Михаил Сергеевич. – Самара, 2000. – 197 с.

93. Шапкарин, А. В. Столыпинская аграрная реформа: автореферат дис. ... д-ра ист. наук / А. В. Шапкарин. – Москва, 1954. – 48 с.

94. Юрьева, А. А. Становление и развитие сельскохозяйственного выставочного показа в Центральном Черноземье России : 30-е гг. XIX-начало XX вв. : дис ... канд. ист. наук: 07.00.02. / Юрьева Анна Александровна. – Воронеж, 2004. – 207 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

**Таблица № 1 – Динамика земской агрономической организации
в период 1877-1905 гг.⁷²⁰.**

Динамика земской агрономической организации в период 1877-1905 гг. (по данным В.В. Морачевского)						
годы	Губернские агрономы	Уездные агрономы	Помощники агрономов	Низший агрономичес кий персонал	Инструкторы	итого
1877		1				1
1883		6				6
1884		7				7
1885		8				8
1886		12				12
1887		14		1		15
1888	1	15	1	1		18
1889	1	17	1	1		20
1890	3	22	1	1	2	29
1891	4	25	4	1	2	36
1892	5	32	4	1	2	44
1893	9	38	4	2	3	56
1894	14	48	5	2	4	73
1895	16	52	7	4	7	86
1896	16	64	7	9	9	105
1897	16	74	7	9	15	121
1898	18	90	8	12	25	153
1899	19	103	9	18	26	175
1900	22	108	13	23	31	197
1901	24	152	17	23	41	257
1902	25	194	18	28	42	307
1903	29	230	23	29	54	365
1904	31	250	31	31	58	401
1905	27	237	46	34	78	422

⁷²⁰ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1910 год): Отт. ч. 1 (Общего обзора). Вып. 12. СПб.: тип. В. Ф. Киришбаума, 1912. С. 27.

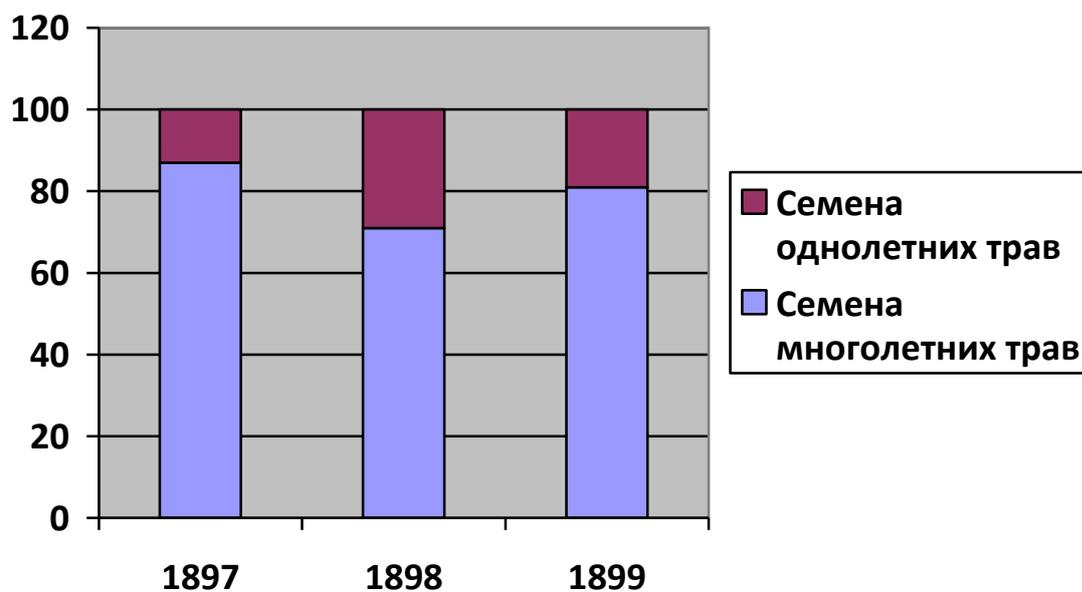
ПРИЛОЖЕНИЕ 2

**Таблица № 2 – Операции Тамбовского уездного земского
сельскохозяйственного склада⁷²¹.**

	В 1896 г.	1897 г.	1898 г.	1899 г.	Всего
Продано из склада семян на сумму	739 р. 99 к.	2050 р. 52 к.	3448 р. 90 к.	7113 р. 63 к.	13353 р. 13 к.
Из этого числа продана владельцам	716 р. 99 к.	2003 р. 20 к.	3332 р. 02 к.	6843 р. 53 к.	12895 р. 74 к.
крестьянам	23	47 р. 32 к.	116 р. 97 к.	270 р. 10 к.	457 р. 39 к.
Покупки крестьян составляли из общей покупки, в %	3	3	4	4	3,4

⁷²¹ Составлено по: Отчет Тамбовской уездной земской управы по операциям земского склада сельскохозяйственных машин и орудий, мелкого сельскохозяйственного инвентаря, семян и кровельного листового железа за 1899 год. Тамбов: типо-лит. Н. И. Бердоносова и Ф. Я. Пригорина, 1900. С. V.

**Рисунок 1 – Удельный вес семян многолетних трав, реализуемых
Тамбовским уездным земским сельскохозяйственным складом⁷²².**



⁷²² Составлено по: Отчет Тамбовской уездной земской управы по операциям земского склада сельскохозяйственных машин и орудий, мелкого сельскохозяйственного инвентаря, семян и кровельного листового железа за 1899 год. Тамбов: типо-лит. Н. И. Бердоносова и Ф. Я. Пригорина, 1900. С. V.

**Таблица № 3 – Средства выделяемы земствами
на создание показательных полей, участков⁷²³.**

Губернии	Губернские земства тыс. руб.	Уездные земства		
		Всего уездных земств	Из них выделяли средства	Сумма ассигнаций (в тыс.руб.)
Воронежская	0,3	12	3	1,7
Курская	5,1	15	10	6,6
Орловская	-	12	5	4,1
Тамбовская	1,5	12	2	2,0
Итого	6,9	51	20	14, 4

⁷²³ Составлено по: Веселовский Б. Б. История земства за сорок лет. В 4 т. Т. 2. СПб.: Изд-во О. Н. Поповой, 1909. С. 204.

Таблица № 4 – Создание уездных землеустроительных комиссий в губерниях Центрального Черноземья⁷²⁴.

Губернии	Уезды	Время открытия
Курская	1. Курский	19 апреля 1907 г.
	2. Грайворонский	18 апреля 1907 г.
	3. Дмитриевский	18 апреля 1907 г.
	4. Корочанский	3 мая 1907 г.
	5. Рыльский	11 мая 1907 г.
	6. Львовский	16 мая 1907 г.
	7. Новооскольский	25 ноября 1906 г.
	8. Старооскольский	31 октября 1906 г.
	9. Суджанский	26 октября 1906 г.
	10. Щигровский	8 мая 1907 г.
	11. Белгородский	20 октября 1906 г.
	12. Путивльский	19 августа 1906 г.
	13. Обоянский	19 августа 1906 г.
	14. Тимский	15 октября 1907 г.
	15. Фатежский	13 июля 1907 г.
Орловская	1. Дмитровский	14 апреля 1907 г.
	2. Трубчевский	18 апреля 1907 г.
	3. Кромский	14 апреля 1907 г.
	4. Карачевский	20 апреля 1907 г.
	5. Брянский	12 мая 1907 г.
	6. Мценский	12 мая 1907 г.
	7. Орловский	2 сентября 1906 г.
	8. Болховский	19 октября 1906 г.
	9. Севский	29 сентября 1906 г.
	10. Елецкий	9 сентября 1906 г.
	11. Малоархангельский	12 сентября 1906 г.
	12. Ливенский	12 октября 1906 г.
Воронежская	1. Коротоякский	23 мая 1907 г.
	2. Новохоперский	25 мая 1907 г.
	3. Воронежский	24 октября 1906 г.
	4. Бирюченский	2 октября 1906 г.
	5. Землянский	8 ноября 1906 г.
	6. Бобровский	9 октября 1906 г.
	7. Валуйский	7 октября 1906 г.
	8. Острогожский	22 октября 1906 г.
	9. Богучарский	20 июля 1907 г. ⁷²⁵
	10. Задонский	2 июня 1907 г.
	11. Нижнедевицкий	7 июня 1907 г.
	12. Павловский	30 мая 1907 г.

⁷²⁴ Составлено по: РГИА. Ф. 1291. Оп. 119. Д. 42Л. 130-131, Л. 144-144 об., Л. 291-301.

⁷²⁵ В источнике дата не указана, установлена по Памятная книжка (Адрес-Календарь) Воронежской губернии на 1908 год / Изд. Воронежским Губерн. Стат. Ком. Воронеж, 1908.

Продолжение таблицы.			
Тамбовская	1.	Моршанский	24 октября 1906 г.
	2.	Кирсановский	9 октября 1906 г.
	3.	Козловский	10 октября 1906 г.
	4.	Тамбовский	24 сентября 1906 г.
	5.	Борисоглебский	24 сентября 1906 г.
	6.	Шацкий	17 октября 1906 г.
	7.	Елатомский	4 мая 1907 г.
	8.	Лебедянский	8 мая 1907 г.
	9.	Липецкий	23 мая 1907 г.
	10.	Спасский	25 апреля 1907 г.
	11.	Темниковский	5 июня 1907 г.
	12.	Усманский	3 июня 1907 г.

Таблица 5 – Работы, имеющие целью сведение отдельных домохозяев в один отруб. ⁷²⁶

Губернии	По переходу на хутора и отруба				По наделу к одному месту участка общинных земель			
	Число дел	Площадь в десятинах	Число дворов	Число рабочих дней	Число дел	Площадь в десятинах	Число дворов	Число рабочих дней
Воронежская	3	4204	368	368	1	96	15	15
Курская	-	-	-					
Орловская	10	6933	851	420	6	460	56	120
Тамбовская	3	2553	309	140	10	678	131	85
Итого	16	13690	1097	928	17	1234	202	220

Таблица № 6 – Работы, не имеющие целью сведение земли отдельных хозяев в один хутор ⁷²⁷.

Губернии	По наделу земель под выселки				По разделу земель между селениями и частями селений			
	Число дел	Площадь в десятинах	Число дворов	Число рабочих дней	Число дел	Площадь в десятинах	Число дворов	Число рабочих дней
Воронежская	-	-	-	-	4	18855	2674	300
Курская	-	-	-	-	-	-	-	-
Орловская	-	-	-	-	10	8339	1281	450
Тамбовская	-	-	-	-	5	21495	2067	703
Итого	-	-	-	-	19	48689	6022	1453
Губернии	По переходу в подворно наследственному землепользованию				По обмену и разверстанию чересполосных наделных земель в частновладельческие			
Воронежская	1	201	46	20	-	-	-	-
Курская	-	-	-	-	-	-	-	-
Орловская	4	4034	497	165	-	-	-	-
Тамбовская	-	-	-	-	1			30
Итого	5	4235	543	185	1	-	-	30

⁷²⁶ РГИА. Ф. 1291 Оп. 119. Д. 42. Л. 318-319.

⁷²⁷ Там же.

**Таблица № 7 – Работы по ликвидации земель Крестьянского
поземельного банка⁷²⁸.**

Губернии	Земли, приобретаемые за счет собственных капиталов Крестьянского поземельного банка от частных владельцев			Земли, передаваемые из удельного ведомства			Общая площадь земель Крестьянского поземельного банка,
	Число имений	Площадь в десятинах	Число рабочих дней	Число имений	Площадь в десятинах	Число рабочих дней	
Воронежская	21	34031	2070	15	16 392	1075	50426
Курская	30	14763	2648	-	-	-	-
Орловская	47	47844	3075	1	1715	100	49555
Тамбовская	18	11563	480	2	1755	110	13148
Итого	116	10201	8273	18	19862	1285	113128

Таблица № 8 – Работы по ликвидации казенных земель⁷²⁹.

Губернии	Работа по ликвидации казенных земель		
	Число дел	Площадь в десятинах	Число рабочих дней
Воронежская	21	7962	454
Курская	15	4259	153
Орловская	16	3526	405
Тамбовская	63	27449	1405
Итого	115	43196	2417

⁷²⁸ РГИА. Ф. 1291 Оп. 119. Д. 42. Л. 318-319.

⁷²⁹ Там же.

Таблица № 9 – Деятельность землеустроительных комиссий центрально-черноземных губерний в период 1906-1914 г. ⁷³⁰.

Вид работ	Воронежская		Курская		Орловская		Тамбовская	
	Поступило	Закончено	Поступило	Закончено	Поступило	Закончено	Поступило	Закончено
1. Разверстание на хутора и отруба целых селений	10547	9091	31714	20715	20 616	11 036	17716	10612
2. Выдел отдельных домохозяев	37 087	24 199	18 090	10 937	15 575	7 619	24 524	15 557
3. Выдел отдельных селений сельских обществ	146 284	91 420	42 074	26 579	21 905	16 437	43 167	35 782
4. Выдел выселков и частей селений	14843	10243	3754	1887	7 900	2 584	16 488	4631
5. Разверстание на отрубные участки земель, включенных в одну дачу разверстания	14205	5231	5315	1217	5 294	1 691	6 591	3232
6. Уничтожение черезполосности	9833	4958	7150	1199	10 090	2 200	23 265	4339
7. Раздел угодий общего пользования крестьян и частных владельцев	2128	2063	1180	937	970	108	1703	479
8. Ограничение земель	17 477	6 978	2 113	1159	3 364	946	12 925	9 671
Итого	252 404	154 183	104 289	64 630	85 714	42 621	14 6379	84 303

⁷³⁰ Составлено по: Сводные данные по отдельным видам землеустроительных действий // Отчетные сведения о деятельности землеустроительных комиссий на 1 января 1914 года. СПб: тип. В. Ф. Киршбаума (отделение), 1914. Табл. С. 20-47.

Таблица № 10 – Земские коллегияльные совещательные и исполнительные сельскохозяйственные органы Воронежской губернии⁷³¹.

Земства	Коллегиальные совещательные с.-х. учреждения		Исполнительные с.-х. органы		
	Наименование	Год учреждения	наименование	Год учреждения	В чем заведывании
Губернское	эконом. совет	1901	эконом. отдел	1909	Чл. управы
Бирюченское	эконом. совет	1904	отсутствовал		
Бобровское	эконом. совет	1894	агроном. отдел	1901	Уездный агроном
Богучарское	эконом. совет	1896	агроном. отдел	1904	Уездный агроном
	агроном. совет	1907			
Валуйское	эконом. совет	1901	агроном. отдел	1907	Уездный агроном
Воронежское	эконом. совет	1901	эконом. стол	1901	Председатель и член управы
Задонское	отсутствовал		отсутствовал		
Землянское	эконом. совет	1900	отсутствовал		
Коротоякское	эконом. совет	1902	с-х стол	1898	Чл. управы
Нижедевицкое	эконом. совет	1904	отсутствовал		
Новохоперское	эконом. совет	1909	отсутствовал		
Острогожское	с.-х. комитет	1902	агроном. стол	1901	Уездный агроном
Павловское	эконом. совет	1904	агроном. отдел	1909	Член управы

⁷³¹ Составлено по: Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1909 год). Ч. II. С. 394.

Таблица № 11 – Земские коллегияльные совещательные и исполнительные сельскохозяйственные органы Курской губернии⁷³².

Земства	Коллегияльные совещательные с.-х. учреждения		Исполнительные с.-х. органы		
	Наименование	Год учреждения	Наименование	Год учреждения	В чем заведывании
Губернское	отсутствовал		отсутствовал		
Белгородское	отсутствовал		агроном. отдел	1894	Уездный агроном
Грайворонский	эконом. совет	1897	экономическое бюро	1902	Член управы
Дмитриевское	данные отсутствовали		данные отсутствовали		
Корочанское	эконом. совет	1903	агроном. отдел	1902	Уездный агроном
Курское	эконом. совет	1899	агроном. отдел	1900	Уездный агроном
Львовское	отсутствовал		отсутствовал		
Новооскольское	отсутствовал		отсутствовал		
Обоянское	отсутствовал		с-х стол	1906	Пред. управы
Путивльское	эконом. совет		отсутствовал		
Рыльское	эконом. совет	1897	отсутствовал		
Старооскольское	отсутствовал		отсутствовал		
Суджанское	эконом. совет	1896	с-х. бюро	1896	Член управы
Тимское	с-х. комитет	1909	отсутствовал		
Фатежское	эконом. совет	1897	агроном. отдел	1903	Уездный агроном
Щигровское	отсутствовал		агроном. отдел	1902	Уездный агроном

⁷³² Составлено по: Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1909 год). Ч. II. С. 187.

Таблица № 12 – Земские коллегиальные совещательные и исполнительные сельскохозяйственные органы Орловской губернии⁷³³.

Земства	Коллегиальные совещательные с.-х. учреждения		Исполнительные с.-х. органы		
	Наименование	Год учреждения	Наименование	Год учреждения	В чем заведывании
Губернское	с.х. комитет с.х. бюро	1899	агроном. отдел	1898	?
Болховское е	эконом. совет	1897	отсутствовал		
Брянское	с.х. совет	1905	отсутствовал		
Дмитровское	отсутствовал		отсутствовал		
Елецкое	эконом. совет	1905	с.х. склад	1908	Уезд. управа
Карачевское	отсутствовал		отсутствовал		
Кромское	с.х. совет	1901	отсутствовал		
Ливенское	отсутствовал		отсутствовал		
Малоархангельское	с.х. совет	1899	с.х. бюро	1901	Уезд. управа
Мценское	с.х. совет	1905	с.х. бюро	1901	Уезд. управа
Орловское	отсутствовал		отсутствовал		
Севское	с.х. совет	1893	с.х. отдел	1897	Уезд. управа
Трубчевское	с.-х. совет	1909	с.х. отдел	?	Уезд. управа

⁷³³ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1909 год). Ч. II. С. 435.

Таблица 13 – Земские коллегияльные совещательные и исполнительные сельскохозяйственные органы Тамбовской губернии ⁷³⁴.

Земства	Коллегиальные совещательные с.-х. учреждения		Исполнительные с.-х. органы		
	Наименование	Год учреждения	Наименование	Год учреждения	В чьем заведывании
Губернское	С.х. комитет	1894	Экономич. отдел	1898	?
Кирсановское	Эконом. совет	1905	отсутствовал		
Моршанское	С.х. комитет	1907	Агроном. отдел	1894	Уезд. агроном
Тамбовское	С.х. комитет	1894	отсутствовал		
Темниковское	Эконом. совет	1905	Экономич. отдел	1905	Уезд. агроном
Шацкое	С.х. совет	1893	отсутствовал		

⁷³⁴ Справочные сведения о деятельности земств по сельскому хозяйству (по данным на 1909 год). Ч. II. С. 318.

Таблица 14 – Динамика земского агрономического персонала центрально-черноземных губерний⁷³⁵.

	Воронежская			Курская			Орловская			Тамбовская			Всего		
	1910	1914	1916	1910	1914	1916	1910	1914	1916	1910	1914	1916	1910	1914	1916
Земский агрономический персонал:															
губ. агрономы	1	2	-	-	2	-	-	1	1	1	1	1	2	6	2
уезд. агрономы и их помощники	11	3	5	11	9	26	2	12	11	8	3	4	32	27	46
делопроизводители	3	12	8	8	14	7	2	9	11	1	15	8	14	50	34
участковые агрономы	1	49	54	-	39	10	-	32	38	-	46	55	1	166	157
сельхозстаросты	-	16	26	1	45	39	-	33	34	-	60	64	1	154	163
специалисты	-	1	1	2	-	48	1	4	3	1	2	2	4	7	54
инструкторы	3	15	28	-	32	-	-	13	22	12	14	15	15	74	37
завед. сельхоз. складами	17	19	12	22	20	16	8	12	14	8	15	16	55	66	58
зав. опытными и показательными учреждениями	1	12	13	2	9	7	-	10	12	-	2	6	3	33	38
Всего	37	129	147	46	170	165	13	126	146	23	158	171	119	583	629

⁷³⁵ Составлено по: Местный агрономический персонал, состоявший на правительственной и общественной службе 1 января 1910 г. ... 155 с. ; Местный агрономический персонал, состоявший на правительственной и общественной службе 1 января 1914 г. ... 576 с. ; Местный агрономический персонал, состоявший на правительственной и общественной службе 1 января 1916 г. ... 547 с.

Таблица № 15 – Экономические расходы земств в 1895-1904 гг.⁷³⁶

Земства	тысяч руб.							Соотношение к 1895 г.
	1895	1898	1900	1901	1902	1903	1904	
Воронежское	16,7	35,2	21,9	48,9	55,8	65,3	88,9	+ 72,2
Курское	17,1	59,8	232,5	92,9	98,7	133,4	148,4	+131,3
Орловское	58,9	39,2	28,2	54,7	60,6	66,8	82,5	+23,6
Тамбовское	50,6	74,3	67,8	20,8	20,3	19,0	24,6	- 26
итого	143,3	208,5	350,4	217,3	235,4	284,5	344,4	+201,1

Таблица № 16 – Расходы губернских земств на экономические мероприятия по сметам 1907 года⁷³⁷.

№	Номенклатура расходов § IX	Воронежское	Курское	Орловское	Тамбовское
		руб., коп	руб., коп	руб., коп	руб., коп
1.	Пособие сельскохозяйственным и ученым обществам	-			500
2.	Улучшение естественных условий сельскохозяйственной деятельности	-			
3.	Улучшение производительности сельскохозяйственных продуктов	400	8 431	6 391	
4.	Улучшение условий сбыта сельскохозяйственных продуктов		2 050		
5.	Развитие кустарной промышленности		600		
6.	Содержание метеорологической станций				
7.	Содержание агрономов, распространение сельскохозяйственных знаний			9 596	9 250
8.	Прочие расходы				
	Итого на экономические мероприятия	400	11 081,59	15 987	9 750
	Всего назначено расхода по смете 1907	1 915 576, 92	1 891 999,73	798 450	1 405 276,25
	% отношения ассигнаций на экономические мероприятия к общей смете	0,03	0,6	1,2	0,7

⁷³⁶ Составлено по : Веселовский Б. Б. История земства за сорок лет. В 4 т. Т. 2. СПб.: Изд-во О. Н. Поповой, 1909. С. 21.

⁷³⁷ Составлено по: Журналы Землянского уездного земского собрания очередной сессии 1909 года. С. 160-161.

Таблица 17 – Количество семян трав, отпущенных земствами на безвозмездной основе крестьянскому населению (в пудах и фунтах) ⁷³⁸.

Название растений	1906	1908	1910
Клевер красный	21, 25	8,30	9
Клевер белый	0,10	-	-
Люцерна французская	0,15	1,10	5, 30
Костер безостый	1,25	3,8	5
Тимофеевка	14,11 ¹ / ₂	8,18	14,16
Райграс английский	-	1,19	1
Клевер шведский	-	0,6	-
Итого многолетних трав	36,38 ¹ / ₂	23,17	29,16

⁷³⁸ Составлено по: Журналы Землянского уездного земского собрания очередной сессии 1909 года. С. 455.

Таблица № 18 – Список сельскохозяйственных опытных учреждений⁷³⁹.

Наименование	Принадлежность	Год основания	Месторасположение
<i>Воронежская губерния</i>			
1. Бобровское опытное поле	уездное земство	1912	Боровский уезд
2. Воронежское опытное поле*	губернское земство	1911	Воронежский уезд
3. Каменно-Степная опытная станция им. В. В. Докучаева	казенное	1911	Бобровский уезд
4. Шиповское опытное лесничество	казенное	1908**	Павловский уезд
5. Воронежская контрольная станция по исследованию семян и удобрений	губернское земство	1912	Воронеж
<i>Курская губерния</i>			
1. Богородицкое опытное поле*	частное	1890	Старооскольский уезд
2. Уютненское опытное поле*	частное	1895	Дмитриевский уезд
3. Суджанское опытное поле*	уездное земство	1900	Суджанский уезд
<i>Орловская губерния</i>			
1. Ливенское опытное поле*	губернское земство	1911	Ливенский уезд
2. Орловское опытное поле *	губернское земство	1910***	Орловский уезд
3. Елецкое опытное поле*	губернское земство	1910	Елецкий уезд
4. Брянское опытное лесничество	казенное	1906	Брянский уезд
<i>Тамбовская губерния</i>			
1. Тамбовская (Чакинская) опытная станция	губернское земство	1912	Тамбовский уезд
2. Козловское опытное поле*	сельскохозяйственное общество	1900	Козловский уезд
3. Царевский опытный табачный участок	казенное	1912	Кирсановский уезд
*Субсидировались Департаментом земледелия ⁷⁴⁰ . ** У Морачевского В. В. ошибочно указан год – 1910. *** У Морачевского В. В. ошибочно указан год – 1911.			

⁷³⁹ Агрономическая помощь в России / Под ред. В.В. Морачевского. С. 21, 24-25,

⁷⁴⁰ Список казенных и субсидируемых сел.-хоз. опытных учреждений, находящихся в ведении Департамента земледелия составлен к 1-му января 1912 года. СПб. : Тип. В. Ф. Киршбаума, 1912. 12 с.

**Таблица 19 – Урожайности хлебов Воронежской губернии
в период 1909-1913 г. ⁷⁴¹.**

		Озимые		Яровые									
		рожь	пшеница	пшеница	овес	ячмень	просо	гречиха	рожь	горох	печеница	бобы	картофель
		Урожайность культур											
1906	Крестьянские	3,7	4,4	1,8	2,2	1,6	11,1	3,0	5,5	2,5	5,3	2,4	4,3
	Владельческие	6,2	6,4	3,1	4,0	2,8	19,5	4,3	3,2	3,8	7,3	6,1	6,3
1907	Крестьянские	5,7	3,3	2,4	3,7	2,3	13,2	4,2	5,4	5,4	7,0	-	5,2
	Владельческие	8,9	6,0	3,5	6,0	4,3	22,8	5,6	6,2	6,3	8,5	-	7,2
1908	Крестьянские	3,9	2,9	3,5	3,2	3,2	9,3	2,5	5,8	4,8	4,1	8,2	3,4
	Владельческие	6,7	5,9	5,2	5,7	5,2	18,3	3,5	4,0	5,6	7,8	7,3	4,8
1909	Крестьянские	6,6	7,1	6,9	6,3	7,0	19,1	5,0	5,7	6,8	9,4	8,2	6,1
	Владельческие	8,9	10,1	8,7	9,0	8,8	29,8	6,5	8,1	10,5	11,3	15,0	6,9
1910	Крестьянские	5,1	6,1	4,4	5,2	4,1	25,0	6,4	3,8	7,8	8,6	13,0	6,2
	Владельческие	7,3	7,8	5,9	6,8	6,2	36,1	7,5	5,6	8,5	8,2	18,9	7,1
1911	Крестьянские	4,9	3,9	4,4	3,3	3,5	10,5	6,3	6,2	4,2	6,8	1,9	5,1
	Владельческие	7,2	5,8	5,0	5,3	4,8	19,2	7,3	3,8	4,4	6,5	16,3	6,2
1912	Крестьянские	8,1	7,7	6,3	6,8	5,9	23,7	7,4	2,1	8,3	8,3	-	6,5
	Владельческие	10,6	9,0	8,2	9,7	7,6	38,6	8,4	7,2	10,4	9,0	-	7,4
1913	Крестьянские	6,8	6,4	6,3	5,9	5,4	15,8	4,4	8,6	7,4	8,0	-	5,9
	Владельческие	9,0	10,0	8,1	7,9	6,9	27,4	5,4	9,7	7,8	9,9	12,0	6,5
	Крестьянские	+3,1	+2,0	+4,5	+3,7	+3,8	+4,7	+1,4	+3,1	+4,9	+2,7	-	+1,6
	Владельческие	+3,8	+3,6	+5,0	+3,9	+4,1	+7,9	+1,1	+5,5	+4,0	+2,6	-	+0,2

⁷⁴¹ Обзор Воронежской губернии за 1907. Воронеж: тип. губ. правления, 1908. С. 14; Обзор Воронежской губернии за 1908. Воронеж: тип. губ. правления, 1909. С. 14; Обзор Воронежской губернии за 1913 год. Воронеж: тип. губ. правления, 1914. С.13.