

ФГБОУ ВПО
«ТАМБОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ Г.Р. ДЕРЖАВИНА»

На правах рукописи

ЗАПОРОЖЦЕВА Людмила Анатольевна

**СТРАТЕГИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ
В СИСТЕМЕ ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА ПРЕДПРИЯТИЯ**

Специальность: 08.00.05 – Экономика
и управление народным хозяйством
(Экономическая безопасность)

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
доктора экономических наук

НАУЧНЫЙ КОНСУЛЬТАНТ:
доктор экономических наук, профессор
ЮРЬЕВ Владислав Михайлович

Тамбов 2015

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ БАЗИС ИССЛЕДОВАНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ЕГО ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА	22
1.1 Жизненный цикл предприятия и закономерности его экономически безопасного развития	22
1.2 Концепт обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия в контексте его перманентного развития	47
1.3 Ключевые детерминанты стратегической экономической безопасности предприятия	72
ГЛАВА 2. МЕТОДОЛОГИЯ ОЦЕНКИ И АНАЛИЗА СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СИСТЕМЕ ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА ПРЕДПРИЯТИЯ	92
2.1 Концептуальная схема оценки стратегической экономической безопасности предприятия с учетом стадий его жизненного цикла	92
2.2 Инструментарий оценки управляющей составляющей в системе обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия	121
2.3 Методические аспекты оценки финансовой безопасности предприятия как основа перманентного безопасного развития	133
2.4 Оценка благонадежности контрагентов: методика реализации	148
ГЛАВА 3. ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СИСТЕМЕ ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА ПРЕДПРИЯТИЯ	170
3.1 Сущность и структура механизма обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия	170
3.2 Стратегический выбор в системе экономической безопасности предприятия	188
3.3 Вариативность инструментария обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия	202
ГЛАВА 4. ГОРИЗОНТ ПЕРМАНЕНТНОСТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ	221

4.1. Взаимосвязь стадий жизненного цикла с уровнем стратегической экономической безопасности предприятия	221
4.2. Направления повышения уровня стратегической экономической безопасности предприятия	239
4.3. Стратегии выживания предприятия с низким уровнем экономической безопасности	260
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ	278
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	293
ПРИЛОЖЕНИЯ	318

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования.

Интерес к проблеме обеспечения экономически безопасного развития организации в настоящих условиях, наряду с созданием высокого потенциала роста в будущем, понятен: современные условия хозяйствования требуют нового подхода к управлению предприятиями, разработки таких стратегических альтернатив, которые позволили бы организации поддерживать свои конкурентные преимущества в долгосрочном периоде. Следовательно, в современных условиях хозяйствования обеспечение экономической безопасности предприятия является приоритетной задачей функционирования предприятий любой формы организации, решение которой включает не только устранение угроз появления кризисных явлений, но и поддержание устойчивого и максимально эффективного развития, а также формирование экономически безопасной траектории развития предприятия.

Учитывая, что теория жизненных циклов является инструментом, при помощи которого можно отслеживать закономерности развития предприятий и их организационных структур на разных этапах, а также управлять этим развитием, кривые жизненного цикла способны дать системное представление об организационных проблемах и отношениях, появляющихся в процессе развития предприятий. В этой связи актуальность приобретает задача адаптации существующих теорий жизненного цикла к закономерностям долгосрочного, экономически безопасного развития коммерческих организаций.

Однако современная теория и практика экономической безопасности сталкивается с рядом серьезных проблем, связанных с отсутствием сущностной определенности долгосрочной (стратегической) экономической безопасности, недостаточным пониманием ее ключевых детерминант, в разрезе которых следует идентифицировать угрозы с целью их нивелирования, что снижает прогнозируемость перспектив развития и возможности стратегиче-

ского предвидения траектории жизненного цикла предприятия. В этой связи концептуальный и методологический аппарат оценки экономической безопасности предприятия не позволяет разрабатывать действенный механизм и вариативный инструментарий ее обеспечения в долгосрочной перспективе.

Анализ перечисленных проблем свидетельствует о необходимости теоретического переосмысления проблемы перманентного развития предприятия на основе разработки стратегической экономической безопасности. Более того, актуальным является формирование целостной концепции обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия, включающей раскрытие содержания данной категории; формирование методического инструментария оценки составляющих стратегической экономической безопасности и разработку принципов отбора соответствующего инструментария для реализации данной концепции, что и обусловило выбор темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы.

Научному осмыслению проблемы обеспечения экономической безопасности предприятия посвящено достаточно много работ и выработано значительное количество научных теорий. Фундаментальные концепции и теории экономической безопасности социально-экономических систем изложены в трудах ряда отечественных (Л.И. Абалкин, С.Ю. Глазьев, Р.С. Гринберг, Д.С. Львов, Б.Н. Порфирьев, В.К. Сенчагов, В.Л. Тамбовцев и др.) и зарубежных (Э. Ласло, А. Маслоу, Р. Мак Элвейн, Р. Миллер, П. Самуэльсон, Э. Чен, Б. Шиллера, Т. Уоткинс и др.) исследователей.

Исследованием проблем обеспечения экономической безопасности социально-экономических систем, в том числе и предприятий, и систематизации ее угроз в разное время занимались такие ученые, как Н.С. Безуглая, А.А. Беспалько, И.А. Бланк, О.В. Вишневецкая, А.С. Власкова, В.Ф. Гапоненко, А.Н. Глумова, Л.П. Гончаренко, А.Н. Глумов, В.А. Дадалко, Л.К. Иванова, А.А. Кабанова, Е.П. Киселица, Ю.С. Кириллова, А.П. Красковский, А.А. Краснощек, В.Д. Мамонтов, Э.Ю. Околелова, Е.А. Олейников, А.Г. Поршневу, З.П. Румянцев

ва, Н.А. Саломатин, О.А. Степичева, В.М. Юрьев, С.П. Юхачев и другие.

Теоретические и практические аспекты предотвращения и нейтрализации угроз экономической безопасности путем постоянной диагностики кризисных ситуаций предприятия, включая оценку факторов, вызывающих угрозы, при помощи специальных методов оценки базируются на научных разработках, предлагаемых В.И. Авдийским, О.Б. Бендерской, П.Ю. Иванченко, Д.А. Кацу-ро, С.Н. Кашурниковым, В.Н. Крючковым, Ю.С. Кирилловой, И.Н. Кузнецовым, В.А. Кузьминым, А.В. Медведевым, В.И. Прасоловым, А.Ф. Рогачевым, И.А. Слабинской, Т.Н. Толстых, А.Н. Трусовым, Л.В. Фомченковой, В.И. Франчук, А.А. Шевченко и другими.

Вопросы показателей оценки и применения их в системе рамочных параметров экономической безопасности предприятия рассматриваются такими учеными, как В.П. Воронин, А.М. Воротынская, Е.М. Коновалова, А.А. Краснощек, И.М. Подмолодина, В.К. Сенчагов, Н.Н. Сигитова и другими. Основу для формирования инструментария оценки стратегической экономической безопасности предприятия составили работы В.В. Ковалева, М.В. Мельник, Р.С. Сайфулина, А.Д. Шеремета, К.В. Щиборщ и других.

В отдельных работах М.В. Бгашева, С.А. Бугаян, О.В. Володиной, А. Давила, Р.Г. Доброва, В.А. Кущевой, У. Морстона, Р. Саймона, Н.А. Фатеевой, Ю.В. Щеголевой уделяется внимание методологии обеспечения кадровой безопасности, а в трудах Е.В. Бельской, И.А. Бланка, В.П. Воронина, М.А. Дронова, С.Н. Ильяшенко, Е.М. Коноваловой, Л.В. Перекрестовой, И.М. Подмолодиной, В.В. Прохоровой, В.К. Сенчагова, О.Н. Сорокиной, И.Г. Яндуловой – финансовой безопасности как основы экономической безопасности предприятия.

Однако при всем многообразии научных публикаций по проблемам экономической безопасности предприятия, методов и показателей ее оценки и повышения до сих пор имеет место отсутствие четкого категориального аппарата стратегической экономической безопасности предприятия, несовершенство методического инструментария оценки составляющих стратеги-

ческой экономической безопасности и организационно-экономического инструментария ее обеспечения, учитывающих фазы жизненного цикла предприятий.

В этой связи разработка теоретико-методологических положений по обеспечению стратегической экономической безопасности в системе жизненного цикла предприятия может составить научную основу создания новых и адаптации существующих методов, механизмов и инструментов повышения экономической безопасности предприятия.

Рабочая гипотеза диссертационного исследования состоит в научном предположении о том, что в современных условиях динамичность внешней среды, с одной стороны, сокращает жизненный цикл предприятия, а с другой – формирует широкие возможности для его перманентного развития в долгосрочной перспективе, базовым условием которого является обеспечение стратегической экономической безопасности хозяйствующего субъекта в рамках жизненного цикла.

При этом уровень экономической безопасности, отражающий вероятность угрозы кризиса и последующей фазы спада в развитии предприятия и достигающийся управляющим воздействием на основные детерминанты безопасности, обуславливает необходимость целевой трансформации жизненного цикла предприятия.

Таким образом, для решения задачи перманентного устойчивого развития предприятия необходима разработка теоретико-методологических и методических положений по обеспечению стратегической экономической безопасности в системе его жизненного цикла.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретико-методологических положений по обеспечению стратегической экономической безопасности в системе жизненного цикла предприятия и соответствующего организационно-экономического и методического инструментария их реализации.

Достижение данной цели предполагает постановку и решение следую-

ших задач:

- обосновать теоретический подход к исследованию стратегической экономической безопасности в современных условиях хозяйствования на основе трансформации жизненного цикла предприятия;
- раскрыть экономическое содержание понятия «стратегическая экономическая безопасность предприятия»;
- разработать онтологическую модель обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия;
- определить ключевые детерминанты стратегической экономической безопасности предприятия на основе систематизации угроз по функциональным составляющим хозяйственной деятельности;
- предложить концептуальную схему оценки стратегической экономической безопасности предприятия с учетом стадий его жизненного цикла;
- разработать инструментарий оценки управляющей составляющей в системе обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия;
- разработать методику оценки финансовой безопасности предприятия как основы его перманентного безопасного развития;
- разработать методику оценки благонадежности контрагентов;
- раскрыть сущность и предложить структуру механизма обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия;
- разработать матрицу выбора стратегии развития предприятия согласно его стратегическим перспективам в зависимости от уровня стратегической экономической безопасности, исходя из комбинации уровней его финансовой безопасности, благонадежности контрагентов и управленческой составляющей;
- предложить вариативный инструментарий повышения уровня стратегической экономической безопасности предприятия, дифференциро-

ванный в зависимости от стадии его жизненного цикла и уровня безопасности.

Объектом исследования является система стратегической экономической безопасности предприятий.

Предметом диссертационного исследования выступают организационно-экономические отношения и управленческие решения, возникающие в процессе обеспечения стратегической экономической безопасности в системе жизненного цикла предприятия.

Теоретической основой исследования послужили фундаментальные концепции, посвященные вопросам определения экономического содержания, методологии оценки и механизмов обеспечения экономической безопасности, представленные в классических и современных трудах ученых-экономистов, а также гипотезы и выводы, касающиеся проблем повышения уровня экономической безопасности предприятий.

В контексте исследования вопросов оценки стратегической экономической безопасности предприятия основой стали работы, посвященные обеспечению отдельных составляющих, в том числе кадровой безопасности, финансовой безопасности, безопасности контрагентов и т.д.

Проанализированы работы отечественных и зарубежных ученых, занимающихся исследуемой проблематикой, в том числе монографические издания и материалы конференций, результаты научных исследования, представленные в сети Интернет.

Методологической основой исследования стал комплекс общенаучных и специальных методов и подходов:

- общеметодологическую основу исследования составил системный подход, во-первых, к рассмотрению содержания стратегической экономической безопасности предприятия; во-вторых, к изучению возможности применения существующих методик и показателей оценки экономической безопасности в процессе оценки уровня стратегической экономической безопасности; в-третьих, к разработке самостоятельных методик оценки уровня раз-

вития управленческой составляющей, финансовой безопасности и благонадежности контрагентов; в-четвертых, к построению концепции оценки уровня стратегической экономической безопасности предприятия и инструментария ее обеспечения;

- теория интеллектуального пространства организации (пространства знаний), позволяющая разработать онтологическую модель обеспечения стратегической экономической безопасности (онтологию предметной области, описание объектов, содержащих знание об экономической безопасности предприятия в виде метоописаний, составленных из основных понятий онтологии).

- методологическую основу диссертации представил комплекс методов историко-логического анализа; анализа и синтеза; экономико-математического моделирования; конкретизаций и аналогий; методы научной абстракции; индукции и дедукции; структурно-функционального анализа и других.

Информационно-эмпирическую базу исследования составили: данные официальных сайтов государственных органов власти; данные ежегодных статистических отчетов и справочников Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, Департамента аграрной политики Воронежской области; официальных сайтов коммерческих организаций, официальных сайтов раскрытия информации, таких как СПАРК, Интерфакс и других; результаты исследований по вопросам обеспечения экономической безопасности предприятий российских и зарубежных агентств; материалы международных и всероссийских научных и научно-практических конференций, посвященных проблемам экономически безопасного развития предприятий, статьи в периодической печати и научно-практических изданиях; информационные, аналитические и методические материалы, экспертные оценки, представленные в сети Интернет; результаты собственных исследований автора, в том числе материалы обследования отраслевой принадлежности, темпа роста и изменения стадий жизненного цикла сельскохозяйственных организаций Во-

ронежской области, материалы опросов руководителей коммерческих организаций и руководителей экономического аппарата Департамента аграрной политики Воронежской области; а также данные, полученные в результате систематизации и анализа показателей функционирования предприятий аграрного сектора экономики.

Нормативно-правовая база представлена федеральными законами и постановлениями Правительства РФ, нормативными актами Российской Федерации, международными соглашениями по вопросам обеспечения экономической безопасности. Основой для формирования концепции стратегической экономической безопасности предприятия в системе жизненного цикла стали Гражданский кодекс РФ и федеральное законодательство в части регулирования деятельности коммерческих организаций различных организационно-правовых форм хозяйствования и видов экономической деятельности.

Содержание диссертационного исследования **соответствует** пункту 12. Экономическая безопасность (12.4. Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов повышения экономической безопасности; 12.5. Пороговые значения экономической безопасности и методы их определения; 12.6. Концептуальные и стратегические направления повышения экономической безопасности, критерии экономической безопасности) специальности 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством Паспорта специальностей ВАК при Минобрнауки РФ.

Научная новизна исследования заключается в решении важной народнохозяйственной проблемы создания условий для перманентного устойчивого развития предприятий в долгосрочном периоде на основе разработки целостной концепции обеспечения их стратегической экономической безопасности с позиций циклического подхода, включающей комплекс положений по раскрытию содержания данной категории, а также методический и организационно-экономический инструментарий ее реализации.

1. Обоснована возможность замены эквифинального ориентира развития предприятия на перманентный, то есть циклического перехода к более

высоким траекториям устойчивого развития на основе обеспечения стратегической экономической безопасности в рамках жизненного цикла предприятия, что позволяет идентифицировать угрозы в разрезе детерминант безопасности предприятия на микроуровне (бизнес-процессы и ресурсы), предложить ключевые показатели безопасности и их рамочные параметры, и на этой основе сформировать механизм обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия.

2. Уточнено понятие стратегической экономической безопасности предприятия, как состояния защищенности функционирующего предприятия, при котором механизм защиты от реальных и потенциальных внешних и внутренних угроз обеспечивает его перманентное устойчивое развитие и достижение поставленных целей в долгосрочном периоде. В отличие от текущей экономической безопасности, стратегическая экономическая безопасность направлена на обеспечение в долгосрочном периоде перманентного устойчивого развития предприятия посредством трансформации жизненного цикла предприятия на основе диагностики точек бифуркации в его развитии.

3. Разработана онтологическая модель обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия, представляющая собой описание основных понятий, раскрывающих онтологию предметной области стратегической экономической безопасности: *субъект* и *объект обеспечения* стратегической экономической безопасности, *подсистему мониторинга* (процессный мониторинг, диагностика факторов экономической безопасности), *инструментальную подсистему* (механизм, стратегии и инструментарий обеспечения стратегической экономической безопасности), основанных на оценке *уровня безопасности* и *процессном контроллинге*, а также систему *принципов* (пошаговой реализации общей стратегии перманентного развития с обеспечением экономической безопасности предприятия; согласования ее с прогнозируемым изменениям макро- и микроэкономических показателей для минимизации угроз и реализации потенциалов, генерируемых внешней средой; соответствия ее внутреннему потенциалу и инвестиционным возможностям

организации, целевым стратегическим установкам, деловой репутации предприятия, уровню управляемости деятельностью структурных его подразделений и определения приемлемого уровня риска) и *этапов разработки* (формирование теоретико-методологических основ стратегической экономической безопасности; характеристика и взаимосвязь ключевых составляющих: персонал, финансы, контрагенты и их рамочных параметров, позволяющих оценить возможность перманентного развития предприятия, путем прохождения точек бифуркации жизненного цикла; обоснование и применение инструментария оценки стратегической экономической безопасности на различных стадиях жизненного цикла предприятия; реализации управленческих решений, связанных с обеспечением защиты предприятия от реальных и потенциальных внешних и внутренних угроз, позволяющих ему стабильно развиваться и достигать поставленных целей в долгосрочном периоде). Реализация данной онтологической модели позволит решить проблему концептуализации и последующей формализации предметной области предприятия на верхних уровнях его архитектуры и синтезировать теоретические подходы в единой системе стратегической экономической безопасности предприятия.

4. Идентифицированы угрозы стратегической экономической безопасности предприятия, возникающие в ее ключевых подсистемах: *«персонал»* (низкий уровень эффективности организации труда, сокращение эффективности управления, неэффективность принимаемых решений руководящим персоналом, неэффективная система мотивации, отсутствие инвестиций в подготовку, переподготовку и повышение квалификации персонала, нестабильность кадров), *«финансы»* (наращивание долгов по причине замедления инкассации дебиторской задолженности, утрата финансовой самостоятельности предприятия, снижение эффективности деятельности предприятия, утраты его доходности и способности к самокупаемости и развитию, потеря ликвидности предприятия, старение объектов основных средств за счет «предания» амортизационного фонда, сокращение доходности и рыночной стоимости предприятия и др.) и *«контрагенты»* (наличие негативной информации,

касающейся ответственности, правдивости, серьезности намерений контрагента, наличие негативной кредитной истории, вовлеченность контрагента в судебные разбирательства, вероятность реорганизации контрагентов в ближайшем будущем, имеющаяся арбитражная практика у контрагента в предшествующие периоды, ухудшение состояния, влекущее за собой неплатежеспособность контрагента и др.), что позволяет выработать инструментарий их нивелирования.

5. Предложена методика оценки уровня стратегической экономической безопасности предприятия, включающая в себя оценку трех взаимосвязанных компонент: 1) уровень развития управленческой составляющей; 2) уровень финансовой безопасности; 3) уровень благонадежности контрагентов; с использованием двух критериев (благополучный и опасный), применяя приемы комбинаторики можно получить восемь вариантов взаимосвязи исследуемых компонент, характеризующих уровни стратегической экономической безопасности. Высокий уровень стратегической экономической безопасности предприятия обеспечивается в результате сочетания высоких уровней развития всех трех ключевых компонент, при наличии низкого уровня развития одного из трех детерминантов – устанавливается средний уровень стратегической экономической безопасности, а в случае выявления низкого уровня развития двух и более ключевых детерминантов, уровень стратегической экономической безопасности предприятия считается низким. Данная методика применяется для формирования стратегических ориентиров развития предприятия с учетом стадии его жизненного цикла, которая определяется по поведению показателей финансового состояния и EVA: если изменения EVA нестабильны, по большей мере по итогам года предприятие имеет отрицательной значение этого показателя при растущей ликвидности, платеже- и кредитоспособности, то предприятие находится на стадии зарождения устойчивости; если EVA положительна и растет, увеличивается рентабельность и оборачиваемость, при стабильной ликвидности, платеже- и кредитоспособности, то предприятие находится на стадии роста; если EVA чуть больше ну-

ля и незначительно растет, при стабильной ликвидности, платеже- и кредитоспособности, рентабельности и оборачиваемости, то предприятие находится на стадии зрелости; если EVA отрицательна и все выше перечисленные показатели снижаются, то предприятие находится на стадии спада. На основании сочетания уровней развития ключевых детерминант возможно определить стратегические перспективы предприятия (дифференцированные стратегии его функционирования) в зависимости от уровня стратегической экономической безопасности.

6. Разработана система показателей оценки управляющей компоненты, формирующей стратегическую экономическую безопасность предприятия (эффективность организации труда, удельный вес управленческого персонала в общей численности персонала; эффективность управления; доля административно-управленческих расходов в общей сумме затрат предприятия; коэффициент качества принимаемых решений; темп прироста среднемесячной заработной платы персонала; коэффициент стабильности кадров; коэффициент прироста инвестиций в подготовку персонала), установлены пороговые значения опасного и безопасного уровня экономической безопасности, и в зависимости от их изменения на основании интегрального показателя определены рамочные параметры высокого и низкого уровня развития управленческой составляющей, что позволяет диагностировать риск возникновения угроз стратегической экономической безопасности предприятия со стороны данного детерминанта.

7. Предложена методика оценки финансовой безопасности предприятия на основе метода треугольника, представляющего собой сочетание движения ресурсов, соотношения между «затратами – реализацией – прибылью» и учет пропорций развития деловой активности предприятия, а также определены пороговые значения индикаторов финансовой безопасности предприятия (коэффициентов текущей ликвидности, автономии, плеча финансового рычага, рентабельности активов, рентабельности собственного капитала, темпов развития предприятия, роста прибыли, выручки, активов, оборачи-

ваемости дебиторской и кредиторской задолженности, достаточности денежных средств на счетах, средневзвешенной стоимости капитала, экономической добавленной стоимости), путем проведения мониторинга в авторской автоматизированной программе, позволяющей (при обнаружении критических точек) выявить угрозы финансовой безопасности, а также определить основные направления корректировки стратегии перманентного развития предприятия.

8. Разработана методика оценки благонадежности контрагентов на основе принципа иерархической максимизации финансовых характеристик деятельности предприятия путем построения матричной модели отслеживания динамики и выявления пороговых значений интегрального показателя финансовой устойчивости: чем выше его уровень при положительной динамике его изменения, тем ниже риск неполучения дохода в результате инвестирования и выше уровень благонадежности контрагента. Выявленные количественные характеристики высокого и низкого уровня благонадежности контрагентов позволяют своевременно корректировать решения по обеспечению стратегической экономической безопасности предприятия.

9. Предложен механизм обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия, включающий пять перманентно реализуемых блоков: *информационный* (содержащий «входящие» источники информации о деятельности предприятия и его основных контрагентах), *оценка уровня развития ключевых детерминант* (персонал, финансы, контрагенты) и *уровня стратегической экономической безопасности предприятия с учетом стадий его жизненного цикла; принятие управленческих решений с учетом выявленных стратегических перспектив развития предприятия* (при благоприятной стратегии развития – поддержание высокого уровня его стратегической экономической безопасности с непрерывным анализом информационной составляющей; при неблагоприятной стратегии развития - повышение уровня стратегической экономической безопасности на основе разработки и реализации инструментария роста ключевых детерминант, имеющих низкие

значения); *разработка и реализация вариативного инструментария для корректировки стратегии предприятия с целью повышения уровня его развития (включающего выбор и обоснование стратегий развития предприятия согласно его стратегическим перспективам в зависимости от уровня стратегической экономической безопасности); оценка достигнутых результатов.*

10. Разработана матрица выбора стратегии перманентного развития предприятия в зависимости от уровня его стратегической экономической безопасности, на основе комбинации уровней его финансовой безопасности, благонадежности контрагентов и управленческой составляющей: *при благоприятной стратегии устойчивого безопасного развития – функционирование по «принятой траектории»; при «небезопасном развитии» – реализация стратегий устойчивого небезопасного развития, временных финансовых трудностей или развития «вопреки» управленческому персоналу; при «выживании» – реализация стратегий возрождения предприятия, выживания «собственными силами», доверительного выживания или опасной стратегии спада (разрушения).*

11. Разработан вариативный инструментарий повышения уровня стратегической экономической безопасности предприятия, дифференцированный в зависимости от стадии его жизненного цикла и фактического уровня безопасности: *для предприятий со средним уровнем стратегической экономической безопасности – достижение высокого уровня неразвитых детерминант наряду с системным слежением за состоянием угроз экономической безопасности предприятия, которые могут исходить и от высокоразвитых детерминантов, посредством внедрения системы стратегического контроллинга обеспечения экономической безопасности предприятия (включающего мониторинг отклонений показателей от безопасных их значений (нормативное (безопасное), положительное и отрицательное отклонение), а также варианты принятия управленческих решений по корректировке отклонений («ничего не предпринимать», «устранить отклонение», «снизить порог стратегического ориентира»)); для предприятий с низким уровнем стратегической эконо-*

мической безопасностью – мероприятия по обеспечению роста уровня ее детерминант, имеющих низкие значения, путем ликвидации выявленных опасностей при непрерывном мониторинге высокоразвитых детерминант, что позволит сменить высоко опасную стратегию выживания на менее опасную стратегическую перспективу.

Теоретическая значимость работы.

Представленные теоретические выводы автора, касающиеся разработки целостной концепции обеспечения стратегической экономической безопасности в системе жизненного цикла предприятий могут послужить основой для дальнейших экономических исследований.

Разработанный в диссертации методологический аппарат оценки ключевых детерминантов стратегической экономической безопасности предприятия, в том числе инструментарий оценки управляющей составляющей, методика оценки финансовой безопасности предприятия и благонадежности контрагентов, существенно развивают и конкретизируют методический аппарат оценки экономической безопасности субъектов хозяйствования на микроуровне.

Методические подходы к оценке уровня стратегической экономической безопасности предприятия и предложенный механизм ее обеспечения с использованием специально разработанного вариативного инструментария могут быть использованы в качестве методических рекомендаций по обеспечению перманентного устойчивого развития коммерческих организаций.

Сформированные выводы и положения, касающиеся раскрытия сущности стратегической экономической безопасности предприятия, систематизации ее угроз по ключевым детерминантам, формирования концептуальных положений ее оценки могут быть использованы в процессе преподавания курса экономических дисциплин «Экономическая безопасность», «Стратегический менеджмент» в вузах России.

Практическая значимость результатов исследования состоит в возможности применения сформулированных в диссертации выводов и реко-

мендаций в практической деятельности субъектов хозяйствования, в частности:

- сформированная методика оценки уровня развития управленческой составляющей стратегической экономической безопасности предприятия применима в качестве методической основы как для контроля собственником (владельцем бизнеса) качества управления предприятием, так и для диагностики риска возникновения угроз стратегической экономической безопасности предприятия;

- разработанный и автоматизированный инструментарий оценки финансовой безопасности предприятия способен как самостоятельно выполнять функцию оценки финансовой безопасности предприятия на основе применения компьютерной программы, так и применим при выявлении рисков возникновения и видов угроз стратегической экономической безопасности предприятия;

- предложенная методика определения уровня благонадежности контрагентов применима в деятельности коммерческих организаций при отборе «достойных» безопасных контрагентов, а также в системе оценки уровня стратегической экономической безопасности;

- сформированный механизм и вариативный инструментарий обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия целесообразны к применению коммерческими организациями для обеспечения безопасного перманентного устойчивого развития в долгосрочной перспективе.

Апробация результатов исследования.

Научные положения исследования и методические рекомендации соискателя докладывались на заседаниях кафедры политической экономии и мирового глобального хозяйства Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина, кафедры финансов и кредита Воронежского государственного аграрного университета имени императора Петра I и конференциях различного уровня: международного («Актуальные проблемы развития электронного образования в области экономики»; «Перспективы и тенденции

развития современного инновационного общества в эпоху перемен (экономика, социология, философия, право)»; «Апрельские научные чтения имени профессора Л.Т. Гиляровской»; «Дни науки – 2012 (экономические науки)»; «Образование и наука в XXI веке (экономика)»; «Научно-методологические основы повышения экономической эффективности, инновационного развития и менеджмента аграрного производства»; «Проблемы экономики, организации и управления в России и мире»; «Научная мысль информационного века - 2013»; «Функционирование и развитие региональных социально-экономических систем: исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий»; «Перспективы развития науки и образования»; всероссийского («Инновационные технологии и технические средства для АПК»; «Теоретические основы эффективного развития аграрного производства») в городах России (Москва, Воронеж, Тамбов, Саратов, Киров), Украины (Харьков), Чешской республики (Прага), Польши (Пшемысль), Болгарии (София) и др. в 2010-2014 гг.

Результаты вышеизложенного исследования апробированы в процессе преподавания дисциплин «Экономическая безопасность» в Тамбовском государственном университете имени Г.Р. Державина и Воронежском государственном аграрном университете имени императора Петра I, что подтверждено справками о внедрении.

Разработанные в диссертации методики прошли практическую апробацию на ярмарках научных идей Международного молодежного форума финансистов в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации (Москва, 2011-2012 гг.) (дипломы победителя ММФФ-2011 второй степени и ММФФ-2012 третьей степени).

Выводы и рекомендации, обеспечивающие стратегическую экономическую безопасность предприятия, используются в деятельности СХА «Рассвет» Павловского района и ООО «ЭкоНиваАгро» Лискинского района Воронежской области, что подтверждено справками о внедрении.

Рекомендации по оценке уровня стратегической экономической безо-

пасности предприятий приняты Департаментом аграрной политики Воронежской области в качестве методических для обеспечения перманентного развития сельскохозяйственных организаций области, что подтверждено документально.

Публикации по теме диссертации. Основные результаты исследования опубликованы в 51 работе общим объемом 77,8 п.л. (авторский объем – 68,05 п.л.), в том числе в 3 авторских свидетельствах и патентах, 4 монографиях (авторским объемом – 46,4 п.л.) и в 17 статьях (авторским объемом – 9,7 п.л.), опубликованных в научных журналах перечня ВАК при Минобрнауки РФ.

Структура и объем диссертационной работы были определены в соответствии с необходимостью решения поставленных научных задач. Диссертация состоит из введения, четырех глав, выводов и рекомендаций, списка литературы и приложений.

1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ БАЗИС ИССЛЕДОВАНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ЕГО ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА

1.1. Жизненный цикл предприятия и закономерности его экономически безопасного развития

В процессе своего развития любая социально-экономическая система развивается не стохастически, существует определенная закономерность в прохождении ею ряда этапов, смена которых носит циклический характер.

Под циклом понимается совокупность взаимосвязанных явлений, процессов, образующих закономерность развития в течение какого-либо промежутка времени¹.

В рамках развития коммерческих организаций формируются экономические циклы, понимаемые как колебания экономической активности (экономической конъюнктуры), состоящие в повторяющемся сжатии (экономического спаде, рецессии, депрессии) и расширении экономики (экономического подъема)². Циклы носят периодический, но, как правило, нерегулярный характер и определяются колебаниями вокруг долгосрочного тренда развития экономики.

При этом нет единой точки зрения на причины экономических циклов:

1. Взгляд детерминистов исходит из предсказуемых, вполне определенных факторов, формирующихся на стадии подъема (факторы спада) и спада (факторы подъема).

2. Стохастическая точка зрения исходит из того, что циклы порождаются факторами случайной природы и представляют собой реакцию экономической системы на внутренние и внешние импульсы.

Существуют макро-, микро- и мезо- экономические циклы.

¹ Большая советская энциклопедия <http://www.big-soviet.ru/>

² Большой экономический словарь /: А. Борисов. – М.: Книжный мир, 2010. - 864 с.

В экономической литературе в зависимости от продолжительности различают четыре типа макроэкономических циклов: краткосрочные – циклы Китчина (связаны с колебаниями мировых запасов золота, продолжающиеся 3 - 4 года); среднесрочные – циклы Жюгляра (в сфере денежно-кредитного обращения продолжительностью 7-11 лет), долгосрочные – циклы Кузнеця (строительные, периодичность 15-25 лет) и большие экономические циклы Кондратьева периодичностью 45 - 60 лет. Природу циклов в современной экономике изучают путем анализа внешних (экстернальных) и внутренних (интернальных) факторов.

К микроэкономическим циклам относят стадии развития организаций, а мезоэкономические циклы включают стадии жизненного цикла продуктов, рынков, работников компании (показывающие стадии в развитии индивидуальной карьеры работника) и другие.

Итак, краткосрочные экономические циклы (циклы Китчина) с характерным периодом 3-4 года были открыты в 1920-е годы английским экономистом Дж. Китчином. Причина существования краткосрочных циклов уже объяснялась колебаниями мировых запасов золота. При этом в настоящее время такое объяснение не может считаться достоверным и удовлетворительным. В современной экономической теории, по мнению С. П. Аукуционка³, механизм генерирования этих циклов обычно связывают с (временными лагами в движении информации, влияющими на принятие решений фирмами. На улучшение конъюнктуры фирмы реагируют полной загрузкой мощностей, рынок наполняется товарами, далее на складах образуются чрезмерные запасы готовой продукции, после чего принимается решение о снижении загрузки мощностей, но с определенным запаздыванием, так как информация о превышении предложения над спросом сама поступает с определенным опозданием. Кроме того, требуется время для того, чтобы эту информацию проверить, принять и утвердить решение по исправлению сло-

³ Аукуционек С. П. Современные буржуазные теории и модели цикла: критический анализ / С.П. Аукуционек. - М.: Наука, 1984. - 223 с.

жившейся ситуации. При этом существует временной лаг как между принятием решения и актуальным уменьшением загрузки мощностей, так и между моментом начала снижения уровня загрузки производственных мощностей и актуальной реализацией избыточных запасов товаров на складах.

В отличие от циклов Китчина, циклы Жюгляра отслеживают колебания не просто в уровне загрузки существующих производственных мощностей и объема товарных запасов, но и колебания в объемах инвестиций в основной капитал.

Таким образом, среднесрочные экономические циклы с характерным периодом в 7-11 лет (циклы Жюгляра), названные по имени французского экономиста К.Жюгляра, одним из первых описавшего эти циклы, характеризуют колебания не просто в уровне загрузки существующих производственных мощностей и объеме товарных запасов, но и колебания в объемах инвестиций в основной капитал. В результате к временным запаздываниям, характеризующим циклы Китчина, здесь присоединяется еще и временной лаг между принятием инвестиционных решений и возведением соответствующих производственных мощностей, а также между возведением и актуальным запуском соответствующих мощностей. Дополнительная задержка образовывается между спадом спроса и ликвидацией соответствующих производственных мощностей. Это обуславливает более продолжительный период, по сравнению с циклами Китчина. Негативные циклические экономические кризисы (рецессии) могут рассматриваться в качестве одной из фаз цикла Жюгляра вместе с фазами оживления, подъема и депрессии.

Таким образом, в цикле Жюгляра с характерным периодом в 7-11 лет выделяются следующие четыре фазы с детализацией на подфазы:

- фаза оживления с подфазами старта и ускорения;
- фаза подъема (процветания), включающая подфазы роста и перегрева, или бума;
- фаза рецессии, имеющая подфазы краха и/или острого кризиса и спада;

- фаза депрессии (застоя) с подфазами стабилизации и сдвига.

Долгосрочные экономические циклы продолжительностью примерно 15-25 лет именуется циклами (ритмами) Кузнецца. Они получили название по имени американского экономиста, будущего лауреата Нобелевской премии Саймона Кузнецца, который доказал их существование в 1930 году⁴.

Причины появления долгосрочных волн Кузнец связывал с демографическими процессами, такими, как приток иммигрантов и строительные изменения, поэтому он назвал их «демографическими» или «строительными» циклами. Кроме того ритмы Кузнецца рассматриваются в системе технологических и инфраструктурных циклов, подразумевающих массовое обновление основных технологий. При этом практически точно совпадают с циклом Кузнецца изменения колебания цен на недвижимость в ряде стран, таких как Япония, США, а также колебания других показателей, относящихся к труду и производству. Стоит отметить, что, несмотря на бесспорность существования таких циклов, четкой периодичности в их изменениях не наблюдается, поэтому исследователи берут среднее значение в 15-25 лет.

Кроме того, глубина этих кризисов (кратко-, средне- и долгосрочных) зависит от фазы большой волны.

Циклы (волны) Кондратьева – периодические циклы изменений в современной мировой экономике продолжительностью 45-60 лет. Кондратьев объяснял регулярность характера долговременных колебаний неравномерностью научно-технического прогресса в совокупности с длительностью оборота капитала, а также рядом причин социального и исторического характера⁵. Кондратьев выявил долгосрочный механизм, обуславливающий периодическое структурное преобразование хозяйственной системы: обновление технологической базы и производственного аппарата, перестройка хозяйственного механизма и организационной структуры. Им предлагалось по-

⁴ Аукуционек С. П. Современные буржуазные теории и модели цикла: критический анализ / С.П. Аукуционек. - М.: Наука, 1984. - 223 с.

⁵ Кондратьев Н. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. Избранные труды / Н. Кондратьев. - М.: Экономика, 2002. – 768с.

строение социально-экономической системы, которая смогла бы генерировать длительные колебания, обеспечивая движение от одного устойчивого состояния экономики к другому.

Учеными доказано существование связи между длинными циклами Кондратьева и среднесрочными циклами Жюгляра, которая отражает правильность чередования повышательных и понижательных фаз Кондратьевских волн (каждая фаза 20-30 лет), определяемых характером группы близлежащих среднесрочных циклов.

Наряду с существованием макроэкономических циклов и на их основе разрабатываются теории цикличности на уровне организаций, получившие свое распространение и развитие в середине 20 века.

Под цикличностью на микроуровне понимается жизненный цикл деятельности хозяйствующих субъектов. Имеющееся в экономической литературе многообразие моделей жизненного цикла предприятия не позволяет однозначно выстроить процесс принятия управленческих решений. При этом до сих пор не существует методики обеспечения экономически безопасного развития предприятия на протяжении периода его функционирования.

Теория жизненных циклов является инструментом, при помощи которого можно отслеживать закономерности развития предприятий и их организационных структур на разных этапах, а также управлять этим развитием. Кривые жизненного цикла способны дать системное представление об организационных проблемах и отношениях, появляющихся в процессе саморазвития предприятий. Они позволяют установить, на какой стадии жизненного цикла находится предприятие, прогнозировать направление его развития и возникновение критических ситуаций, то есть дают возможность подготовиться к ним надлежащим образом, что обеспечивает поступление своевременной прогнозной информации руководству организации и позволяет сосредоточиться на решении реальных проблем развития.

Теория жизненных циклов организации Н.В. Егуновой⁶, З.В. Межонис⁷ является одной из распространенных современных эволюционно-телеологических, естественных моделей, рассматривающих организационное развитие как некий аналог процессов развития биологического организма.

Развитие организации учеными понимается как естественный, поэтапный и во многом запрограммированный процесс, предусматривающий неизбежное прохождение ею ряда последовательных стадий. При этом изменяются логика функционирования предприятия и тип стратегий. Поэтапно снижается гибкость реагирования на внешние изменения, но при этом повышается способность к контролю внутри организации. В концепции жизненных циклов, аналогичной процессам развития биологического организма, исключается возможность миновать какую-либо фазу.

Основное назначение теории жизненного цикла предприятия заключается в объяснении процесса происходящих изменений в организации с течением времени. Учеными разработано и представлено довольно большое количество моделей такой теории, однако до сих пор между различными исследователями нет единого мнения относительно количества стадий и подхода к их определению. Одной из причин такого несоответствия могут быть различия в объектах исследования относительно размера, организационно-правовой формы и макроэкономических условий хозяйствования.

Первоначально, модель жизненного цикла разрабатывалась на основе оценки деятельности правительственных организаций, затем были созданы модели для коммерческих и некоммерческих предприятий. Теория жизненных циклов предприятия является развитием и составной частью естественной модели теории организации и управления.

⁶ Егунова Н.В. Развитие организационной структуры предприятий на основе теории жизненных циклов / Н.В. Егунова // Вестник Бурятского государственного университета. - 2011. - № 2. - С. 13-17.

⁷ Межонис З.В. Управление организационными изменениями: повышение качества принятия управленческих решений с помощью новой теории факторов производства / З.В. Межонис // Известия Волгоградского государственного технического университета. - 2013. - Т. 16. - № 11 (114). - С. 56-62.

Одним из первых исследование закономерности и цикличности развития организаций осуществил известный специалист в области общей теории систем К. Боулдинг. Им доказано, что все организации проходят несколько фаз от рождения до зрелости, заканчивая смертью, при этом для каждой из выделенных стадий характерны свои особенности функционирования. Известная версия циклической модели развития организации разработана Б. Хайнингом и Р. Гринвудом и описывает организационное развитие как закономерный, телеологически заданный процесс, в рамках которого по мере развития организации изменяется ее способность к осуществлению радикальных инноваций. Как конфигурацию определенных контекстуальных и структурных переменных характеризовали стадии жизненного цикла Д. Миллер и П.Г. Фризен⁸.

Несколько иную версию относительно теории жизненных циклов организации выдвинул сторонник эмпирического подхода А. Чендлер⁹. Он связал изменения в деятельности организации с изменениями ее взаимоотношений с внешней средой. По его мнению, организации развивают типы структур в ответ на общий рост и вызовы рынка.

По мнению С.Г. Хэнкса¹⁰, модель жизненного цикла «... может обеспечить карту пути, идентифицирующую критические организационные переходы, а также ловушки, которые организация должна стремиться избежать во время своего роста в размерах и сложности. Точная модель жизненного цикла может обеспечить график прибавления уровней управления, формализуя организационные процедуры и системы и пересматривая приоритеты организации. Она может помочь менеджменту знать, когда отказаться от заботливо выращенных в прошлом стратегий или процедур, которые только препятствуют будущему росту».

⁸ Широкова Г.В. Управление изменениями в российских компаниях: учебник / Г.В. Широкова. – 3-е изд. – СПб.: Высшая школа менеджмента, 2009. – 480 с.

⁹ Chandler A.D. Strategy and Structure: A Chapter in the History of Industrial Enterprises / A.D. Chandler. Cambridge, Mass, MIT Press, 1962. -210 p.

¹⁰ Hanks S.H. The Organization Life Cycle: Integrating 8. Content and Process // Journal of Small Business Strategy. – 1990. – № 1. – P. 1-13.

Концепции жизненного цикла организации изучали изменения различных сторон предприятия на протяжении периода его функционирования: технологических изменений, организационной культуры, организационной эффективности, меняющихся приоритетов топ-менеджеров. Проводились исследования жизненного цикла вновь созданных организаций, промышленных предприятий, университетов, больниц, издательских домов, сервисных компаний и других.

Одними из наиболее значимых концепций жизненного цикла предприятия являются модели, разработанные Л. Грейнером¹¹ и И. Адизесом¹². Их подход основывается на том, что функционирование организации представляет собой процесс смены одного этапа другим, при этом каждый из этапов характеризуется определенным набором признаков.

По Л. Грейнеру, важнейшими критериями, формирующими модель жизненного цикла организации, являются: возраст и размер организации, темпы роста отрасли, этапы эволюции и этапы революции. С точки зрения Л. Грейнера, существуют этапы («стадии роста») в развитии предприятия, смена которых вызвана наступлением кризиса на предыдущей стадии. В результате каждая стадия развития является причиной следующей и результатом предыдущей.

В теории И.К. Адизеса более полно представлены стадии жизненного цикла организации. В отличие от других моделей, она является завершенной и включает максимально подробный перечень стадий от «рождения» до «смерти». Здесь указывается зона максимального развития предприятия – стадия «расцвета».

В своих исследованиях стадий жизненного цикла предприятия Г.В. Широкова¹³ приходит к выводу о том, что организации развиваются, сменяя

¹¹ Грейнер Л.Е. Эволюция и революция в процессе роста организаций / Л.Е. Грейнер // Вестн. С.-Петербург. ун-та. Сер. Менеджмент. – 2002. – Вып. 4. – С. 76-94.

¹² Адизес И.К. Управление жизненным циклом корпорации / И.К. Адизес. – СПб.: Питер, 2007. – 383 с.

¹³ Широкова Г.В. Управление изменениями в российских компаниях: учебник / Г.В. Широкова. – 3-е изд. – СПб.: Высшая школа менеджмента, 2009. – 480 с.

поочередно пять общих стадий: зарождение, расширение, зрелость, диверсификацию и упадок. Проходя через стадии развития, организации постепенно увеличиваются в размере, но при этом стареют. Предполагается, что темп роста является самым высоким на стадиях роста и зарождения, а самым медленным на стадиях зрелости. Развитие совершенно прекращается на стадии упадка (здесь работает процесс разрушения предприятия).

Каждая из предлагаемых к отслеживанию фаз жизненного цикла предприятия характеризуется различными контекстуальными и структурными переменными: возраст, размер, стиль руководства, концентрация собственности, доминирующие проблемы менеджмента, темп роста предприятия и отрасли, стратегии, структуры и системы управления, процедуры корпоративного планирования, динамика процессов коммуникаций, мотиваций и функциональных обязанностей.

Российские исследователи и консультанты Е. Емельянов и С. Поварницына¹⁴ рассматривают жизненный путь организации в бизнесе с социокультурной точки зрения, основываясь на личном опыте управленческого консультирования. Они определяют четыре этапа жизненного цикла организационного развития, отличные от предлагаемых другими исследователями. Для каждого из определенных этапов дают характеристику организационной структуры предприятия, системе взаимоотношений между сотрудниками и внешней средой:

Первый этап – тусовка – характеризуется преобладанием неформальных отношений, «общинным» менталитетом, равноправием, идеологическим (харизматическим) лидерством и непрофессиональным (дружеским или патерналистским) управлением.

Второй этап – механизация – определяется повсеместной формализацией отношений, процессов и процедур. Предприятие переходит к регулярному менеджменту, углубляется разделение труда, составляются должност-

¹⁴ Емельянов Е.Н. Психология бизнеса / Е.Н. Емельянов, С.Е. Поварницына. - М.: АРМАДА, 1998. - 511с.

ные инструкции и правила внутреннего распорядка, формируется процесс стандартизации и утилитарности.

Третий этап – внутреннее предпринимательство – под главной задачей организации бизнеса понимает повышение эффективности деятельности. Этот этап отличается от других делегированием полномочий, децентрализацией власти, внутренних предпринимательских инициатив сотрудников и подразделений, которые регулируются политикой и стратегией организации;

И последний, четвертый этап – управление качеством – характеризуется тем, что компания нацеливается на захват стратегических приоритетов на рынке через создание собственных стандартов качества.

При этом Е. Емельянов и С. Поварницына¹⁵ уточняют, что каждый из этих макроэтапов подразделяется на шесть стадий: формирование, рост, стабилизация, стагнация, кризис, распад.

Градов А.П. и Кузин Б.И.¹⁶ выделяют среди стадий жизненного цикла предприятия рождение, рост, зрелость, спад и кризис его конкурентных преимуществ.

По мнению Н.В. Егуновой¹⁷, предприятия в процессе своего развития проходят пять стадий жизненного цикла: зарождение, рост, зрелость, реструктуризацию и спад. В ее исследованиях появляется специфическая стадия «реструктуризации», которой она отводит ключевую роль в формировании жизненного цикла предприятия. Этап реструктуризации наступает, с точки зрения Н.В. Егуновой, тогда, когда предприятие исчерпало возможности внутреннего роста и задается проблемой поиска возможностей дальнейшего развития за счет внешнего роста. Этот этап автор характеризует дифференциацией товаров и рынков. Так как внешнее развитие предприятия дает ему возможность развиваться в будущем за счет слияния и поглощения компа-

¹⁵ Емельянов Е.Н. Психология бизнеса / Е.Н. Емельянов, С.Е. Поварницына. - М.: АРМАДА, 1998. - 511с.

¹⁶ Градов А.П. Стратегия и тактика антикризисного управления фирмой / Под общ. ред. Градова А.П., Кузина Б.И. — СПб.: Спец. литература, 1996. — 510с.

¹⁷ Егунова Н.В. Развитие организационной структуры предприятий на основе теории жизненных циклов / Н.В. Егунова // Вестник Бурятского государственного университета. - 2011. - № 2. - С. 13-17.

ний, создания финансово-монополистических и финансово-промышленных групп, то предприятие, попав в эту стадию, способно либо обеспечить дальнейшее развитие, либо (в случае неудач) перейдет в стадию спада и самоликвидируется.

Отсюда видно, что ученые признают существование жизненных циклов коммерческих организаций, но у исследователей нет единого мнения в части количества стадий жизненного цикла организации, их названий и очередности сменяемости. Все авторы делают акцент на наборе уникальных характеристик каждого этапа своей модели. Нами также установлено, что среди всей изученной совокупности различных подходов к трактовке жизненного цикла организации и ее стадий, существует их общая характеристика в части последовательности стадий жизненного цикла предприятия, в которой каждая стадия является следствием предыдущей. При этом в научной среде также нет единства насчет самого существования закономерностей в развитии организаций. Некоторые результаты длительных исследований конкретных компаний показывают отсутствие детерминизма развития.

Таким образом, стадия жизненного цикла представляет собой широкий набор различных характеристик организационной деятельности, следовательно, для формирования полноценной картины последовательного развития предприятия необходимо понять, каковы основные факторы, определяющие его развитие, и как они изменяются с течением времени?

С.Х. Хэнкс¹⁸ считал, что существуют следующие факторы, формирующие стадии жизненного цикла предприятия: организационная структура, производственные системы, процедура обработки информации, стратегия и окружающая среда. По его мнению, это влияние приводит к созданию небольшого числа общих конфигураций, которые представляют общие организационные структуры, общие сценарии создания стратегии, общие развивающиеся или промежуточные результаты и другое. Им предлагалось опреде-

¹⁸Hanks S.H. The Organization Life Cycle: Integrating 8. Content and Process // Journal of Small Business Strategy. – 1990. – № 1. – P. 1-13.

лять стадию жизненных циклов организации как «уникальную конфигурацию переменных, связанных с организационным контекстом и структурой».

В целях всестороннего анализа развития предприятия по стадиям жизненного цикла, возможно также использовать теорию факторов производства, предложенную О. В. Иншаковым. Каждый из этих шести факторов подразумевает определенную сторону развития предприятия¹⁹:

- человеческий фактор, подразумевающий развитие персонала;
- технико-технологический фактор, определяющий техническое развитие предприятия и развитие применяемых им технологий;
- материальный фактор, отражающий увеличение экономических показателей деятельности компании;
- институциональный фактор, показывающий развитие институтов, внедрение системы профессионального менеджмента (управления);
- организационный фактор, способный оценить развитие организационной структуры предприятия;
- информационный фактор, подразумевающий улучшение использования информационных потоков для ускорения развития организации, повышение информационной открытости предприятия.

Исследование динамики развития выше указанных факторов производства позволяет точнее отслеживать развитие предприятия на протяжении всего периода его существования, вследствие охвата широкого набора характеристик организационной деятельности. Использование теории О. В. Иншакова позволит заблаговременно предсказывать предстоящие проблемы в компании и находить более выгодные пути их решения.

Гармоничность сочетания этих факторов, их системное единство способно максимизировать эффективность предприятия, обеспечив достижение целевых ориентиров развития и своевременное продвижение по стадиям

¹⁹ Иншаков О.В. Теория факторов производства в контексте экономики развития: научный докл. на президиуме МАОН (Москва, 29 нояб. 2002 г.) / О.В. Иншаков. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2002. – 89 с.

жизненного цикла. Необеспеченность и несбалансированность комбинаций факторов производства могут рассматриваться как угроза нормальному развитию предприятия.

Попытаемся отразить влияние каждого из перечисленных выше факторов на разных стадиях жизненного цикла предприятия.

В качестве наиболее подходящей модели, описывающей развитие организации на протяжении периода ее существования, используем теорию жизненного цикла И.К. Адизеса²⁰. Этот подход включает десять стадий жизненного цикла предприятия: ухаживание, младенчество, давай-давай, юность, расцвет, стабильность, аристократизм, разногласия, бюрократизация, смерть. Схематично график кривой жизненного цикла предприятия по теории И.К. Адизеса с указанием очередности смены одной фазы на другую можно представить в виде рисунка 1.1.

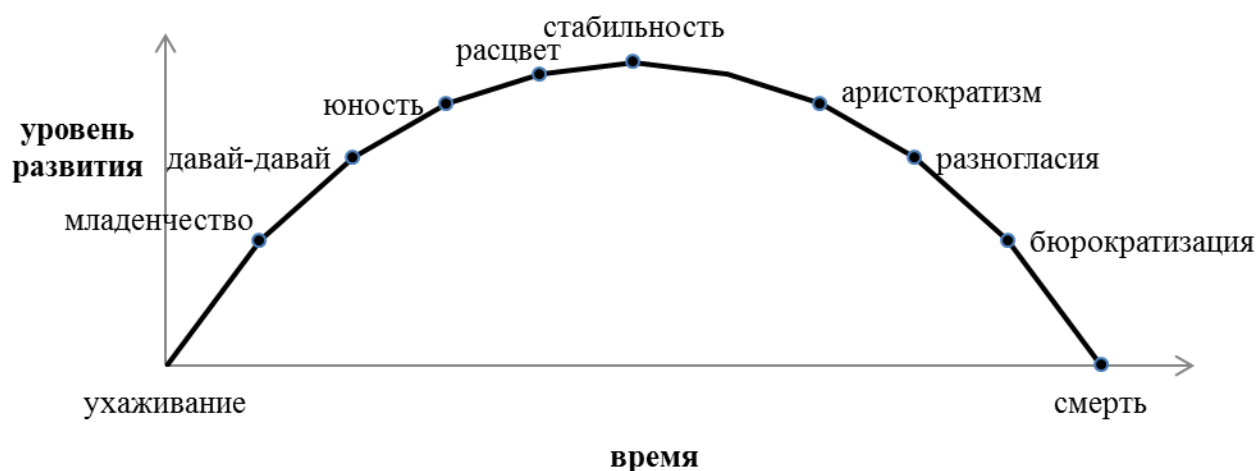


Рисунок 1.1. – Жизненный цикл предприятия в теории И.К. Адизеса

Так как данная модель жизненного цикла предприятия описывает максимальное количество стадий, то, она, на наш взгляд, является наиболее применимой и полной в исследовании влияния факторов производства на каждой стадии жизни организации.

²⁰ Адизес И.К. Управление жизненным циклом корпорации / И.К. Адизес. – СПб.: Питер, 2007. – 383 с.

Воспользовавшись теорией факторов производства, предложенной О.В. Иншаковым²¹, применительно к изучаемому процессу, а также опираясь на исследования З.В. Межонис²², изучающего изменения уровня развития шести факторов производства в течение жизненного цикла предприятия, произведем идентификацию факторов, напрямую влияющих на продвижение компании по стадиям жизненного цикла предприятия по теории И.К. Адизеса²³. Для этого необходимо оценить освоение факторов производства при продвижении организации по стадиям жизненного цикла.

Рассмотрим развитие и влияние факторов производства на каждом из этапов жизненного цикла предприятия. Полное соответствие комбинаций факторов производства предложенным характеристикам каждой стадии является признаком готовности организации для перехода на следующую стадию жизненного цикла.

На стадии «ухаживание» предприятие еще не появилась на свет и существует лишь в качестве идеи. Рождение организации происходит, когда учредитель принимает на себя риск, формирует пакет документов и осуществляет хотя бы один «пробный» производственный цикл. Основными факторами, определяющими данный этап жизненного цикла предприятия, являются человеческий и информационный. Влияние остальных факторов будет минимальным, так как юридически организация еще не существует, а следовательно, у нее нет техники, материальных ресурсов, правил организации труда и структуры.

Стадия «младенчества» характеризуется началом деятельности организации без наличия четко сформированной политики и бюджета. Степень

²¹ Иншаков О.В. Теория факторов производства в контексте экономики развития: научный докл. на президиуме МАОН (Москва, 29 нояб. 2002 г.) / О.В. Иншаков. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2002. – 89 с.

²² Межонис З.В. Управление организационными изменениями: повышение качества принятия управленческих решений с помощью новой теории факторов производства / З.В. Межонис // Известия Волгоградского государственного технического университета. - 2013. - Т. 16. - № 11 (114). - С. 56-62.

²³ Адизес И.К. Управление жизненным циклом корпорации / И.К. Адизес. – СПб.: Питер, 2007. – 383 с.

централизации организации деятельности довольно высока. Организация функционирует не согласованно при слабой служебной иерархии и поэтому сталкивается с высокой вероятностью быстрого перерастания проблем в кризисные ситуации. На этой стадии также основным фактором для выживания и развития организации является уровень заинтересованности и квалификация учредителя-руководителя (как правило, в одном лице или руководителя – одного из учредителей). Здесь же появляются недостающие факторы производства: организационная структура, правила организации труда, основные фонды, денежный поток, приток персонала. Влияние всех шести факторов не равнозначно, а уровень их развития не является оптимальным, то есть имеются возможности для роста.

Стадия «давай-давай» характеризуется быстрыми темпами роста оборота, расширением сети поставщиков и подрядчиков, увеличением размеров компании, что положительно отражается на финансовых показателях. Учредитель незаменим, придается малое значение организационной структуре, процессам управления, обязанностям и системе вознаграждения. Собственника больше интересуют совместные предприятия, стратегические корпорации. Организация деятельности характеризуется неотчетливыми коммуникациями, нечеткими обязанностями, внутренней дезорганизацией. При этом деятельность предприятия стабилизируется и создается формальная структура; Таким образом, степень развития четырех из шести факторов оцениваются как высокая, при необходимости повышения влияния двух других в части институционализации деятельности предприятия и повышения соответствующих компетенций у сотрудников.

Стадия «юность» характеризует второе рождение и «взросление» предприятия, путем перехода от единоличного управления собственником компании к профессиональному менеджменту. Предприятие оптимизирует свою деятельность за счет институционализации управления, тесной взаимосвязи с окружающей средой (потребителями, контрагентами), внедрения берегающих технологий и развития соответствующих компетенций у персонала. От-

сюда, степень развития и влияния человеческого, технико-технологического, институционального и информационного факторов довольно высоки, при этом снижается влияние материального и организационного факторов, в силу приоритета качества над количеством.

Стадия «расцвета» характеризует достижение оптимального состояния предприятия, баланса между самоконтролем и гибкостью. Пиковое развитие всех факторов производства приводит к оправданному лидерству предприятия на рынке. Процесс управления полностью институционализирован: профессиональный менеджмент поддерживает тесные связи с контрагентами, что позволяет создавать оптимальный продукт и получать максимальную прибыль. Предприятие располагает функциональными системами и организационными структурами, уровень развития и влияния всех факторов максимален. Организация занимает самую устойчивую позицию.

Стадия «стабильность» или «старение» называется неоднозначно в результате перевода и специфики своего экономического содержания, так как эта стадия характеризуется с одной стороны пиком максимального влияния факторов, определяющих жизненный цикл развития предприятия, вершиной «айсберга», с другой стороны – это переломная точка между ростом и его потерей. То есть, начиная с данного этапа, движение по кривой жизненного цикла представляет процесс ухудшения. Так называемая стадия «старения» организации характеризуется сохранением всех внешних признаков достигшего успеха в период «расцвета», при этом исчезает дух предпринимательства и растет степень консерватизма, при малейшем учете требований внешней среды. Хозяйствующий субъект отдает предпочтение форме, а не функции, полномочия не совпадают со степенью ответственности; снижается уровень развития и влияния информационного фактора, что ведет к ухудшению взаимосвязи с контрагентами, теряется инновационная активность, нагнетается нежелание рисковать, создавать новую продукцию, технологию и расширять географию ведения бизнеса. Опираясь на накопленные конкурентные пре-

имущества, уровень развития остальных факторов производства на этой стадии остаются довольно высокими.

Стадия «аристократизма» присуща стареющей организации, не ориентированной на достижение стратегических целей. Предприятие живет прошлыми достижениями, не планируя будущего роста. Снижается уровень развития технико-технологического фактора: не осваиваются новые технологии, не разрабатываются и не совершенствуются продукты (услуги), падает потребительский спрос. Финансовые ресурсы используются на приобретение предметов роскоши или удовлетворение личных потребностей учредителей, выплачиваются дивиденды по агрессивному типу, не производится модернизация оборудования, что приводит к неэффективному расходованию ресурсов и снижению уровня развития материального фактора. Остальные факторы не изменяются.

Стадия «разногласия» или «салем-сити» ознаменована появлением на предприятии межличностных конфликтов, поиском виновного в текущем положении, деградацией квалификации сотрудников, что приводит к снижению уровня развития человеческого фактора. Сокращается количество филиалов и подразделений компании, сокращается уровень развития организационного фактора, растет его негативное влияние. Уровень развития информационного фактора тоже низок. Отсутствует стратегическое видение и планирование. Таким образом, снижение уровня развития всех шести факторов производства до низких значений, совместно с их отрицательной динамикой, ведут предприятие к снижению эффективности деятельности и невозможности нормального функционирования без каких-либо кардинальных изменений.

Стадия «бюрократизации» характеризует временную жизнеспособность организации за счет внешних субсидий. Закрывается производство, уровень развития технико-технологического фактора предельно низкий. Предприятие окончательно изолируется от внешней среды, фокусируясь на самом себе, происходит затоваривание предприятия готовой продукцией или отказ потребителей от услуг компании, тяжелое финансовое положение при-

водит к увольнениям сотрудников. В результате предприятие превращается в законченную бюрократическую структуру, сосредоточенную исключительно на правилах и нормах.

Стадия «смерть» или «организационная смерть». Компания перестает существовать в силу невозможности приносить полезной обществу продукции или обеспечить свою платежеспособность. Предприятие банкротится и прекращает свое существование. Уровни развития всех факторов производства снижаются до нуля.

Таким образом, организационные изменения следует определять как освоение компанией новых факторов производства в течение жизненного цикла предприятия. На наш взгляд, целесообразно рассматривать развития шести факторов производства по этапам жизненного цикла предприятия. Анализ их динамики позволяет более полноценно отслеживать развитие организации на протяжении всего периода его существования, а, следовательно, лучше предсказывать предстоящие проблемы и находить более выгодные решения, что, несомненно, скажется на качестве управления. Особое значение приобретает повышение уровня достоверности и полноты измерений с помощью шести факторов производства в условиях всеобщего манипулирования стандартными экономическими показателями.

Достижение организацией этапа «Расцвет» означает максимальное развитие всех шести факторов производства. Таким образом, основной причиной возникновения проблем в компании является недостаточное их развитие, типичное для определенных стадий жизненного цикла. Кроме того, организации способны не только оставаться продолжительное время на одной стадии развития, но и возвращаться на предыдущие, а также банкротиться на ранних этапах, очень быстро продвигаясь к упадку и смерти.

Можно с высокой степенью вероятности утверждать, что наивысшая степень экономической опасности возникает в точке зрелости – в тот момент, когда предприятие достигает заветной устойчивости и не знает, куда двигаться дальше.

Используя предлагаемый А. А. Краснощеком²⁴ циклический подход, можно предположить, что угрозы экономической безопасности образуются на стыке длинных, средних и коротких волн экономического развития и реализуются в форме перехода к новому циклу экономического развития либо в результате потери конкурентных преимуществ.

Основной целью обеспечения экономической безопасности предприятий в настоящее время является не достижение высшей степени его устойчивости, а обеспечение роста и развития. При этом не важно, за счет каких источников финансирования достигает коммерческая организация этой цели. То есть существуют предприятия капитально устойчивые, но стагнирующие, и, наоборот, неустойчивые, но стремительно развивающиеся. Заметим, что последние в условиях рынка, являются наиболее успешными.

Отсюда стратегия экономической безопасности предприятия, на наш взгляд, должна базироваться на создании таких условий функционирования предприятия, которые будут способствовать максимизации прибыли и в то же время обеспечат как его рост, так и выплату дивидендов собственникам.

Отметим, что предприятие должно не только противостоять угрозам, но и обеспечивать собственное развитие. Экономический подход к концепции устойчивости развития организаций основан на теории максимального потока совокупного дохода Хикса-Линдаля, который может быть произведен при условии сохранения совокупного капитала, с помощью которого и производится этот доход. Современная трактовка концепции устойчивого развития, по мнению В.Г. Когденко, М.В. Мельник²⁵, должна быть ориентирована на результат. Это концепция «Трех Е», которая отражает направления развития предприятия, базирующиеся на «результативности, экономичности и эффективности». Согласно этой концепции деятельность предприятия должна быть спланирована, организована, мотивирована, учтена и проконтролирована.

²⁴Краснощек А.А. Некоторые аспекты анализа и оценки экономической безопасности / А.А. Краснощек // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева. - 2011. - № 3. - С. 214-218.

²⁵ Когденко В.Г. Управление стоимостью компании. Ценностно-ориентированный менеджмент / В.Г. Когденко, М.В. Мельник. - М.: Юнити-Дана, 2012. - 448с.

на. Что касается внутреннего контроля, то здесь трудно говорить и о единой концепции его реализации, и о единой модели его регулирования, поскольку его построение сегодня определяется руководством экономического субъекта. Главное правило построения системы такого контроля заключается в балансировании риска и доходности предприятия.

Концепция компромисса между риском и доходностью состоит в том, что получение любого дохода в бизнесе чаще всего сопряжено с риском, причем связь между этими двумя взаимозависимыми характеристиками прямо пропорциональная: чем выше требуемая или ожидаемая доходность, то есть отдача на вложенный капитал, тем выше и степень риска, связанного с возможным неполучением этой доходности.

Таким образом, обеспечение экономической безопасности коммерческих организаций должно, на наш взгляд, включать контроль за угрозами ее потери и обеспечение устойчивого развития предприятия.

На данном этапе исследования появляется необходимость уточнения таких понятий, как «безопасность», «устойчивость», «развитие», а также установление взаимосвязей и противоречий между ними.

С точки зрения В.К. Сенчагова²⁶, «развитие» и «устойчивость» являются основополагающими при понимании сущности экономической безопасности и формировании подходов к ее обеспечению.

«Развитие» – один из компонентов экономической безопасности. При этом не всякое развитие отвечает требованиям безопасности. Развитие должно сопровождаться соблюдением экологических требований, социальных норм. Кроме того, высокие темпы роста должны достигаться, обеспечивая значимые для населения ориентиры благосостояния.

Если же организация не развивается, то у нее резко сокращаются возможности выживания, а также сопротивляемость и приспособляемость к внутренним и внешним угрозам.

²⁶ Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В. К. Сенчагова. - М.: Дело, 2005. - 896 с.

«Устойчивость» и «безопасность» являются важнейшими характеристиками экономики предприятия как единой системы. Их не следует противопоставлять, каждая из них по-своему характеризует состояние экономики предприятия.

«Устойчивость» экономики предприятия, по мнению В.К. Сенчагова²⁷, отражает прочность и надежность ее элементов, вертикальных, горизонтальных и других связей внутри системы, способность выдерживать внутренние и внешние нагрузки, восстанавливать установившееся нормальное состояние после внезапного его нарушения каким-либо внешним или внутренним фактором.

С точки зрения естественных наук, «устойчивое развитие» – это целостный исторический процесс сохранения развития. Ключевым словом в этом определении является «сохранение». Так как, если организация не заботится о сохранении своего развития, то оно обречено на упадок. Сохранение развития В.К. Сенчаговым трактуется как «сохранение неубывающего темпа роста эффективности использования полной мощности во все времена или неубывающий темп роста полезной мощности не только в настоящее время, но и в будущем».

При этом «безопасность» является состоянием объекта в системе его связей с точки зрения способности к самовывживанию и развитию в условиях нейтрализации внутренних и внешних угроз, а также действий непредсказуемых и труднопрогнозируемых факторов.

Чем более устойчиво предприятие, тем оно жизнеспособнее, при этом оценка его безопасности будет достаточно высокой. Но далее, как правило, следует ожидать нарушения пропорций и связей между разными компонентами системы, что ведет к ее дестабилизации и является сигналом перехода предприятия от безопасного к опасному состоянию. В результате, чем устойчивее развитие, тем меньше вероятность угроз.

²⁷ Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В. К. Сенчагова. - М.: Дело, 2005. - 896 с.

Таким образом, придерживаясь мнения В.К. Сенчагова²⁸, можно утверждать, что устойчивость не может быть вне развития. Любая развивающаяся система периодически переходит от одного устойчивого состояния к другому, то есть имеет определенную закономерность развития!

Проблема такого развития заключается в недопущении неустойчивых состояний на предприятии и разработка подходов циклического перехода от одного устойчивого состояния к другому по траектории устойчивого развития, ликвидируя угрозы безопасности хозяйствующих субъектов.

В этой связи можно выделить как минимум три функциональных критерия, генерирующих финансовую составляющую экономической безопасности предприятий: прибыль, выручка и собственный капитал. В данной триаде главной движущей силой и целевой функцией контроля угроз и обеспечения развития предприятия, на наш взгляд, является прибыль. Рост выручки обеспечивает развитие предприятия, а увеличение собственного капитала – его финансовый рост и устойчивость капитала. Показателем, синтезирующим эти характеристики, следует признать экономическую добавленную стоимость предприятия.

Итак, можно сформулировать следующее определение устойчивости, как способности предприятия долгосрочно противостоять деструктивным колебаниям, вызванным изменениями внешней среды и внутренними причинами, и при этом эффективно выполнять свойственные ему операции, комплексно обеспечивая капитально-платежный и деловой виды устойчивости. В отличие от аналогичных, в данном определении акцентируется внимание на долгосрочном принципе противостояния предприятия деструктивным колебаниям в результате комплексности обеспечения всех компонентов устойчивости, что способствует сохранению оптимальных параметров развития системы.

²⁸ Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В. К. Сенчагова. - М.: Дело, 2005. - 896 с.

Наряду с выделенными нами видами существуют также и типы финансовой устойчивости: абсолютная и нормальная устойчивость, неустойчивое и кризисное финансовое положение²⁹.

Исследование последовательности и причин изменения типов финансовой устойчивости от абсолютной к кризисному, предопределяет возможность существования (наряду с жизненным циклом предприятия и его конкурентных преимуществ) также и жизненного цикла его финансовой устойчивости. Последний, на наш взгляд, и должен систематически отслеживаться в процессе мониторинга с целью обеспечения бескризисного функционирования хозяйствующих субъектов.

Если жизненный цикл конкурентных преимуществ и самого предприятия состоит в последовательном движении от зарождения через подъем к устойчивому развитию, спаду и кризису, то, используя такой же подход для определения динамики типов жизненного цикла финансовой устойчивости предприятия, мы выделили иные последовательные фазы развития: переход от абсолютной устойчивости к нормальной, а затем – к неустойчивому и кризисному финансовому положению (таблица 1.1).

Обобщение эмпирических данных позволяет утверждать, что в практике предприятий такая последовательность в изменении фаз жизненного цикла финансовой устойчивости прослеживается лишь при использовании агрессивной стратегии формирования конкурентных преимуществ предприятия. Консервативная и умеренная виды стратегии развития конкурентных преимуществ предполагают иную, «неклассическую» последовательность в развитии и сменяемости типов финансовой устойчивости.

²⁹ Запорожцева Л.А. Жизненный цикл финансовой устойчивости предприятия как объект мониторинга / Л.А. Запорожцева // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2008. - №3-4 (18-19). – С. 55-58.

Таблица 1.1. - Взаимосвязь типа финансовой устойчивости и стратегии развития предприятия на разных стадиях его жизненного цикла

Стратегии развития предприятия	Стадия жизненного цикла предприятия	Тип финансовой устойчивости (неустойчивости) предприятия
Агрессивная	рождение	абсолютная
	рост	абсолютная/нормальная
	зрелость	нормальная
	спад	неустойчивое финансовое положение
	кризис	кризисное финансовое положение
Консервативная	рождение	неустойчивое финансовое положение
	рост	нормальная
	зрелость	абсолютная
	спад	неустойчивое финансовое положение
	кризис	кризисное финансовое положение
Умеренная	рождение	нормальная/абсолютная
	рост	абсолютная/нормальная
	зрелость	абсолютная/нормальная
	спад	нормальная/ неустойчивое финансовое положение
	кризис	кризисное финансовое положение

Своевременное понимание в процессе отслеживания финансового состояния возможности и причин изменения типа финансовой устойчивости в сторону фаз ее обеспечения (абсолютной и нормальной) или фаз ее потери (неустойчивой и кризисной) позволят, с нашей точки зрения, манипулировать величиной и структурой имущества, финансовыми ресурсами и конкурентными преимуществами предприятия с целью обеспечения его устойчивого развития.

Наиболее точно при помощи специальных расчетов можно установить нахождение предприятия на следующих стадиях жизненного цикла: рождение, рост, зрелость, спад и кризис. При этом отслеживать экономическую безопасность необходимо на всех без исключения стадия – на протяжении

всей жизни предприятия для обеспечения его стратегической (долгосрочной) безопасности. При этом логика обеспечения стратегической безопасности должна быть сведена к оценке угроз и их незамедлительной ликвидации. При этом важно устанавливать местонахождение предприятия на кривой жизненного цикла, так как, на наш взгляд, достижение стадии зрелости, как высшей степени устойчивости – наиболее опасное состояние предприятия.

Для того чтобы жизненная траектория коммерческих организаций была стратегически безопасной, необходимо, оказавшись в точке зрелости изыскивать меры для нового роста (рис. 1.2).

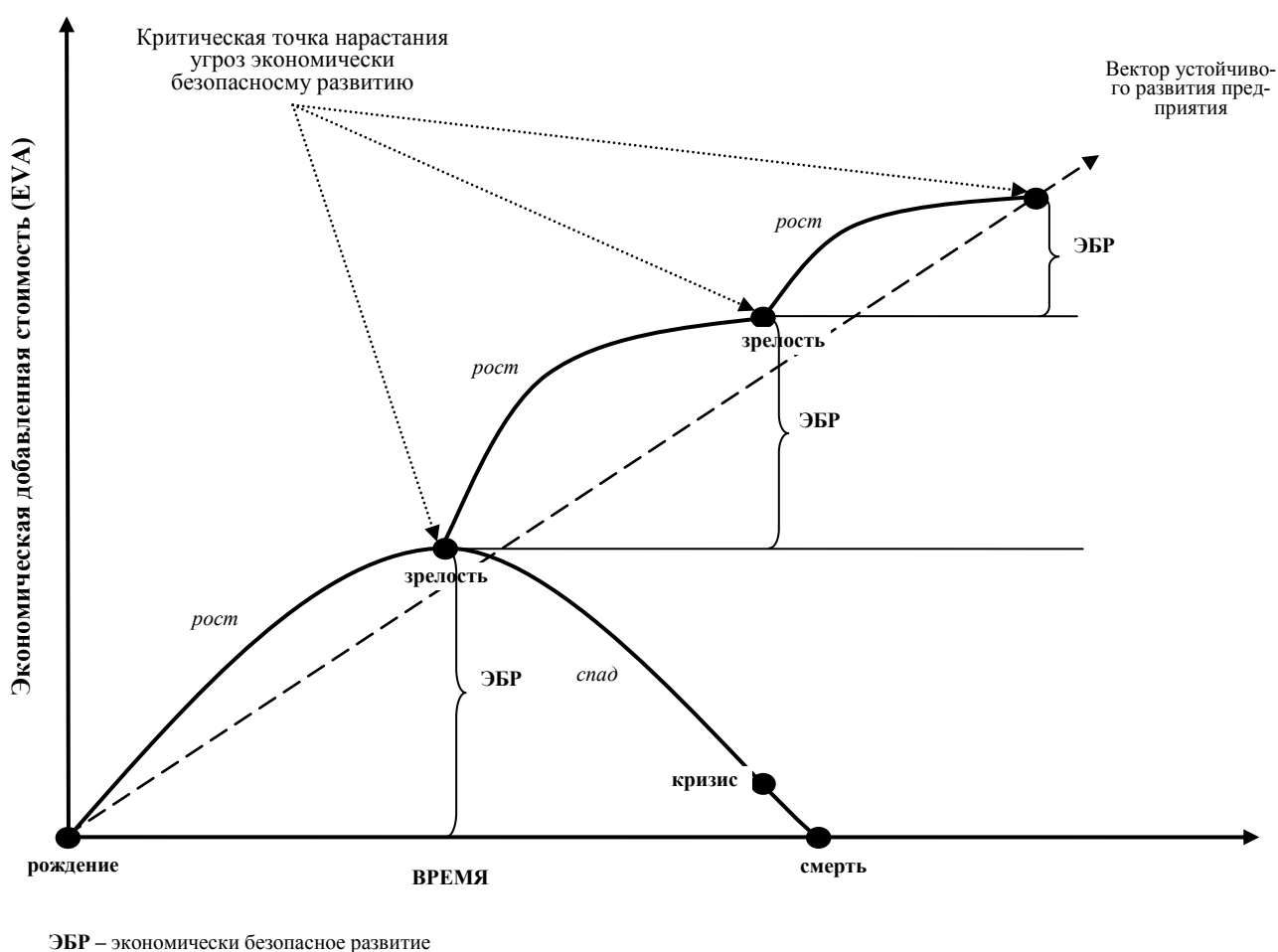


Рисунок 1.2. –Закономерности циклического и экономически безопасного развития предприятия в современных условиях

Таким образом, концепция экономической безопасности предприятия позволяет обосновать возможность и условия замены эквивиального ориентира развития предприятия на перманентный путем поддержания постоянно-

го, непрерывно продолжающегося процесса развития предприятия, сменяя стадию зрелости на новый рост, не допустив спада и кризиса.

Возможность обеспечения такого развития связывается с необходимостью теоретико-методологической разработки и внедрения стратегической экономической безопасности в деятельность коммерческих организаций.

1.2. Концепт обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия в контексте его перманентного развития

Современный этап функционирования экономики требует нового подхода к управлению предприятиями, разработки такой хозяйственной стратегии, которая позволила организации поддерживать свои конкурентные преимущества в долгосрочном периоде. Важно обеспечение устойчивого и максимально эффективного функционирования организации в настоящих условиях, наряду с созданием высокого потенциала развития и роста в будущем, то есть необходимо формирование экономической безопасности предприятия.

Исследованием категории «экономическая безопасность предприятия» в разное время занимались такие ученые, как Л. И. Абалкин³⁰, Н.С. Безуглая³¹, И.А. Бланк³², В.Ф. Гапоненко, А.А. Беспалько, А.С. Власкова³³, А.Н. Глумов, Е. П. Киселица³⁴, Л.П. Гончаренко³⁵, Е.А. Колесниченко, М.Т. Гильфанов³⁶,

³⁰ Стратегический ответ России на вызовы нового века / под ред. Л.И. Абалкина. - М.: Экзамен, 2004. - 608с.

³¹ Безуглая Н.С. Сущность экономической безопасности предприятия / Н.С. Безуглая // Российское предпринимательство. - 2010. - №4. - С.63-67.

³² Бланк И.А. Управление финансовой безопасностью предприятия / И.А. Бланк. - 2-е изд., стер. - К.: Эльга, 2009. - 776с.

³³ Гапоненко В.Ф.. Экономическая безопасность предприятий. Подходы и принципы / В.Ф. Гапоненко, А.А. Беспалько, А.С. Власков. - М.: Ось - 89, 2007. - 208 с.

³⁴ Глумов А.Н. Формирование экономической безопасности предприятия / А.Н. Глумов, Е.П. Киселица // Академический вестник. - 2013. - № 4 (26). - С. 85-90.

³⁵ Гончаренко Л.П. Процесс обеспечения экономической безопасности предприятия / Л.П. Гончаренко // Справочник экономиста. - 2004. - №12. - С. 31-36.

³⁶ Колесниченко Е.А. Методические аспекты оценки и обеспечения экономической безопасности предприятия / Е.А. Колесниченко, М.Т. Гильфанов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2013. - № 11 (127). - С. 56-62.

А.Г. Поршнева, З.П. Румянцова, Н.А. Саломатин³⁷, В.К. Сенчагов³⁸, О.А. Степичева, В.Д. Мамонтов³⁹, А.А. Краснощек⁴⁰, Е. А. Олейников⁴¹, Л. К. Иванова⁴² и другие.

В 90-е годы двадцатого века экономическую безопасность трактовали как обеспечение условий сохранения коммерческой тайны предприятия. Позже под экономической безопасностью понимали наличие системы обеспечения противостояния неблагоприятным внешним экономическим факторам. Кроме того, рассматривали экономическую безопасность предприятия также и через призму минимизации потерь и сохранения контроля над собственностью, обеспечения информационной и правовой безопасности, осуществления борьбы с недобросовестной конкуренцией.

В настоящее время существуют различные трактовки экономической безопасности предприятия. Степичева О.А., Мамонтов В.Д. характеризуют экономическую безопасность как состояние экономики и органов управления, обеспечивающее гарантированную защиту декларируемых интересов и целей от возможных угроз⁴³. На наш взгляд, данное определение применимо ко всем звеньям финансовой системы страны, включая коммерческие организации.

³⁷ Управление организацией: Учебник / Под ред. А.Г. Поршнева, З.П. Румянцовой, Н.А. Саломатина. 2-е изд., перераб. и доп. М., ИНФРА-М, 2001. 669 с.

³⁸ Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В. К. Сенчагова. - М.: Дело, 2005. - 896 с.

³⁹ Степичева О.А. Формирование стратегии управления экономической безопасностью предприятия в контексте вступления России в ВТО / О.А. Степичева, В.Д. Мамонтов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2011. - Т. 104. - № 12-2. - С. 445-449.

⁴⁰ Краснощек А.А. Концепции экономической безопасности: теоретические аспекты / А.А. Краснощек // Сибирская финансовая школа. - 2010. - № 3. - С. 42-46.

⁴¹ Основы экономической безопасности (государство, регион, предприятие, личность): учеб.-практ. пособ. / В. И. Видяпин [и др.] / под ред. Е. А. Олейникова. - М.: Бизнес-школа «Интел-синтез», 1997. - 278 с.

⁴² Иванова Л.К. Экономическая безопасность предприятия / Л.К. Иванова // Вестник Уфимского государственного авиационного технического университета. - 2013. - Т. 17. № 7 (60). - С. 30-33.

⁴³ Степичева О.А. Формирование стратегии управления экономической безопасностью предприятия в контексте вступления России в ВТО / О.А. Степичева, В.Д. Мамонтов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2011. - Т. 104. - № 12-2. - С. 445-449.

С точки зрения В.К. Сенчагова⁴⁴, экономически безопасным можно считать такое состояние экономики предприятия, при котором обеспечивается надежная защита от внешних и внутренних факторов, угрожающих его функционированию и существованию.

А.Г. Поршневу, З.П. Румянцевой и Н.А. Саломатину утверждают, что экономическая безопасность состоит в своевременной реакции на изменения во внешней среде, при которой обеспечивается адаптация предприятия к условиям его существования⁴⁵.

Экономическая безопасность предприятия Л.П. Гончаренко⁴⁶ трактуется как состояние наиболее эффективного использования ресурсов для предотвращения угроз и обеспечения стабильного функционирования предприятия. Экономическая безопасность предприятия характеризуется совокупностью качественных и количественных показателей.

По мнению А. Н. Глумова и Е. П. Киселицы⁴⁷, экономическая безопасность предприятия – это состояние наиболее эффективного использования ресурсов с целью ликвидации угроз и обеспечения эффективного и стабильного функционирования предприятия в текущем и перспективном периодах. Ими отмечается, что экономическая безопасность предприятия характеризуется совокупностью качественных и количественных показателей, главным из которых является уровень экономической безопасности, что составляет результат оценки состояния использования ресурсов предприятия по критериям экономической безопасности.

⁴⁴ Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В. К. Сенчагова. - М.: Дело, 2005. - 896 с.

⁴⁵ Управление организацией: Учебник / Под ред. А.Г. Поршнева, З.П. Румянцевой, Н.А. Саломатина. 2-е изд., перераб. и доп. М., ИНФРА-М, 2001. 669 с.

⁴⁶ Гончаренко Л.П. Процесс обеспечения экономической безопасности предприятия / Л.П. Гончаренко // Справочник экономиста. – 2004. - №12. – С. 31-36.

⁴⁷ Глумов А.Н. Формирование экономической безопасности предприятия / А.Н. Глумов, Е.П. Киселица // Академический вестник. - 2013. - № 4 (26). - С. 85-90.

С точки зрения Л. К. Ивановой⁴⁸, предприятие экономически безопасно при наличии конкурентных преимуществ, обусловленных соответствием материального, финансового, кадрового, технологического потенциалов и организационной структуры его стратегическим целям и задачам.

В работах В.Ф. Гапоненко, А.А. Беспалько, А.С. Власкова⁴⁹ экономическая безопасность определяется как состояние предприятия, характеризующее его способностью нормально функционировать для достижения своих целей при существующих внешних условиях и их изменении в определенных пределах.

Манохиной Н.В.⁵⁰ экономическая безопасность фирмы определяется как наличие конкурентных преимуществ, обусловленных соответствием материального, финансового, кадрового, технико-технологического потенциалов и организационной структуры предприятия его стратегическим целям и задачам.

Учитывая наличие в экономической литературе разных подходов к формированию экономической безопасности предприятия, изменчивость основ диагностики степени их влияния на состояние экономики, актуальной проблемой является расстановка приоритетов, формирование концептуальных основ и методики стратегического обеспечения экономической безопасности коммерческих организаций с целью обеспечения их устойчивого развития в условиях защищенности декларируемых интересов от возможных угроз.

Исследования показали, что существует как минимум четыре подхода к формированию понятия экономической безопасности предприятия; системный, ситуационный, функциональный и процессный.

⁴⁸ Иванова Л.К. Экономическая безопасность предприятия / Л.К. Иванова // Вестник Уфимского государственного авиационного технического университета. - 2013. - Т. 17. № 7 (60). - С. 30-33.

⁴⁹ Гапоненко В.Ф.. Экономическая безопасность предприятий. Подходы и принципы / В.Ф. Гапоненко, А.А. Беспалько, А.С. Власков. – М.: Ось - 89, 2007. – 208 с.

⁵⁰ Манохина Н.В. Экономическая безопасность: учебное пособие / Н.В. Манохина. - М.: Инфра-М, 2014. – 320с.

Сторонник системного подхода, С.Ю. Буланов⁵¹ считает, что экономическая безопасность включает в себя «состояние организационных, производственных и юридических отношений, материальных и интеллектуальных ресурсов, при котором обеспечивается стабильность функционирования, финансово-коммерческий успех, прогрессивное научно-техническое развитие реального сектора».

В начале 21 века широкое распространение получил ситуационный подход к управлению экономической безопасностью предприятия. С.Ю. Глазьев⁵² считает, что экономическая безопасность – это такое состояние экономики, при котором предприятие самостоятельно обеспечивает устойчивое социально-экономическое развитие и поддерживает необходимый уровень конкурентоспособности. В.Л. Шульц⁵³ конкретизирует данный подход компонентно, обосновывая, что в основе безопасности любой социально-экономической системы лежит адаптивность на основе стратегического управления, политического анализа и других видах рациональной деятельности, связанными с будущим, на основе изучения прошлого и настоящего.

Сторонником функционального подхода, с нашей точки зрения, является Е.А. Олейников⁵⁴, рассматривающий экономическую безопасность предприятия как широкое понятие, включающее финансовую, интеллектуальную, кадровую, политико-правовую, экологическую, информационную и силовую сферы.

⁵¹ Буланов С.Ю. Социально-экономические угрозы экономической безопасности России и европейский опыт их предотвращения. – М.: Юго-Восток-Сервис, 2007. - 92 с.

⁵² Глазьев С.Ю. Безопасность экономическая. Политическая энциклопедия / С.Ю. Глазьев. – М.: Мысль, 1999. - Т. 1.- 334 с.

⁵³ Шульц В.Л. Безопасность социально-экономических систем / В.Л. Шульц, В.В. Цыганов, Р.Ф. Идрисов, Н.Н. Терехова; Центр исследования проблем безопасности РАН. – М.: Наука, 2009. – 272с.

⁵⁴ Основы экономической безопасности (государство, регион, предприятие, личность): учеб.-практ. пособ. / В. И. Видяпин [и др.] / под ред. Е. А. Олейникова. – М.: Бизнес-школа «Интел-синтез», 1997. – 278 с.

По мнению Д.В. Ермолаев⁵⁵, Л.П. Гончаренко⁵⁶ экономическая безопасность предприятия, в свою очередь, является составной частью системы безопасности предпринимательской деятельности, наряду с техногенной, экологической, информационной, психологической, физической, научно-технической и пожарной.

Научно доказано, что экономическая безопасность предприятия выступает следствием, результатом правильно поставленных процессов. Сами же процессы финансово-хозяйственной деятельности представляют собой совокупность различных видов деятельности предприятия, в рамках которой в начале процесса («на входе») используется несколько видов ресурсов, а в результате процесса («на выходе») создается продукт, представляющий ценность для потребителя.

Функциональный и системный подходы являются очень широкими, поэтому пытаясь охватить все функциональные области деятельности и системные единицы, предприятие сталкивается с отсутствием конкретики даже в качественной определенности понятия своей экономической безопасности. При этом высока доля субъективизма лиц, осуществляющих управление экономической безопасностью предприятия. Кроме того, детальная разработка и контроль за обеспечением экономической безопасности предприятия усложняют практическую реализацию этих двух подходов.

По мнению Д.В. Белкина⁵⁷, несовершенство ситуационного подхода проявляется в том, что принятое решение в одном подразделении предприятия зачастую оказывается проблемой для другого, то есть, отсутствует согласованность между подразделениями.

⁵⁵Ермолаев Д.В. Составляющие экономической безопасности предприятия / Д.В. Ермолаев // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. - 2012. - № 4. - С. 15-17.

⁵⁶Гончаренко Л.П. Процесс обеспечения экономической безопасности предприятия / Л.П. Гончаренко // Справочник экономиста. – 2004. - №12. – С. 31-36.

⁵⁷Белкин Д.В. Основные подходы к исследованию экономической безопасности предприятий / Д.В. Белкин // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. - 2011. - № 4. - С. 183-186.

Согласно процессному подходу, экономическая безопасность пронизывает все уровни организационной структуры предприятия. Изучаются бизнес-процессы, существующие на предприятии и их влияние на экономическую безопасность предприятия. Каждый процесс при этом на своем «выходе» сконцентрирован на достижении результатов, обеспечивающих экономическую безопасность хозяйственной деятельности.

Однако ограничиваться процессным подходом для управления стратегической экономической безопасностью нецелесообразно, так как не менее важными остаются ресурсы как необходимое условие для осуществления различных процессов, лица, осуществляющие работу между «входом» и «выходом» процесса, то есть совершаемые действия, а также контрагенты, способные нарушить процесс. В этой связи, существуют методологические предпосылки использования инновационного (циклического) подхода при формировании стратегической экономической безопасности предприятия. Этот подход, по мнению А. А. Краснощека⁵⁸, базируется на применении теории экономических циклов, основанной на существовании длинных, средних и коротких волн экономического развития. При этом угрозы экономической безопасности образуются на стыке таких волн и реализуются в форме перехода к новому циклу экономического развития, либо в потере конкурентных преимуществ. Иными словами, можно говорить о существовании точек бифуркации в жизненном пространстве предприятия, которые обуславливают инвариантность его развития в ходе жизненного цикла.

Следовательно, необходима трансформация данного подхода с целью его практического применения в процессе отслеживания безопасного развития предприятия по кривой жизненного цикла, кроме того, важно установить детерминирующие компоненты стратегической экономической безопасности предприятия и разработать методики их оценки. Таким образом, с нашей точки зрения, формирование стратегической экономической безопасности

⁵⁸Краснощек А.А. Некоторые аспекты анализа и оценки экономической безопасности / А.А. Краснощек // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева. - 2011. - № 3. - С. 214-218.

предприятия возможно путем достижения перманентного устойчивого развития на основе трансформаций его жизненного цикла.

Итак, экономическая безопасность предприятия характеризуется многими ее видами и подходами к определению. В этой связи, в целях формирования комплексного определения стратегической экономической безопасности, представляется необходимым систематизировать изученные выше подходы. Для этого используем классификационные признаки, предложенные И.А. Бланком⁵⁹:

- уровень экономической деятельности;
- функциональный вид экономической деятельности;
- характер проявления угроз экономическим интересам;
- источник угроз экономическим интересам;
- характер используемых механизмов защиты экономических интересов;
- направленность используемых механизмов защиты экономических интересов;
- временной период;
- степень управления;
- уровень защищенности экономических интересов;
- устойчивость параметров, обеспечивающих защиту экономических интересов;
- легитимность используемых методов защиты экономических интересов.

Классификацию видов экономической безопасности в разрезе предлагаемых классификационных признаков представим в виде таблицы 1.2.

⁵⁹ Бланк И.А. Управление финансовой безопасностью предприятия / И.А. Бланк. – 2-е изд., стер. - К.: Эльга, 2009. – 776с.

Таблица 1.2. - Классификация экономической безопасности предприятия

Классификационный признак	Вид экономической безопасности предприятия
1.Уровень экономической деятельности	<ul style="list-style-type: none"> • Экономическая безопасность предприятия в целом • Экономическая безопасность отдельных структурных подразделений предприятия • Экономическая безопасность отдельных хозяйственных операций предприятия
2.Функциональный вид экономической деятельности	<ul style="list-style-type: none"> • Экономическая безопасность текущей деятельности • Экономическая безопасность инвестиционной деятельности • Экономическая безопасность финансовой деятельности • Экономическая безопасность прочих видов деятельности предприятия
3. Характер проявления угроз экономическим интересам	<ul style="list-style-type: none"> • Экономическая безопасность, ориентированная на нейтрализацию реальных угроз • Экономическая безопасность предприятия, ориентированная на предотвращение потенциальных угроз
4.Источник угроз экономическим интересам	<ul style="list-style-type: none"> • Экономическая безопасность предприятия, ориентированная на защиту предприятия от внешних угроз • Экономическая безопасность предприятия, ориентированная на защиту предприятия от внутренних угроз
5.Характер используемых механизмов защиты экономических интересов	<ul style="list-style-type: none"> • Экономическая безопасность предприятия, обеспечиваемая внутренними механизмами защиты • Экономическая безопасность предприятия, обеспечиваемая внешними механизмами защиты
6. Направленность используемых механизмов защиты экономических интересов	<ul style="list-style-type: none"> • Экономическая безопасность предприятия, ограничивающая деструктивное воздействие отдельных факторов на экономические интересы предприятия • Экономическая безопасность предприятия, обеспечивающая компенсацию ущерба, наносимого реализованными угрозами экономическим интересам предприятия
7.Временной период	<ul style="list-style-type: none"> • Экономическая безопасность, обеспечивающая защиту предприятия в текущем периоде (тактическая экономическая безопасность) • Экономическая безопасность, обеспечивающая защиту предприятия в стратегическом (долгосрочном) периоде (стратегическая экономическая безопасность)
8.Степень управления	<ul style="list-style-type: none"> • Экономическая безопасность, управляемая предприятием • Экономическая безопасность, неуправляемая предприятием
9.Уровень защищенности экономических ин-	<ul style="list-style-type: none"> • Высокая экономическая безопасность предприятия • Умеренная (нормальная) экономическая безопасность пред-

тересов	приятия <ul style="list-style-type: none"> • Низкая (недостаточная) экономическая безопасность предприятия • Экономическая опасность
10. Устойчивость параметров, обеспечивающих защиту экономических интересов	<ul style="list-style-type: none"> • Устойчивая экономическая безопасность предприятия • Неустойчивая экономическая безопасность предприятия
11. Легитимность используемых методов защиты экономических интересов	<ul style="list-style-type: none"> • Экономическая безопасность, обеспечиваемая легитимными методами • Экономическая безопасность, обеспечиваемая нелегитимными методами

Рассмотрим более подробно отдельные виды экономической безопасности предприятия в соответствии с приведенной классификацией по основным признакам.

1. По уровню экономической деятельности можно выделить следующие виды экономической безопасности:

- Экономическая безопасность предприятия в целом. Это наиболее агрегированный вид экономической безопасности, который интегрирует все методы защиты экономических интересов от различных угроз по предприятию в целом.

- Экономическая безопасность отдельных структурных подразделений («центров ответственности») предприятия. Такая дифференциация экономической безопасности определяет данный ее вид как самостоятельный объект управления в системе организационно-хозяйственного построения предприятия.

- Экономическая безопасность отдельных хозяйственных операций предприятия. В общей системе экономической безопасности предприятия такой ее вид в данном исследовании рассматривается как первичный объект самостоятельного управления.

2. По функциональному виду экономической деятельности экономическая безопасность разделяется следующим образом:

- Экономическая безопасность текущей деятельности. Она характеризует систему методов защиты интересов предприятия от угроз в сфере производства и реализации продукции, выполнении работ и (или) оказании услуг.

- Экономическая безопасность инвестиционной деятельности. Система этого вида экономической безопасности предприятия связана с использованием механизмов его защиты от угроз в сфере реального и финансового инвестирования.

- Экономическая безопасность финансовой деятельности. Данный вид экономической безопасности предприятия связан с обеспечением защиты его интересов от угроз потери контрольного пакета акций, снижения их рыночной стоимости, роста кредитных рисков, нерационального внедрения прогрессивных финансовых технологий и др.

- Экономическая безопасность прочих видов деятельности предприятия. Такие виды экономической безопасности предприятия могут формироваться для защиты экономической информации, защиты активов от злоупотреблений и краж, использования страховых продуктов и т.д.

3. По характеру проявления угроз экономическим интересам выделены следующие виды экономической безопасности предприятия:

- Экономическая безопасность, ориентированная на нейтрализацию реальных угроз. Такая система экономической безопасности строится как отклик на проявляемые реальные угрозы экономическим интересам предприятия и характеризуется срочностью мер реагирования.

- Экономическая безопасность предприятия, ориентированная на предотвращение потенциальных угроз. Этот вид экономической безопасности направлен на защиту экономических интересов предприятия от идентифицированных возможных угроз в предстоящем периоде и носит, как правило, превентивный характер.

4. По источнику угроз экономическим интересам можно выделить следующие виды экономической безопасности предприятия:

- Экономическая безопасность предприятия, ориентированная на защиту предприятия от внешних угроз (внешняя экономическая безопасность). Этот вид экономической безопасности характеризует систему защиты экономических интересов от неблагоприятных макроэкономических факторов, деструктивного поведения партнеров или конкурентов.

- Экономическая безопасность предприятия, ориентированная на защиту предприятия от внутренних угроз (внутренняя экономическая безопасность). Система этого вида экономической безопасности строится для защиты экономических интересов предприятия от угроз, генерируемых факторами внутренней экономической среды его функционирования.

5. По характеру используемых механизмов защиты экономических интересов различаются следующие виды экономической безопасности предприятия:

- Экономическая безопасность предприятия, обеспечиваемая внутренними механизмами защиты. Механизмы такой защиты формируются в рамках самого предприятия (например, лимитирование объемов высокорисковых экономических операций, формирование целевых страховых фондов и т.п.).

- Экономическая безопасность предприятия, обеспечиваемая внешними механизмами защиты. Система таких механизмов может включать внешнее страхование экономических рисков, мероприятия по приспособлению к негативным внешнеэкономическим факторам.

6. По направленности используемых механизмов защиты экономических интересов экономическая безопасность подразделяется на два вида:

- Экономическая безопасность предприятия, ограничивающая деструктивное воздействие отдельных факторов на экономические интересы предприятия. В основу системы экономической безопасности предприятия такого вида нами закладывается комплекс мер по избеганию отдельных видов угроз или снижению вероятности их реализации.

- Экономическая безопасность предприятия, обеспечивающая компенсацию ущерба, наносимого реализованными угрозами экономическим интересам предприятия. В основе данного вида системы экономической безопасности предприятия лежит комплекс мер по минимизации или компенсации суммы экономического ущерба при реализации идентифицированных угроз.

7. По временному периоду также выделено два вида экономической безопасности предприятия:

- Экономическая безопасность, обеспечивающая защиту предприятия в текущем периоде (тактическая экономическая безопасность). Этот вид экономической безопасности обеспечивает защиту экономических интересов предприятия от угроз краткосрочного действия по отдельным экономическим операциям, завершаемым в рамках до одного года.

- Экономическая безопасность, обеспечивающая защиту предприятия в стратегическом (долгосрочном) периоде (стратегическая экономическая безопасность). Такой вид экономической безопасности включает комплекс мер защиты экономических интересов предприятия от угроз в долгосрочном периоде.

8. По степени управления параметрами, обеспечивающими защиту экономических интересов, экономическая безопасность подразделяется на два вида:

- Экономическая безопасность, управляемая предприятием. Такой вид экономической безопасности характеризуется возможностью сканирования внешних и внутренних угроз экономическим интересам и разработкой комплекса мер по защите предприятия от них.

- Экономическая безопасность, неуправляемая предприятием. Такой вид экономической безопасности характеризуется невозможностью сканирования внешних и внутренних угроз экономическим интересам и неспособность предприятия осуществлять защиту от них. Примером неуправляемой экономической безопасности предприятий могут быть природные ано-

малии, инфекционные заболевания, инфляционные процессы, рейдерские захваты и др.

9. По уровню защищенности экономических интересов были выделены следующие виды экономической безопасности предприятия:

- Высокая экономическая безопасность предприятия. Такой вид экономической безопасности характеризует, на наш взгляд, результат агрессивной политики ее формирования.

- Умеренная (нормальная) экономическая безопасность предприятия. Этот уровень параметров экономической безопасности отражает, как правило, результаты умеренной политики ее формирования.

- Низкая (недостаточная) экономическая безопасность предприятия. Этот вид экономической безопасности характеризует уровень ее параметров при осуществлении консервативной политики ее формирования.

- Экономическая опасность или отсутствие экономической безопасности характерна для предприятия, когда нависшие угрозы и их количество не позволяют разработать мероприятия по выходу его из такого состояния. Предприятие в таком случае, как правило, самоликвидируется.

10. По устойчивости параметров, обеспечивающих защиту экономических интересов, экономическая безопасность подразделяется на два вида:

- Устойчивая экономическая безопасность предприятия, характеризующаяся низким уровнем колеблемости значений основных ее параметров

- Неустойчивая экономическая безопасность предприятия, характеризующаяся высоким уровнем колеблемости в динамике значений основных ее параметров.

11. По легитимности используемых методов защиты экономических интересов разделяются следующие виды экономической безопасности:

- Экономическая безопасность, обеспечиваемая легитимными методами. Она характеризуется системой методов защиты экономических интересов предприятия, которые полностью соответствуют действующим в стране правовым нормам.

- Экономическая безопасность, обеспечиваемая нелегитимными методами. Она характеризуется системой методов защиты экономических интересов предприятия от угроз, которые противоречат действующим правовым нормам и являются наказуемыми.

Изложенная классификация экономической безопасности предприятия позволяет сформировать комплексное определение и целенаправленно осуществить оценку стратегической экономической безопасности его развития.

Рассмотрение стратегической экономической безопасности предприятия как объекта управления требует осуществления определенной декомпозиции этого понятия. Уровни декомпозиции экономической безопасности предприятия как объекта управления представим на рисунке 1.3.

В процессе осуществления декомпозиции понятия стратегической экономической безопасности как объекта управления использованы не все признаки ее классификации, приведенные в таблице 1.2. Это связано с тем, что ряд классификационных признаков характеризует стратегическую экономическую безопасность предприятия не как самостоятельный объект управления, а лишь как степень оценки эффективности формирования ее системы. К таким оценочным признакам классификации, не включаемых в систему декомпозиции понятия стратегической экономической безопасности отнесены: уровень защищенности экономических интересов, устойчивость параметров, обеспечивающих защиту экономических интересов, легитимность используемых методов защиты экономических интересов.

Количество уровней декомпозиции понятия стратегической экономической безопасности и их последовательность могут корректироваться каждым предприятием самостоятельно с учетом специфики деятельности и условий функционирования в рыночной экономике.

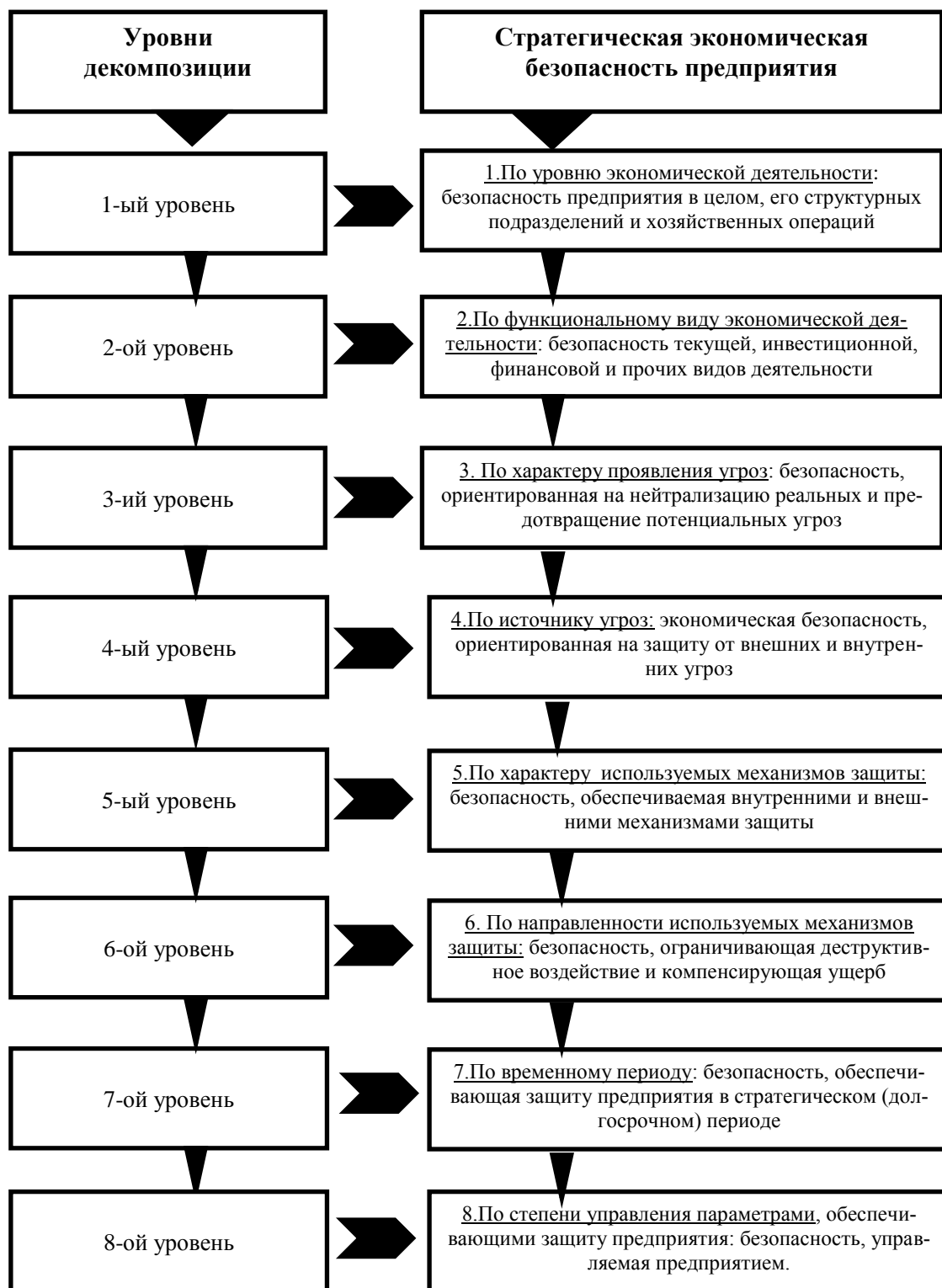


Рисунок 1.3. - Декомпозиция стратегической экономической безопасности предприятия как объекта управления

Отсюда, стратегическая экономическая безопасность предприятия представляет собой такое состояние защищенности функционирующего

предприятия (подразделений, хозяйственных операций), при котором механизм защиты от реальных и потенциальных внешних и внутренних угроз, как совокупность взаимосвязанных структурных элементов, обеспечивает его перманентное устойчивое развитие и достижение поставленных целей в долгосрочном периоде.

В отличие от экономической безопасности, стратегическая экономическая безопасность, на наш взгляд, направлена на обеспечение в долгосрочном периоде перманентного устойчивого развития предприятия вопреки циклическим законам его функционирования путем внедрения эффективного механизма защиты от реальных и потенциальных угроз, как совокупности взаимосвязанных структурных элементов.

Управление стратегической экономической безопасностью органически входит в общую систему управления безопасностью предприятия, являясь одной из его функциональных подсистем, обеспечивающих реализацию управленческих решений в долгосрочной перспективе. Место стратегической экономической безопасности в общей иерархической системе управления безопасностью предприятия иллюстративно показано нами на рисунке 1.4.

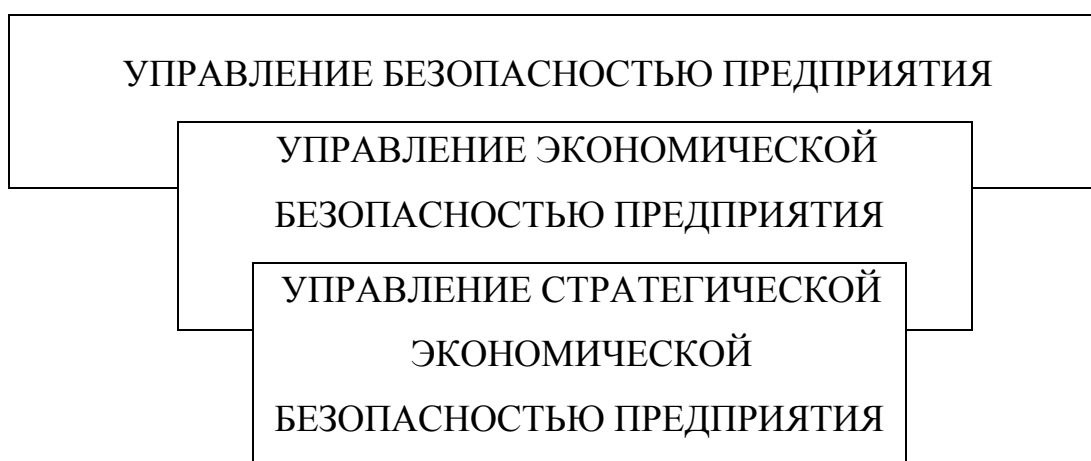


Рисунок 1.4. - Место стратегической экономической безопасности в общей иерархической системе управления безопасностью предприятия

По мнению А.А. Краснощека⁶⁰, формирование системы экономической безопасности предприятия базируется на принципах законности, юридического равенства, социальной справедливости, гуманизма, целесообразности, непосредственности и непрерывности, сочетания превентивных и репрессивных мер. Н.С. Безуглой⁶¹ предложены такие базовые принципы создания и функционирования системы экономической безопасности предприятия как: принцип экономической целесообразности; законности; оптимизации; осведомленности; независимости управления отдельными рисками; повсеместного взаимоконтроля; непрерывности; влияния временного фактора в управлении рисками; соответствия общей стратегии развития в процессе управления рисками; ризоматичности (способности отслеживания хаотичности проявления угроз).

Ниже изложена авторская интерпретация точки зрения И.А. Бланка⁶² в отношении совокупности принципов формирования стратегической экономической безопасности предприятия:

1. Системность построения. Управление экономической безопасностью предприятия должно строиться как единая взаимосвязанная совокупность элементов, обеспечивающих эффективную разработку и реализацию управленческих решений. Формирование такой системы предусматривает четкую идентификацию и взаимосвязь целей и задач управления, его объектов и субъектов, разграничение уровней и функций управления, выбор эффективных механизмов реализации принятых решений.

2. Интегрированность с общей системой управления предприятием. Данный принцип определяется тем, что управление экономической безопасностью осуществляется непосредственно через изменение бизнес-процессов, реорганизацию взаимоотношений с контрагентами, персоналом, совершенст-

⁶⁰Красношек А.А. Концепции экономической безопасности: теоретические аспекты / А.А. Красношек // Сибирская финансовая школа. - 2010. - № 3. - С. 42-46.

⁶¹ Безуглая Н.С. Сущность экономической безопасности предприятия / Н.С. Безуглая // Российское предпринимательство.- 2010.- №4. - С.63-67.

⁶² Бланк И.А. Управление финансовой безопасностью предприятия / И.А. Бланк. – 2-е изд., стер. - К.: Эльга, 2009. – 776с.

зование в области управления финансами предприятия. Это определяет необходимость органической интегрированности управления экономической безопасностью предприятия с другими системами управления его экономической деятельностью и накладывает на них отпечаток.

3. Ориентированность на стратегические цели развития предприятия. Какими бы эффективными не казались те или иные проекты управленческих решений в области текущей защиты экономических интересов от различных угроз, они должны быть отклонены, если вступают в противоречие со стратегическими целями и направлениями экономического развития предприятия, подрывают возможности эффективной реализации мероприятий по обеспечению стратегической экономической безопасности. Реализация этого принципа обеспечивается также исходя из философии развития предприятия, определяющей важнейшие стратегические параметры экономического роста предприятия и формирования системы защиты его приоритетных экономических интересов в долгосрочной перспективе.

4. Комплексный характер формируемых управленческих решений. Все управленческие решения в области обеспечения защиты экономических интересов предприятия от внешних и внутренних угроз тесным образом взаимосвязаны и оказывают определенное воздействие на результаты его экономической деятельности. В ряде случаев это воздействие может носить противоречивый характер. В этой связи, управление экономической безопасностью должно рассматриваться как комплексная управляющая система, обеспечивающая разработку взаимосвязанных, сбалансированных и взаимозависимых управленческих решений.

5. Высокий динамизм управления. Установлено, что управленческие решения по обеспечению экономической безопасности, разработанные в предшествующих периодах, зачастую не могут быть использованы повторно на последующих этапах экономического развития предприятия. Это обусловлено подвижностью внешней и внутренней среды, что формирует новую систему угроз или степень их проявления. В этой связи, управлению экономиче-

ской безопасностью должен быть присущ высокий динамизм реагирования на неблагоприятное воздействие факторов внешней и внутренней среды.

6. Вариативность подходов к разработке отдельных управленческих решений. Реализация данного принципа понимается так, что подготовка каждого управленческого решения в сфере обеспечения экономической безопасности предприятия должна учитывать альтернативные возможности действий.

7. Адекватность реагирования на отдельные угрозы экономическим интересам. Применяемая предприятием система экономических механизмов по нейтрализации внешних и внутренних угроз связана с затратами финансовых ресурсов. При этом уровень таких затрат находится в прямой зависимости от количества и масштабов использования таких механизмов. Поэтому включение определенных механизмов нейтрализации угроз экономической безопасности предприятия должно исходить из реального уровня этой угрозы и быть адекватной по затратам на ее устранение.

8. Адаптивность формируемой системы экономической безопасности. Применяемая система обеспечения экономической безопасности предприятия должна быть гибкой, адаптирующейся к меняющимся условиям внешней и внутренней среды, а также к возникновению новых интересов и новых видов угроз.

9. Эффективность принимаемых управленческих решений. Учитывая, что выразить эффект от управления экономической безопасностью в денежном выражении зачастую бывает затруднительно, оценка эффективности отдельных мероприятий может носить сравнительный характер.

10. Законность принимаемых управленческих решений. Использование данного принципа управления экономической безопасностью предприятия подразумевает, что вся система получения необходимых информативных данных, а также механизмов обеспечения защиты от угроз должны носить легитимный характер, то есть должны осуществляться на основе дейст-

вующего законодательства и не вступать в противоречие с нормативно-правовыми актами.

Рассмотренные принципы являются основой для формирования системы стратегической экономической безопасности предприятия. Целью системы стратегической экономической безопасностью предприятия является обеспечение устойчивого и безопасного развития предприятия в долгосрочной перспективе. Процесс реализации данной цели формирования стратегической экономической безопасности, ориентированной на ее укрепление, направлен на решение следующих задач (рис. 1.5).

Для того чтобы установить систему приоритетных экономических интересов, требующих защиты в процессе экономического развития предприятия, необходимо определить совокупность компонентов, формирующих стратегическую экономическую безопасность. Затем, исходя из комплекса данных компонентов, следует выявить возможные внешние и внутренние угрозы экономической безопасности предприятия, и, учитывая влияние которых и меры борьбы предприятия с ними, обосновать стратегию развития предприятия, исходя из уровня его экономической безопасности.

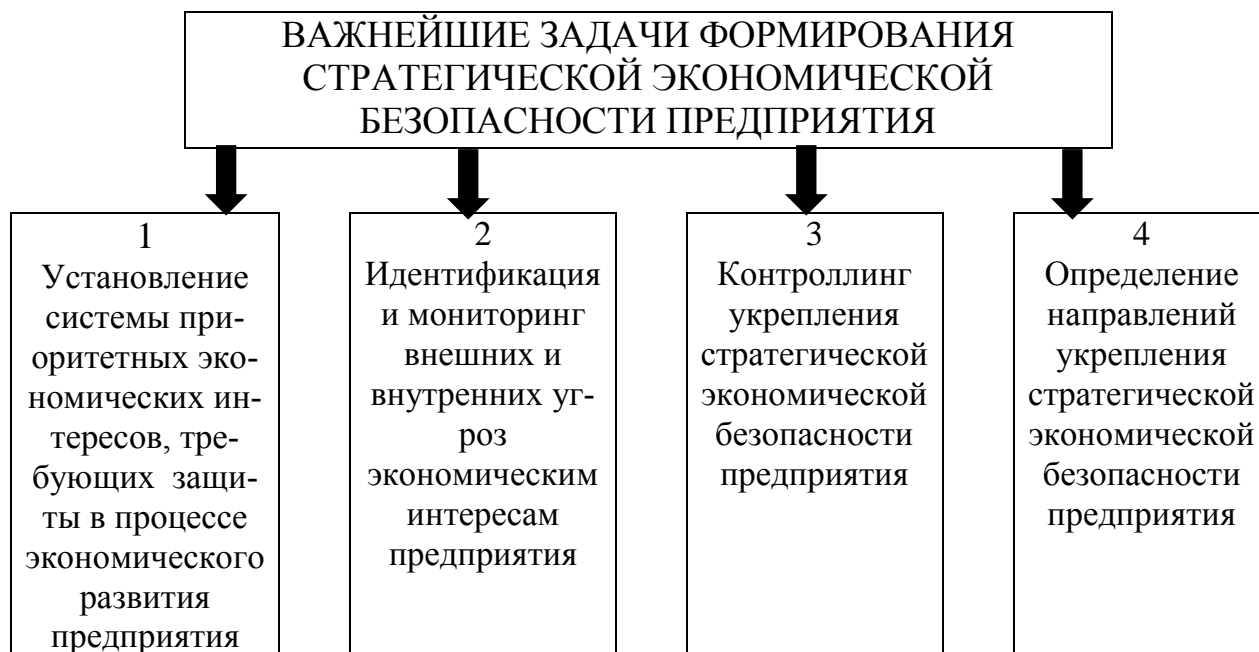


Рисунок 1.5. - Важнейшие задачи формирования стратегической экономической безопасности предприятия

Развитие рыночной экономики в нашей стране ставит перед менеджерами коммерческих организаций одну из сложнейших задач – выбор концепции и метода обеспечения стратегической экономической безопасности.

Обосновав теоретические основы формирования стратегической экономической безопасности предприятия, нам представляется возможным разработка ее онтологической модели. Такая модель, позволяет разрабатывать «подвижные» системы, реагирующие на изменения внешней и внутренней среды. Она устанавливает контуры реагирования и устойчивые позиции. Онтологические модели решают проблему концептуализации предметных областей предприятия на верхних уровнях архитектуры и представления взаимосвязанных моделей предприятия в единой системе.

В этом смысле каждая теоретическая система непременно опирается на определенные онтологические представления, составляющие ее устойчивое содержательное основание, с одной стороны, и подвергающиеся изменениям по мере развития познания, с другой стороны.

Применение онтологического подхода к моделированию стратегической экономической безопасности при формализации базовых категорий предметной области предприятия имеет следующие преимущества:

- такая модель универсальна и способна описать различные аспекты стратегической безопасности – от системы стратегий и целей до организационной структуры и системы бизнес-процессов;
- модель применима на различных уровнях детализации – от верхнего уровня описания базовых категорий менеджмента, до уровня проектирования аналитических приложений;
- модель легко адаптируется, при этом глубина проработки отдельных аспектов определяется практической необходимостью и не регламентирована методологией.

Модель интегрирует понятие различных аспектов архитектуры предприятия и систематизирует понятийный аппарат. Онтологическая модель

доступна для понимания и корректировки как архитекторам бизнеса, так и специалистам по проектированию систем экономической безопасности и предлагает вербальное представление многих категорий предметной области предприятия. Модель детализирует понятие стратегии и ключевых показателей экономической безопасности предприятия.

По мнению Н.А. Иванченко⁶³, разработанная онтологическая модель может применяться при сквозном сервисно-ориентированном проектировании интегрированных систем экономической безопасности предприятия и систем поддержки принятия решений на основе архитектурного подхода для целей формализации предметной области предприятия и служит формой взаимодействия менеджмента специалистов по безопасности в процессе развития предприятия и его системы защиты.

В этой связи, нами предлагается при обеспечении стратегической экономической безопасности предприятия выделять в качестве его составляющих наличие объекта, подвергающегося опасности, и наличие факторов, угрожающих безопасности объекта. Кроме того, необходимо также наличие субъекта, обеспечивающего безопасность (рис. 1.6).

При этом обеспечение безопасности одного и того же объекта могут осуществлять разные субъекты, каждый на своем уровне. Определив в процессе диагностики по ключевым показателям компонентов уровень экономической безопасности предприятия, представляется необходимой разработка субъектами механизма принятия управленческих решений по обеспечению высокого уровня стратегической экономической безопасности предприятия, результатом которого должна стать определенная стратегии развития предприятия.

⁶³Иванченко Н.А. Построение системы экономической безопасности предприятия с помощью онтологических моделей / Н.А. Иванченко // Наука в центральной России. - 2013. -Т. 10. - С. 44-49.

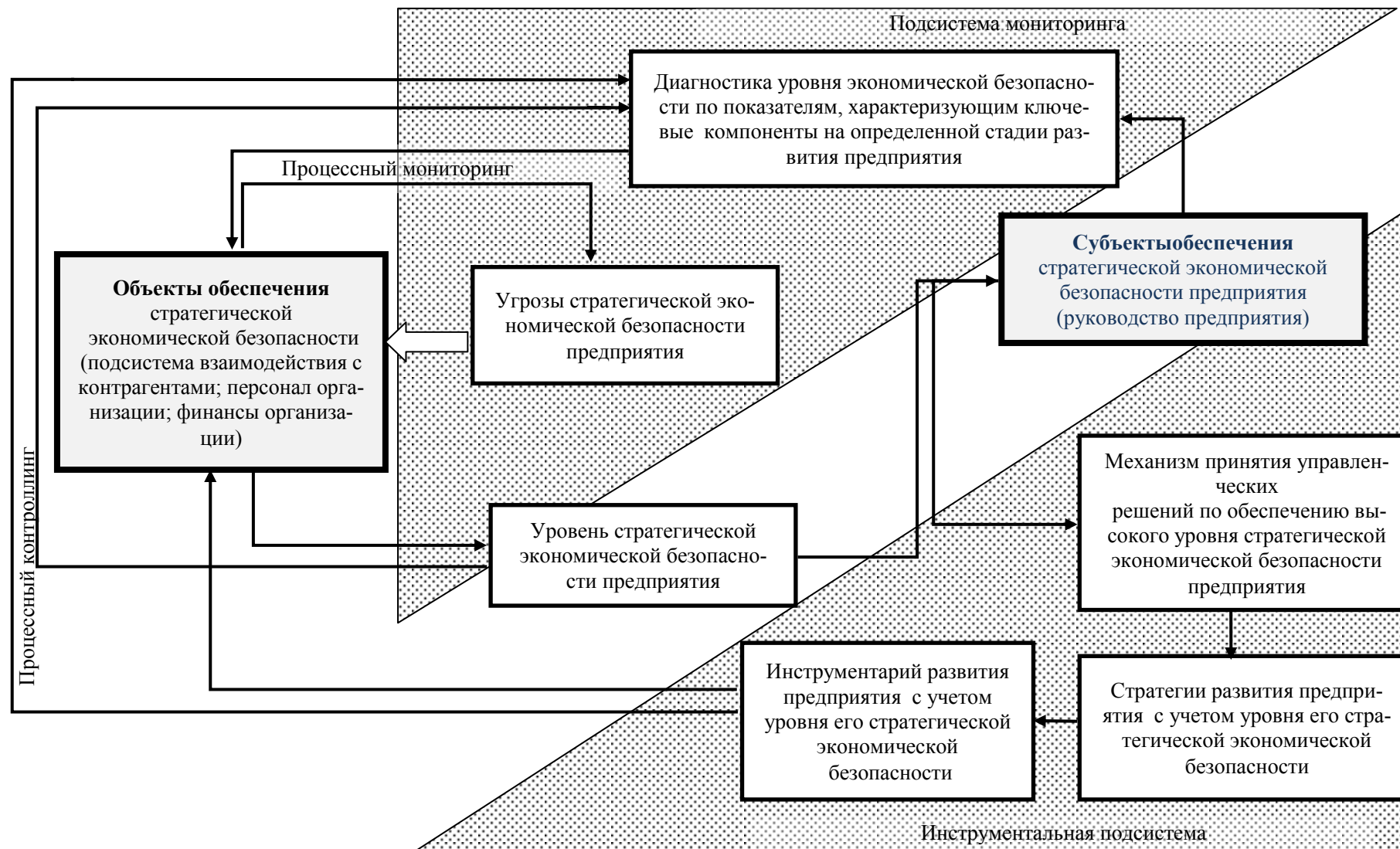


Рисунок 1.6. - Онтологическая модель обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия

При этом процесс диагностики, обнаружения, распознавания угроз экономической безопасности предприятия, должен быть под постоянным контролем процессного мониторинга. Механизм принятия управленческих решений по обеспечению высокого уровня стратегической экономической безопасности предприятия, а также разработки стратегии развития предприятия с учетом уровня его экономической безопасности должны быть подкреплены процессным контроллингом.

В результате воздействия субъектами безопасности на объект посредством инструментов, мер и мероприятий в рамках предложенной стратегии развития предприятия должен быть достигнут высокий уровень его стратегической экономической безопасности.

Функционирование такой онтологической модели, включающей воздействие субъекта на объект посредством подсистемы мониторинга угроз и уровня безопасности, инструментальной подсистемы при наличии процессного мониторинга и контроллинга, должно осуществляться непрерывно для обеспечения высокого уровня стратегической экономической безопасности предприятия, способствующего его перманентному развитию.

Проведенное исследование показывает, что для формирования стратегической экономической безопасности предприятия использования общепринятых норм и показателей функционирования предприятия недостаточно. В этой связи, изначально представляется необходимым трансформировать угрозы экономической безопасности предприятия с учетом стратегических перспектив, определить ее структуру и ключевые детерминанты.

1.3. Ключевые детерминанты стратегической экономической безопасности предприятия

Важнейшей исходной предпосылкой формирования и обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия является идентификация и нивелирование угроз его функционированию. Отсюда, предотвращение и парирование угроз составляет главное условие экономической безопасности предприятия.

Угроза стратегической экономической безопасности предприятия – реальная или потенциальная возможность проявления деструктивного воздействия различных факторов на его развитие, приводящее к определенному экономическому ущербу.

В экономической литературе рядом ученых, занимающихся проблемами экономической безопасности предприятия (О.В. Вишневской⁶⁴, А. Н. Глумовой, Е. П. Киселицей⁶⁵, А.П. Лошаковой⁶⁶, А.А. Кабановой, Г.И. Бончук⁶⁷, А.А. Одинцовым⁶⁸, Л. Н. Никитиной, М.Б. Афауновой⁶⁹, В.К. Сенчаговым⁷⁰, Е.А. Соколовой⁷¹, Ю. С. Кирилловой⁷², А.П. Красковским, Б.Н. Торянниковым⁷³, Е. П.

⁶⁴Вишневская О.В. Подходы к формированию концепции экономической безопасности предприятия / О.В. Вишневская // *Тетра Экономіска*. - 2011. - Т. 9. - № 4-2. - С. 18-24.

⁶⁵ Глумов А.Н. Формирование экономической безопасности предприятия / А.Н. Глумов, Е.П. Киселица // *Академический вестник*. - 2013. - № 4 (26). - С. 85-90.

⁶⁶ Лошаков А.П. Предпосылки формирования и сущность экономической безопасности предприятия / А.П. Лошаков // *Вопросы экономических наук*. – 2004. - № 5. – С. 87-89.

⁶⁷Кабанов А.А. Внутренние и внешние угрозы экономической безопасности предприятия / А.А. Кабанов, Г.И. Бончук // *Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России*. - 2008. - № 1. - С. 120-126.

⁶⁸ Одинцов А. А. Экономическая и информационная безопасность: учебное пособие / А. А. Одинцов. – М.: Экзамен, 2005. – 575 с.

⁶⁹Никитина Л.Н. Обоснование наиболее опасных угроз экономической безопасности промышленного предприятия / Л.Н. Никитина, М.Б. Афаунова // *Корпоративное управление и инновационное развитие Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета*. - 2012. - № 4. - С. 12.

⁷⁰Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В. К. Сенчагова. - М.: Дело, 2005. - 896 с.

⁷¹Соколова Е.А. Экономическая безопасность предприятий реального сектора экономики: внутренние угрозы и возможности / Е.А. Соколова // *Вестник Московского государственного открытого университета*. Серия: Экономика и право. - 2011. - № 4. - С. 48-50.

⁷²Кириллова Ю.С. Создание системы мониторинга для обеспечения экономической безопасности предприятия / Ю.С. Кириллова // *Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов*. - 2010. - № 1. - С. 86а-89.

Михалевой, А.В. Алампиева⁷⁴, М. А. Моштаковой⁷⁵) рассматриваются различные угрозы экономической безопасности, которые мы попытались классифицировать по следующим признакам:

- по уровню вероятности (с низким, средним, высоким уровнем вероятности наступления);
- по характеру проявления (реальные, потенциальные);
- по источникам возникновения (внутренние и внешние);
- по временному периоду (текущие, долговременные);
- по объекту посягания (имущество, технологии, информация, и др.);
- по возможности предвидения (прогнозируемые, непрогнозируемые);
- по размеру возможного ущерба (с допустимым, критическим и катастрофическим уровнем ущерба);

Исследования показали, что большинство ученых предпочитают классифицировать угрозы экономической безопасности предприятия по источникам возникновения (внутренние и внешние). По мнению А.А. Кабанова и Г.И. Бончук⁷⁶, внутренние угрозы, как правило, носят реальный характер, а внешние, по большей мере, потенциальный. Для каждого предприятия «внешние» и «внутренние» угрозы сугубо индивидуальны. Вместе с тем, по мнению А. Н. Глумова и Е. П. Киселицы⁷⁷, А.П. Лошакова⁷⁸, указанные категории включают от-

⁷³ Экономическая безопасность предпринимательской деятельности: Практическое пособие для предпринимателя / Б.Н. Торянников, А.П. Красковский. – СПб.: ЗАО «Информационное агентство «Кредитреформа-Санкт-Петербург», 2000. - 160 с.

⁷⁴ Михалева Е.П. Критерий обоснования управленческих решений при обеспечении экономической безопасности предприятия / Е.П. Михалева, А.В. Алампиев // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2013. - № 2-1. - С. 197-202.

⁷⁵ Моштакова М.А. Основные угрозы и актуальность организации системы экономической безопасности современного предприятия / М.А. Моштакова // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. - 2013. - № 4(8). - С. 90-93.

⁷⁶ Кабанов А.А. Внутренние и внешние угрозы экономической безопасности предприятия / А.А. Кабанов, Г.И. Бончук // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2008. - № 1. - С. 120-126.

⁷⁷ Глумов А.Н. Формирование экономической безопасности предприятия / А.Н. Глумов, Е.П. Киселица // Академический вестник. - 2013. - № 4 (26). - С. 85-90.

⁷⁸ Лошаков А.П. Предпосылки формирования и сущность экономической безопасности предприятия / А.П. Лошаков // Вопросы экономических наук. – 2004. - № 5. – С. 87-89.

дельные элементы, которые приемлемы практически к любому субъекту хозяйственной деятельности.

К внешним угрозам ими относятся противоправная деятельность криминальных структур, конкурентов, фирм и частных лиц, занимающихся промышленным шпионажем либо мошенничеством, несостоятельных партнеров, уволенных за проступки сотрудников предприятия, правонарушения представителей контролирующих и правоохранительных органов.

Внутренние угрозы, с точки зрения А. Н. Глумова и Е. П. Киселицы⁷⁹, А.П. Лошакова⁸⁰, включают действия или бездействия работников предприятия, противоречащие интересам его производственно-коммерческой деятельности, следствием которых могут быть нанесение экономического ущерба компании, подрыв деловой репутации, возникновение проблем с контрагентами и т.д.

К числу внутренних угроз экономической безопасности Е.А Соколова⁸¹ относит:

- высокий уровень изношенности основных фондов;
- отсутствие эффективной системы планирования на всех уровнях;
- низкий технический и технологический уровень производства;
- отсутствие системы внедрения инноваций на предприятии;
- большое количество документации и согласований;
- рост фондоемкости производства и энергоемкости продукции, снижение производительности труда, рост травматизма на предприятии;
- отсутствие внимания корпоративной культуре и системы решения конфликтных ситуаций;
- снижение профессионально-квалификационного уровня персонала;

⁷⁹ Глумов А.Н. Формирование экономической безопасности предприятия / А.Н. Глумов, Е.П. Киселица // Академический вестник. - 2013. - № 4 (26). - С. 85-90.

⁸⁰ Лошаков А.П. Предпосылки формирования и сущность экономической безопасности предприятия / А.П. Лошаков // Вопросы экономических наук. – 2004. - № 5. – С. 87-89.

⁸¹Соколова Е.А.Экономическая безопасность предприятий реального сектора экономики: внутренние угрозы и возможности / Е.А. Соколова // Вестник Московского государственного открытого университета. Серия: Экономика и право. - 2011. - № 4. - С. 48-50.

- непривлекательность рабочих профессий связанная с низкой заработной платой, тяжелыми условиями труда и отсутствие четкой системы карьерного роста;

- недоступность кредитных ресурсов и др.

Внешними угрозами экономической безопасности считаются слаборазвитая инфраструктура; нестабильная налоговая и таможенная политика; слабая банковская система; несовершенное законодательство.

Основными внутренними угрозами экономической безопасности предприятия А.А. Кабанов и Г.И. Бончук⁸² считают:

- низкий профессиональный уровень руководителей и превышение ими своих полномочий;

- нарушение трудовой дисциплины;
- отток квалифицированных кадров;
- низкий уровень компетентности персонала;
- выбор надежных инвесторов и партнеров (контрагентов);
- нарушение сохранности коммерческой тайны;
- аварии и техногенные катастрофы;
- перебои в работе коммунальных служб;
- выход из строя компьютерной техники;
- упущения в системе планирования деятельности предприятия;
- зависимость ряда руководителей от уголовного мира.

К внешним угрозам, напрямую влияющим на экономическую безопасность предприятия, ими относятся:

- изменения в законодательстве, напрямую влияющие на условия хозяйственной деятельности предприятия;
- неблагоприятные изменения политической ситуации в стране;
- макроэкономические потрясения (инфляция, кризисы и др.);

⁸²Кабанов А.А. Внутренние и внешние угрозы экономической безопасности предприятия / А.А. Кабанов, Г.И. Бончук // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2008. - № 1. - С. 120-126.

- противоправные действия криминальных структур;
- шпионаж, шантаж, мошенничество;
- недобросовестная конкуренция;
- вирусы , представляющие угрозу сохранности баз данных, компьютерных программ и операций;
- хищения материально-финансовых средств;
- противоправные финансовые операции;
- природные аномалии и чрезвычайные ситуации технического характера;

Кроме того, А.А. Кабанов и Г.И. Бончук⁸³ выделяют внешние угрозы непрямого воздействия на экономическую безопасность предприятия:

- наличие местных сырьевых и энергетических ресурсов;
- развитие транспортных и других коммуникаций;
- насыщенность рынка;
- уровень жизни населения, его платежеспособность;
- криминализация населения;
- состояние конкурентов и др.

С точки зрения Е.А. Колесниченко и М.Т. Гильфанова⁸⁴, угрозы экономической безопасности необходимо рассматривать через призму основных ее детерминант, к которым относятся:

- на микроуровне (финансовая, интеллектуально-кадровая, технико-технологическая, информационная, ресурсно-производственная, управленческая, сбытовая);
- на мезоуровне (характеристика сферы деятельности, контрагентов и территории);

⁸³Кабанов А.А. Внутренние и внешние угрозы экономической безопасности предприятия / А.А. Кабанов, Г.И. Бончук // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2008. - № 1. - С. 120-126.

⁸⁴Колесниченко Е.А. Методические аспекты оценки и обеспечения экономической безопасности предприятия / Е.А. Колесниченко, М.Т. Гильфанов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2013. - № 11 (127). - С. 56-62.

- на макроуровне (политические, экономические, социальные, технологические, институциональные, природно-экологические изменения).

При этом ученые обосновывают, что внутренние угрозы экономической безопасности предприятия проявляются лишь по детерминантам микроуровня, а внешние угрозы – по детерминантам микро-, мезо- и макроуровней экономической безопасности предприятия.

Таким образом, в целях систематизации угроз стратегической экономической безопасности предприятия представляется необходимым исследовать группировку угроз экономической безопасности не по источникам возникновения, а по ключевым детерминантам (так называемым функциональным составляющим).

Поскольку, во-первых, их воздействие может быть как положительным (повышающим уровень экономической безопасности), так и негативным (как угрозы); во-вторых, различна и сила их воздействия, требуется разработка методики их оценки и последующего включения в механизм общей комплексной оценки уровня стратегической экономической безопасности предприятия.

Функциональные составляющие экономической безопасности предприятия – это совокупность основных направлений его экономической безопасности, существенно отличающихся друг от друга по своему содержанию.

Среди угроз экономической безопасности коммерческих организаций, классифицируемых по функциональным составляющим Ю.Н. Дуванова, К.П. Летуновский, А.Б. Власов⁸⁵ выделяют:

- угрозы рыночной безопасности, включающие угрозы маркетинговой, информационной безопасности и безопасности конкурентоспособности;
- угрозы ресурсной безопасности, включающие угрозы финансовой, кадровой и производственно-технологической безопасности;
- угрозы инновационной безопасности, состоящие из угроз инвестиционной, экологической и научной безопасности.

⁸⁵ Дуванова Ю.Н. Классификация факторов, определяющих экономическую безопасность предприятия / Ю.Н. Дуванова, К.П. Летуновский, А.Б. Власов // Экономика. Инновации. Управление качеством. - 2013. - № 3 (4). - С. 127-128.

Д.В. Ермолаев⁸⁶, Л.П. Гончаренко⁸⁷ выделяют следующие угрозы функциональным составляющим экономической безопасности предприятия:

– угроза потери финансовой безопасности, которая рассматривает и регулирует вопросы финансово-экономической состоятельности предприятия, устойчивости к банкротству, определяет параметры платежеспособности и другие «денежные» характеристики;

– угроза технико-технологической безопасности, предполагающей нарушения в процессе создания и использования технической базы, оборудования и основных средств производства, технологий и бизнес-процессов, что приводит к ослабеванию конкурентоспособности предприятия;

– угроза политико-правовой безопасности, подразумевающей пробелы в юридическом обеспечении деятельности предприятия, неграмотную правовую работу с контрагентами и властью, решении иных правовых вопросов;

– угроза экологической безопасности, представляющей совокупность состояний, процессов и действий предприятия, разрушающих экологический баланс в окружающей среде и приводящих к жизненно важным ущербам, наносимым природе и человеку;

– угроза информационной безопасности, подразумевающая не только слабую защиту собственной информации, в том числе конфиденциальной, но не обеспечивающая проведение деловой разведки, информационно-аналитической работы с внешними и внутренними субъектами и т.д.;

– угроза силовой безопасности, включающая слабую физическую охрану объектов и личной охраны руководства, отсутствие противодействия криминалу, не взаимодействие с правоохранительными и другими государственными органами.

Л. Н.Никитина, М.Б. Афаунова⁸⁸ ранжируют детерминанты экономической безопасности на основе результатов экспертного опроса следующим обра-

⁸⁶Ермолаев Д.В. Составляющие экономической безопасности предприятия / Д.В. Ермолаев // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. - 2012. - № 4. - С. 15-17.

⁸⁷Гончаренко Л.П. Процесс обеспечения экономической безопасности предприятия / Л.П. Гончаренко // Справочник экономиста. – 2004. - №12. – С. 31-36.

зом: финансы, персонал, производство, маркетинг, экология, информация, правовая и охранная составляющие. Учеными в рамках каждой составляющей видятся определенные угрозы экономической безопасности предприятия, которые подробно представлены нами в приложении 1.

О.В. Вишневская⁸⁹ в своих исследованиях перечисляет функциональные зоны, в которых предприятие должно себя защищать: финансы, маркетинг, производство, персонал, организационная культура и имидж, инновации, инвестиции, информационная сфера, политико-правовая деятельность, экология и силовой блок.

Основным детерминантом экономической безопасности предприятия А. А. Краснощек⁹⁰ предлагает считать контрагентов. М. А. Моштакова⁹¹, напротив, рассматривает часть из перечисленных выше функциональных зон предприятия, называя их основными видами угроз экономической безопасности: информационная, кадровая, финансовая и технико-технологическая.

По функциональным составляющим рассматривает угрозы экономической безопасности Ю. С. Кириллова⁹², перечисляя все важнейшие сферы (финансовая, сырьевая, кадровая и т. д.) экономической безопасности предприятия, различные по своей сути и направленности.

Таким образом, можно констатировать отсутствие единого мнения о структуре угроз экономической безопасности предприятия. Это связано с тем, что между внутренними и внешними факторами, влияющими на экономиче-

⁸⁸Никитина Л.Н. Обоснование наиболее опасных угроз экономической безопасности промышленного предприятия / Л.Н. Никитина, М.Б. Афаунова // Корпоративное управление и инновационное развитие Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. - 2012. - № 4. - С. 12.

⁸⁹Вишневская О.В. Подходы к формированию концепции экономической безопасности предприятия / О.В. Вишневская // Terra Economicus. - 2011. - Т. 9. - № 4-2. - С. 18-24.

⁹⁰Краснощек А.А. Некоторые аспекты анализа и оценки экономической безопасности / А.А. Краснощек // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева. - 2011. - № 3. - С. 214-218.

⁹¹Моштакова М.А. Основные угрозы и актуальность организации системы экономической безопасности современного предприятия / М.А. Моштакова // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. - 2013. - № 4(8). - С. 90-93.

⁹²Кириллова Ю.С. Создание системы мониторинга для обеспечения экономической безопасности предприятия / Ю.С. Кириллова // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. - 2010. - № 1. - С. 86а-89.

скую безопасность предприятия, существует тесная взаимосвязь, при этом в результате влияния отдельного фактора может возникнуть одна или несколько угроз экономической безопасности предприятия.

В результате проведенного анализа классификаций угроз экономической безопасности предприятия, представляется возможным сформировать следующий комплексный состав основных детерминант: персонал, финансы, контрагенты и бизнес-процессы. Далее, для того чтобы система обеспечения стратегической экономической безопасности, базирующаяся на выше указанных ключевых детерминантах, заработала, необходимо охарактеризовать каждый из компонентов, установить угрозы в разрезе каждого из них, предложить ключевые показатели безопасности и их рамочные параметры, а затем сформировать механизм обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия.

Для того чтобы описать угрозы экономической безопасности предприятия в контексте бизнес-процессов необходимо структурировать процессы ведения бизнеса. Одним из важнейших итогов последних лет в области стратегии использования и проектирования систем уровня предприятия стало выделение архитектурного подхода. Основой архитектурного проектирования является «сквозное сервисно-ориентированное проектирование»⁹³.

Фактическим стандартом в области архитектуры предприятия Н.А. Иванченко⁹⁴ считают модель Джона Захмана, представляющая собой совокупность таблиц и используемая для описания сложных корпоративных и производственных систем любого типа.. Концепция архитектуры предприятия является способом объединения и синхронизации функциональных и бизнес-потребностей организаций с возможностями систем безопасности в условиях их возрастающей сложности.

⁹³Иванченко Н.А. Построение системы экономической безопасности предприятия с помощью онтологических моделей / Н.А. Иванченко // Наука в центральной России. - 2013. -Т. 10. - С. 44-49.

⁹⁴Иванченко Н.А. Построение системы экономической безопасности предприятия с помощью онтологических моделей / Н.А. Иванченко // Наука в центральной России. - 2013. -Т. 10. - С. 44-49.

Использование архитектурного подхода предполагается применить при управлении бизнес-процессами предприятия с целью обеспечения его стратегической экономической безопасности. Рассмотрение архитектуры предприятия с точки зрения бизнес-процессов и функциональной составляющей угроз позволяет руководству предприятия (организации) сформировать представление об объекте безопасности, определить проблемные сферы, наиболее подверженные возникновению и действию угроз, детерминировать субъектов, чьи действия могут привести к их реализации, сфокусировать свое внимание на способах оценки риска, высказаться о возможном времени реагирования, но, самое главное – разработать практические меры обеспечения экономической безопасности.

Используем структуру бизнес-процессов, предложенную Т.Н. Толстых и В.А. Крючковым⁹⁵, в рамках архитектурного подхода. Они выделяют:

1. Бизнес-процессы совершенствования и развития, куда включаются: стратегическое управление, развитие технологий, управление проектами, управление качеством.

2. Бизнес-процессы ведения основной деятельности включают в себя материально-техническое снабжение и сбыт, производственные процессы, маркетинговую деятельность и продажи, обслуживание.

3. Вспомогательные бизнес-процессы, состоящие из поддержания инфраструктуры предприятия, инженерно-технического обеспечения, информационного обеспечения, документооборота и управления персоналом.

Считая эту систему бизнес-процессов наиболее полно описывающей деятельность предприятия, обоснуем наличие угроз экономической безопасности по каждому отдельно взятому процессу функционирования бизнеса (таблица 1.3).

⁹⁵Толстых Т.Н. Построение концептуальной модели экономической безопасности предприятия на основе архитектурного подхода / Т.Н. Толстых, В.А. Крючков // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2011. - Т. 100. - № 8. - С. 49-53.

Таблица 1.3. – Угрозы экономической безопасности предприятия
с точки зрения бизнес-процессов его функционирования

Бизнес-процессы предприятия	Угрозы экономической безопасности
Бизнес-процессы совершенствования и развития	
Стратегическое управление	Неверная постановка миссии, стратегии, цели деятельности предприятия, нерациональный выбор видов производимой продукции
Развитие технологий	Несовершенство существующих технологий производства, ошибочность в выборе и внедрении новых производственных технологий
Управление проектами	Ошибочность в выборе проектов, принимаемых ко внедрению на предприятии
Управление качеством	Несоответствие сырья и материалов и выпускаемой (производимой) продукции существующим стандартам качества
Бизнес-процессы ведения основной деятельности	
Материально-техническое снабжение и сбыт	Отсутствие оптимизации объема и сроков поставки заказа (сырья и материалов) Нерациональная ценовая политика закупки сырья, низкое его качество
Производственные процессы	Кризис недо- или перепроизводства продукции Моральное устаревание производимой продукции Несоблюдение сроков производства продукции
Маркетинговую деятельность и продажи	Неверное определение маркетинговой стратегии предприятия и позиционирования товара на рынке Нерациональная ценовая политика Ограниченность рынка сбыта
Обслуживание деятельности сервисными службами	Игнорирование рекламной деятельности Нарушение правил послепродажного обслуживания
Вспомогательные бизнес-процессы	
Поддержание инфраструктуры предприятия	Ошибки в разработке планов развития предприятия Недостоверное ведение бухгалтерского учета и составления отчетности предприятия
Инженерно-техническое обеспечение	Отклонения в режиме работы предприятия по причине технических неполадок, дефектов основных средств
Информационное обеспечение	Обеспечение сохранности и конфиденциальности информации
Документооборот	Несоответствие ведения бухгалтерского учета правила документооборота Неточность в отражении данных Нарушение сроков сдачи документов
Управление персоналом	Организация режима труда и отдыха персонала Назначение материально-ответственных лиц Определение уровня доступа к работам и документам

Отдельные компоненты стратегической экономической безопасности предприятия могут быть описаны на других языках моделирования, с использо-

ванием понятий, введенных в онтологическую модель экономической безопасности. К таким компонентам мы относим контрагентов, персонал и финансы. К угрозам экономической безопасности со стороны контрагентов является уровень их благонадежности. Заключение различного рода сделок, в том числе инвестиционных, является неотъемлемой частью функционирования любого бизнеса. Но далеко не всегда они оказываются успешными. Для того, чтобы минимизировать риски подписания «провальных» контрактов, необходимо, в первую очередь, оценивать экономическую благонадежность контрагента. Одной из основных угроз экономической безопасности, по мнению В.К.Сенчагова⁹⁶, А. А. Краснощека⁹⁷, является потеря независимости предприятия от контрагентов, причем не только с юридической стороны, а с точки зрения «изъятия реального содержания посредством использования ценового механизма». Отсюда следует, что за счет институциональных проблем, связанных с организацией движения денежных потоков, осуществляется перераспределение реального капитала в пользу контрагентов с более стабильной и одновременно динамичной структурой транзакций.

Наиболее полно комплекс угроз экономической безопасности предприятия со стороны контрагентов возможно сформировать на основе исследований И.А. Слабинской и О.Б. Бендерской⁹⁸. Авторы провели систематизацию таких угроз на основе характеристик контрагента, таких как: ответственность, правдивость, серьезность партнерских намерений; сведения о кредитной истории; управленческие и юридические аспекты деятельности контрагента; качество предлагаемого к подписанию договора о сотрудничестве.

Вместе с тем, нами предлагается в качестве одной из основных характеристик оценивать изменение финансового состояния контрагента в динамике,

⁹⁶ Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В. К. Сенчагова. - М.: Дело, 2005. - 896 с.

⁹⁷ Краснощек А.А. Некоторые аспекты анализа и оценки экономической безопасности / А.А. Краснощек // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева. - 2011. - № 3. - С. 214-218.

⁹⁸ Слабинская И.А. Адаптация методик кредитного анализа для аналитического обеспечения экономической безопасности предприятий / И.А. Слабинская, О.Б. Бендерская // Белгородский экономический вестник. - 2011. - № 3(63). - С. 133-135.

что будет способствовать минимизации рисков неплатежей, а также потенциальных инвестиционных и кредитных рисков.

Таблица 1.4. - Угрозы экономической безопасности предприятия со стороны контрагентов

Характеристика контрагентов	Угрозы экономической безопасности
Ответственность, правдивость, серьезность партнерских намерений	Наличие негативной информации, касающейся ответственности, правдивости, серьезности намерений контрагента
Сведения о кредитной истории	Наличие негативной кредитной истории Отсутствие информации о кредитной истории
Управленческие и юридические аспекты деятельности контрагента	Вовлеченность контрагента в судебные разбирательства Отсутствие согласованности позиций акционеров (собственников) контрагента по основным вопросам деятельности Вероятность реорганизации контрагентов в ближайшем будущем Вероятность открытия в ближайшем будущем или фактическое начало процедуры банкротства и (или) ликвидации контрагента Имеющаяся арбитражная практика у контрагента в предшествующие периоды
Качество предлагаемого к подписанию договора о сотрудничестве	Низкое качество договора о сотрудничестве (не оговорены существенные условия и гарантии, такие как сроки погашения задолженности, штрафные санкции при несоблюдении условий договора и другие) Отсутствие договора о сотрудничестве (купли-продажи, выполнения работ, оказания услуг, аренды и другие)
Изменение финансового состояния контрагента в динамике	Ухудшение состояния, влекущее за собой неплатежеспособность контрагента Инвестиционные риски Кредитные риски

Объяснением тому является неспособность контрагента расплачиваться по своим текущим долгам в случае системного ухудшения финансового состояния. Естественно предприятие не сможет уплачивать дивиденды, что вле-

чет за собой риск неполучения дохода инвестором. Представим данное положение в таблице 1.4.

Опираясь на результаты социологического опроса, проведенного Л. Н. Никитиной, М. Б. Афауновой⁹⁹, можно выделить следующие угрозы экономической безопасности со стороны персонала могут являться:

- недостаточная квалификация сотрудников;
- проблема нехватки квалифицированных кадров (кадровый голод);
- хищения, уничтожение, утеря;
- необоснованно раздутый штат;
- отсутствие четкого определения обязанностей в должностных инструкциях для конкретных должностных лиц;
- нездоровый психологический климат в коллективе;
- недостаточное внимание и/или неэффективное управление творческим процессом, дающим возможность как получения инноваций, так и предложений по совершенствованию использования корпоративных ресурсов и ее структуры;
- неблагоприятные условия для работы коллектива в целом и каждого работника в частности (бытовые условия, организация работы);
- отсутствие программы развития интеллектуального потенциала
- разглашение информации;
- корпоративная коррупция и злоупотребление служебными полномочиями.

Несколько с иных позиций, но по аналогии с другими угрозами экономической безопасности организации, М.В. Бгашевым¹⁰⁰ различаются внешние и

⁹⁹Никитина Л.Н. Обоснование наиболее опасных угроз экономической безопасности промышленного предприятия / Л.Н. Никитина, М.Б. Афаунова // Корпоративное управление и инновационное развитие Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. - 2012. - № 4. - С. 12.

¹⁰⁰Бгашев М.В. Стратегия обеспечения экономической безопасности предприятие: кадровый аспект / М.В. Бгашев // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. - 2009. - Т. 9. - № 2. - С. 46-51.

внутренние угрозы, исходящие со стороны персонала. К внешним угрозам относятся:

- лучшие условия мотивации у конкурентов;
- установка конкурентов на переманивание сотрудников;
- давление на сотрудников извне;
- попадание сотрудников в различные виды зависимостей.

Среди внутренних угроз экономической безопасности предприятия, исходящих со стороны персонала, М.В. Бгашев предлагает оценивать следующие:

- недостаточная квалификация сотрудников;
- слабая организация системы управления персоналом;
- слабая организация системы обучения;
- неэффективная система мотивации;
- снижение количества рационализаторских предложений и инициатив;
- уход квалифицированных сотрудников;
- ориентация сотрудников на решение внутренних тактических задач;
- ориентация сотрудников на соблюдение интересов подразделения;
- отсутствие или слабая корпоративная политика;
- некачественная проверка кандидатов при приеме на работу.

Учитывая мнения ученых в области выделения угроз экономической безопасности предприятия со стороны персонала, в данном исследовании предлагается в процессе обеспечения стратегической экономической безопасности использовать следующие укрупненные группы угроз:

- низкий уровень эффективности организации труда;
- сокращение эффективности управления;
- неэффективность принимаемых решений руководящим персоналом;
- неэффективная система мотивации;
- отсутствия инвестиций в подготовку, переподготовку и повышение квалификации персонала;
- нестабильность кадров.

Как видно из перечня предлагаемы к отслеживанию угроз стратегической экономической безопасности предприятия, исходящих со стороны персонала, в настоящем исследовании сделан упор на обеспечение высокого уровня управленческого контроля.

Значительной угрозой финансовой составляющей экономической безопасности предприятия, по мнению П. А. Жило и Д. А. Щербаковой¹⁰¹, необходимо считать недостаточный контроль над структурой вложений предприятия, соотношением частей финансового портфеля по рискованности и доходности его составляющих, а также низкий уровень контроля над всеми сторонами его хозяйственной деятельности, влияющими непосредственно на рентабельность бизнеса и его рост.

Несколько иную классификацию угроз экономической безопасности предприятия со стороны финансов предлагает использовать И.А. Бланк¹⁰² в целях наиболее полной их идентификации при построении системы обеспечения безопасности предприятия. Классификацию видов угроз финансовой составляющей экономической безопасности в разрезе предлагаемых классификационных признаков представим в виде таблицы 1.5 .

Таблица 1.5. - Угрозы экономической безопасности предприятия со стороны финансов

Признак классификации	Виды угроз финансовой составляющей экономической безопасности
Уровень финансовой деятельности	Угрозы финансовой деятельности предприятия в целом Угрозы финансовой деятельности отдельных структурных подразделений (центров ответственности) предприятия Угрозы финансовой деятельности по осуществлению отдельных хозяйственных операций предприятия
Функциональный вид финансовой деятельности	Угрозы, проявляемые в сфере инвестиционной деятельности предприятия Угрозы, проявляемые в сфере кредитной деятельности предприятия Угрозы, проявляемые в сфере эмиссионной деятельности

¹⁰¹Жило П.А. Характеристика ключевых угроз экономической безопасности предприятия / П.А. Жило, Д.А. Щербакова // Социально-экономические явления и процессы. - 2013. - № -5 (051). - С. 89-92.

¹⁰² Бланк И.А. Управление финансовой безопасностью предприятия / И.А. Бланк. – 2-е изд., стер. - К.: Эльга, 2009. – 776с.

	предприятия Угрозы, проявляемые в сфере инновационной деятельности предприятия Угрозы, проявляемые в сфере прочих видов финансовой деятельности предприятия
Объектная направленность	Угрозы финансовым операциям предприятия Угрозы активам предприятия Угрозы финансовой информации предприятия Угрозы финансовым технологиям предприятия Угрозы финансовому персоналу (финансовым менеджерам) предприятия
Характер проявления	Реальные угрозы Потенциальные угрозы
Источники возникновения	Внешние угрозы Внутренние угрозы
Характер происхождения	Угрозы, генерируемые действием объективных факторов и условий Угрозы, генерируемые действиями субъектов финансовых отношений предприятия
Временной период	Текущие угрозы Долговременные угрозы
Уровень вероятности реализации	Угрозы с низким уровнем вероятности Угрозы со средним уровнем вероятности Угрозы с высоким уровнем вероятности Угрозы, вероятность которых определить невозможно
Размер возможного ущерба	Угрозы с допустимым уровнем ущерба Угрозы с критическим уровнем ущерба Угрозы с катастрофическим уровнем ущерба
Возможность предвидения	Прогнозируемые (предсказуемые) угрозы Непрогнозируемые (непредсказуемые) угрозы

Изучив выше приведенную классификацию угроз экономической безопасности предприятия со стороны финансов, можно сделать вывод о сложности ее практического применения с целью обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия.

Используя подходы И.А. Бланка¹⁰³, П. А. Жило и Д. А. Щербаковой¹⁰⁴, Л. Н. Никитиной, М.Б. Афауновой¹⁰⁵, Д.В. Ермолаева¹⁰⁶, Л.П. Гончаренко¹⁰⁷ к оп-

¹⁰³ Бланк И.А. Управление финансовой безопасностью предприятия / И.А. Бланк. – 2-е изд., стер. - К.: Эльга, 2009. – 776с.

¹⁰⁴ Жило П.А. Характеристика ключевых угроз экономической безопасности предприятия / П.А. Жило, Д.А. Щербакова // Социально-экономические явления и процессы. - 2013. - № -5 (051). - С. 89-92.

ределению перечня угроз финансовой составляющей экономической безопасности был сформирован авторский комплекс угроз. Итак, среди основных угроз стратегической экономической безопасности предприятия со стороны такого ключевого детерминанта, как финансы, предлагается выделять:

- угрозу потери ликвидности предприятия;
- угрозу утраты финансовой самостоятельности предприятия;
- угрозу снижения эффективности деятельности предприятия, утраты его доходности и способности к самокупаемости и развитию;
- угрозу старения объектов основных средств за счет «предания» амортизационного фонда;
- угрозу неустойчивого развития предприятия;
- угрозу наращивания долгов по причине замедления инкассации дебиторской задолженности;
- угрозу использования неэффективной кредитной политики в части дебиторско-кредиторской задолженности;
- угрозу неплатежеспособности предприятия;
- угрозу сокращения доходности и рыночной стоимости предприятия;
- угрозу разрушения стоимости предприятия.

В результате трансформации угроз экономической безопасности предприятия по ее составляющим, нами установлено, что угрозы, исходящие от персонала, организации финансов и контрагентов полностью дублируют угрозы нерациональной организации бизнес-процессов предприятия.

В этой связи, предлагается в качестве основных детерминант, формирующих стратегическую экономическую безопасность хозяйствующих субъектов выделять: персонал, финансы и контрагентов.

¹⁰⁵Никитина Л.Н. Обоснование наиболее опасных угроз экономической безопасности промышленного предприятия / Л.Н. Никитина, М.Б. Афаунова // Корпоративное управление и инновационное развитие Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. - 2012. - № 4. - С. 12.

¹⁰⁶Ермолаев Д.В. Составляющие экономической безопасности предприятия / Д.В. Ермолаев // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. - 2012. - № 4. - С. 15-17.

¹⁰⁷Гончаренко Л.П. Процесс обеспечения экономической безопасности предприятия / Л.П. Гончаренко // Справочник экономиста. – 2004. - №12. – С. 31-36.

При этом бизнес-процессы не исключаются из системы детерминант, но они находятся своего рода внутри системы и контролироваться должны посредством отслеживания угроз, исходящих из трех выше перечисленных составляющих. Схематично предлагаемый подход по формированию ключевых детерминант стратегической экономической безопасности предприятия представлен на рисунке 1.7.



Рисунок 1.7. - Ключевые детерминанты стратегической экономической безопасности предприятия

При этом дальнейшее исследование опирается на предположение, что безопасность управленческого персонала и работников предприятия будет иметь первостепенное значение в процессе обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия, затем необходимо оценивать и обеспечивать финансовую безопасность предприятия и в последнюю очередь – безопасность контрагентов.

Определившись с системой угроз стратегической экономической безопасности предприятия, а также предложив на их основе перечень ее ключевых де-

терминант, представляется, что следующим этапом реализации исследовательской программы выступает разработка методов и показатели оценки угроз, исходящих от составляющих стратегической экономической безопасности посредством редукации внутренних и внешних угроз экономической безопасности предприятия к детерминантам микроуровня (бизнес-процессам), а последних, в свою очередь, к ресурсным детерминантам стратегической экономической безопасности (персонал, финансы и контрагенты), а также обоснование возможности существования различных уровней экономической безопасности и сценариев развития предприятия, учитывающих эти уровни на разных стадиях жизненного цикла предприятия.

ГЛАВА 2. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НА РАЗНЫХ СТАДИЯХ ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА ПРЕДПРИЯТИЯ

2.1. Концептуальная схема оценки стратегической экономической безопасности предприятия с учетом стадий его жизненного цикла

Обеспечение стратегической экономической безопасности представляет собой систему принципов и методов разработки и реализации управленческих решений, связанных с обеспечением защиты предприятия от реальных и потенциальных внешних и внутренних угроз, позволяющих ему стабильно развиваться и достигать поставленных целей в долгосрочном периоде.

В процессе исследования нами установлено, что как только предприятие из стадии роста переходит в стадию устойчивого развития, появляется вероятность возникновения угрозы его перехода в стадию спада и кризиса. Эта вероятность тесно связана с уровнем стратегической экономической безопасности (уровень высокий – такая вероятность практически отсутствует, низкий – такая вероятность высокая).

При этом в экономической литературе отсутствуют подходы к определению уровня стратегической экономической безопасности предприятия. В этой связи представляется необходимой разработка концептуальных положений по оценке уровня стратегической экономической безопасности предприятия, которая выступит основой формирования концепции обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия.

Концептуальные положения оценки уровня стратегической экономической безопасности предприятия должны включать в себя целевую, информационную и инструментальную составляющие, взаимосвязанные между собой и взаимозависимые. Целевая составляющая предполагает отражение цели, задач и принципов определения уровня стратегической экономической безопасности предприятия, информационная – выявление оценочных характеристик ключе-

вых детерминантов, а инструментальная - разработку методологии оценки уровня стратегической экономической безопасности предприятия и инструментария обеспечения его роста.

Цель определения уровня стратегической экономической безопасности предприятия в рамках разрабатываемой концепции является обеспечение перманентного развития предприятия в долгосрочном периоде, вопреки циклическим законам его функционирования. Отсюда задачами оценки уровня стратегической экономической безопасности предприятия должны стать системы выявления таких условий функционирования, которые будут способствовать максимизации прибыли и в то же время обеспечат как его рост, так и выплату дивидендов собственникам.

Отметим, что предприятие должно не только «защищаться», но и обеспечивать собственное развитие. Экономический подход к понятию устойчивости развития организаций основан на теории максимального потока совокупного дохода Хикса-Линдаля, который может быть произведен при условии сохранения совокупного капитала, с помощью которого и производится этот доход. Современная трактовка устойчивого развития, по мнению В.Г. Когденко, М.В. Мельник¹⁰⁸, должна быть ориентирована на три составляющие: результативность, экономичность и эффективность». Согласно этого подхода, деятельность предприятия должна быть спланирована, организована, мотивирована, учтена и проконтролирована.

Что касается внутреннего контроля, то здесь трудно говорить и о единой системе его реализации, и о единой модели его регулирования, поскольку его построение сегодня определяется руководством экономического субъекта. Главное правило построения системы такого контроля заключается в балансировании риска и доходности предприятия. Итак, задача нахождения компромисса между риском и доходностью состоит в том, что получение любого дохода в бизнесе чаще всего сопряжено с риском, причем связь между этими дву-

¹⁰⁸ Когденко В.Г. Управление стоимостью компании. Ценностно-ориентированный менеджмент / В.Г. Когденко, М.В. Мельник. - М.: Юнити-Дана, 2012. - 448с.

мя взаимозависимыми характеристиками прямо пропорциональная: чем выше требуемая или ожидаемая доходность, то есть отдача на вложенный капитал, тем выше и степень риска, связанного с возможным неполучением этой доходности; верно и обратное.

Таким образом, задачами определения уровня стратегической экономической безопасности предприятия являются: обеспечение стратегической экономической безопасности на основе перманентного контроля в долгосрочной перспективе. Формирование концептуальных положений оценки уровня стратегической экономической безопасности предприятия с целью поиска инструментария для обеспечения перманентного развития предприятия в долгосрочном периоде должно основываться на следующих принципах обеспечения устойчивости развития (В.Ю. Ерохин¹⁰⁹) и экономической безопасности предприятия:

1. Принцип согласованности стратегии безопасного устойчивого развития со всеми существующими на предприятии стратегиями (корпоративной, конкурентной, функциональной, оперативной). Этот принцип определяет степень согласованности пошаговой реализации общей стратегией со стратегией безопасного развития.

2. Принцип взаимодействия стратегии безопасного развития предприятия с прогнозируемыми изменениями внешней среды - основывается на соответствии стратегии развития предприятия прогнозируемым изменениям макро-и микро-экономических показателей для минимизации угроз и реализации потенциалов, генерируемых внешней средой.

3. Принцип взаимодействия стратегии безопасного развития предприятия с его внутренними возможностями. Этот принцип определяет потенциал формирования внутренних финансовых ресурсов, соответствие стратегии развития квалификации управленческого персонала и другими параметрами.

4. Принцип реальности и практической реализуемости стратегии развития определяет стратегические возможности предприятия в реализации инвестици-

¹⁰⁹ Ерохин В.Ю. Стратегии устойчивого развития предприятий: принципы и критерии разработки / В.Ю. Ерохин // Социально-экономические явления и процессы. - 2013. - № 3 (049). - С. 60-62.

онных проектов, в формировании необходимого объема ресурсов из всех источников и во всех формах (собственные, заемные, привлеченные, в том числе бюджетные ассигнования); организационные и технические возможности успешной реализации избранной стратегии.

5. Принцип определения приемлемого уровня риска, связанного с реализацией стратегии. На основе данного принципа определяется допустимость уровня рисков для деятельности данного предприятия с точки зрения возможного размера потерь и генерирования угрозы стратегической экономической безопасности предприятия.

6. Принцип коммерческой и экономической эффективности реализации стратегии развития. Он выявляет соответствие целевым стратегическим установкам, деловой репутации предприятия, уровню управляемости деятельностью структурных его подразделений.

В результате разработки системы целеполагания предлагаемой концепции обеспечения перманентного развития предприятия на основе оценки его стратегической экономической безопасности можно выделить следующие этапы исследования:

1. Формирование теоретико-методологических основ – раскрытие содержания предлагаемого понятийного аппарата и выявление детерминант стратегической экономической безопасности.

2. Выявление ключевых показателей стратегической экономической безопасности и их рамочных значений, позволяющих оценить возможность перманентного развития предприятия, путем прохождения точек бифуркации жизненного цикла;

3. Обоснование и применение инструментария оценки стратегической экономической безопасности на различных стадиях жизненного цикла предприятия;

4. Выявление угроз и определение стратегий экономической безопасности перманентного развития предприятия.

Для исследования стратегической экономической безопасности предлагаем использовать три взаимосвязанных компонента: персонал, финансы и контрагенты. Рассмотрим их более детально, так безопасность персонала или кадровая безопасность предприятия, по мнению И.Г. Чумарина¹¹⁰ – это процесс предотвращения негативных воздействий на экономическую безопасность предприятия за счет рисков и угроз, связанных с персоналом, его интеллектуальным потенциалом и трудовыми отношениями в целом. С.А. Бугаян, В.А. Кущева¹¹¹ считают кадровую безопасность важнейшей составляющей экономической безопасности предприятия, так как персонал, кадры первичны для любой ее составляющей (финансовой, информационной, технико-технологической, правовой, экологической и других).

С точки зрения М.В. Бгашева¹¹², кадровая безопасность – это процесс предотвращения негативных воздействий на экономическую безопасность предприятия за счет устранения рисков и угроз, связанных с персоналом, его интеллектуальным потенциалом и трудовыми отношениями в целом.

Обеспечение стратегической экономической безопасности в рыночной экономике возможно за счет поддержания высоких объемов производства и реализации продукции, высокого спроса, своевременного осуществления модернизации производственных мощностей, внедрения инновационных технологий, то есть путем грамотной, а иногда и креативной организации бизнес-процессов. Превратить все планы в жизнь способен качественно подобранный штат сотрудников. Осуществить материально-денежное обеспечение бизнес-процессов и обозначить ориентиры роста предприятия возможно лишь за счет рациональной организации финансов. Кроме того, своевременный возврат средств, отвлеченных из оборота организации, бесперебойные поставки сырья и материалов способны обеспечить «безопасные» контрагенты. Но, для того, что-

¹¹⁰Чумарин И.Г. Что такое кадровая безопасность / И.Г. Чумарин // Кадры предприятия. – 2003. - №2. – С.63-69.

¹¹¹Бугаян С.А. . Обеспечение кадровой безопасности предприятия / С.А. Бугаян, В.А. Кущева // Российский академический журнал. - 2013. - Т. 25. - № 3(25). - С. 28-29.

¹¹²Бгашев М.В. Стратегия обеспечения экономической безопасности предприятия: кадровый аспект / М.В. Бгашев // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. - 2009. - Т. 9. - № 2. - С. 46-51.

бы все эти звенья общей цепи функционирования предприятия работали эффективно, нужен высокоэффективный управленческий персонал, который сможет привести в действие три фактора кадровой безопасности (прием, лояльность и контроль), организует бизнес-процессы, финансы и выберет надежных контрагентов, то есть обеспечит высокий уровень управленческого контроля.

В этой связи, представляется необходимым оценивать уровень развития управленческого персонала (или управленческой составляющей), под которой предложено понимать способность предотвращения негативных воздействий персонала, внешней и внутренней среды на экономическую безопасность предприятия за счет обеспечения высокого уровня менеджмента и управленческого контроля.

Второй компонентой обеспечивающей перманентность стратегического развития является финансовая безопасность предприятия. В работах И.А. Бланка¹¹³ финансовая безопасность предприятия трактуется как количественно и качественно детерминированный уровень его финансового состояния, обеспечивающий стабильную защищенность его приоритетных сбалансированных финансовых интересов от идентифицированных реальных и потенциальных угроз внешнего и внутреннего характера, параметры которых определяются на основе его финансовой философии и создают необходимые предпосылки финансовой поддержки его устойчивого роста в текущем и перспективном периоде.

Е.В. Бельская, М.А. Дронов¹¹⁴ под финансовой безопасностью понимают возможность организации предупреждать и нейтрализовать возможные угрозы по ухудшению его финансового состояния. С.Н.Ильяшенко¹¹⁵ финансовую безопасность характеризует с точки зрения обеспеченности предприятия законными источниками финансирования.

¹¹³ Бланк И.А. Управление финансовой безопасностью предприятия / И.А. Бланк. – 2-е изд., стер. - К.: Эльга, 2009. – 776с.

¹¹⁴ Бельская Е.В. Особенности управления финансовой безопасностью на предприятии / Е.В. Бельская, М.А. Дронов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2013. - 2-1. - С. 209-217.

¹¹⁵ Ильяшенко С.Н. Методические подходы к выбору вариантов развития рыночных возможностей предприятий / С.Н. Ильяшенко, Л.Г. Мельник // Маркетинг: теорія і практика. Зб. наук. праць СНУ. – 2000. - №5. – С. 67-75.

Сущность финансовой безопасности предприятия, с точки зрения О.Н.Сорокиной¹¹⁶, определяется количественно и качественно обусловленным уровнем его финансового состояния, обеспечивающим защищенность его приоритетных финансовых интересов от определенных реальных и потенциальных угроз внешнего и внутреннего характера, при создании условий устойчивого, надежного функционирования предприятия, способного планомерно развиваться, сохраняя финансовое равновесие, платежеспособность и ликвидность в краткосрочном и долгосрочном периоде.

По мнению И.Г. Яндуловой¹¹⁷, финансовая безопасность предприятия – это комплексное понятие, отражающее финансовое состояние, при котором предприятие способно стабильно развиваться, противостоять внешним и внутренним угрозам, возникновение которых может причинить финансовый ущерб, нежелательно изменить структуру капитала, или принудительно ликвидировать предприятие.

Опираясь на имеющиеся современные разработки в области понятийного аппарата финансовой безопасности предприятия, основанные на формировании благоприятного финансового состояния в трудах Е.В. Бельской, М.А. Дронова¹¹⁸, И.А. Бланка¹¹⁹, С.Н.Ильяшенко¹²⁰, Л.В. Перекрестовой и Р.С. Папехина¹²¹, О.Н. Сорокиной¹²², И.Г. Яндуловой¹²³, и учитывая требование перманентного устойчивого развития необходима стабильная защищенность производственно-

¹¹⁶ Сорокина О.Н. Сущностные характеристики финансовой безопасности предприятия / О.Н. Сорокина // Альманах современной науки и образования. - 2011. - № 6. - С. 224-225.

¹¹⁷ Яндулова И.Г. Управление финансовой безопасностью предприятия / И.Г. Яндулова // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. - 2012. - № 14-2. - С. 161-166.

¹¹⁸ Бельская Е.В. Особенности управления финансовой безопасностью на предприятии / Е.В. Бельская, М.А. Дронов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2013. - 2-1. - С. 209-217.

¹¹⁹ Бланк И.А. Управление финансовой безопасностью предприятия / И.А. Бланк. – 2-е изд., стер. - К.: Эльга, 2009. – 776с.

¹²⁰ Ильяшенко С.Н. Методические подходы к выбору вариантов развития рыночных возможностей предприятий / С.Н. Ильяшенко, Л.Г. Мельник // Маркетинг: теория і практика. Зб. наук. праць СНУ. – 2000. - №5. – С. 67-75.

¹²¹ Перекрестова Л.В. Внешние и внутренние угрозы финансовой безопасности предприятия / Л.В. Перекрестова, Р.С. Папехин // Финансы и кредит. – 2007. - №16. – С. 68-75.

¹²² Сорокина О.Н. Сущностные характеристики финансовой безопасности предприятия / О.Н. Сорокина // Альманах современной науки и образования. - 2011. - № 6. - С. 224-225.

¹²³ Яндулова И.Г. Управление финансовой безопасностью предприятия / И.Г. Яндулова // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. - 2012. - № 14-2. - С. 161-166.

финансовой деятельности от реальных и потенциальных внешних и внутренних угроз с целью обеспечения его устойчивого развития в текущем периоде и на перспективу. Заметим, что в таком понимании сущности данной категории, построение методики ее оценки способно обеспечить стратегическую экономическую безопасность предприятия.

В процессе формирования стратегии обеспечения экономической безопасности предприятия применима матрица финансовых стратегий, построенную на основе модели устойчивого роста и внутреннего темпа роста предприятия. Вместе с тем, матрица, описываемая И.Я. Лукасевичем¹²⁴, не применима на убыточных предприятиях, так как финансовый менеджер не в силах рассчитать базовые показатели модели. Кроме того, данная модель не учитывает риски повышения собственного капитала за счет внешних источников, а также не предусматривает условия отсутствия дефицита (излишка) денежных средств.

Матрица базируется на расчете показателя экономической добавленной стоимости (EVA), а также коэффициентов устойчивого и внутреннего роста, определение величины которых основывается на значениях показателей RONA, ROE, WACC. Тем самым матрица учитывает внутренние возможности предприятия. Данная матрица представлена на рисунке 2.1.

Для определения движения предприятия по данной матрице необходимо рассчитать следующие показатели:

$$\text{Коэффициент внутреннего роста: } g_{SAL} = \frac{RONA \times RR}{1 - (RONA \times RR)}$$

где RONA - рентабельность чистых активов (чистая прибыль/чистые активы);
RR - коэффициент реинвестирования прибыли.

Коэффициент устойчивого (сбалансированного) роста:

$$SGR = \frac{ROE \times RR}{1 - (ROE \times RR)},$$

где ROE - рентабельность собственного капитала.

¹²⁴ Лукасевич И.Я. Финансовый менеджмент: учебник / И.Я. Лукасевич. – М.: Эксмо, 2007. – 768с.

Экономическая добавленная стоимость:

$$EVA_t = NOPAT_t - WACC * IC_{t-1}$$

где $NOPAT_t$ - чистая операционная прибыль после уплаты налогов за период t ,
 IC_{t-1} – инвестированный капитал (чистые инвестиции или чистые активы) на начало периода;

$WACC$ - средневзвешенная стоимость капитала.

<ul style="list-style-type: none"> - использовать избыток денежных средств для ускоренного роста: - реализация новых проектов, - покупка действующих предприятий. - направить избыток денежных средств на выплату собственникам или выкуп собственных акций 	<p>Создание стоимости $EVA > 0$</p>	<ul style="list-style-type: none"> - сократить дивиденды и другие удержания из прибыли. - привлечь дополнительный капитал: - эмиссия акций, получение займов. - снизить темп роста.
<p>Избыток денежных средств $g_{SAL} < SGR$</p>	<p>Достаточность денежных средств* $g_{SAL} = SGR$</p>	<p>Дефицит денежных средств $g_{SAL} > SGR$</p>
<ul style="list-style-type: none"> - распределить часть денежных средств, остальные направить на повышение рентабельности. - пересмотреть структуру капитала, добиться снижения его стоимости. - если предпринятые меры не дают эффекта, выйти из бизнеса 	<p>Разрушение стоимости $EVA < 0$</p>	<ul style="list-style-type: none"> - изменить стратегию, провести реструктуризацию бизнеса. - осуществить реинжиниринг всех бизнес-процессов. - если предпринятые меры не дают эффекта, выйти из бизнеса

Рисунок 2.1. - Матрица финансовых стратегий (рекомендуемых наборов действия) предприятия при различных ситуациях

Затем определяются основные характеристики безопасности предприятия: создание/ разрушение стоимости и излишек/ дефицит денежных средств предприятия и выбирается квадрат с оценкой состояния предприятия и возможными путями его дальнейшего развития. В результате исследования установлено, что используя такую комбинацию показателей на данной матрице, возможно определить причины отсутствия роста предприятия и найти резервы для его развития.

Рассмотрим предлагаемые методы определения стадий жизненного цикла предприятия. Существует несколько подходов, позволяющих оценить этапы

жизни предприятия, первый, связанный с изменением устойчивости предприятия – от абсолютной устойчивости, через нормальную, неустойчивое положение к кризисному состоянию и наоборот, а второй, прослеживает смену предприятием стадий жизненного цикла: от зарождения через подъем к зрелости, спаду и кризису.

Использование первого подхода с соответствующей группой показателей для оценки устойчивости позволило А. Шеремету и Р. Сайфулину¹²⁵ выделить четыре основных ее типа (абсолютная, нормальная устойчивость, неустойчивое и кризисное состояние), которые мы дополнили характеристикой основных условий их функционирования:

Устойчивость в краткосрочной перспективе, исходя из этого подхода, характеризуется известными четырьмя типами и необходимостью соблюдения условий, присущих текущей устойчивости. Однако в этом случае состав экономически обоснованных источников дополняется краткосрочными кредитами и займами. Здесь также выделяются;

- абсолютную устойчивость, существующую при условии:

Денежные средства \geq Краткосрочные кредиты и займы + Кредиторская задолженность + Ссуды, не погашенные в срок;

- нормальную устойчивость предприятия:

Денежные средства + Краткосрочные финансовые вложения + Дебиторская задолженность + Прочие активы \geq Краткосрочные кредиты и займы + Кредиторская задолженность + Ссуды, не погашенные в срок;

- неустойчивое состояние, возникающее при условии:

Денежные средства + Краткосрочные финансовые вложения + Дебиторская задолженность + Прочие активы + Запасы и затраты \geq Краткосрочные кредиты и займы + Кредиторская задолженность + Ссуды, не погашенные в срок;

- кризисное состояние характерное для ситуации, когда

¹²⁵ Шеремет А.Д. Методика финансового анализа / А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин – М.: ИНФРА-М, 1996.-176с.

Денежные средства + Краткосрочные финансовые вложения + Дебиторская задолженность + Прочие активы+ Запасы и затраты <Краткосрочные кредиты и займы + Кредиторская задолженность + Ссуды, не погашенные в срок.

Устойчивость предприятия в долгосрочной перспективе характеризуется теми же четырьмя типами и необходимостью соблюдения, присущих устойчивости на краткосрочную перспективу, которые дополняются в части экономически обоснованных источников покрытия долгосрочными кредитами и займами. Это:

- абсолютную устойчивость, существующую при условии:

Денежные средства \geq Долгосрочные кредиты и займы + Краткосрочные кредиты и займы + Кредиторская задолженность + Ссуды, не погашенные в срок;

- нормальную устойчивость предприятия:

Денежные средства + Краткосрочные финансовые вложения + Дебиторская задолженность + Прочие активы \geq Долгосрочные кредиты и займы + Краткосрочные кредиты и займы + Кредиторская задолженность + Ссуды, не погашенные в срок;

- неустойчивое состояние, возникающее при условии:

Денежные средства + Краткосрочные финансовые вложения + Дебиторская задолженность + Прочие активы + Запасы и затраты \geq Долгосрочные кредиты и займы + Краткосрочные кредиты и займы + Кредиторская задолженность + Ссуды, не погашенные в срок;

- кризисное состояние характерное для ситуации, когда

Денежные средства + Краткосрочные финансовые вложения + Дебиторская задолженность + Прочие активы+ Запасы и затраты <Долгосрочные кредиты и займы + Краткосрочные кредиты и займы + Кредиторская задолженность + Ссуды, не погашенные в срок.

Изученные перечень показателей оценки состояния предприятия позволяет построить специфичный его жизненный цикл. При этом не выявляет опасности/ безопасности ключевых детерминантов стратегической экономической

безопасности предприятия. Вместе с тем с небольшой долей вероятности косвенным путем на основе данных показателей можно установить стадии жизненного цикла (рождение, рост, зрелость, спад и кризис).

Для устранения данного недостатка в качестве самостоятельных могут использоваться показатели (табл.2.1.), предложенные И.А. Павловой¹²⁶, которые позволяют отследить смену одной стадии жизненного цикла предприятия на другую в последовательности: рождение, рост, зрелость, спад и кризис.

В таблице 2.2. показаны тенденции изменения разных групп показателей в зависимости от стадии жизненного цикла, на которой находится организация. Каждой стадии соответствует определенная зависимость изменения групп показателей финансового состояния предприятия. При этом достоверно невозможно определить на основе имеющихся показателей, перешло ли предприятие в стадию роста или нет. Для устранения выявленного недостатка нами предлагается использовать показатель экономической добавленной стоимости – EVA.

Показатель экономической добавленной стоимости разработан Дж. Стерном и Дж. Стюартом и подробно описан в трудах Д.Л. Волкова¹²⁷. Он получил свое практическое применение в системе SternStewartIntegratedEVAScorecard, которая включает четыре основных аспекта, так называемые «4М»: измерение (Measurement), управление (Management), мотивация (Motivation), стиль мышления (Mindset). Объясним необходимость использования именно этого показателя для более точного определения стадий жизненного цикла предприятия. В настоящее время показатель EVA становится измерителем достижения основной цели — увеличение стоимости предприятия. Положительная величина EVA свидетельствует о росте стоимости предприятия за рассматриваемый период, отрицательная обычно трактуется как разрушение стоимости. Таким образом, изменение EVA прямо пропорционально влияет на финансовое состояние предприятия. У менеджеров существуют следующие рычаги управ-

¹²⁶ Павлова И. А. Сравнительная характеристика методик анализа финансового состояния / И. А. Павлова // Сборник научных статей аспирантов и соискателей НКИ. – Н. Новгород: НКИ, 2007. – № 15. – С. 122–127/

¹²⁷ Волков Д.Л. Теория ценностно-ориентированного менеджмента: финансовый и бухгалтерский аспекты / Д.Л. Волков.— СПб.: Высшая школа менеджмента СПбГУ, 2008.- 320с.

ления состоянием предприятия через управление факторами, влияющими на показатель EVA:

Таблица 2.1.

Методика расчета показателей для определения стадии жизненного цикла предприятия

Наименование показателя	Что показывает	Расчетная формула
Коэффициент текущей ликвидности	Достаточность оборотных средств, которые могут быть использованы для погашения краткосрочных обязательств	Оборотные активы/ краткосрочные обязательства
Степень платежеспособности	За какой срок может быть погашена текущая задолженность при условии использования на ее погашение выручки от продажи товаров	Краткосрочные обязательства/ средне-месячная выручка
Коэффициент автономии	Долю собственного капитала в валюте баланса	Собственный капитал/ валюта баланса
Коэффициент обеспеченности активов собственными средствами	Часть оборотных активов, покрытых собственными средствами	Собственный оборотный капитал/ оборотный активы
Коэффициент оборачиваемости активов	Скорость оборота всего имущества	Выручка/ валюта баланса
Длительность оборота активов	Количество дней нахождения средств в обороте	360/ коэффициент оборачиваемости активов
Рентабельность всех активов	Сколько рублей прибыли приходится на рубль вложенных активов	Чистая прибыль/ валюта баланса
Окупаемость реализуемой продукции	Сколько рублей выручки получено организацией в на 1 рубль затрат на ее производство	Выручка от реализации/ Затраты на производство реализации продукции

- увеличение NOPAT, не сопровождаемое ростом используемого капитала, за счет принятия более эффективных операционных решений (по управлению издержками, ускорению оборачиваемости капитала и т. п.);
- снижение стоимости и объемов инвестированного капитала при неизменных размерах NOPAT за счет принятия эффективных финансовых решений;

- расширение бизнеса при условии, что дополнительный капитал инвестируется в проекты, рентабельность которых превышает затраты на привлечение капитала;

- изъятие капитала из проектов, рентабельность которых не покрывает его стоимости.

Рассмотренный подход создает комплексную базу для принятия управленческих решений на основе единого показателя - добавленной экономической стоимости. Поскольку EVA является интегрированным показателем, который рассчитывается на основе строгой аналитической модели, это дает возможность осуществлять его декомпозицию, выполнять построение дерева целей и распределять ответственность за достижение результатов между конкретными подразделениями, менеджерами, сотрудниками.

В результате, изучение поведения показателя EVA позволит довольно точно определить стадию жизненного цикла финансовой устойчивости предприятия (таблица 2.2):

- если изменения EVA нестабильны, по большей мере по итогам года предприятие имеет отрицательное значение этого показателя при растущей ликвидности, платеже- и кредитоспособности, то предприятие находится на стадии зарождения устойчивости;

- если EVA положительна и растет, увеличивается рентабельность и оборачиваемость, при стабильной ликвидности, платеже- и кредитоспособности, то предприятие находится на стадии роста устойчивости;

- если EVA чуть больше нуля и незначительно растет, при стабильной ликвидности, платеже- и кредитоспособности, рентабельности и оборачиваемости, то предприятие находится на стадии зрелости финансовой устойчивости;

- если EVA отрицательна и все выше перечисленные показатели снижаются, то предприятие находится на стадии спада финансовой устойчивости.

Итак, данная совокупность показателей достаточно точно определяет стадию жизненного цикла предприятия, отражает оценку возможности его устой-

чивого развития, способна построить кривую жизненного цикла организации, но оценивает не все ключевые детерминанты стратегической экономической безопасности хозяйствующих субъектов.

Таблица 2.2.

Определение стадии жизненного цикла предприятия

Стадия	Изменение стоимости предприятия*	Ликвидность	Платежеспособность	Кредитоспособность	Оборачиваемость	Рентабельность
Рождение	изменения не стабильны	рост	улучшение	рост	изменения не стабильны	изменения не стабильны
Рост	рост	стабильность	стабильность	стабильность	рост	рост
Зрелость	низкий рост	стабильность	стабильность	стабильность	стабильность	стабильность
Спад	разрушение	снижение	ухудшение	снижение	снижение	снижение

В этой связи, нами считается необходимым использовать современный инструмент стратегического планирования - систему сбалансированных показателей BSC, адаптированную к данному процессу. Balanced Score Cards (сокр. BSC) – это концепция описания стратегических факторов успеха бизнеса (при деструктивном влиянии – угроз бизнеса). Эта концепция предназначена для описания стратегии предприятия сначала в графическом, а затем в табличном виде. Концепция BSC предназначена для разработки стратегических Целей, ключевых показателей эффективности и Плана мероприятий по их достижению.

Методология BSC является частью стратегического контроллинга. Она служит основой для выработки долгосрочных целей и помогает разрабатывать собственные механизмы контроля по реализации стратегии предприятия. Внедрение BSC в деятельность организации обеспечивает ей своеобразную систему координат, позволяющей выбирать наиболее корректные действия при раз-

ных стратегиях на всех уровнях управления. Систему BSC ее авторы Роберт С. Каплан, Дейвид П. Нортон определяют как «инструмент, позволяющий трансформировать миссию и цели организации в исчерпывающий набор показателей эффективности, которые служат основой для системы стратегического управления и контроля»¹²⁸. Суть системы сбалансированных показателей заключается в возможности сбалансированного и всестороннего описания состояния предприятия, затрагивая внутренние процессы компании, финансовые показатели, особенности ее внешнего окружения, а также способность к росту.

В классической интерпретации система BSC предполагает рассмотрение предприятия с четырех позиций или в четырех взаимосвязанных измерениях: финансы; клиенты; бизнес-процессы; обучение и рост. В этой связи, учитывая особенности системы BSC и возможности разработки на ее основе стратегии управления, а также обоснованный нами выше подход к формированию компонентов стратегической экономической безопасности, предлагается формировать структуру стратегической экономической безопасности, используя систему сбалансированных показателей BSC (рисунок 2.2).

Итак, каждый компонент, заключенный в BSC стратегической экономической безопасности, должен быть звеном в цепи причинно-следственных связей, которая доводит до сведения всех сотрудников предприятия смысл стратегии безопасности.

Следовательно, обеспечение стратегической экономической безопасности предприятия осуществляется посредством точной постановки цели развития в четырех взаимосвязанных измерениях: бизнес-процессы; финансы; персонал; контрагенты, подчиненной общей стратегии развития предприятия.

Основным элементом BSC стратегической экономической безопасности предприятия являются так называемые ключевые показатели безопасности (КПБ), отражающие ключевые факторы успеха, на которые концентрируется

¹²⁸ Каплан Роберт С. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию / Роберт С. Каплан, Дейвид П. Нортон. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2003. – 210с.

деятельность предприятия для достижения безопасности в долгосрочном периоде.

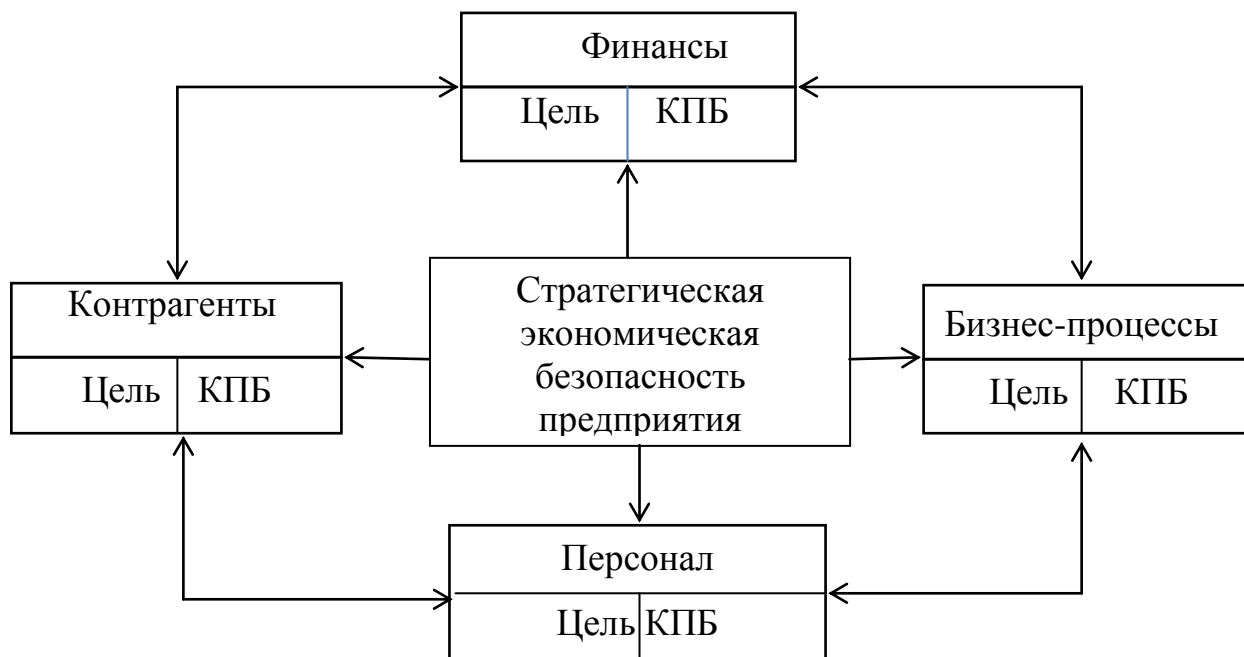


Рисунок 2.2. - Схема системы сбалансированных показателей BSC, формирующая структуру источников угроз стратегической экономической безопасности предприятия

Третьи компонент проводимого исследования – это контрагенты¹²⁹. При рассмотрении расчетно-платежных отношений выделяют следующие виды контрагентов:

- покупатели – контрагентские отношения связаны с приобретением ими готовой продукции у изучаемой организации;
- заказчики - выполняют работы или оказывают услуги анализируемому предприятию;
- поставщики – отношения связаны с продажей товара (сырья и материалов) исследуемому предприятию;

¹²⁹Контрагент происходит от латинского «contrahens» - договаривающийся. Контрагентом в настоящее время называется, одна из сторон договора Большая советская энциклопедия <http://www.big-soviet.ru/>

- подрядчики – выполняющие работы или оказывающие услуги организации.

По отражению отношений в финансовой отчетности контрагентов также разделяют на:

- дебиторов – организаций или физических лиц, кредитуемых организацией переходом права собственности на отгруженный товар, выполненную работу, оказанную услугой до момента их оплаты;

- кредиторов – организаций или физических лиц, которые передали организации права собственности на отгруженный товар, выполненную работу или оказанную услугу до полного погашения ее стоимости посредством оплаты.

Для обеспечения стратегической экономической безопасности необходимо заключать контрагентские договора с благонадежными (заслуживающими (внушающими) доверие организациями).

Надежность (безрисковость) взаимодействия с контрагентами в экономической литературе раскрывается при детализации дебиторской задолженности, выделяя в ее составе нормальной, сомнительной и безнадежной. При этом определение надежности осуществляется постфактум, то есть после заключения договора и фактической просрочки платежа. Использование данного подхода к оценке контрагентов не обеспечит стратегической безопасности организации. В этой связи считаем необходимым оценивать благонадежность контрагентов до заключения договора.

И.А. Слабинская, О.Б. Бендерская¹³⁰ характеризуют надежность контрагентов с точки зрения уровня их платежеспособности. Высоконадежные контрагенты, по мнению А.М. Усенко¹³¹, – это такие организации, финансовые отношения с которыми строятся на выполнении обеими сторонами своих обязательств по оплате/отгрузке товаров, выполнению работ, оказанию услуг, не-

¹³⁰ Слабинская И.А. Адаптация методик кредитного анализа для аналитического обеспечения экономической безопасности предприятий / И.А. Слабинская, О.Б. Бендерская // Белгородский экономический вестник. - 2011. - № 3(63). - С. 133-135.

¹³¹ Усенко А.М. Диагностика финансовых отношений коммерческих организаций с контрагентами / А.М. Усенко // Финансовые исследования. - 2013. - № 1 (38). - С. 55-59.

сомненно (вероятность этого очень высока) будет осуществлено в срок и в полном объеме.

Благонадежность контрагентов – это степень доверия, основанная на оценке динамики показателей производственно-финансовой деятельности и деловой репутации, характеризующих потенциальные инвестиционные и кредитные риски. В результате для оценки уровня стратегической экономической безопасности предприятия предлагаем исследовать:

- 1) уровень развития управленческой составляющей;
- 2) уровень финансовой безопасности;
- 3) уровень благонадежности контрагентов;

Для оценки этих уровней будем использовать два критерия высокий (благополучный, успешный) и низкий (кризисный, опасный), при этом каждый из уровней будет оцениваться баллами, при безопасном уровне развития - 1 балл, соответственно опасный уровень - 0 баллов.

Используя варианты комбинаторики можно получить следующие варианты взаимосвязи исследуемых компонент:

Таблица 2.1

Варианты оценки уровня стратегической
экономической безопасности предприятия

Уровень управленческого контроля	Уровень финансовой безопасности	Уровня благонадежности контрагентов	Итого баллов	Уровень стратегической экономической безопасности
1	1	1	3	высокий
0	1	1	2	средний
1	0	1	2	средний
1	1	0	2	средний
1	0	0	1	низкий
0	1	0	1	низкий
0	0	1	1	низкий
0	0	0	0	низкий

Итак, высокий уровень стратегической экономической безопасности предприятия обеспечивается в результате сочетания высоких уровней развития всех трех ключевых компонент, при наличии низкого уровня развития одного из трех детерминантов – устанавливается средний уровень стратегической экономической безопасности, а в случае выявления низкого уровня развития двух и более ключевых детерминантов, уровень стратегической экономической безопасности предприятия считается низким.

На основании сочетания уровней развития ключевых детерминант возможно определить стратегические перспективы предприятия (дифференцированные стратегии его функционирования) в зависимости от уровня стратегической экономической безопасности. При этом, если уровень стратегической экономической безопасности ниже высокого, то стратегические перспективы предприятия необходимо определять в зависимости от конкретного компонента).

Таким образом, используя варианты сочетания компонент для определения уровня стратегической экономической безопасности предприятия, возможны восемь вариантов обеспечения перманентности развития предприятия с учетом его жизненного цикла.

Синтезируя теоретические основы оценки экономической безопасности, сгруппируем выделим следующие основные подходы к использованию методологического инструментария.

1. Системный подход определяет экономическую безопасность как совокупность свойств состояния производственной подсистемы, обеспечивающих возможность достижения целей всей системы. Его сторонниками являются

Л.И. Абалкин¹³², С.Ю. Буланов¹³³, В. Тамбовцев¹³⁴, Е.А. Колесниченко, М.Т. Гильфанов¹³⁵, И.М. Подмолодина, В.П. Воронин и Е.М. Коновалова¹³⁶ и другие.

2. Ресурсный (инвестиционный) подход - совокупность методов описания и анализа экономической безопасности на основании достаточности и доступности финансирования затрат, необходимых для осуществления текущей деятельности, а также получения отдачи от вложенных ресурсов. Этот подход использует категории инвестиционного анализа. В оценке экономической безопасности предприятий используют ресурсный подход следующие ученые-экономисты: Л.В. Фомченкова¹³⁷, П.Ю. Иванченко, Д.А. Кацуру, А.В. Медведев, А.Н. Трусов¹³⁸ и другие.

3. Функциональный подход рассматривает экономическую безопасность предприятия как широкое понятие, включающее финансовую, интеллектуальную, кадровую, политико-правовую, экологическую, информационную и силовую сферы как совокупность элементов, составляющих его структуру. На основании уровня значимости каждого из элементов и количественного измерения состояния элемента определяется совокупный уровень экономической безопасности предприятия. Экономическую безопасность предприятия, исходя из этого

¹³² Стратегический ответ России на вызовы нового века / под ред. Л.И. Абалкина. - М.: Экзамен, 2004. - 608с.

¹³³ Буланов С.Ю. Социально-экономические угрозы экономической безопасности России и европейский опыт их предотвращения. - М.: Юго-Восток-Сервис, 2007. - 92 с.

¹³⁴ Тамбовцев В.Л. Экономическая безопасность хозяйственных систем: структура, проблемы / В.Л. Тамбовцев // Вестник МГУ. - Сер. 6. Экономика. - 1995. - № 3. - С.3.

¹³⁵ Колесниченко Е.А. Методические аспекты оценки и обеспечения экономической безопасности предприятия / Е.А. Колесниченко, М.Т. Гильфанов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2013. - № 11 (127). - С. 56-62.

¹³⁶ Подмолодина И.М. Подходы к оценке экономической безопасности предприятий / И.М. Подмолодина, В.П. Воронин, Е.М. Коновалова // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. - 2012. - № 4(54). - С. 156-161.

¹³⁷ Фомченкова Л.В. Стратегический анализ как инструмент экономической безопасности промышленного предприятия / Л.В. Фомченкова // Проблемы безопасности российского общества. - 2013. - № 2-3. - С. 13-20.

¹³⁸ Иванченко П.Ю. Математическое моделирование информационной и экономической безопасности на предприятиях малого и среднего бизнеса / П.Ю. Иванченко, Д.А. Кацуру, А.В. Медведев, А.Н. Трусов // Фундаментальные исследования. - 2013. - № 10-13. - С. 2860-2863.

подхода, рассматривают Е.А. Олейников¹³⁹, В. К. Сенчагов¹⁴⁰, Ю. С. Кириллова¹⁴¹ и другие.

4. Кластерный (инфраструктурный) подход позволяет определять экономическую безопасность как способность системы (за счет объединения обеспечивающих ее факторов в так называемые кластеры) достигать определенных заданных целей. К сторонникам этого подхода относятся В.С. Артамонов, А.И. Попов, С.А. Иванов, Н.И. Уткин¹⁴² и другие.

5. Процессный подход (Т.Н. Толстых и В.Н. Крюченков¹⁴³ и другие). В его основе лежит метод анализа динамики показателей с целью определения потенциала экономической безопасности, с его помощью характеризуется уровень экономической безопасности как синергетический эффект движения потоков ресурсов; за счет наличия этого эффекта достигается возможность своевременной реакции на реализацию фактических угроз внутренней и внешней среды, сохранение положительной динамики экономического роста, а также устойчивость к кризисным явлениям.

6. Ситуационный подход. Его сторонники (С.Ю. Глазьев¹⁴⁴, В.Л. Шульц¹⁴⁵, А.Г. Поршнева, З.П. Румянцева и Н.А. Соломатин¹⁴⁶) утверждают, что экономическая безопасность заключается в своевременной реакции на изменения во внешней среде, при которой обеспечивается адаптация предприятия к

¹³⁹ Экономическая и национальная безопасность: учебник / под ред. Е. А. Олейникова. - М.: Экзамен, 2005. - 768 с.

¹⁴⁰ Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В. К. Сенчагова. - М.: Дело, 2005. - 896 с.

¹⁴¹ Кириллова Ю.С. Создание системы мониторинга для обеспечения экономической безопасности предприятия / Ю.С. Кириллова // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. - 2010. - № 1. - С. 86а-89.

¹⁴² Экономическая теория: учебник для вузов / В.С. Артамонов, А.И. Попов, С.А. Иванов, Н.И. Уткин и др.; под ред. В.С. Артамонова, С.А. Иванова. – СПб.: Питер, 2010. – 528с.

¹⁴³ Толстых Т.Н. Построение концептуальной модели экономической безопасности предприятия на основе архитектурного подхода / Т.Н. Толстых, В.А. Крюченков // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2011. - Т. 100. - № 8. - С. 49-53.

¹⁴⁴ Глазьев С.Ю. Безопасность экономическая. Политическая энциклопедия / С.Ю. Глазьев. – М.: Мысль, 1999. - Т. 1.- 334 с.

¹⁴⁵ Шульц В.Л. Безопасность социально-экономических систем / В.Л. Шульц, В.В. Цыганов, Р.Ф. Идрисов, Н.Н. Терехова; Центр исследования проблем безопасности РАН. – М.: Наука, 2009. – 272с.

¹⁴⁶ Управление организацией: Учебник / Под ред. А.Г. Поршнева, З.П. Румянцевой, Н.А. Соломатина. 2-е изд., перераб. и доп. М., ИНФРА-М, 2001. 669 с.

условиям его существования, то есть экономическая безопасность зависит от адекватности реакции на ту или иную ситуацию.

7. Циклический подход основан на применении теории экономических циклов на основании длинных, средних и коротких волн экономического развития. При этом угрозы экономической безопасности образуются на стыке таких волн и реализуются в форме перехода к новому циклу экономического развития либо потерей конкурентных преимуществ. В таком понимании циклический подход использует А. А. Краснощек¹⁴⁷ в рамках оценки экономической безопасности предприятия. Это самый «молодой» подход в оценке безопасности, сторонниками которого мы являемся. При этом нами предлагается отслеживание не стыков волн, а собственной волны развития предприятия по стадиям: зарождение, рост, зрелость, спад и кризис. Главной целью культивируемого нами циклического подхода оценки экономической безопасности является недопущение перехода предприятия из стадии зрелости в стадию спада, а обеспечение нового витка роста.

Используя труды ученых в части формирования методов оценки экономической безопасности предприятия, выявим их достоинства и недостатки для применения в процессе анализа и обеспечения стратегической экономической безопасности по следующим критериям: ориентация на будущее; точность; объективность; полезность; своевременность; направленность на оценку устойчивости развития и стадий жизненного цикла организации.

Опишем каждый из выше указанных критериев оценки методов экономической безопасности предприятия.

1. Ориентация на будущее – метод оценки должен давать такой результат, который позволял бы принять решение по обеспечению экономической безопасности в будущем, а не устанавливать негативные черты организации деятельности в прошлые периоды.

¹⁴⁷Краснощек А.А. Некоторые аспекты анализа и оценки экономической безопасности / А.А. Краснощек // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева. - 2011. - № 3. - С. 214-218.

2. Точность - оценка экономической безопасности должна производиться с максимально высоким уровнем точности установления угроз потери и формированием мероприятий по их устранению.

3. Объективность - этот критерий имеет отношение к присутствию предрешений со стороны аналитика, его уровня квалификации и возможности грамотной интерпретации полученных результатов оценки. Для того чтобы минимизировать потенциальное отрицательное влияние данного фактора, считаем необходимым иметь автоматизированную систему оценки экономической безопасности предприятия или математическую модель диагностики с рамочными границами опасности и безопасности показателей.

4. Полезность предполагает значимость получаемых результатов оценки для совершенствования безопасности функционирования хозяйствующих субъектов.

5. Системность предполагает комплексное и непрерывное изучение предприятия как единого целого с представлением его составных частей как целенаправленных подсистем с осмыслением этих подсистем и взаимоотношений между ними.

6. Своевременность. Так как информация имеет свойство терять свою ценность и со временем может исключаться из решений, поддерживающих деятельность предприятия, то необходимы методы, способные в нужное время установить реальные и потенциальные угрозы экономической безопасности предприятия и вовремя принять необходимые управленческие решения.

7. Направленность на оценку устойчивости развития и стадий жизненного цикла организации. Этот критерий характеризует метод идентификации состояний экономической безопасности предприятия с учетом выявления возможностей его роста и отслеживания стадий жизненного цикла. Иными словами, аналитический результат является определяющим звеном для принятия решений в системе создания надежной системы экономически безопасного развития предприятия.

8. Оценка ключевых детерминантов стратегической экономической безопасности предприятия, к которым нами отнесены персонал, финансы и бизнес процессы. Эта оценка должна отражать угрозы, исходящие от этих составляющих экономической безопасности предприятия. В таблице 2.3. показаны результаты оценки показателей экономической безопасности в соответствии с выше перечисленными критериями.

Из вышесказанного можно сформировать следующую концептуальную схему оценки уровня стратегической экономической безопасности предприятия (рисунок 2.3). Отметим, что при таком подходе складывается целостное видение всего процесса формирования системы оценки. Эта концепция позволяет на высоком уровне организовать и направить все работы по формированию и реализации стратегических перспектив в единое русло, сконцентрировать все ресурсы предприятия на достижение намеченных долгосрочных ориентиров, а также обеспечить вовлечение в этот процесс как высший управленческий персонал, так и менеджеров среднего звена, рядовых работников, что усиливает заинтересованность последних в обеспечении наилучших результатов и формирует чувство причастности к достижению общих корпоративных целей.

Как видно из рисунка 2.3, основу предлагаемой концептуальной схемы оценки уровня стратегической экономической безопасности предприятия составляют три ключевых детерминанта персонал, финансы, контрагенты, которые необходимо оценивать, по результатам их оценки определять уровень стратегической экономической безопасности предприятия и его стратегические перспективы. При низком уровне развития одного из детерминантов или их совокупности - применять вариативный инструментарий обеспечения роста уровня их развития.

Таблица 2.3.

Критический анализ показателей оценки деятельности предприятия в системе
рамочных параметров определения уровня его экономической безопасности

Автор	Показатели	Достоинства	Недостатки
А	1	2	3
В. К. Сенчагов ¹⁴⁸	Разрозненные показатели отношение спроса на продукцию предприятия к его производственным мощностям; доля инновационной продукции во всей продукции предприятия; конкурентоспособность предприятия и его продукции; износ основных фондов; сумма ежегодного обслуживания кредитов; рентабельность продукции и активов; наличие оборотных средств; доля работников, получающих заработную плату ниже прожиточного минимума и другие.	Оценка устойчивости развития предприятия	Не оценивают стадии жизненного цикла, ключевые детерминанты, уровень экономической безопасности предприятия
Е.А. Колесниченко, М.Т. Гильфанов ¹⁴⁹	Комплексный показатель оценки экономической безопасности предприятия на основе результатов анализа показателей, характеризующих ключевые детерминанты макро-, мезо- и микро-уровня.	Оценивает практически все ключевые детерминанты и определяют уровень экономической безопасности предприятия	Не оценивают устойчивость развития и стадии жизненного цикла предприятия
И.М. Подмолодина, В.П. Воронин и Е.М. Коновалова ¹⁵⁰	Показателям анализа его финансового состояния (ликвидность, устойчивость, рентабельность, оборачиваемость), сведенные к единому интегральному показателю	Оценивают устойчивость развития предприятия.	Не оценивают стадии жизненного цикла, ключевые детерминанты, уровень экономической безопасности предприятия
А.М. Воротынская ¹⁵¹	Разрозненные показатели экономической безопасности предприятия по составляющим (финансовая, кадровая, производственно-технологическая и др.) без пороговых значений.	Оценивает некоторые ключевые детерминанты	Не оценивают устойчивость развития, стадии жизненного цикла, уровень экономической безопасности предприятия
А.А. Крас-	Показатель «потенциала экономической безопасности», оп-	Направленность на оценку ста-	Не оценивают устойчивость

¹⁴⁸ Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В. К. Сенчагова. - М.: Дело, 2005. - 896 с.

¹⁴⁹ Колесниченко Е.А. Методические аспекты оценки и обеспечения экономической безопасности предприятия / Е.А. Колесниченко, М.Т. Гильфанов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2013. - № 11 (127). - С. 56-62.

¹⁵⁰ Подмолодина И.М. Подходы к оценке экономической безопасности предприятий / И.М. Подмолодина, В.П. Воронин, Е.М. Коновалова // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. - 2012. - № 4(54). - С. 156-161.

¹⁵¹ Воротынская А.М. Особенности оценки уровня экономической безопасности на современном предприятии / А.М. Воротынская // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. - 2013. - № 2 (80). - С. 98-100.

нощек ¹⁵²	ределяемый на основе финансовых показателей и устойчивости экономического роста.	дий жизненного цикла организации	развития, уровень экономической безопасности. Оценивают не все ключевые детерминанты
Н.Н. Сигитова ¹⁵³	Показатели анализа его финансового состояния (ликвидность, устойчивость, рентабельность, оборачиваемость) и оценки вероятности банкротства.	Оценивают показатели устойчивости, косвенно характеризую безопасность	Не оценивают стадии жизненного цикла, ключевые детерминанты, уровень безопасности
И. Я. Лукасевич ¹⁵⁴	Показатели внутреннего и устойчивого роста, экономическая добавленная стоимость	Оценивают устойчивость развития предприятия.	Не оценивают стадии жизненного цикла, ключевые детерминанты, уровень экономической безопасности
А. Шеремет, Р. Сайфулин ¹⁵⁵	Показатели оценки абсолютной, нормальной устойчивости, неустойчивого и кризисного состояния предприятия в текущей, кратко- и долгосрочной перспективе.	Оценивают устойчивость развития и специфические стадии жизненного цикла предприятия.	Не оценивают ключевые детерминанты, уровень экономической безопасности предприятия
И.А. Павлова ¹⁵⁶ , Л.А. Запорожцева ¹⁵⁷	Показатели ликвидности, платеже- и кредитоспособности, оборачиваемости, рентабельности и экономической добавленной стоимости с закономерностью их изменения по стадиям жизненного цикла.	Оценивают устойчивость развития и стадии жизненного цикла предприятия	Не оценивают ключевые детерминанты и уровень экономической безопасности предприятия
Роберт С. Каплан, Дейвид П. Нортон ¹⁵⁸	Система сбалансированных показателей оценки бизнес-процессов; финансов; персонала; контрагентов	Оценивает практически все ключевые детерминанты и уровень экономической безопасности	Не оценивают устойчивость развития и стадии жизненного цикла предприятия

¹⁵² Краснощек А.А. Некоторые аспекты анализа и оценки экономической безопасности / А.А. Краснощек // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева. - 2011. - № 3. - С. 214-218.

¹⁵³ Сигитова Н.Н. Разработка методики диагностики экономической безопасности предприятия / Н.Н. Сигитова // Сибирская финансовая школа. - 2007. - № 4. - С. 41-46.

¹⁵⁴ Лукасевич И.Я. Финансовый менеджмент: учебник / И.Я. Лукасевич. – М.: Эксмо, 2007. – 768с.

¹⁵⁵ Шеремет А.Д. Методика финансового анализа / А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин – М.: ИНФРА-М, 1996.-176с.

¹⁵⁶ Павлова И. А. Сравнительная характеристика методик анализа финансового состояния / И. А. Павлова // Сборник научных статей аспирантов и соискателей НКИ. – Н. Новгород: НКИ, 2007. – № 15. – С. 122–127/

¹⁵⁷ Ухина О.И. Методика финансового планирования устойчивого роста и развития коммерческих организаций / О.И. Ухина, Л.А. Запорожцева // Экономика и предпринимательство. – 2011. - № 6 (23). – С. 123-126.

¹⁵⁸ Каплан Роберт С. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию / Роберт С. Каплан, Дейвид П. Нортон. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2003. – 210с.

Концептуальная схема оценки стратегической экономической безопасности предприятия с учетом стадий его жизненного цикла

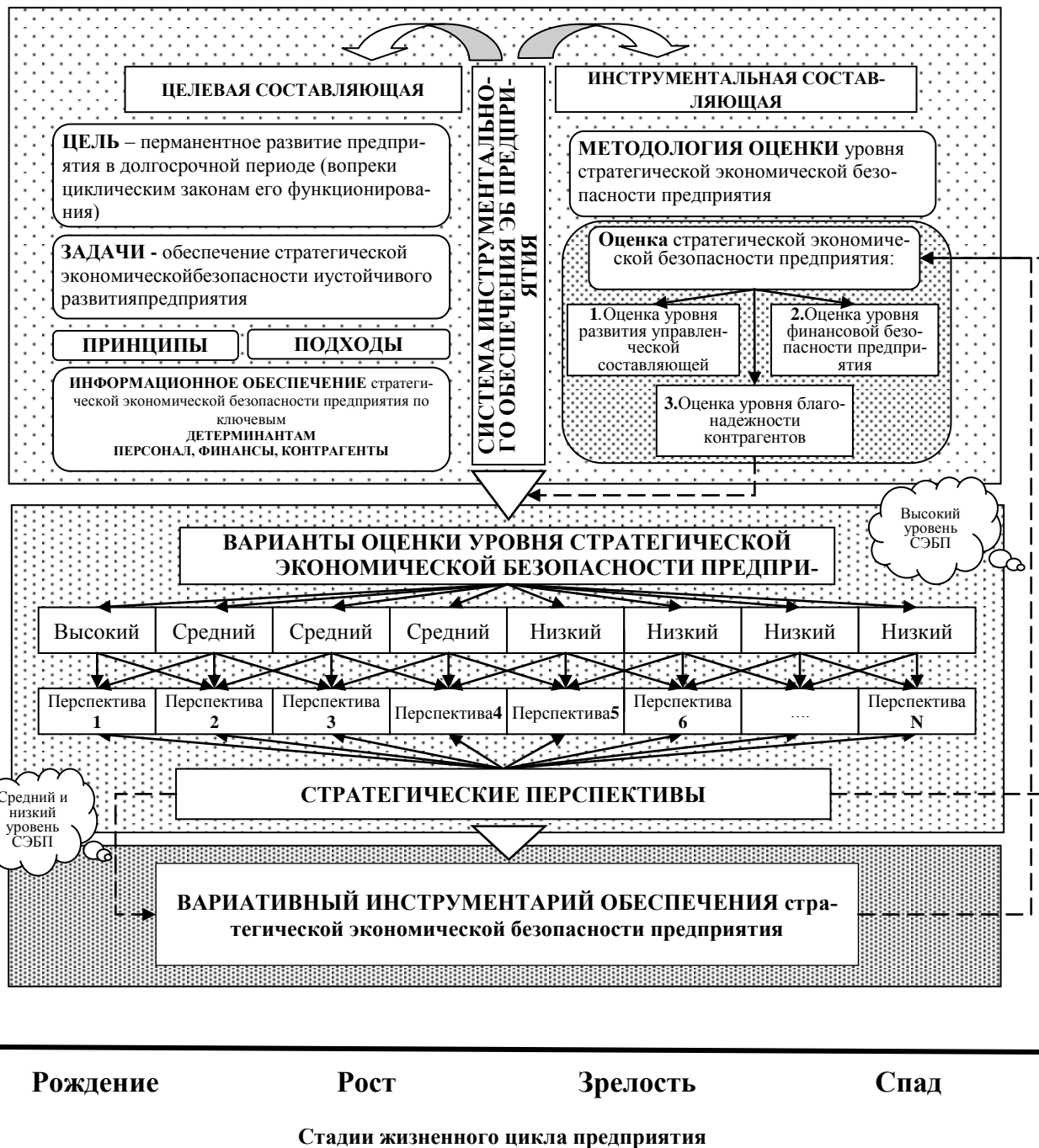


Рис. 2.3. Концептуальная схема оценки стратегической экономической безопасности предприятия с учетом стадий его жизненного цикла

Процесс оценки детерминантов должен быть непрерывным по схеме:

1. оценка – стратегические перспективы – оценка (при высоком уровне стратегической экономической безопасности предприятия, когда уровень развития всех ключевых детерминантов высок);

2. оценка – стратегические перспективы – вариативный инструментарий повышения уровня развития детерминанта (ов) - оценка (при низком и среднем уровне стратегической экономической безопасности предприятия, когда уровень развития одного или нескольких ключевых детерминантов низок);

Учитывая, что целью определения уровня стратегической экономической безопасности предприятия является в конечном итоге формирование стратегии его устойчивого безопасного развития, которая характеризуется высоким уровнем стратегической экономической безопасности, предприятие должно стремиться перманентно поддерживать такой высокий уровень СЭБ.

В случае выявления такого высокого уровня стратегической экономической безопасности, предприятие должно осуществлять свое функционирование по «принятой траектории развития» - в рамках разработанной стратегии. При этом важно продолжать непрерывно осуществлять оценку (мониторинг) стратегической экономической безопасности предприятия по ключевым детерминантам.

Если же устанавливается уровень стратегической экономической безопасности ниже высокого, то следует менять стратегически перспективы предприятия, под которыми нами понимается возможность предприятия сохранять и повышать уровень экономической безопасности своих систем за счет внутренних резервов, то есть обеспечивать переход от низшего уровня экономической безопасности к высшему.

Учитывая, что основу концепции оценки уровня стратегической экономической безопасности предприятия является методологический аппарат оценки уровня управленческой составляющей, уровня финансовой безопасности и уровня благонадежности контрагентов, методический инструментарий оценки которых требует совершенствования.

2.2. Инструментарий оценки управляющей составляющей в системе обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия

Согласно предлагаемой нами схемы оценки стратегической безопасности в системе жизненного цикла предприятия одной из компонент оценки является управляющая составляющая, где уровень развития управленческого персонала - способность предотвращения негативных воздействий персонала, внешней и внутренней среды на экономическую безопасность предприятия за счет обеспечения высокого уровня менеджмента и управленческого контроля.

В определении уровня развития управленческой составляющей ключевым является то, что это есть способность управленческого персонала предотвращения негативных воздействий (угроз) и обеспечивать рост предприятия. Угрозы представляют собой отрицательные воздействия персонала на развитие предприятия и его экономическую безопасность. В этой связи, для обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия, необходимо проводить постоянную работу по оценке персонала путем определения экономической эффективности работы управляющей составляющей. На основе изучения отечественной и зарубежной практики управления, Р.Г. Добровым¹⁵⁹ выделены три группы методов оценки персонала: качественные, количественные и комбинированные. В состав качественных методов им включены методы биографического описания, специального устного отзыва, деловой характеристики, оценки на основе обсуждения (дискуссии), эталона. К количественным методам – отнесены все методы с числовой оценкой уровня качеств работника, такие как метод коэффициентов и балльный. К комбинированным методам оценки персонала отнесены методы экспертной оценки частоты проявления определенных качеств, специальные тесты и другие. Все выше перечисленные методы строятся на предварительном описании и оценке определенных признаков (критериев), с которыми сравниваются фактические качества оцениваемого работника.

¹⁵⁹ Добров Р.Г. Использование методов непараметрической экспертизы при оценке качества работы персонала организации / Р.Г. Добров // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. - 2012. - Т. 73. - № 9. - С. 126-129.

Методом технической оценки персонала в практической деятельности многих коммерческих организаций является система DISC, которая была избрана компанией INSUNRISE® Ltd., как стратегически оправданная методика, так как предлагает наиболее комплексный и масштабный подход в работе с оценкой поведения человека¹⁶⁰. Теоретически система DISC была разработана американским ученым У. Морстон на основе идей К. Юнга в 1928 году. У. Морстон утверждал, что поведение человека может быть описано с точки зрения двух критериев: как человек воспринимает среду, в которой он действует: благоприятно или неблагоприятно и как человек действует и реагирует на конкретные ситуации: активно или пассивно.

Он представил эти критерии в виде осей, а при их пересечении под прямым углом сформировал четыре квадранта, каждый из которых соответствует одному из четырех базовых стилей поведения DISC:

- DOMINANCE (доминирование) - активность при неблагоприятных обстоятельствах или как человек решает задачи и преодолевает трудности;
- INDUCEMENT (влияние/убеждение) - как человек воздействует на других людей;
- STEADINESS (стабильность) - как человек реагирует на ритм деятельности в своем окружении и относится к переменам;
- COMPLIANCE (послушание/согласие) - как человек реагирует на нормы и правила, установленные другими.

О.В. Володина¹⁶¹ исследует персонал по следующим характеристикам:

1. Оценка результативности. Перед сотрудником ставится ряд целей, количество которых может варьироваться с ограничением до 10. Из них две выделяются на личное развитие, а остальные - на достижение каких-либо плановых показателей. В конце оговоренного периода происходит оценка результативности в достижении поставленных целей сотрудником.

¹⁶⁰ Система DISC <http://preprod.insunrise.ru/>

¹⁶¹ Володина О.В. Оценка качества персонала предприятия в условиях модернизации российской экономики / О.В. Володина // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. - 2012. - № 10. - С. 50-59.

2. Оценка компетенций. Это метод похож на интервью при приеме на работу: сотруднику излагается рабочая ситуация и предлагается описать его действия для решения тех или иных задач.

3. Аттестация: сотрудник глазами коллег. Суть ее заключается в получении субъективных оценок сотрудника его коллегами, руководителями, подчиненными, клиентами. Результаты оценки по данному методу дают понять, как воспринимают сотрудника люди и позволяют скорректировать самооценку и поведение, а также выявить

В процессе разработки методики оценки качества персонала и напрямую зависимой от него возможности развития организации, О.В. Володиной предлагается отталкиваться от двух возможных постулатов:

– рассмотрение качества персонала как социального показателя, который может быть оценен путем проведения аттестации в организации согласно существующему положению об аттестации персонала;

– рассмотрение качества персонала как экономического показателя, который может быть оценен как соотношение затрат на персонал и роста прибыли за оцениваемый период.

- рассматривать качество персонала как сложный показатель, сочетающий как экономические, так и социальные аспекты.

В процессе определения качества персонала как социального показателя разрабатываются критерии оценки, которым присваиваются определенные весовые значения показателей в случае соответствия или не соответствия определенным нормативным требованиям. В результате первичной оценки качества персонала путем сложения данных коэффициентов определяется балльный показатель качества персонала для каждого вновь принимаемого сотрудника. Затем, по прошествии определенного времени, в ходе проведения оценки персонала проводится повторная оценка качества персонала, основанная на той же модели.

Путем сравнения суммы баллов, полученной каждым сотрудником организации, можно выявить как рост (или падение) качества персонала, так и воз-

возможные направления совершенствования качества персонала организации в целом. Если же мы говорим об оценке экономической эффективности деятельности персонала предприятия, то данный способ строится на подходе, берущем за основу расчет показателя возврата на инвестиции. Предполагается сравнить общие затраты на персонал (включая, в том числе, затраты на подбор, отбор, адаптацию, обучение и развитие персонала организации) с показателями прибыли за определенный период времени.

Полученный экономический показатель может расцениваться не только как показатель качества персонала, но и как возможность оценки эффективности системы управления персоналом в целом.

Среди практических методов оценки уже работающего персонала наиболее точной, по мнению Ю.В. Щеголевой и Н.А. Фатеевой¹⁶², является бальная оценка. Согласно этой методике, разрабатываются критерии, составляющие основу оценки работника. Главное, чтобы каждый из них можно было выразить количественно (например, в баллах). Данная методика позволяет определить, в какой степени работник отвечает тем или иным критериям оценки. Эксперту достаточно проставить в соответствующих колонках свои оценки. Чтобы в полной мере учесть цели оценки, вводятся коэффициенты весомости каждого параметра или рассчитывается среднееарифметическое значение интегрального показателя. В качестве примера рассмотрим пять основных критериев оценки:

- количество труда – определяется объем, результативность, интенсивность труда, использование времени;
- качество труда – устанавливается доля ошибок в работе, качество продукции и ее соответствие лучшим мировым образцам;
- отношение к работе – инициативность работника, его способность выдерживать большие нагрузки на работе, возможность приспособления к различным ситуациям, особенно новым;

¹⁶² Щеголева Ю.В. Классификация методов оценки персонала в организации / Ю.В. Щеголева, Н.А. Фатеева // Успехи в химии и химической технологии. - 2008. - Т. 22. - № 12 (92). - С. 100-102.

- тщательность в работе – отношение к средствам производства, их использование, оптимальность использования сырья и материалов, степень учета материальных затрат на рабочем месте.;

- готовность к сотрудничеству внутри предприятия – участие работника в решении совместных задач, отношения в коллективе, умение участвовать в коллективной работе, реакция на замечания со стороны, другие качества.

В состав основных групп показателей оценки персонала, по мнению М.В. Бгашева¹⁶³, должны включаться:

- показатели эффективности использования персонала;
- показатели численного состава персонала и его динамики; Заметим, что высокий результат текучести персонала расценивается автором как сигнал о наличии нарушении в системе управления персоналом и, следовательно, нарушении кадровой безопасности.

- показатели квалификации и интеллектуального потенциала;
- показатели качества мотивационной системы.

В связи с тем, что качество персонала не может существовать в вакууме, а напрямую связано с функционированием организации в целом и протекающими в ней процессами, можно провести связь между качеством персонала и общим уровнем эффективности управления в организации. Американский ученым Р. Саймон и его испанским коллегой А. Давила¹⁶⁴ предложено для оценки эффективности управления организацией использовать показатель рентабельности (эффективности) управления (ROM, return on management). Этот показатель выражается отношением производительности затраченной энергии организации к затратам времени и внимания руководителей и позволяет определить, насколько эффективно организован процесс управления. В результате: чем показатель выше, тем более эффективно управление, и наоборот.

¹⁶³Бгашев М.В. Стратегия обеспечения экономической безопасности предприятия: кадровый аспект / М.В. Бгашев // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. - 2009. - Т. 9. - № 2. - С. 46-51.

¹⁶⁴Саймон Р. Рентабельны ли ваши руководители? / Р. Саймон, А. Давила // Измерение результативности компании (серия «Классика Harvard Business Review»). - М.: Альпина Бизнес Букс, 2009. - С. 76–99.

Опираясь на проведенное исследование, нами установлено, что оценка персонала учеными видится как определение соответствия работника занимаемой или желаемой должности. Нами же предлагается иной подход к оценке персонала, через оценку эффективности управленческого аппарата, его возможности формировать надежный коллектив и развивать бизнес.

1. Эффективность организации труда. Экономическая эффективность организации труда рассчитывается для оценки правильности выбора управленческим персоналом наиболее рационального варианта проектных решений.

Обычно используют следующую формулу:

$$\mathcal{E}_{\text{ор}} = (\mathcal{E}_{\text{в}} + \mathcal{E}_{\text{дс}} + \mathcal{E}_{\text{т}}) \setminus \mathcal{З},$$

где $\mathcal{З}$ – сумма средств, затраченных на совершенствование организации труда (руб.),
 $\mathcal{E}_{\text{в}}$ – экономия за счет высвобождения работников (руб.),
 $\mathcal{E}_{\text{дс}}$ – экономия за счет изменения должностной структуры управленческих работников (руб.),
 $\mathcal{E}_{\text{т}}$ – экономия за счет более широкого и рационального использования средств оргтехники (руб.).

Недостатком этого показателя является необходимость его расчета на основе экспертной оценки. В этой связи нами предлагается использовать другой коэффициент, который позволяет математическим путем без приемов экспертной оценки определить уровень эффективности.

Это показатель эффективности организации труда, учитывающий требование развития предприятия. Он рассчитывается на основе соотношения темпа роста выручки к темпу роста заработной платы всего персонала предприятия

Способ расчета данного показателя представим в виде формулы:

$$\mathcal{E}_{\text{ОРР}} = \text{ТР}_{\text{в}} / \text{ТР}_{\text{зп}}$$

где $\text{ТР}_{\text{в}}$ – темп роста выручки, рассчитываемый как отношение выручки от реализации продукции (работ, услуг) фактического периода к выручке базисного периода;

$\text{ТР}_{\text{зп}}$ – темп роста заработной платы персонала, рассчитываемый как отношение заработной платы и иных социальных выплат персонала фактического периода к заработной плате и иных социальных выплат персонала базисного периода.

Этот коэффициент характеризует соотношение темпов роста заработной платы и выручки, где последний должен расти быстрее, указывая на эффектив-

ность организации труда.

2. Эффективность управления может проявляться в неэффективности труда управленческого персонала, неэффективности самого процесса управления как такового (функций, коммуникаций, выработки и реализации управленческих решений); неэффективности системы управления (с учетом иерархии управления); неэффективности механизма управления (структурно-функционального, финансового, производственного, маркетингового, социального и др.), что напрямую может привести к возникновению угроз стратегической экономической безопасности и спаду в деятельности предприятия.

В качестве показателей оценки эффективности управления могут использоваться: удельный вес управленческого персонала в общей численности персонала; доля административных расходов в общей сумме затрат предприятия; норма управляемости (фактическая численность работающих на одного управленческого работника) и другие.

Для оценки эффективности управления, считается целесообразным использовать три показателя, характеризующих количественно и качественно управленческий персонал:

1) удельный вес управленческого персонала в общей численности персонала ($X_{ДУ}$), который характеризует долю управленческого персонала в общей численности персонала.

$$X_{ДУ} = (Ч_{УП} / Ч_{ПО}) * 100\%$$

где $Ч_{УП}$ - численность управленческого персонала (чел.),

$Ч_{ПО}$ - общая численность персонала (чел.).

2) эффективность управления (\mathcal{E}_y), который характеризует соотношение темпов роста заработной платы персонала и темпов роста прибыли предприятия, где рост последнего должен быть больше для обеспечения развития организации в условиях экономической безопасности.

$$\mathcal{E}_y = TP_{чпр} / TP_{зуп},$$

где $TP_{чпр}$ – темп роста чистой прибыли, рассчитываемый как отношение чистой прибыли фактического периода к чистой прибыли базисного периода;

$TP_{зуп}$ - темп роста заработной платы управленческого персонала, рассчитываемый как

отношение заработной платы управленческого персонала фактического периода к заработной плате управленческого персонала базисного периода.

3) доля административно-управленческих расходов в общей сумме затрат предприятия (X_{AP}), который характеризует долю административно-управленческих расходов в общей сумме затрат предприятия. Как правило, доля административных расходов необоснованно завышена, а должна стремиться к оптимуму.

$$X_{PA} = P_A / P_{OB}$$

где P_A - величина административных расходов (тыс. руб.),

P_{OB} – общая величина расходов (тыс.руб.).

3. Эффективности принимаемых решений руководящим персоналом связана с постановкой достижимых целей, наличием реальных ресурсов и времени для исполнения решения, корректно запланированным процессом реализации решения. В качестве показателя эффективности принимаемого решения может служить такой показатель как соответствие запланированных показателей финансово-экономической деятельности предприятия фактически полученным результатам (то есть качество управленческих решений) или коэффициент качества управленческих решений, или потенциал управления.

Коэффициент качества принимаемых решений, который характеризует соответствие запланированных показателей финансово-экономической деятельности предприятия фактически полученным результатам (качество управленческих решений).

$$X_{KP} = \text{ФФП} / \text{ЗФП}$$

где ЗФП - запланированные показатели развития предприятия;

ФФП - фактически полученные показатели развития предприятия.

В данном случае в качестве показателей развития целесообразно использовать значения показателей чистой прибыли или выручки за анализируемые периоды.

4. Эффективность системы мотивации связана с правильно проведенной оптимизацией расходов на оплату труда, в рамках которой работники удовлетворены материальным поощрением, а предприятие не терпит убытков

по причине завышенного размера фонда заработной платы. Такая угроза может быть установлена при помощи показателя прироста среднемесячной заработной платы персонала.

Коэффициент прироста среднемесячной заработной платы персонала ($X_{ЗП}$) характеризует материальную мотивацию персонала.

$$X_{ЗП} = ЗП_{отч} / ЗП_{баз} - 1,$$

где $ЗП_{отч}$ - заработная плата персонала в отчетном периоде (руб.),
 $ЗП_{баз}$ - заработная плата персонала в базисном периоде (руб.).

5. Стабильность кадров, связана с эффективным управлением персоналом. Для ее оценки можно рассчитать коэффициент стабильности кадров ($X_{СК}$), который характеризует политику управления персоналом, а также удовлетворенность персонала условиями работы.

$$X_{СК} = 1 - P_{ув} / (P_c + P_{п})$$

где $P_{ув}$ - численность работников, уволившихся с предприятия за отчетный период (чел.),

P_c - среднесписочная численность работающих на данном предприятии в период, предшествующий отчетному (чел.),

$P_{п}$ - численность вновь принятых за отчетный период работников (чел.).

6. Переподготовка и повышение квалификации персонала. Это связано с тем, что рост производства, формирование новых технологий, разработка методик, способов и средств, позволяющих перманентно обеспечивать развитие предприятия достижимо за счет работы высоко подготовленных кадров, знания и умения которых соответствуют времени. Отследить ее эффективность можно при помощи коэффициента прироста инвестиций в подготовку персонала ($X_{И}$), который характеризует затраты в профессиональную подготовку персонала:

$$X_{И} = I_{отч} / I_{баз} - 1$$

где $I_{отч}$ - инвестиции в подготовку персонала в отчетном периоде (руб.);

$I_{баз}$ - инвестиции в подготовку персонала в базисном периоде (руб.).

Таким образом, оценку персонала предприятия нами предлагается производить по системе показателей, характеризующих уровень развития управлен-

ческой составляющей по наиболее важным, как отмечалось, взаимосвязанным показателям, характеризующим способности персонала по обеспечению развития предприятия.

В состав показателей входят: показатель эффективности организации труда, учитывающий требование развития предприятия; удельный вес управленческого персонала в общей численности персонала; эффективность управления; доля административно-управленческих расходов в общей сумме затрат предприятия; коэффициент качества принимаемых решений; темп прироста среднемесячной заработной платы персонала; коэффициент стабильности кадров; коэффициент прироста инвестиций в подготовку персонала.

Далее с целью оценки уровня развития управленческой составляющей, нами установлен опасный и безопасный уровень (таблица 2.4.)

Таблица 2.4.

Рамочные показатели оценки уровня развития управленческой составляющей предприятия

Показатели	Безопасное значение	Опасное значение
Эффективности организации труда, ед	≥ 1	< 1
Удельный вес управленческого персонала в общей численности персонала, %	$\leq 1,5$	$> 1,5$
Эффективность управления	≥ 1	< 1
Доля административных расходов	$\leq 0,1$	$> 0,1$
Качество принимаемых решений	≥ 1	< 1
Темп прироста среднемесячной заработной платы персонала, ед.	$\geq 0,10$	$< 0,10$
Коэффициент стабильности кадров, ед.	$\geq 0,80$	$< 0,80$
Коэффициент роста инвестиций в подготовку персонала, ед.	$\geq 0,02$	$< 0,02$

Для того чтобы дать комплексную оценку уровня развития такого детерминанта стратегической экономической безопасности, как персонал, целесообразно осуществить бальную оценку значения каждого показателя. Для этого составим специальную матрицу – таблицу состояния показателей оценки уровня развития управленческой составляющей, в которой по горизонтали отразим изменение показателей, а по вертикали – их значения (опасные или безопасные).

В зависимости от значения показателя и его изменения в динамике, нами предлагается рассматривать шесть оценочных состояний изменения каждого показателя оценки персонала, представленных в таблице 2.5.

Таблица 2.5

Характеристика оценки уровня развития управленческой составляющей

Тенденции	Улучшение значений	Ухудшение значений	Смена степени опасности	
Безопасные значения	I.1.	I.2.	↓	I.3.
Опасные значения	II.1.	II.2.	↓II.3.	↑

Далее с целью разработки интегральной оценки уровня развития управленческой составляющей, охарактеризуем каждое состояние показателя из шести возможных и придадим им индивидуальную бальную оценку:

Положение I.1 – значения показателей находятся в пределах рекомендуемого диапазона безопасных значений и улучшаются. Если группа показателей находится в состоянии I.1, то соответствующему аспекту определения уровня управленческого контроля предприятия можно дать оценку «отлично»;

Положение I.2 – значения показателей находятся в рекомендуемых безопасных границах, но анализ динамики указывает на их ухудшение. Оценка аспекта управления персоналом – «хорошо»;

Положение I.3 – значения показателей находилось вне рекомендуемых границ, но анализ динамики указывает на их улучшение и переход в безопасный диапазон значений. Оценка этого аспекта управленческого контроля – «удовлетворительно»;

Положение II.1 – значения показателей находятся за пределами рекомендуемых безопасных значений, но наблюдается тенденция к улучшению. В этом случае уровень управленческого контроля может быть охарактеризован как «удовлетворительное»;

Положение II.2 – значения показателей за пределами нормы и ухудшаются. Оценка – «неудовлетворительно»;

Положение П.3 – значения показателей находилось в рекомендуемых границах, но анализ динамики указывает на их ухудшение и переход в опасный диапазон значений. Оценка этого аспекта управленческого контроля – «неудовлетворительно».

Таким образом, анализируя состояние показателей, можно каждому из них дать оценку значения (от «неудовлетворительно» до «отлично»). Используя такое сопоставление, необходимо получить среднюю интегральную оценку уровня развития управленческой составляющей как среднеарифметическое значение оценочных баллов показателей.

Полученная интегральная оценка обязательно должна соответствовать определенному уровню развития управленческой составляющей из установленных экспертным путем нормативных интервалов:

- **«высокий»** уровень развития управленческой составляющей характерен для полученной интегральной оценки, соответствующей следующему интервалу значений - [4,25 - 5];
- **«низкий»** уровень развития управленческой составляющей присущ данному детерминанту при полученной интегральной оценке, соответствующей следующему интервалу значений - [2,0 - 4,25).

Итак, разработанный нами инструментарий оценки уровня развития управленческой составляющей представляет собой совокупность показателей, их рамочных (опасных и безопасных) значений, методики оценки значения и динамики каждого из них в баллах, а также методики расчета и оценки интегрального показателя уровня развития управленческой составляющей.

Таким образом, предлагаемая нами методика оценки персонала, способна диагностировать риск возникновения угроз стратегической экономической безопасности предприятия со стороны этого детерминанта и оценить на выходе уровень развития управленческой составляющей. Данная методика удовлетворяет всем критериям оценки качества показателей и методик, используемых для оценки персонала с целью обеспечения стратегической экономической безо-

пасности, и может быть автоматизирована, что упростит практическое ее применение в деятельности коммерческих структур.

2.3. Методические аспекты оценки финансовой безопасности предприятия как основа перманентного безопасного развития

Обеспечение стратегической экономической безопасности хозяйствующих субъектов, напрямую влияет на возможность их устойчивого развития. Для этого необходимо, чтобы каждый из выявленных ключевых детерминантов имел высокий уровень безопасности. Немаловажное значение в данной области оценки имеет установление уровня финансовой безопасности каждого отдельного предприятия. При этом практическая сторона внедрения системы анализа финансовой безопасности представляет определенную трудность ввиду несовершенства теоретической базы и отсутствия специальных инструментов и методик ее реализации.

В экономической литературе вопрос «измерения» финансовой безопасности стоит довольно остро. Е.В. Бельская, М.А. Дронов¹⁶⁵ для оценки финансовой безопасности предприятия предлагают пользоваться такими показателями как финансовая устойчивость, ликвидность активов баланса, платежеспособность, соотношением операционного и финансового рычагов. Такого же мнения придерживается и И.Г. Яндулова, предлагающая оценивать финансовую безопасность по показателям ликвидности, финансовой устойчивости, деловой активности и эффективности деятельности, сведенными к единому показателю на основе индикаторного метода после сравнения их фактических значений с пороговыми. Вместе с тем, автором обосновано, что наивысший уровень финансовой безопасности предприятия достигается при условии, если вся совокупность индикаторов находится в пределах граничных значений, а граничное значение каждого из индикаторов достигается не в ущерб другим.

¹⁶⁵ Бельская Е.В. Особенности управления финансовой безопасностью на предприятии / Е.В. Бельская, М.А. Дронов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2013. - 2-1. - С. 209-217.

По мнению С.Н. Ильяшенко, анализ финансовой безопасности предприятия можно выполнить на основе анализа его финансовой устойчивости, степень которой определяется исходя из достаточности оборотных средств (собственных или заемных) для осуществления производственно-сбытовой деятельности. По аналогии с устойчивостью, автор выделяет абсолютный и нормальный уровень финансовой безопасности, небезопасный и кризисный уровень безопасности, то есть, по сути, определяет не безопасность предприятия, а его финансовую устойчивость.

Эффективным инструментом решения проблем оценки финансовой безопасности предприятия, по мнению В.В. Прохоровой¹⁶⁶, является оценка текущего финансового состояния предприятия, выявление, анализ и оценка проблем его развития, установление источника и причин возникновения отрицательных результатов и нежелательных тенденций в функционировании предприятия, разработка и принятие обоснованных и оптимальных управленческих решений.

О.Н. Сорокина¹⁶⁷ также полагает, что финансовая безопасность может быть охарактеризована с помощью комплекса количественных и качественных параметров финансового состояния, отражающих уровень его защищенности от внешних и внутренних угроз.

В качестве основных показателей, оценивающих финансовую безопасность предприятия И. А. Бланк¹⁶⁸ выделяет следующие группы коэффициентов: коэффициенты оценки финансовой устойчивости предприятия (автономии, финансирования, задолженности, маневренности и другие); коэффициенты оценки платежеспособности (ликвидности) предприятия (абсолютной, срочной и текущей ликвидности, соотношения дебиторской и кредиторской задолженности и другие); коэффициенты оценки оборачиваемости активов (всех активов, оборотных активов, периоды их оборачиваемости и другие); коэффициенты оценки

¹⁶⁶ Прохорова В.В. Диагностика системы управления финансовой безопасностью предприятия / В.В. Прохорова // Вісник економіки транспорту і промисловості. - 2011. - № 36. - С. 360-364.

¹⁶⁷ Сорокина О.Н. Сущностные характеристики финансовой безопасности предприятия / О.Н. Сорокина // Альманах современной науки и образования. - 2011. - № 6. - С. 224-225.

¹⁶⁸ Бланк И.А. Управление финансовой безопасностью предприятия / И.А. Бланк. – 2-е изд., стер. - К.: Эльга, 2009. – 776с.

оборачиваемости капитала (всего капитала, собственного, заемного, привлеченного и период их оборота, а также другие коэффициенты); коэффициенты оценки рентабельности (всех активов, собственного капитала, реализованной продукции, инвестиций и другие). Интегральный анализ позволяет получить наиболее углубленную оценку условий формирования отдельных агрегированных финансовых показателей. Наиболее подходящими, по мнению И. А. Бланка¹⁶⁹, методиками интегрального анализа для оценки финансовой безопасности предприятия являются модель Дюпона, системы портфельного и SWOT-анализа, объектно-ориентированная система фирмы «Модернсофт».

Л.В. Перекрестовой, Р.С. Папехиным¹⁷⁰ предложена система показателей мониторинга финансовой безопасности предприятия, включающая в себя оценку динамики фундаментальной и рыночной стоимости, что способствует совершенствованию модели корпоративного управления финансами предприятия. Ими разработаны индикаторы финансовой безопасности предприятия и обоснованы их предельные значения, отклонение от которых свидетельствует о потере предприятием финансовой устойчивости. Индикаторами финансовой безопасности предприятия, по мнению Л.В. Перекрестовой, Р.С. Папехина являются предельные значения следующих показателей: коэффициента покрытия, коэффициента автономии, уровня финансового левериджа, коэффициента обеспеченности процентов к уплате, рентабельности активов, рентабельности собственного капитала, средневзвешенной стоимости капитала, показателя развития компании, временной структуры кредитов, показателя диверсификации, темпа роста прибыли, реализации продукции, активов, соотношения оборачиваемости дебиторской и кредиторской задолженности. Кроме того, ими предлагается в целях создания эффективной модели управления финансами предприятия осуществлять мониторинг его финансовой безопасности, включающий отслеживание следующих показателей: внутренней стоимости собственного капи-

¹⁶⁹ Бланк И.А. Управление финансовой безопасностью предприятия / И.А. Бланк. – 2-е изд., стер. - К.: Эльга, 2009. – 776с.

¹⁷⁰ Перекрестова Л.В. Внешние и внутренние угрозы финансовой безопасности предприятия / Л.В. Перекрестова, Р.С. Папехин // Финансы и кредит. – 2007. - №16. – С. 68-75.

тала; рыночной стоимости предприятия; темпа прироста внутренней и рыночной стоимости предприятия; сравнение темпов роста рыночной стоимости предприятия и фондового индекса.

В.К. Сенчагов¹⁷¹, наряду с показателями оценки финансового состояния предлагает отслеживать и коэффициенты оценки движения основных средств, так как, по его мнению, замедление обновления основных фондов - одна из основных угроз финансовой безопасности предприятия.

В работах И.М. Подмолодиной, В.П. Воронина, Е.М. Коноваловой¹⁷², на наш взгляд, оценивается финансовая составляющая при установлении уровня экономической безопасности предприятия. Ими предлагается для оценки безопасности деятельности предприятий следить за показателями его финансовой устойчивости и соотношением темпов роста основных показателей финансового состояния, которые характеризуют пропорциональность экономического развития предприятий. Наиболее оптимальным, по мнению В.В. Ковалева¹⁷³, является соотношение, базирующееся на взаимосвязи: $T_p > T_v > T_a > 100\%$, где T_p , T_v , T_a — темп роста прибыли, выручки и размера активов (совокупного капитала). Представленное соотношение в мировой практике названо «золотым правилом» экономики предприятия, означающим, что прибыль должна расти более высокими темпами по сравнению с ростом выручки, а объем продаж должен наращиваться быстрее роста активов (капитала), т.е. используя более эффективно ресурсы предприятия.

И.М. Подмолодиной, В.П. Воронина, Е.М. Коноваловой¹⁷⁴ предлагаются различные варианты расширения системы показателей, включаемых в нормативный динамический ряд. Например:

¹⁷¹ Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В. К. Сенчагова. - М.: Дело, 2005. - 896 с.

¹⁷² Подмолодина И.М. Подходы к оценке экономической безопасности предприятий / И.М. Подмолодина, В.П. Воронин, Е.М. Коновалова // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. - 2012. - № 4(54). - С. 156-161.

¹⁷³ Ковалев В.В. Финансы предприятий / В.В. Ковалев. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2011. - 450 с.

¹⁷⁴ Подмолодина И.М. Подходы к оценке экономической безопасности предприятий / И.М. Подмолодина, В.П. Воронин, Е.М. Коновалова // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. - 2012. - № 4(54). - С. 156-161.

$$T_{чп} > T_{пр} > T_{в} > T_{а} > T_{з} > T_{к} > T_{д} > T_{дд},$$

где $T_{чп}$, $T_{пр}$, $T_{в}$, $T_{а}$, $T_{з}$, $T_{к}$, $T_{д}$, $T_{дд}$ - темп роста чистой прибыли, прибыли от продаж, выручки, активов, среднегодовой величины заемных средств, среднегодовой краткосрочной кредиторской задолженности, среднегодовой дебиторской задолженности, среднегодовой долгосрочной дебиторской задолженности. Отметим, что в данном соотношении нет четкой установки роста, то есть нет конечной увязки со значением большим 1 (или 100%). Что не может свидетельствовать об экономическом росте предприятия.

В этой связи, нами обосновывается существование трех функциональных критериев, генерирующих финансовую составляющую экономической безопасности предприятий: прибыль, выручка и собственный капитал. В данной триаде главной движущей силой и целевой функцией контроля угроз и обеспечения развития предприятия, на наш взгляд, является прибыль. Рост выручки обеспечивает развитие предприятия, а увеличение собственного капитала – его финансовый рост и устойчивость капитала.

В целях практического использования предложенного нами подхода к обеспечению развития предприятия в рамках оценки финансовой составляющей его экономической безопасности, необходимо разработать методику оценки финансовой безопасности предприятия как основы устойчивого безопасного развития, которая включала критерии оценки, то есть определенные показатели, к оптимальному значению которых следует стремиться.

Для этого возможно использование специально разработанного нами метода «треугольника» (рисунок 2.4). Его построение обосновывается системным подходом к движению ресурсов предприятия, применением концептуального подхода «затраты – реализация – прибыль», а также принципами «золотого экономического правила»¹⁷⁵.

¹⁷⁵ Ухина О.И. Методика финансового планирования устойчивого роста и развития коммерческих организаций / О.И. Ухина, Л.А. Запорожцева // Экономика и предпринимательство. – 2011. - № 6 (23). – С. 123-126.

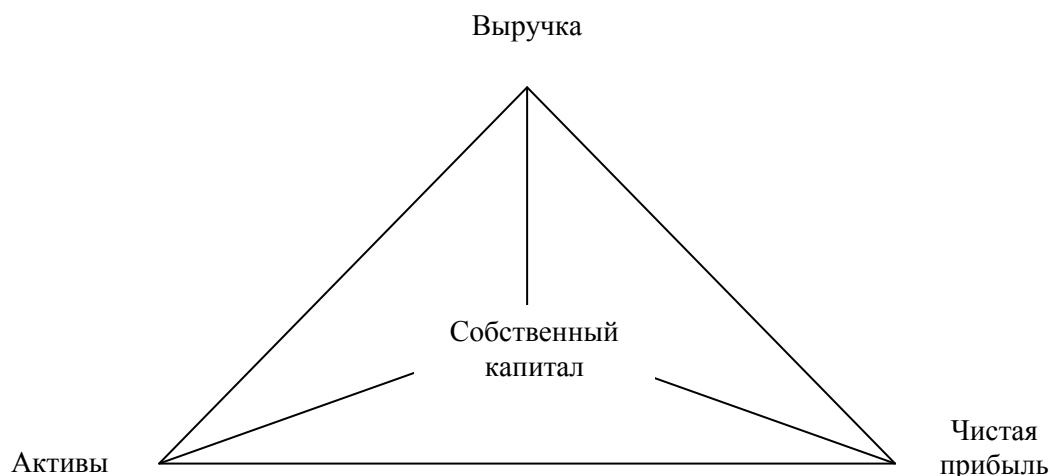


Рисунок 2.4.- Формирование взаимосвязи темпов роста показателей предприятия по методу «треугольника»

Таким образом, выстроена следующая взаимосвязь динамики темпов роста показателей «треугольника» - большого и трех малых. Большой треугольник построен классически по «золотому экономическому правилу»: темп роста прибыли должен быть больше темпа роста выручки, больше темпа роста активов и больше 100%. Вторая взаимосвязь: темп роста выручки должен быть больше темпа роста собственного капитала, больше темпа роста активов и больше 100%. Третья взаимозависимость: темп роста чистой прибыли должен быть больше темпа роста выручки, больше темпа роста собственного капитала и больше 100%. И последняя: темп роста чистой прибыли должен быть больше темпа роста собственного капитала, больше темпа роста активов и больше 100%. Использование разработанного нами «треугольника» позволит сформировать методику оценки финансовой безопасности предприятия как основы устойчивого безопасного развития на базе инновационного подхода, учитывающего грамотное пропорциональное наращивание его выручки, активов и собственного капитала с максимально возможным ростом прибыли в условиях защищенности от возможных угроз.

Ввиду отсутствия методики оценки финансовой безопасности предприятия, как одного из ключевых детерминантов стратегической экономической безопасности и наличия объективной потребности в ее применении, нами проведено исследование, которое восполнило данный пробел. Для формирования

системы показателей оценки финансовой безопасности предприятия нами использовались методика анализа финансового состояния организаций (Приказ ФСФО России от 23.01.01 г. № 16 «Об утверждении методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций»), работы западных ученых-экономистов (Б.Стюарта, Д.Стерна¹⁷⁶ и других), «золотое экономическое правило» развития предприятия: темп роста прибыли > темп роста объема продаж > темп роста активов > 100%¹⁷⁷.

Важнейшей исходной предпосылкой отбора показателей финансовой безопасности предприятия нами избрана идентификация основных угроз ее потери по схеме: на каждую угрозу - определенный показатель, так называемая контрольная точка. Итак, угроза финансовой безопасности – реальная или потенциальная возможность проявления деструктивного воздействия различных факторов на финансовое развитие предприятия, приводящее к определенному экономическому ущербу.

В результате установлено, что:

1. Угроза потери ликвидности предприятия связана с невозможностью предприятия оплатить текущие долги за счет законных источников (реализации текущих активов). Эта угроза может отслеживаться при помощи коэффициента текущей ликвидности, который показывает, в какой степени вся задолженность по текущим финансовым обязательствам может быть удовлетворена за счет всех его оборотных активов.

2. Угроза утраты финансовой самостоятельности предприятия вызвана ростом степени его закредитованности, функционируя зачастую с залогом собственного имущества. Такая угроза может быть отражена при помощи коэффициента автономии и плеча финансового рычага.

¹⁷⁶ Волков Д.Л. Теория ценностно-ориентированного менеджмента: финансовый и бухгалтерский аспекты / Д.Л. Волков.— СПб.: Высшая школа менеджмента СПбГУ, 2008.- 320с.

¹⁷⁷ Ковалев В.В. Финансы предприятий / В.В. Ковалев. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2011. – 450 с.

Коэффициент автономии показывает, в какой степени объем используемых предприятием активов сформирован за счет собственного капитала, что отражает его степень зависимости от внешних источников финансирования.

Плечо финансового рычага характеризует объем привлеченных заемных средств на единицу собственного капитала, то есть также отражает степень зависимости предприятия от внешних источников финансирования.

3. Угроза снижения эффективности деятельности предприятия связана с утратой его доходности и способности к самокупаемости и развитию. Такая угроза подлежит сканированию при помощи показателя рентабельности активов и рентабельности собственного капитала.

Показатель рентабельности активов отражает уровень чистой прибыли, генерируемой всеми активами предприятия, находящимися в его использовании по балансу. Рентабельность собственного капитала характеризует уровень прибыльности собственного капитала, вложенного в предприятие.

4. Угроза старения объектов основных средств фонда вызвана неграмотно сформированной инвестиционной политикой предприятия, когда источниками инвестиций становится только часть амортизации, то есть на языке финансистов - происходит «предания» амортизационного фонда, старение основных средств, неспособность производственных мощностей осуществлять запланированные объемы выпуска, наблюдаются простои, связанные с ремонтом оборудования. Более того, без использования инновационных инвестиций, предприятие может выпускать неконкурентоспособную продукцию с сокращающимся спросом.

Отслеживание угрозы старения объектов основных средств возможно по уровню инвестирования амортизации ($Y_{ИА}$), который отражает соотношение валовые инвестиции амортизационных отчислений за анализируемый период. определяется как:

$$Y_{ИА} = VI/AO$$

где VI - валовые инвестиции за анализируемый период;

АО - амортизационным отчислениям за анализируемый период.

Превышение валовых инвестиций над амортизацией свидетельствует о расширенном воспроизводстве основных средств, их равенство – отражает простое воспроизводство, а превышение амортизации над инвестициями – «продавание» амортизационного фонда.

5. Угроза неустойчивого развития предприятия связана с несоблюдением «золотого экономического правила»: Темп роста прибыли > Темп роста объема продаж > Темп роста активов > 100%. Ее контроль возможен посредством сопоставления взаимосвязей роста прибыли, выручки и активов.

6. Угроза наращивания долгов связана с возникновением трудностей у предприятия с поступлением денежных средств на счета, что зачастую связано с замедлением инкассации дебиторской задолженности. Эта угроза может быть обнаружена по показателю оборачиваемости дебиторской задолженности;

Показатель оборачиваемости дебиторской задолженности ($O_{ДЗ}$) рассчитывается по следующей формуле:

$$O_{ДЗ} = В / ДЗ_{ср},$$

где В - выручки (нетто) от реализации продукции (работ, услуг) отчетного периода;

$ДЗ_{ср}$ - среднегодовая сумма дебиторской задолженности.

Данный показатель характеризует, насколько быстро дебиторская задолженность оборачивается в процессе хозяйственной деятельности предприятия.

7. Угроза использования неэффективной кредитной политики возникает, когда имеющиеся просроченные обязательства покупателей влекут за собой увеличение долгов предприятия перед кредиторами. Такая угроза может быть выявлена с помощью соотношения оборачиваемости кредиторской и дебиторской задолженностей;

Показатель оборачиваемости кредиторской задолженности характеризует, насколько быстро кредиторская задолженность оборачивается в процессе хозяйственной деятельности предприятия. В нормальных условиях оборачиваемость кредиторской задолженности должна быть выше оборачиваемости деби-

торской, то есть деньги от покупателей должны поступать быстрее, чем этого требуют поставщики.

8. Угроза неплатежеспособности предприятия, связанная с недостаточностью остатков денежных средств на счетах для обеспечения бесперебойных платежей. Такая угроза может быть выявлена при помощи показателя достаточности денежных средств ($D_{ДС}$), который определяет наличие нормального остатка денежных средств для их резервирования на оплату труда (крупную ежемесячную выплату),

$$D_{ДС} = ДС_{ф} / \Phi_{ЗП} * 30 / 360$$

где $ДС_{ф}$ - фактическое наличие денежных средств на счетах;
 $\Phi_{ЗП}$ - годовой фонд заработной платы с отчислениями.

9. Угроза сокращения доходности и рыночной стоимости предприятия вызвана скрытостью причин недополучения прибыли по причине завышенной стоимости используемого капитала при низкой доходности активов предприятия. Эта угроза может быть отслежена путем определения показателя средневзвешенной стоимости капитала в сопоставлении с рентабельностью активов предприятия. Цена капитала характеризует издержки по привлечению и использованию капитала, а также минимальную норму прибыли по инвестированному капиталу (активам).

10. Угроза разрушения стоимости предприятия может быть вызвана неэффективной организацией текущей, инвестиционной и финансовой деятельности предприятия, приводящих к спаду конкурентных преимуществ, что влечет за собой отсутствие возможности обеспечения его перманентного устойчивого развития. Такая угроза может быть отслежена на основе показателя экономической добавленной стоимости (EVA), которая характеризует изменение стоимости предприятия в результате осуществления его деятельности: положительная EVA свидетельствует о росте стоимости, отрицательная - трактуется как ее разрушение. Для того чтобы определить перманентность развития предприятия, необходимо, в первую очередь, оценивать данный показатель.

Таким образом, нами определены контрольные точки финансовой безопасности предприятия, которыми являются предельные значения следующих показателей: коэффициента текущей ликвидности, коэффициента автономии, плеча финансового рычага, рентабельности активов, рентабельности собственного капитала, показателя развития предприятия, темпа роста прибыли, темпа роста выручки, темпа роста активов, оборачиваемости дебиторской задолженности, оборачиваемости кредиторской задолженности, достаточности денежных средств на счетах, средневзвешенной стоимости капитала (WACC), экономической добавленной стоимости (EVA).

В оценке финансовой безопасности важны не столько сами показатели, как их пороговые значения (предельные величины, несоблюдение которых приводит к формированию негативных, разрушительных тенденций – финансовой «опасности»).

В этой связи по каждому показателю нами выявлено его безопасное и опасное значение. Расчет этих показателей и их безопасные значения представлены в таблице 2.6.

Таблица 2.6.

Контрольные точки финансовой безопасности предприятия и их пороговые значения

Контрольные точки финансовой безопасности	Безопасное значение	Опасное значение
Коэффициент текущей ликвидности	≥ 1	< 1
Коэффициент автономии	$\geq 0,5$	$< 0,5$
Плечо финансового рычага	≤ 1	> 1
Рентабельность активов	$>$ индекса инфляции	\leq индекса инфляции
Рентабельность собственного капитала	$>$ рентабельности активов	\leq рентабельности активов
Уровень инвестирования амортизации	> 1	≤ 1
Темп роста прибыли	$>$ темпа роста выручки	\leq темпа роста выручки
Темп роста выручки	$>$ темпа роста активов	\leq темпа роста активов
Темп роста активов	> 1	≤ 1
Оборачиваемость дебиторской задолженности	≥ 12	< 12

Оборачиваемость кредиторской задолженности	\geq оборачив. дебиторской задолженности	$<$ оборачив. дебиторской задолженности
Достаточность денежных средств на счетах	≥ 1	< 1
Средневзвешенная стоимость капитала (WACC)	$<$ рентабельности активов	\geq рентабельности активов
Экономическая добавленная стоимость (EVA)	> 0	≤ 0

Для того, чтобы придать данной методике динамизм и обеспечить на ее основе устойчивое безопасное развитие предприятия, нами были сформированы следующие авторские безопасные пороговые значения, основанные не на научных нормативах, а на законах развития предприятия и финансового обеспечения данного процесса:

- рентабельность активов должна быть больше индекса инфляции, обеспечивая оправданное доходное функционирование бизнеса, способного развиваться, расширяя объемы производства у условиях инфляции;
- рентабельность собственного капитала должна быть больше рентабельности активов, что свидетельствует как о рациональной структуре капитала, так и о доходности предприятия;
- уровень инвестирования амортизации должен быть больше единицы, что отражает расширенное воспроизводство основных средств за счет амортизации, прибыли и других источников финансирования (долгосрочных кредитов, целевого финансирования и др.);
- отражена необходимость соблюдения «золотого экономического правила»: Темп роста прибыли $>$ Темп роста объема продаж $>$ Темп роста активов $>$ 100% - напрямую свидетельствующая о развитии предприятия;
- оборачиваемость кредиторской задолженности должна быть выше оборачиваемости дебиторской, то есть деньги от покупателей должны поступать быстрее, чем этого требуют от предприятия его поставщики;
- на основе показателя достаточности денежных средств на счетах показана возможность сопоставления фактического и минимального расчетного

значения денежных средств, при котором фактическое должно быть выше минимального, а данный показатель должен быть выше 1;

- средневзвешенная стоимость капитала должна быть ниже выше рентабельности активов для обеспечения развития предприятия;
- экономическая добавленная стоимость должна быть больше 0, свидетельствуя о росте стоимости предприятия и его устойчивом безопасном развитии.

По остальным показателям (коэффициент текущей ликвидности, коэффициент автономии, плечо финансового рычага, оборачиваемость дебиторской задолженности) безопасными (пороговыми) значениями приняты их экономически обоснованные в литературе устойчивые нормативы.

Система показателей (контрольных точек), получивших количественное выражение, позволяет заблаговременно сигнализировать о грозящей опасности и предпринимать меры по ее предупреждению. Важно подчеркнуть, что наивысшая степень безопасности достигается при условии, что весь комплекс показателей находится в пределах допустимых границ своих пороговых значений, а пороговые значения одного показателя достигаются не в ущерб другим.

Для простоты отслеживания финансовой безопасности предприятия нами написана компьютерная программа «Мониторинг финансовой безопасности предприятия» средствами MS Visual Basic 6.3 и MS Excel 2003 (авторское свидетельство № 2011614886, выданное Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам РФ22.06.2011. Заявитель и правообладатель Л.А. Запорожцева¹⁷⁸). Данная программа отличается сложностью теоретического подхода и простотой практического применения.

Лист первый программы «Входная информация» забивается вручную либо автоматически прикрепляется к пакету «1С: Бухгалтерия» в части бухгалтерской отчетности. Входными являются данные формы «Бухгалтерский ба-

¹⁷⁸ А. с. № 2011614886, Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам РФ. Программа для ЭВМ «Мониторинг финансовой безопасности предприятия» / Заявитель и правообладатель Л.А. Запорожцева. – З. № 2011613182; заявл. 03.05.2011; зарегистр. 22.06.2011. – 1 с.

ланс» и «Отчет о финансовых результатах» на начало и конец отчетного периода. На следующем листе «Мониторинг финансовой безопасности» в автоматическом режиме производится расчет контрольных точек финансовой безопасности и также автоматически дается их оценка по соответствию или не соответствию пороговым значениям. При наличии существенных угроз финансовой безопасности поступают соответствующие сигналы: загорается красный квадрат со словом «ОПАСНО», в случае отсутствия угроз – зеленый квадрат «БЕЗОПАСНО». Кроме того по каждой угрозе выдается способ ее нейтрализации, так называемый «рецепт» обеспечения финансовой безопасности также в автоматическом режиме.

Схема экранной формы второго листа программы «Мониторинг финансовой безопасности предприятия» представлен на рисунке 2.5.

Показатели	Значение	Оценка	Безопасное значение	Рецепты финансовой безопасности
Коэффициент текущей ликвидности	В этой графе в автоматическом режиме рассчитываются значения показателей «контрольных точек» финансовой безопасности предприятия	Здесь производится автоматическая оценка рассчитанных в предыдущей графе показателей на предмет их соответствия безопасным значениям. В случае соответствия автоматически загорается зеленый квадрат со словом «БЕЗОПАСНО», в случае несоответствия безопасному диапазону значений – красный квадрат со словом «ОПАСНО».	≥ 1	В случае выявления опасностей со стороны конкретной угрозы, программа в автоматической режиме в этой графе выдает перечень необходимых мероприятий для ее нейтрализации.
Коэффициент автономии			$\geq 0,5$	
Плечо финансового рычага			≤ 1	
Рентабельность активов			$>$ индекса инфляции	
Рентабельность собственного капитала			$>$ рентабельности активов	
Уровень инвестирования амортизации			> 1	
Темп роста прибыли			$>$ темпа роста выручки	
Темп роста выручки			$>$ темпа роста активов	
Темп роста активов			> 1	
Оборачиваемость дебиторской задолженности			≥ 12	
Оборачиваемость кредиторской задолженности			\geq оборачив. дебиторской задолженности	
Достаточность денежных средств			≥ 1	
Средневзвешенная стоимость капитала			$<$ рентабельности активов	
Экономическая добавленная стоимость			> 0	

Рисунок 2.5. -Схема экранной формы второго листа программы «Мониторинг финансовой безопасности предприятия»

Итак, программа «Мониторинг финансовой безопасности предприятия» предназначена для проведения автоматизированного расчета индикаторов финансовой безопасности предприятия и сравнения их с пороговыми (безопасными) значениями, что позволяет (при определении не нормативного значения показателя) выявить угрозы финансовой безопасности, а также определить основные направления корректировки финансовой политики (рецепты обеспечения финансовой безопасности) предприятия для безопасного его финансового развития.

Программа обеспечивает выполнение следующих функций:

1. автоматизация расчета важнейших показателей (авторских «контрольных точек») финансовой безопасности предприятия;
2. автоматизация сигналов «ОПАСНО» и «БЕЗОПАСНО» в отношении потенциальных угроз финансовой безопасности коммерческих организаций;
3. автоматизация конкретных направлений - «рецептов» обеспечения финансовой безопасности.

Оценка финансовой безопасности на основе использования, предлагаемой нами, системной методики анализа позволит предприятию заранее избежать появления негативных явлений в ходе производственно-коммерческой и обеспечит ему безопасное функционирование в современной экономике. Универсальность данной методики состоит в том, что она позволяет отслеживать, анализировать и контролировать финансовую безопасность любого экономического субъекта, обладающего финансовой самостоятельностью.

Определение уровня финансовой безопасности предприятия представляется возможным на основании оценки количества выявленных угроз или «опасностей»:

- **«высокий»** уровень финансовой безопасности предприятия устанавливается, если количество выявленных опасных «контрольных точек» составляет одну или две, что ниже порогового уровня в 15%, или установлено отсутствие финансовых опасностей;

- «низкий» уровень финансовой безопасности предприятия имеет место, если количество опасных «контрольных точек» превышает пороговый уровень в 15%, или равно 3 и более.

Разработанный инструментарий оценки финансовой безопасности представляет собой совокупность показателей, их рамочных (опасных и безопасных) значений, методики оценки значения каждого из них, а также методики определения уровня финансовой безопасности. Предлагаемая методика оценки финансовой безопасности предприятия, способна диагностировать риск возникновения и виды угроз стратегической экономической безопасности предприятия со стороны этого детерминанта и оценить на выходе уровень финансовой безопасности. Данная методика может быть использована для оценки финансовой составляющей как основы устойчивого безопасного развития предприятия с целью обеспечения стратегической экономической безопасности. При этом данная методика автоматизирована, что значительно упрощает практическое ее применение в деятельности коммерческих организаций.

2.4. Оценка благонадежности контрагентов: методика реализации

Заключение различного рода сделок, в том числе инвестиционных, является неотъемлемой частью функционирования любого бизнеса. Но далеко не всегда они оказываются успешными. Для того, чтобы минимизировать риски подписания «провальных» контрактов, необходимо, в первую очередь, оценивать уровень благонадежности контрагента.

Уровень благонадежности контрагента – это степень доверия к контрагенту, основанная на оценке динамики показателей производственно-финансовой деятельности, характеризующих потенциальные инвестиционные и кредитные риски.

В настоящее время стало очень распространено, что при заключении договора купли-продажи, аренды и других организация запрашивает у потенциального контрагента огромный список документов: для подтверждения, как

минимум, статуса юридического лица, а максимум - убедиться в надежности и его платежеспособности.

Однако судебная практика показывает, что организация, запросившая учредительные документы, выписку из ЕГРЮЛ и другое у контрагента, не проявляет должную осмотрительность и осторожность при выборе контрагентов для заключения договора. Организация должна запросить не только вышеуказанные документы, но и иные документы, подтверждающие благонадежность контрагента. Запрашиваемые документы, включая отчетность, позволяют убедиться, что компания зарегистрирована и действительно находится по адресу своей регистрации, осуществляет предпринимательскую деятельность на законном основании, своевременно сдает отчетность в налоговую инспекцию, не имеет задолженности по налогам и другим платежам в бюджет, имеет нормальную налоговую нагрузку и генеральный директор компании уполномочен действовать, в том числе, заключать договоры, от ее имени.

Сложность в данном случае заключается в выборе методики проведения оценки благонадежности контрагента на основании полученной финансовой отчетности. В этой связи, представляется необходимым провести исследование состояния разработанности этого вопроса и при необходимости предложить авторский вариант решения проблемы методического обеспечения оценки благонадежности контрагента.

И.А. Слабинская, О.Б. Бендерская¹⁷⁹ предлагают оценивать характер контрагентов по определенным угрозам, сгруппированным по специальным признакам:

- ответственности, правдивости, серьезности намерений;
- сведений о кредитной истории;
- управленческим и юридическим аспектам деятельности контрагента;
- оценке качества предлагаемых к подписанию договоров.

¹⁷⁹ Слабинская И.А. Адаптация методик кредитного анализа для аналитического обеспечения экономической безопасности предприятий / И.А. Слабинская, О.Б. Бендерская // Белгородский экономический вестник. - 2011. - № 3(63). - С. 133-135.

На основании этих характеристик, И.А. Слабинской и О.Б. Бендерской обосновывается возможность оценки в баллах деловых и личностных качеств контрагентов. Вместе с тем, ими предлагается количественная оценка финансового состояния контрагента, а также качественная оценка макроэкономических и отраслевых рисков его деятельности. Все эти характеристики также оцениваются в баллах. В результате применения методики должна получиться суммарная балльная оценка, характеризующая платежеспособность контрагента, идентифицируемая с его благонадежностью. Данная методика слишком громоздка, сложна в применении, имеет большое влияние субъективного мнения аналитика, а также основывается на типичных показателях оценки финансового состояния предприятия.

А. М. Усенко¹⁸⁰ оценивает не благонадежность контрагентов, а надежность (безрисковость) и результативность финансовых отношений с ними. Надежность (безрисковость) взаимодействия с контрагентами в современной автором раскрывается при детализации дебиторской задолженности посредством выделения в ее составе: нормальной, сомнительной и безнадежной.

В результате отношения коммерческой организации с контрагентами по уровню надежности взаимодействия А. М. Усенко¹⁸¹ разделяет на:

- высоконадежные – это такие финансовые отношения с контрагентами, при которых выполнение обеими сторонами своих обязательств по оплате/отгрузке товаров, выполнению работ, оказанию услуг будет осуществлено в срок и в полном объеме.

- сомнительные – это такие финансовые отношения с контрагентами, при которых одна из сторон может нарушить свои обязательства по оплате/отгрузке товаров, выполнению работ, оказанию услуг по объемам или срокам, но возможно это исправит;

¹⁸⁰ Усенко А.М. Диагностика финансовых отношений коммерческих организаций с контрагентами / А.М. Усенко // Финансовые исследования. - 2013. - № 1 (38). - С. 55-59.

¹⁸¹ Усенко А.М. Диагностика финансовых отношений коммерческих организаций с контрагентами / А.М. Усенко // Финансовые исследования. - 2013. - № 1 (38). - С. 55-59.

- безнадежные – это финансовые отношения с контрагентами, при которых одна из сторон нарушила свои обязательства по оплате/отгрузке товаров, выполнению работ, оказанию услуг по объемам или срокам и отсутствует реальная возможность исправления этой ситуации.

Такое деление возможно по методике средневзвешенного старения счетов контрагента. Оценивать результативность финансовых отношений предприятия с контрагентами А. М. Усенко предлагает в три этапа:

Первый этап. Диагностика отношений, исходя из характера взаимодействия, противостоящего платежу, включает в себя определение вида отношений исходя из характера взаимодействия, и принятие решения о результирующем показателе, характеризующем результат взаимодействия, противостоящего платежу (одного из следующего перечня: стоимость, качество, конкурентоспособность продукции, объем реализации, рентабельность продаж).

Второй этап. Диагностика финансовых отношений на основе сравнения данного вида отношений с альтернативными.

Третий этап. Формирование окончательного вывода об эффективности и дальнейшей целесообразности (продолжения/прекращения/развития) финансовых отношений рассматриваемого вида.

В результате оценки данной методики, нами установлен основной негативный момент: отсутствие подхода к упреждению взаимодействия с неблагонадежным контрагентом. Автор предлагает оценивать имеющихся контрагентов, вычленять среди них ненадежных и низко результативных по разработанной методике и отказываться от взаимодействия с такими партнерами. То есть оценка контрагента по методике А. М. Усенко¹⁸² производится после того, как угроза со стороны неблагонадежного контрагента «поразила» экономическую безопасность предприятия.

¹⁸² Усенко А.М. Диагностика финансовых отношений коммерческих организаций с контрагентами / А.М. Усенко // Финансовые исследования. - 2013. - № 1 (38). - С. 55-59.

Определение надежности контрагента А. Прудников¹⁸³ предлагает производить на основе бальной оценки его финансового состояния, эффективности управления и эффективности хозяйственной деятельности.

Им предложена максимальная оценка - 100 баллов всего, в том числе за финансовое состояние - 50 баллов, систему управления - 20 баллов и хозяйственную деятельность - 30 баллов, что заведомо определяет высокий уровень субъективизма аналитика.

Итак, для оценки финансового состояния А. Прудников считает необходимым запросить у контрагента бухгалтерский баланс и отчет о прибылях и убытках за предыдущий отчетный год (с отметкой налоговой инспекции) и за последний отчетный период текущего года. Еще, по его мнению, нужна его оборотно-сальдовая ведомость за прошлый год и истекшие месяцы текущего года. Это необходимо для расчета всего четырех коэффициентов - текущей ликвидности, быстрой ликвидности, автономии и прибыльности (рентабельности продаж). Далее, в зависимости от полученных значений, каждому коэффициенту начисляется определенный балл. Максимальная оценка за финансовое состояние в целом - 50 баллов.

Эффективность управления бизнесом автором предложено оценивать на основе таких характеристик системы управления, как состав учредителей, участие учредителей в операционной деятельности и количество сотрудников в штате. Для анализа эффективности хозяйственной деятельности оценивается информация о том, сколько лет контрагент присутствует на рынке, какие направления бизнеса развивает и какое состояние его товарных запасов.

С учетом набранных баллов по трем группам показателей А. Прудников¹⁸⁴ предлагает распределять контрагентов по четырем группам кредитного риска: первая (от 80 до 100 баллов), вторая (от 50 до 79 баллов), третья (от 30

¹⁸³ Прудников А. Каким контрагентам можно верить в долг и на какую сумму / А. Прудников // Антикризисное и внешнее управление. -2014. - №4 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.1-fin.ru/?id=799>

¹⁸⁴ Прудников А. Каким контрагентам можно верить в долг и на какую сумму / А. Прудников // Антикризисное и внешнее управление. -2014. - №4 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.1-fin.ru/?id=799>

до 49 баллов) и четвертая (до 29 баллов). Благонадежными он считает контрагентов первой группы.

В работах А.В. Масалова¹⁸⁵ отстаивается идея о том, что основной составляющей устойчивого развития предприятия является обеспечение его экономической безопасности в части взаимоотношения с партнерами.

В этой связи им обосновывается необходимость осуществления делового мониторинга (экономической, конкурентной разведки), под которым он понимает организацию сбора информации об объектах внешней среды для корректировки хозяйственной деятельности предприятия и поведения его на рынке. Деловой мониторинг или оценка партнера по бизнесу должна производиться, по мнению автора, в восемь этапов:

Первый этап - оперативная диагностика партнера по бизнесу. Ее необходимость заключается в получении легальными путями информации, позволяющей минимизировать риск финансовых и иных потерь при взаимодействии с партнером. Среди такой информации основным является наличие подлинника проверенного налоговой инспекцией годового баланса с необходимыми приложениями. Указанные документы не являются коммерческой тайной и должны быть представлены партнером без всяких условий. При отказе партнера ознакомиться с этими документами можно по мотивированному официальному запросу в налоговой инспекции по месту регистрации партнера. Кроме того, отказ партнера предоставить информацию на данном этапе может служить первым признаком его неблагонадежности.

Второй этап - анализ фирменного стиля партнера. Его целью является получение вспомогательной информации о свойствах личности партнера, так называемого «фирменного стиля» - обособленного собственного образа фирмы, включающего графические элементы (знаки, логотипы, бланки, шрифт, визитки, буклеты). Оценка этих элементов может (косвенно) выявить мотив создания предприятия, амбиции руководителя, уровень деловой культуры и другое.

¹⁸⁵ Масалов А.В. Организация и совершенствование мониторинга экономической безопасности промышленного предприятия / А.В. Масалов // Экономинфо. - 2007. - № 8. - С. 49-51.

Третий этап - анализ рекламной политики партнера. Цель его проведения заключается в получении вспомогательной информации для суждения о соответствии намерений и возможностей партнера. Это связано с тем, что элементы рекламной политики могут отражать предпочтения, установки и намерения заказчика рекламы. В ходе анализа выявляются: интенсивность рекламы; стоимость усилий; применяемые психотехнологии; политическая направленность.

Четвертый этап - анализ хозяйственных договоров партнера. Его целью является получение информации о деловой надежности и профессионализме партнера. С точки зрения А.В. Масалова¹⁸⁶, правовые и экономические условия, зафиксированные в хозяйственных договорах, непосредственно отражают этические нормы, которыми руководствуется партнер в деловых отношениях.

Пятый этап - оценка службы безопасности партнера – заключается в получении информации, косвенно свидетельствующей о финансовом состоянии партнера, его зависимости от иного лица. Такой подход автор связывает с тем, что условия функционирования и оплаты службы безопасности указывают на реальное финансовое положение партнера, его роль в организации.

Шестой этап - анализ финансового состояния партнера. Его целью является получение информации о возможности погашения партнером задолженности, достаточности его капитала для текущей и долгосрочной работы, возможностях дополнительных вложений капитала. В процессе реализации данного этапа определяется уровень платежеспособности и финансовой устойчивости партнера, которые непосредственно отражают степень его хозяйственной состоятельности, т.е. способности в течение длительного времени вести работу в режиме расширенного воспроизводства и отвечать по своим обязательствам.

Седьмой этап - анализ схем дистрибуции. Цель данного анализа заключается в оценке финансовых рисков и рисков материальных потерь при совершении сделок по реализации товара партнера. К сожалению, автор не предлагает мероприятий по анализу схем дистрибуции, но считает, что экономические ин-

¹⁸⁶ Масалов А.В. Организация и совершенствование мониторинга экономической безопасности промышленного предприятия / А.В. Масалов // Экономинфо. - 2007. - № 8. - С. 49-51.

тересы партнера должны соответствовать его финансовым и организационным возможностям.

Восьмой этап - анализ учредительных документов партнера. Целью такого анализа является получение информации, позволяющей судить о степени хозяйственной самостоятельности лица, выступающего от имени партнера. Такая информация должна быть прописана в уставе организации, а именно полномочия, права, ответственность, то есть должна быть подтверждена правовыми нормами, зафиксированными в учредительных документах партнера.

Основные требования данной методики к оценке партнера по бизнесу в том, что она должна способствовать переходу от реактивной формы управления (принятие управленческих решений как реакция на текущие проблемы) к управлению на основе анализа и прогнозов. Это положительно оценивается нами в рамках формирования методики обеспечения стратегической экономической безопасности со стороны данного компонента.

Очевидна также и комплексность оценки партнера на основе использования методики А.В. Масалова¹⁸⁷, но практическая сторона ее реализации представляет трудность с точки зрения труднодоступности информации, необходимой для осуществления такой оценки. Кроме того, оценка финансового состояния, предлагаемая автором, направлена на определение статического его положения без выяснения динамики развития, что негативно может отразиться на оправдываемости прогноза. В связи с тем, что проверка благонадежности контрагентов становится все более актуальной в современной экономике, появляются также и различные прикладные электронные сервисы, предлагающие упростить эту задачу. Оценим некоторые из них.

1. Система «Контур-Фокус»¹⁸⁸ предназначена для быстрой проверки контрагентов в части: финансового состояния, подлинности данных из ЕГРЮЛ/ЕГРИП, арбитражной практики, сведений о банкротстве, выигранных госконтрактах, долгах по данным судебных приставов и другое.

¹⁸⁷ Масалов А.В. Организация и совершенствование мониторинга экономической безопасности промышленного предприятия / А.В. Масалов // Экономинфо. - 2007. - № 8. - С. 49-51.

¹⁸⁸ Контур-Фокус <https://focus.kontur.ru/>

2. Система СПАРК (Система профессионального анализа рынков и компаний)¹⁸⁹ является одной из крупнейших баз данных по предприятиям России, Украины и Казахстана с обширным спектром аналитических возможностей.

База данных системы СПАРК по предприятиям включает в себя официальные сведения из более чем двадцати источников, среди которых: Федеральная налоговая служба, Федеральная служба государственной статистики, Федеральная служба по финансовым рынкам, Центральный Банк России, Высший арбитражный суд, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом, Федеральное Казначейство (Казначейство России), Вестник Государственной Регистрации, Депозитарий финансовой отчетности Республики Казахстан, Депозитарий финансовой отчетности Республики Казахстан, Роспатент, Международная корпорация Dun & Bradstreet, Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и другие.

Информационная база системы СПАРК включает в себя: реквизиты организаций, сведения о регистрации в регистрирующих органах, лицензии; финансовую отчетность, данные о численности персонала; базы данных о банкротстве, решения арбитражных судов и другое.

Как заявляют разработчики, данная электронная система, в первую очередь, способна осуществлять проверку контрагента на благонадежность или аффилированность с другими предприятиями, кроме того она способствует пресечению мошеннических сделок, подбору новых рынков сбыта и другое. При этом аналитические возможности СПАРКа включают в себя инструменты для проведения экспресс и комплексной оценки финансового состояния компаний, отраслей и регионов; анализ кредитных рисков и другое.

Путем подробного изучения ее аналитических возможностей установлено, что данная система, также как и «Фокус», оценивает благонадежность контрагентов на основе стандартных методик определения финансового состояния предприятия. В этой связи, несмотря на все большую доступность по-

¹⁸⁹ Система профессионального анализа рынков и компаний <http://www.spark-interfax.ru/Front/About.aspx?tabId=1>

добных сервисов, комплексная проверка контрагентов на благонадежность, отвечающая требованиям обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия, подлежит разработке. Такая методика должна отвечать следующим требованиям:

- быть универсальной для оценки контрагентов различных организационно-правовых форм хозяйствования и отраслей экономики,
- носить упреждающий характер оценки контрагента, а не выявлять неблагоприятных постфактум,
- отслеживать не статическое состояние контрагента, а динамику его развития для обеспечения стратегической экономической безопасности организации,
- формировать количественную оценку уровня благонадежности, исключая субъективизм аналитика.

Учитывая, что экономический принцип деятельности любого предприятия заключается в обеспечении либо максимального выпуска продукции при данных затратах производственных ресурсов, либо заданного объема выпуска продукции при минимальном расходе ресурсов с целью получения прибыли и обеспечения собственной устойчивости, количественную оценку уровня благонадежности контрагента нами предлагается осуществлять на основе определения уровня финансовой устойчивости партнера и отслеживания динамики его изменения.

Такая система разовой оценки или постоянного «слежения» должна, с нашей точки зрения, осуществляться на основе изменения одного комплексного показателя, к которому должна быть сведена методически вся аналитическая база данных, по следующему принципу: чем выше уровень финансовой устойчивости при положительной динамике его изменения, тем ниже риск неполучения дохода в результате инвестирования, выше класс кредитоспособности, а, следовательно, выше уровень благонадежности контрагента и наоборот.

Итак, кругооборот капитала, отражающий реальный процесс предпринимательской деятельности в настоящее время, фиксируется в комплексной сис-

теме управления организацией по концепции «затраты – реализация – финансовые результаты» или концепции построения CVP-анализа, благодаря чему формируется информационная система предприятия, необходимая для проведения финансового анализа.

Следует отметить, что совокупность исходных признаков для систематического анализа может варьироваться в зависимости от уровня управления или целей исследования. Если целью является системная оценка финансовой устойчивости хозяйственной деятельности предприятия, то в совокупность исходных признаков следует включить все основные показатели, характеризующие ресурсы, затраты, реализацию и конечные результаты хозяйственной деятельности.

На основе изучения практических рекомендаций У.И. Мересте¹⁹⁰, Я.П. Альвера и В.Г. Ярве¹⁹¹, В. Анташова и Г. Уваровой¹⁹² отметим, что при вполне бездиспропорционном повышении устойчивости более конечные исходные параметры в системе показателей для финансового анализа должны расти быстрее, чем менее конечные. В этой связи исключительно большое значение приобретают классификация исходных показателей и отнесение их к затратам, выручке или конечным результатам, взаимосвязь которых взята нами в качестве базы для формирования концепции построения методики оценки уровня благонадежности контрагента, исходя из уровня его финансовой устойчивости:

– в данном случае под затратами предприятия мы будем понимать и «потенциально возможные», то есть его ресурсы. В состав ресурсов включаются средства – активы предприятия и их источники – пассивы, отраженные в бухгалтерском балансе. Отметим, что ресурсы всегда связаны с определенным моментом времени (например, началом или концом месяца, квартала, года). На основании данных, характеризующих ресурсы, можно построить моменталь-

¹⁹⁰ Мересте У.И. Основы теории поля эффективности (новый подход к изучению эффективности производства путём полносистемного моделирования) / У.И. Мересте // Межвузовский сборник научных работ по статистике Таллинского политехнического института. - 1985. – №8. – С.5-14.

¹⁹¹ Альвер Я.П. О методике комплексного (матричного) анализа в торговле / Я.П. Альвер, В.Г. Ярве // Бухгалтерский учёт. - 1993. – №2. – С.37-40.

¹⁹² Анташов В. Сбалансированная система показателей оценки деятельности предприятия / В. Анташов, Г. Уварова // Экономика и жизнь. - 2005. - №28. - С.7.

ный (статический) ряд. Собственно затраты предприятия, включающие расходы на производство и реализацию продукции, возможно рассматривать через такой классификационный признак, как полная себестоимость. Важно отметить, что затраты всегда связаны с некоторым интервалом (периодом) времени, и из данных, характеризующих затраты, можно составить интервальный (динамический) ряд;

– выручка от реализации продукции по ПБУ является доходом предприятия, а с финансовых позиций – основным источником покрытия текущих затрат и формирования финансовых ресурсов, что позволяет нам считать ее связующим звеном в деятельности предприятия между затратами и финансовыми результатами;

– к конечным результатам деятельности предприятия мы относим прибыль от реализации и чистую прибыль.

Именно потому, что затраты возникают в ходе целенаправленного потребления ресурсов, можно заключить, что ресурсы трансформируются через затраты в выручку и конечные результаты функционирования предприятия, тем самым объединяя статику и динамику деятельности предприятия. Следовательно, располагаясь между ресурсами и конечными результатами, затраты находятся значительно ближе к конечным результатам, чем ресурсы.

Итак, выяснив, какие показатели формируют общее состояние предприятия, нами далее были определены основные взаимосвязи и факторы, дающие количественные характеристики уровню его финансовой устойчивости.

Соблюдение указанной концепции (CVP-анализа), на наш взгляд, позволит избежать волюнтаризма при ранжировании исходных показателей, наблюдаемого иногда даже у теоретиков рассматриваемого вида анализа. Приведенная схема отражает также существующие между явлениями причинно-следственные связи и учитывает требование повышения финансовой устойчивости предприятий.

Для формирования и анализа исходных показателей используемых для формирования методики оценки уровня благонадежности контрагента, разработана специальная блок-схема (рисунок 2.6).



Рисунок 2.6. - Блок-схема системы исходных показателей, используемых для формирования методики оценки уровня благонадежности контрагентов

Двойные стрелки подчеркивают взаимосвязь показателей и их взаимовлияние. Схема характеризует возможность достижения конечной цели оценки (максимизации уровня финансовой устойчивости) через иерархическую максимизацию исходных показателей: чистая прибыль должна расти быстрее прибы-

ли от реализации продукции, прибыль от реализации продукции – быстрее выручки, выручка – быстрее себестоимости и, наконец, затраты – быстрее статичных средств и их источников (повышая оборачиваемость активов). В качестве специального инструмента осуществления оценки уровня благонадежности контрагента предложена специальная методика экспресс – оценки, в основу которой заложен принцип иерархической максимизации финансовых характеристик деятельности предприятия.

Показатели	Основные средства	Оборотные активы	Дебиторская задолженность	Денежные средства	Собственный капитал	Собств. оборотный капитал	Долгосрочные обязательства	Краткосрочные обязательства	Кредиторская задолженность	Себестоимость продаж	Выручка от реализ. продукц	Прибыль от продаж	Чистая прибыль
Основные средства		П4	П4	П4	П5	П5	П5	П5	П5	П5	П5	П5	П5
Оборотные активы			П4	П4	П5	П5	П5	П5	П5	П5	П5	П5	П5
Дебиторская задолжен.				П4	П5	П5	П5	П5	П5	П5	П5	П5	П5
Денежные средства					П5	П5	П5	П5	П5	П5	П5	П5	П5
Собственный капитал						П5	П5	П5	П5	П5	П5	П5	П5
Собств. оборот капитал							П5	П5	П5	П5	П5	П5	П5
Долгосрочные обязательства								П5	П5	П5	П5	П5	П5
Краткосрочные обязательства									П5	П5	П5	П5	П5
Кредиторская задолженность										П5	П5	П5	П5
Себестоимость продаж	П3	П3	П3	П3	П3	П3	П3	П3	П3		П5	П5	П5
Выручка от реализ. продукц												П5	П5
Прибыль от продаж													П5
Чистая прибыль													П5

где

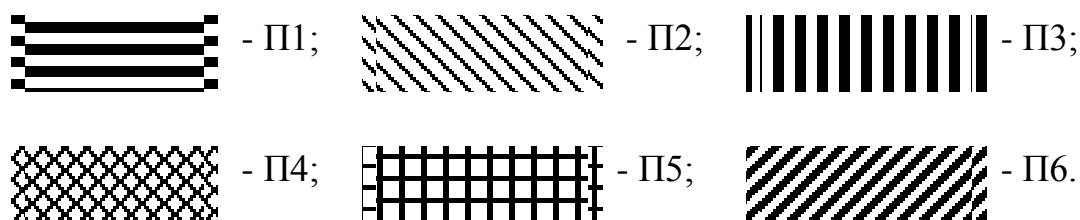


Рисунок 2.7. - Матричная модель отслеживания динамики изменений финансовой устойчивости для оценки уровня благонадежности контрагента

Разработанная на этой основе матрица (квадратная таблица) представляет деятельность предприятия в виде модели «вход – выход»(рисунок 2.7).

На «входе» заложено 13 традиционных показателей (обычно используемых при определении уровня финансовой устойчивости предприятия), которые можно получить из финансовой отчетности, а на «выходе» получено 177 показателей.

Элементами матрицы являются относительные показатели, полученные путем деления данных отчетного периода на данные базисного периода по результатам деятельности предприятия (доходам) и расходам, а также по активам и источникам их формирования. Для оценки изменения финансовой устойчивости предприятия на матрице определяется комплекс взаимосвязанных показателей, полученных в результате соотнесения (деления) находящихся на пересечении цифр в числителе таблицы (по горизонтали) и ее знаменателе (по вертикали).

Для формирования конкретных выводов о финансовой устойчивости предприятия используются обобщающие блочные и интегрированные оценки, которые рассчитываются как среднеарифметические значения из входящих в данный блок показателей. Каждый из этих блоков имеет свое название и экономическое содержание.

- П1, нижний малый треугольник, - блок взаимосвязи между конечными результатами предприятия:
- П2, большой прямоугольник, - блок преобразования средств, их источников и расходов в доходы предприятия;
- П3, малый прямоугольник, - блок взаимосвязи расходов со средствами и их источниками;
- П4, верхний малый треугольник, - блок взаимосвязи средств предприятия;
- П5, средний треугольник,- блок взаимосвязи источников средств предприятия;

- П6, средний прямоугольник, -блок взаимосвязи средств и их источников;
- П7 - интегральный блок взаимосвязи средств и их источников ($P7 = (P4 + P5 + P6)/3$).

Эти показатели характеризуют тесноту связи между конечными результатами, доходами и расходами предприятия, средствами и их источниками и располагаются над главной диагональю матрицы (выделены различными оттенками). Исключение составляет блок взаимосвязи расходов со средствами и их источниками, расположенный ниже главной диагонали матрицы (П3).

Но, основной характеристикой является обобщающий показатель финансовой устойчивости (ПФУ), рассчитываемый, как среднеарифметическое значение основных блоков показателей П1, П2, П3, П7. Для устойчивого предприятия ПФУ должен быть равен или больше 1, а в случае неустойчивого финансового положения, значение этого показателя будет менее 1.

Уровень благонадежности контрагента, согласно разработанной нами методики, будет определяться исходя из динамики комплексного показателя финансовой устойчивости предприятия (ПФУ). Данные утверждения основываются на принципе построения CVP-анализа и «золотом экономическом правиле»: темп роста прибыли должен быть больше темпа роста выручки, больше темпа роста активов и больше 100 %..

Проведение оценки уровня благонадежности контрагента по предложенной нами методике возможно осуществлять автоматизировано, используя написанную средствами MSExcel, MSVisualBasic 6.3. программу «Матричная модель мониторинга ФУП» (авторское свидетельство №2006611877, выданное Федеральной службой по интеллектуальной собственности 31 мая 2006г.¹⁹³). На базе запатентованной программы программу «Матричная модель мониторинга ФУП» нами написана специальная программа «Оценка уровня благонадежности контрагентов».

¹⁹³ А. с. №2006611877, Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам РФ Программа для ЭВМ «Матричная модель мониторинга ФУП» / Заявитель и правообладатель Л.А. Запорожцева. – З. № 2006611171; заявл. 11.04.2006; зарегистр. 31.05.2006. – 1с.

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
1	Динамика изменений средств, источников, расходов и доходов предприятия в базисный период												
2	Основные активы (ОА)	Оборотные активы (ОБА)	Дебиторская задолженность (ДЗ)	Денежные средства (ДС)	Собственный капитал (СК)	Собственный оборотный капитал (СОК)	Долгосрочные обязательства (ДО)	Краткосрочные обязательства (КО)	Кредиторская задолженность (КЗ)	Себестоимость реализованной продукции (СБ)	Выручка от реализации продукции (Вр)	Прибыль от реализации продукции (Пр)	Чистая прибыль (ЧП)
3	На начало периода												
4	стр.1130/4 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.1200/4 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.1230/4 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.1250/4 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.1300/4 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.1200/4 минус стр.1500/4 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.1400/4 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.1500/4 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.1520/4 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.2120/4 Форма №2 "Отчёт о прибылях и убытках"	стр.2110/4 Форма №2 "Отчёт о прибылях и убытках"	стр.2200/4 Форма №2 "Отчёт о прибылях и убытках"	стр.2400/4 Форма №2 "Отчёт о прибылях и убытках"
5	63478	120322	7893	14002	174156	111174	635	9148	8321	87355	104675	17320	14651
6	На конец периода												
7	стр.1130/5 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.1200/5 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.1230/5 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.1250/5 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.1300/5 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.1200/5 минус стр.1500/5 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.1400/5 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.1500/5 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.1520/5 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.2120/3 Форма №2 "Отчёт о прибылях и убытках"	стр.2110/3 Форма №2 "Отчёт о прибылях и убытках"	стр.2200/3 Форма №2 "Отчёт о прибылях и убытках"	стр.2400/3 Форма №2 "Отчёт о прибылях и убытках"
8	73762	127182	6891	4870	195383	121427	0	5755	4641	100052	117064	17012	21227
9	Индексные значения исходных данных												
10	1,162	1,057	0,873	0,348	1,122	1,092	0,000	0,629	0,558	1,145	1,118	0,982	1,449

Рисунок 2.8. - Лист 2 «Входная информация факт» программы «Оценка уровня благонадежности контрагента»


	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
1	Матричная модель оценки финансовой благонадежности контрагента в базисный период													
2	Показатели	Основные активы (ОА)	Оборотные активы (ОБ)	Дебиторская задолженность (ДЗ)	Денежные средства (ДС)	Собственный капитал (СК)	Собственный оборотный капитал (СОК)	Долгосрочная обязательность (ДО)	Краткосрочная обязательность (КО)	Кредиторская задолженность (КЗ)	Самостоятельность реализованной продукции (СБ)	Выручка от реализации продукции (Вр)	Прибыль от реализации продукции (Пр)	Чистая прибыль (ЧПр)
3		1,142	1,027	0,673	0,343	1,122	1,092	0,000	0,629	0,229	1,142	1,119	0,992	1,449
4	Основные активы (ОА)		Соотношение ОБ и ОА	Соотношение ДЗ и ОА	Соотношение ДС и ОА	Соотношение СК и ОА	Соотношение СОК и ОА	Кт.структура долг. вложений	Соотношение КО и ОА	Соотношение КЗ и ОА	Соотношение СБ и ОА	Коэффициент оборачиваемости ОА	Рентабельность ОА	Рентабельность ОА по ЧПр
5	1,142	-	0,909	0,721	0,299	0,992	0,940	0,000	0,541	0,490	0,992	0,992	0,842	1,247
6	Оборотные активы (ОБ)	Соотношение ОА и ОБ		Соотношение ДЗ и ОБ	Соотношение ДС и ОБ	Соотношение СК и ОБ	Кт.собственный оборотный капитал	Соотношение ДО и ОБ	Соотношение КО и ОБ	Соотношение КЗ и ОБ	Соотношение СБ и ОБ	Коэффициент оборачиваемости ОБ	Рентабельность ОБ	Рентабельность ОБ по ЧПр
7	1,027	1,100	-	0,629	0,329	1,091	1,022	0,000	0,592	0,229	1,091	1,029	0,929	1,271
8	Дебиторская задолженность (ДЗ)	Соотношение ОА и ДЗ	Соотношение ОБ и ДЗ		Соотношение ДС и ДЗ	Соотношение СК и ДЗ	Соотношение СОК и ДЗ	Соотношение ДО и ДЗ	Соотношение КО и ДЗ	Соотношение КЗ и ДЗ	Соотношение СБ и ДЗ	Коэффициент оборачиваемости ДЗ	Рентабельность ДЗ	Рентабельность ДЗ по ЧПр
9	0,673	1,221	1,211	-	0,399	1,292	1,221	0,000	0,721	0,629	1,212	1,291	1,122	1,690
10	Денежные средства (ДС)	Соотношение ОА и ДС	Соотношение ОБ и ДС	Соотношение ДЗ и ДС		Соотношение СК и ДС	Соотношение СОК и ДС	Соотношение ДО и ДС	Соотношение КО и ДС	Соотношение КЗ и ДС	Соотношение СБ и ДС	Коэффициент оборачиваемости ДС	Рентабельность ДС	Рентабельность ДС по ЧПр
11	0,343	2,942	2,029	2,210	-	2,229	2,140	0,000	1,609	1,604	2,292	2,212	2,604	4,169
12	Собственный капитал (СК)	Обеспеченность ОА собствен. капитал	Соотношение ОБ и СК	Соотношение ДЗ и СК	Соотношение ДС и СК		Коэффициент маневренности	Кт.финансового риска	Соотношение КО и СК	Соотношение КЗ и СК	Соотношение СБ и СК	Коэффициент оборачиваемости СК	Рентабельность СК	Рентабельность СК по ЧПр
13	1,122	1,029	0,942	0,779	0,310	-	0,974	0,000	0,591	0,497	1,021	0,997	0,879	1,291
14	Собственный оборотный капитал (СОК)	Соотношение ОА и СОК	Соотношение ОБ и СОК	Соотношение ДЗ и СОК	Соотношение ДС и СОК	Соотношение СК и СОК		Соотношение ДО и СОК	Соотношение КО и СОК	Соотношение КЗ и СОК	Соотношение СБ и СОК	Коэффициент оборачиваемости СОК	Рентабельность СОК	Рентабельность СОК по ЧПр
15	1,092	1,094	0,999	0,799	0,319	1,027	-	0,000	0,279	0,211	1,049	1,024	0,999	1,227
16	Долгосрочная обязательность (ДО)	Соотношение ОА и ДО	Соотношение ОБ и ДО	Соотношение ДЗ и ДО	Соотношение ДС и ДО	Коэффициент устойчивости	Соотношение СОК и ДО		Соотношение КО и ДО	Соотношение КЗ и ДО	Соотношение СБ и ДО	Коэффициент оборачиваемости ДО	Рентабельность ДО	Рентабельность ДО по ЧПр
17	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	-	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
18	Краткосрочная обязательность (КО)	Соотношение ОА и КО	Коэффициент текущей ликвидности	Соотношение ДЗ и КО	Коэффициент абсолютной ликвидности	Соотношение СК и КО	Соотношение СОК и КО	Соотношение ДО и КО		Удельный вес КЗ в КО	Соотношение СБ и КО	Коэффициент оборачиваемости КО	Рентабельность КО	Рентабельность КО по ЧПр
19	0,629	1,949	1,990	1,299	0,292	1,799	1,799	0,000	-	0,997	1,221	1,779	1,291	2,202
20	Кредиторская задолженность (КЗ)	Соотношение ОА и КЗ	Соотношение ОБ и КЗ	Соотношение ДЗ и КЗ	Соотношение ДС и КЗ	Соотношение СК и КЗ	Соотношение СОК и КЗ	Соотношение ДО и КЗ	Соотношение КО и КЗ		Соотношение СБ и КЗ	Коэффициент оборачиваемости КЗ	Рентабельность КЗ	Рентабельность КЗ по ЧПр
21	0,229	2,094	1,992	1,292	0,604	2,011	1,929	0,000	1,129	-	2,024	2,002	1,791	2,299
22	Самостоятельность реализованной продукции (СБ)	Соотношение ОА и СБ	Соотношение ОБ и СБ	Соотношение ДЗ и СБ	Соотношение ДС и СБ	Соотношение СК и СБ	Соотношение СОК и СБ	Соотношение ДО и СБ	Соотношение КО и СБ	Соотношение КЗ и СБ		Загрязненность по выручке	Рентабельность реализованной продукции	Рентабельность реализ. продукции по ЧПр
23	1,142	1,019	0,922	0,792	0,304	0,990	0,924	0,000	0,549	0,497	-	0,979	0,929	1,292
24	Выручка от реализации продукции (Вр)	Фондоэффект продукции	Соотношение ОБ и Вр	Соотношение ДЗ и Вр	Соотношение ДС и Вр	Соотношение СК и Вр	Соотношение СОК и Вр	Соотношение ДО и Вр	Соотношение КО и Вр	Соотношение КЗ и Вр	Загрязненность по продажам		Рентабельность продаж	Рентабельность продаж по ЧПр
25	1,119	1,029	0,942	0,791	0,311	1,029	0,977	0,000	0,599	0,499	1,024	-	0,879	1,299
26	Прибыль от реализации продукции (Пр)	Фондоприбыль	Соотношение ОБ и Пр	Соотношение ДЗ и Пр	Соотношение ДС и Пр	Соотношение СК и Пр	Соотношение СОК и Пр	Соотношение ДО и Пр	Соотношение КО и Пр	Соотношение КЗ и Пр	Загрязненность по прибыли	Связь выручки с 1 руб. чистой прибыли		Соотношение ЧПр и Пр
27	0,992	1,192	1,079	0,999	0,294	1,142	1,112	0,000	0,640	0,599	1,199	1,129	-	1,472
28	Чистая прибыль (ЧПр)	Фондоприбыль чистой прибыли	Соотношение ОБ и ЧПр	Соотношение ДЗ и ЧПр	Соотношение ДС и ЧПр	Обустроенность СК	Соотношение СОК и ЧПр	Соотношение ДО и ЧПр	Соотношение КО и ЧПр	Соотношение КЗ и ЧПр	Загрязненность чистой прибыли	Связь выручки с 1 руб. чистой прибыли	Соотношение Пр и ЧПр	
29	1,449	0,902	0,790	0,602	0,240	0,774	0,724	0,000	0,424	0,392	0,791	0,772	0,679	-

Рисунок 2.9. - Лист 4 «Матрица факт» программы «Оценка уровня благонадежности контрагента»

Эта программа представлена семью листами: лист 1 «Входная информация базис» - данные финансовой отчетности предприятия за период, предстоящий фактическому; лист 2 «Входная информация факт» - данные финансовой отчетности предприятия за отчетный (фактический) период; соответственно лист 3 «Матрица базис»; лист 4 «Матрица факт»; лист 5 «Показатели финансовой устойчивости базис»; лист 6 «Показатели финансовой устойчивости факт» и лист 7 «Уровень благонадежности контрагента».

Данная программа позволяет практикам применять авторский метод, не углубляясь в процесс его разработки. На «входе» используются доступные данные годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности коммерческих организаций состоящей из бухгалтерского баланса и отчетао финансовых результатах, «на выходе» получаем интегральный показатель финансовой устойчивости, на основе которого предлагается формировать мнение об уровне благонадежности контрагента.

Таким образом, оценку уровня благонадежности контрагента возможно осуществлять автоматизировано в четыре шага.

Шаг 1. Ввести данные финансовой отчетности предприятия в лист 1 «Входная информация базис» и лист 2 «Входная информация факт» программы «Оценка уровня благонадежности контрагента». Экранная форма второго листа программы представлена на рисунке 2.8.

Шаг 2. Получить наглядный расчет авторской «Матрицы базис» - лист 3 и «Матрицы факт» - лист 4 программы «Оценка уровня благонадежности контрагента». В качестве примера представлен лист 4 «Матрица факт» на рисунке 2.9.

Шаг 3. Определить финансовое состояние контрагента на основе листа 5 «Показатели финансовой устойчивости базис» и листа 6 «Показатели финансовой устойчивости факт» (рисунок 2.10).

	A	B	C	D	E	F	G	H
1	Оценка уровня финансовой устойчивости предприятия на основе матричной модели							
2	Показатели					Условное обозначение	Расчётное значение для предприятия	Нормативное значение
3	Показатель взаимосвязи конечных результатов					П1	1,752	>1
4	Показатель преобразования средств, источников и расходов предприятия в его доходы					П2	2,551	>1
5	Показатель взаимосвязи средств, их источников и расходов предприятия					П3	1,011	>1
6	Показатель взаимосвязи средств предприятия					П4	0,830	≈1
7	Показатель взаимосвязи источников средств предприятия					П5	2,023	≈1
8	Показатель взаимосвязи средств и их источников					П6	1,470	≈1
9	Интегрированный показатель взаимосвязи средств и их источников					П7	1,441	≈1
10	Показатель финансовой устойчивости предприятия					ПФУ	1,689	≥1

Рисунок 2.10. - Лист 6 «Показатели финансовой устойчивости факт» программы «Оценка уровня благонадежности контрагента»

Шаг 4. Оценить уровень благонадежности контрагента (УБК) на основе динамики значения интегрального показателя финансовой устойчивости. Программа автоматически выдает на листе 7 оценку уровня благонадежности контрагента: «высокий» или «низкий».

Интерпретация оценки уровня благонадежности контрагента на основе динамики значения интегрального показателя финансовой устойчивости представлена нами в таблице 2.7.

Таблица 2.7.

Оценка уровня благонадежности контрагента на основе динамики значения интегрального показателя финансовой устойчивости

Значение ПФУ на отчетную дату	Динамика изменения ПФУ по сравнению с предыдущим отчетным периодом	Уровень благонадежности контрагента
≥ 1	рост	высокий
$0 < K < 1$	снижение	низкий
≥ 1	стабильность	высокий
$0 < K < 1$	рост	высокий
< 1	снижение	низкий
< 1	стабильность	низкий

Итак, судя по данным таблицы 2.7. уровень благонадежности контрагентов может быть высоким и низким:

- **«высокий»** уровень благонадежности контрагентов устанавливается в случае установления значения показателя финансовой устойчивости на отчетную дату больше или равном единице с динамикой роста или стабильности по сравнению с предыдущим периодом, а также в случае роста ПФУ со значения меньшего единицы до значения большего или равного единице;

- **«низкий»** уровень благонадежности контрагентов определяется при условии значения показателя финансовой устойчивости на отчетную дату меньше единицы с динамикой снижения или стабильности по сравнению с предыдущим периодом, а также в случае снижения ПФУ со значения большего или равного единице до значения меньше единицы;

Таким образом, главным условием формирования мнения об уровне благонадежности является динамика ПФУ: чем выше уровень финансовой устойчивости при положительной динамике его изменения, тем ниже риск неполучения дохода в результате инвестирования, выше класс кредитоспособности, а, следовательно, выше уровень благонадежности контрагента и наоборот.

Таким образом, программа «Оценка уровня благонадежности контрагента» – это универсальное автоматизированное решение, которое способно обеспечить компаниям эффективное управление рисками, на основе оценки уровня благонадежности контрагентов. Авторская методика экспресс - оценки степени финансовой благонадежности контрагента практически применима как для внутреннего управления благонадежностью предприятия, так и для оценки его реальных и потенциальных контрагентов.

При этом нами предлагается следующий двухэтапный алгоритм оценки уровня благонадежности контрагента, в котором основу занимает изучение динамики его устойчивости:

1. Предварительная оценка благонадежности контрагента на основе запрошенной документации: финансовой отчетности, заверенной налоговым органом, учредительных документов, выписки из ЕГРЮЛ для подтверждения статуса юридического лица, вида его деятельности и периода функционирования. Если контрагент отказывается предоставить такую документацию, то нами

предлагается его отнести автоматически к неблагонадежным, так как отношения с ним заведомо будут построены не на доверии. Если информация предоставлена, статус юридического лица подтвержден, то следует переходить ко второму этапу.

2. Оценка уровня благонадежности контрагента на основе разработанной выше методики.

Таким образом, предлагаемая нами методика оценки уровня благонадежности контрагента, способна диагностировать риск возникновения угрозы стратегической экономической безопасности предприятия со стороны этого детерминанта и оценить на выходе уровень благонадежности. Данная методика удовлетворяет всем критериям оценки качества показателей и методик, используемых для оценки контрагентов как одного из детерминантов устойчивого безопасного развития предприятия с целью обеспечения стратегической экономической безопасности. При этом данная методика автоматизирована, что значительно упрощает практическое ее применение в деятельности коммерческих организаций.

ГЛАВА 3. ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СИСТЕМЕ ЖИЗНЕННОГО ЦИКЛА ПРЕДПРИЯТИЯ

3.1. Сущность и структура механизма обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия

В системе обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия особую роль играет механизм, приводящий в движение данный процесс.

Термин «механизм» происходит от греческого «mechanē», означающего «орудие» или «машина»¹⁹⁴. В философском словаре термин «механизм» трактуется как «система движений или событий, устройство или приспособление, в котором и посредством которого совершаются эти движения, определяемые законами природы»¹⁹⁵. То есть под механизмом с точки зрения философии понимается система событий или движений, а также устройство, при помощи которого осуществляется движение.

По мнению С. Н. Булгакова¹⁹⁶, механизм – это способ действия. «Он может работать с действительной или кажущейся бесцельностью или же в прямой противоположности к человеческим целям, но это отнюдь не значит, что самая его идея противоречит целесообразности. Напротив, его можно рассматривать как понятие, координированное понятию цели, всякая цель нуждается в механизме средств, так что механизм входит в осуществление цели».

В настоящее время мнения ученых расходятся относительно возможности применения понятия «механизм» в экономике предприятия, по причине того, что он подразумевает жесткие границы, ограниченное количество составляющих элементов, рычагов приводимых в действие и другое, в то время как современные условия требуют изменений способов управления в зависимости от

¹⁹⁴ Большой энциклопедический словарь <http://www.vedu.ru/bigencdic/>

¹⁹⁵ Философский словарь <http://znachenieslova.ru/slovar/philosoph/>

¹⁹⁶ Булгаков С.Н. Философия хозяйства / С.Н. Булгаков. – М.: Наука, 1990. – 412 с.

меняющихся условий хозяйствования. Причем такие изменения должны происходить незамедлительно в ответ на вызовы внешней и внутренней среды.

В работах Ю.А. Локтионовой¹⁹⁷ доказывается уместность использования категории «механизм» относительно предприятия. Главное, при этом, по ее мнению, не представлять механизм как совокупность элементов, имеющих единую цель, что приведет к отождествлению его с системой. Гибкость и адаптивность механизма предопределяется необходимостью учета всех возможных внешних и внутренних факторов его становления.

В рамках функционирования плановой экономики понятие механизм определялось как совокупность специфических элементов, таких, как организационная форма и структура управления, методы и рычаги воздействия, обеспечивающие эффективную реализацию присущих социалистическому производству целей и наиболее полное удовлетворение общественных, коллективных и индивидуальных интересов¹⁹⁸.

В современной экономической литературе наиболее часто употребляются такие понятия, как «хозяйственный механизм», «организационный механизм», «экономический механизм» и другие.

Хозяйственный механизм, с точки зрения Л.И. Абалкина¹⁹⁹, является совокупностью форм и методов хозяйствования, включая не только базисные, но и надстроечные элементы, проявляющиеся через категории, влияющие друг на друга. В работах Ю. М. Осипова²⁰⁰, под хозяйственным механизмом понимается общественная система хозяйствующих субъектов с присущими им механизмами хозяйствования и присущими всей системе общественными хозяйственными институтами, регулирующими деятельность хозяйствующих субъектов.

¹⁹⁷Локтионова Ю.А. [Механизм обеспечения экономической безопасности предприятия](#)/ Ю.А. Локтионова // [Социально-экономические явления и процессы](#). - 2013. - № 3(049). - С. 93-99.

¹⁹⁸Юрьев В. М. Россия в системе координат постиндустриального развития / В.М. Юрьев, Е.К. Карпунина, И.Н. Якунина // [Социально-экономические явления и процессы](#). Тамбов. - 2011. - № 12. - С.299-309.

¹⁹⁹Абалкин Л.И. Курс переходной экономики: / Л.И. Абалкин, В.В. Радаев, И.А. Погасов и др., под ред. Л.И. Абалкина. - М.: ЗАО Финстатинформ, 1997. - 631с.

²⁰⁰Осипов Ю. М. Основы теории хозяйственного механизма / Ю.М. Осипов. - М.: Изд-во МГУ, 1994. - 368с.

С точки зрения Б. А. Райзберга²⁰¹, хозяйственный механизм является совокупностью организационных структур и конкретных форм и методов управления, а также правовых норм, с помощью которых реализуются действующие в конкретных условиях экономические законы, процесс воспроизводства.

А.У. Панин²⁰² хозяйственный механизм трактует как «системное сочетание конкретных форм взаимодействия и развития производительных сил и производственных отношений в пространстве на определенном отрезке времени воспроизводственного процесса». В работах Е.Г. Ясина²⁰³ хозяйственный механизм определяется через категорию хозяйственной системы, включающей институциональную основу, систему планирования, организационную структуру (организационный механизм), систему стимулов, или экономический механизм.

Г. С. Вечканов, Г. Р. Вечканова, В. Т. Пуляев²⁰⁴ определяют хозяйственный механизм с трех позиций:

- как экономическую категорию сферы организационно-экономических отношений, обеспечивающую взаимодействие между производительными силами, производственными отношениями и надстройкой;
- как совокупность форм, методов и инструментов управления экономикой;
- как способ хозяйствования.

Следует отметить, что ученым делается акцент на то, что составными элементами хозяйственного механизма являются организационный и экономический механизмы.

Исследуя природу организационного и экономического механизмов управления предприятием, важно подчеркнуть их тесную взаимосвязь, возни-

²⁰¹ Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева ; Под ред. Б. А. Райзберга . – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2011. – 512 с.

²⁰² Панин А.У. Хозяйственный механизм производственных формирований региональной агро-системы: инструментарий организации и реформирования / А.У. Панин. - Воронеж: Изд-во Квадрат, 1997. – 264с.

²⁰³ Ясин Е.Г. Хозяйственные системы и радикальная реформа / Е.Г. Ясин. - М.: Экономика, 1989. – 320с.

²⁰⁴ Вечканов, Г. С. Краткая экономическая энциклопедия / Г. С. Вечканов, Г. Р. Вечканова, В. Т. Пуляев . – СПб. : Петрополис, 1998. – 509 с.

кающую по причине их реализации в рамках одной системы управления, в общем хозяйственном механизме, под влиянием одинаковых факторов и условий функционирования.

В основу экономического механизма управления предприятием М.И. Круглов²⁰⁵ закладывает рыночный механизм конкуренции и ценообразования, механизм воспроизводства факторов производства и механизм самофинансирования производства. Однако следует отметить, что такой подход ограничивает целостность представления о механизме - здесь представлены разрозненные характеристики принципов функционирования коммерческих организаций на условиях коммерческого расчета в рыночной экономике.

Экономический механизм в работах А. Кульмана²⁰⁶ определяется либо природой исходного явления, либо конечным результатом серии явлений. При этом составляющими элементами механизма всегда одновременно должны выступать и исходное явление, и завершающие явления, и весь процесс, который происходит в интервале между ними.

Под экономическим механизмом предприятия В. В. Шлыков²⁰⁷, Ф.Х. Цхурбаева, И.Т. Фарниева²⁰⁸ понимают интегрированную многоуровневую систему форм и методов хозяйствования. В состав элементов механизма им включаются система внутренних экономических отношений, способы оценки влияния этих отношений на общие результаты деятельности предприятия, подсистемы стимулирования, планирования, контроля, нормирования, учета и анализа хозяйственной деятельности. При этом, в исследованиях экономического механизма, автором делается упор на экономические отношения.

²⁰⁵Круглов М.И. Стратегическое управление компанией: Учебник для вузов / М.И. Круглов. - М.: Русская Деловая Литература, 1998. - 768с.

²⁰⁶Кульман А. Экономические механизмы / пер. с фр.; под общ. ред. Н.И. Хрустальной. М.: Прогресс, 1993. - 92с.

²⁰⁷Шлыков В.В. Экономическая безопасность хозяйствующих субъектов: Организационные и криминологические аспекты / В.В. Шлыков. - Рязань: Пресса, 2000. - 357с.

²⁰⁸Цхурбаева Ф.Х. Организационно-экономический механизм управления предприятиями АПК / Ф.Х. Цхурбаева, И.Т. Фарниева // TerraEconomicus. - 2009. - Т. 7. - № 2-3. - С.151-154.

Вместе с тем, Ф.Х. Цхурбаева, И.Т. Фарниева²⁰⁹, дают еще одно, на их взгляд, более четкое определение экономического механизма как совокупности экономических средств воздействия субъекта на управляемый объект, определяемых условиями рыночной экономики, вытекающими из взаимосвязи субъектов рыночной системы.

Многие ученые предпочитают рассматривать неразрывно экономический и организационный механизмы функционирования или управления предприятием, формируя организационно-экономический механизм.

Под организационно-экономическим механизмом управления предприятиями Д.С. Баканов, А.-Ж. Е. Махметова²¹⁰ предлагают понимать взаимозависимую совокупность:

- форм и методов экономического управления с мотивацией систем стимулирования;
- форм и методов тактического и оперативного управления;
- инструментов и методов формирования системы управляющих параметров с элементами самоорганизации;
- систем обоснованных ограничений финансового и административного характера;
- информационных систем формирования законодательно-правовой и нормативной базы управленческих решений.

Как управленческую систему, которая выступает совокупностью экономических, мотивационных, организационных и политико-правовых способов взаимодействия субъектов хозяйствования и воздействия на их деятельность, обеспечивающих согласование интересов взаимодействующих сторон, объек-

²⁰⁹ Цхурбаева Ф.Х. Организационно-экономический механизм управления предприятиями АПК / Ф.Х. Цхурбаева, И.Т. Фарниева // Terra Economicus. - 2009. - Т. 7. - № 2-3. - С.151-154.

²¹⁰ Баканов Д.С. О содержании организационно-экономического механизма управления предприятиями газовой промышленности / Д.С. Баканов, А.-Ж. Е. Махметова // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2011. - № 12 (104). - С. 92-95.

тов и субъектов управления, определяет комплексный организационно-экономический механизм функционирования предприятия Р.Р. Саржанов²¹¹

Организационно-экономический механизм предприятия, по мнению А.М. Букреева²¹², - это «совокупность организационных форм и экономических методов, взаимоувязанных на макро- и микроуровнях в единый, регулируемый правовыми нормами порядок какого-либо направления вида деятельности».

В современных условиях хозяйствования учеными стали проводиться исследования в области модификации организационно-экономического механизма предприятия. В этой связи выделены организационно-экономический механизм обеспечения (повышения) конкурентоспособности предприятия, механизм обеспечения экономической безопасности предприятия, внедрение которых предлагается осуществлять месте или взамен организационно-экономическому механизму.

Так, А.Д. Кухарук²¹³ выделяет организационно-экономический механизм повышения конкурентоспособности предприятия, под которым предлагает понимать систему сенсорных, организационных и экономических средств своевременного влияния на эффективность работы предприятия с целью повышения уровня его конкурентоспособности.

Под организационно-экономическим механизмом обеспечения конкурентоспособности предприятия Т.А. Шилова²¹⁴ предлагает понимать совокупность методов и способов, которые дают возможность предприятию иметь устойчивое положение на рынке, привлекать и сохранять потребителей при реализации основной цели своей деятельности.

²¹¹ Саржанов Р.Р. Организационно-экономический механизм антикризисного управления устойчивостью предприятия: понятие, сущность, состав / Р.Р. Саржанов // Проблемы современной экономики (Новосибирск). - 2013. - № 12. - С.232-236.

²¹² Букреев А.М. Экономический механизм антикризисного управления предприятием / А.М. Букреев. - Воронеж: Научная книга, 2007. - 232 с.

²¹³ Кухарук А.Д. Содержание организационно-экономического механизма повышения конкурентоспособности предприятия / А.Д. Кухарук // Вестник Кемеровского государственного университета. - 2013. - № 2-1 (54). - С. 283-287.

²¹⁴ Шилова Т.А. Организационно-экономический механизм обеспечения конкурентоспособности предприятия [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.rusnauka.com/SND/Economics/10_shilova.doc.htm.

С точки зрения Ю.А. Локтионовой²¹⁵, необходим механизм обеспечения экономической безопасности предприятия, по которым ею понимается целостная система, состоящая из отдельных, относительно самостоятельных, и при этом взаимосвязанных и взаимодействующих структурных элементов. Среди основных элементов механизма обеспечения экономической безопасности предприятия ею выделяются форма организации производства, экономические отношения, система стимулов, управление, планирование, финансирование, налогообложение, ценообразование. Механизм обеспечения экономической безопасности функционирования предприятия, по мнению Ю.А. Локтионовой, призван обеспечивать создание условий, мотивирующих эффективную деятельность всех элементов предприятия, высокую степень согласованности общественных корпоративных и личных потребностей и интересов.

Проведя исследования природы организационно-экономического механизма функционирования предприятия и учитывая современные тенденции его модификации, в целях обеспечения перманентного устойчивого развития предприятия в долгосрочном периоде следует формировать механизм обеспечения его стратегической экономической безопасности.

Под механизмом обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия следует понимать целостную систему, состоящую из отдельных, относительно самостоятельных, и при этом взаимосвязанных и взаимодействующих структурных элементов защиты от реальных и потенциальных внешних и внутренних угроз, обеспечивающую перманентное устойчивое развитие предприятия и достижение поставленных целей в долгосрочном периоде.

Разработка механизма обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия, произведем на основе научных подходов и принципов с использованием базовых и прикладных теорий, а также на основе предложенной в первой главе онтологической модели обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия.

²¹⁵Локтионова Ю.А. [Механизм обеспечения экономической безопасности предприятия](#)/ Ю.А. Локтионова // [Социально-экономические явления и процессы](#). - 2013. - № 3(049). - С. 93-99.

Кроме того, необходимо выбрать конкретные инструменты механизма в зависимости от условий функционирования предприятия, стадии развития его финансово-хозяйственной деятельности и достигнутого уровня стратегической экономической безопасности. В результате, механизм обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия, с нашей точки зрения, должен содержать:

- блок информационного обеспечения процесса оценки угроз стратегической экономической безопасности предприятия;
- блок оценки уровня развития ключевых детерминантов, а на их основе – оценки уровня стратегической экономической безопасности предприятия;
- блок принятия решений по поддержанию или повышению достигнутого уровня стратегической экономической безопасности предприятия с учетом выявленных стратегических перспектив;
- блок реализации инструментария для корректировки стратегии с целью повышения уровня развития низко развитого детерминанта стратегической экономической безопасности предприятия или их совокупности;
- блок оценки достигнутых результатов.

В общем виде механизм обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия должен выглядеть в виде непрерывно функционирующей системы (рис. 3.1.). По-нашему мнению, внедрение такого механизма в деятельность предприятия, совместно с уже существующим организационно-экономическим механизмом, позволит скорректировать элементы базового (организационно-экономического) механизма и обеспечит высокий уровень его стратегической экономической безопасности.

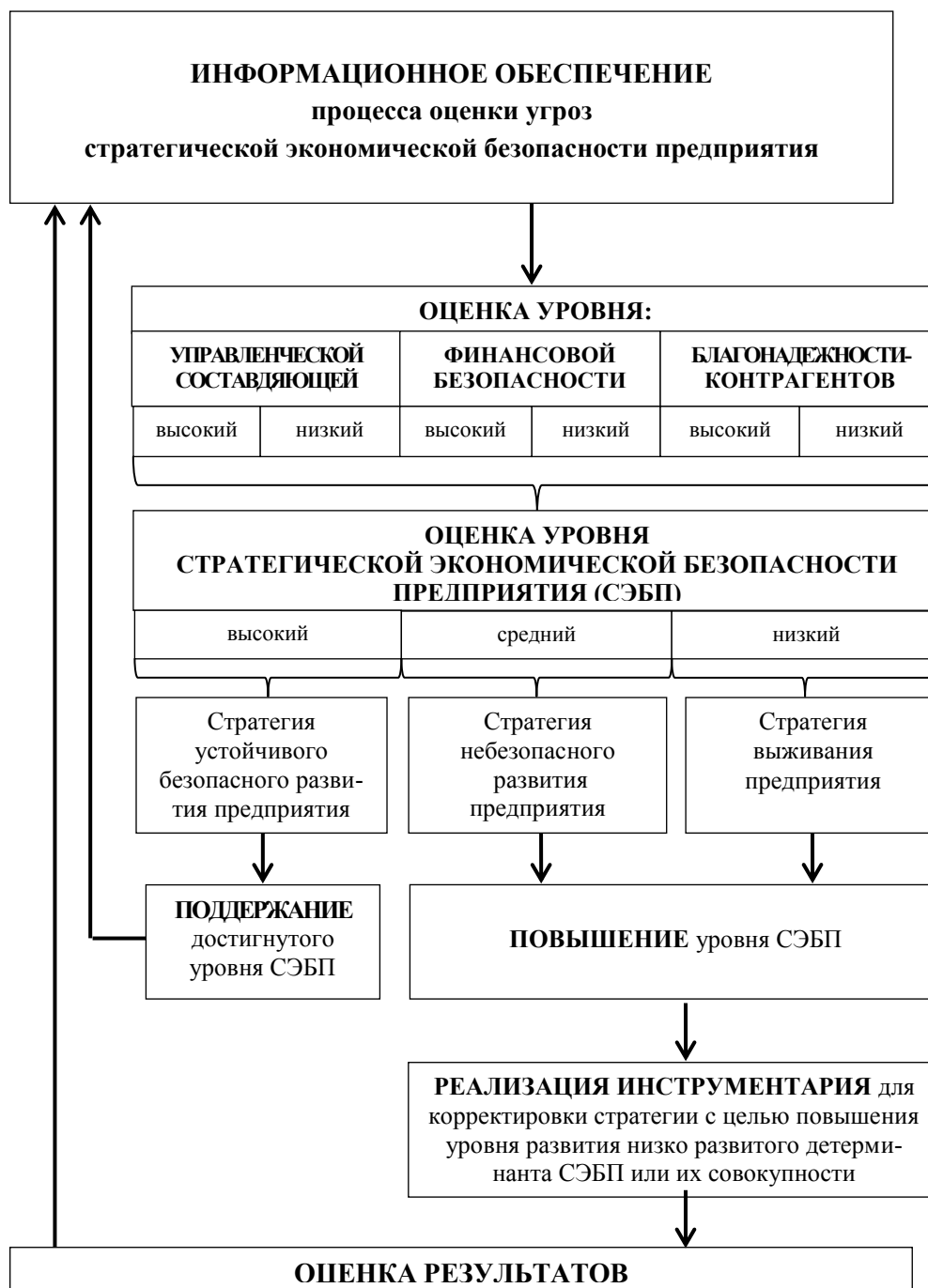


Рисунок 3.1. Механизм обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия

При этом процесс функционирования разрабатываемого механизма обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия должен быть непрерывным, то есть, получив результаты работы механизма, необходимо снова возвращаться к информационной составляющей. Это связано с тем,

что поток информации является непрерывным, поэтому ее обработка должна вестись также непрерывно.

Таким образом, исходной позицией в составе ключевых блоков механизма обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия является информационное обеспечение процесса оценки угроз. Изучим подходы к получению емкой и достаточной информации для обеспечения эффективности и результативности функционирования разрабатываемого механизма.

Для определения источников угроз и их видов необходимо наличие надежного информационного обеспечения. Вся информация о характеристиках отдельных угроз может быть получена из различных источников: разовых и постоянных, официальных и неофициальных, приобретенных и полученных, достоверных и сомнительных и других. В то же время информация, используемая в процессе оценки экономической безопасности, должна быть достоверной, качественно полноценной и своевременной. В целях эффективной организации работ по сбору информации и выявлению угроз предприятию Н.В. Манохина²¹⁶ предлагает разрабатывать специальную программу по контролю и выявлению новых угроз, которая должна иметь собственный бюджет и экономическое обоснование. К основным методам получения исходной информации в целях выявления опасностей ею отнесены следующие.

1. Опросные листы, стандартизированные и специализированные. Стандартизированные, или универсальные, листы разрабатываются и используются международными ассоциациями консультантов или страховщиков для унификации статистических данных и применимы для большинства предприятий. Опросный лист включает несколько разделов, каждый из которых содержит перечень вопросов, позволяющих составить полное представление о структуре и количественных показателях описываемого объекта. Специализированные опросные листы разрабатываются для конкретных видов деятельности и стимулируют респондентов выявлять характерные для них особенности рисков.

²¹⁶ Манохина Н.В. Экономическая безопасность: учебное пособие / Н.В. Манохина. - М.: Инфра-М, 2014. – 320с

2. Структурные диаграммы позволяют выявлять, как правило, внутренние угрозы, связанные с качеством менеджмента, маркетинга, организацией работы и т.д. Структурные диаграммы описывают особенности структуры предприятия и зависят от сложившегося типа управления и принципов разделения функций. Среди основных внутренних угроз, выявляемых при помощи структурных диаграмм, выделяются дублирование функций одного отдела другими, зависимость и концентрация, отсутствие или недостаточность хорошо налаженных связей между подразделениями.

3. Карты потоков (потокосые диаграммы) выявляют основные опасности производственного процесса и позволяют примерно оценить надежность и устойчивость узловых элементов производства. При этом потокосые диаграммы самостоятельно не дают возможности определить степень вероятности наступления угрозы. Виды карт потоков делятся на три группы: описывающие отдельный технологический процесс внутри предприятия; совокупность производственных процессов и элементов управления; технологическую цепочку, в которой предприятие является отдельным звеном.

4. Инспектирование дает возможность получения дополнительной информации и проверки ее достоверности и полноты на местах. Выделяют неожиданные инспекции объектов и заблаговременно извещенное инспектирование. Важно учитывать, что при планировании посещения объекта необходимо определить перечень задач и вопросов, которые могут быть решены либо уточнены в процессе прямой инспекции. После предварительной оценки задач и учета различных особых факторов составляется программа посещения объекта, содержащая логическую схему выявления угроз, которая позволяет не упустить что-либо существенное. Все результаты инспекции оформляются в виде отчета, в котором указывается цель обследования, дата и место проведения, краткое содержание, результаты, заключение.

5. Бухгалтерская (финансовая) отчетность. Анализ отчетности важен, по мнению Н.В. Манохиной²¹⁷, для выявления финансовых, коммерческих, предпринимательских угроз. В финансовой и управленческой документации фиксируются все события, имеющие отношение к увеличению или уменьшению угроз. Менеджер (бухгалтер, экономист и другие), анализируя финансовые и управленческие документы, систематически использует всю доступную информацию для идентификации опасностей, связанных с условиями заключения договоров, эффективностью использования финансовых ресурсов предприятия и выполнением обязательств. Наличие у менеджера надежной деловой информации позволяет ему быстро принимать оптимальное финансовое или коммерческое решение, влияет на правильность таких решений и ведет к снижению потерь и увеличению прибыли. Очевидно также, что надлежащее использование информации при заключении сделок сводит к минимуму вероятность финансовых потерь.

Основным источником информации, по мнению С.А. Хмелева²¹⁸, является учетно-информационная система предприятия, включающая данные финансового, налогового и управленческого учета и отчетности. Информационную систему автор представляет в виде модели, в которой потоки входящей информации образуют при учете факты хозяйственной деятельности, отражаемые в первичной бухгалтерской документации, бухгалтерских учетных регистрах, формируя внутреннюю учетную информацию и отчет для менеджера, а в дальнейшем и финансовую отчетность на выходе.

Таким образом, экономическая информационная система, с точки зрения С.А. Хмелева²¹⁹, – это информация, формируемая в процессе работы организа-

²¹⁷ Манохина Н.В. Экономическая безопасность: учебное пособие / Н.В. Манохина. - М.: Инфра-М, 2014. – 320с

²¹⁸ Хмелев С.А. [Комплексная учетно-информационная система предприятия, отвечающая требованиям современных систем обеспечения экономической безопасности](#) / С.А. Хмелев // [РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция](#). - 2011. - № 1. - С. 660-664.

²¹⁹ Хмелев С.А. [Комплексная учетно-информационная система предприятия, отвечающая требованиям современных систем обеспечения экономической безопасности](#) / С.А. Хмелев // [РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция](#). - 2011. - № 1. - С. 660-664.

ции, предназначенная для выполнения функций эффективного управления ею, отвечающая стандартам обеспечения экономической безопасности.

Стоит подчеркнуть, что за счет использования в качестве информационной составляющей данных учетно-информационной системы конкретной организации, невозможно обеспечить ее стратегическую экономическую безопасность, так как необходима информация о деятельности основных ее контрагентов.

В этой связи, предлагаем в качестве информационного обеспечения процесса оценки угроз стратегической экономической безопасности предприятия использовать следующие источники информации:

- формы отчетности о финансово-экономическом состоянии организации, содержащие Бухгалтерский баланс, Отчет о финансовых результатах, Отчет об изменении капитала, Отчет о движении денежных средств, Пояснения к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах, Отчет о численности и заработной плате работников организации. В этих документах основной информацией для оценки угроз стратегической экономической безопасности предприятия является изменение показателей активов, собственного и заемного капитала, выручки, себестоимость реализованной продукции (работ, услуг), чистой прибыли, дебиторской и кредиторской задолженности, денежных средств, заработной платы персонала, в том числе управленческого, за период, Кроме того, подлежит отслеживанию объем инвестиций, оборотных средств, краткосрочных обязательств, величина амортизационных отчислений, стоимость использования внешних источников финансирования, численность персонала, в том числе управленческого, общая величина расходов, в том числе административных расходов, размер фонда заработной платы с отчислениями за период и другое;
- регистры аналитического учета в части отражения инвестиций в подготовку персонала в отчетном и базисном периоде;
- плановые документы в части отражения запланированных показателей развития предприятия (чистой прибыли или выручки);

- официальный сайт Министерства финансов Российской Федерации: <http://minfin.ru/ru/>, являющийся основным источником информации в части изменения индекса инфляции:

- формы отчетности о финансово-экономическом состоянии основных контрагентов, содержащие Бухгалтерский баланс, Отчет о финансовых результатах.

В результате, под системой информационного обеспечения процесса оценки угроз стратегической экономической безопасности предприятия следует понимать функциональный комплекс, обеспечивающий процесс непрерывного целенаправленного подбора соответствующих информационных показателей, необходимых для осуществления анализа, планирования и подготовки эффективных оперативных управленческих решений по всем ключевым детерминантам предприятия.

Процесс разработки экономических решений зависит от уровня информационного обеспечения, умения анализировать полученные данные и синтезировать на их основе варианты возможных решений. Качество информации является определяющим фактором обоснованности принимаемого решения. Оно должно удовлетворять следующим требованиям: достоверности (возможно, с определенной вероятностью), своевременности, достаточности, надежности, правовой корректности, адресности, возможности многократного использования, высокой скорости сбора, обработки и передачи, комплексности, возможности кодирования. Подобный подход обеспечивает высокую эффективность экономического управления, благодаря рациональной систематизации информации, ее распределению в соответствии с характером решаемых задач.

Итак, информационное обеспечение процесса оценки угроз стратегической экономической безопасности предприятия, будет «входящей» информацией для оценки уровня развития ключевых детерминантов (уровня развития управленческой составляющей, уровня финансовой безопасности предприятия и уровня благонадежности контрагентов). Практическая реализация такой

оценки возможна на основе специально разработанных методик анализа (глава 2 настоящего диссертационного исследования).

Далее, используя результаты оценки уровня развития ключевых детерминантов следует осуществлять оценку уровня стратегической экономической безопасности предприятия. При этом, полагаем, что на основе установленного уровня стратегической экономической безопасности предприятия, следует определить тип стратегических перспектив предприятия.

В научной литературе нет однозначного мнения ученых относительно понятия «стратегия». Р.И. Акмаева²²⁰ стратегией считает конкретный долгосрочный план достижения долгосрочной цели, который базируется на условии, что все изменения в среде предсказуемы, детерминированы и поддаются полному контролю и управлению.

И. Ансофф²²¹ дает следующее определение стратегии как одного из нескольких наборов правил принятия решения относительно поведения организации. В работах А. Чандлера²²² стратегия рассматривается как метод установления долгосрочных целей организации, программы ее действий и приоритетных направлений по размещению ресурсов.

По определению Г.Б. Клейнер²²³, стратегия – это совокупность взаимосвязанных решений, определяющих приоритетные направления ресурсов и усилий предприятия по реализации его миссии.

А.А. Томпсон, А. Дж. Стрикленд²²⁴ под стратегией понимают набор действий и подходов по достижению заданных показателей деятельности.

Г. Минцберг²²⁵ считает, что стратегия есть план, некий вид сознательно и намеренно разработанной последовательности действий.

²²⁰Акмаева Р.И. Стратегическое планирование и стратегический менеджмент: Учеб. Пособие / Р.И. Акмаева. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 203с.

²²¹Ансофф И. М. Стратегическое управление / И.М. Ансофф. - М.: Экономика, 1989. – 358с.

²²²Chandler A.D. Strategy and Structure: A Chapter in the History of Industrial Enterprises / A.D. Chandler. Cambridge, Mass, MIT Press, 1962. -210 p.

²²³Клейнер Г.Б. Стратегия бизнеса: аналитический справочник //http://www.aup.ru/

²²⁴Томпсон А. А. Стратегический менеджмент: концепции и ситуации для анализа / А.А. Томпсон, А. Дж. Стрикленд. - М.: Вильямс, 2007. – 928с.

²²⁵Минцберг Г., Куинн Дж. Б., Гошал С. Стратегический процесс: Пер. с англ. / Под ред. Ю.Н. Каптурневского. – СПб.: Питер, 2001. – 567с.

Таким образом, под стратегией предприятия будем понимать генеральный план действий, определяющий приоритеты стратегических задач, ресурсы и последовательность шагов по достижению стратегических целей. Главная задача стратегии заключается в том, чтобы перевести предприятие из ее настоящего состояния в желаемое руководством будущее состояние.

В экономической литературе существует множество различных классификаций стратегии предприятия, исходя из определенных признаков. Так в зависимости от уровня принимаемых стратегических решений выделяют корпоративные, конкурентные и функциональные стратегии²²⁶.

Корпоративные (базовые, портфельные) стратегии касаются общего направления развития предприятия или интегрированной (корпоративной) экономической системы в целом. Основной целью базовой стратегии является выбор тех ориентиров и элементов системы, в которые следует направить соответствующие ресурсы и инвестиции, а также инструментов управления, которые позволят получить необходимый уровень эффективности и устойчивости. Основой такой стратегии является распределение ресурсов между подразделениями на основе портфельного анализа; диверсификация производства с целью снижения хозяйственного риска и получения эффекта синергии; изменение организационной структуры корпорации; выработку единой стратегии развития подразделений.

Конкурентные стратегии распространяются на конкретные хозяйственные подразделения предприятия. Их цель - обеспечить эффективную реализацию бизнес-планов развития отдельных процессов, направлений, подразделений на базе формирования оптимального перечня действий. Здесь рассматриваются перспективы по возможному финансированию производства новых продуктов, отказа от существующих неперспективных продуктов, раскрывается производственная, ценовая, рекламная, сбытовая и другая стратегическая инициатива на определенном рынке или сегменте рынка.

²²⁶ Стратегический менеджмент / Под ред. Петрова А.Н. 2-е издание. - СПб.: Питер, 2008. - 496с.

Функциональные (деловые, конкурентные) стратегии принимаются в интересах отделов и служб предприятия. Каждая функциональная структура (производство, маркетинг, финансы, НИОКР, персонал) планирует свой уровень финансирования и инструментарий управления как способ достижения локальной цели процесса, функции, подразделения. Цель такой стратегии - выработка конкурентных позиций или эффективного поведения в рамках заданной функции.

Но, учитывая современные условия функционирования предприятия, в которых очень подвижны факторы внешней и внутренней среды, организации должны выбирать стратегии, ориентированные на развитие.

С позиции В.В. Фроловой²²⁷, существует несколько стратегий развития предприятия, увязанных со стадией его жизненного цикла:

1. Стратегия роста – основная стратегия, выражающая стремление к росту объемов продукции, прибыли, капитала;

2. Стратегия стабилизации – стратегия деятельности предприятия в условиях нестабильности объема продаж и доходов, как реакции на внешнее давление со стороны внешней среды;

3. Стратегия выживания – оборонительная стратегия (применяется в случае полного расстройтва экономической деятельности предприятия в состоянии, близком к банкротству).

А.А. Андреева²²⁸ выделяет две базовые стратегии, выбираемые предприятием, учитывая уровень его экономического потенциала, стадию жизненного цикла и позицию, занимаемую на рынке: стратегия развития и стратегия выживания.

В работах Р. Акоффа²²⁹, развитие - это вопрос не столько касается того, что имеется, сколько того, что может быть сделано с тем, что имеется. Развитие означает перемену состояния экономики предприятия, заключающемся в пере-

²²⁷ Фролова В.В. Систематизация подходов к классификации стратегий развития предприятия / В.В. Фролова // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. - 2009. - № 17. - С. 28-37.

²²⁸ Андреева А.А. Виды и элементы стратегии развития предприятия / А.А. Андреева // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. - 2010. - № 20. - С. 186-192.

²²⁹ Акофф Р. Планирование будущего корпорации / Р. Акофф. - М.: Сирин, 2002. – 256с.

ходе из одного положения в другое, которое считается лучшим, более эффективным или целесообразным для деятельности.

К стратегии выживания прибегают в тех случаях, когда показатели деятельности предприятия ухудшаются и никакие меры не изменяют этой тенденции.

По-нашему мнению, следует выделять три типа стратегических перспектив предприятия в зависимости от установленного уровня стратегической экономической безопасности (СЭБП):

- стратегия устойчивого безопасного развития предприятия – при высоком уровне СЭБП;
- стратегия небезопасного развития предприятия – при среднем уровне СЭБП;
- стратегия выживания предприятия – при низком уровне СЭБП.

Установив тип стратегических перспектив функционирования предприятия, необходимо принимать решения в части:

- поддержания достигнутого высокого уровня стратегической экономической безопасности предприятия при благоприятной стратегии устойчивого безопасного развития, не прекращая при этом непрерывно анализировать информационную составляющую;
- повышения стратегической экономической безопасности предприятия при среднем или низком ее уровне и неблагоприятной стратегии небезопасного развития предприятия или стратегии его выживания. В этом случае необходима разработка и реализацию инструментария для корректировки стратегии с целью повышения уровня развития низко развитого детерминанта стратегической экономической безопасности предприятия или их совокупности. Далее важно осуществить оценку достигнутых результатов, продолжая при этом анализировать информационную составляющую.

Подробное изучение принятия решений и реализации инструментария будет произведено в следующих параграфах.

3.2. Стратегический выбор в системе экономической безопасности предприятия

Для реализации механизма обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия принципиально важным является вопрос, касающийся видов стратегий функционирования предприятия на основе определения уровня его стратегической экономической безопасности, исходя из комбинации уровней его финансовой безопасности, благонадежности контрагентов и уровня развития управленческой составляющей.

Изучением стратегий развития предприятия, в том числе устойчивого, в разное время занимались такие ученые, как А.А. Андреева²³⁰, А.А. Пешкова²³¹, В.В. Фролова²³², Н.В. Шестерикова²³³ и другие.

Взгляды ученых в части определения стратегии устойчивого развития сходятся. Они считают такую стратегию одной из основных базовых стратегий предприятия, которая предполагает стремление к динамичному и гармоничному сочетанию экономического роста и экономической устойчивости. При этом данная стратегия никак не связывается ими с необходимостью обеспечения экономической безопасности предприятия в долгосрочной перспективе.

В.В. Фролова²³⁴ предлагает следующую классификацию групп стратегий развития предприятия:

1. Стратегии концентрированного роста. В эту группу включены стратегии, которые связаны с изменением продукта и (или) рынка:

²³⁰ Андреева А.А. Виды и элементы стратегии развития предприятия / А.А. Андреева // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. - 2010. - № 20. - С. 186-192.

²³¹ Пешкова А.А. Системный подход к обоснованию финансовой стратегии устойчивого развития предприятия / А.А. Пешкова // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). - 2010. - № 30. - С. 136-145.

²³² Фролова В.В. Систематизация подходов к классификации стратегий развития предприятия / В.В. Фролова // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. - 2009. - № 17. - С. 28-37.

²³³ Шестерикова Н.В. Методика выбора и оценки стратегии устойчивого развития предприятия с учетом диапазона зон устойчивости / Н.В. Шестерикова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. - 2013. - № 1-1. - С. 277-281.

²³⁴ Фролова В.В. Систематизация подходов к классификации стратегий развития предприятия / В.В. Фролова // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. - 2009. - № 17. - С. 28-37.

- стратегия развития рынка (поиск новых рынков для уже производимого продукта);
- стратегия развития продукта (производство нового продукта на уже освоенном фирмой рынке);
- стратегия усиления позиции на рынке или горизонтальной интеграции (фирма пытается завоевать лучшие позиции на рынке и установить контроль над своими конкурентами, совершенствуя продукт и расширяя рынок сбыта).

2. Стратегии интегрального роста, предполагающие расширение фирмы за счет добавления новых структур как путем приобретения собственности, так и путем расширения изнутри:

- стратегия обратной вертикальной интеграции, или стратегия «назад» (фирма растет за счет приобретения либо усиления контроля над поставщиками, а также за счет создания дочерних структур);
- стратегия вперед идущей вертикальной интеграции, или просто «вперед» (фирма растет за счет приобретения либо усиления контроля над структурами, находящимися между фирмой и конечным потребителем, т.е. над системами распределения и продажи).

3. Стратегии диверсифицированного роста, которые реализуются в случае, если фирмы дальше не могут развиваться на данном рынке с данным продуктом в рамках данной отрасли:

- стратегия централизованной диверсификации – фирма использует заключенные в существующем бизнесе дополнительные возможности для производства новых продуктов, в то же время технология и освоенный рынок не изменяются;
- стратегия горизонтальной диверсификации – фирма ищет возможности роста на существующем рынке за счет новой продукции, требующей новой технологии, отличной от используемой;

- стратегия конгломеративной диверсификации – фирма расширяется за счет производств новых продуктов по новой технологии, которые реализуются на новых рынках.

4. Стратегии сокращения:

- стратегия сокращения расходов;
- стратегия собственного сокращения – фирма закрывает или продает одно из своих подразделений или бизнесов для того, чтобы осуществить долгосрочное изменение границ ведения бизнеса;

- стратегия «сброса урожая» - предполагает отказ от долгосрочного взгляда на бизнес в пользу максимального получения доходов в краткосрочной перспективе;

- стратегия ликвидации – фирма ликвидируется, так как не может вести бизнес в дальнейшем.

В результате, выше представленное многообразие стратегий, на наш взгляд, является различными модификациями нескольких базовых стратегий развития предприятия: стратегии ограниченного роста, роста и сокращения, косвенно связанных со стадиями жизненного цикла предприятия.

В зависимости от этапов жизненного цикла предприятия А.А. Андреева²³⁵, А.Н. Петров²³⁶ различают два вида стратегий развития:

- стратегия ускоренного роста компании, предполагающей интенсификацию усилий компании по завоеванию рынка и расширению своих потенциальных возможностей. Реализация данной стратегии ведет к возможному существенному повышению значений критериев достижения целей над уровнем предыдущего года. Подобная стратегия применяется в динамично развивающихся отраслях с быстро меняющимися технологиями.

- стратегия ограниченного роста компании, характеризующей сосредоточение и поддержку существующих направлений бизнеса. Для этой страте-

²³⁵ Андреева А.А. Виды и элементы стратегии развития предприятия / А.А. Андреева // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. - 2010. - № 20. - С. 186-192.

²³⁶ Стратегический менеджмент / Под ред. Петрова А.Н. 2-е издание. - СПб.: Питер, 2008. – 496с.

гии цели устанавливаются от достигнутого уровня. Данная стратегия направлена на эффективное обеспечение производственных процессов и прироста активов, обеспечивающих ограниченный рост объемов производства и реализации продукции. Основными типами этой стратегии являются: стратегия усиления конкурентной позиции; стратегия расширения рынка; совершенствование продукта.

Судя по всему, учеными, в качестве благоприятного стратегического ориентира видится стратегия устойчивого развития предприятия.

По мнению А.А. Пешковой²³⁷, стратегия устойчивого развития предприятия, как экономическая категория, с одной стороны, характеризует экономические отношения между их участниками, а с другой – определяет поведение предприятия в рыночной среде и формирует его стратегическую позицию. При этом она направлена на достижение общих стратегических и тактических целей предприятия по обеспечению устойчивого роста его стоимости.

Стратегия устойчивого развития предприятия Н.В. Шестерикова²³⁸ определяется, как комплекс мероприятий, направленных на смену низшей зоны устойчивости на высшую и достижение, в конечном итоге, «предела» устойчивого состояния. Ею выделяются четыре конкурентные стратегии, соответствующие зонам устойчивости:

1. Для зоны кризисной устойчивости наиболее предпочтительной является стратегия ортогонального развития, которая направлена на достижение быстрого результата. По мнению автора, в данный период предприятие не обладает запасом времени и необходимо предпринять быстрые и наиболее значительные шаги для преодоления кризиса с помощью сдачи в аренду или продажи невостребованных площадей, концентрации на узкой специализации, сегментах.

²³⁷ Пешкова А.А. Системный подход к обоснованию финансовой стратегии устойчивого развития предприятия / А.А. Пешкова // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). - 2010. - № 30. - С. 136-145.

²³⁸ Шестерикова Н.В. Методика выбора и оценки стратегии устойчивого развития предприятия с учетом диапазона зон устойчивости / Н.В. Шестерикова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. - 2013. - № 1-1. - С. 277-281.

2. Стратегия эндогенного развития является приоритетной для зоны неустойчивости. Данная стратегия направлена на достижение устойчивости предприятия за счет его внутренних резервов. Автором подчеркивается, что предприятие имеет перспективы выхода из кризиса за счет использования в хозяйственной деятельности бизнес-инкубаторов, бутстреппинга, а также повышения конкурентоспособности продукции.

3. Для зоны нормальной устойчивости характерной является стратегия интродуктивного или интроспективного развития, которая включает привлечение инвесторов и получение заказов большего объема.

4. Стратегия полиинтегрального развития характерна для зоны высокой устойчивости предприятий. Стратегические возможности предприятия определяют дальнейшее развитие и достижение высоких результатов за счет привлечения венчурного капитала.

Следует отметить, что рассматривая стратегии развития предприятия и выделяя среди них наиболее благоприятную – стратегию устойчивого развития, ученые не уделяют должного внимания необходимости обеспечения экономической безопасности предприятия в долгосрочной перспективе.

В этой связи, необходимо применять подход, дифференцирующий (предусматривающий различие, разделение чего-либо²³⁹) стратегии развития предприятия на основе уровня его стратегической экономической безопасности.

Дифференциацию стратегий функционирования предприятия на основе оценки уровня стратегической экономической безопасности, на наш взгляд, возможно представить в трехмерной системе координат (рис. 3.2), где показаны оси, характеризующие развитие управленческой составляющей, финансов и контрагентов. При этом на каждой оси нами отложены точки, наглядно характеризующие уровень развития этих детерминантов. А именно: точки А, В и С характеризуют высокий уровень развития, а точки D, E и F – низкий.

²³⁹ Большой энциклопедический словарь <http://www.vedu.ru/bigencdic/>

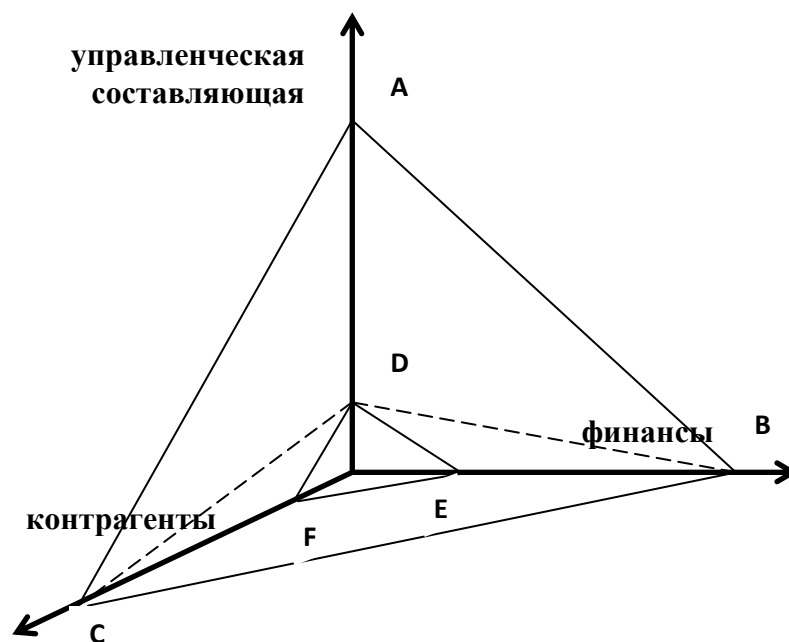


Рисунок 3.2. Трехмерное поле двух из восьми возможных стратегических перспектив развития предприятия

Состояние предприятия при условии координат (А, В, С) отражает высокий уровень стратегической экономической безопасности предприятия, когда состояние предприятия характеризуется высоким уровнем развития управленческой составляющей, высокой финансовой безопасностью и высокой благонадежностью контрагентов. Условие же координат (D, В, С) определяет средний уровень стратегической экономической безопасности предприятия, когда состояние предприятия характеризуется низким уровнем развития управленческой составляющей, но при этом еще сохраняются высокая финансовая безопасность и высокая благонадежность контрагентов.

При сочетании точек (D, E,F) выявляется низкий уровень стратегической экономической безопасности предприятия, когда его состояние характеризуется низким уровнем развития управленческой составляющей, низкой финансовой безопасностью предприятия и низкой благонадежностью контрагентов.

Соединяя поочередно отраженные на рисунке 3.2 точки, можем получить восемь различных уровней стратегической экономической безопасности предприятия, а следовательно, восемь различных стратегий его функционирования,

которые вписываются в рамки трех типов стратегических перспектив предприятия в зависимости от установленного уровня стратегической экономической безопасности.

Для наглядности представим восемь комбинаций уровней финансовой безопасности, благонадежности контрагентов и развития управленческой составляющей на рисунках 3.3 и 3.4, дав название каждому виду стратегий функционирования предприятия на основе определения уровня стратегической экономической безопасности предприятия.

Охарактеризуем виды стратегий, представленных на рисунке 3.3.

Стратегия устойчивого безопасного развития характеризуется высоким уровнем стратегической экономической безопасности предприятия при высоком уровне развития всех трех ключевых детерминантов.

		УРОВЕНЬ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	
		ВЫСОКИЙ	НИЗКИЙ
УРОВЕНЬ БЛАГОНАДЕЖНОСТИ КОНТРАГЕНТОВ	НИЗКАЯ	2 Стратегия устойчивого небезопасного развития	3 Стратегия возрождения предприятия
	ВЫСОКАЯ	1 Стратегия устойчивого безопасного развития	4 Стратегия временных финансовых трудностей

ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ

УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ

Рисунок 3.3. Виды стратегий функционирования предприятия на основе определения уровня его стратегической экономической безопасности, исходя из

комбинации уровней его финансовой безопасности и благонадежности контрагентов при условии высокого уровня развития управленческой составляющей

Это самый лучший вид стратегии, придерживаясь которого предприятие способно обеспечивать устойчивое перманентное развитие вопреки законам жизненного цикла.

Стратегия устойчивого небезопасного развития характеризуется средним уровнем стратегической экономической безопасности предприятия при высоком уровне финансовой безопасности и благонадежности контрагентов в сочетании с низким уровнем развития управленческой составляющей.

Стратегия возрождения предприятия определяется низким уровнем стратегической экономической безопасности предприятия при высоком уровне развития управленческой составляющей в сочетании с низким уровнем финансовой безопасности предприятия и благонадежности контрагентов.

Стратегия временных финансовых трудностей характеризуется средним уровнем стратегической экономической безопасности предприятия при высоком уровне развития управленческой составляющей и благонадежности контрагентов в сочетании с низким уровнем финансовой безопасности.

Далее охарактеризуем виды стратегий, представленных на рисунке 3.4.

		УРОВЕНЬ ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	
		ВЫСОКИЙ	НИЗКИЙ
УРОВЕНЬ БЛАГОНАДЕЖНОСТИ КОНТРАГЕНТОВ	НИЗКИЙ	5 Стратегия выживания «собственными силами»	8 Опасная стратегия спада (разрушения)
	ВЫСОКИЙ	6 Стратегия развития «вопреки» управленческому персоналу	7 Стратегия доверительного выживания

НИЗКИЙ УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ

УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ




Рисунок 3.4. – Виды стратегий функционирования предприятия на основе определения уровня его стратегической экономической безопасности, исходя из комбинации уровней его финансовой безопасности и благонадежности контрагентов при условии низкого уровня развития управленческой составляющей

Итак, стратегия выживания «собственными силами» определяется низким уровнем стратегической экономической безопасности предприятия при низком уровне развития управленческой составляющей и благонадежности контрагентов в сочетании с высоким уровнем финансовой безопасности предприятия.

Стратегия развития «вопреки» управленческому персоналу характеризуется средним уровнем стратегической экономической безопасности предприятия при низком уровне развития управленческой составляющей в сочетании с высоким уровнем финансовой безопасности предприятия и благонадежности контрагентов.

Стратегия доверительного выживания присуща предприятию в случае установления низкого уровня стратегической экономической безопасности предприятия при низком уровне развития управленческой составляющей и финансовой безопасности предприятия в сочетании с высоким уровнем благонадежности контрагентов.

И, наконец, последняя, самая нежелательная стратегия - опасная стратегия спада (разрушения), которая определяется низким уровнем стратегической экономической безопасности предприятия при низком уровне развития всех трех ключевых детерминантов.

Стоит отметить, что каждая из восьми представленных выше стратегий функционирования предприятия соответствует одной из предложенных в параграфе 3.1 стратегических перспектив предприятия. Стратегические перспективы – это возможность предприятия сохранять и повышать уровень стратегической экономической безопасности.

Первой стратегической перспективе под названием «стратегия устойчивого безопасного развития предприятия» соответствует стратегия с одноименным названием.

Второй стратегической перспективе, названной «стратегия небезопасного развития предприятия» соответствуют три стратегии: стратегия устойчивого небезопасного развития, стратегия временных финансовых трудностей, стратегия развития «вопреки» управленческому персоналу.

Третьей стратегической перспективе, именуемой «стратегия выживания предприятия» присущи четыре стратегии функционирования предприятия: стратегия возрождения предприятия, стратегия выживания «собственными силами», стратегия доверительного выживания, опасная стратегия спада (разрушения).

Таким образом, проведя исследование возможности формирования различных видов стратегий функционирования предприятия в зависимости от достигнутого уровня его стратегической экономической безопасности, установлено, что смена одной стратегии на другую происходит под влияние изменения

уровня развития ключевых детерминантов. При этом прослеживается зависимость – при сочетании высоко развитых ключевых детерминантов предприятию присуща самая благоприятная стратегия, обеспечивающая устойчивое перманентное развития, и наоборот.

В результате, если установлено наличие у предприятия первой стратегической перспективы и стратегии устойчивого безопасного развития, то можно говорить о том, что предприятие устойчиво перманентно развивается вопреки законам жизненного цикла. При этом необходимо непрерывно проводить мониторинг состояния ключевых детерминантов с целью отслеживания угроз безопасности предприятия и их своевременной ликвидации.

Вторая стратегическая перспектива и соответствующие ей три стратегии характеризуют возможность устойчивого перманентного развития предприятия при условии достижения высокого уровня развития одного из неразвитых детерминантов, наряду с системным мониторингом состояния угроз экономической безопасности предприятия, которые могут исходить и от высокоразвитых детерминантов.

Третья стратегическая перспектива с присущими ей четырьмя стратегиями функционирования предприятия далека от возможности его развития. Основной целью является выживание коммерческой организации. Вместе с тем, если есть цель длительного продолжения своей деятельности, то необходимо поочередно повышать уровень развития ключевых детерминантов в следующей закономерной последовательности, обоснованной в параграфе 1.3. диссертации, - первым необходимо повышать уровень развития управленческой составляющей, вторым – уровень финансовой безопасности, а третьим - уровень благонадежности контрагентов.

В этой связи, коммерческие организации должны стремиться к обеспечению высоко развитости всех ключевых детерминантов. В случае установления низкого уровня развития того или иного детерминанта необходимо искать причины, выявлять и устранять недостатки.

Касаемо уровня развития управленческой составляющей, решения должны приниматься в разрезе каждой угрозы. Среди таковых выделяются следующие шесть угроз, в случае выявления которых следует принимать соответствующие решения по их устранению:

1. Угроза неэффективной организации труда устраняется при помощи обеспечения опережающего роста выручки над ростом оплаты труда работников;

2. Угроза неэффективности управления может быть ликвидирована за счет оправданного сокращения количества управленческого персонала, опережающего роста прибыли над ростом заработной платы управленческого персонала; сокращения величины административных расходов в общей сумме расходов предприятия;

3. Угроза неэффективности принимаемых решений руководящим персоналом устраняется при помощи достижения фактически полученных результатов запланированных параметров развития предприятия;

4. Угроза неэффективной системы мотивации может быть ликвидирована при обеспечении прироста заработной платы работников предприятия в отчетном периоде над заработной платой в базисном периоде;

5. Угроза нестабильности кадров устраняется путем прекращения процесса текучки персонала;

6. Угроза отсутствия инвестиций в подготовку, переподготовку и повышение квалификации персонала. Может быть предотвращена путем осуществления инвестиции в подготовку и переподготовку персонала.

В случае обнаружения низкого уровня финансовой безопасности предприятия при использовании специальной компьютерной программы «Мониторинг финансовой безопасности предприятия», написанной средствами MS Visual Basic 6.3 и MS Excel 2003 (авторское свидетельство № 2011614886²⁴⁰),

²⁴⁰ А. с. № 2011614886, Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам РФ. Программа для ЭВМ «Мониторинг финансовой безопасности предприятия» / Заявитель и правообладатель Л.А. Запорожцева. – З. № 2011613182; заявл. 03.05.2011; зарегистр. 22.06.2011. – 1 с.

необходимо применять рекомендуемые программой способы нейтрализации угроз. Поясним выше сказанное.

Итак, программа в автоматическом режиме производит расчёт контрольных точек финансовой безопасности и также автоматически выдает их оценку по соответствию или не соответствию пороговым значениям. При наличии существенных угроз финансовой безопасности поступают соответствующие сигналы: загорается красный квадрат со словом «ОПАСНО», в случае отсутствия угроз – зеленый квадрат «БЕЗОПАСНО». Кроме того по каждой угрозе выдается способ ее нейтрализации, так называемый «рецепт» обеспечения финансовой безопасности также в автоматическом режиме.

Рассмотрим перечень рецептов обеспечения финансовой безопасности предприятия по схеме – на каждую потенциальную угрозу рекомендуемый способ ее локализации:

1. при угрозе потери ликвидности предприятия рекомендуется сокращать краткосрочные обязательства. Это возможно за счет снижения суммы кредиторской задолженности, краткосрочных кредитов и займов, а также прочих краткосрочных обязательств;

2. в случае обнаружения угрозы утраты финансовой самостоятельности предприятия предлагается увеличивать размер собственного капитала в валюте баланса путем обеспечения роста чистой прибыли и сокращения долгосрочных и (или) краткосрочных обязательств;

3. при выявлении угрозы снижения эффективности деятельности предприятия, утраты его доходности и способности к самокупаемости и развитию следует наращивать размер чистой прибыли и при необходимости сокращать объем активов, не приносящих доход и (или) обеспечить безубыточность производства, изъять капитал из проектов, рентабельность которых не превышает его стоимости;

4. обнаружив угрозу старения объектов основных средств за счет «предания» амортизационного фонда необходимо использовать накопленные суммы амортизации для обновления объектов основных средств;

5. при выявлении угрозы неустойчивого развития предприятия в результате несоблюдения «золотого экономического правила»: Темп роста прибыли > Темп роста объема продаж > Темп роста активов > 100%, важно сокращать себестоимость производимой продукции, увеличивать объем реализации продукции и при необходимости сокращать объем неиспользуемых в производстве основных средств, а также залежалых товарно-материальных ценностей и неоправданной дебиторской задолженности, увеличивая объем эффективно используемых производственных активов;

6. при установлении угрозы наращивания долгов по причине замедления инкассации дебиторской задолженности следует наращивать объем реализации продукции и сокращать дебиторскую задолженность;

7. в случае проявления угрозы использования неэффективной кредитной политики в части дебиторско-кредиторской задолженности, возникающая, когда имеющиеся просроченные обязательства покупателей влекут за собой увеличение долгов предприятия перед кредиторами, целесообразно наращивать объемы реализации продукции и сокращать кредиторскую задолженность;

8. при проявлении угрозы неплатежеспособности предприятия следует увеличивать остатки денежных средств на счетах предприятия;

9. обнаружив угрозу сокращения доходности и рыночной стоимости предприятия необходимо сокращать задолженность, использовать более дешевые способы привлечения средств, пересмотреть структуру капитала;

10. выявив угрозу разрушения стоимости предприятия важно безотлагательно принять одно из следующих решений: увеличивать прибыль за счет сокращения издержек, ускорения оборачиваемости капитала и (или) расширять бизнес за счет наращивания капитала, цена которого ниже рентабельности проектов и (или) изъять капитал из проектов, рентабельность которых ниже его цены.

Далее рассмотрим, что необходимо делать коммерческим организациям в случае выявления низкого уровня благонадежности контрагентов. Итак, если установлен низкий уровень благонадежности потенциального контрагента, то

необходимо отказаться от заключения с ним любых партнерских договоров. Если установлен низкий уровень благонадежности контрагента, с которым у предприятия сложились надежные отношения в течение определенного периода времени, то важно диверсифицировать коммерческих партнеров. Например, коммерческая сельскохозяйственная организация с молочным направлением специализации, имеющая одного покупателя (молокозавод) основного вида скоропортящейся продукции (молоко) на протяжении нескольких исследуемых периодов устанавливает падение уровня благонадежности контрагента. В данном случае необходимо взять на контроль деятельность контрагента, отслеживать изменение его состояния по методике «Оценки уровня благонадежности контрагента», в случае дальнейшего падения ПФУ (показателя финансовой устойчивости) заключить договор поставки молока еще какому-либо молокозаводу, «удобному» по территориальному расположению, предварительно оценив его благонадежность.

3.3. Вариативность инструментария обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия

В рамках корректировки стратегии с целью повышения уровня развития низко развитого детерминанта стратегической экономической безопасности предприятия или их совокупности необходима разработка и реализация специального вариативного инструментария.

Учитывая, что в процессе своей деятельности, коммерческая организация использует различные формы и методы воздействия на субъекты и объекты управления для достижения намеченных стратегических целей, необходимо разрабатывать инструментарий обеспечения стратегической экономической безопасности, «вписывающийся» в механизм его функционирования.

Опираясь на научные разработки Е.И. Шохина²⁴¹, следует считать элементами механизма функционирования предприятия нормативно-правовое регулирование деятельности предприятий, внутреннюю систему регулирования, сложившуюся на предприятии, методы экономического управления, финансовые инструменты, рычаги и стимулы, показатели, нормативы, лимиты, информационную базу и другое.

Нормативно-правовое регулирование представляет собой регулирующее государственное начало в области организации и управления деятельностью предприятия и распространяется на финансовую политику организации, налоговые взаимоотношения, инвестиционную деятельность, формы и системы расчетов, резервные требования и нормативы.

Определенный набор требований к организации деятельности предприятия содержит его устав. Внутренними регуляторами могут являться установленные лимиты и нормативы, размеры тех или иных резервов и фондов, требования внутреннего контроля, положения учетной, налоговой и амортизационной политики, не противоречащие нормативно-правовой базе государства в этой области.

В качестве основных методов организации и совершенствования деятельности предприятия выступают экономическое планирование, финансовый и управленческий учет, регулирование, анализ и контроль. Перечисленные методы обеспечивают на предприятии образование и использование денежных фондов, которые в процессе финансово-хозяйственной деятельности совершают непрерывный кругооборот и, принимает самые разнообразные формы, материализуются во всевозможных активах, образуя многофункциональную систему управления финансами.

Кроме того, в качестве одного из элементов механизма функционирования предприятия выступают финансовые инструменты, под которыми понимается договор между двумя контрагентами, в результате которого одновременно

²⁴¹ Финансовый менеджмент: учебник / кол. авторов; под ред. проф. Е.И. Шохина. – 2-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2010. – 480с.

возникают финансовый актив у одного контрагента и финансовое обязательство долгового или долевого характера (участие в капитале) у другого. К ним относят первичные инструменты - дебиторскую и кредиторскую задолженность по текущим операциям, кредиты и займы, акции и облигации, долевые ценные бумаги, а также вторичные или производные инструменты - финансовые опционы, фьючерсы, форвардные контракты, процентные и валютные свопы.

Экономические рычаги и стимулы представляют собой достаточно широкий набор инструментов воздействия, как на само предприятие, так и на его контрагентов с целью более эффективного использования имеющихся ресурсов, выполнения требований платежной дисциплины. К ним относятся ставки налогов, пени, неустойки нормы амортизации, ставки процентов по кредитам и депозитам и т.п.

Экономические показатели, нормативы, лимиты - элементы механизма функционирования предприятия, позволяющие использовать те или иные методы, а также организовать хозяйственную деятельность на предприятии согласно установленной системе показателей и утвержденной базе.

Помимо перечисленных элементов следует также учитывать и такие внешние рыночные регуляторы, как курсы валют, уровень цен, различные индексы, отражающие общее состояние рынка и его конъюнктуру в отдельных сегментах, котировки финансовых инструментов на фондовом рынке и т.п. По мере становления рынка в нашей стране роль названных регуляторов будет возрастать, следовательно, будет возрастать их воздействие на деятельность предприятия.

Эффективность механизма функционирования предприятия обеспечивается только при условии активного использования всех экономических категорий: выручки, прибыли, амортизации, основных фондов и оборотных средств, кредита, налогов и других.

При этом дифференцированный механизм обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия на основе оценки ее уровня является, на наш взгляд, надстройкой в системе общего механизма функционирования

предприятия и должен базироваться на использовании его элементов и экономических категорий при разработке вариативного инструментария.

Итак, рассмотрим стратегии функционирования предприятия, жизнеспособность которых обоснована в предыдущем параграфе, и вариативный инструментарий обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия (СЭБП), включающий совокупность мероприятий, используемых для перехода от низшего уровня СЭБП к высшему путем повышения уровня развития низко развитого детерминанта и смены стратегии функционирования предприятия на более благоприятную.

Осуществим исследование каждого квадрата матриц, представленных на рисунках 3.3. и 3.4. в параграфе 3.2. для того, чтобы оценить влияние каждой стратегии на уровень стратегической экономической безопасности предприятия и разработать инструментарий его поддержания или повышения.

Следует отметить, что существует одна позиция устойчивого безопасного развития предприятия – квадрат 1, характеризующаяся высоким уровнем его стратегической экономической безопасности.

Квадрат 1. «Стратегия устойчивого безопасного развития предприятия»

Предприятия, попадающие в квадрат 1, характеризуются высоким уровнем развития управленческой составляющей, высокой финансовой безопасностью и высоким уровнем благонадежности контрагентов.

При этом уровень стратегической экономической безопасности максимально высок, что позволяет предприятию перманентного устойчиво развиваться в долгосрочном периоде, нивелируя возникновение ситуаций кризиса и последующего спада в циклическом развитии предприятия и обеспечивая переход на новый уровень его роста. Таким образом, предприятию необходимо сохранять все характеристики занимаемой ценной позиции, поддерживая на достигнутом уровне собственную стратегическую экономическую безопасность. Это возможно при постоянном мониторинге угроз, влияющих на уровень развития ключевых детерминантов.

В случае снижения уровня развития одного из ключевых детерминантов стратегической экономической безопасности, стратегические перспективы предприятия ухудшаются и смещаются в сторону небезопасного развития.

Итак, на матрице раскрываются еще три позиции, характеризующие небезопасное развитие предприятия, – квадраты 2, 4 и 6, отражающие средний уровень стратегической экономической безопасности предприятия.

Квадрат 2. «Стратегия устойчивого небезопасного развития» характерна для предприятий с высоким уровнем финансовой безопасности и высоким уровнем развития управленческой составляющей предприятия при низкой благонадежности контрагентов. Это состояние характеризуется высоким потенциалом предприятия, отсутствием или незначительным наличием угроз стратегической экономической безопасности со стороны управленческого персонала и финансов, формирующих высокий уровень развития финансовой безопасности и управленческой составляющей, которые позволяют устойчиво развиваться предприятию. При этом наличие неблагонадежных контрагентов создает угрозы стратегической экономической безопасности. В этой связи, в основу инструментария обеспечения стратегической экономической безопасности предприятий, занимающих положение в квадрате 2 матрицы, должны быть положены мероприятия по исключению неблагонадежных партнеров из числа контрагентов и их замена на организации, экономические денежные отношения с которыми не будут угрожать стратегической экономической безопасности предприятия. При этом важно постоянно осуществлять мониторинг и поддержание высокого уровня развития управленческой составляющей и финансовой безопасности предприятия.

Таким образом, сменив контрагентов и обеспечив замену низкого уровня благонадежности контрагентов на высокий, при неизменности уровня развития других детерминантов, предприятие сможет обеспечить переход из занимаемого положения в квадрате 2 матрицы в наилучший квадрат 1. «Стратегия устойчивого безопасного развития предприятия». При этом уровень стратегической экономической безопасности предприятия возрастет со среднего до высокого.

В случае, если предприятие не применит необходимый инструментарий, то может продолжать оставаться в квадрате 2 при неизменно низком уровне благонадежности контрагентов или переместиться в квадраты 3 или 5, снизив уровень финансовой безопасности или уровень развития управленческой составляющей. При этом уровень стратегической экономической безопасности предприятия либо не изменится, либо опустится со среднего до низкого.

Квадрат 4. «Стратегия временных финансовых трудностей».

Предприятия, попадающие в квадрат 4, разработанной матрицы, предпочитают политику агрессивного развития, либо принадлежат к быстрорастущей отрасли. Вследствие существенных затрат на увеличение активов, даже при выплате небольших дивидендов либо их полном отсутствии, они не могут поддерживать высокие темпы роста исключительно за счет собственных ресурсов. Руководство таких предприятий придерживается такой стратегии, которая подразумевает развитие не только за счет нераспределенной прибыли, но и на основе эмиссии новых акций и привлечения дополнительных заемных средств. Особенно это будет оправдано, если стремительный рост является неотъемлемым условием достижения стратегических конкурентных преимуществ и рентабельность новых инвестиций превышает затраты на необходимый капитал. Это вполне благоприятная стратегия функционирования предприятия: высоко развитая управленческая составляющая и благонадежные контрагенты будут способствовать осуществлению определенного рывка в его развитии. В качестве инструментария обеспечения высокого уровня стратегической экономической безопасности предприятия является достижение предприятием высокого уровня финансовой безопасности путем устранения угроз в части данного детерминанта. Повысив уровень финансовой безопасности организация при постоянном мониторинге и поддержании высокого уровня развития управленческой составляющей и благонадежности контрагентов, сможет переместиться в квадрат 1, обеспечив высокий уровень стратегической экономической безопасности предприятия.

В противном случае, предприятие может при неизменных условиях остаться в занимаемом квадрате 4, либо переместится, снизив уровень благонадежности контрагентов или уровень развития управленческой составляющей, в квадрат 3 или 7, характеризующиеся низким уровнем стратегической экономической безопасности предприятия.

Квадрат 6. «Стратегия развития «вопреки» управленческому персоналу» характерна для предприятий с высоким уровнем финансовой безопасности предприятия и благонадежности контрагентов при низком уровне развития управленческой составляющей. В результате, за счет низкого уровня развития управленческой составляющей предприятие может снизить уровень финансовой безопасности и потерять благонадежных контрагентов, переместившись в квадраты 5, 7 или 8. Чтобы этого не допустить важно незамедлительно повышать уровня развития управленческой составляющей. Это возможно при использовании следующего инструментария: устранения угроз стратегической экономической безопасности предприятия в части данного детерминанта или, в качестве крайней меры, смены ключевого руководства предприятия – коммерческого директора, финансового директора, главного бухгалтера, начальника отдела производства и (или) других на более эффективных управляющих.

В результате, предприятие сможет переместиться в квадрат 1, обеспечив высокий уровень стратегической экономической безопасности.

Не применяя никаких мер по повышению уровня развития управленческой составляющей, предприятие может при неизменных условиях остаться в занимаемом квадрате 6, либо переместится, снизив уровень благонадежности контрагентов или уровень финансовой безопасности, в квадрат 5 или 7, характеризующиеся низким уровнем стратегической экономической безопасности предприятия.

Таким образом, определены четыре позиции выживания предприятия – квадраты 3, 5, 7 и 8, характеризующиеся низким уровнем стратегической экономической безопасности предприятия.

Квадрат 3. «Стратегия возрождения предприятия» характеризуется низким уровнем благонадежности контрагентов и низким уровне финансовой безопасности предприятия при высоком уровне развития управленческой составляющей, способном, применив усилия возродить предприятия, обеспечив его безопасное развитие. При рекомендации по использованию специального инструментария по обеспечению стратегической экономической безопасности предприятия следует делать ставка у на высокий уровень управленческого персонала. А именно, применив усилия по повышению финансовой безопасности, управленческий персонал может способствовать перемещению предприятия в квадрат 2 матрицы, а повысив уровень благонадежности контрагентов – обеспечит переход в квадрат 4. При этом в обоих случаях низкий уровень стратегической экономической безопасности предприятия будет сменен на средний.

Если управленческим персоналом не будут предприняты попытки повышения уровня стратегической экономической безопасности предприятия, то положение организации может не измениться либо ухудшится до состояния квадрата 8.

Квадрат 5. «Стратегия выживания «собственными силами» присуща предприятиям с высоким уровнем финансовой безопасности при низком уровне развития управленческой составляющей и благонадежности контрагентов. Предприятие выживает или «держится на плаву» за счет перманентно высокого уровня финансовой безопасности, полученного не ценой эффективного управления, а за счет накопленного ранее потенциала. Основными инструментами повышения уровня стратегической экономической безопасности предприятия в данном случае является, в первую очередь, использование комплекса мер по повышению уровня развития управленческой составляющей, вплоть до замены управленческого персонала полностью или частично, что позволит переместиться в квадрат 2 матрицы, обеспечив смену низкого уровня стратегической экономической безопасности на средний. И вторым вариантом повышения уровня стратегической экономической безопасности предприятия является смена низкого уровня благонадежности контрагентов на высокий, что позволит

переместиться в квадрат 6 матрицы. При этом стоит заметить, что второй вариант перемещений мало вероятен по причине практически полной невозможности смены контрагентов при наличии неэффективного управления.

Если же на предприятии не будут предприняты попытки повышения уровня стратегической экономической безопасности, то положение организации может не измениться либо ухудшится до состояния квадрата 8.

Квадрат 7. «Стратегия доверительного выживания».

Предприятия, попадающие в данный квадрат матрицы, либо еще не вышли на необходимый уровень рентабельности из-за быстро увеличивающихся объемов деятельности, либо не в состоянии его достичь по причине низкого уровня развития управленческой составляющей, что влечет за собой низкий уровень финансовой безопасности. При этом уровень благонадежности контрагентов высокий, то есть опираясь на прошлые заслуги предприятия, благонадежные контрагенты, видя опасности, исходящие со стороны предприятия, продолжают ему доверять и работать на договорной основе.. Следствием данной ситуации является острая потребность во внешнем финансировании, вызванная нарастающим дефицитом денежных средств. В этих условиях следует, во-первых, повысить уровень менеджмента предприятия, что позволит переместиться в квадрат 4 матрицы, обеспечив смену низкого уровня стратегической экономической безопасности на средний.

Вторым вариантом развития событий может стать смена низкого уровня финансовой безопасности на высокий, что позволит переместиться в квадрат 6 матрицы. Для этого менеджменту необходимо изменить политику ценообразования и управления затратами, сбалансировать инвестиционную, операционную и финансовую деятельность, а при необходимости - провести реструктуризацию бизнеса, избавиться от непрофильных активов и нерентабельных направлений. При этом стоит заметить, что второй вариант перемещений маловероятен по причине практически полной невозможности повышения финансовой безопасности при наличии неэффективного управления.

Если же на предприятии не будут предприняты попытки повышения уровня стратегической экономической безопасности, то его положение может не измениться либо ухудшится до состояния квадрата 8.

Крайней мерой выхода из подобной ситуации является продажа бизнеса или соответствующего подразделения.

Квадрат 8. «Опасная стратегия спада (разрушения)», оказавшись в данном положении, предприятию необходимо предпринять попытку для перехода в квадрат 3. «Стратегия возрождения предприятия» за счет повышения уровня развития управленческой составляющей. Это возможно при условии смены ключевого руководства предприятия – коммерческого директора, финансового директора, главного бухгалтера, начальника отдела производства и других. На наш взгляд, стремиться к повышению уровня благонадежности контрагентов или финансовой безопасности предприятия при низком уровне развития управленческой составляющей бессмысленно, так как неэффективное управление не сможет вывести предприятие на более высокий уровень развития. Крайней мерой является выход из «умирающего» бизнеса и переключение на новые виды деятельности, либо смена собственника.

Итак, целевым ориентиром применения вариативного инструментария обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия является достижение и длительное пребывание предприятием в квадрате 1, используя стратегию устойчивого безопасного развития. При этом необходимо не только удерживать любой ценой достигнутое положение в квадрате 1 «Стратегия устойчивого безопасного развития предприятия», но и постоянно осуществлять планирование, внутренний контроль, оценку результатов при условии системного мониторинга угроз стратегической экономической безопасности предприятия.

Ценность принимаемых решений зависит не только от уровня квалификации и компетенции управленческого персонала, но и от оперативности действий, основывающихся на его профессиональной оценке финансового положения собственного предприятия и контрагентов, четкого представления послед-

ствий принятия того или иного решения. Вместе с тем бесконечное количество факторов, обуславливающих ту или иную ситуацию, несовпадающая последовательность событий во времени, полнота и объем информации, уровень доступа к современным носителям и техническим средствам ее доставки требуют не только аккуратного отношения к оценке происходящих событий вокруг и внутри предприятия, но и необходимой в этом случае интуиции. Недостаточность информации о происходящем всегда повышает риск, сопровождающий любое из принимаемых управленческих решений, и задача состоит в его минимизации путем получения более полного представления об объекте управления. Но при этом следует помнить, что получение дополнительной информации требует, как правило, не только времени, но и денежных затрат.

Условием успешной реализации принимаемых решений является широкое использование в ходе их разработки научных подходов, современной экономической теории как методологической основы понимания современных тенденций развития экономических отношений, логики принятия экономических решений, применения методов количественного анализа. Экономическая теория тесно связана с бухгалтерским учетом, организацией финансов предприятия и поэтому обеспечение высокого качества управленческого решения зависит от знания принципов построения бухгалтерской отчетности, специфики проводимой на предприятии учетной политики, финансового планирования. Процесс принятия экономических решений зависит от уровня информационного обеспечения, умения управленческого персонала анализировать полученные данные и синтезировать на их основе вариативности возможных решений.

В любом случае все принимаемые экономические решения не должно противоречить существующим правовым нормам и должны иметь правовую обоснованность. В настоящее время принимаются новые законы, регулирующие систему контрагентских отношений между производителем и потребителем, продавцом и покупателем. Введение правовых ограничений в сферу экономических отношений хозяйствующих субъектов обеспечивает не только

взаимопонимание контрагентов, но и грозит нарушителям неминуемыми штрафами или даже решением о полном прекращении работы предприятия.

С вхождением в мировой рынок от управленческого персонала требуется знание и постоянное изучение законодательных актов стран - партнеров по бизнесу. Таким образом, правовая защищенность принимаемых экономических решений требует знания действующего законодательства и принятия решений только с учетом их соответствия действующим правовым актам.

Обязательным условием реализации принятого решения является реальность его осуществления. Это означает, что каждое решение должно иметь убедительное экономическое обоснование, подкрепленное необходимыми расчетами. Стратегия развития любого предприятия может быть успешно реализована лишь в том случае, если такое развитие будет достаточно обеспечено необходимыми финансовыми ресурсами.

В этой связи, представляется необходимым использование систем и методов планирования перехода предприятия от одной стратегии к другой, применяя различные виды планов перспективные, текущие и оперативные

Каждой из этих систем планирования присущи особые методические подходы к осуществлению планирования, формы реализации результатов и плановый горизонт (период охвата). Все системы планирования стратегической экономической безопасности, на наш взгляд, находятся во взаимосвязи и реализуются в определенной последовательности.

Установив положение предприятия на матрице стратегий предприятия, представленных на рисунках 3.3. и 3.4. в параграфе 3.2. необходимо оценить возможности предприятия по перемещению в наиболее благоприятный квадрат матрицы с целью повышения уровня его стратегической экономической безопасности.

Для этого первоначально должно осуществляться перспективное планирование стратегической экономической безопасности предприятия, которое призвано реализовать стратегические цели развития предприятия, а также определить задачи и параметры текущего планирования. В свою очередь, текущее

планирование стратегической экономической безопасности формирует плановые задания по повышению уровня развития одного или нескольких ключевых детерминантов (управленческой составляющей, финансовой безопасности, благонадежности контрагентов) в рамках предстоящего года, создает основу для разработки и доведения до исполнителей оперативных бюджетов (или других оперативных планов) по всем ключевым детерминантам стратегической экономической безопасности предприятия.

Очевидно, что установив нахождение предприятия в самом неблагоприятном положении матрицы (квадрат 8), может возникнуть желание обеспечить его переход в самое благоприятное положение (квадрат 1). В этом случае система планирования возможности развития ключевых детерминантов стратегической экономической безопасности предприятия сможет дать ответ на вопрос о возможности достижения таких целей в развитии предприятия.

Далее для практического обеспечения достижения высокого уровня стратегической экономической безопасности предприятия, с нашей позиции, необходимо отдавать предпочтение внутреннему контролю реализации принятых в этой сфере управленческих решений.

Системы внутреннего контроля создаются на предприятии по линейному и функциональному принципу или одновременно сочетают в себе оба этих принципа. В основе этих систем лежит разделение контрольных обязанностей отдельных служб и их менеджеров. В этих традиционных системах внутреннего контроля органической составной частью в современных экономических условиях должна стать система контроля стратегической экономической безопасности предприятия.

Внутренний контроль стратегической экономической безопасности предприятия должен, на наш взгляд, организовываться в следующих основных формах:

1. Предварительный контроль уровня стратегической экономической безопасности предприятия организуется на стадии формирования планов его развития, а также бюджетов в процессе рассмотрения бизнес-планов (заявок)

отдельных структурных подразделений (центров ответственности) предприятия. В процессе этого вида контроля проверяется обоснованность отдельных показателей и правильность проведенных расчетов с целью выявления возможных резервов повышения уровня стратегической экономической безопасности.

2. Текущий контроль стратегической экономической безопасности проводится в ходе реализации планов и бюджетов развития всех уровней с целью принятия оперативных мер по полному выполнению всех предусмотренных плановых показателей.

3. Последующий контроль стратегической экономической безопасности осуществляется в ходе рассмотрения фактической финансовой отчетности и предусмотренных отчетов руководителей отдельных структурных подразделений (центров ответственности) при установлении достигнутого уровня стратегической экономической безопасности в разрезе трех ключевых детерминантов за отчетный период.

В целях повышения эффективности реализации функции внутреннего контроля уровня стратегической экономической безопасности, необходимо внедрение на предприятии комплексной управляющей и контролирующей системы, получившей название «контроллинг».

Концепция контроллинга была разработана в 80-е годы как средство активного предотвращения кризисных ситуаций, приводящих предприятие к банкротству. Как отмечает И.А. Бланк²⁴², ключевым принципом этой концепции под названием «управление по отклонениям» является оперативное сравнение основных нормативных и фактических показателей с целью выявления отклонений между ними и определение взаимосвязи и взаимозависимости этих отклонений на предприятии с целью воздействия на узловые факторы нормализации деятельности. В общей системе контроллинга, организуемого на предприятии, применительно к целям диссертационного исследования необходимо вы-

²⁴²Бланк И.А. Управление финансовой безопасностью предприятия / И.А. Бланк. – 2-е изд., стер. - К.: Эльга, 2009. – 776с.

делить один из его блоков -контроллинг стратегической экономической безопасности.

На наш взгляд, под контроллингом финансовой безопасности следует понимать регуляторную управляющую систему, координирующую взаимосвязи между формированием информационной базы, анализом, планированием и внутренним контролем, обеспечивающую концентрацию контрольных действий на состоянии ключевых детерминантов стратегической экономической безопасности предприятия, своевременное выявление отклонений фактических ее показателей от предусмотренных и принятие оперативных управленческих решений, направленных на их нормализацию.

Как видно из определения, контроллинг стратегической экономической безопасности предприятия не ограничивается рамками только внутреннего контроля, а служит действенным механизмом формирования, реализации и корректировки всех основных управленческих решений в сфере обеспечения высокого уровня стратегической экономической безопасности предприятия.

Основными функциями контроллинга стратегической экономической безопасности являются:

- наблюдение за ходом реализации заданий, установленных системой плановых (безопасных) показателей и нормативов обеспечения стратегической экономической безопасности;
- измерение степени отклонения фактического уровня стратегической экономической безопасности от предусмотренного;
- диагностирование по размерам отклонений серьезных ухудшений состояния стратегической экономической безопасности предприятия в разрезе ключевых ее детерминантов;
- разработка оперативных управленческих решений по повышению уровня стратегической экономической безопасности предприятия в соответствии с предусмотренными целями и показателями;
- корректировка при необходимости отдельных целей и показателей системы стратегической экономической безопасности в связи с изменением

внешней финансовой среды, конъюнктуры рынка и внутренних условий осуществления хозяйственной деятельности предприятия и др.

Контроллинг стратегической экономической безопасности предприятия, на наш взгляд, должен быть построен по следующим основным этапам.

1. Определение объекта контроллинга. Это общее требование к построению любых видов контроллинга на предприятии с позиций целевой его ориентации. Объектом контроллинга уровня стратегической экономической безопасности предприятия являются управленческие решения по основным аспектам обеспечения его защиты от угроз внешнего и внутреннего характера в разрезе ключевых детерминантов (персонал, финансы, контрагенты).

2. Определение видов и сферы контроллинга. В соответствии с концепцией построения системы контроллинга, он должен подразделяться на три вида: стратегический, текущий и оперативный контроллинг, каждому из которых должна соответствовать определенная его сфера и периодичность осуществления функций

3. Формирование системы приоритетов контролируемых показателей.

Как было выявлено в параграфе 1.3. диссертационного исследования, при ранжировании угроз стратегической экономической безопасности предприятия, исходящих от ключевых детерминантов, ее составляющих, первоначально необходимо обеспечивать высокий уровень развития управленческой составляющей, затем высокий уровень финансовой безопасности и, наконец, высокий уровень благонадежности контрагентов.

Такой принцип формирования системы контролируемых показателей облегчает подход к их разложению при последующем объяснении причин отклонения фактических величин от предусмотренных соответствующими заданиями.

4. Разработка системы количественных стандартов контроля. После того, как определен и ранжирован перечень контролируемых показателей обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия, возникает необходимость установления количественных стандартов по каждому из них. Такие

стандарты могут устанавливаться как в абсолютных, так и в относительных показателях. Кроме того, такие количественные стандарты могут носить стабильный или подвижный характер (подвижные количественные стандарты могут быть использованы при контроле показателей гибких бюджетов, для корректировки стандартов при изменении учетной ставки, темпов инфляции и т.п.).

5. Построение системы мониторинга показателей, включаемых в контроллинг. В рамках этой системы определяются фактические значения показателей, характеризующих угрозы стратегической экономической безопасности предприятия по основным ее детерминантам, устанавливается их отклонение от безопасных значений и выявление основных причин отклонений.

Отметим, что необходимо выделять следующие виды отклонений:

1. нормативное (безопасное) значение показателя угроз – отсутствие отклонений;
2. положительное отклонение – вхождение показателя в безопасный диапазон значений;
3. отрицательное отклонение – вхождение показателя в опасный диапазон значений.

В случае установления отрицательного отклонения должны быть выявлены вызвавшие их причины. В процессе осуществления такого анализа в целом по предприятию используются соответствующие разделы контрольных отчетов исполнителей.

6. Формирование системы алгоритмов действий по устранению отклонений является заключительным этапом построения контроллинга стратегической экономической безопасности предприятия. Принципиальная система действий менеджеров предприятия в этом случае может быть представлена в виде схемы, изображенной на рисунке 3.5.

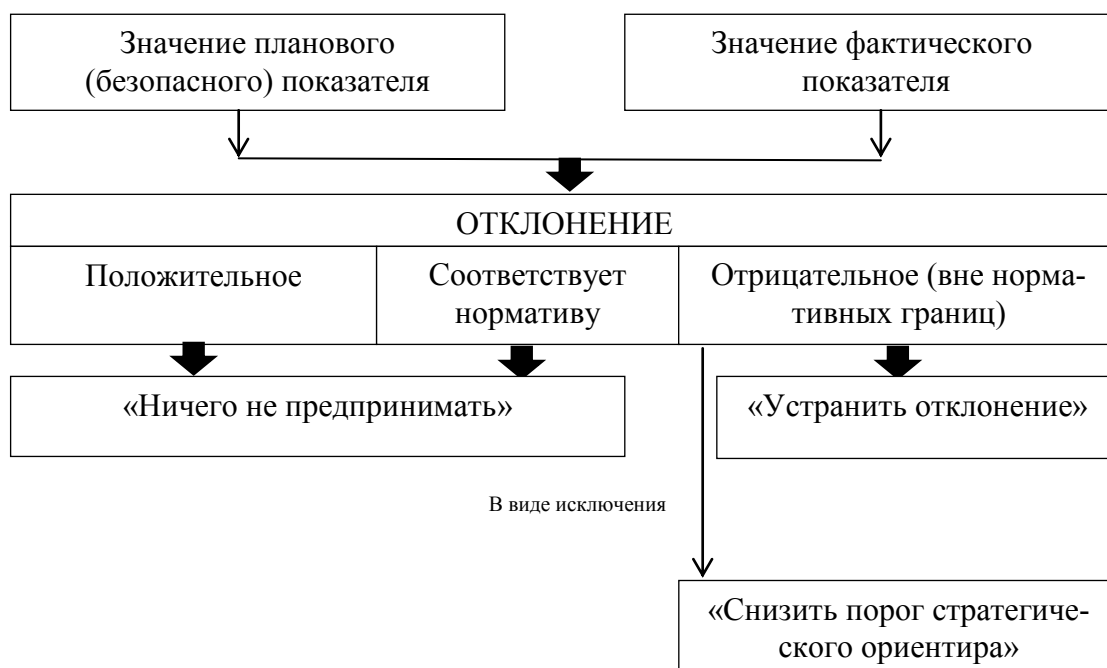


Рисунок 3.5. - Формирование алгоритма действий при оценке полученных результатов фактических показателей, характеризующих уровень развития ключевых детерминантов стратегической экономической безопасности предприятия

Итак, имея значения плановых (безопасных) показателей уровня стратегической экономической безопасности по основным ее детерминантам и определив фактическое значение каждого из искомых показателей, должно быть установлено отклонение этих показателей от безопасных. Исходя их вида этого отклонения должны быть приняты соответствующие управленческие решения, направленные на повышение уровня стратегической экономической безопасности предприятия.

Таким образом, следует выделить три основных принципиальных вида решений:

- "Ничего не предпринимать". Эта форма реагирования предусматривается в тех случаях, когда установлено отсутствие отклонений фактического показателя от безопасного его значения или положительное отклонение.

- "Устранить отклонение". Такая система действий применяется при установлении отрицательного отклонения фактических показателей от безопасного уровня и предусматривает процедуру поиска и реализации мероприятий по достижению целевых нормативных (безопасных) показателей. При этом мероприятия рассматриваются в разрезе ключевых детерминантов стратегической экономической безопасности предприятия.

- «Снизить порог стратегического ориентира». В случае, если предприятие не может обеспечить переход на более высокий уровень развития его ключевых детерминантов, устранив выявленные угрозы, то в порядке исключения возможна смена стратегического ориентира, а именно замена запланированного достижения высокого уровня стратегической экономической безопасности на средний, или среднего на низкий. Заметим, что снижение порога стратегического ориентира не должно носить постоянный характер – это вынужденная мера, отказ от которой должен быть осуществлен при появлении первой же возможности.

Таким образом, используя разработанный вариативный инструментарий, включающий стратегии функционирования предприятия, совокупность мероприятий, используемых для смены небезопасной стратегии на более благоприятную путем повышения уровня развития низко развитого детерминанта, систему планирования и контроллинга этих действий, возможно обеспечить высокий уровень стратегической экономической безопасности предприятия.

ГЛАВА 4. ГОРИЗОНТ ПЕРМАНЕНТНОСТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ

4.1. Взаимосвязь стадий жизненного цикла с уровнем стратегической экономической безопасности предприятия

В экономической теории считается, что рост выручки обеспечивает развитие предприятия, при этом по изменению выручки можно судить о стадии жизненного цикла предприятия. Оценим темп роста выручки от реализации продукции сельскохозяйственных предприятий Воронежской области в период 2009-2013гг. Расчеты представим в приложении 4.

В результате нами установлено, что стабильно растущими являются (ООО «Птицепром Бобровский» Бобровского района, ООО «АгросоюзБогучарского района, ООО «Бутурлиновский Агрокомплекс» Бутурлиновского района, СХА «Рассвет» Павловского района и другие), нестабильно растущими – (ООО «Березняговское» Петропавловского района, ЗАО «Имени Ленина» Поворинского района, ООО «Заря Плюс» Подгоренского района, СХА «Начало» Россошанского района, ООО «Стадницкое» Семилукского района и другие) и предприятиями, сокращающими выручку от реализации продукции являются (СПК «Заря» Таловского района, ООО «Юбилейное» Хохольского района, ООО «ЗОТ» Бобровского района, ООО «Дон» Богучарского района, ЗАО «9-я Пятилетка» Лискинского района и другие).

Рост выручки обеспечивает развитие предприятия, а увеличение собственного капитала – его финансовый рост и устойчивость капитала. В этой связи, показателем, синтезирующим эти характеристики, нами предложено считать экономическую добавленную стоимость предприятия. Расчет показателей для определения стадий жизненного цикла сельскохозяйственных предприятий Воронежской области на основе выше приведенного подхода представим в приложении 4.

Из данных приложения 4, видно, что ни одно предприятие не прошло за исследуемый период все традиционные стадии жизненного цикла. При этом-

большинство предприятий развивается не по траектории жизненного цикла, а именно за стадией рождения следует стадия спада, за стадией роста – стадия спада или за стадией спада – новый рост и так далее. Это свидетельствует о том, что жизненный цикл каждого предприятия индивидуален. Нами исключается зависимость состояния и динамики развития предприятий от используемого направления специализацию. Это подтверждается отсутствием четкой зависимости между структурой выручки от реализации продукции (растениеводство, животноводство) и стадиями жизненного цикла сельскохозяйственных предприятий Воронежской области, представленных в приложениях 4 и 5.

Полагаем, что причиной изменения стадии жизненного цикла предприятий является изменение уровня стратегической экономической безопасности под влиянием изменения уровня развития его ключевых детерминантов (управленческого контроля, финансовой безопасности предприятия и благонадежности контрагентов).

Исследование возможности реализации разработанной нами концепции обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия осуществим на основе типичных предприятий Воронежской области, характеризующих разные стадии жизненного цикла:

1. стадия рождения ООО «ЭкоНиваАгро» Лискинского района;
2. стадия роста – СХА «Рассвет» Павловского района;
3. стадия спада – СПК «Заря» Таловского района.

Предположительно каждый из этих предприятий будет соответствовать разным уровням стратегической экономической безопасности, а именно: ООО «ЭкоНиваАгро» - должен быть присущ средний уровень стратегической экономической безопасности, СХА «Рассвет» - высокий, а СПК «Заря» - низкий уровень. Проверим выше приведенное предположение, оценив уровень развития каждого из трех ключевых детерминантов, формирующих стратегическую экономическую безопасность выбранной совокупности предприятий. Стабильно растущим предприятием является СХА «Рассвет» Павловского района Воронежской области, который расположен в юго-восточной микроне южной

(степной) природно-сельскохозяйственной зоны области. Центральная усадьба хозяйства- с. Пески находится на удалении от областного центра г. Воронежа на 140 км. (пункт сдачи молока и мяса), районного центра г. Павловска на 35 км. (пункт сдачи зерна), Калача – 80 км. (пункт сдачи сахарной свеклы), г. Боброва – 45 км. (пункт сдачи подсолнечника). Хозяйство было образовано в 1953 году путем объединения более мелких, как прибыльных, так и убыточных хозяйств. Связь с г. Воронежем и районным центром осуществляется по автодорогам, имеющим твердое покрытие и находящимся в удовлетворительном состоянии. Землепользование СХА «Рассвет» представлено основным массивом похотных земель протяженностью с севера на юг на 18 км. И с востока на запад – на 13 км, и двумя сенокосными участками, расположенными чересполосно в пойме реки Дон. За хозяйством закреплено 8293 га земель, в том числе сельскохозяйственных угодий 7341 га, из них пашни 5480 га.

Организационно-производственная структура артели – территориальная при наличии трех производственных участков. Среднегодовая численность работников в 2013 году составляет 231 человек, что удовлетворяет потребность в рабочей силе на 100%. При этом все специалисты данного хозяйства имеют высшее образование и ежегодно повышают свою квалификацию на специальных курсах.

Площадь сельскохозяйственных угодий в течение исследуемых 5 лет не изменилась и составила 7341 га, в том числе пашни 5480 га. В целом хозяйство характеризуется нами как крупный сельскохозяйственный комплекс.

Используя методику и компьютерную программу²⁴³ оценки финансовой безопасности предприятия определим уровень развития СХА «Рассвет» за пятилетний период. На рисунке 4.1. представлен пример первого листа программы «Мониторинг финансовой безопасности предприятия» под названием «Входная информация». Экранные формы второго листа программы «Контрольные точки

²⁴³ А. с. № 2011614886, Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам РФ. Программа для ЭВМ «Мониторинг финансовой безопасности предприятия» / Заявитель и правообладатель Л.А. Запорожцева. – З. № 2011613182; заявл. 03.05.2011; зарегистр. 22.06.2011. – 1 с.

финансовой безопасности», содержащие результаты оценки, выявляющие угрозы потери финансовой безопасности СХА «Рассвет» и «рецепты» ее обеспечения в период с 2009 по 2013гг., представим в виде рисунков 4.2. - 4.6.

Бухгалтерский баланс*				Отчет о прибылях и убытках*				
		тыс. р.				тыс.		
Актив	Код НИ/отат	На начало периода	На конец периода	Показатели	Код НИ/отат	За отчетный период	За аналог. период пред. года	
I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				Доходы и расходы по обычным видам деятельности				
Нематериальные активы	110/110			Выручка (нетто) от реализации продукции	010/010	132722	139502	
Основные средства	120/120	38695	101831	Себестоимость проданных товаров, продукции, работ	020/020	103161	125042	
Незавершенное строительство	130/130			Валовая прибыль	029/029	24561	14460	
Долгосрочные финансовые вложения	140/140	42	42	Коммерческие расходы	030/030	0	0	
Отложенные налоговые активы	145/145			Управленческие расходы	040/040	0	0	
Прочие внеоборотные активы	150/150	2514	3091	Прибыль (убыток) от продаж	050/050	24561	14460	
ИТОГО по разделу I	190/190	81261	104684	Прочие доходы и расходы				
II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				Прочесы и полученные				
Запасы	210/210	119532	148082	060/060	0	0	0	
НДС по приобретенным ценностям	220/220			Прочесы и уплаты	070/070	0	0	
Дебиторская задолженность (через 12 месяцев)	230/230			Доходы от участия в других организациях	080/080	0	0	
Дебиторская задолженность (в течение 12 месяцев)	240/240	4635	5211	Прочие доходы	090/090	16849	9283	
Краткосрочные финансовые вложения	250/250			Прочие расходы	100/100	5380	7022	
Денежные средства	260/260	3981	2239	Прибыль (убыток) до налогообложения	140/140	36027	16721	
Прочие оборотные активы	270/270			Отложенные налоговые активы	150/141			
ИТОГО по разделу II	290/290	127148	166632	Отложенные налоговые обязательства	160/142			
БАЛАНС				Текущий налог на прибыль				
		300/300	218399	280498	190/190	98	222	
III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ				Чистая прибыль (убыток) отчетного периода				
Уставный капитал	410/410	14385	14891	ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ				
Собственные акции, выкупленные у акционеров	415/411			Дивиденды всего, тыс. руб.	0			
Добавочный капитал	420/420	8040	7807	Годовой фонд заработной платы с отчислениями, т. руб.	65141			
Фонд накопления и особо ценного движ. имущества	425/425			Капитальные вложения за период, тыс. руб.	35040			
Резервный капитал	430/430	1487	1487	Амортизационные отчисления за период, тыс. руб.	9730			
Нераспределенная прибыль (непокрытый) (убыток)	470/470	187487	221407	Ставка налога на прибыль (в долл. от единицы)	0			
Целевое финансирование	480/480			Индекс инфляции, %	6			
ИТОГО по разделу III	490/490	211899	247682	*информацию по всем видам убытков вбивать со знаком минус. все виды расходов вбивать без скобок и знаков минус.				
IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА								
Займы и кредиты	510/510	0	0					
Отложенные налоговые обязательства	515/515							
Прочие долгосрочные обязательства	520/520							
ИТОГО по разделу IV	590/590	0	0					
V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА								
Займы и кредиты	610/610	0	6396					
Кредиторская задолженность	620/620	5519	5343					
Задолженность перед участниками по выплате доходов	630/630							
Доходы будущих периодов	640/640	381	665					
Резервы предстоящих расходов	650/650							
Прочие краткосрочные обязательства	660/660							
ИТОГО по разделу V	690/690	8600	12804					
БАЛАНС								
		700/700	218399	280498				

Рисунок 4.1. - Лист первый «Входная информация» (расчет выполнен по данным СХА «Рассвет» на конец 2013г.)

	A	B	C	D	E
1	Контрольные точки финансовой безопасности предприятия				
2	Показатели	Значение для предприятия	Оценка	Безопасное значение показателя	Рецепты финансовой безопасности
3	Коэффициент текущей ликвидности	16,12	БЕЗОПАСНО	>1	
4	Коэффициент автономии	0,95	БЕЗОПАСНО	≥0,5	
5	Плечо финансового рычага	0,05	БЕЗОПАСНО	≤1	
6	Рентабельность активов	5,70	ОПАСНО	> индекса инфляции	Нарращивать размер чистой прибыли и при необходимости сокращать объем активов, не приносящих доход
7	Рентабельность собственного капитала	5,99	БЕЗОПАСНО	> рентабельности активов	
8	Уровень инвестирования амортизации	2,07	БЕЗОПАСНО	> 1	
9	Темп роста прибыли	0,59	ОПАСНО	> темпа роста выручки	Сокращать себестоимость производимой продукции
10	Темп роста выручки	1,12	БЕЗОПАСНО	> темпа роста активов	
11	Темп роста активов	1,08	БЕЗОПАСНО	> 1	
12	Оборачиваемость дебиторской задолженности	14,62	БЕЗОПАСНО	> 12	
13	Оборачиваемость кредиторской задолженности	16,63	БЕЗОПАСНО	> оборач. дебиторской	
14	Достаточность денежных средств на счетах	1,90	БЕЗОПАСНО	> 1	
15	Средневзвешенная стоимость капитала (WACC)	0,00	БЕЗОПАСНО	< рентабельности активов	
16	Экономическая добавленная стоимость (EVA)	10721,00	БЕЗОПАСНО	> 0	

Рисунок 4.2. - Лист второй «Контрольные точки финансовой безопасности» (расчет выполнен по данным СХА «Рассвет» на конец 2009г.)

На основании рисунка 4.2. возможно заключить, что СХА «Рассвет» на конец 2009 года присущи следующие угрозы потери финансовой безопасности:

1. Угроза снижения эффективности деятельности предприятия;
2. Угроза неустойчивого развития предприятия.

В результате, по данным рисунка 4.2 СХА «Рассвет» для нейтрализации угроз финансовой безопасности необходимо:

1. Нарращивать размер чистой прибыли и при необходимости сокращать объем активов, не приносящих доход;
2. Сокращать себестоимость производимой продукции.

Используя данные рисунка 4.3. установлено, что СХА «Рассвет» на конец 2010 года одна угрозы потери финансовой безопасности была устранена (угроза неустойчивого развития предприятия), другая угроза снижения эффективности деятельности предприятия не ликвидирована, при этом предприятие приобрело новую угрозу финансовой безопасности - угрозу использования неэффективной кредитной политики.

	A	B	C	D	E
1	Контрольные точки финансовой безопасности предприятия				
2	Показатели	Значение для предприятия	Оценка	Безопасное значение показателя	Рецепты финансовой безопасности
3	Кэффициент текущей ликвидности	13,15	БЕЗОПАСНО	>1	
4	Кэффициент автономии	0,95	БЕЗОПАСНО	≥0,5	
5	Плечо финансового рычага	0,06	БЕЗОПАСНО	≤1	
6	Рентабельность активов	7,97	ОПАСНО	> индекса инфляции	Нарращивать размер чистой прибыли и при необходимости сокращать объем активов, не приносящих доход
7	Рентабельность собственного капитала	8,41	БЕЗОПАСНО	> рентабельности активов	
8	Уровень инвестирования амортизации	2,87	БЕЗОПАСНО	> 1	
9	Темп роста прибыли	1,53	БЕЗОПАСНО	> темпа роста выручки	
10	Темп роста выручки	1,10	БЕЗОПАСНО	> темпа роста активов	
11	Темп роста активов	1,10	БЕЗОПАСНО	> 1	
12	Оборачиваемость дебиторской задолженности	12,43	БЕЗОПАСНО	> 12	
13	Оборачиваемость кредиторской задолженности	11,54	ОПАСНО	> оборач. дебиторской	Нарращивать объемы реализации продукции и сокращать кредиторскую задолженность
14	Достаточность денежных средств на счетах	3,64	БЕЗОПАСНО	> 1	
15	Средневзвешенная стоимость капитала (WACC)	0,00	БЕЗОПАСНО	< рентабельности активов	
16	Экономическая добавленная стоимость (EVA)	17052,00	БЕЗОПАСНО	> 0	

Рисунок 4.3. - Лист второй «Контрольные точки финансовой безопасности» (расчет выполнен по данным СХА «Рассвет» на конец 2010г.)

В результате СХА «Рассвет» для нейтрализации угроз финансовой безопасности необходимо:

1. Нарастивать размер чистой прибыли и при необходимости сокращать объем активов, не приносящих доход;

2. Нарастивать объемы реализации продукции и сокращать кредиторскую задолженность.

Оценка финансовой безопасности СХА «Рассвет» на конец 2011 года представлена на рисунке 4.4, на основании которого видно, что угроза снижения эффективности деятельности предприятия ликвидирована, при этом для предприятия, также как и в 2010 году является опасной угроза использования неэффективной кредитной политики. В этой связи, для нейтрализации угроз финансовой безопасности СХА «Рассвет» целесообразно в 2012 году нарастить объемы реализации продукции и сокращать кредиторскую задолженность.

Контрольные точки финансовой безопасности предприятия					
Показатели	Значение для предприятия	Оценка	Безопасное значение показателя	Рецепты финансовой безопасности	
3	Кoeffициент текущей ликвидности	22,10	БЕЗОПАСНО	>1	
4	Кoeffициент автономии	0,97	БЕЗОПАСНО	≥0,5	
5	Плечо финансового рычага	0,03	БЕЗОПАСНО	≤1	
6	Рентабельность активов	10,55	БЕЗОПАСНО	> индекса инфляции	
7	Рентабельность собственного капитала	10,86	БЕЗОПАСНО	> рентабельности активов	
8	Уровень инвестирования амортизации	3,21	БЕЗОПАСНО	> 1	
9	Темп роста прибыли	1,45	БЕЗОПАСНО	> темпа роста выручки	
10	Темп роста выручки	1,12	БЕЗОПАСНО	> темпа роста активов	
11	Темп роста активов	1,09	БЕЗОПАСНО	> 1	
12	Оборачиваемость дебиторской задолженности	15,84	БЕЗОПАСНО	> 12	
13	Оборачиваемость кредиторской задолженности	15,44	ОПАСНО	> оборач. дебиторской	Нарастивать объемы реализации продукции и сокращать кредиторскую задолженность
14	Достаточность денежных средств на счетах	1,04	БЕЗОПАСНО	> 1	
15	Средневзвешенная стоимость капитала (WACC)	0,00	БЕЗОПАСНО	< рентабельности активов	
16	Экономическая добавленная стоимость (EVA)	16693,00	БЕЗОПАСНО	> 0	

Рисунок 4.4. - Лист второй «Контрольные точки финансовой безопасности» (расчет выполнен по данным СХА «Рассвет» на конец 2011г.)

Используя данные рисунка 4.5, установлено, что СХА «Рассвет» на конец 2012 года ликвидировало угрозу финансовой безопасности, выявленную нами на конец 2011 года.

Контрольные точки финансовой безопасности предприятия				
Показатели	Значение для предприятия	Оценка	Безопасное значение показателя	Рецепты финансовой безопасности
Коэффициент текущей ликвидности	19,56	БЕЗОПАСНО	>1	
Коэффициент автономии	0,97	БЕЗОПАСНО	≥0,5	
Плечо финансового рычага	0,03	БЕЗОПАСНО	≤1	
Рентабельность активов	7,56	БЕЗОПАСНО	> индекса инфляции	
Рентабельность собственного капитала	7,79	БЕЗОПАСНО	> рентабельности активов	
Уровень инвестирования амортизации	3,76	БЕЗОПАСНО	> 1	
Темп роста прибыли	0,78	ОПАСНО	> темпа роста выручки	Сокращать себестоимость производимой продукции
Темп роста выручки	1,19	БЕЗОПАСНО	> темпа роста активов	
Темп роста активов	1,09	БЕЗОПАСНО	> 1	
Оборачиваемость дебиторской задолженности	24,23	БЕЗОПАСНО	> 12	
Оборачиваемость кредиторской задолженности	24,37	БЕЗОПАСНО	> оборач. дебиторской	
Достаточность денежных средств на счетах	0,74	ОПАСНО	> 1	Увеличивать остатки денежных средств на счетах предприятия
Средневзвешенная стоимость капитала (WACC)	0,00	БЕЗОПАСНО	< рентабельности активов	
Экономическая добавленная стоимость (EVA)	14238,00	БЕЗОПАСНО	> 0	

Рисунок 4.5. - Лист второй «Контрольные точки финансовой безопасности» (расчет выполнен по данным СХА «Рассвет» на конец 2012г.)

При этом артелью были «приобретены» две другие угрозы финансовой безопасности:

1. Угроза неустойчивого развития предприятия в результате несоблюдения «золотого экономического правила» в части соотношения: Темп роста прибыли < Темп роста выручки;

2. Угроза неплатежеспособности предприятия.

Для нейтрализации этих угроз финансовой безопасности СХА «Рассвет» необходимо:

Сокращать себестоимость производимой продукции;

Увеличивать остатки денежных средств на счетах предприятия.

Судя по данным рисунка 4.6, угрозы финансовой безопасности 2012 года предприятием в 2013 году были устранены, но появились две другие:

1. Угроза неустойчивого развития предприятия в результате несоблюдения «золотого экономического правила» в части соотношения: Темп роста выручки < Темп роста активов;

2. Угроза использования неэффективной кредитной политики в части дебиторско-кредиторской задолженности, возникающая, когда имеющиеся про-

сроченные обязательства покупателей влекут за собой увеличение долгов предприятия перед кредиторами.

Для нейтрализации выявленных на конец 2013 года угроз финансовой безопасности СХА «Рассвет» важно:

1. Увеличивать объем реализации продукции и при необходимости сокращать объем неиспользуемых в производстве основных средств, а также залежалых товарно-материальных ценностей и неоправданной дебиторской задолженности;

2. Изменить расчетно-платежную дисциплину: сократив кредиторскую задолженность предприятия.

Контрольные точки финансовой безопасности предприятия				
Показатели	Значение для предприятия	Оценка	Безопасное значение показателя	Рецепты финансовой безопасности
3 Коэффициент текущей ликвидности	12,05	БЕЗОПАСНО	>1	
4 Коэффициент автономии	0,95	БЕЗОПАСНО	≥0,5	
5 Плечо финансового рычага	0,05	БЕЗОПАСНО	≤1	
6 Рентабельность активов	13,70	БЕЗОПАСНО	> индекса инфляции	
7 Рентабельность собственного капитала	14,41	БЕЗОПАСНО	>рентабельности активов	
8 Уровень инвестирования амортизации	3,60	БЕЗОПАСНО	> 1	
9 Темп роста прибыли	2,16	БЕЗОПАСНО	>темпа роста выручки	
10 Темп роста выручки	0,95	ОПАСНО	>темпа роста активов	увеличивать объем реализации продукции и при необходимости сокращать объем неиспользуемых в производстве основных средств, а также залежалых товарно-материальных ценностей и неоправданной
11 Темп роста активов	1,19	БЕЗОПАСНО	>1	
12 Оборачиваемость дебиторской задолженности	26,96	БЕЗОПАСНО	>12	
13 Оборачиваемость кредиторской задолженности	19,73	ОПАСНО	>оборач. дебиторской	Нарастивать объемы реализации продукции и сокращать кредиторскую задолженность
14 Достаточность денежных средств на счетах	1,09	БЕЗОПАСНО	>1	
15 Средневзвешенная стоимость капитала (WACC)	0,00	БЕЗОПАСНО	<рентабельности активов	
16 Экономическая добавленная стоимость (EVA)	24463,00	БЕЗОПАСНО	>0	

Рисунок 5.6. - Лист второй «Контрольные точки финансовой безопасности» (расчет выполнен по данным СХА «Рассвет» на конец 2013г.)

СХА «Рассвет», учитывая ограниченность фактора – посевные площади – невозможно изменять размер засеваемых площадей и нельзя менять их структуру, так как растениеводство представляет кормовую базу для молочного скотоводства. Нарастивать же объемы производства живой массы КРС не имеет смысла, так как в хозяйстве реализуется выбракованный скот, не пополняющий основное продуктивное стадо. Менять специализацию СХА «Рассвет» не планирует. В этой связи, необходимо, применяя CVP-анализ, оценить эффектив-

ность увеличения объемов производства и реализации молока, как основного вида производимой продукции, учитывая возможности по повышению продуктивности коров. Оценим эффективность 10% роста выручки от реализации молока в 2014 году. Расчет произведем в таблице 4.1.

На основании расчетов таблицы 4.1. видно, что десяти процентный рост выручки и переменных затрат может повлечь за собой 20% увеличение прибыли по молоку при неизменном пороге рентабельности и благоприятном для финансового состояния увеличении запаса финансовой прочности. Заметим, что в случае снижения выручки и переменных затрат картина будет обратной.

Таблица 4.1.

Оценка эффективности роста выручки от реализации молока в СХА «Рассвет» в 2014 году

Показатели	2013 г. (факт)	Увеличение объема реали- зации на 10%
Выручка от реализации, тыс. руб.	85322	93854
Переменные затраты, тыс. руб.	46152	50767
Валовая маржа, тыс. руб.	39170	43087
Постоянные затраты, тыс. руб.	19220	19220
Прибыль, тыс. руб.	19950	23867
Коэффициент валовой маржи	0,459	0,459
Сила воздействия операционного рычага	1,963	1,805
Порог рентабельности, тыс. руб.	41866	41866
Запас финансовой прочности, тыс. руб.	43456	51988
Запас финансовой прочности, %	50,93	55,39

Расширение объемов реализации молока СХА «Рассвет» выгодно также и с точки зрения наличия возможности получения из бюджетных субсидий по программе развития молочного скотоводства и на поддержку племенного животноводства, что дополнительно будет способствовать повышению доходов предприятия. Таким образом, используя предложенные мероприятия, СХА «Рассвет» сможет увеличить выручку и прибыль.

В отношении изменения расчетно-платежной дисциплины и роста остатков денежных средств на счетах, способных повлечь за собой рост доходности

предприятия, предложено использовать специальный финансовый инструмент - депозит «Овернайт», который предоставляет банк ВТБ. Данным инструментом пользуется крупный промышленный бизнес, но сельское хозяйство в этом секторе пока еще не представлено.

Данная услуга предлагается корпоративным клиентам и дает возможность размещать свободные средства в рублях, долларах США или ЕВРО сроком на один рабочий день. То есть, разместив средства в депозит на минимальный срок, можно максимально эффективно использовать свои ресурсы: не только сохранить, но и приумножить свой капитал. Сделав специальные расчеты, нами установлено, что примерная сума недополученного дохода СХА «Рассвет» при неиспользовании финансового инструмента «Овернайт» в течение пяти исследуемых лет составила более 1,5 млн. руб.

В результате притоки денежных средств по текущей и инвестиционной деятельности позволят обеспечить своевременное погашение обязательств в части кредиторской задолженности. Очевидно, что данную методику в СХА «Рассвет» не применяют, поэтому таковых сигналов руководству не поступало, но, судя по показателям, рассчитанным и оцененным выше, управленческий персонал СХА «Рассвет» интуитивно устранял надвигающиеся угрозы финансовой безопасности, но не предвидел новых угроз.

Далее, в целях определения уровня стратегической экономической безопасности СХА «Рассвет», сведем все рассчитанные показатели финансовой безопасности артели в таблицу 4.2., где отразим количество угроз и установим уровень финансовой безопасности предприятия. Судя по данным таблицы 4.2. СХА «Рассвет» на протяжении 5 лет имеет высокий уровень финансовой безопасности, что положительно влияет на уровень стратегической экономической безопасности предприятия в целом. Далее определим уровень развития управленческой составляющей стратегической экономической безопасности СХА «Рассвет».

Таблица 4.2

Оценка уровня финансовой безопасности СХА «Рассвет» Павловского района Воронежской области

Показатели	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Коэффициент текущей ликвидности	16,12	13,16	22,10	19,56	12,05
Коэффициент автономии	0,95	0,96	0,97	0,97	0,95
Плечо финансового рычага	0,05	0,06	0,03	0,03	0,05
Рентабельность активов	5,70	7,97	10,55	7,56	13,70
Рентабельность собственного капитала	5,99	8,41	10,86	7,79	14,41
Уровень инвестирования амортизации	2,07	2,87	3,21	3,76	3,60
Темп роста прибыли	0,59	1,53	1,45	0,78	2,16
Темп роста выручки	1,12	1,10	1,12	1,19	0,95
Темп роста активов	1,08	1,10	1,09	1,09	1,19
Оборачиваемость дебиторской задолженности	14,62	12,43	15,84	24,23	26,96
Оборачиваемость кредиторской задолженности	16,63	11,54	15,44	24,37	19,73
Достаточность денежных средств на счетах	1,90	3,64	1,04	0,74	1,09

Средневзвешенная стоимость капитала (WACC)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Экономическая добавленная стоимость (EVA)	10721,00	17052,00	16693,00	14238,00	24463,00
Количество угроз, ед.	2	2	1	2	2
Уровень финансовой безопасности	высокий	высокий	высокий	высокий	высокий

В связи с тем, что задачей на данном этапе исследования является оценка уровня стратегической экономической безопасности предприятия под влиянием развития ключевых ее детерминантов с учетом занимаемой стадии жизненного цикла, а также разработка мероприятия по повышению или поддержанию достигнутого уровня стратегической экономической безопасности, на наш взгляд, необходимо оценивать стратегические перспективы предприятия на последнюю доступную отчетную дату. Таким образом, произведем оценку уровня развития управленческой составляющей СХА «Рассвет» и уровня благонадежности его контрагентов на конец 2013 года. Расчет показателей для оценки уровня развития управленческой составляющей СХА «Рассвет» представим в таблице 4.3.

Таблица 4.3

Оценка уровня развития управленческой составляющей СХА «Рассвет»

Показатели	2012г.	2013г.	
	значение	значение	оценка
Эффективности организации труда, ед	1,06	1,10	5
Удельный вес управленческого персонала в общей численности персонала, %	1,23	1,30	5
Эффективность управления, ед	0,75	2,14	4
Доля административных расходов, ед.	0,03	0,04	5
Качество принимаемых решений, ед.	1,00	1,02	5
Темп прироста среднемесячной заработной платы персонала, ед.	0,10	0,10	5
Коэффициент стабильности кадров, ед.	0,94	0,93	5
Коэффициент роста инвестиций в подготовку персонала, ед.	0,05	0,08	5
Значение интегральной оценки уровня развития управленческой составляющей	x	x	4,88
Уровень развития управленческой составляющей	x	высокий	

Используя разработанную методику, оценим опасность угрозы по каждому показателю и сформируем интегральную оценку, на основе которой определим уровень развития управленческой составляющей СХА «Рассвет» на ко-

нец 2013 года. Из данных таблицы 4.3. следует, что у исследуемого предприятия высокий уровень развития управленческой составляющей.

Для того, чтобы определить уровень развития третьего ключевого детерминанта необходимо установить постоянных контрагентов предприятия в части реализации готовой продукции, то есть дебиторов. Оценивать важно благонадежность постоянных покупателей, приобретающих основную продукцию, характеризующую специализацию предприятия. О специализации СХА «Рассвет» можно судить по структуре выручки за реализованную продукцию (таблица 4.4).

Таблица 4.4.

Структура выручки в СХА «Рассвет»

Показатели	2013г.	
	тыс.руб.	в % к итогу
Зерновые и зернобобовые	19319	14,6
Пшеница	18394	13,9
Рожь	919	0,7
Ячмень	6	0,0
Подсолнечник	13569	10,2
Сахарная свекла	0	0,0
Прочая продукция растениеводства	219	0,2
Продукция растениеводства, реализованная в переработанном виде	472	0,4
Итого по растениеводству	33579	25,3
КРС в живой массе	13304	10,0
Лошади	0	0,0
Молоко цельное	85322	64,3
Переработанная продукция животноводства (мясо КРС)	470	0,4
Итого по животноводству	99096	74,7
Прочая продукция	47	0,0
Итого по предприятию	132722	100,0

По структуре товарной продукции за 2013 год видно, что наибольший удельный вес занимает молоко и зерно: они составляют соответственно 64,3% и 14,6%. Таким образом, СХА «Рассвет» на конец 2013 года имеет зерно-

молочную специализацию. Отрасль животноводства имеет преобладающий удельный вес в структуре выручки – почти 75%, что свидетельствует о животноводческом направлении хозяйства.

Основным контрагентом СХА «Рассвет» в части реализации молока является ОАО «Молочный комбинат «Воронежский» г. Воронежа. Проведем количественную оценку уровня благонадежности контрагента. Данные финансовой отчетности ОАО «Молочный комбинат «Воронежский» можно найти на официальном сайте по следующей ссылке: <http://www.molvest.ru/info/reports> (рисунок 4.7). Проведем оценку уровня благонадежности контрагента автоматизировано в четыре шага.

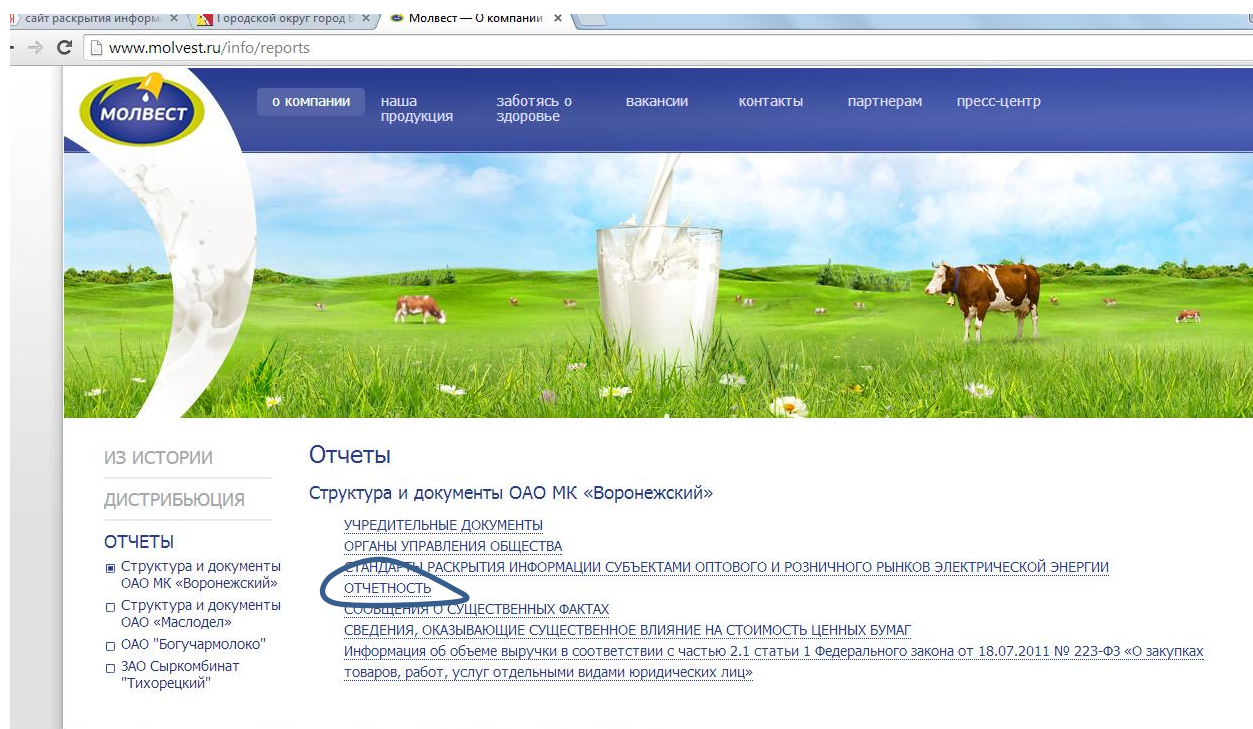


Рисунок 4.7. - Официальный сайт ОАО «Молочный комбинат «Воронежский» с указанием ссылки на финансовую отчетность

Шаг 1. Ввести данные финансовой отчетности предприятия в лист 1 «Входная информация базис» и лист 2 «Входная информация факт» программы «Оценка уровня благонадежности контрагента». Экранная форма первого листа программы представлена на рисунке 4.8.

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M
1	Динамика изменений средств, источников, расходов и доходов предприятия												
2	Основные активы (ОА)	Оборотные активы (ОБА)	Дебиторская задолженность (ДЗ)	Денежные средства (ДС)	Собственный капитал (СК)	Собственный оборотный капитал (СОК)	Долгосрочные обязательства (ДО)	Краткосрочные обязательства (КО)	Кредиторская задолженность (КЗ)	Себестоимость реализованной продукции (СБ)	Выручка от реализации продукции (Вр)	Прибыль от реализации продукции (Пр)	Чистая прибыль (ЧПр)
3	На начало периода												
4	стр.190/3 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.290/3 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.230/3 и стр.240/3 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.290/3 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.490/3 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.290/3 минус стр.690/3 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.590/3 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.620/3 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.820/3 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.020/4 Форма №2 "Отчет о прибылях и убытках"	стр.010/4 Форма №2 "Отчет о прибылях и убытках"	стр.050/3 Форма №2 "Отчет о прибылях и убытках"	стр.190/4 Форма №2 "Отчет о прибылях и убытках"
5	637011	2081855	1455731	62755	1595799	1019097	355082	1062758	294621	5763598	6126609	492364	239167
6	На конец периода												
7	стр.190/4 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.290/4 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.230/4 и стр.240/4 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.290/4 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.490/4 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.290/4 минус стр.690/4 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.590/4 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.620/4 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.820/4 Форма №1 "Бухгалтерский баланс"	стр.020/3 Форма №2 "Отчет о прибылях и убытках"	стр.010/3 Форма №2 "Отчет о прибылях и убытках"	стр.050/3 Форма №2 "Отчет о прибылях и убытках"	стр.190/3 Форма №2 "Отчет о прибылях и убытках"
8	702792	2880962	2126558	135820	2104863	1755195	793015	1126767	418696	6308570	7177008	935898	509064
9	Индексные значения исходных данных												
10	1,103	1,384	1,461	2,164	1,319	1,722	2,233	1,060	1,421	1,095	1,171	1,901	2,128

Рисунок 4.8. - Лист 1 «Входная информация базис» программы «Оценка уровня благонадежности контрагента» по данным ОАО «Молочный комбинат «Воронежский»

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N
1	Матрица базис													
2	Показатели	Основные активы (ОА)	Оборотные активы (ОБА)	Дебиторская задолженность (ДЗ)	Денежные средства (ДС)	Собственный капитал (СК)	Собственный оборотный капитал (СОК)	Долгосрочные обязательства (ДО)	Краткосрочные обязательства (КО)	Кредиторская задолженность (КЗ)	Себестоимость реализованной продукции (СБ)	Выручка от реализации продукции (Вр)	Прибыль от реализации продукции (Пр)	Чистая прибыль (ЧПр)
3		1,103	1,384	1,461	2,164	1,319	1,722	2,233	1,060	1,421	1,095	1,171	1,901	2,128
4	Основные активы (ОА)		Соотношения ОБА и ОБА	Соотношения ДЗ и ОБА	Соотношения ДС и ОБА	Соотношения СК и ОБА	Соотношения СОК и ОБА	Иллюстрирующая доля вложений	Соотношения КО и ОБА	Соотношения КЗ и ОБА	Соотношения СБ и ОБА	Коэффициент оборачиваемости Вр	Рентабельность ОБА	Рентабельность ОБА по ЧПр
5	1,103	-	1,256	1,226	1,662	1,166	1,291	2,204	0,991	1,266	0,992	1,042	1,733	1,929
6	Оборотные активы (ОБА)	Соотношения ОБА и ОБА		Соотношения ДЗ и ОБА	Соотношения ДС и ОБА	Соотношения СК и ОБА	Соотношения СОК и ОБА	Соотношения ДО и ОБА	Соотношения КО и ОБА	Соотношения КЗ и ОБА	Соотношения СБ и ОБА	Коэффициент оборачиваемости Вр	Рентабельность ОБА	Рентабельность ОБА по ЧПр
7	1,384	0,797	-	1,226	1,266	0,923	1,242	1,916	0,746	1,027	0,791	0,847	1,274	1,236
8	Дебиторская задолженность (ДЗ)	Соотношения ОБА и ДЗ	Соотношения ОБА и ДЗ		Соотношения ДС и ДЗ	Соотношения СК и ДЗ	Соотношения СОК и ДЗ	Соотношения ДО и ДЗ	Соотношения КО и ДЗ	Соотношения КЗ и ДЗ	Соотношения СБ и ДЗ	Коэффициент оборачиваемости Вр	Рентабельность ДЗ	Рентабельность ДЗ по ЧПр
9	1,461	0,722	0,947	-	1,662	0,923	1,179	1,229	0,729	0,973	0,749	0,923	1,201	1,127
10	Денежные средства (ДС)	Соотношения ОБА и ДС	Соотношения ОБА и ДС	Соотношения ДЗ и ДС		Соотношения СК и ДС	Соотношения СОК и ДС	Соотношения ДО и ДС	Соотношения КО и ДС	Соотношения КЗ и ДС	Соотношения СБ и ДС	Коэффициент оборачиваемости Вр	Рентабельность ДС	Рентабельность ДС по ЧПр
11	2,164	0,210	0,639	0,972	-	0,929	0,796	1,222	0,690	0,997	0,209	0,241	0,279	0,893
12	Собственный капитал (СК)	Обеспеченность ОБА собственным капиталом	Соотношения ОБА и СК	Соотношения ДЗ и СК	Соотношения ДС и СК		Коэффициент ликвидности	Иллюстрирующая доля	Соотношения КО и СК	Соотношения КЗ и СК	Соотношения СБ и СК	Коэффициент оборачиваемости Вр	Рентабельность СК	Рентабельность СК по ЧПр
13	1,319	0,929	1,049	1,109	1,941	-	1,209	1,993	0,904	1,077	0,930	0,999	1,641	1,816
14	Собственный оборотный капитал (СОК)	Соотношения ОБА и СОК	Соотношения ОБА и СОК	Соотношения ДЗ и СОК	Соотношения ДС и СОК	Соотношения СК и СОК		Соотношения ДО и СОК	Соотношения КО и СОК	Соотношения КЗ и СОК	Соотношения СБ и СОК	Коэффициент оборачиваемости Вр	Рентабельность СОК	Рентабельность СОК по ЧПр
15	1,722	0,941	0,923	0,949	1,227	0,746	-	1,297	0,919	0,922	0,929	0,992	1,124	1,239
16	Долгосрочные обязательства (ДО)	Соотношения ОБА и ДО	Соотношения ОБА и ДО	Соотношения ДЗ и ДО	Соотношения ДС и ДО	Коэффициент устойчивости	Соотношения СОК и ДО		Соотношения КО и ДО	Соотношения КЗ и ДО	Соотношения СБ и ДО	Коэффициент оборачиваемости Вр	Рентабельность ДО	Рентабельность ДО по ЧПр
17	2,233	0,494	0,620	0,924	0,999	0,291	0,771	-	0,472	0,929	0,690	0,222	0,921	0,923
18	Краткосрочные обязательства (КО)	Соотношения ОБА и КО	Коэффициент ликвидности	Соотношения ДЗ и КО	Коэффициент абсолютной ликвидности	Соотношения СК и КО	Соотношения СОК и КО	Соотношения ДО и КО		Удельный вес КЗ и КО	Соотношения СБ и КО	Коэффициент оборачиваемости Вр	Рентабельность КО	Рентабельность КО по ЧПр
19	1,060	1,041	1,202	1,279	2,041	1,246	1,246	2,109	-	1,240	1,022	1,122	1,799	2,029
20	Кредиторская задолженность (КЗ)	Соотношения ОБА и КЗ	Соотношения ОБА и КЗ	Соотношения ДЗ и КЗ	Соотношения ДС и КЗ	Соотношения СК и КЗ	Соотношения СОК и КЗ	Соотношения ДО и КЗ	Соотношения КО и КЗ		Соотношения СБ и КЗ	Коэффициент оборачиваемости Вр	Рентабельность КЗ	Рентабельность КЗ по ЧПр
21	1,421	0,779	0,974	1,229	0,929	1,212	1,272	0,749	-	0,770	0,924	1,229	1,229	1,199
22	Себестоимость реализованной продукции (СБ)	Соотношения ОБА и СБ	Соотношения ОБА и СБ	Соотношения ДЗ и СБ	Соотношения ДС и СБ	Соотношения СК и СБ	Соотношения СОК и СБ	Соотношения ДО и СБ	Соотношения КО и СБ	Соотношения КЗ и СБ		Загрузка по выручке	Рентабельность реализованной продукции	Рентабельность реализованной продукции по ЧПр
23	1,095	1,009	1,294	1,222	1,977	1,202	1,274	2,040	0,999	1,299	-	1,070	1,737	1,849
24	Выручка от реализации продукции (Вр)	фондовое производство	Соотношения ОБА и Вр	Соотношения ДЗ и Вр	Соотношения ДС и Вр	Соотношения СК и Вр	Соотношения СОК и Вр	Соотношения ДО и Вр	Соотношения КО и Вр	Соотношения КЗ и Вр	Соотношения СБ и Вр	Загрузка на 1 руб. выручки	Рентабельность продаж	Рентабельность продаж по ЧПр
25	1,171	0,942	1,181	1,247	1,849	1,129	1,470	1,809	0,922	1,212	0,994	-	1,623	1,817
26	Прибыль от реализации продукции (Пр)	фондовая прибыль	Соотношения ОБА и Пр	Соотношения ДЗ и Пр	Соотношения ДС и Пр	Соотношения СК и Пр	Соотношения СОК и Пр	Соотношения ДО и Пр	Соотношения КО и Пр	Соотношения КЗ и Пр	Соотношения СБ и Пр	Загрузка по прибыли	Связка выручки с 1 руб. прибыли	Соотношения Пр и ЧПр
27	1,901	0,290	0,729	0,799	1,129	0,994	0,909	1,172	0,229	0,749	0,279	-	-	1,120
28	Чистая прибыль (ЧПр)	фондовая чистая прибыль	Соотношения ОБА и ЧПр	Соотношения ДЗ и ЧПр	Соотношения ДС и ЧПр	Соотношения СК и ЧПр	Соотношения СОК и ЧПр	Соотношения ДО и ЧПр	Соотношения КО и ЧПр	Соотношения КЗ и ЧПр	Соотношения СБ и ЧПр	Загрузка по чистой прибыли	Связка выручки с 1 руб. чистой прибыли	Соотношения Пр и ЧПр
29	2,128	0,214	0,620	0,999	1,017	0,920	0,909	1,049	0,499	0,999	0,214	0,220	0,999	-

Рисунок 4.9. - Лист 3 «Матрица базис» программы «Оценка уровня благонадежности контрагента» по данным ОАО «Молочный комбинат «Воронежский»

Шаг 2. Получить наглядный расчет авторской «Матрицы базис» - лист 3 и «Матрицы факт» - лист 4 программы «Оценка уровня благонадежности контрагента»

агента». В качестве примера представлен лист 3 «Матрица базис» на рисунке 4.9.

Шаг 3. Определить финансовое состояние контрагента на основе листа 5 «Показатели финансовой устойчивости базис» и листа 6 «Показатели финансовой устойчивости факт» (рисунки 4.10. и 4.11.).

	A	B	C	D	E	F	G	H
1	Показатели финансовой устойчивости базис							
2	Показатели					Условное обозначение	Расчётное значение для предприятия	Нормативное значение
3	Показатель взаимосвязи конечных результатов					П1	1,520	>1
4	Показатель преобразования средств, источников и расходов предприятия в его доходы					П2	1,235	>1
5	Показатель взаимосвязи средств, их источников и расходов предприятия					П3	1,408	>1
6	Показатель взаимосвязи средств предприятия					П4	1,440	≈1
7	Показатель взаимосвязи источников средств предприятия					П5	1,007	≈1
8	Показатель взаимосвязи средств и их источников					П6	1,076	≈1
9	Интегрированный показатель взаимосвязи средств и их источников					П7	1,175	≈1
10	Показатель финансовой устойчивости предприятия					ПФУ	1,334	≥1

Рисунок 4.10. - Лист 5 «Показатели финансовой устойчивости базис» по данным ОАО «Молочный комбинат «Воронежский»

	A	B	C	D	E	F	G	H
1	Показатели финансовой устойчивости факт							
2	Показатели					Условное обозначение	Расчётное значение для предприятия	Нормативное значение
3	Показатель взаимосвязи конечных результатов					П1	0,233	>1
4	Показатель преобразования средств, источников и расходов предприятия в его доходы					П2	1,118	>1
5	Показатель взаимосвязи средств, их источников и расходов предприятия					П3	0,840	>1
6	Показатель взаимосвязи средств предприятия					П4	0,402	≈1
7	Показатель взаимосвязи источников средств предприятия					П5	1,049	≈1
8	Показатель взаимосвязи средств и их источников					П6	3,968	≈1
9	Интегрированный показатель взаимосвязи средств и их источников					П7	1,806	≈1
10	Показатель финансовой устойчивости предприятия					ПФУ	1,000	≥1

Рисунок 4.11. - Лист 6 «Показатели финансовой устойчивости факт» по данным ОАО «Молочный комбинат «Воронежский»

Шаг 4. Оценить уровень благонадежности контрагента (УБК) на основе динамики значения интегрального показателя финансовой устойчивости. Про-

грамма автоматически выдает на листе 7 оценку уровня благонадежности контрагента: «высокий» или «низкий».

Установлен высокий уровень благонадежности основного контрагента СХА «Рассвет» по реализации молока - ОАО «Молочный комбинат «Воронежский». Исследуя изменение показателя финансовой устойчивости ОАО «Молочный комбинат «Воронежский» в динамике видно, что в 2012 году ПФУ равнялось 1,334, а к концу 2013 года – 1,000 (ПФУ за 2012-2013 гг. наглядно рассчитан и представлен на рисунках 4.10. и 4.11.).

Такое значение и динамика изменения ПФУ свидетельствует о высоком уровне благонадежности ОАО «Молочный комбинат «Воронежский», так как значение показателя стабильно выше единицы. Получив такие данные, предприятие должно принять соответствующие меры в отношении исследуемого контрагента. Применительно к данной ситуации, СХА «Рассвет» должно взять на контроль деятельность ОАО «Молочный комбинат «Воронежский» г. Воронежа, отслеживать изменение его состояния в дальнейшем, в случае падения ПФУ (показателя финансовой устойчивости) заключить договор поставки молока еще какому-либо молокозаводу, например, ЗАО "Павловский молокозавод", Воронежской области, ООО «Городской молочный завод «Лискинский» Воронежской области, предварительно оценив их благонадежность.

Таким образом, СХА «Рассвет» присущ высокий уровень стратегической экономической безопасности, характеризующийся высоким уровнем развития управленческой составляющей, высокой финансовой безопасностью и высоким уровнем благонадежности контрагентов. Предприятие занимает квадрат 1. «Стратегия устойчивого безопасного развития предприятия» на разработанной нами матрице.

Это позволяет СХА «Рассвет» перманентного устойчиво развиваться в долгосрочном периоде, нивелируя возникновение ситуаций кризиса и последующего спада в циклическом развитии и обеспечивая переход на новый уровень его роста. Для сохранения достигнутого ценного уровня стратегической экономической безопасности СХА «Рассвет» на данном этапе функционирова-

ния необходимо постоянно осуществлять мониторинге угроз, влияющих на уровень развития ключевых детерминантов, ликвидировать существующие угрозы финансовой безопасности и четко следить за благонадежностью новых контрагентов.

4.2. Направления повышения уровня стратегической экономической безопасности предприятия

Учредителем ООО «ЭкоНиваАгро» является германская фирма «ЭкоземАграрГмБХ». Руководство предприятия осуществляет Управляющая компания ООО «ЭкоНива - АПК Холдинг», которая входит в тройку крупнейших производителей молока в России. Общество с ограниченной ответственностью «ЭкоНиваАгро» расположено в центральной микроне степной природно-сельскохозяйственной зоны Воронежской области. Центральная усадьба хозяйства с. Щучье находится на удаленной от районного центра г. Лиски – 25 км (пункт сдачи зерна, подсолнечника) и от областного центра г. Воронежа 130 км.

ООО «ЭкоНиваАгро» было образовано в Лискинском районе Воронежской области в феврале 2002 года. Первоначально работали на землях бывшего колхоза «Тихий Дон» (село Щучье), с начала 2004 года присоединились земли бывшего колхоза «Красная звезда» (село Залужное), 2008 году – земли – бывшей СХА «им. Мичурина». По состоянию на конец 2012 года «ЭкоНиваАгро» объединяло 16 хозяйств, расположенных на территории Лискинского и Каменского районов Воронежской области. Общая площадь сельхозугодий - 81600 га. Но уже к концу 2013 года «ЭкоНиваАгро» объединяет 22 хозяйства, расположенных на территории Лискинского, Каменского, Бобровского и Каширского районов Воронежской области. Общая площадь сельхозугодий — 102 122 га.

Предприятие является крупнейшим производителем молока в Воронежской области — более 240 тонн молока ежедневно, что составляет 20% от общеобластного показателя. Общее поголовье — 29 360 голов КРС, фуражных коров — 12 360.

Работает 19 животноводческих подразделений, в том числе шесть молочных комплексов (на 500, 1 200, два на 1 800 и два на 2 200 голов каждый) с технологией беспривязного содержания. Идет строительство еще одного комплекса на 2 800 голов. Наряду с современными комплексами действует 15 реконструированных животноводческих ферм. Предприятие является племрепродуктором по разведению скота симментальской, голштинской и красно-пестрой пород. В «ЭкоНивеАгро» работают два комплекса по откорму быков. Также открыт мясной проект, цель которого — получение говядины премиум-класса. Технология содержания мясного поголовья рассчитана на максимальное использование естественных лугов и пастбищ, с интенсивным откормом бычков на заключительном этапе.

В растениеводстве работа идет по следующим направлениям: кормопроизводство, товарное зерновое производство, выращивание высокорентабельных технических культур, производство репродукционных семян зерновых, зернобобовых культур, кормовых трав. Активно используются минимальная и нулевая обработка почвы. Предприятие оснащено современной сельхозтехникой для всех видов полевых работ. В хозяйстве организован зерновой менеджмент на уровне передовых стандартов: мини-элеватор Twister (32 000 тонн), построенный по североамериканской технологии. Работает семенной завод производительностью 10-12 тонн/час. По итогам 2013 года произведено: зерна (включая кукурузу на зерно) — 124 000 тонн; сахарной свеклы — 155 000 тонн; подсолнечника — 9 550 тонн; сои — 3 500 тонн.

Специалисты предприятия регулярно повышают квалификацию: стажироваются как за рубежом, так и на базе хозяйства, посещают крупнейшие российские и зарубежные выставки.

«ЭкоНиваАгро» уделяет большое внимание социальным аспектам. Сотрудникам выделяются беспроцентные ссуды для улучшения жилищных условий, приобретения транспорта. Оказывается поддержка общеобразовательной школе, школе самбо, учреждениям культуры и спорта. Совместно с администрацией района построен детский сад на 40 мест. В планах — строительство еще

одного детского сада.

Запущена собственная программа по обеспечению жильём специалистов компании. Данное хозяйство относится к крупным сельскохозяйственным предприятиям. Используя методику и компьютерную программу²⁴⁴ оценки финансовой безопасности предприятия определим уровень развития этого ключевого детерминанта в ООО «ЭкоНиваАгро» за пятилетний период.

Экранные формы второго листа программы «Контрольные точки финансовой безопасности», содержащие результаты оценки, выявляющие угрозы потери финансовой безопасности ООО «ЭкоНиваАгро» и «рецепты» ее обеспечения в период с 2009 по 2013гг., представим в виде рисунков 4.12 – 4.16.

	А	В	С	Д	Е
1	Контрольные точки финансовой безопасности предприятия				
2	Показатели	Значение для предприятия	Оценка	Безопасное значение показателя	Рецепты финансовой безопасности
3	Коэффициент текущей ликвидности	1,16	БЕЗОПАСНО	>1	
4	Коэффициент автономии	0,19	ОПАСНО	≥0,5	Увеличивать размер собственного капитала в валюте баланса путем обеспечения роста чистой прибыли и сокращения задолженности
5	Плечо финансового рычага	4,22	ОПАСНО	≤1	Сокращать долгосрочные и (или) краткосрочные обязательства
6	Рентабельность активов	0,35	ОПАСНО	> индекса инфляции	Наращивать размер чистой прибыли и при необходимости сокращать объем активов, не приносящих доход
7	Рентабельность собственного капитала	1,81	БЕЗОПАСНО	> рентабельности активов	
8	Уровень инвестирования амортизации	2,75	БЕЗОПАСНО	> 1	
9	Темп роста прибыли	0,31	ОПАСНО	> темпа роста Выручки	Сокращать себестоимость производимой продукции
10	Темп роста выручки	0,91	ОПАСНО	> темпа роста активов	Увеличивать объем реализации продукции и при необходимости сокращать объем неиспользуемых в производстве основных средств, а также залежалых товарно-материальных ценностей и неоправданной
11	Темп роста активов	1,16	БЕЗОПАСНО	> 1	
12	Оборачиваемость дебиторской задолженности	2,07	ОПАСНО	> 12	Наращивать объем реализации продукции и сокращать дебиторскую задолженность
13	Оборачиваемость кредиторской задолженности	4,99	БЕЗОПАСНО	> оборач. дебиторской	
14	Достаточность денежных средств на счетах	0,68	ОПАСНО	> 1	Увеличивать остатки денежных средств на счетах предприятия
15	Средневзвешенная стоимость капитала (WACC)	8,07	ОПАСНО	< рентабельности активов	Сокращать задолженность, использовать более дешевые способы привлечения средств, пересмотреть структуру капитала
16	Экономическая добавленная стоимость (EVA)	25237,16	БЕЗОПАСНО	> 0	

Рисунок 4.12. - Лист второй «Контрольные точки финансовой безопасности» (расчет выполнен по данным ООО «ЭкоНиваАгро» на конец 2009г.)

На основании рисунка 4.12 возможно заключить, что ООО «ЭкоНиваАгро» на конец 2009 года присущи следующие угрозы потери финансовой безопасности:

1. угроза утраты финансовой самостоятельности предприятия;

²⁴⁴А. с. № 2011614886, Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам РФ. Программа для ЭВМ «Мониторинг финансовой безопасности предприятия» / Заявитель и правообладатель Л.А. Запорожцева. – З. № 2011613182; заявл. 03.05.2011; зарегистр. 22.06.2011. – 1 с.

2. угроза снижения эффективности деятельности предприятия;
3. угроза неустойчивого развития предприятия;
4. угроза наращивания долгов;
5. угроза неплатежеспособности предприятия;
6. угроза сокращения доходности и рыночной стоимости предприятия.

В результате, судя по данным экранной формы рисунка 4.12, ООО «Эко-НиваАгр» для нейтрализации угроз финансовой безопасности необходимо:

- увеличивать размер собственного капитала в валюте баланса путем обеспечения роста чистой прибыли;
- сокращать долгосрочные и (или) краткосрочные обязательства;
- наращивать размер чистой прибыли и при необходимости сокращать объем активов, не приносящих доход;
- сокращать себестоимость производимой продукции;
- увеличивать объем реализации продукции и при необходимости сокращать объем неиспользуемых в производстве основных средств, а также залежалых товарно-материальных ценностей и неоправданной дебиторской задолженности;
- наращивать объем реализации продукции и сокращать дебиторскую задолженность;
- увеличивать остатки денежных средств на счетах предприятия;
- сокращать задолженность, использовать более дешевые способы привлечения средств, пересмотреть структуру капитала.

На основании рисунка 4.13 видно, что опасными для исследуемого предприятия на конец 2010 года являются значения следующих показателей: коэффициент автономии; плечо финансового рычага; рентабельность активов; темп роста активов; оборачиваемость дебиторской задолженности; средневзвешенная стоимость капитала; экономическая добавленная стоимость. Таким образом, ООО «ЭкоНиваАгро» на конец 2010 года присущи следующие угрозы потери финансовой безопасности:

1. угроза утраты финансовой самостоятельности предприятия;
2. угроза снижения эффективности деятельности предприятия, утраты его доходности и способности к самокупаемости и развитию;
3. угроза неустойчивого развития предприятия в результате несоблюдения «золотого экономического правила» в части соотношения: Темп роста активов < 100%;
4. угроза наращивания долгов по причине замедления инкассации дебиторской задолженности;
5. угроза сокращения доходности и рыночной стоимости предприятия;
6. угроза разрушения стоимости предприятия.

Контрольные точки финансовой безопасности предприятия				
Показатели	Значение для предприятия	Оценка	Безопасное значение показателя	Рецепты финансовой безопасности
Коэффициент текущей ликвидности	1,34	БЕЗОПАСНО	>1	
Коэффициент автономии	0,26	ОПАСНО	≥0,5	Увеличивать размер собственного капитала в валюте баланса путем обеспечения роста чистой прибыли и сокращения задолженности
Плечо финансового рычага	2,98	ОПАСНО	≤1	Сократить долгосрочным и (или) краткосрочным обязательствам
Рентабельность активов	1,13	ОПАСНО	> индекса инфляции	Наращивать размер чистой прибыли и при необходимости сокращать объем активов на ликвидный доход
Рентабельность собственного капитала	4,48	БЕЗОПАСНО	> рентабельности активов	
Уровень инвестирования амортизации	12,69	БЕЗОПАСНО	> 1	
Темп роста прибыли	6,00	БЕЗОПАСНО	> темпа роста выручки	
Темп роста выручки	1,27	БЕЗОПАСНО	> темпа роста активов	
Темп роста активов	1,00	ОПАСНО	>1	
Оборачиваемость дебиторской задолженности	1,71	ОПАСНО	>12	Наращивать объем реализации продукции и сокращать дебиторскую задолженность
Оборачиваемость кредиторской задолженности	3,44	БЕЗОПАСНО	> оборач. дебиторской	
Доотачность денежных средств на счетах	1,21	БЕЗОПАСНО	>1	
Средневзвешенная стоимость капитала (WACC)	4,38	ОПАСНО	< рентабельности активов	Сократить задолженность, использовать более дешёвые способы привлечения средств, повысить стоимость капитала
Экономическая добавленная стоимость (EVA)	-2871,08	ОПАСНО	>0	Увеличивать прибыль за счет сокращения издержек, ускорения оборачиваемости капитала и (или) расширять бизнес за счет наращивания капитала, цена которого ниже рентабельности процентов и (или) изъять

Рисунок 4.13. - Лист второй «Контрольные точки финансовой безопасности»
(расчет выполнен по данным ООО «ЭкоНиваАгро» на конец 2010г.)

В результате, судя по данным экранной формы рисунка 4.13, ООО «ЭкоНиваАгро» для нейтрализации угроз финансовой безопасности необходимо:

- Наращивать объем реализации продукции, сокращать себестоимость производимой продукции для увеличения размера чистой прибыли;
- Пересмотреть структуру капитала: увеличивать размер собственного капитала в валюте баланса путем обеспечения роста капитализируемой чистой прибыли и сокращения долго- и краткосрочных обязательств;

- Изменить расчетно-платежную дисциплину: сократив дебиторскую задолженность предприятия.

Очевидно, что данную методику в ООО «ЭкоНиваАгро» не применяют, поэтому таких сигналов руководству не поступало. В этой связи, довольно интересно оценить уровень финансовой безопасности предприятия по данным отчетности на конец 2011 года, выявив произошедшие изменения в части угроз потери финансовой безопасности общества.

Для этого изучим угрозы потери финансовой безопасности исследуемого нами предприятия и «рецепты» ее обеспечения на конец 2011 года. На основании рисунка 4.14 возможно заключить, что опасными для исследуемого предприятия являются значения показателей коэффициент автономии; плечо финансового рычага; рентабельность активов; темп роста прибыли; оборачиваемость дебиторской и кредиторской задолженности; достаточность денежных средств на счетах; средневзвешенная стоимость капитала; экономическая добавленная стоимость.

Контрольные точки финансовой безопасности предприятия				
Показатели	Значение для предприятия	Оценка	Безопасное значение показателя	Рецепты финансовой безопасности
Коэффициент текущей ликвидности	1,13	БЕЗОПАСНО	>1	
Коэффициент автономии	0,20	ОПАСНО	≥0,5	Увеличивать размер собственного капитала в валюте баланса путем обеспечения роста чистой прибыли и сокращения задолженности
Плечо финансового рычага	3,94	ОПАСНО	≤1	Сокращать долгосрочные и (или) краткосрочные обязательства
Рентабельность активов	1,23	ОПАСНО	> индекса инфляции	Нарращивать размер чистой прибыли и при необходимости сокращать объем активов, не приносящих доход
Рентабельность собственного капитала	6,07	БЕЗОПАСНО	> рентабельности активов	
Уровень инвестирования амортизации	6,32	БЕЗОПАСНО	> 1	
Темп роста прибыли	1,70	ОПАСНО	> темпа роста выручки	Сокращать себестоимость производимой продукции
Темп роста выручки	1,71	БЕЗОПАСНО	> темпа роста активов	
Темп роста активов	1,55	БЕЗОПАСНО	>1	
Оборачиваемость дебиторской задолженности	3,48	ОПАСНО	>12	Нарращивать объем реализации продукции и сокращать дебиторскую задолженность
Оборачиваемость кредиторской задолженности	2,50	ОПАСНО	> оборач. дебиторской задолженности	Нарращивать объемы реализации продукции и сокращать кредиторскую задолженность
Достаточность денежных средств на счетах	0,32	ОПАСНО	>1	Увеличивать остатки денежных средств на счетах предприятия
Средневзвешенная стоимость капитала (WACC)	4,91	ОПАСНО	< рентабельности активов	Сокращать задолженность, использовать более дешевые способы привлечения средств, пересмотреть структуру капитала
Экономическая добавленная стоимость (EVA)	-120527,29	ОПАСНО	>0	Увеличивать прибыль за счет сокращения издержек, ускорения оборачиваемости капитала и (или) расширять бизнес за счет наращивания капитала, цена которого ниже рентабельности проектов и (или) изъять капитал из проектов, рентабельность которых ниже его цены

Рисунок 4.14. - Лист второй «Контрольные точки финансовой безопасности» (расчет выполнен по данным ООО «ЭкоНиваАгро» на конец 2011г.)

Таким образом, ООО «ЭкоНиваАгро» на конец 2011 года присущи следующие угрозы потери финансовой безопасности:

1. угроза утраты финансовой самостоятельности предприятия;
2. угроза снижения эффективности деятельности предприятия, утраты его доходности и способности к самокупаемости и развитию;
3. угроза неустойчивого развития предприятия в результате несоблюдения «золотого экономического правила» в части соотношения: Темп роста прибыли < Темп роста объема продаж;
4. угроза наращивания долгов по причине замедления инкассации дебиторской задолженности;
5. угроза использования неэффективной кредитной политики в части дебиторско-кредиторской задолженности, возникающая, когда имеющиеся просроченные обязательства покупателей влекут за собой увеличение долгов предприятия перед кредиторами;
6. угроза неплатежеспособности предприятия;
7. угроза сокращения доходности и рыночной стоимости предприятия;
8. угроза разрушения стоимости предприятия.

Контрольные точки финансовой безопасности предприятия				
Показатели	Значение для предприятия	Оценка	Безопасное значение показателя	Рецепты финансовой безопасности
Коэффициент текущей ликвидности	1,89	БЕЗОПАСНО	>1	
Коэффициент автономии	0,24	ОПАСНО	≥0,5	Увеличивать размер собственного капитала в валюте баланса путем обеспечения роста чистой прибыли и сокращения задолженности
Плечо финансового рычага	3,10	ОПАСНО	≤1	Сокращать долгосрочные и (или) краткосрочные обязательства
Рентабельность активов	3,01	ОПАСНО	> индекса инфляции	Наращивать размер чистой прибыли и при необходимости сокращать объем активов, не приносящих доход
Рентабельность собственного капитала	12,35	БЕЗОПАСНО	> рентабельности активов	
Уровень инвестирования амортизации	6,21	БЕЗОПАСНО	> 1	
Темп роста прибыли	3,68	БЕЗОПАСНО	> темпа роста выручки	
Темп роста выручки	1,45	ОПАСНО	> темпа роста активов	Увеличивать объем реализации продукции и при необходимости сокращать объем неиспользуемых в производстве основных средств, а также залежалых товарно-материальных ценностей и неоправданной дебиторской задолженности
Темп роста активов	1,51	БЕЗОПАСНО	>1	
Оборачиваемость дебиторской задолженности	5,29	ОПАСНО	>12	Наращивать объем реализации продукции и сокращать дебиторскую задолженность
Оборачиваемость кредиторской задолженности	2,79	ОПАСНО	> оборач. дебиторской задолженности	Наращивать объемы реализации продукции и сокращать кредиторскую задолженность
Достаточность денежных средств на счетах	0,97	ОПАСНО	>1	Увеличивать остатки денежных средств на счетах предприятия
Средневзвешенная стоимость капитала (WACC)	4,22	ОПАСНО	< рентабельности активов	Сокращать задолженность, использовать более дешевые способы привлечения средств, пересмотреть структуру капитала
Экономическая добавленная стоимость (EVA)	275083,41	БЕЗОПАСНО	>0	

Рисунок 4.15. - Лист второй «Контрольные точки финансовой безопасности»
(расчет выполнен по данным ООО «ЭкоНиваАгро» на конец 2012г.)

В результате, судя по данным экранной формы рисунка 4.14, ООО «ЭкоНиваАгро» для нейтрализации угроз финансовой безопасности необходимо:

- Нарастивать объем реализации продукции, сокращать себестоимость производимой продукции для увеличения размера чистой прибыли;
- Пересмотреть структуру капитала: увеличивать размер собственного капитала в валюте баланса путем обеспечения роста капитализируемой чистой прибыли и сокращения долго- и краткосрочных обязательств;
- Изменить расчетно-платежную дисциплину: сократив дебиторскую и кредиторскую задолженность и увеличив остатки денежных средств на счетах предприятия.

Далее изучим угрозы финансовой безопасности исследуемого нами предприятия и «рецепты» ее обеспечения на конец 2012 года.

Итак, на рисунке 4.15 представлены результаты оценки, на основании которой нами установлено, что опасными для исследуемого предприятия являются значения показателей коэффициент автономии; плечо финансового рычага; рентабельность активов; темп роста выручки; оборачиваемость дебиторской и кредиторской задолженности; достаточность денежных средств на счетах; средневзвешенная стоимость капитала.

Таким образом, ООО «ЭкоНиваАгро» на конец 2012 года присущи следующие угрозы потери финансовой безопасности:

1. угроза утраты финансовой самостоятельности предприятия;
2. угроза снижения эффективности деятельности предприятия, утраты его доходности и способности к самоокупаемости и развитию;
3. угроза неустойчивого развития предприятия в результате несоблюдения «золотого экономического правила» в части соотношения: Темп роста объема продаж < Темп роста активов;
4. угроза наращивания долгов по причине замедления инкассации дебиторской задолженности;
5. угроза использования неэффективной кредитной политики в части дебиторско-кредиторской задолженности, возникающая, когда имеющиеся просроченные обязательства покупателей влекут за собой увеличение долгов предприятия перед кредиторами;

6. угроза неплатежеспособности предприятия;
7. угроза сокращения доходности и рыночной стоимости предприятия.

В результате, судя по данным экранной формы рисунка 4.15, ООО «ЭкоНиваАгро» для нейтрализации угроз финансовой безопасности необходимо:

- Нарращивать объем реализации продукции, сокращать себестоимость производимой продукции для увеличения размера чистой прибыли;
- Пересмотреть структуру капитала: увеличивать размер собственного капитала в валюте баланса путем обеспечения роста капитализируемой чистой прибыли и сокращения долго- и краткосрочных обязательств;
- Изменить расчетно-платежную дисциплину: сократив дебиторскую и кредиторскую задолженность и увеличив остатки денежных средств на счетах предприятия.

Далее изучим угрозы финансовой безопасности исследуемого нами предприятия и «рецепты» ее обеспечения на конец 2013 года.

	A	B	C	D	E
1	Контрольные точки финансовой безопасности предприятия				
2	Показатели	Значение для предприятия	Оценка	Безопасное значение показателя	Рецепты финансовой безопасности
3	Коэффициент текущей ликвидности	0,95	ОПАСНО	>1	Сокращать краткосрочные обязательства
4	Коэффициент автономии	0,20	ОПАСНО	≥0,5	Увеличивать размер собственного капитала в валюте баланса путем обеспечения роста чистой прибыли и сокращения задолженности
5	Плечо финансового рычага	3,92	ОПАСНО	≤1	Сокращать долгосрочные и (или) краткосрочные обязательства
6	Рентабельность активов	2,66	ОПАСНО	> индекса инфляции	Нарращивать размер чистой прибыли и при необходимости сокращать объем активов, не приносящих доход
7	Рентабельность собственного капитала	13,07	БЕЗОПАСНО	> рентабельности активов	
8	Уровень инвестирования амортизации	4,41	БЕЗОПАСНО	> 1	
9	Темп роста прибыли	1,13	ОПАСНО	> темпа роста выручки	Сокращать себестоимость производимой продукции
10	Темп роста выручки	1,48	БЕЗОПАСНО	> темпа роста активов	
11	Темп роста активов	1,28	БЕЗОПАСНО	> 1	
12	Оборачиваемость дебиторской задолженности	7,18	ОПАСНО	> 12	Нарращивать объем реализации продукции и сокращать дебиторскую задолженность
13	Оборачиваемость кредиторской задолженности	1,53	ОПАСНО	> оборач. дебиторской	Нарращивать объемы реализации продукции и сокращать кредиторскую задолженность
14	Достаточность денежных средств на счетах	0,11	ОПАСНО	> 1	Увеличивать остатки денежных средств на счетах предприятия
15	Средневзвешенная стоимость капитала (WACC)	5,26	ОПАСНО	< рентабельности активов	Сокращать задолженность, использовать более дешевые способы привлечения средств, пересмотреть структуру капитала
16	Экономическая добавленная стоимость (EVA)	183664,99	БЕЗОПАСНО	> 0	

Рисунок 4.16. - Лист второй «Контрольные точки финансовой безопасности» (расчет выполнен по данным ООО «ЭкоНиваАгро» на конец 2013г.)

На основании рисунка 4.16 возможно заключить, что ООО «ЭкоНиваАгро» на конец 2013 года присущи следующие угрозы потери финансовой безопасности:

1. угроза потери ликвидности предприятия;
2. угроза утраты финансовой самостоятельности предприятия;
3. угроза снижения эффективности деятельности предприятия;
4. угроза неустойчивого развития предприятия;
5. угроза наращивания долгов;
6. угроза использования неэффективной кредитной политики;
7. угроза неплатежеспособности предприятия;
8. угроза сокращения доходности и рыночной стоимости предприятия.

В результате ООО «ЭкоНиваАгро» для нейтрализации угроз финансовой безопасности необходимо:

- сокращать краткосрочные обязательства;
- увеличивать размер собственного капитала в валюте баланса путем обеспечения роста чистой прибыли ;
- сокращать долгосрочные и (или) краткосрочные обязательства;
- наращивать размер чистой прибыли и при необходимости сокращать объем активов, не приносящих доход;
- сокращать себестоимость производимой продукции;
- наращивать объем реализации продукции и сокращать дебиторскую и кредиторскую задолженность;
- увеличивать остатки денежных средств на счетах предприятия;
- сокращать задолженность, использовать более дешевые способы привлечения средств, пересмотреть структуру капитала.

Укрупненно группу мероприятий по повышению уровня финансовой безопасности ООО «ЭкоНиваАгро» можно представить в следующем виде:

- наращивать размер чистой прибыли и при необходимости сокращать объем активов, не приносящих доход;
- наращивать объем реализации продукции, сокращать себестоимость производимой продукции, снижая текущую задолженность предприятия;
- увеличивать остатки денежных средств на счетах предприятия;

- пересмотреть структуру капитала, сократить обязательства и обеспечив увеличение собственного капитала.

То есть предприятию необходимо пересмотреть политику управления текущей деятельностью, доходами и капиталом. Это позволит ООО «ЭкоНиваАгро» заранее избежать появления негативных явлений в ходе производственно-коммерческой и обеспечит ему финансово безопасное функционирование в современной экономике. По показателям рассчитанным и оцененным количество угроз финансовой безопасности предприятия на протяжении пяти лет было постоянно высоким.

Далее, в целях определения уровня стратегической экономической безопасности ООО «ЭкоНиваАгро», сведем все рассчитанные показатели финансовой безопасности общества в таблицу 4.5., где отразим количество угроз и установим уровень финансовой безопасности предприятия. ООО «ЭкоНиваАгро» на протяжении 5 лет имеет низкий уровень финансовой безопасности, что отрицательно влияет на уровень стратегической экономической безопасности предприятия в целом.

Это происходит в результате того, что предприятие нацелено на агрессивное развитие путем укрупнения, поглощения и финансирования деятельности за счет внешних источников при минимуме собственного капитала. Далее определим уровень развития управленческой составляющей стратегической экономической безопасности ООО «ЭкоНиваАгро». Расчет показателей для оценки уровня развития управленческой составляющей ООО «ЭкоНиваАгро» представим в таблице 4.6.

Оценим опасность угрозы по каждому показателю и сформируем интегральную оценку, на основе которой сделан вывод о высоком уровне развития управленческой составляющей ООО «ЭкоНиваАгро» на конец 2013 года.

Таблица 4.5.

Оценка уровня финансовой безопасности ООО «ЭкоНиваАгро» Лискинского района Воронежской области

Показатели	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Коэффициент текущей ликвидности	1,16	1,34	1,13	1,89	0,95
Коэффициент автономии	0,19	0,26	0,20	0,24	0,20
Плечо финансового рычага	4,22	2,88	3,94	3,10	3,92
Рентабельность активов	0,35	1,13	1,23	3,01	2,66
Рентабельность собственного капитала	1,81	4,48	6,07	12,35	13,07
Уровень инвестирования амортизации	2,75	12,69	6,32	6,21	4,41
Темп роста прибыли	0,31	6,00	1,70	3,68	1,13
Темп роста выручки	0,91	1,27	1,71	1,45	1,48
Темп роста активов	1,16	1,00	1,55	1,51	1,28
Оборачиваемость дебиторской задолженности	2,07	1,71	3,48	5,29	7,18
Оборачиваемость кредиторской задолженности	4,99	0,44	2,50	2,79	1,53
Достаточность денежных средств на счетах	0,68	1,21	0,32	0,97	0,11

Средневзвешенная стоимость капитала (WACC)	8,07	4,38	4,91	4,22	5,26
Экономическая добавленная стоимость (EVA)	25237,16	-92671,06	-120527,29	275083,41	183664,99
Количество угроз, ед.	6	6	8	7	8
Уровень финансовой безопасности	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий

Для того, чтобы определить уровень развития третьего ключевого детерминанта, необходимо установить постоянных контрагентов предприятия в части реализации готовой продукции, то есть дебиторов. Как нами было установлено выше, оценивать важно благонадежность постоянных покупателей, приобретающих основную продукцию, характеризующую специализацию предприятия.

Таблица 4.6.

Оценка уровня развития управленческой составляющей ООО «ЭкоНиваАгро»

Показатели	2012г.	2013г.	
	значение	значение	оценка
Эффективности организации труда, ед	1,13	1,07	5
Удельный вес управленческого персонала в общей численности персонала, %	3,31	0,35	4
Эффективность управления, ед	2,71	2,83	5
Доля административных расходов, ед.	0,01	0,01	5
Качество принимаемых решений, ед.	1,45	1,48	5
Темп прироста среднемесячной заработной платы персонала, ед.	0,28	0,38	5
Коэффициент стабильности кадров, ед.	0,90	0,96	5
Коэффициент роста инвестиций в подготовку персонала, ед.	0,25	0,32	5
Значение интегральной оценки уровня развития управленческой составляющей	x	x	4,88
Уровень развития управленческой составляющей	x	высокий	

Рассмотрим специализацию ООО «ЭкоНиваАгро», как показывают данные таблицы 4.7., в структуре товарной продукции ведущее место занимает отрасль животноводства. На его долю на конец 2013 года приходится 66,4%. Свиноводство и овцеводство как отрасль животноводства в хозяйстве в настоящее время отсутствуют. Наибольший удельный вес в структуре выручки от реализации занимает выручка от продажи молока – 47,8% в 2013 году.

Одну из наибольших долей по отрасли растениеводства в структуре товарной продукции в 2013 г. занимали зерновые (соответственно 16,3%). Производственное направление хозяйства можно охарактеризовать как животное-

водческое, специализация – зерно-молочная.

Таблица 4.7.

Структура выручки ООО «ЭкоНиваАгро»

Показатели	2013г.	
	тыс. руб.	в % к итогу
Зерновые и зернобобовые	462052	16,5
Подсолнечник	75765	2,7
Соя	113	0,0
Сахарная свекла	222256	7,9
Прочая продукция растениеводства	15225	0,5
Итого по растениеводству	775411	27,6
КРС в живой массе	195164	7,0
Молоко цельное	1340182	47,8
Прочая продукция животноводства	313619	11,2
Переработанная продукция животноводства (мясо КРС)	13054	0,5
Итого по животноводству	1862019	66,4
Прочая продукция	168333	6,0
Итого по предприятию	2805763	100,0

Более 90 процентов молока реализуется высшим сортом. Среди партнеров-переработчиков – группа компаний Danone-Юнимилк, ОАО «Тулский молочный комбинат», ООО «Городской молочный завод «Лискинский». Оценим уровень благонадежности каждого из выше указанных основных контрагентов общества. Управляющей компанией является ГК «Danone-Юнимилк» является российско-французским совместным товаропроизводителем. В России эта организация представлена ОАО «Компания ЮНИМИЛК», основными направлениями ее деятельности являются производство и продажа молочной продукции и детского питания. Продукция реализуется преимущественно на территории РФ. Компания по состоянию на конец 2013 года имеет 37 обособленных подразделений.

ООО «ЭкоНиваАгро» поставляет молоко преимущественно в два филиала компании филиал «Молочный Комбинат «Липецкий» и филиал «Молочный комбинат «Орловский». Охарактеризуем кратко их деятельность. Филиал «Мо-

лочный Комбинат «Липецкий». Основанный в 1941 году Липецкий молочный комбинат изначально состоял из 7 сепараторных отделений, где молоко сепарировалось, разливалось во фляги и отпускалось по закрытым учреждениям. В 1954 году после реконструкции продукция молокоперерабатывающего завода поступила в розничную торговлю. В 1981 году завод был переведён на новую, более современную площадку, что позволило увеличить его производительность. 1 апреля 2008 года ОАО «Липецкмолоко» прекратило существование в качестве юридического лица, всё имущество вошло в состав «Юнимилка» Реконструкция и модернизация предприятия способствовали росту его производительности и расширению ассортимента портфеля. Сегодня филиал «Молочный Комбинат «Липецкий» – один из самых мощных в стране. Завод может перерабатывать до 450 т молока в сутки, производя пастеризованное и топленое молоко, ряженку, кефир, сметану, творог, питьевой йогурт и сливочное масло под торговыми марками «Простоквашино», «Био Баланс», «Летний день» и др..

Филиал «Молочный комбинат «Орловский». Орловский городской молочный завод был построен и введён в эксплуатацию в 1983 году. В 1999 году на базе гормолзавода создаётся ОАО «Молочный комбинат «Орловский», крупнейшее предприятие молочной промышленности в регионе. С 2001 года ОАО вошел в новый большой холдинг предприятий молочной продукции «ЮНИМИЛК». Завод может перерабатывать до пятисот тонн молока в сутки. Основными видами деятельности комбината является переработка молочного сырья, производство цельномолочной продукции, сухого молока, масла. В планах «Орловского» дальнейшее расширение производства и ассортимента продукции, создание новых брендов. Комбинат сотрудничает с Орловским государственным аграрным университетом, участвуя в подготовке молодых специалистов высокого качества для работы в компании и отрасли в целом.

Данные финансовой отчетности ОАО «Компания ЮНИМИЛК» можно найти на официальном сайте раскрытия информации по следующей ссылке: <http://www.e-disclosure.ru/portal/company.aspx?id=9380>. Итак осуществим оценку уровня благонадежности контрагента.

Шаг 1. Ввести данные финансовой отчетности предприятия в лист 1 «Входная информация базис» и лист 2 «Входная информация факт» программы «Оценка уровня благонадежности контрагента».

Шаг 2. Получить наглядный расчет авторской «Матрицы базис» - лист 3 и «Матрицы факт» - лист 4 программы «Оценка уровня благонадежности контрагента».

Шаг 3. Определить финансовое состояние контрагента на основе листа 5 «Показатели финансовой устойчивости базис» и листа 6 «Показатели финансовой устойчивости факт» (рисунки 4.17. и 4.18.).

Шаг 4. Оценить уровень благонадежности контрагента (УБК) на основе динамики значения интегрального показателя финансовой устойчивости. Программа автоматически выдает на листе 7 оценку уровня благонадежности контрагента: «высокий» или «низкий».

	A	B	C	D	E	F	G	H
1	Показатели финансовой устойчивости базис							
2	Показатели					Условное обозначение	Расчётное значение для предприятия	Нормативное значение
3	Показатель взаимосвязи конечных результатов					П1	-6,951	>1
4	Показатель преобразования средств, источников и расходов предприятия в его доходы					П2	-0,483	>1
5	Показатель взаимосвязи средств, их источников и расходов предприятия					П3	0,987	>1
6	Показатель взаимосвязи средств предприятия					П4	1,855	≈1
7	Показатель взаимосвязи источников средств предприятия					П5	1,509	≈1
8	Показатель взаимосвязи средств и их источников					П6	1,437	≈1
9	Интегрированный показатель взаимосвязи средств и их источников					П7	1,600	≈1
10	Показатель финансовой устойчивости предприятия					ПФУ	-1,212	≥1

Рисунок 4.17. - Лист 5 «Показатели финансовой устойчивости базис» по данным ОАО «Компания ЮНИМИЛК»

Таким образом, установлен высокий уровень благонадежности основного контрагента ООО «ЭкоНиваАгро» по реализации молока - ОАО «Компания ЮНИМИЛК». Исследуя изменение показателя финансовой устойчивости ОАО «Компания ЮНИМИЛК» в динамике установлено, что в 2012 году ПФУ равнялось минус 1.212, а к концу 2013 года – 2,016 (ПФУ за 2012-2013 гг. представлен на рисунках 4.17. и 4.18.). Такое значение и динамика изменения ПФУ сви-

детельствует о высоком уровне благонадежности ОАО «Компания ЮНИ-МИЛК», так как значение показателя возросло от меньше единицы до величины значительно больше 1 в 2013 году.

	A	B	C	D	E	F	G	H
1	Показатели финансовой устойчивости факт							
2	Показатели				Условное обозначение	Расчётное значение для предприятия	Нормативное значение	
3	Показатель взаимосвязи конечных результатов				П1	3,191	>1	
4	Показатель преобразования средств, источников и расходов предприятия в его доходы				П2	2,377	>1	
5	Показатель взаимосвязи средств, их источников и расходов предприятия				П3	1,252	>1	
6	Показатель взаимосвязи средств предприятия				П4	1,593	≈1	
7	Показатель взаимосвязи источников средств предприятия				П5	1,283	≈1	
8	Показатель взаимосвязи средств и их источников				П6	0,854	≈1	
9	Интегрированный показатель взаимосвязи средств и их источников				П7	1,243	≈1	
10	Показатель финансовой устойчивости предприятия				ПФУ	2,016	≥1	

Рисунок 4.18. - Лист 6 «Показатели финансовой устойчивости факт» по данным ОАО «Компания ЮНИМИЛК»

Далее оценим уровень благонадежности ОАО «Тульский молочный комбинат» - второго по значимости контрагента точки зрения объемов реализации молока. Открытое акционерное общество «Тульский молочный комбинат» является одной из крупнейших компаний пищевой промышленности Тульской области, оно занимает лидирующее положение в регионе по масштабу переработки молока, объему и ассортименту изготавливаемой продукции. Основными поставщиками молока для комбината являются сельхозпроизводители Тульской области, причем с ним стремятся работать лучшие хозяйства, поскольку у него удобная ценовая политика: цены не ниже, а выше рыночных, нет задержек по выплатам, а также удобная система логистики.

Ассортимент ОАО «Тульский молочный комбинат» насчитывает более 60 наименований молочной продукции в различных типах упаковки. Молочная продукция предприятия пользуется заслуженным спросом потребителей и реализуется в нескольких областях ЦФО, среди которых Орловская, Калужская, Рязанская, Воронежская и Московская области.

ОАО «Тульский молочный комбинат» активно развивается и уделяет особое внимание вопросам качества продукции, а также новым технологиям производства. Высокое качество, широкий ассортимент, доступные цены, современный дизайн и упаковка — все это делает продукцию востребованной. Данные финансовой отчетности ОАО «Тульский молочный комбинат» также можно найти на официальном сайте раскрытия информации по следующей ссылке: <http://www.e-disclosure.ru/>.

Оценку уровня благонадежности ОАО «Тульский молочный комбинат». Представим выходную информацию для оценки уровня благонадежности того контрагента ООО «ЭкоНиваАгро» на рисунках 4.19 и 4.20., в результате установлен высокий уровень благонадежности крупного контрагента ООО «ЭкоНиваАгро» по реализации молока - ОАО «Тульский молочный комбинат».

	A	B	C	D	E	F	G	H
1	Показатели финансовой устойчивости базис							
2	Показатели				Условное обозначение	Расчётное значение для предприятия	Нормативное значение	
3	Показатель взаимосвязи конечных результатов				П1	0,861	>1	
4	Показатель преобразования средств, источников и расходов предприятия в его доходы				П2	1,068	>1	
5	Показатель взаимосвязи средств, их источников и расходов предприятия				П3	0,999	>1	
6	Показатель взаимосвязи средств предприятия				П4	0,819	≈1	
7	Показатель взаимосвязи источников средств предприятия				П5	1,162	≈1	
8	Показатель взаимосвязи средств и их источников				П6	1,009	≈1	
9	Интегрированный показатель взаимосвязи средств и их источников				П7	0,997	≈1	
10	Показатель финансовой устойчивости предприятия				ПФУ	0,981	≈1	

Рисунок 4.19. - Лист 5 «Показатели финансовой устойчивости базис»
«Тульский молочный комбинат»

Исследуя изменение показателя финансовой устойчивости ОАО «Тульский молочный комбинат» в динамике, установлено, что в 2012 году ПФУ равнялось 0,981, а к концу 2013 года – 1,586 (ПФУ за 2012-2013 гг. наглядно рассчитан и представлен на рисунках 4.19. и 4.20.). Такое значение и динамика изменения ПФУ свидетельствует о высоком уровне благонадежности ОАО «Тульский молочный комбинат», так как значение показателя возросло от меньше единицы до величины значительно больше 1 в 2013 году.

	A	B	C	D	E	F	G	H
1	Показатели финансовой устойчивости факт							
2	Показатели					Условное обозначение	Расчётное значение для предприятия	Нормативное значение
3	Показатель взаимосвязи конечных результатов					П1	1,720	>1
4	Показатель преобразования средств, источников и расходов предприятия в его доходы					П2	1,734	>1
5	Показатель взаимосвязи средств, их источников и расходов предприятия					П3	1,381	>1
6	Показатель взаимосвязи средств предприятия					П4	2,715	≈ 1
7	Показатель взаимосвязи источников средств предприятия					П5	1,109	≈ 1
8	Показатель взаимосвязи средств и их источников					П6	0,706	≈ 1
9	Интегрированный показатель взаимосвязи средств и их источников					П7	1,510	≈ 1
10	Показатель финансовой устойчивости предприятия					ПФУ	1,586	≥ 1

Рисунок 4.20. - Лист 6 «Показатели финансовой устойчивости факт» по данным ОАО «Тулский молочный комбинат»

Оценим уровень благонадежности ООО «Городской молочный завод «Лискинский» - третьего по значимости контрагента сточки зрения объемов реализации молока. Основными видами деятельности ООО «Городской молочный завод «Лискинский» являются производство обработанного жидкого молока, сметаны и жидких сливок, кисло-молочной продукции.

	A	B	C	D	E	F	G	H
1	Показатели финансовой устойчивости базис							
2	Показатели					Условное обозначение	Расчётное значение для предприятия	Нормативное значение
3	Показатель взаимосвязи конечных результатов					П1	1,151	>1
4	Показатель преобразования средств, источников и расходов предприятия в его доходы					П2	2,565	>1
5	Показатель взаимосвязи средств, их источников и расходов предприятия					П3	0,777	>1
6	Показатель взаимосвязи средств предприятия					П4	2,622	≈ 1
7	Показатель взаимосвязи источников средств предприятия					П5	1,242	≈ 1
8	Показатель взаимосвязи средств и их источников					П6	1,669	≈ 1
9	Интегрированный показатель взаимосвязи средств и их источников					П7	1,844	≈ 1
10	Показатель финансовой устойчивости предприятия					ПФУ	1,584	≥ 1

Рисунок 4.21. - Лист 5 «Показатели финансовой устойчивости базис» по данным ООО «Городской молочный завод «Лискинский»

Оценку уровня благонадежности ООО «Городской молочный завод «Лискинский» и представим выходную информацию для оценки уровня благо-

надежности того контрагента ООО «ЭкоНиваАгро» на рисунках 4.21 и 4.22. В результате установлен высокий уровень благонадежности данного предприятия. Исследуя изменение показателя финансовой устойчивости ООО «Городской молочной завод «Лискинский» в динамике, установлено, что в 2012 году ПФУ равнялось 1,584, а к концу 2013 года – 1,866 (ПФУ за 2012-2013 гг. наглядно рассчитан и представлен на рисунках 4.21. и 4.22.). Такое значение и динамика изменения ПФУ свидетельствует о высоком уровне благонадежности ООО «Городской молочной завод «Лискинский», так как значение показателя выше единицы и растет в динамике.

	A	B	C	D	E	F	G	H
1	Показатели финансовой устойчивости факт							
2	Показатели				Условное обозначение	Расчётное значение для предприятия	Нормативное значение	
3	Показатель взаимосвязи конечных результатов				П1	1,061	>1	
4	Показатель преобразования средств, источников и расходов предприятия в его доходы				П2	0,917	>1	
5	Показатель взаимосвязи средств, их источников и расходов предприятия				П3	2,610	>1	
6	Показатель взаимосвязи средств предприятия				П4	4,007	≈ 1	
7	Показатель взаимосвязи источников средств предприятия				П5	3,497	≈ 1	
8	Показатель взаимосвязи средств и их источников				П6	1,118	≈ 1	
9	Интегрированный показатель взаимосвязи средств и их источников				П7	2,874	≈ 1	
10	Показатель финансовой устойчивости предприятия				ПФУ	1,866	М	

Рисунок 4.22. - Лист 6 «Показатели финансовой устойчивости факт» по данным ООО «Городской молочной завод «Лискинский»

Это позволяет сделать вывод о том, что все три основных контрагента ООО «ЭкоНиваАгро» являются высоко благонадежными. В результате следует, что ООО «ЭкоНиваАгро» соответствует средний уровень стратегической экономической безопасности, характеризующийся высоким уровнем развития управленческой составляющей и благонадежности контрагентов в сочетании с низким уровнем финансовой безопасности.

Предприятием выбрана стратегия небезопасного развития. ООО «ЭкоНиваАгро» попало в квадрат 4 «Стратегия временных финансовых трудностей», разработанной матрицы. Данное предприятие ведет политику агрессивного раз-

вития и принадлежит к быстрорастущей организации (не только за счет нераспределенной прибыли, но и на основе привлечения дополнительных заемных средств, а также укрупнения путем присоединения убыточных хозяйств). Такая стратегия на данном этапе развития ООО «ЭкоНиваАгро» оправдано, так как стремительный рост является неотъемлемым условием достижения стратегических конкурентных преимуществ, при чем рентабельность новых инвестиций превышает затраты на необходимый капитал. Это вполне благоприятная стратегия функционирования предприятия: высоко развитая управленческая составляющая и благонадежные контрагенты способствуют осуществлению определенного рывка в его развитии.

Исследуемое предприятие пытается из стадии зарождения перейти в рост. Для этого ему необходимо достичь высокого уровня стратегической экономической безопасности путем обеспечения высокого уровня финансовой безопасности за счет пересмотра политики управления текущей деятельностью, доходами и капиталом с целью ликвидации угроз в части данного детерминанта и повышения уровня его развития. При этом необходимо поддерживать высокий уровень развития управленческой составляющей и осуществлять мониторинг уровня благонадежности контрагентов. В результате ООО «ЭкоНиваАгро» сможет переместиться в квадрат 1, обеспечив высокий уровень стратегической экономической безопасности предприятия, а вместе с тем и перманентное развитие вопреки законам жизненного цикла.

4.3. Стратегии выживания предприятия с низким уровнем экономической безопасности

СПК «Заря» Галовского района Воронежской области расположен в южной природно-сельскохозяйственной зоне области. Центральным населенным пунктом является село Нижняя Каменка. СПК «Заря» является производственно-коммерческой организацией, предметом ее деятельности является производство продукции растениеводства и животноводства, переработка, сбыт сельскохо-

зяйственной продукции, а также осуществление иной, не запрещенной законом деятельности.

Размер сельскохозяйственного предприятия во многом определяется площадью сельскохозяйственных угодий. Площадь земли и размер предприятия в течение длительного времени не изменялись. Площадь сельскохозяйственных угодий в 2013г. составила 3114 га, в том числе пашни 2825га. Среднегодовая численность работников в 2013г. составила 65 человек. В целом хозяйство характеризуется как среднее сельскохозяйственное предприятие.

Используя методику оценки финансовой безопасности предприятия определим уровень развития этого ключевого детерминанта в СПК «Заря» за пятилетний период. Экранные формы второго листа программы «Контрольные точки финансовой безопасности», содержащие результаты оценки, выявляющие угрозы потери финансовой безопасности СПК «Заря» и «рецепты» ее обеспечения в период с 2009 по 2013гг., представим в виде рисунков 4.23 – 4.27.

№	А	В	С	Д	Е
1	Контрольные точки финансовой безопасности предприятия				
2	Показатели	Значение для предприятия	Оценка	Безопасное значение показателя	Рецепты финансовой безопасности
3	Коэффициент текущей ликвидности	2,40	БЕЗОПАСНО	>1	
4	Коэффициент автономии	0,56	БЕЗОПАСНО	≥0,5	
5	Плечо финансового рычага	0,80	БЕЗОПАСНО	≤1	
6	Рентабельность активов	3,69	ОПАСНО	> индекса инфляции	Нарращивать размер чистой прибыли и при необходимости сокращать объем активов, не приносящих доход
7	Рентабельность собственного капитала	6,63	БЕЗОПАСНО	> рентабельности активов	
8	Уровень инвестирования амортизации	0,00	ОПАСНО	> 1	Использовать накопленные суммы амортизации для обновления объектов основных средств
9	Темп роста прибыли	0,32	ОПАСНО	> темпа роста выручки	Сокращать себестоимость производимой продукции
10	Темп роста выручки	0,88	ОПАСНО	> темпа роста активов	увеличивать объем реализации продукции и при необходимости сокращать объем неиспользуемых в производстве основных средств, а также залежалых товарно-материальных ценностей и неоправданной
11	Темп роста активов	0,90	ОПАСНО	> 1	Увеличивать объем эффективно используемых производственных активов
12	Оборачиваемость дебиторской задолженности	119,73	БЕЗОПАСНО	> 12	
13	Оборачиваемость кредиторской задолженности	4,09	ОПАСНО	> оборач. дебиторской	Нарращивать объемы реализации продукции и сокращать кредиторскую задолженность
14	Достаточность денежных средств на счетах	0,14	ОПАСНО	> 1	Увеличивать остатки денежных средств на счетах предприятия
15	Средневзвешенная стоимость капитала (WACC)	2,87	БЕЗОПАСНО	< рентабельности активов	
16	Экономическая добавленная стоимость (EVA)	-946,66	ОПАСНО	> 0	Увеличивать прибыль за счет сокращения издержек, ускорения оборачиваемости капитала и (или) расширять бизнес за счет наращивания капитала, цена которого ниже рентабельности проектов и (или) изъять капитал из проектов, рентабельность которых ниже его цены

Рисунок 4.23. - Лист второй «Контрольные точки финансовой безопасности»
(расчет выполнен по данным СПК «Заря» на конец .2009г.)

На основании рисунка 4.23 установлено, что СПК «Заря» наконец 2009года присущи следующие угрозы потери финансовой безопасности:

1. угроза снижения эффективности деятельности предприятия связана с утратой его доходности и способности к самокупаемости и развитию;

2. угроза старения объектов основных средств;

3. угроза неустойчивого развития предприятия связанная с несоблюдением «золотого экономического правила»: темп роста прибыли > темп роста объема продаж > темп роста активов > 100%;

4. угроза использования неэффективной кредитной политики возникает, когда имеющиеся просроченные обязательства покупателей влекут за собой увеличение долгов предприятия перед кредиторами.

5. угроза неплатежеспособности предприятия, связанная с недостаточностью остатков денежных средств на счетах для обеспечения бесперебойных платежей;

6. угроза разрушения стоимости предприятия вызвана неэффективной организацией текущей, инвестиционной и финансовой деятельности предприятия, приводящих к спаду конкурентных преимуществ, что влечет за собой отсутствие возможности обеспечения его перманентного устойчивого развития.

В результате, судя по данным экранной формы рисунка 4.23, СПК «Заря» для нейтрализации угроз финансовой безопасности необходимо:

1. наращивать размер чистой прибыли и при необходимости сокращать объем активов, не приносящих доход;

2. использовать накопленные суммы амортизации для обновления объектов основных средств;

3. сокращать себестоимость производимой продукции;

4. увеличивать объем реализации продукции и при необходимости сокращать объем неиспользуемых в производстве основных средств, а также залежалых товарно-материальных ценностей и неоправданной дебиторской задолженности;

5. увеличивать объем эффективно используемых производственных активов;

6. наращивать объемы реализации продукции и сокращать кредиторскую задолженность;

7. увеличивать остатки денежных средств на счетах предприятия;

8. увеличивать прибыль за счет сокращения издержек, ускорения оборачиваемости капитала и (или) расширять бизнес за счет наращивания капитала, цена которого ниже рентабельности проектов и (или) изъять капитал из проектов, рентабельность которых ниже его цены.

Далее оценены угрозы финансовой безопасности предприятия на конец 2010 года. На основании рисунка 4.24 возможно заключить, что для СПК «Заря» опасными являются:

1. угроза утраты финансовой самостоятельности предприятия вызвана ростом степени его закредитованности, функционируя зачастую с залогом собственного имущества;

2. угроза снижения эффективности деятельности предприятия связана с утратой его доходности и способности к самоокупаемости и развитию;

3. угроза неустойчивого развития предприятия связанная с несоблюдением «золотого экономического правила»: темп роста прибыли > темп роста объема продаж > темп роста активов > 100%;

4. угроза использования неэффективной кредитной политики возникает, когда имеющиеся просроченные обязательства покупателей влекут за собой увеличение долгов предприятия перед кредиторами;

5. угроза неплатежеспособности предприятия, связанная с недостаточностью остатков денежных средств на счетах для обеспечения бесперебойных платежей;

6. угроза сокращения доходности и рыночной стоимости предприятия вызвана скрытостью причин недополучения прибыли по причине завышенной стоимости используемого капитала при низкой доходности активов предприятия.

В результате, судя по данным экранной формы рисунка 4.24, СПК «Заря» для нейтрализации угроз финансовой безопасности необходимо:

1. увеличивать размер собственного капитала в валюте баланса путем обеспечения роста чистой прибыли, сокращать долгосрочные и (или) краткосрочные обязательства;
2. наращивать размер чистой прибыли и при необходимости сокращать объем активов, не приносящих доход;
3. обеспечить безубыточность производства, изъять капитал из проектов, рентабельность которых не превышает его стоимости;
4. сокращать себестоимость производимой продукции;
5. увеличивать объем реализации продукции и при необходимости сокращать объем неиспользуемых в производстве основных средств, а также залежалых товарно-материальных ценностей и неоправданной дебиторской задолженности;
6. наращивать объемы реализации продукции и сокращать кредиторскую задолженность;
7. увеличивать остатки денежных средств на счетах предприятия
8. сокращать задолженность, использовать более дешевые способы привлечения средств, пересмотреть структуру капитала.

Контрольные точки финансовой безопасности предприятия				
Показатели	Значение для предприятия	Оценка	Безопасное значение показателя	Рецепты финансовой безопасности
Кoeffициент текущей ликвидности	1,23	БЕЗОПАСНО	>1	
Кoeffициент автономии	0,31	ОПАСНО	≥0,5	Увеличивать размер собственного капитала в валюте баланса путем обеспечения роста чистой прибыли и сокращения задолженности.
Плечо финансового рычага	2,18	ОПАСНО	≤1	Сокращать долгосрочные и (или) краткосрочные обязательства
Рентабельность активов	-18,47	ОПАСНО	> индекса инфляции	Наращивать размер чистой прибыли и при необходимости сокращать объем активов, не приносящих доход
Рентабельность собственного капитала	-58,73	ОПАСНО	> рентабельности активов	Обеспечить безубыточность производства, изъять капитал из проектов, рентабельность которых не превышает его стоимости
Уровень инвестирования амортизации	8,19	БЕЗОПАСНО	> 1	
Темп роста прибыли	-5,58	ОПАСНО	> темпа роста выдочки	Сокращать себестоимость производимой продукции
Темп роста выручки	0,72	ОПАСНО	> темпа роста активов	увеличивать объем реализации продукции и при необходимости сокращать объем неиспользуемых в производстве основных средств, а также залежалых товарно-материальных ценностей и неоправданной дебиторской задолженности
Темп роста активов	1,11	БЕЗОПАСНО	>1	
Оборачиваемость дебиторской задолженности	87,78	БЕЗОПАСНО	>12	
Оборачиваемость кредиторской задолженности	3,71	ОПАСНО	>оборач. дебиторской	Наращивать объемы реализации продукции и сокращать кредиторскую задолженность
Достаточность денежных средств на счетах	0,31	ОПАСНО	>1	Увеличивать остатки денежных средств на счетах предприятия
Средневзвешенная стоимость капитала (WACC)	3,61	ОПАСНО	< рентабельности активов	Сокращать задолженность, использовать более дешевые способы привлечения средств, пересмотреть структуру капитала
Экономическая добавленная стоимость (EVA)	844,92	БЕЗОПАСНО	>0	

Рисунок 4.24. - Лист второй «Контрольные точки финансовой безопасности»
(расчет выполнен по данным СПК «Заря» на конец 2010г.)

Исследуя состояние финансовой безопасности СПК «Заря» на конец 2011 года, что предприятию удалось ликвидировать три угрозы предыдущего года, но остались проблемными точками следующие угрозы:

1. угроза неустойчивого развития предприятия связанная с несоблюдением «золотого экономического правила»: темп роста прибыли > темп роста объема продаж > темп роста активов > 100%;

2. угроза использования неэффективной кредитной политики возникает, когда имеющиеся просроченные обязательства покупателей влекут за собой увеличение долгов предприятия перед кредиторами;

3. угроза неплатежеспособности предприятия, связанная с недостаточностью остатков денежных средств на счетах для обеспечения бесперебойных платежей.

Контрольные точки финансовой безопасности предприятия				
Показатели	Значение для предприятия	Оценка	Безопасное значение показателя	Рецепты финансовой безопасности
Коэффициент текущей ликвидности	2,40	БЕЗОПАСНО	>1	
Коэффициент автономии	0,56	БЕЗОПАСНО	≥0,5	
Плечо финансового рычага	0,80	БЕЗОПАСНО	≤1	
Рентабельность активов	27,48	БЕЗОПАСНО	> индекса инфляции	
Рентабельность собственного капитала	49,38	БЕЗОПАСНО	> рентабельности активов	
Уровень инвестирования амортизации	1,63	БЕЗОПАСНО	> 1	
Темп роста прибыли	-1,34	ОПАСНО	> темпа роста выручки	Сокращать себестоимость производимой продукции
Темп роста выручки	2,12	БЕЗОПАСНО	> темпа роста активов	
Темп роста активов	0,90	ОПАСНО	> 1	Увеличивать объем эффективно используемых производственных активов
Оборачиваемость дебиторской задолженности	186,00	БЕЗОПАСНО	> 12	
Оборачиваемость кредиторской задолженности	6,74	ОПАСНО	> оборач. дебиторской	Нарращивать объемы реализации продукции и сокращать кредиторскую задолженность
Достаточность денежных средств на счетах	0,13	ОПАСНО	> 1	Увеличивать остатки денежных средств на счетах предприятия
Средневзвешенная стоимость капитала (WACC)	4,08	БЕЗОПАСНО	< рентабельности активов	
Экономическая добавленная стоимость (EVA)	7331,70	БЕЗОПАСНО	> 0	

Рисунок 4.25. - Лист второй «Контрольные точки финансовой безопасности» (расчет выполнен по данным СПК «Заря» на конец .2011г.)

Таким образом, судя по данным экранной формы рисунка 4.25, СПК «Заря» для нейтрализации угроз финансовой безопасности необходимо:

1. сокращать себестоимость производимой продукции;
2. увеличивать объем эффективно используемых производственных АКТИВОВ;

3. наращивать объемы реализации продукции и сокращать кредиторскую задолженность;

4. увеличивать остатки денежных средств на счетах предприятия.

Контрольные точки финансовой безопасности предприятия				
Показатели	Значение для предприятия	Оценка	Безопасное значение показателя	Рецепты финансовой безопасности
Коэффициент текущей ликвидности	2,76	БЕЗОПАСНО	>1	
Коэффициент автономии	0,54	БЕЗОПАСНО	≥0,5	
Плечо финансового рычага	0,84	БЕЗОПАСНО	≤1	
Рентабельность активов	13,88	БЕЗОПАСНО	> индекса инфляции	
Рентабельность собственного капитала	25,60	БЕЗОПАСНО	> рентабельности активов	
Уровень инвестирования амортизации	5,46	БЕЗОПАСНО	> 1	
Темп роста прибыли	0,78	ОПАСНО	> темпа роста выручки	Сокращать себестоимость производимой продукции
Темп роста выручки	1,02	ОПАСНО	> темпа роста активов	увеличить объем реализации продукции и при необходимости сокращать объем неиспользуемых в производстве основных средств, а также залежалых товарно-материальных ценностей и неоправданной
Темп роста активов	1,55	БЕЗОПАСНО	>1	
Оборачиваемость дебиторской задолженности	71,25	БЕЗОПАСНО	>12	
Оборачиваемость кредиторской задолженности	8,08	ОПАСНО	> оборач. дебиторской	Наращивать объемы реализации продукции и сокращать кредиторскую задолженность
Достаточность денежных средств на счетах	0,40	ОПАСНО	>1	Увеличивать остатки денежных средств на счетах предприятия
Средневзвешенная стоимость капитала (WACC)	3,52	БЕЗОПАСНО	< рентабельности активов	
Экономическая добавленная стоимость (EVA)	6643,04	БЕЗОПАСНО	>0	

Рисунок 4.26. - Лист второй «Контрольные точки финансовой безопасности»
(расчет выполнен по данным СПК «Заря» на конец 2012г.)

На основании рисунка 4.26 возможно заключить, что СПК «Заря» на конец 2012 года присущи те же угрозы потери финансовой безопасности, что и в 2011 году:

1. угроза неустойчивого развития предприятия связанная с несоблюдением «золотого экономического правила»: темп роста прибыли > темп роста объема продаж > темп роста активов > 100%;

2. угроза использования неэффективной кредитной политики возникает, когда имеющиеся просроченные обязательства покупателей влекут за собой увеличение долгов предприятия перед кредиторами;

3. угроза неплатежеспособности предприятия, связанная с недостаточностью остатков денежных средств на счетах для обеспечения бесперебойных платежей.

При этом незначительно отличаются мероприятия по их ликвидации, так как в 2011 году угроза неустойчивого развития наблюдалась в части темпов

роста прибыли и активов, а в 2012 году – в части темпов роста прибыли и выручки. Итак, на конец 2012 года необходимо для повышения уровня финансовой безопасности:

1. сокращать себестоимость производимой продукции;
2. увеличивать объем реализации продукции и при необходимости сокращать объем неиспользуемых в производстве основных средств, а также залежалых товарно-материальных ценностей и неоправданной дебиторской задолженности;
3. наращивать объемы реализации продукции и сокращать кредиторскую задолженность;
4. увеличивать остатки денежных средств на счетах предприятия.

Примечательно, что на конец 2013 года СПК «Заря» характеризуют те же угрозы финансовой безопасности, что и в 2012 году.

Контрольные точки финансовой безопасности предприятия				
Показатели	Значение для предприятия	Оценка	Безопасное значение показателя	Рецепты финансовой безопасности
Кэффициент текущей ликвидности	2,30	БЕЗОПАСНО	>1	
Кэффициент автономии	0,81	БЕЗОПАСНО	≥0,5	
Плечо финансового рычага	0,85	БЕЗОПАСНО	≤1	
Рентабельность активов	12,71	БЕЗОПАСНО	> индекса инфляции	
Рентабельность собственного капитала	21,00	БЕЗОПАСНО	>рентабельности активов	
Уровень инвестирования амортизации	4,00	БЕЗОПАСНО	> 1	
Темп роста прибыли	1,04	БЕЗОПАСНО	>темпа роста выручки	
Темп роста выручки	0,84	ОПАСНО	>темпа роста активов	увеличивать объем реализации продукции и при необходимости сокращать объем неиспользуемых в производстве основных средств, а также залежалых товарно-материальных ценностей и неоправданной
Темп роста активов	1,13	БЕЗОПАСНО	>1	
Оборачиваемость дебиторской задолженности	52,27	БЕЗОПАСНО	>12	
Оборачиваемость кредиторской задолженности	6,82	ОПАСНО	>оборач. дебиторской	Наращивать объемы реализации продукции и сокращать кредиторскую задолженность
Достаточность денежных средств на счетах	0,10	ОПАСНО	>1	Увеличивать остатки денежных средств на счетах предприятия
Средневзвешенная стоимость капитала (WACC)	3,35	БЕЗОПАСНО	<рентабельности активов	
Экономическая добавленная стоимость (EVA)	3197,77	БЕЗОПАСНО	>0	

Рисунок 4.27. - Лист второй «Контрольные точки финансовой безопасности»
(расчет выполнен по данным СПК «Заря» на конец .2013г.)

Судя по данным экранной формы рисунка 4.27, опасными являются:

1. угроза неустойчивого развития предприятия связанная с несоблюдением «золотого экономического правила»: темп роста прибыли > темп роста объема продаж > темп роста активов > 100%;

2. угроза использования неэффективной кредитной политики возникает, когда имеющиеся просроченные обязательства покупателей влекут за собой увеличение долгов предприятия перед кредиторами;

3. угроза неплатежеспособности предприятия, связанная с недостаточностью остатков денежных средств на счетах для обеспечения бесперебойных платежей.

Для их устранения необходимо:

1. увеличивать объем реализации продукции и при необходимости сокращать объем неиспользуемых в производстве основных средств, а также залежалых товарно-материальных ценностей и неоправданной дебиторской задолженности:

2. сокращать кредиторскую задолженность;

3. увеличивать остатки денежных средств на счетах предприятия.

Очевидно, что данную методику в СПК «Заря» не применяют, поэтому таких сигналов руководству не поступало, но, судя по показателям, рассчитанным и оцененным нами выше, в СПК «Заря» постепенно устраняются надвигающиеся угрозы финансовой безопасности, но не приобретая новых угроз. Тем не менее, последние три исследуемых года СПК «Заря» угрожают практически одни и те же финансовые опасности, с которыми предприятие не может справиться.

Далее, в целях определения уровня стратегической экономической безопасности СПК «Заря», сведем все рассчитанные показатели финансовой безопасности организации в таблицу 4.8., из данных которой следует, что СПК «Заря» на протяжении 5 лет имеет низкий уровень финансовой безопасности, что отрицательно влияет на уровень стратегической экономической безопасности предприятия в целом.

Далее определим уровень развития управленческой составляющей стратегической экономической безопасности СПК «Заря». Расчеты оформим в виде таблицы 4.9.

Таблица 4.8.

Оценка уровня финансовой безопасности СПК «Заря» Галовского района Воронежской области

Показатели	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Коэффициент текущей ликвидности	2,40	1,23	2,40	2,76	2,30
Коэффициент автономии	0,56	0,31	0,56	0,54	0,61
Плечо финансового рычага	0,80	2,18	0,80	0,84	0,65
Рентабельность активов	3,69	-18,47	27,48	13,88	12,71
Рентабельность собственного капитала	6,63	-58,73	49,38	25,60	21,00
Уровень инвестирования амортизации	0,20	8,19	1,63	5,46	4,00
Темп роста прибыли	0,32	-5,58	-1,34	0,78	1,04
Темп роста выручки	0,88	0,72	2,12	1,02	0,84
Темп роста активов	0,90	1,11	0,90	1,55	1,13
Оборачиваемость дебиторской задолженности	119,73	87,78	186,00	71,25	52,27
Оборачиваемость кредиторской задолженности	4,09	3,71	6,74	8,08	6,82
Достаточность денежных средств на счетах	0,14	0,31	0,13	0,40	0,10

Средневзвешенная стоимость капитала (WACC)	2,87	3,61	4,08	3,52	3,35
Экономическая добавленная стоимость (EVA)	-946,66	844,92	7331,70	6643,04	3197,77
Количество угроз, ед.	8	8	4	4	3
Уровень финансовой безопасности	низкий	низкий	низкий	низкий	низкий

Таблица 4.9

Оценка уровня развития управленческой составляющей СПК «Заря»

Показатели	2012г.	2013г.	
	значение	значение	оценка
Эффективности организации труда, ед	1,12	0,78	2
Удельный вес управленческого персонала в общей численности персонала, %	8,20	7,69	3
Эффективность управления, ед	0,79	0,83	3
Доля административных расходов, ед.	0,02	0,02	5
Качество принимаемых решений, ед.	1,02	0,84	2
Темп прироста среднемесячной заработной платы персонала, ед.	-0,08	0,08	3
Коэффициент стабильности кадров, ед.	0,88	0,97	4
Коэффициент роста инвестиций в подготовку персонала, ед.	0	0	2
Значение интегральной оценки уровня развития управленческой составляющей	х	х	3,0
Уровень развития управленческой составляющей	х	низкий	

Оценим опасность угрозы по каждому показателю и сформируем интегральную оценку, на основе которой определим уровень развития управленческой составляющей СПК «Заря» на конец 2013 года. Результаты расчетов указывают на низкий уровень развития управленческой составляющей. В целях повышения уровня развития управленческой составляющей необходимо снизить удельный вес управленческого персонала в общей численности персонала, привлечь высококвалифицированный управленческий персонал, способный повысить качество принимаемых решений, эффективность управления и организации труда.

Определим уровень благонадежности постоянных покупателей основной продукции, характеризующей специализацию предприятия. О специализации СПК «Заря» можно судить по структуре выручки за реализованную продукцию (таблица 4.10). По структуре товарной продукции за 2013 год видно, что наибольший удельный вес занимают зерно, подсолнечник и молоко. В 2013 году они составляют соответственно 37,7%, 25,6% и 31,1%. Таким

образом, СПК «Заря» имеет зерно-подсолнечниково-молочную специализацию. Отрасль растениеводства имеет преобладающий удельный вес в структуре выручки – 63,5,9%, что свидетельствует о растениеводческом направлении хозяйства.

Таблица 4.10.

Структура выручки в СПК «Заря»

Показатели	2013г.	
	тыс.руб.	в % к итогу
Зерновые и зернобобовые	13135	37,7
Пшеница	5434	15,6
Гречиха	104	0,3
Кукуруза	792	2,3
Ячмень	6764	19,4
Овес	41	0,1
Подсолнечник	8927	25,6
Картофель	1	0,0
Прочая продукция растениеводства	58	0,2
Продукция растениеводства, реализованная в переработанном виде	0	0,0
Итого по растениеводству	22121	63,5
КРС в живой массе	480	1,4
Лошади в живой массе	18	0,1
Молоко цельное	10839	31,1
Переработанная продукция животноводства (мясо КРС)	769	2,2
Итого по животноводству	12106	34,8
Прочая продукция	588	1,7
Итого по предприятию	34815	100,0

Основным контрагентом предприятия в части реализации зерна является ООО «Таловский элеватор», а молока - ООО «Бобровский сыродельный завод». Дадим краткую характеристику каждого из выше приведенных контрагентов и определим уровень их благонадежности. ООО «Таловский элеватор» входит в Агропромышленную корпорацию «Стойленская Нива» с июля 2002 года. Представим выходную информацию для оценки уровня благонадежности того контрагента СПК «Заря» на рисунках 4.28 и 4.29.

В результате установлен низкий уровень благонадежности такого постоянного контрагента СПК «Заря» по реализации зерна, как ООО «Таловский элеватор». Исследуя изменение показателя финансовой устойчивости ООО «Таловский элеватор» в динамике, нами установлено, что в 2012 году ПФУ равнялось 0,536, а к концу 2013 года снизился до минус 5,543 (ПФУ за 2012-2013 гг. наглядно рассчитан и представлен на рисунках 4.28. и 4.29.). Такое значение и динамика изменения ПФУ свидетельствует о низком уровне благонадежности ООО «Таловский элеватор», так как значение показателя не только ниже единицы, но и приняло отрицательное значение за счет значительных убытков.

	A	B	C	D	E	F	G	H
1	Показатели финансовой устойчивости базис							
2	Показатели					Условное обозначение	Расчётное значение для предприятия	Нормативное значение
3	Показатель взаимосвязи конечных результатов					П1	-0,081	>1
4	Показатель преобразования средств, источников и расходов предприятия в его доходы					П2	0,121	>1
5	Показатель взаимосвязи средств, их источников и расходов предприятия					П3	1,032	>1
6	Показатель взаимосвязи средств предприятия					П4	1,098	≈1
7	Показатель взаимосвязи источников средств предприятия					П5	1,142	≈1
8	Показатель взаимосвязи средств и их источников					П6	0,971	≈1
9	Интегрированный показатель взаимосвязи средств и их источников					П7	1,070	≈1
10	Показатель финансовой устойчивости предприятия					ПФУ	0,536	≥1

Рисунок 4.28. - Лист 5 «Показатели финансовой устойчивости базис» по данным ООО «Таловский элеватор»

Для того, чтобы определить общий уровень благонадежности всех контрагентов как ключевого детерминанта, формирующего стратегическую экономическую безопасность предприятия, нами предлагается оценивать удельный вес контрагентом с низким уровнем благонадежности по структуре выручки от реализации им готовой продукции.

- если объем реализации продукции неблагонадежным контрагентом меньше или равен 30%, то в целом можно говорить о высоком уровне развития данного детерминанта;

- если объем реализации продукции неблагонадежным контрагентом больше 30%, то уровень развития данного детерминанта низкий.

	A	B	C	D	E	F	G	H
1	Показатели финансовой устойчивости факт							
2	Показатели				Условное обозначение	Расчётное значение для предприятия	Нормативное значение	
3	Показатель взаимосвязи конечных результатов				П1	-9,932	>1	
4	Показатель преобразования средств, источников и расходов предприятия в его доходы				П2	-14,170	>1	
5	Показатель взаимосвязи средств, их источников и расходов предприятия				П3	0,697	>1	
6	Показатель взаимосвязи средств предприятия				П4	0,426	≈ 1	
7	Показатель взаимосвязи источников средств предприятия				П5	0,820	≈ 1	
8	Показатель взаимосвязи средств и их источников				П6	2,456	≈ 1	
9	Интегрированный показатель взаимосвязи средств и их источников				П7	1,234	≈ 1	
10	Показатель финансовой устойчивости предприятия				ПФУ	-5,543	≥ 1	

Рисунок 4.29. - Лист 6 «Показатели финансовой устойчивости факт» по данным ООО «Таловский элеватор»

В случае с СПК «Заря» нами установлено, что объем реализованной продукции (зерно) контрагенту с низким уровнем благонадежности ООО «Таловский элеватор» равен 37,7%, что выше 30%. Это позволяет говорить в целом о низком уровне благонадежности контрагентов исследуемого предприятия. В этой связи, для целей апробации методики определения уровня стратегической экономической безопасности предприятия не имеет смысла устанавливать уровень благонадежности остальных контрагентов, но в процессе внутреннего использования этого подхода предприятиями важен каждый отдельно взятый контрагент и уровень его благонадежности.

В результате расчетов установлен низкий уровень стратегической экономической безопасности СПК «Заря», характеризующийся низким уровнем развития управленческой составляющей, низкой финансовой безопасностью предприятия и низкой благонадежностью контрагентов. В результате СПК «Заря» попало в одну из четырех позиций выживания предприятия – квадрат 8. «Опасная стратегия спада (разрушения)».

В целях выживания и дальнейшего развития СПК «Заря» необходимо повысить уровень стратегической экономической безопасности. Изначально, на наш взгляд, целесообразно предпринять попытку для перехода в квадрат 3. «Стратегия возрождения предприятия» за счет повышения уровня развития управленческой составляющей.

Это возможно при условии снижения удельного веса управленческого персонала в общей численности персонала, привлечения высококвалифицированного управленческого персонала, способного повысить качество принимаемых решений, эффективность управления и организации труда. Крайней мерой является смена ключевого руководства предприятия – коммерческого директора, финансового директора, главного бухгалтера, начальника отдела производства и других.

Стремиться к повышению уровня благонадежности контрагентов или финансовой безопасности предприятия при низком уровне развития управленческой составляющей бессмысленно, так как неэффективное управление не сможет вывести предприятие на более высокий уровень развития.

Итак, обеспечив высокий уровень развития управленческого персонала, способного, применив усилия, возродить предприятия, и переместившись в квадрат 3, разработанной нами матрицы, в первую очередь важно обеспечить высокий уровень финансовой безопасности СПК «Заря» за счет

1. увеличения объем реализации продукции и при необходимости сокращения объем неиспользуемых в производстве основных средств, а также залежалых товарно-материальных ценностей и неоправданной дебиторской задолженности:

2. сокращения кредиторской задолженности;

3. увеличения остатков денежных средств на счетах предприятия.

В результате, повысив уровень финансовой безопасности, управленческий персонал может способствовать перемещению предприятия в квадрат 2 матрицы. При этом низкий уровень стратегической экономической безопасности предприятия будет сменен на средний.

И, наконец, из квадрата 2 матрицы, СПК «Заря» сможет, повысив уровень благонадежности контрагентов путем замены неблагонадежных на контрагентов с высоким уровнем развития данного детерминанта, переместиться в желаемый квадрат 1.

Если же на предприятие не будет предпринимать попытки повышения уровня стратегической экономической безопасности, то его положение о может не измениться либо ухудшится и выходом из подобной ситуации может стать продажа бизнеса (смена собственника).

Стоит заметить, что уровень стратегической экономической безопасности предприятия также не зависит от размера государственной помощи, что видно из таблицы 4.11,

Таблица 4.11.

Влияние размера государственной помощи полученной предприятиями в 2013 году на уровень стратегической экономической безопасности

Показатели	СХА «Рассвет»		ООО «ЭкоНива Агро»		СПК «Заря»	
	тыс. руб.	% к итогу	тыс. руб.	% к итогу	тыс. руб.	% к итогу
Получено бюджетных средств - всего	15582	100,0	540121	100,0	3814	100,0
в том числе из федерального бюджета	11983	76,9	437986	81,1	3167	83,0
из бюджета субъекта РФ	3599	23,1	102135	18,9	647	17,0
из местных бюджетов	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Уровень стратегической экономической безопасности	высокий		средний		низкий	

Не оказывает прямого влияния на уровень стратегической экономической безопасности и специализация предприятия, а также природно-климатические явления, болезни растений и животных (защитой от которых являются меры господдержки и система страхования).

В этой связи, разработанная нами концепция обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия носит прикладной характер и может быть использована всеми коммерческими организациями, независимо от отрасли и специфики деятельности.

Таким образом, для обеспечения перманентного устойчивого развития предприятия необходимо оценивать благонадежность контрагентов как на стадии функционирования, так и до момента заключения договоров, оценивать собственный уровень финансовой безопасности и стремиться ликвидировать все угрозы, построив грамотную финансовую политику, а для этого необходим высокий уровень управленческого контроля.

В результате осуществления таких мероприятий будет обеспечен высокий уровень стратегической экономической безопасности предприятия, за счет которого оно сможет развиваться вопреки законам жизненного цикла.

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

По итогам диссертационного исследования получены следующие результаты.

Во-первых, обоснована возможность перманентного устойчивого развития предприятий на основе синтетического подхода к обеспечению стратегической экономической безопасности.

Преобладающие в современной науке функциональный и системный подходы к обеспечению экономической безопасности предприятия являются очень широкими, поэтому пытаюсь охватить все функциональные области деятельности и системные единицы, предприятие сталкивается с отсутствием конкретики даже в качественной определенности понятия своей экономической безопасности. При этом высока доля субъективизма лиц, осуществляющих управление экономической безопасностью предприятия. Кроме того, детальная разработка и контроль за обеспечением экономической безопасности предприятия усложняют практическую реализацию этих двух подходов.

Однако ограничиваться процессным подходом в традиционном его понимании для управления стратегической экономической безопасностью нецелесообразно, так как не менее важными остаются ресурсы как необходимое условие для осуществления различных процессов, лица, осуществляющие работу между «входом» и «выходом» процесса, то есть совершаемые действия, а также контрагенты, способные нарушить процесс.

В диссертации обосновывается целесообразность синтеза процессного (влияние на экономическую безопасность предприятия бизнес-процессов, существующих на предприятии) и циклического подхода (эндо- и экзогенные факторы жизненного цикла предприятия), что позволяет идентифицировать угрозы в разрезе детерминант безопасности предприятия на микроуровне (бизнес-процессы и ресурсы), предложить ключевые показатели безопасности и их рамочные параметры, и на этой основе сформировать механизм обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия.

Для того чтобы жизненная траектория коммерческих организаций была стратегически безопасной, необходимо заменить эквивалентный ориентир развития предприятий (прохождение по законам жизненного цикла стадий рождения, роста, зрелости, спада и кризиса) на перманентный путем поддержания постоянного, непрерывно продолжающегося процесса развития предприятия (предполагающего смену стадий зрелости на стадию нового роста, не допустив спада и кризиса). Сама по себе идея перманентного развития предприятия не нова, однако одной из основных методологических и методических проблем ее реализации остается диагностика точек бифуркации, то есть таких пороговых состояний организационных и структурных переменных, в которых генерируются угрозы экономической безопасности и реализуются либо в форме перехода к новому циклу экономического развития, либо в форме кризиса и потери конкурентных преимуществ.

Во-вторых, уточнено понятие «стратегическая экономическая безопасность предприятия», как такое состояние защищенности функционирующего предприятия, при котором механизм защиты от реальных и потенциальных внешних и внутренних угроз обеспечивает его перманентное устойчивое развитие и достижение поставленных целей в долгосрочном периоде.

Содержание стратегической экономической безопасности предприятия как объекта управления в диссертации раскрывается через декомпозицию данного понятия. Целью системы стратегической экономической безопасности предприятия является обеспечение устойчивого и безопасного развития предприятия в долгосрочной перспективе. В процессе реализации данной цели формирования стратегической экономической безопасности, ориентированной на ее укрепление, направлено на решение задач, составляющих онтологию предметной области экономической безопасности предприятия.

Для того чтобы установить систему приоритетных экономических интересов, требующих защиты в процессе экономического развития предприятия, необходимо определить совокупность компонентов, формирующих

стратегическую экономическую безопасность. Затем, исходя из комплекса данных компонентов, следует выявить возможные внешние и внутренние угрозы экономической безопасности предприятия и, учитывая влияние которых и меры борьбы предприятия с ними, обосновать стратегию развития предприятия с учетом уровня его экономической безопасности.

Логика обеспечения стратегической безопасности обусловлена необходимостью оценки угроз и их нивелирования. При этом важно установить положение предприятия на кривой жизненного цикла, где особое значение с точки зрения стратегической экономической безопасности играет стадия зрелости, на которой возникают точки бифуркации, определяющие инвариантность развития предприятия.

Для того чтобы жизненная траектория коммерческих организаций была стратегически безопасной, необходимо, оказавшись в точке бифуркации, изыскивать меры для нового роста, обеспечив тем самым целенаправленную трансформацию жизненного цикла.

Таким образом, в отличие от текущей экономической безопасности, стратегическая экономическая безопасность направлена на обеспечение в долгосрочном периоде перманентного устойчивого развития предприятия вопреки циклическим законам его функционирования на основе диагностики точек бифуркации в развитии предприятия.

В-третьих, разработана онтологическая модель обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия, раскрывающая содержание процесса воздействия субъекта обеспечения на объект посредством реализации комплекса направлений и мер, сформированных на основе проведения мониторинга угроз и оценки уровня безопасности.

Обоснование теоретического подхода к формированию стратегической экономической безопасности предприятия делает возможным разработку ее онтологической модели. Такая модель, позволяет разрабатывать «подвижные» системы, реагирующие на изменения внешней и внутренней среды.

Онтологическая модель применима на различных уровнях детализации

– от верхнего уровня описания базовых категорий управления экономической безопасностью, до уровня проектирования аналитических приложений и способна описать различные аспекты стратегической безопасности – от системы стратегий и целей до организационной структуры и системы бизнес-процессов.

В качестве составляющих системы стратегической экономической безопасности предприятия в модели выделены объект, подвергающийся опасности, факторы, угрожающие безопасности объекта, субъект, обеспечивающего безопасность. Процесс диагностики, обнаружения, распознавания угроз экономической безопасности предприятия, должен быть под постоянным контролем процессного мониторинга. Механизм принятия управленческих решений по обеспечению высокого уровня стратегической экономической безопасности предприятия, а также разработки стратегии развития предприятия с учетом уровня его экономической безопасности должны быть подкреплены процессным контроллингом. Результатом воздействия субъектами безопасности на объект посредством инструментов, мер и мероприятий в рамках предложенной стратегии развития предприятия является высокий уровень его стратегической экономической безопасности.

Функционирование такой онтологической модели, включающей воздействие субъекта на объект посредством подсистемы мониторинга угроз и уровня безопасности, инструментальной подсистемы на основе процессного мониторинга и контроллинга, для обеспечения высокого уровня стратегической экономической безопасности предприятия должно осуществляться непрерывно на основе диагностики точек бифуркации в его развитии.

В-четвертых, идентифицированы угрозы стратегической экономической безопасности предприятия, возникающие в ее ключевых подсистемах.

Для формирования стратегической экономической безопасности предприятия использование общепринятых норм и показателей функционирования предприятия недостаточно. В этой связи, изначально представляется необходимым трансформировать угрозы экономической безопасности пред-

приятия с учетом стратегических перспектив, определить ее структуру и ключевые детерминанты.

Методология обеспечения стратегической экономической безопасности обосновывается на положении, что внутренние угрозы экономической безопасности предприятия проявляются лишь по детерминантам микроуровня, а внешние угрозы – по детерминантам микро-, мезо- и макроуровней экономической безопасности предприятия.

Таким образом, в целях систематизации угроз стратегической экономической безопасности предприятия, представляется необходимым исследовать группировку угроз экономической безопасности не по источникам возникновения, а по ключевым детерминантам (так называемым функциональным составляющим), что с методической точки зрения более целесообразно в силу сложности практического применения традиционной классификации в целях обеспечения стратегической экономической безопасности предприятия, поскольку, во-первых, их воздействие может быть как положительным (повышающим уровень экономической безопасности), так и негативным (как угрозы); во-вторых, различна и сила их воздействия, что требует разработки методики их оценки и последующего включения в механизм общей комплексной оценки уровня стратегической экономической безопасности предприятия.

В диссертации установлено, что угрозы, исходящие от персонала, организации финансов и контрагентов являются проявлением угроз нерациональной организации бизнес-процессов предприятия с точки зрения их ресурсной составляющей.

В этой связи, предлагается в качестве основных детерминант, формирующих стратегическую экономическую безопасность хозяйствующих субъектов выделять персонал, финансы и контрагентов.

Бизнес-процессы, при этом, не исключаются из системы детерминант стратегической экономической безопасности предприятия, но находятся внутри системы и могут контролироваться посредством отслеживания угроз,

исходящих из трех выше перечисленных составляющих. Таким образом, уровень стратегической экономической безопасности предприятия может быть диагностирован, во-первых, на основе метода квантификации, то есть введения количественных характеристик для оценки сложных, качественно определенных угроз, и, во-вторых, на основе редукции сложных бизнес-процессов к доступным, легко формализуемым в целях процессного мониторинга и контроллинга детерминантам.

В-пятых, предложена методика оценки уровня стратегической экономической безопасности предприятия, включающая в себя оценку трех взаимосвязанных компонент.

Для оценки уровня стратегической экономической безопасности предприятия необходимо исследовать:

- 1) уровень развития управленческой составляющей;
- 2) уровень финансовой безопасности;
- 3) уровень благонадежности контрагентов;

Для оценки этих уровней будем использовать два критерия высокий (благополучный, успешный) - 1 и низкий (кризисный, опасный) – 0, и используя варианты комбинаторики можно получить варианты взаимосвязи исследуемых компонент.

Высокий уровень стратегической экономической безопасности предприятия обеспечивается в результате сочетания высоких уровней развития всех трех ключевых компонент, при наличии низкого уровня развития одного из трех детерминантов – устанавливается средний уровень стратегической экономической безопасности, а в случае выявления низкого уровня развития двух и более ключевых детерминантов, уровень стратегической экономической безопасности предприятия считается низким.

Существует несколько подходов, позволяющих оценить этапы жизни предприятия, первый, связанный с изменением устойчивости предприятия – от абсолютной устойчивости, через нормальную, неустойчивое положение к кризисному состоянию и наоборот, а второй, прослеживает смену предпри-

ятием стадий жизненного цикла: от зарождения через подъем к зрелости, спаду и кризису.

Каждой стадии соответствует определенная зависимость изменения показателей. Ключевым из которых является показатель экономической добавленной стоимости – EVA.

В результате анализа поведения показателя EVA можно определить стадию жизненного цикла предприятия:

- если изменения EVA нестабильны, по большей мере по итогам года предприятие имеет отрицательное значение этого показателя при растущей ликвидности, платеже- и кредитоспособности, то предприятие находится на стадии зарождения устойчивости;

- если EVA положительна и растет, увеличивается рентабельность и оборачиваемость, при стабильной ликвидности, платеже- и кредитоспособности, то предприятие находится на стадии роста устойчивости;

- если EVA чуть больше нуля и незначительно растет, при стабильной ликвидности, платеже- и кредитоспособности, рентабельности и оборачиваемости, то предприятие находится на стадии зрелости финансовой устойчивости;

- если EVA отрицательна и все выше перечисленные показатели снижаются, то предприятие находится на стадии спада финансовой устойчивости.

На основании сочетания уровней развития ключевых детерминант возможно определить стратегические перспективы предприятия (дифференцированные стратегии его функционирования) в зависимости от уровня стратегической экономической безопасности. При этом, если уровень стратегической экономической безопасности ниже высокого, то стратегические перспективы предприятия необходимо определять в зависимости от конкретного компонента). Таким образом, используя варианты сочетания компонент для определения уровня стратегической экономической безопасности предпри-

ятия, возможны восемь вариантов обеспечения перманентности развития предприятия с учетом его жизненного цикла.

В-шестых, разработана система показателей оценки управляющей компоненты формирующей стратегическую экономическую безопасность предприятия.

Уровень развития управленческого персонала – характеризует способность предотвращения негативных воздействий персонала, внешней и внутренней среды на стратегическую экономическую безопасность предприятия за счет обеспечения высокого уровня менеджмента и управленческого контроля. В таблице 4 предложена система показателей оценки уровня развития управленческой составляющей и определены их пороговые значения.

Для оценки уровня развития управленческой составляющей, как детерминанта стратегической экономической безопасности составим матрицу, в которой по горизонтали отразим изменение показателей, а по вертикали – их значения (опасные или безопасные), что позволяет определить шесть характерных положений:

I.1 – значения показателей находятся в пределах рекомендуемого диапазона безопасных значений и улучшаются. Если группа показателей находится в состоянии I.1, то соответствующему аспекту определения уровня управленческого контроля предприятия можно дать оценку «отлично»;

I.2 – значения показателей находятся в рекомендуемых безопасных границах, но анализ динамики указывает на их ухудшение. Оценка аспекта управления персоналом – «хорошо»;

I.3 – значения показателей находилось вне рекомендуемых границ, но анализ динамики указывает на их улучшение и переход в безопасный диапазон значений. Оценка этого аспекта управленческого контроля – «удовлетворительно»;

II.1 – значения показателей находятся за пределами рекомендуемых безопасных значений, но наблюдается тенденция к улучшению. В этом слу-

чае уровень управленческого контроля может быть охарактеризован как «удовлетворительное»;

II.2 – значения показателей за пределами нормы и ухудшаются. Оценка – «неудовлетворительно»;

II.3 – значения показателей находилось в рекомендуемых границах, но анализ динамики указывает на их ухудшение и переход в опасный диапазон значений. Оценка этого аспекта управленческого контроля – «неудовлетворительно».

На основе интегральной оценки исследуемых показателей экспертными оценками получены интервальные оценки уровня развития управленческой составляющей: [4,25 - 5] - «высокий» и [2,0 - 4,25] «низкий».

Таким образом, предлагаемая нами методика оценки персонала, способна диагностировать риск возникновения угроз стратегической экономической безопасности предприятия со стороны этого детерминанта и оценить на выходе уровень развития управленческой составляющей.

В-седьмых, предложена методика оценки финансовой безопасности предприятия на основе метода треугольника, представляющего собой сочетание движения ресурсов, соотношение между «затратами – реализацией – прибылью» и учет пропорций развития деловой активности предприятия.

Для оценки финансовой безопасности предприятия предлагаем использовать метод «треугольника». Его построение обосновывается системным подходом к движению ресурсов предприятия, применением концептуального подхода «затраты – реализация – прибыль», а также принципами «золотого правила» экономики предприятия.

Существует следующая взаимосвязь динамики темпов роста показателей «треугольника» - большого и трех малых. Большой треугольник построен классически по «золотому экономическому правилу»: $T_p > T_b > T_a > 100\%$, Вторая взаимосвязь: $T_b > T_{ск} > T_a > 100\%$ Третья зависимость: $T_p > T_b > T_{ск} > 100\%$ и четвертая зависимость: $T_p > T_{ск} > T_a > 100\%$, где T_p , T_b ,

Тск, Та, — темп роста прибыли, выручки, собственного капитала и размера активов (совокупного капитала).

Также выявлены контрольные точки показателей финансовой безопасности предприятия, что позволяет заблаговременно сигнализировать о грозящей опасности и предпринимать меры по ее предупреждению. Важно подчеркнуть, что наивысшая степень безопасности достигается при условии, что весь комплекс показателей находится в пределах допустимых границ своих пороговых значений, а пороговые значения одного показателя достигаются не в ущерб другим.

Для диагностики финансовой безопасности предприятия разработана программа «Мониторинг финансовой безопасности предприятия»), предназначенная для проведения автоматизированного расчета индикаторов финансовой безопасности предприятия и сравнения их с пороговыми (безопасными) значениями, что позволяет (при определении не нормативного значения показателя) выявить угрозы финансовой безопасности, а также определить основные направления корректировки финансовой политики (рецепты обеспечения финансовой безопасности) предприятия для безопасного его финансового развития.

Определение уровня финансовой безопасности предприятия представляется возможным на основании оценки количества выявленных угроз или «опасностей»:

- «высокий» уровень финансовой безопасности предприятия устанавливается, если количество выявленных опасных «контрольных точек» составляет одну или две, что ниже порогового уровня в 15%, или установлено отсутствие финансовых опасностей;
- «низкий» уровень финансовой безопасности предприятия имеет место, если количество опасных «контрольных точек» превышает пороговый уровень в 15%, или равно 3 и более.

В-восьмых, разработана методика оценки благонадежности контрагентов на основе принципа иерархической максимизации финансовых ха-

ра характеристик деятельности предприятия, путем построения матричной модели отслеживания динамики и выявления пороговых значений интегрального показателя финансовой устойчивости.

Для того чтобы минимизировать риски необходимо оценить уровень благонадежности контрагента, на основе принципа иерархической максимизации финансовых характеристик деятельности предприятия. Разработанная матрица представляет деятельность предприятия в виде модели «вход – выход». На «входе» заложено 13 традиционных показателей финансовой устойчивости, а на «выходе» получено 177 показателей. Элементами матрицы являются относительные показатели, полученные путем деления данных отчетного периода на данные базисного периода по результатам деятельности предприятия (доходам) и расходам, а также по активам и источникам их формирования. Для оценки изменения финансовой устойчивости предприятия на матрице определяется комплекс взаимосвязанных показателей, полученных в результате соотнесения (деления) находящихся на пересечении цифр в числителе таблицы (по горизонтали) и ее знаменателе (по вертикали).

Для формирования конкретных выводов о финансовой устойчивости предприятия используются обобщающие блочные и интегрированные оценки, которые рассчитываются как среднеарифметические значения из входящих в данный блок показателей.

Каждый из этих блоков имеет свое название и экономическое содержание.

П1 - блок взаимосвязи между конечными результатами предприятия;

П2- блок преобразования средств, их источников и расходов в доходы предприятия;

П3- блок взаимосвязи расходов со средствами и их источниками;

П4- блок взаимосвязи средств предприятия;

П5- блок взаимосвязи источников средств предприятия;

П6-блок взаимосвязи средств и их источников;

П7 - интегральный блок взаимосвязи средств и их источников

$$(П7 = (П4 + П5 + П6)/3).$$

Основной характеристикой является обобщающий показатель финансовой устойчивости (ПФУ), рассчитываемый, как среднеарифметическое значение основных блоков показателей П1, П2, П3, П7. Для устойчивого предприятия ПФУ должен быть равен или больше 1, а в случае неустойчивого финансового положения, значение этого показателя будет менее 1.

Уровень благонадежности контрагента определяется исходя из динамики комплексного показателя финансовой устойчивости предприятия (ПФУ), на основе разработанной программы «Матричная модель мониторинга ФУП». Интерпретация оценки уровня благонадежности контрагента на основе динамики значения интегрального показателя финансовой устойчивости.

Уровень благонадежности контрагентов может быть высоким и низким:

- «высокий» уровень благонадежности контрагентов устанавливается в случае установления значения показателя финансовой устойчивости на отчетную дату больше или равном единице с динамикой роста или стабильности по сравнению с предыдущим периодом, а также в случае роста ПФУ со значения меньшего единицы до значения большего или равного единице;
- «низкий» уровень благонадежности контрагентов определяется при условии значения показателя финансовой устойчивости на отчетную дату меньше единицы с динамикой снижения или стабильности по сравнению с предыдущим периодом, а также в случае снижения ПФУ со значения большего или равного единице до значения меньше единицы;

Главным условием оценки уровня благонадежности является динамика ПФУ: чем выше уровень финансовой устойчивости при положительной динамике его изменения, тем ниже риск неполучения дохода в результате инвестирования, выше класс кредитоспособности, а, следовательно, выше уровень благонадежности контрагента и наоборот.

В-девятых, предложен механизм обеспечения стратегической эконо-

мической безопасности предприятия.

Данный механизм включает пять перманентно реализуемых блоков:

- информационный (содержащий «входящие» источники информации, отвечающие критериям достоверности, полноценности и своевременности: формы отчетности о финансово-экономическом состоянии организации; регистры аналитического учета в части отражения инвестиций в подготовку персонала; плановые документы в части отражения запланированных показателей развития предприятия (чистой прибыли или выручки); информация официального сайта Министерства финансов РФ в части изменения индекса инфляции; публикуемые формы отчетности о финансово-экономическом состоянии основных контрагентов);

- оценки уровня развития ключевых детерминантов, а на их основе – уровня стратегической экономической безопасности предприятия с учетом стадий его жизненного цикла (базирующихся на авторских методиках оценки ресурсных детерминант стратегической экономической безопасности в подсистемах «персонал», «финансы» и «контрагенты»);

- принятия управленческих решений с учетом выявленных стратегических перспектив развития предприятия (при благоприятной стратегии устойчивого безопасного развития предприятия – по поддержанию высокого уровня его стратегической экономической безопасности с непрерывным анализом информационной составляющей; при неблагоприятной стратегии небезопасного развития предприятия или стратегии его выживания – по повышению достигнутого уровня стратегической экономической безопасности предприятия на основе разработки и реализации инструментария роста уровня детерминант стратегической экономической безопасности предприятия, имеющих низкие значения);

- вариативного инструментария для корректировки стратегии предприятия с целью повышения уровня его развития (включающего выбор и обоснование стратегий развития предприятия согласно его стратегическим перспективам в зависимости от уровня стратегической экономической безопас-

ности);

- оценки достигнутых результатов.

В-десятых, разработана матрица выбора стратегии развития предприятия согласно его стратегическим перспективам в зависимости от уровня стратегической экономической безопасности, исходя из комбинации уровней его финансовой безопасности, благонадежности контрагентов и управленческой составляющей.

Нами установлена одна позиция устойчивого безопасного развития предприятия – квадрат 1, характеризующаяся высоким уровнем его стратегической экономической безопасности. Квадрат 1. «Стратегия устойчивого безопасного развития предприятия». Предприятия, попадающие в квадрат 1, характеризуются высоким уровнем развития управленческой составляющей, высокой финансовой безопасностью и высоким уровнем благонадежности контрагентов. При этом уровень стратегической экономической безопасности максимально высок, что позволяет предприятию перманентного устойчиво развиваться в долгосрочном периоде.

В матрице раскрываются еще три позиции, характеризующие небезопасное развитие предприятия, – квадраты 2 («стратегия устойчивого небезопасного развития»), 4 («стратегия временных финансовых трудностей») и 6 («стратегия развития «вопреки» управленческому персоналу»), отражающие средний уровень стратегической экономической безопасности предприятия.

Кроме того, нами определены четыре позиции выживания предприятия – квадраты 3 («стратегия возрождения предприятия»), 5 («стратегия выживания «собственными силами»), 7 («Стратегия доверительного выживания») и 8 («Опасная стратегия спада (разрушения)»), характеризующиеся низким уровнем стратегической экономической безопасности предприятия.

В соответствии с каждой выделенной стратегией развития предложен инструментарий повышения уровня стратегической экономической безопасности предприятия, включающий мероприятия по обеспечению роста уровня ее детерминант, имеющих низкие значения, путем ликвидации выявленных

опасностей при непрерывном мониторинге высокоразвитых детерминант, что позволит сменить высоко опасную стратегию выживания на менее опасную стратегическую перспективу.

В-одиннадцатых, разработан вариативный инструментарий повышения уровня стратегической экономической безопасности предприятия.

Предложенный организационно-экономический инструментарий дифференцирован в зависимости от стадии его жизненного цикла и фактического уровня безопасности: *для предприятий со средним уровнем стратегической экономической безопасности* – достижение высокого уровня неразвитых детерминант наряду с системным слежением за состоянием угроз экономической безопасности предприятия, которые могут исходить и от высокоразвитых детерминантов, посредством внедрения системы стратегического контроллинга обеспечения экономической безопасности предприятия (включающего мониторинг отклонений показателей от безопасных их значений (нормативное (безопасное), положительное и отрицательное отклонение), а также варианты принятия управленческих решений по корректировке отклонений («ничего не предпринимать», «устранить отклонение», «снизить порог стратегического ориентира»)); *для предприятий с низким уровнем стратегической экономической безопасностью* – мероприятия по обеспечению роста уровня ее детерминант, имеющих низкие значения, путем ликвидации выявленных опасностей при непрерывном мониторинге высокоразвитых детерминант, что позволит сменить высоко опасную стратегию выживания на менее опасную стратегическую перспективу.

Список использованной литературы

1. А.с. № 2011614886, Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам РФ. Программа для ЭВМ «Мониторинг финансовой безопасности предприятия» / Заявитель и правообладатель Л.А. Запорожцева. – З. № 2011613182; заявл. 03.05.2011; зарегистр. 22.06.2011. – 1 с.
2. А.с. №2006611877, Федеральная служба по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам РФ Программа для ЭВМ «Матричная модель мониторинга ФУП» / Заявитель и правообладатель Л.А. Запорожцева. – З. № 2006611171; заявл. 11.04.2006; зарегистр. 31.05.2006. – 1с.
3. Абалкин Л.И. Курс переходной экономики: / Л.И. Абалкин, В.В. Радаев, И.А. Погасов и др., под ред. Л.И. Абалкина. - М.: ЗАО Финстатинформ, 1997. - 631с.
4. Агибалов А.В. Оценка степени финансовой благонадежности контрагента / А.В. Агибалов, Л.А. Запорожцева, И.А. Бугаева, М.А. Камалян // Вестник Финансового университета. - 2013. - № 5 (77). - С. 54-61.
5. Агибалов А.В. Проблемы оценки устойчивого финансового развития коммерческих организаций / А.В. Агибалов, Н.Н. Линькова // Финансовая аналитика: Проблемы и решения. - 2012. - № 31. - С. 3-11.
6. Агибалов А.В. Экономическое содержание устойчивого финансового развития предприятий / А.В. Агибалов, Н.Н. Линькова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2012. - № 1. - С. 153-158.
7. Адизес И.К. Управление жизненным циклом корпорации / И.К. Адизес. – СПб.: Питер, 2007. – 383 с.
8. Азарова С.П. Развертывание стратегии развития предприятия на основе системы сбалансированных показателей / С.Л. Азарова // Сборник научных трудов вузов России "Проблемы экономики, финансов и управления производством". - 2010. - № 29. - С. 91-95.

9. Акмаева Р.И. Стратегическое планирование и стратегический менеджмент: Учеб. Пособие / Р.И. Акмаева. – М.: Финансы и статистика, 2006. – 203с.
10. Акофф Р. Планирование будущего корпорации / Р. Акофф. - М.: Сирин, 2002. – 256с.
11. Алтухов П.Л. Методические положения по выбору стратегии управления развитием предприятия / П.Л. Алтухов // Вестник Саратовского государственного технического университета. - 2008. - Т. 1. - № 4. - С. 124-132.
12. Альвер Я.П. О методике комплексного (матричного) анализа в торговле / Я.П. Альвер, В.Г. Ярве // Бухгалтерский учёт. - 1993. - №2. - С.37-40.
13. Андреева А.А. Виды и элементы стратегии развития предприятия / А.А. Андреева // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. - 2010. - № 20. - С. 186-192.
14. Ансофф И. М. Стратегическое управление / И.М. Ансофф. - М.: Экономика, 1989. – 358с.
15. Анташов В. Сбалансированная система показателей оценки деятельности предприятия / В. Анташов, Г. Уварова // Экономика и жизнь. - 2005. - №28. - С.7.
16. Аукуционек С. П. Современные буржуазные теории и модели цикла: критический анализ / С.П. Аукуционек. - М.: Наука, 1984. - 223 с.
17. Баканов Д.С. О содержании организационно-экономического механизма управления предприятиями газовой промышленности / Д.С. Баканов, А.-Ж. Е. Махметова // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2011. - № 12 (104). - С. 92-95.
18. Батова В.Н. Системный подход к обеспечению экономической безопасности российских предприятий в период глобализации экономики / В.Н. Батова // Теория и практика общественного развития. - 2013. - № 2. - С. 196-199.

19. Бгашев М.В. Стратегия обеспечения экономической безопасности предприятия: кадровый аспект / М.В. Бгашев // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Экономика. Управление. Право. - 2009. - Т. 9. - № 2. - С. 46-51.
20. Безуглая Н.С. Сущность экономической безопасности предприятия / Н.С. Безуглая // Российское предпринимательство.- 2010.- №4. - С.63-67.
21. Белкин Д.В. Основные подходы к исследованию экономической безопасности предприятий / Д.В. Белкин // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. - 2011. - № 4. - С. 183-186.
22. Бельская Е.В. Особенности управления финансовой безопасностью на предприятии / Е.В. Бельская, М.А. Дронов // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2013. - 2-1. - С. 209-217.
23. Бланк И.А. Управление финансовой безопасностью предприятия / И.А. Бланк. – 2-е изд., стер. - К.: Эльга, 2009. – 776с.
24. Боев А.Г. Обзор современных подходов к формированию стратегии развития предприятия / А.Г. Боев, С.И. Воронин // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2011. - № 1. - С. 110-114.
25. Боев А.Г. Развитие промышленного предприятия и его взаимосвязь со стратегией / А.Г. Боев // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. - 2011. - № 7. -С. 10-14.
26. Большой экономический словарь /: А. Борисов. – М.: Книжный мир, 2010. - 864 с.
27. Бугаян С.А. Обеспечение кадровой безопасности предприятия / С.А. Бугаян, В.А. Кущева // Российский академический журнал. - 2013. - Т. 25. - № 3(25). - С. 28-29.
28. Букреев А.М. Экономический механизм антикризисного управления предприятием / А.М. Букреев. - Воронеж: Научная книга, 2007. - 232 с.

29. Буланов С.Ю. Социально-экономические угрозы экономической безопасности России и европейский опыт их предотвращения. – М.:Юго-Восток-Сервис,2007. - 92 с.
30. Булгаков С.Н. Философия хозяйства / С.Н. Булгаков. – М.: Наука, 1990. – 412 с.
31. Бурда И.Я. Теоретические аспекты гарантирования кадровой безопасности как составляющей экономической безопасности предприятия / И.Я. Бурда // Проблемы современной науки. - 2013. - № 9. - С. 208-214.
32. Васильев В.Л. Анализ экономической безопасности промышленного производства в России и возможные мероприятия по ее повышению на уровне предприятия / В.Л. Васильев, И.М. Ганиев // Вестник Рязанского государственного университета им. С.А. Есенина. - 2010. - № 27. - С. 88-99.
33. Веретенникова А.Б. Исследование внешней среды как источника угроз экономической безопасности предприятия А.Б. Веретенникова // Бизнес информ. - 2012. - № 11. - С. 182-185.
34. Вечканов Г. С. Краткая экономическая энциклопедия / Г. С. Вечканов, Г. Р. Вечканова, В. Т. Пуляев . – СПб. : Петрополис, 1998. – 509 с.
35. Вишневская О.В. Подходы к формированию концепции экономической безопасности предприятия / О.В. Вишневская // Terra Economicus. - 2011. - Т. 9. - № 4-2. - С. 18-24.
36. Волков Д.Л. Теория ценностно-ориентированного менеджмента: финансовый и бухгалтерский аспекты / Д.Л. Волков.— СПб.: Высшая школа менеджмента СПбГУ, 2008.- 320с.
37. Воловельская И.В. Основные типы и характеристика негативно-го воздействия на экономическую безопасность предприятия / И.В. Воловельская // Вісник економіки транспорту і промисловості. - 2010. - № 29. - С. 317-320.
38. Володина О.В. Оценка качества персонала предприятия в условиях модернизации российской экономики / О.В. Володина // Вестник Россий-

ского государственного гуманитарного университета. - 2012. - № 10. - С. 50-59.

39. Воронцова М.Д. Безопасность информации как составляющая экономической безопасности предприятия / М.Д. Воронцова, Ж.А. Мингалева // Проблемы современной экономики (Новосибирск). - 2010. - № 1-2. - С. 9-13.

40. Воротынская А.М. Особенности оценки уровня экономической безопасности на современном предприятии / А.М. Воротынская // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. - 2013. - № 2 (80). - С. 98-100.

41. Вотчаева А.А. Роль финансовой стратегии в развитии предприятия / А.А. Вотчаева // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. - 2012. - № 3 (42). - С. 153-155.

42. Гапоненко В.Ф.. Экономическая безопасность предприятий. Подходы и принципы / В.Ф. Гапоненко, А.А. Беспалько, А.С. Власков. – М.: Ось - 89, 2007. – 208 с.

43. Гильфанов М.Т. Дифференцированный инструментарий обеспечения экономической безопасности предприятия / М.Т. Гильфанов // Социально-экономические явления и процессы. - 2013. - № 10(056). - С. 50-53.

44. Гильфанов М.Т. Организационно-методический инструментарий оценки детерминантов и обеспечения экономической безопасности предприятия / М.Т. Гильфанов // Социально-экономические явления и процессы. - 2013. - №8. – С. 19-27.

45. Глазьев С.Ю. Безопасность экономическая. Политическая энциклопедия / С.Ю. Глазьев. – М.: Мысль, 1999. - Т. 1.- 334 с.

46. Глузов А.Н. Формирование экономической безопасности предприятия / А.Н. Глузов, Е.П. Киселица // Академический вестник. - 2013. - № 4 (26). - С. 85-90.

47. Головина Т.А. Концептуальные основы контроллинга как системы мониторинга состояния безопасности и устойчивости организации / Т.А.

Головина // Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. - 2012. - № 4(14). - С. 75-79.

48. Гончаренко Л.П. Процесс обеспечения экономической безопасности предприятия / Л.П. Гончаренко // Справочник экономиста. – 2004. - №12. – С. 31-36.

49. Градов А.П. Стратегия и тактика антикризисного управления фирмой / Под общ. ред. Градова А.П., Кузина Б.И. — СПб.: Спец. литература, 1996. — 510с.

50. Грейнер Л.Е. Эволюция и революция в процессе роста организаций / Л.Е. Грейнер // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. Менеджмент. – 2002. – Вып. 4. – С. 76-94.

51. Дадалко В.А. Продовольственная безопасность как составляющая национальной и экономической безопасности государства // Вестник Уфимского государственного авиационного технического университета. - 2013. Т. 17. - № 7 (60). С. 17-25

52. Дадалко В.А., Безденежных В.М. Экономическая безопасность, финансовая стабильность и устойчивость как качество эффективности хозяйственного субъекта // Экономические науки. - 2009. - № 61. - С. 186-192.

53. Дмитриева Л.Н. Система управления экономической безопасностью предприятия: проблемы и перспективы развития / Л.Н. Дмитриева, Ю.Н. Дуванова // Экономика. Инновации. Управление качеством. - 2013. - № 3(4). - С. 125-126.

54. Добров Р.Г. Использование методов непараметрической экспертизы при оценке качества работы персонала организации / Р.Г. Добров // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. - 2012. - Т. 73. - № 9. - С. 126-129.

55. Дуванова Ю.Н. Классификация факторов, определяющих экономическую безопасность предприятия / Ю.Н. Дуванова, К.П. Летуновский, А.Б. Власов // Экономика. Инновации. Управление качеством. - 2013. - № 3 (4). - С. 127-128.

56. Егунова Н.В. Развитие организационной структуры предприятий на основе теории жизненных циклов / Н.В. Егунова // Вестник Бурятского государственного университета. - 2011. - № 2. - С. 13-17.
57. Емельянов Е.Н. Психология бизнеса / Е.Н. Емельянов, С.Е. Поварницына. - М.: АРМАДА, 1998. - 511с.
58. Ермолаев Д.В. Составляющие экономической безопасности предприятия / Д.В. Ермолаев // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. - 2012. - № 4. - С. 15-17.
59. Ерохин В.Ю. Стратегии устойчивого развития предприятий: принципы и критерии разработки / В.Ю. Ерохин // Социально-экономические явления и процессы. - 2013. - № 3 (049). - С. 60-62.
60. Ефимова А.В. Определение категорий «экономическая безопасность предприятия» и «безопасное развитие предприятия» / А.В. Ефимова, С.Н. Марущак // Бизнес информ. - 2013. - № 11. - С. 8-13.
61. Живко З.Б. Комплексный подход к управлению безопасностью предприятия: взаимодействие подсистем и роль менеджера / З.Б. Живко // Научный диалог. - 2013. - № 1(13). - С. 177-187.
62. Живко З.Б. Теоретические основы формирования системы экономической безопасности предприятия / З.Б. Живко // Научный диалог. - 2013. - № 7(19). - С. 26-40.
63. Жило П.А. О необходимости формирования системы обеспечения экономической безопасности на предприятии / П.А. Жило // Социально-экономические явления и процессы. - 2013. - № 4 (050). - С. 63-66.
64. Жило П.А. Содержание и преимущества комплексного подхода к обеспечению экономической безопасности предприятия / П.А. Жило // Социально-экономические явления и процессы. - 2013. - № 6(052). - С. 83-86.
65. Жило П.А. Характеристика ключевых угроз экономической безопасности предприятия / П.А. Жило, Д.А. Щербакова // Социально-экономические явления и процессы. - 2013. - № 5 (051). - С. 89-92.

66. Загашвили В.С. Экономическая безопасность России / В.С. Загашвили. - М.: Гардарика, 2004. - 114с.
67. Запорожцева Л.А. Жизненный цикл финансовой устойчивости предприятия как объект мониторинга / Л.А. Запорожцева // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2008. - №3-4 (18-19). - С. 55-58.
68. Запорожцева Л.А. Инновационное обеспечение контролируемого развития предприятия / Л.А. Запорожцева, Ю.В. Ткачева // Экономика и предпринимательство. - 2012. - № 2 (25). - С. 92-96.
69. Запорожцева Л.А. Контроллинг финансовой безопасности сельскохозяйственных предприятий / Л.А. Запорожцева // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2012. - № 4 (35). - С. 141-147.
70. Запорожцева Л.А. Концептуальные основы стратегии обеспечения экономической безопасности коммерческих организаций / Л.А. Запорожцева, О.И. Ухина, А.Н. Шевченко // Регион: системы, экономика, управление. - 2013. - №4 (23). - С. 64-68.
71. Запорожцева Л.А. Разработка стратегии обеспечения финансовой безопасности предприятия / Л.А. Запорожцева, М.Е. Рябых // Фундаментальные исследования. - 2013. - № 11 (часть 8). - С. 1637-1642.
72. Запорожцева Л.А. Финансовая безопасность предприятия при переходе на МСФО / Л.А. Запорожцева // Международный бухгалтерский учет. - 2011. - №36 (186). - С. 46-51.
73. Иванкова И.А. Жизненный цикл агропромышленных предприятий: этапы и параметры оценки финансового состояния / И.А. Иванкова // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. - 2011. - № 4. - С. 41-44.
74. Иванов Е.А. Внутренние и внешние факторы стратегии развития предприятия / Е.А. Иванов // Вестник Академии. - 2011. - № 4. - С. 68-70.
75. Иванова Л.К. Экономическая безопасность предприятия / Л.К. Иванова // Вестник Уфимского государственного авиационного технического университета. - 2013. - Т. 17. № 7 (60). - С. 30-33.

76. Иванченко Н.А. Построение системы экономической безопасности предприятия с помощью онтологических моделей / Н.А. Иванченко // Наука в центральной России. - 2013. -Т. 10. - С. 44-49.
77. Иванченко П.Ю. Математическое моделирование информационной и экономической безопасности на предприятиях малого и среднего бизнеса / П.Ю. Иванченко, Д.А. Кацура, А.В. Медведев, А.Н.Трусов // Фундаментальные исследования. - 2013. - № 10-13. - С. 2860-2863.
78. Ильяшенко С.Н.Методические подходы к выбору вариантов развития рыночных возможностей предприятий / С.Н. Ильяшенко, Л.Г. Мельник // Маркетинг: теорія і практика. Зб. наук.праць СНУ. – 2000. - №5. – С. 67-75.
79. Иншаков О.В. Теория факторов производства в контексте экономики развития: научный докл. на президиуме МАОН (Москва, 29 нояб. 2002 г.) / О.В. Иншаков. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2002. – 89 с.
80. Исаева Н.А. Экономическая безопасность предприятия / Н.А. Исаева // Вестник Екатеринбургского института. - 2009. - № 1. - С. 15-17.
81. Кабанов А.А. Внутренние и внешние угрозы экономической безопасности предприятия / А.А. Кабанов, Г.И. Бончук // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2008. - № 1. - С. 120-126.
82. Каплан А.В. Разработка программы социально-экономического развития горнодобывающего предприятия с использованием факторов цикличности / А.В. Каплан // Вестник Челябинского государственного университета. - 2011. - № 6. - С. 108-113.
83. Каплан Роберт С. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию / Роберт С. Каплан, Дейвид П. Нортон. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2003. – 210с.
84. Кириллова Ю.С. Создание системы мониторинга для обеспечения экономической безопасности предприятия / Ю.С. Кириллова // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. - 2010. - № 1. - С. 86а-89.

85. Клейнер Г.Б. Эконометрические зависимости. Принципы и методы построения б библиографическое издание / Г.Б. Клейнер, С.А. Смоляк. – М.: Наука, 2003. – 104с.
86. Ковалев В.В. Финансы предприятий / В.В. Ковалев. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2011. – 450 с.
87. Когденко В.Г. Управление стоимостью компании. Ценностно-ориентированный менеджмент / В.Г. Когденко, М.В. Мельник. - М.: Юнити-Дана, 2012. - 448с.
88. Колесниченко Е.А. Анализ экономической безопасности фирмы: структурно-комплексный подход / Е.А. Колесниченко, Н.С. Максаков // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2013. - № 7 (123). - С. 69-73.
89. Колесниченко Е.А. Методические аспекты оценки и обеспечения экономической безопасности предприятия / Е.А. Колесниченко, М.Т. Гильфанов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2013. - № 11 (127). - С. 56-62.
90. Колыванов В. Теоретические основы формирования стратегии развития предприятий строительного комплекса / В. Колыванов, Н. Гасанова, П. Магомедова // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. - 2012. - № 1. - С. 309-314.
91. Кондратьев Н. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. Избранные труды / Н. Кондратьев. - М.: Экономика, 2002. – 768с.
92. Корезин А.С. Контроллинг как внутрикорпоративная сервисная система обеспечения экономической безопасности / А.С. Корезин // Вестник государственного университета морского и речного флота им. адмирала С.О. Макарова. - 2010. - № 3. - С. 195-204.
93. Краснощек А.А. Концепции экономической безопасности: теоретические аспекты / А.А. Краснощек // Сибирская финансовая школа. - 2010. - № 3. - С. 42-46.

94. Краснощек А.А. Некоторые аспекты анализа и оценки экономической безопасности / А.А. Краснощек // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева. - 2011. - № 3. - С. 214-218.
95. Крохина Н.А. Рейдерство как угроза экономической безопасности предприятия / Н.А. Крохина // Сборник научных трудов конференции «Трансформация научных парадигм и коммуникативные практики в информационном социуме». Национальный исследовательский Томский политехнический университет. - 2012. - С. 333-334.
96. Круглов М.И. Стратегическое управление компанией: Учебник для вузов / М.И. Круглов. - М.: Русская Деловая Литература, 1998. - 768с.
97. Кругова Л.И. Обеспечение экономической безопасности: проблемы преодоления деструктивных процессов / Л.И. Кругова, В.М. Юрьев / Социально-экономические явления и процессы. - 2012. - № 10(044). - С. 101-104.
98. Круш З.А. Внутренний финансовый мониторинг: матричная модель / З.А. Круш, Л.А. Запорожцева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2006. - №10. – С. 51-54.
99. Круш З.А. Матричная модель оценки финансовой устойчивости и кредитоспособности предприятия-заемщика / З.А. Круш, Л.А. Запорожцева // Финансы и кредит. – 2011. - №25 (457). – С. 63- 67.
100. Круш З.А. Мониторинг финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий: становление и развитие: монография / З.А. Круш, Л.А. Запорожцева. - Воронеж: Истоки, 2008. – 138с.
101. Кузин Н.Н. Реинжиниринг в условиях реакции системы экономической безопасности предприятия / Н.Н. Кузин, Ю.В. Шубников // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2013. - № 3 (59). - С. 104-108.
102. Кузнецов И. Н. Бизнес-безопасность [Электронный ресурс] / И. Н. Кузнецов. - 3-е изд. - М.: Дашков и К, 2013. - 416 с.

103. Кулагина Н.А. Основы оценки и мониторинга экономической безопасности АПК: монография / Н.А. Кулагина. - Брянск: Ладомир, 2012. - 186 с.
104. Кулагина Н.А. Формирование и развитие системы экономической безопасности АПК: монография / Н.А. Кулагина. - Брянск : Ладомир, 2010. - 214 с.
105. Кулагина Н.А. Экономическая безопасность молочной промышленности: оценка и возможности повышения в условиях региона: монография / Н.А. Кулагина, О.В. Атаманова. - Брянск: Ладомир, 2012. - 211 с.
106. Кулаженко В.В. Роль системы мониторинга экономической безопасности предприятия как конкурентного преимущества / В.В. Кулаженко // Наука в центральной России. - 2012. - № 2. - С. 246-250.
107. Кульман А. Экономические механизмы / пер. с фр.; под общ. ред. Н.И. Хрустальной. М.: Прогресс, 1993. - 92 с.
108. Кухарук А.Д. Содержание организационно-экономического механизма повышения конкурентоспособности предприятия / А.Д. Кухарук // Вестник Кемеровского государственного университета. - 2013. - № 2-1 (54). - С. 283-287.
109. Левковец Н.П. Стратегические аспекты обеспечения экономической безопасности предприятий / Н.П. Левковец // Вестник Черниговского государственного технологического университета. Серия: Экономические науки. - 2012. - № 3(60). - С. 93-97.
110. Леонтьев Б.Б. Принципы и подходы к оценке интеллектуальной собственности и нематериальных активов: учебное пособие / Б.Б. Леонтьев, Х.А. Мамаджанов. - М.: Ринфо, 2003. - 172 с.
111. Лизина О.М. Экономическая безопасность предприятия как успешная составляющая современного бизнеса / О.М. Лизина, С.В. Гусева // Контентус. - 2013. - № 2 (7). - С. 25-29.

112. Локтионова Ю.А. Идентификация состояния экономической безопасности предприятия методами диагностики / Ю.А. Локтионова // Социально-экономические явления и процессы.- 2013. - № 4(050). - С. 88-94.
113. Локтионова Ю.А. Механизм идентификации состояний экономической безопасности предприятия / Ю.А. Локтионова // Социально-экономические явления и процессы. - 2013. - № 5(051). - С. 129-133.
114. Локтионова Ю.А. Механизм обеспечения экономической безопасности предприятия/ Ю.А. Локтионова // Социально-экономические явления и процессы. - 2013. - № 3(049). - С. 93-99.
115. Лошаков А.П. Предпосылки формирования и сущность экономической безопасности предприятия / А.П. Лошаков // Вопросы экономических наук. – 2004. - № 5. – С. 87-89.
116. Лузин А.И. Инновационные способы обеспечения информационной безопасности на предприятиях / А.И. Лузин // Теория и практика общественного развития. - 2011. - № 2. - С. 291-293.
117. Лукасевич И.Я. Финансовый менеджмент: учебник / И.Я. Лукасевич. – М.: Эксмо, 2007. – 768с.
118. Макаров А.Н. Импортозависимость предприятий промышленности региона как угроза его экономической безопасности / А.Н. Макаров // Экономика региона. - 2010. - № 4. - С. 121-124.
119. Мак-Мак В.П. Служба безопасности предприятия. Организационно-управленческие и правовые аспекты деятельности / В.П. Мак-Мак. - М., Мир безопасности, 1999. - 305 с.
120. Максаков Н.С. К вопросу о содержании экономической безопасности предпринимательской структуры / Н.С. Максаков // Социально-экономические явления и процессы. - 2012. - № 12(046). - С. 202-204.
121. Мамаева Л.Н. Информационный аспект экономической безопасности / Л.Н. Мамаева, И.Э. Жадан // Информационная безопасность регионов. - 2013. - № 2(13). - С. 67-70.

122. Манохина Н.В. Экономическая безопасность: учебное пособие / Н.В. Манохина. - М.: Инфра-М, 2014. – 320с.
123. Масалов А.В. Организация и совершенствование мониторинга экономической безопасности промышленного предприятия / А.В. Масалов // Экономинфо. - 2007. - № 8. - С. 49-51.
124. Межонис З.В. Актуализация проблемы развития предприятия по стадиям жизненного цикла / З.В. Межонис // Экономика и управление в XXI веке: тенденции развития. - 2013. - № 11. - С. 20-24.
125. Межонис З.В. Управление организационными изменениями: повышение качества принятия управленческих решений с помощью новой теории факторов производства / З.В. Межонис // Известия Волгоградского государственного технического университета. - 2013. - Т. 16. - № 11 (114). - С. 56-62.
126. Мельник О.О. Исследование современных тенденций и определение методологических основ обеспечения экономической безопасности предприятия / О.О. Мельник // Экономика развития. - 2011. - № 3-59. - С. 115-118.
127. Мересте У.И. Основы теории поля эффективности (новый подход к изучению эффективности производства путём полносистемного моделирования)/ У.И. Мересте // Межвузовский сборник научных работ по статистике Таллинского политехнического института. - 1985. – №8. – С.5-14.
128. Меркулова Е.Ю. Формирование индивидуальной финансовой нормативной модели управления экономической надежностью производственных систем / Е.Ю. Меркулова // Социально-экономические явления и процессы. - 2011. - № 12. - С. 181-187.
129. Минцберг Г., Куинн Дж. Б., Гошал С. Стратегический процесс: Пер. с англ. / Под ред. Ю.Н. Каптурневского. – СПб.: Питер, 2001. – 567с.
130. Михалева Е.П. Критерий обоснования управленческих решений при обеспечении экономической безопасности предприятия / Е.П. Михалева,

А.В. Алампиев // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2013. - № 2-1. - С. 197-202.

131. Мичулис Т.Н. Экономическая безопасность предприятия как успешная составляющая современного бизнеса / Т.Н. Мичулис, Л.Н. Алейникова / Проблемы безопасности российского общества. - 2011. - № 1. - С. 30-35.

132. Моисеев П.С. Теоретические основы обеспечения экономической безопасности агропромышленных регионов / П.С. Моисеев // Социально-экономические явления и процессы. - 2013. - № 1 (047). - С. 122-125.

133. Моштакова М.А. Основные угрозы и актуальность организации системы экономической безопасности современного предприятия / М.А. Моштакова // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. - 2013. - № 4(8). - С. 90-93.

134. Муратова Н.К. Экономическая безопасность предприятия как успешная составляющая современного бизнеса / Н.К. Муратова // Государственное управление. Электронный вестник. - 2012. - № 32. - С. 9.

135. Никитина А.В. Концептуальная модель реализации контроллинга в системе обеспечения экономической безопасности предприятий / А.В. Никитина // Бизнес информ. - 2012. - № 12. - С. 226-229.

136. Никитина Л.Н. Обоснование наиболее опасных угроз экономической безопасности промышленного предприятия / Л.Н. Никитина, М.Б. Афаунова // Корпоративное управление и инновационное развитие Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. - 2012. - № 4. - С. 12.

137. Норенков И.П. Интеллектуальные технологии на основе онтологий / И.П. Норенков // Информационные технологии. – 2010. - №1. – С. 13-23.

138. Одинцов А. А. Экономическая и информационная безопасность: учебное пособие / А. А. Одинцов. – М.: Экзамен, 2005. – 575 с.

139. Организация деятельности негосударственных охранных структур (как система экономической безопасности хозяйствующих субъектов): Учеб.пос. / В.И. Авдийский и др. - М.: Альфа-М: НИЦ Инфра-М, 2013. - 544с.
140. Осипов Ю. М. Основы теории хозяйственного механизма / Ю.М. Осипов. - М.: Изд-во МГУ, 1994. - 368с.
141. Основы экономической безопасности (государство, регион, предприятие, личность): учеб.-практ. пособ. / В. И. Видяпин [и др.] / под ред. Е. А. Олейникова. – М.: Бизнес-школа «Интел-синтез», 1997. – 278 с.
142. Павлова И. А. Сравнительная характеристика методик анализа финансового состояния / И. А. Павлова // Сборник научных статей аспирантов и соискателей НКИ. – Н. Новгород: НКИ, 2007. – № 15. – С. 122–127/
143. Палига Н.Б. Пути предотвращения внешних и внутренних угроз экономической безопасности предприятия / Н.Б. Палига, Ю.В. Светличная // Экономика промышленности. - 2011. - Т. 53. - № 1. - С. 197-202.
144. Панин А.У. Хозяйственный механизм производственных формирований региональной агросистемы: инструментарий организации и реформирования / А.У. Панин. - Воронеж: Изд-во Квадрат, 1997. – 264с.
145. Перекрестова Л.В. Внешние и внутренние угрозы финансовой безопасности предприятия / Л.В. Перекрестова, Р.С. Папехин // Финансы и кредит. – 2007. - №16. – С. 68-75.
146. Пешкова А.А. Системный подход к обоснованию финансовой стратегии устойчивого развития предприятия / А.А. Пешкова // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). - 2010. - № 30. - С. 136-145
147. Подмолодина И.М. Подходы к оценке экономической безопасности предприятий / И.М. Подмолодина, В.П. Воронин, Е.М. Коновалова // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. - 2012. - № 4(54). - С. 156-161.

148. Поздеев В.Л. Объекты анализа циклических колебаний в развитии предприятия / В.Л. Поздеев // Сибирская финансовая школа. - 2011. - № 3. - С. 73-75.

149. Попова Г.В. Механизм принятия управленческих решений по разработке стратегии устойчивого развития предприятия / Г.В. Попова // Организатор производства. - 2011. - Т. 48. - № 1. - С. 55-59.

150. Попова Е.А. Экономическая безопасность как система защиты и гармонизации интересов предприятия с внешней средой / Е.А. Попова, Г.Н. Пряхин // Известия высших учебных заведений. Уральский регион. - 2013. - № 1. - С. 27-33.

151. Провоторов В. От концептуальной модели –к концепции безопасности / В. Провоторов // Безопасность, достоверность, информация. - 2006. - № 1 (64). – С. 26-30.

152. Протасов В.Ф. Экология, здоровье и природопользование в России / В.Ф. Протасов, А.В. Молчанов. – М.: Финансы и статистика, 1995. – 168с.

153. Прохорова В.В. Диагностика системы управления финансовой безопасностью предприятия / В.В. Прохорова // Вісник економіки транспорту і промисловості. - 2011. - № 36. - С. 360-364.

154. Прудников А. Каким контрагентам можно верить в долг и на какую сумму / А. Прудников // Антикризисное и внешнее управление. -2014. - №4 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.1-fin.ru/?id=799>

155. Пряничников С.Б. Характеристика особенностей реализации стратегии устойчивого развития предприятий регионального промышленного комплекса / С.Б. Пряничников // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. - 2012. - № 41 (5).- С. 37.

156. Пузиков Р.А. Эффективность моделей организации экономической безопасности: сравнительная характеристика / Р.А. Пузиков // Вестник Финансового университета. - 2012. - № 5(71). - С. 136-141.

157. Разнова Н.В. Эффективные технологии отбора персонала с учетом оценки деловых и личностных качеств претендентов / Н.В. Разнова, Г.Ф. Яричина // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. - 2011. = № 1. = С. 7-11.

158. Рачек С.В. Бизнес-процесс – как экономическая единица анализа хозяйственной деятельности предприятий / С.В. Рачек, М.С. Пономарева, К.С. Юрин // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. - 2013. - № 9 (57). - С. 7.

159. Рогачев А.Ф. Оценивание эколого-экономической безопасности промышленных предприятий методами нечеткой логики / А.Ф. Рогачев, А.А. Шевченко, В.А. Кузьмин // Труды СПИИРАН. - 2013. - № 7 (30). - С. 77-87.

160. Рудниченко Е.Н. Влияние экологической ниши на экономическую безопасность предприятия / Е.Н. Рудниченко // Вестник Ростовского государственного экономического университета (РИНХ). - 2013. - № 3(43). - С. 151-156.

161. Савина Н.В. Основные теоретические подходы к определению содержания экономической безопасности предприятия / Н.В. Савина // Человеческий капитал. - 2013. - № 1(49). - С. 131-134.

162. Саймон Р. Рентабельны ли ваши руководители? /Р. Саймон, А. Давила // Измерение результативности компании (серия «Классика Harvard Business Review»). - М.: Альпина Бизнес Букс, 2009. - С. 76–99.

163. Самогородская М.И. Особенности разработки стратегии развития предприятия на основе концепции ключевых компетенций / М.И. Самогородская, И.В. Прытков // Вестник Воронежского государственного технического университета. - 2012. - Т. 8. - № 2. - С. 115-120.

164. Саржанов Р.Р. Организационно-экономический механизм антикризисного управления устойчивостью предприятия: понятие, сущность, состав / Р.Р. Саржанов // Проблемы современной экономики (Новосибирск). - 2013. - № 12. - С.232-236.

165. Семяшкин Ф.И. Воздействие маркетинговой политики на экономическую безопасность промышленного предприятия / Ф.И. Семяшкин, Н.В. Савина // Человеческий капитал. - 2013. - № 1(49). - С. 107-110.
166. Сигитова Н.Н. Разработка методики диагностики экономической безопасности предприятия / Н.Н. Сигитова // Сибирская финансовая школа. - 2007. - № 4. - С. 41-46.
167. Сидельникова Л. Анализ – основа финансового менеджмента / Л. Сидельникова, Е. Гольм // Аудитор. – 1998. - №5. – с.12.
168. Ситнин А.В. Управление банком / А.В. Ситнин, Б.Л. Хенкин, А.Д. Голубович. – М.: Менатеп-информ, 1995. – 45с.
169. Слабинская И.А. Адаптация методик кредитного анализа для аналитического обеспечения экономической безопасности предприятий / И.А. Слабинская, О.Б. Бендерская // Белгородский экономический вестник. - 2011. - № 3(63). - С. 133-135.
170. Слизкая В.П. Классификация угроз экономической безопасности предприятия / В.П. Слизкая // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2008. - № 2. - С. 177-181.
171. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева ; Под ред. Б. А. Райзберга . – 6-е изд., перераб. и доп . – М. : ИНФРА-М, 2011. – 512 с.
172. Соколова Е.А. Экономическая безопасность предприятий реального сектора экономики: внутренние угрозы и возможности / Е.А. Соколова // Вестник Московского государственного открытого университета. Серия: Экономика и право. - 2011. - № 4. - С. 48-50.
173. Сорбат И.В. Модель бизнес-процесса комплексного анализа экономической безопасности предприятия / И.В. Сорбат // Вісник економіки транспорту і промисловості. - 2010. - № 29. - С. 174-178.
174. Сорокина О.Н. Сущностные характеристики финансовой безопасности предприятия / О.Н. Сорокина // Альманах современной науки и образования. - 2011. - № 6. - С. 224-225.

175. Степичева О.А. Формирование стратегии управления экономической безопасностью предприятия в контексте вступления России в ВТО / О.А. Степичева, В.Д. Мамонтов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2011. - Т. 104. - № 12-2. - С. 445-449.

176. Стратегический ответ России на вызовы нового века / под ред. Л.И. Абалкина. - М.: Экзамен, 2004. – 608с.

177. Стратегический менеджмент / Под ред. Петрова А.Н. 2-е издание. - СПб.: Питер, 2008. – 496с.

178. Строителева Т.Г. Формирование стратегии развития предприятий в современных условиях / Т.Г. Строителева, Е.А. Глгатын // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2010. - № 3. - С. 39-41.

179. Суглобов А.Е. Экономическая безопасность предприятия: учеб.пособие / А.Е. Суглобов, С.А. Хмелев, Е.А. Орлова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2013. – 271с.

180. Сухарев С.А. От оценки к управлению кадровым потенциалом / С.А. Сухарев // Вестник Омского университета. Серия: Экономика.- 2012.- № 3.- С. 107-110.

181. Сысоева М.С. К вопросу выбора стратегии развития предприятия с целью обеспечения его экономической безопасности / М.С. Сысоева, Е.Ю. Меркулова / Социально-экономические явления и процессы. - 2014. - № 2 (060). - С. 115-122.

182. Тамбовцев В.Л. Экономическая безопасность хозяйственных систем: структура, проблемы / В.Л. Тамбовцев // Вестник МГУ. - Сер. 6. Экономика. - 1995. - № 3.- С.3.

183. Терновых Е.В. Роль безубыточности, самоокупаемости и самофинансирования в обеспечении экономической эффективности сельскохозяйственных предприятий / Е.В. Терновых // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2013. - № 2. - С. 343-350.

184. Тихонов А.А. Современные тенденции управления развитием сельскохозяйственных предприятий: стратегия и ориентация на конкуренто-

способность / А.А. Тихонов, А.М. Юган // Экономика: вчера, сегодня, завтра. - 2013. - № 5-6. - С. 25-38.

185. Толстых Т.Н. Построение концептуальной модели экономической безопасности предприятия на основе архитектурного подхода / Т.Н. Толстых, В.А. Крючков // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2011. - Т. 100. - № 8. - С. 49-53.

186. Томпсон А. А. Стратегический менеджмент: концепции и ситуации для анализа / А.А. Томпсон, А. Дж. Стрикленд. - М.: Вильямс, 2007. – 928с.

187. Удалов Ф.Е. Некоторые вопросы формирования стратегии развития промышленных предприятий / Ф.Е. Удалов, О.Ф. Алехина, И.А. Кулагова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. - 2011. - № 1. - С. 301-305.

188. Управление организацией: Учебник / Под ред. А.Г.Поршнева, З.П.Румянцевой, Н.А.Соломатина. 2-е изд., перераб. и доп. М., ИНФРА-М, 2001. 669 с.

189. Усенко А.М. Диагностика финансовых отношений коммерческих организаций с контрагентами / А.М. Усенко // Финансовые исследования. - 2013. - № 1 (38). - С. 55-59.

190. Ухина О.И. Методика финансового планирования устойчивого роста и развития коммерческих организаций / О.И. Ухина, Л.А. Запорожцева // Экономика и предпринимательство. – 2011. - № 6 (23). – С. 123-126.

191. Федоров В.С. Координация в процессе предотвращения угроз экономической безопасности предприятия / В.С. Федоров // Сборник научных статей «Теория и практика корпоративного менеджмента» государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Пермский государственный университет». - 2010. - С. 164-165.

192. Фомченкова Л.В. Стратегический анализ как инструмент экономической безопасности промышленного предприятия / Л.В. Фомченкова // Проблемы безопасности российского общества. - 2013. - № 2-3. - С. 13-20.

193. Франчук В. І. Методика діагностики економічної безпеки акціонерних товариств / В. І. Франчук. – Львів : ЛьвДУВС, 2011. – 47 с.
194. Фролова В.В. Систематизация подходов к классификации стратегий развития предприятия / В.В. Фролова // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. - 2009. - № 17. - С. 28-37.
195. Хмелев С.А. Комплексная учетно-информационная система предприятия, отвечающая требованиям современных систем обеспечения экономической безопасности / С.А. Хмелев // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. - 2011. - № 1. - С. 660-664.
196. Хмелев С.А. Создание службы внутреннего контроля в системе экономической безопасности предприятия / С.А. Хмелев // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. - 2011. - № 1. - С. 285-288.
197. Царикаев А.Ю. Процесс формирования стратегии развития промышленных предприятий / А.Ю. Царикаев // Бизнес в законе. - 2011. - № 4. - С. 222-223.
198. Цхурбаева Ф.Х. Организационно-экономический механизм управления предприятиями АПК / Ф.Х. Цхурбаева, И.Т. Фарниева // TerraEconomicus. - 2009. - Т. 7. - № 2-3. - С.151-154.
199. Чиркин А.Б. Предстоящее вступление России в ВТО и потенциальные экономические риски / А.Б. Чиркин // Вопросы экономики. - 2005. - № 15. – С. 132-139.
200. Чумарин И.Г. Что такое кадровая безопасность / И.Г. Чумарин // Кадры предприятия. – 2003. - №2. – С.63-69.
201. Шамхалов Ф.И. Предпринимательство в России – территориально-отраслевой мониторинг / Ф.И. Шамхалов, В.В. Котилко. – М.: Экономика, 1997. – 48с.
202. Шеремет А.Д. Методика финансового анализа / А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин – М.: ИНФРА-М, 1996.-176с.
203. Шестерикова Н.В. Методика выбора и оценки стратегии устойчивого развития предприятия с учетом диапазона зон устойчивости / Н.В.

Шестерикова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. - 2013. - № 1-1. - С. 277-281.

204. Шилова Т.А. Организационно-экономический механизм обеспечения конкурентоспособности предприятия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rusnauka.com/SND/Economics/10_shilova.doc.htm.

205. Широкова Г.В. Управление изменениями в российских компаниях: учебник / Г.В. Широкова. – 3-е изд. – СПб.: Высшая школа менеджмента, 2009. – 480 с.

206. Финансовый менеджмент: учебник / кол.авторов; под ред. проф. Е.И. Шохина. – 2-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2010. – 480с.

207. Шлыков В.В. Экономическая безопасность хозяйствующих субъектов: Организационные и криминологические аспекты / В.В. Шлыков. - Рязань: Пресса, 2000. - 357с.

208. Шмидт А.В. Применение цепей Маркова при определении стратегии функционирования и развития предприятия по критерию экономической устойчивости / А.В. Шмидт // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. - 2011. - № 8 (225). - С. 145-153.

209. Шульц В.Л. Безопасность социально-экономических систем / В.Л. Шульц, В.В. Цыганов, Р.Ф. Идрисов, Н.Н. Терехова; Центр исследования проблем безопасности РАН. – М.: Наука, 2009. – 272с.

210. Щеголева Ю.В. Классификация методов оценки персонала в организации / Ю.В. Щеголева, Н.А. Фатеева // Успехи в химии и химической технологии. - 2008. - Т. 22. - № 12 (92). - С. 100-102.

211. Экономическая безопасность предпринимательской деятельности: Практ. пособие для предпринимателя / Б.Н. Торятников, А.П. Красковский. – СПб.: ЗАО «Информационное агентство «Кредитреформа-Санкт-Петербург», 2000. - 160 с.

212. Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В. К. Сенчагова. - М.: Дело, 2005. -896 с.

213. Экономическая безопасность: учебное пособие / под ред. В.А. Богомолова. - М.: Юнити-Дана, 2009. - 295 с.
214. Экономическая безопасность: Учебное пособие / Н.В. Манохина, М.В. Попов, Н.П. Колядин, И.Э. Жадан; Под ред. Н.В. Манохиной. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 320 с.:
215. Экономическая и национальная безопасность: учебник / под ред. Е. А. Олейникова. - М.: Экзамен, 2005. - 768 с.
216. Экономическая теория: учебник для вузов / В.С. Артамонов, А.И. Попов, С.А. Иванов, Н.И. Уткин и др.; под ред. В.С. Артамонова, С.А. Иванова. – СПб.: Питер, 2010. – 528с.
217. Юрьев В. М. Россия в системе координат постиндустриального развития / В.М. Юрьев, Е.К. Карпунина, И.Н. Якунина // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов. - 2011. - № 12. – С.299-309.
218. Яндулова И.Г. Управление финансовой безопасностью предприятия / И.Г. Яндулова // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. - 2012. - № 14-2. - С. 161-166.
219. Яндыганов Я.Я. Экономика природопользования / Я.Я. Яндыганов. – Екатеринбург: Уральский экономический университет, 1997. – 764с.
220. Ясин Е.Г. Хозяйственные системы и радикальная реформа / Е.Г. Ясин. - М.: Экономика, 1989. – 320с.
221. Chandler A.D. Strategy and Structure: A Chapter in the History of Industrial Enterprises / A.D. Chandler. Cambridge, Mass, MIT Press, 1962. -210 p.
222. Hanks S.H. The Organization Life Cycle: Integrating 8. Content and Process // Journal of Small Business Strategy. – 1990. – № 1. – P. 1-13.
223. Большая советская энциклопедия <http://www.big-soviet.ru/>
224. Философский словарь <http://znachenieslova.ru/slovar/philosoph/>
225. Большой энциклопедический словарь <http://www.vedu.ru/bigenedic/>
226. Клейнер Г.Б. Стратегия бизнеса: аналитический справочник <http://www.aup.ru/>

227. Контур-Фокус <https://focus.kontur.ru/>
228. Система DISC <http://preprod.insunrise.ru/>
229. Система профессионального анализа рынков и компаний
<http://www.spark-interfax.ru/Front/About.aspx?tabId=1>

Приложение

Ранжирование угроз экономической безопасности предприятия по
ключевым детерминантам²⁴⁵

Ключевые детерминанты	Угрозы экономической безопасности
Финансы	<ol style="list-style-type: none"> 1. Обстоятельства непреодолимой силы или сходные с ними по своей сущности и источникам возникновения (политические, макроэкономического характера, экономические, национальные, религиозные проблемы) 2. Неэффективное финансовое планирование всех аспектов деятельности 3. Неквалифицированное управление активами предприятия 4. Негативные воздействия на рынок ценных бумаг предприятия
Персонал	<ol style="list-style-type: none"> 1. Недостаточная квалификация сотрудников 2. Недостаточное внимание и/или неэффективное управление творческим процессом, дающим возможность как получения технологических инноваций, так и совершенствования использования корпоративных ресурсов и ее структуры 3. Отсутствие программы развития интеллектуального потенциала 4. Необоснованно раздутый штат 5. Отсутствие четкого определения обязанностей в должностных инструкциях для конкретных должностных лиц 6. Нездоровый психологический климат в коллективе 7. Проблема замены высококлассных специалистов 8. Неблагоприятные условия для работы коллектива в целом и каждого работника в частности (бытовые условия, организация работы) 9. Хищения, уничтожения, утеря и разглашение 10. Корпоративная коррупция и злоупотребление служебными полномочиями
Производство	<ol style="list-style-type: none"> 1. Несовершенное производство (не отвечающее требованиям времени, не способное выпускать конкурентную продукцию) 2. Несоответствующие требованиям поставщики комплектующих, сырья, расходных материалов и т.д. 3. Слабая информированность о новых технологиях 4. Несоответствующая требованиям инфраструктура

²⁴⁵Никитина Л.Н. Обоснование наиболее опасных угроз экономической безопасности промышленного предприятия / Л.Н. Никитина, М.Б. Афаунова // Корпоративное управление и инновационное развитие Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. - 2012. - № 4. - С. 12.

Маркетинг	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ограниченность рынка сбыта продукции 2. Несоответствие продукции требованиям рынка 3. Риски, связанные с расширением рынка сбыта 4. Слабая информированность об изменениях рыночной конъюнктуры 5. непрофессиональная реклама 6. Риски, связанные с конъюнктурой рынка (валютные риски, риски изменения цены, риски увеличения конкуренции)
Правовая составляющая	<ol style="list-style-type: none"> 1. Слабая проработка договорных отношений 2. Недостаточное финансирование юридической службы 3. Недостаточное внимание со стороны руководства к важности квалификационного юридического обеспечения всех аспектов работы предприятия 4. Недооценка необходимости комплексной юридической экспертизы любых планируемых и осуществляемых предприятием действий на предмет их соответствия требованиям действующего законодательства 5. Неэффективное юридическое отстаивание интересов 6. Отсутствие или низкий уровень стратегии деятельности предприятия по улучшению правовой среды 7. Неожиданные и частые изменения норм действующего законодательства
Информация	<ol style="list-style-type: none"> 1. Упущения и ошибки в деятельности информационно-аналитической службы 2. Недостаточное финансирование информационной службы 3. Нечеткое формулирование задач анализа получаемых данных 4. Плохое взаимодействие подразделений предприятия, задействованных в проведении всестороннего анализа получаемой информации 5. Действия каких-либо лиц и организаций, имеющие своей целью нанесение ущерба благосостоянию по вопросам информационного обеспечения деятельности предприятия 6. Подрыв репутации предприятия путем распространения порочащих ее сведений, промышленный шпионаж
Экология	<ol style="list-style-type: none"> 1. Недостаточное финансирование экологической службы 2. Потери рынков стран с более жесткими нормами экологического законодательства 3. Превалирование коммерческих интересов собственников над осознанием необходимости сохранения окружающей среды
Охранная составляющая	<ol style="list-style-type: none"> 1. Физические и моральные воздействия личностной направленности 2. Негативные воздействия, направленные на нанесение ущерба имуществу, в том числе угрозы снижения стоимости активов предприятия и потери им финансовой независимости 3. Недостаточное финансирование службы безопасности 4. Непонимание до конца собственниками и нанятыми ими руководителями предприятий организации служб безопасности

**Компаративный анализ методов оценки экономической безопасности
предприятия**

Автор метода	Содержание метода	Достоинства	Недостатки
А	1	2	3
В. К. Сенчагов ²⁴⁶	Расчет пороговых значений экономической безопасности предприятия и оценка эффективности мер по предотвращению ущерба.	Ориентация на будущее, Точность, Объективность, Полезность, Своевременность, Системность, Оценка устойчивости развития предприятия.	Отсутствие направленности на оценку стадий жизненного цикла организации. Оценивает не все ключевые детерминанты стратегической экономической безопасности предприятия
И. Н. Кузнецов ²⁴⁷	Охрана собственности фирмы, оценка безопасности бизнес-процессов и обеспечения безопасности внешней деятельности фирмы.	Ориентация на будущее, Точность, Объективность, Полезность, Своевременность, Системность.	Отсутствие направленности на оценку устойчивости развития и стадий жизненного цикла организации. Оценивает не все ключевые детерминанты стратегической экономической безопасности предприятия
И.М. Подмолодина, В.П. Воронин и Е.М. Коновалова ²⁴⁸	Оценка экономической безопасности организации включает две основные составляющие: комплексную оценку финансовой устойчивости организации и уровень ее развития. Методы экспресс-диагностики и рейтинговой оценки.	Ориентация на будущее, Точность, Объективность, Полезность, Своевременность, Системность, Оценка устойчивости развития предприятия.	Отсутствие направленности на оценку стадий жизненного цикла организации. Оценивает не все ключевые детерминанты стратегической экономической безопасности предприятия
Е.А. Колесниченко, М.Т. Гильфанов ²⁴⁹	Комплексная оценка экономической безопасности предприятия на основе ключевых детерминантов (финансовая, интеллектуально-кадровая, технико-технологическая, информационная, ресурсно-производственная, управленческая, сбытовая).	Ориентация на будущее. Точность. Объективность. Полезность. Своевременность. Системность. Оценивает практически все ключевые детерминанты стратегической экономической безопасности предприятия	Отсутствие направленности на оценку устойчивости развития и стадий жизненного цикла организации.

²⁴⁶Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В. К. Сенчагова. - М.: Дело, 2005. - 896 с.

²⁴⁷ Кузнецов И. Н. Бизнес-безопасность [Электронный ресурс] / И. Н. Кузнецов. - 3-е изд. - М.: Дашков и К, 2013. - 416 с.

²⁴⁸Подмолодина И.М. [Подходы к оценке экономической безопасности предприятий](#) / И.М. Подмолодина, В.П. Воронин, Е.М. Коновалова // [Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий](#). - 2012. - № 4(54). - С. 156-161.

²⁴⁹Колесниченко Е.А. Методические аспекты оценки и обеспечения экономической безопасности предприятия / Е.А. Колесниченко, М.Т. Гильфанов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2013. - № 11 (127). - С. 56-62.

А	1	2	3
В. И. Франчук ²⁵⁰	Методика комплексной диагностики экономической безопасности предприятий, включающая методику диагностики угроз экономической безопасности, методику диагностики состояния и эффективности системы экономической безопасности; методику диагностики безопасности корпоративной культуры и методику определения общего индекса экономической безопасности предприятия.	Ориентация на будущее Точность Объективность Полезность Своевременность. Системность.	Отсутствие направленности на оценку устойчивости развития и стадий жизненного цикла организации. Оценивает не все ключевые детерминанты стратегической экономической безопасности предприятия,
П.Ю. Иванченко, Д.А. Кацуро, А.В. Медведев, А.Н. Трусов ²⁵¹	Оценка информационной и экономической безопасности на предприятиях методом экономико-математического моделирования. Модель измеряет инвестиционный потенциал производителя и оценивает затратные риски его деятельности.	Ориентация на будущее Точность Объективность Полезность Своевременность. Системность.	Отсутствие направленности на оценку устойчивости развития и стадий жизненного цикла организации. Оценивает не все ключевые детерминанты стратегической экономической безопасности предприятия,
Т.Н. Толстых, В.Н. Крючков ²⁵²	Матричный метод оценки экономической безопасности предприятия на основе архитектурного подхода моделирования его бизнес-процессов	Ориентация на будущее. Полезность Своевременность. Системность. Оценивает ключевые детерминанты стратегической экономической безопасности предприятия	Отсутствие направленности на оценку устойчивости развития и стадий жизненного цикла организации. Низкая степень точности и объективности.
И.А. Слабинская, О.Б. Бендерская ²⁵³	Адаптация методики кредитного анализа для оценки экономической безопасности предприятия	Ориентация на будущее Точность Объективность Полезность Своевременность.	Отсутствие направленности на оценку устойчивости развития и стадий жизненного цикла организации. Не оценивает ключевые детерминанты стратегической экономической безопасности, Бессистемность.

²⁵⁰ Франчук В. И. Методика діагностики економічної безпеки акціонерних товариств / В. І. Франчук. – Львів : ЛьвДУВС, 2011. – 47 с.

²⁵¹ Иванченко П.Ю. Математическое моделирование информационной и экономической безопасности на предприятиях малого и среднего бизнеса / П.Ю. Иванченко, Д.А. Кацуро, А.В. Медведев, А.Н. Трусов // *Фундаментальные исследования*. - 2013. - № 10-13. - С. 2860-2863.

²⁵² Толстых Т.Н. [Построение концептуальной модели экономической безопасности предприятия на основе архитектурного подхода](#) / Т.Н. Толстых, В.А. Крючков // [Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки](#). - 2011. - Т. 100. - № 8. - С. 49-53.

²⁵³ Слабинская И.А. [Адаптация методик кредитного анализа для аналитического обеспечения экономической безопасности предприятий](#) / И.А. Слабинская, О.Б. Бендерская // [Белгородский экономический вестник](#). - 2011. - № 3(63). - С. 133-135.

А	1	2	3
А.Ф. Рогачев, А.А. Шевченко, В.А. Кузьмин ²⁵⁴	Оценка эколого-экономической безопасности математическим методом нечеткой логики в системе MatLab. К переменным данной модели относятся коэффициент загрязнения, экономический эффект и др.	Ориентация на будущее Точность Объективность Полезность Своевременность.	Отсутствие направленности на оценку устойчивости развития и стадий жизненного цикла организации. Не оценивает ключевые детерминанты экономической безопасности. Бессистемность.
В.И. Авдийский, С.Н. Кашурников, В.И. Прасолов ²⁵⁵	Анализ рисков организации, анти рейдерская защита собственности и использование структур негосударственной безопасности (охранных предприятий).	Ориентация на будущее Полезность Своевременность	Отсутствие направленности на оценку устойчивости развития и стадий жизненного цикла организации. Не оценивает ключевые детерминанты Бессистемность. Неточность, необъективность
А. А. Краснощек ²⁵⁶	Оценка «потенциала экономической безопасности», определяемого на основе финансовых показателей и устойчивости экономического роста. Среди основных угроз выделяется потеря независимости от контрагентов.	Ориентация на будущее Точность. Полезность Своевременность. Системность. Направленность на оценку стадий жизненного цикла организации	Отсутствие направленности на оценку устойчивости развития. Оценивает не все ключевые детерминанты стратегической экономической безопасности предприятия. Необъективность
Н.Н. Сигитова ²⁵⁷	Оценка экономической безопасности предприятия по показателям анализа его финансового состояния и методикам оценки вероятности банкротства.	Ориентация на будущее Полезность Своевременность.	Отсутствие направленности на оценку устойчивости развития и стадий жизненного цикла. Не оценивает ключевые детерминанты. Бессистемность. Неточность, необъективность
Ю. С. Кириллова ²⁵⁸	Методика базируется на использовании произвольно выбираемых с учетом специфики компании аналитических индикаторов производства, финансовой и социальной сферы.	Ориентация на будущее Полезность Своевременность.	Отсутствие направленности на оценку устойчивости развития и стадий жизненного цикла. Не оценивает ключевые детерминанты Бессистемность. Неточность, необъективность

²⁵⁴ Рогачев А.Ф. Оценивание эколого-экономической безопасности промышленных предприятий методами нечеткой логики / А.Ф. Рогачев, А.А. Шевченко, В.А. Кузьмин // Труды СПИИРАН. - 2013. - № 7 (30). - С. 77-87.

²⁵⁵ Организация деятельности негосударственных охранных структур (как система экономической безопасности хозяйствующих субъектов): Учеб.пос. / В.И. Авдийский и др. - М.: Альфа-М: НИЦ Инфра-М, 2013. - 544с.

²⁵⁶ Краснощек А.А. [Некоторые аспекты анализа и оценки экономической безопасности](#) / А.А. Краснощек // [Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева](#). - 2011. - № 3. - С. 214-218.

²⁵⁷ Сигитова Н.Н. [Разработка методики диагностики экономической безопасности предприятия](#) / Н.Н. Сигитова // [Сибирская финансовая школа](#). - 2007. - № 4. - С. 41-46.

²⁵⁸ Кириллова Ю.С. [Создание системы мониторинга для обеспечения экономической безопасности предприятия](#) / Ю.С. Кириллова // [Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов](#). - 2010. - № 1. - С. 86а-89.

Продолжение таблицы 2.1.

А	1	2	3
Л.В. Фомченкова ²⁵⁹	Авторская методика, основанная на модели «5 сил Портера» и STEP-анализе, оценивает риски и угрозы экономической безопасности в части финансовых ресурсов предприятия.	Ориентация на будущее Полезность Своевременность Системность.	Отсутствие направленности на оценку устойчивости развития и стадий жизненного цикла. Не оценивает ключевые детерминанты. Неточность, необъективность

²⁵⁹Фомченкова Л.В. [Стратегический анализ как инструмент экономической безопасности промышленного предприятия](#) / Л.В. Фомченкова // [Проблемы безопасности российского общества](#). - 2013. - № 2-3. - С. 13-20.

Критический анализ показателей оценки деятельности предприятия в системе
рамочных параметров определения уровня его экономической безопасности

Автор	Показатели	Достоинства	Недостатки
А	1	2	3
В. К. Сенчагов ²⁶⁰	Разрозненные показатели отношение спроса на продукцию предприятия к его производственным мощностям; доля инновационной продукции во всей продукции предприятия; конкурентоспособность предприятия и его продукции; износ основных фондов; сумма ежегодного обслуживания кредитов; рентабельность продукции и активов; наличие оборотных средств; доля работников, получающих заработную плату ниже прожиточного минимума и другие.	Оценка устойчивости развития предприятия	Не оценивают стадии жизненного цикла, ключевые детерминанты, уровень экономической безопасности предприятия
Е.А. Колесниченко, М.Т. Гильфанов ²⁶¹	Комплексный показатель оценки экономической безопасности предприятия на основе результатов анализа показателей, характеризующих ключевые детерминанты макро-, мезо- и микро-уровня.	Оценивает практически все ключевые детерминанты определяют уровень экономической безопасности предприятия	Не оценивают устойчивость развития и стадии жизненного цикла предприятия
И.М. Подмолодина, В.П. Воронин и Е.М. Коновалова ²⁶²	Показателям анализа его финансового состояния (ликвидность, устойчивость, рентабельность, оборачиваемость), сведенные к единому интегральному показателю	Оценивают устойчивость развития предприятия.	Не оценивают стадии жизненного цикла, ключевые детерминанты, уровень экономической безопасности предприятия

²⁶⁰ Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник / Под ред. В. К. Сенчагова. - М.: Дело, 2005. - 896 с.

²⁶¹ Колесниченко Е.А. Методические аспекты оценки и обеспечения экономической безопасности предприятия / Е.А. Колесниченко, М.Т. Гильфанов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2013. - № 11 (127). - С. 56-62.

²⁶² Подмолодина И.М. [Подходы к оценке экономической безопасности предприятий](#) / И.М. Подмолодина, В.П. Воронин, Е.М. Коновалова // [Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий](#). - 2012. - № 4(54). - С. 156-161.

А.М. Воротынская ²⁶³	Разрозненные показатели экономической безопасности предприятия по составляющим (финансовая, кадровая, производственно-технологическая и др.) без пороговых значений.	Оценивает некоторые ключевые детерминанты	Не оценивают устойчивость развития, стадии жизненного цикла, уровень экономической безопасности предприятия
А.А. Краснощек ²⁶⁴	Показатель «потенциала экономической безопасности», определяемый на основе финансовых показателей и устойчивости экономического роста.	Направленность на оценку стадий жизненного цикла организации	Не оценивают устойчивость развития, уровень экономической безопасности. Оценивают не все ключевые детерминанты
Н.Н. Сигитова ²⁶⁵	Показатели анализа его финансового состояния (ликвидность, устойчивость, рентабельность, оборачиваемость) и оценки вероятности банкротства.	Оценивают показатели устойчивости, косвенно характеризуя безопасность	Не оценивают стадии жизненного цикла, ключевые детерминанты, уровень безопасности
И. Я. Лукасевич ²⁶⁶	Показатели внутреннего и устойчивого роста, экономическая добавленная стоимость	Оценивают устойчивость развития предприятия.	Не оценивают стадии жизненного цикла, ключевые детерминанты, уровень экономической безопасности
А. Шеремет, Р. Сайфулин ²⁶⁷	Показатели оценки абсолютной, нормальной устойчивости, неустойчивого и кризисного состояния предприятия в текущей, кратко- и долгосрочной перспективе.	Оценивают устойчивость развития и специфические стадии жизненного цикла предприятия.	Не оценивают ключевые детерминанты, уровень экономической безопасности предприятия
И.А. Павлова ²⁶⁸ , Л.А.	Показатели ликвидности, платеже- и кредитоспособности, оборачиваемости, рентабельности и экономической добав-	Оценивают устойчивость развития и стадии жизненного цикла	Не оценивают ключевые детерминанты и уровень эконо-

²⁶³Воротынская А.М. [Особенности оценки уровня экономической безопасности на современном предприятии](#) / А.М. Воротынская // [Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов](#). - 2013. - № 2 (80). - С. 98-100.

²⁶⁴Краснощек А.А. [Некоторые аспекты анализа и оценки экономической безопасности](#) / А.А. Краснощек // [Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева](#). - 2011. - № 3. - С. 214-218.

²⁶⁵Сигитова Н.Н. [Разработка методики диагностики экономической безопасности предприятия](#) / Н.Н. Сигитова // [Сибирская финансовая школа](#). - 2007. - № 4. - С. 41-46.

²⁶⁶Лукасевич И.Я. Финансовый менеджмент: учебник / И.Я. Лукасевич. – М.: Эксмо, 2007. – 768с.

²⁶⁷Шеремет А.Д. Методика финансового анализа / А.Д. Шеремет, Р.С. Сайфулин – М.: ИНФРА-М, 1996.-176с.

²⁶⁸ Павлова И. А. Сравнительная характеристика методик анализа финансового состояния / И. А. Павлова // Сборник научных статей аспирантов и соискателей НКИ. – Н. Новгород: НКИ, 2007. – № 15. – С. 122–127//

Запорожцева ²⁶⁹	ленной стоимости с закономерностью их изменения по стадиям жизненного цикла.	предприятия	мической безопасности предприятия
Роберт С. Каплан, Дейвид П. Нортон ²⁷⁰	Система сбалансированных показателей оценки бизнес-процессов; финансов; персонала; контрагентов	Оценивает практически все ключевые детерминанты и уровень экономической безопасности	Не оценивают устойчивость развития и стадии жизненного цикла предприятия

²⁶⁹Ухина О.И. Методика финансового планирования устойчивого роста и развития коммерческих организаций / О.И. Ухина, Л.А. Запорожцева // Экономика и предпринимательство. – 2011. - № 6 (23). – С. 123-126.

²⁷⁰ Каплан Роберт С. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию / Роберт С. Каплан, Дейвид П. Нортон. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2003. – 210с.

Таблица 4.1. - Темп роста выручки от реализации продукции сельскохозяйственных предприятий Воронежской области

Наименование предприятий	Выручка от реализации продукции, тыс. руб.					Окупаемость реализуемой продукции, %			
	2009	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
Аннинский район									
ООО АТГ Верхне Тойденский	71 508	59 692	98 356	114 609	120 312	83,5	164,8	116,5	105,0
ЗАО "Дружба"	126 940	83 139	130 235	176 745	195 464	65,5	156,6	135,7	110,6
ЗАО "имени Ленина"	114 235	118 599	114 177	147 979	140 343	103,8	96,3	129,6	94,8
ЗАО "Николаевка"	69 984	62 173	88 503	110 141	122 243	88,8	142,3	124,4	111,0
ЗАО Агрокомбинат "Николаевский"	445 655	460 690	513 282	673 456	637 211	103,4	111,4	131,2	94,6
СХА Заря	51 070	43 704	63 482	58 466	68 407	85,6	145,3	92,1	117,0
ОАО "Новонадеждинское"	126 446	145 552	94 274	207 947	161 565	115,1	64,8	220,6	77,7
ООО "Агротех-Гарант Пугачевский"	82 874	51 496	109 408	128 129	137 927	62,1	212,5	117,1	107,6
ООО "Агротех-Гарант" Нащекино	87 794	80 077	114 999	132 368	131 168	91,2	143,6	115,1	99,1
ООО "Агротех-гарант" Рубашевский	45 923	37 797	78 537	88 220	105 299	82,3	207,8	112,3	119,4
ООО "Агротех-Гарант" Хлебородное	45 262	48 818	115 268	191 549	197 759	107,9	236,1	166,2	103,2
ООО "Комсомольское"	16 182	13 456	28 764	29 032	16 093	83,2	213,8	100,9	55,4
ООО "Нива"	53 647	44 748	55 090	66 617	65 625	83,4	123,1	120,9	98,5
ЗАО Путь Ленина	94 574	92 361	135 802	151 916	128 071	97,7	147,0	111,9	84,3
СПК "Русь"	4 062	1 924	4 175	5 289	6 036	47,4	217,0	126,7	114,1
СХА "Аннинская"	14 879	27 861	22 505	26 178	28 354	187,3	80,8	116,3	108,3
Бобровский район									
ЗАО "Возрождение"	79 201	72 930	103 683	140 863	205 326	92,1	142,2	135,9	145,8
ЗАО "Юдановские просторы"	111 188	95 038	130 337	195 143	167 300	85,5	137,1	149,7	85,7
ОАО "Хреновской конный завод"	209 759	169 670	208 104	341 416	365 079	80,9	122,7	164,1	106,9
ООО "АПК Русич"	213 554	97 581	139 816	189 965	199 274	45,7	143,3	135,9	104,9
ООО "Бобров-Нива"	54 963	82 149	178 524	239 594	30 360	149,5	217,3	134,2	12,7
ООО "ЗОТ"	2 240	3 396	13 229	10 446	4 786	151,6	389,5	79,0	45,8
ООО "Леоновское"	87 620	51 789	82 958	260 799	236 128	59,1	160,2	314,4	90,5
ООО "Мегаферма "Березовка"	0	26	7 724	44 625	60 155	0	29 707,7	577,7	134,8
ООО "Митрофановское"	70 000	42 449	54 516	99 824	62 757	60,6	128,4	183,1	62,9
ООО "Осташкино"	28 112	17 608	40 815	58 009	40 303	62,6	231,8	142,1	69,5
ООО "Спец. хозяйство Московское"	21 747	109 001	99 189	107 650	181 901	501,2	91,0	108,5	169,0
ООО "Тройнянское"	57 319	32 172	48 571	38 619	3 103	56,1	151,0	79,5	8,0
ООО "Хреновская ИПС"	10 936	12 049	9 175	11 329	11 925	110,2	76,1	123,5	105,3
ООО "Хреновская нива"	38 597	37 922	62 966	82 565	41 116	98,3	166,0	131,1	49,8
ООО Конный завод "Чесменский"	46 882	44 797	43 242	177 198	88 604	95,6	96,5	409,8	50,0

Наименование предприятий	Выручка от реализации продукции, тыс. руб.					Окупаемость реализуемой продукции, %			
	2009	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
ООО рыбхоз "Березовский"	11	3 084	3 798	2 665	3 503	28 036,4	123,2	70,2	131,4
ООО "Птицепром Бобровский"	157 596	172 717	237 840	423 089	610 826	109,6	137,7	177,9	144,4
ТНВ "Пчелиновское"	1 300	746	1 148	2 632	2 239	57,4	153,9	229,3	85,1
Богучарский район									
колхоз "1-е Мая"	29 925	28 707	28 461	23 020	25 003	95,9	99,1	80,9	108,6
ООО Агросоюз	6 949	8 410	11 446	17 990	28 310	121,0	136,1	157,2	157,4
ЗАО "Полтавка"	25 773	28 151	34 151	38 270	40 655	109,2	121,3	112,1	106,2
ООО "Варваровка"	3 652	6 304	9 729	14 639	16 300	172,6	154,3	150,5	111,3
ООО "Дон"	14 745	9 645	14 795	8 629	7 696	65,4	153,4	58,3	89,2
ООО "Монолит"	10 720	4 222	11 451	39 470	52 465	39,4	271,2	344,7	132,9
ООО "Степное"	28 000	23 817	24 107	29 422	49 617	85,1	101,2	122,0	168,6
ООО "Тихий Дон"	59 639	44 973	44 757	56 927	73 044	75,4	99,5	127,2	128,3
ООО Богучарская СССФ ВНИИ масличных культур	38 419	35 052	26 685	20 606	21 104	91,2	76,1	77,2	102,4
ООО МТС "Возрождение"	13 292	9 883	10 538	13 773	16 502	74,4	106,6	130,7	119,8
ООО СХП "Колос"	16 925	16 189	14 899	25 148	29 412	95,7	92,0	168,8	117,0
ООО "Богучармельник"	45 100	18 183	23 543	40 071	52 061	40,3	129,5	170,2	129,9
СПК СХА "Первомайский"	19 749	18 271	20 119	12 912	23 481	92,5	110,1	64,2	181,9
СХА "Аграрий"	10 005	8 520	2 832	14 164	15 450	85,2	33,2	500,1	109,1
СХА "Единство"	2 647	936	1 932	2 868	3 936	35,4	206,4	148,4	137,2
СХА "Истоки"	65 494	62 322	65 247	85 496	81 045	95,2	104,7	131,0	94,8
СХА "Криница"	27 508	16 913	19 975	21 795	24 643	61,5	118,1	109,1	113,1
СХА "Луговое"	40 373	39 030	41 960	40 864	69 334	96,7	107,5	97,4	169,7
СХА "Чайка"	5 426	4 713	6 582	7 409	4 844	86,9	139,7	112,6	65,4
СХА "Шуриновская"	9 716	10 418	8 710	12 597	19 318	107,2	83,6	144,6	153,4
СХА (колхоз) "Родина"	32 444	30 237	49 864	43 681	69 163	93,2	164,9	87,6	158,3
ТНВ "Лисицын, Герасимов и компания"	7 423	6 459	8 260	10 156	8 453	87,0	127,9	123,0	83,2
Борисоглебский район									
ЗАО "Агрохимия"	3 868	4 346	2 169	5 386	5 668	112,4	49,9	248,3	105,2
ЗАО "Искра"	10 757	4 438	14 544	13 491	21 090	41,3	327,7	92,8	156,3
ЗАО "Ульяновское"	1 994	1 873	1 192	2 860	1 490	93,9	63,6	239,9	52,1
ООО "Агро-гарант"	3 829	2 354	3 993	5 565	4 447	61,5	169,6	139,4	79,9
ООО "АгроМир"	13 212	11 287	17 781	29 134	27 012	85,4	157,5	163,8	92,7
ООО "Борисоглебский агрокомплекс"	16 528	8 859	8 831	10 900	15 568	53,6	99,7	123,4	142,8
ООО "ВИП Искра"	7 394	10 969	6 737	13 352	20 143	148,4	61,4	198,2	150,9
ООО "Геральд"	1 482	2 278	2 411	3 165	2 494	153,7	105,8	131,3	78,8
ООО "Губари"	4 229	3 197	3 329	6 827	6 008	75,6	104,1	205,1	88,0

Наименование предприятий	Выручка от реализации продукции, тыс. руб.					Окупаемость реализуемой продукции, %			
	2009	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
ООО "Земляне"	5 709	36	2 748	8 778	6 649	0,6	7 633,3	319,4	75,7
ООО "Золотой колос"	8 319	710	3 080	4 081	3 434	8,5	433,8	132,5	84,1
ООО "Макашевское"	7 758	3 872	8 833	12 698	10 574	49,9	228,1	143,8	83,3
ООО "Омега"	9 860	7 835	2 166	17 590	2 956	79,5	27,6	812,1	16,8
ООО "Сталкер"	21 656	18 544	21 332	35 177	29 799	85,6	115,0	164,9	84,7
ООО "Третьяковское"	18 169	15 171	13 876	12 380	2 565	83,5	91,5	89,2	20,7
ООО "АПК"Симбиоз"	2 157	3 145	7 049	15 796	10 735	145,8	224,1	224,1	68,0
ООО"Золотой колос"	14 387	11 894	28 615	31 159	36 535	82,7	240,6	108,9	117,3
Бутурлиновский район									
ООО "Аграрник"	12 789	11 120	11 009	20 945	42 037	86,9	99,0	190,3	200,7
ООО "Агро-Заречье"	34 428	21 599	61 501	105 390	114 128	62,7	284,7	171,4	108,3
ООО "Агрофирма Шипова Дубрава"	162 662	113 844	142 670	209 710	238 140	70,0	125,3	147,0	113,6
ООО "Бутурлиновский Агрокомплекс"	23 840	37 420	98 285	154 301	237 296	157,0	262,7	157,0	153,8
ООО "Инвестагропромкомплекс"	169 422	218 647	281 662	337 393	311 027	129,1	128,8	119,8	92,2
ООО "Ингук"	34 994	42 895	32 756	40 609	44 207	122,6	76,4	124,0	108,9
ООО "Нижнекисляйские свеклосемена"	81 584	76 467	65 607	100 798	105 597	93,7	85,8	153,6	104,8
ООО "Поле"	1 370	2 291	3 576	5 887	9 111	167,2	156,1	164,6	154,8
ООО "Хлебороб"	22 364	15 737	16 685	25 206	16 169	70,4	106,0	151,1	64,1
Верхнемамонский район									
колхоз " Луч"	78 622	74 089	89 744	103 742	93 796	94,2	121,1	115,6	90,4
колхоз " Победа"	44 653	35 340	35 429	72 648	84 049	79,1	100,3	205,1	115,7
ООО "Воронежское"	35 459	64 330	90 527	118 618	126 982	181,4	140,7	131,0	107,1
ООО "Журавушка"	83 421	74 569	106 062	102 970	97 660	89,4	142,2	97,1	94,8
ООО "Надежда"	24 573	35 628	24 476	33 542	52 010	145,0	68,7	137,0	155,1
ООО "Хлебороб"	55 581	46 825	46 623	75 261	83 707	84,2	99,6	161,4	111,2
ООО Рассвет	42 449	58 485	67 013	89 163	98 204	137,8	114,6	133,1	110,1
ООО"МТС-Агро"	32 906	27 184	35 837	42 606	48 881	82,6	131,8	118,9	114,7
Рыбколхоз "Новый Путь"	15 288	16 023	17 971	20 000	19 707	104,8	112,2	111,3	98,5
Воробьевский район									
Колхоз "Новый путь"	42 234	41 015	43 039	55 219	54 028	97,1	104,9	128,3	97,8
ООО "Агрокультура "Воробьевское"	65 838	18 484	71 402	85 640	102 509	28,1	386,3	119,9	119,7
ООО "Воробьевка Агро	97	35 268	119 220	147 064	139 318	36 358,8	338,0	123,4	94,7
ООО "Воробьевкаагроснаб"	5 879	7 277	11 942	16 231	17 279	123,8	164,1	135,9	106,5
ООО "Заря"	14 371	7 618	16 639	17 034	20 772	53,0	218,4	102,4	121,9
ФГУП "Воробьевское"	80 886	56 365	93 034	94 260	91 671	69,7	165,1	101,3	97,3
Грибановский район									
ООО "Грибановский сахарный завод"	501 539	355 599	600 294	956 006	977 794	70,9	168,8	159,3	102,3

Наименование предприятий	Выручка от реализации продукции, тыс. руб.					Окупаемость реализуемой продукции, %			
	2009	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
ООО "Дубравное-Агро"	58 899	27 321	61 505	52 169	45 956	46,4	225,1	84,8	88,1
ООО "Кирсановская МТС"	48 997	27 223	35 868	42 274	30 726	55,6	131,8	117,9	72,7
ООО "Красная Поляна"	60 280	63 709	37 805	67 970	60 217	105,7	59,3	179,8	88,6
ООО "Посевкинское"	4 311	5 683	5 120	9 142	5 846	131,8	90,1	178,6	63,9
ООО "Регион - Агро"	135 639	550	1 812	1 584	1 739	0,4	329,5	87,4	109,8
ООО "Россия-Агро"	95 990	47 412	73 679	79 554	79 089	49,4	155,4	108,0	99,4
ООО "Стрелец-Агро"	76 292	48 125	90 042	120 480	176 781	63,1	187,1	133,8	146,7
ООО "Новомакаровское"	42 019	38 464	37 341	66 199	104 815	91,5	97,1	177,3	158,3
СХА "Озёрное"	7 243	3 058	5 739	6 832	7 712	42,2	187,7	119,0	112,9
Калачеевский район									
ЗАО "Манино"	71 250	78 547	107 427	123 762	137 909	110,2	136,8	115,2	111,4
ЗАО "Победа"	22 522	23 765	33 232	42 485	38 233	105,5	139,8	127,8	90,0
ОАО Калач "СХТ"	15 742	11 391	20 541	26 009	16 281	72,4	180,3	126,6	62,6
Колхоз "Большевик"	59 978	61 733	100 346	95 566	98 117	102,9	162,5	95,2	102,7
Колхоз имени Куйбышева	43 971	42 804	60 720	66 322	69 120	97,3	141,9	109,2	104,2
ООО Майс	24 487	25 096	30 061	25 106	30 110	102,5	119,8	83,5	119,9
ООО Нива	71 250	63 042	110 114	131 200	146 878	88,5	174,7	119,1	111,9
НПФ ООО "Калачсемена"	2 928	2 355	3 596	6 885	4 185	80,4	152,7	191,5	60,8
ООО "Агросоюз"	1 892	2 323	3 217	3 948	3 169	122,8	138,5	122,7	80,3
ООО " Гранат"	7 361	17 711	20 797	34 043	33 709	240,6	117,4	163,7	99,0
ООО "Альянс"	9 279	9 437	12 500	17 010	22 506	101,7	132,5	136,1	132,3
ООО "Гера и Пройсс"	9 041	14 917	11 630	9 845	9 970	165,0	78,0	84,7	101,3
ООО "Калач-АГРО-Инвест"	153 305	63 473	79 662	186 620	131 534	41,4	125,5	234,3	70,5
ООО "Калачеевское-2"	162 328	10 370	16 873	21 903	17 799	6,4	162,7	129,8	81,3
ООО "Россыпное"	4 820	8 735	7 942	11 077	8 510	181,2	90,9	139,5	76,8
ООО "Русское поле"	38 805	31 854	57 171	53 341	61 217	82,1	179,5	93,3	114,8
ООО "Скрипнянская Нива"	53 160	42 017	52 096	78 073	56 147	79,0	124,0	149,9	71,9
ООО Агрофирма "Спутник"	7 533	3 370	4 697	4 104	4 800	44,7	139,4	87,4	117,0
ООО СХП "ППХ "Заброденское"	162 328	181 732	218 009	235 898	236 032	112,0	120,0	108,2	100,1
ООО "Бавария-Калач-Агро"	38 201	29 351	86 208	84 869	61 260	76,8	293,7	98,4	72,2
ООО Черноземье	34 408	41 956	50 127	54 612	39 881	121,9	119,5	108,9	73,0
ООО Четвериковское	26 834	20 376	30 891	28 621	28 533	75,9	151,6	92,7	99,7
Каменский район									
ЗАО "Авангард"	43 230	52 018	59 321	84 646	91 955	120,3	114,0	142,7	108,6
ЗАО им. Тимирязева	21 098	20 731	22 747	41 251	83 485	98,3	109,7	181,3	202,4

Наименование предприятий	Выручка от реализации продукции, тыс. руб.					Окупаемость реализуемой продукции, %			
	2009	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
ООО "Ольховлогское"	35 186	46 755	47 932	67 542	63 388	132,9	102,5	140,9	93,8
ООО "Феникс"	18 705	19 311	24 143	29 885	35 321	103,2	125,0	123,8	118,2
Кантемировский район									
ООО СХП Новомарковское	122 441	105 409	102 529	119 533	103 706	86,1	97,3	116,6	86,8
ООО "АгроНадежда"	19 195	19 383	25 579	29 622	32 979	101,0	132,0	115,8	111,3
ООО "Юг"	105 824	156 163	228 617	317 216	225 322	147,6	146,4	138,8	71,0
ООО СХП "Агротранс"	45 072	36 422	23 277	40 875	54 261	80,8	63,9	175,6	132,7
ООО СХП "Буревестник"	31 421	9 948	22 281	28 145	27 567	31,7	224,0	126,3	97,9
ООО СХП "Волоконовское"	11 462	13 053	14 093	13 642	13 666	113,9	108,0	96,8	100,2
ООО СХП "Старт"	8 290	4 850	7 975	9 793	14 175	58,5	164,4	122,8	144,7
ООО СХП "Титаревское"	5 136	4 906	6 681	7 745	8 228	95,5	136,2	115,9	106,2
СХА "Рассвет"	20 987	28 474	28 735	28 899	28 133	135,7	100,9	100,6	97,3
ООО СХП Рудаевское	2 976	2 386	3 649	6 344	3 375	80,2	152,9	173,9	53,2
Каширский район									
ЗАО "Агросвет"	362 602	321 447	348 827	644 758	588 587	88,7	108,5	184,8	91,3
ООО "Возрождение"	12 319	15 476	17 051	43 187	40 808	125,6	110,2	253,3	94,5
ООО "Монолит-Инвест групп"	13 515	10 291	9 477	23 721	20 258	76,1	92,1	250,3	85,4
ООО "Победа"	18 250	21 552	22 644	35 941	31 231	118,1	105,1	158,7	86,9
ООО "Рафк"	47 748	19 171	30 546	35 622	25 483	40,2	159,3	116,6	71,5
ООО "Содружество"	6 014	3 932	1 669	3 397	3 431	65,4	42,4	203,5	101,0
ПК"Золотой колос"	50 320	50 752	49 872	63 277	55 011	100,9	98,3	126,9	86,9
ТНВ "Кондусов и Ко "Степной"	6 757	6 475	5 512	6 334	6 234	95,8	85,1	114,9	98,4
Лискинский район									
ЗАО "9-я Пятилетка"	194 942	236 994	265 766	234 190	220 432	121,6	112,1	88,1	94,1
ЗАО "имени Тельмана"	32 395	40 900	44 273	53 502	60 008	126,3	108,2	120,8	112,2
ЗАО "Троицкое"	55 173	47 582	62 900	61 367	79 323	86,2	132,2	97,6	129,3
ОАО "Маяк"	567 899	506 958	645 739	726 518	711 987	89,3	127,4	112,5	98,0
ОАО "Прогресс"	27 208	26 993	28 753	32 713	23 660	99,2	106,5	113,8	72,3
ООО "Вторая пятилетка"	60 711	71 265	103 322	90 114	87 168	117,4	145,0	87,2	96,7
ООО "Ермоловское"	83 841	102 332	112 775	102 082	104 343	122,1	110,2	90,5	102,2
ООО "Лиско Бройлер"	1 865 955	3 311 323	4 263 984	5 139 804	4 830 944	177,5	128,8	120,5	94,0
ООО "ЭкоНиваАгро"	598 641	762 893	1 308 040	1 893 653	2 805 763	127,4	171,5	144,8	148,2
СПК "Лискинский"	228 440	266 904	281 521	291 646	302 116	116,8	105,5	103,6	103,6
Нижнедевицкий район									
ЗАО АФ ""Славянка"	11 736	11 485	9 985	28 628	26 333	97,9	86,9	286,7	92,0
ООО "СП Вязноватовка"	58 750	72 832	71 292	88 779	98 232	124,0	97,9	124,5	110,6

Наименование предприятий	Выручка от реализации продукции, тыс. руб.					Окупаемость реализуемой продукции, %			
	2009	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
ООО СП "Потудань"	11 840	14 614	15 132	19 976	19 504	123,4	103,5	132,0	97,6
ООО СП "Резон"	18 151	19 229	27 583	36 074	45 172	105,9	143,4	130,8	125,2
ООО СП "Хвощеватовское"	6 730	7 544	15 677	16 307	16 483	112,1	207,8	104,0	101,1
СХА "Липяги"	4 848	5 802	7 703	7 585	7 054	119,7	132,8	98,5	93,0
СХА "Михнево"	8 071	8 064	8 209	8 620	9 900	99,9	101,8	105,0	114,8
Новохоперский район									
ОАО СХП "Герновское"	24 129	21 289	27 142	33 519	35 212	88,2	127,5	123,5	105,1
ООО "Бурляевка"	42 040	60 714	138 021	185 433	224 688	144,4	227,3	134,4	121,2
ООО "Заря - 2"	8 582	8 387	15 030	22 002	24 181	97,7	179,2	146,4	109,9
ООО "Землемер-Агро"	9 338	10 768	10 229	29 808	46 915	115,3	95,0	291,4	157,4
ООО "МТС-Агро"	21 705	25 468	38 388	63 497	70 323	117,3	150,7	165,4	110,8
ООО "Новохопёрск Агро Инвест"	109 647	91 457	135 003	474 538	435 710	83,4	147,6	351,5	91,8
ООО "Рассвет"	7 930	5 133	6 120	11 505	18 067	64,7	119,2	188,0	157,0
ООО "Савальское"	12 200	15 828	5 449	15 817	13 721	129,7	34,4	290,3	86,7
СХА "Ярковская"	20 762	9 171	17 954	41 893	48 849	44,2	195,8	233,3	116,6
Ольховатский район									
ООО "Мечта"	6 153	3 684	11 078	9 434	13 868	59,9	300,7	85,2	147,0
ООО "Шапошниковка Молоко"	23 397	22 335	24 290	30 053	36 772	95,5	108,8	123,7	122,4
Острогожский район									
ЗАО "Острогожсксадпитомник"	84 883	100 985	133 995	202 452	179 320	119,0	132,7	151,1	88,6
ООО "Ближнеполубянское"	1 897	3 772	5 048	7 805	6 908	198,8	133,8	154,6	88,5
ООО "Волошинское"	49 833	27 670	31 099	41 871	50 548	55,5	112,4	134,6	120,7
ООО "ОстрогожскАгроКомплекс"	55 965	61 802	79 062	72 934	81 193	110,4	127,9	92,2	111,3
Павловский район									
ЗАО Герино	42 118	46 837	36 562	40 679	72 165	111,2	78,1	111,3	177,4
ООО СХП Донские сады	11 194	4 905	7 974	12 446	8 523	43,8	162,6	156,1	68,5
СХА племзавод Дружба	129 817	123 186	122 054	144 914	144 351	94,9	99,1	118,7	99,6
ЗАО "Доно-Битюгский рыбак"	4 787	6 000	5 361	7 446	7 733	125,3	89,4	138,9	103,9
ЗАО "Агрофирма Павловская нива"	235 113	207 957	351 423	364 938	402 037	88,4	169,0	103,8	110,2
ЗАО "Грант Агро"	9 130	5 329	5 484	5 821	951	58,4	102,9	106,1	16,3
ЗАО "Заря"	60 212	64 557	84 769	124 444	123 533	107,2	131,3	146,8	99,3
ЗАО "Лосевская ИПС"	3 826	6 122	6 137	7 270	9 638	160,0	100,2	118,5	132,6
ЗАО "Павловская МТС"	115 649	113 456	156 504	210 491	264 466	98,1	137,9	134,5	125,6
ЗАО "Павловскрыбхоз"	22 674	20 303	24 424	29 215	29 568	89,5	120,3	119,6	101,2
ЗАО "Родина"	29 943	43 282	170 544	209 847	261 847	144,5	394,0	123,0	124,8
ОАО Мир	3 530	1 707	4 027	8 104	6 542	48,4	235,9	201,2	80,7

Наименование предприятий	Выручка от реализации продукции, тыс. руб.					Окупаемость реализуемой продукции, %			
	2009	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
ООО "Агрофирма Тихий Дон"	28 629	27 092	31 812	40 687	34 968	94,6	117,4	127,9	85,9
ООО "Воронцовское"	65 944	63 457	91 324	128 997	93 693	96,2	143,9	141,3	72,6
ООО "Красный Дон"	20 810	10 206	23 956	29 407	33 377	49,0	234,7	122,8	113,5
ООО "Нива"	77 719	68 797	75 677	91 533	98 216	88,5	110,0	121,0	107,3
ООО Павловскинвест	64 242	67 904	123 721	162 837	105 756	105,7	182,2	131,6	64,9
ЗАО Славяне	40 978	29 085	18 951	56 620	22 927	71,0	65,2	298,8	40,5
СХА имени Дзержинского	33 154	19 542	17 762	24 493	14 595	58,9	90,9	137,9	59,6
СХА "Рассвет"	95 429	104 675	117 064	131 502	132 722	109,7	111,8	119,2	177,4
Панинский район									
ЗАО "Волна"	5 879	4 547	3 618	2 422	4 505	77,3	79,6	66,9	186,0
ЗАО "СХП "Рикон"	55 645	32 733	58 485	58 832	74 604	58,8	178,7	100,6	126,8
ООО "Агро-С"	84 485	73 757	125 161	88 101	45 138	87,3	169,7	70,4	51,2
ООО "Агрофирма "Малая Земля"	180 607	185 454	226 544	371 560	203 705	102,7	122,2	164,0	54,8
ООО "Майский"	1 513	12 615	8 948	9 253	11 635	833,8	70,9	103,4	125,7
ООО "СЭЗ"	297 734	194 782	220 000	508 354	174 784	65,4	112,9	231,1	34,4
ООО "Экспортхлебагроцентрплюс"	64 522	63 716	54 758	93 426	100 066	98,8	85,9	170,6	107,1
ООО АПК "Александровское"	36 388	59 955	29 053	167 651	91 323	164,8	48,5	577,1	54,5
Петропавловский район									
ЗАО "Маяк"	45 457	37 646	43 332	59 065	55 955	82,8	115,1	136,3	94,7
ЗАО "Средний Дон 2"	6 248	2 460	2 449	5 959	6 296	39,4	99,6	243,3	105,7
ООО "Агро-Старк"	28 949	29 066	51 309	40 645	40 054	100,4	176,5	79,2	98,5
ООО "Березняговское"	4 867	7 076	6 447	6 951	9 311	145,4	91,1	107,8	134,0
ООО "Замостье"	7 990	5 136	6 778	8 700	8 101	64,3	132,0	128,4	93,1
ООО "Заря"	23 064	24 282	37 324	26 911	26 658	105,3	153,7	72,1	99,1
ООО "Красноселовское"	16 424	16 356	18 400	28 918	23 320	99,6	112,5	157,2	80,6
ООО "Новотроицкое"	6 246	7 207	4 685	24 746	14 568	115,4	65,0	528,2	58,9
ООО "Пром-Инвест"	25 856	31 279	32 383	32 302	35 642	121,0	103,5	99,7	110,3
ООО "Ритм"	26 735	26 216	28 289	42 739	47 734	98,1	107,9	151,1	111,7
ООО "Факел"	9 433	13 337	19 705	18 000	14 906	141,4	147,7	91,3	82,8
ООО "Пески"	10 364	11 419	30 505	31 188	19 471	110,2	267,1	102,2	62,4
СХА "Краснофлотская"	1 221	12 830	15 956	18 691	13 732	1 050,8	124,4	117,1	73,5
СХА "Луч"	18 382	30 201	28 725	28 955	33 772	164,3	95,1	100,8	116,6
СХА "Сокол"	30 474	13 526	29 717	22 929	22 569	44,4	219,7	77,2	98,4
СХА "Старокриушанская"	23 877	18 724	19 835	13 440	10 999	78,4	105,9	67,8	81,8
Поворинский район									
ЗАО "Байчуровское"	21 598	22 371	42 207	23 725	56 332	103,6	188,7	56,2	237,4

Наименование предприятий	Выручка от реализации продукции, тыс. руб.					Окупаемость реализуемой продукции, %			
	2009	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
ЗАО "Имени Ленина"	3 928	4 604	12 828	10 971	19 263	117,2	278,6	85,5	175,6
ЗАО "Сосновское"	9 035	749	5 231	3 036	13 627	8,3	698,4	58,0	448,8
ОАО "Знамя Октября"	16 021	15 533	29 110	24 874	25 294	97,0	187,4	85,4	101,7
ОАО "Повориносельхозхимия"	29 298	29 035	53 055	54 169	64 544	99,1	182,7	102,1	119,2
ООО "Золотой Колос Агро"	86 771	30 282	79 195	74 801	73 505	34,9	261,5	94,5	98,3
ООО "Ильмень"	7 204	7 287	6 186	7 396	6 244	101,2	84,9	119,6	84,4
ООО "Нико"	5 733	2 427	6 471	10 359	16 511	42,3	266,6	160,1	159,4
ООО "Русское поле"	25 896	7 269	15 382	21 738	30 623	28,1	211,6	141,3	140,9
ООО "СХП "Песковское"	20 864	14 623	26 844	33 883	48 633	70,1	183,6	126,2	143,5
ООО СХП "Мазурское"	41 374	55 499	80 875	94 435	77 406	134,1	145,7	116,8	82,0
ООО СХП "Степь"	20 960	25 330	50 510	41 559	54 188	120,8	199,4	82,3	130,4
ООО Селянка	16 312	7 761	12 361	22 102	26 493	47,6	159,3	178,8	119,9
Подгоренский район									
ЗАО "Агрофирма Апротек-Подгоренская"	204 016	383 566	401 984	485 672	373 127	188,0	104,8	120,8	76,8
ООО "Агрофирма Тихий Дон"	270	2 646	3 286	4 179	5 368	980,0	124,2	127,2	128,5
ООО "Дружба"	2 616	3 314	8 080	9 194	8 475	126,7	243,8	113,8	92,2
ООО "Заря Плюс"	5 516	7 655	9 613	8 089	11 888	138,8	125,6	84,1	147,0
ООО "Мичуринское"	5 065	6 915	10 583	14 131	11 024	136,5	153,0	133,5	78,0
ООО "Подгорное-АГРО-Инвест"	199 002	135 604	224 309	390 083	391 905	68,1	165,4	173,9	100,5
ООО "Ракита"		1 738	2 660	4 255	2 291		153,0	160,0	53,8
ООО "Сагуны-Агро"	13 294	14 817	10 769	20 852	11 693	111,5	72,7	193,6	56,1
ООО "Форсайт-Агро"	1 487	4 257	3 849	5 144	5 298	286,3	90,4	133,6	103,0
ТНВ "Бессмертная иКо "Победоносец"	780	1 499	7 432	6 144	9 435	192,2	495,8	82,7	153,6
Рамонский район									
ООО Агротех-Гарант Березовский	99 958	137 428	126 530	194 063	175 132	137,5	92,1	153,4	90,2
ООО Агрофирма Поляны	7 961	9 098	9 603	7 269	11 314	114,3	105,6	75,7	155,6
ЗАО "Сельские зори"	41 674	44 604	52 174	61 167	51 434	107,0	117,0	117,2	84,1
ЗАО "Яменское"	23 057	32 175	18 673	27 852	21 675	139,5	58,0	149,2	77,8
ФГУП им. А.Л. Мазлумова Росс/адемии	60 619	62 786	63 445	71 153	64 944	103,6	101,0	112,1	91,3
ООО "Зерновой Дом"	46 440	29 047	60 644	87 939	73 986	62,5	208,8	145,0	84,1
ООО НПССП "Рамонские семена"	4 598	4 609	2 645	1 297	5 228	100,2	57,4	49,0	403,1
ООО ФХ "Виктория"	4 653	6 082	9 558	16 945	15 066	130,7	157,2	177,3	88,9
Репьевский район									
ООО "Истобное"	44 704	77 415	94 872	171 421	160 366	173,2	122,5	180,7	93,6
ООО "Агро-Гарант"	12 255	20 443	18 226	30 644	32 744	166,8	89,2	168,1	106,9
ООО "Агро-Спектр"	35 286	35 439	33 134	41 810	43 484	100,4	93,5	126,2	104,0

Наименование предприятий	Выручка от реализации продукции, тыс. руб.					Окупаемость реализуемой продукции, %			
	2009	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
ООО "Бутырки"	32 207	27 843	29 537	55 056	55 554	86,5	106,1	186,4	100,9
ООО "Колбино"	49 874	35 225	39 143	47 952	57 283	70,6	111,1	122,5	119,5
ООО "Рассвет"	39 234	57 758	51 571	49 964	49 187	147,2	89,3	96,9	98,4
ООО фирма "Выбор"	6 159	6 722	9 180	6 997	7 019	109,1	136,6	76,2	100,3
Россошанский район									
ЗАО "Агробизнес"	37 888	49 663	60 881	42 509	41 925	131,1	122,6	69,8	98,6
ЗАО "Чертково"	5 595	7 229	7 598	7 906	9 626	129,2	105,1	104,1	121,8
ОАО "ЛУЧ"	91 748	90 020	127 270	130 508	96 154	98,1	141,4	102,5	73,7
ОАО "Южное"	66 031	76 055	89 344	96 935	108 681	115,2	117,5	108,5	112,1
ООО "Агробизнес"	91 748	179 301	202 031	212 860	174 193	195,4	112,7	105,4	81,8
ООО "Алейниковское"	2 429	5 666	15 523	19 048	15 973	233,3	274,0	122,7	83,9
ООО "Альянс М"	31 888	37 057	39 559	75 764	47 388	116,2	106,8	191,5	62,5
ООО "Берег"	61 383	58 185	63 655	80 232	70 913	94,8	109,4	126,0	88,4
ООО "Восток-Агро"	303 157	273 538	338 830	515 499	447 006	90,2	123,9	152,1	86,7
ООО "Россошь-сад"	17	17 427	26 727	23 256	35 916	102 511,8	153,4	87,0	154,4
ООО "Союз-Дон"	756	3 777	2 993	8 048	10 784	499,6	79,2	268,9	134,0
СПК "Вершина"	23 792	26 944	37 446	58 605	73 939	113,2	139,0	156,5	126,2
СХА "Заря"	8 129	5 066	1 721	13 053	12 421	62,3	34,0	758,5	95,2
СХА "Начало"	13 438	14 007	19 603	19 193	28 458	104,2	140,0	97,9	148,3
СХА "Цапково"	3 313	3 109	1 489	5 241	7 762	93,8	47,9	352,0	148,1
Семилукский район									
ЗАО "Землянское"	60 739	66 872	77 462	88 117	95 053	110,1	115,8	113,8	107,9
ЗАО "Тенистое"	5 000	3 606	5 166	10 079	7 491	72,1	143,3	195,1	74,3
ООО "Девицкий колос"	17 971	8 329	11 716	24 938	15 219	46,3	140,7	212,9	61,0
ООО "Жито"	16 865	19 097	22 791	19 294	39 930	113,2	119,3	84,7	207,0
ООО "Запольное"	45 226	41 311	84 188	221 316	197 922	91,3	203,8	262,9	89,4
ООО "Масловское"	6 797	6 747	8 020	15 086	19 971	99,3	118,9	188,1	132,4
ООО "Нива"	486	1 026	523	2 691	653	211,1	51,0	514,5	24,3
ООО "Ольшанка"	7 637	11 451	15 956	17 376	18 480	149,9	139,3	108,9	106,4
ООО "Родник"	2 736	4 131	5 847	6 184	6 120	151,0	141,5	105,8	99,0
ООО "Русское поле"	48 301	146 646	313 842	415 905	268 907	303,6	214,0	132,5	64,7
ООО "Стадницкое"	4 676	8 099	5 204	8 385	14 100	173,2	64,3	161,1	168,2
ООО "Феникс"	2 342	2 729	3 843	7 613	4 312	116,5	140,8	198,1	56,6
ООО ПКФ "Агро КВ и С"	9 980	10 361	13 099	22 067	20 594	103,8	126,4	168,5	93,3
ООО "Агро-Гарант-Молоко"	18 887	22 112	18 846	12 804	11 936	117,1	85,2	67,9	93,2
СХА "Ведуга"	18 895	27 426	21 397	31 534	18 555	145,1	78,0	147,4	58,8

Наименование предприятий	Выручка от реализации продукции, тыс. руб.					Окупаемость реализуемой продукции, %			
	2009	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
Таловский район									
ЗАО "ВПК животноводства"	29 198	5 314	9 646	14 591	11 826	18,2	181,5	151,3	81,0
Колхоз "Колос"	23 748	21 633	31 237	51 867	44 010	91,1	144,4	166,0	84,9
Колхоз имени Докучаева	61 224	54 650	69 550	74 833	61 771	89,3	127,3	107,6	82,5
ЗАО Надежда	53 643	43 435	72 492	73 019	74 499	81,0	166,9	100,7	102,0
ООО "Никольское"	60 413	31 708	72 244	80 593	92 051	52,5	227,8	111,6	114,2
ООО "Родник"	9 242	7 715	24 179	49 816	51 568	83,5	313,4	206,0	103,5
ООО "Таловская МТС"	4 248	3 455	9 381	10 485	27 352	81,3	271,5	111,8	260,9
ООО "Елань-Агро"	292 195	283 878	507 405	250 952	155 593	97,2	178,7	49,5	62,0
ООО Возрождение	27 350	16 504	16 302	32 714	45 270	60,3	98,8	200,7	138,4
СПК "Заря"	26 820	19 267	40 826	41 541	34 815	71,8	211,9	101,8	83,8
СХА "Родина Пятницкого"	74 163	77 867	99 471	106 770	106 189	105,0	127,7	107,3	99,5
СХА "Синявская"	35 968	19 614	51 044	58 006	50 534	54,5	260,2	113,6	87,1
СХА "Славянская"	66 740	71 806	98 874	106 734	99 308	107,6	137,7	107,9	93,0
ФГУП "Докучаевское" Рос.с/х академии	29 198	26 174	28 785	39 600	40 940	89,6	110,0	137,6	103,4
ФГУП "Знамя Октября""	50 198	34 066	43 747	37 486	44 888	67,9	128,4	85,7	119,7
Терновский район									
ЗАО "Фруктовое"	13 118	13 892	10 810	19 435	8 770	105,9	77,8	179,8	45,1
ООО "Победа"	65 137	50 987	85 587	80 484	113 770	78,3	167,9	94,0	141,4
ООО"Есиповская Нива"	33 317	31 869	44 097	50 917	46 890	95,7	138,4	115,5	92,1
ООО"Савала"	33 136	11 556	8 784	32 105	19 320	34,9	76,0	365,5	60,2
ПСК "им.Калинина"	65 939	64 347	79 471	91 073	82 020	97,6	123,5	114,6	90,1
ПСК"Правда"	40 304	30 486	45 456	45 431	49 128	75,6	149,1	99,9	108,1
СПК (к-з) "Исток"	61 489	50 338	69 514	79 433	99 711	81,9	138,1	114,3	125,5
СППК "Никитовский"	38 398	39 268	37 155	39 320	56 839	102,3	94,6	105,8	144,6
СХА им. "Мичурина"	94 047	94 131	102 268	87 712	102 356	100,1	108,6	85,8	116,7
СХА"Терновская"	70 376	63 318	88 010	105 418	90 133	90,0	139,0	119,8	85,5
Хохольский район									
ЗАО "Биоиндустрия"	29 942	51 630	74 819	102 323	51 817	172,4	144,9	136,8	50,6
ЗАО "Дон"	95 060	107 020	149 558	202 213	217 706	112,6	139,7	135,2	107,7
Колхоз Большевик	74 518	72 366	86 298	110 308	112 919	97,1	119,3	127,8	102,4
ОАО "Юбилейное"	95 027	115 219	89 670	104 260	105 218	121,2	77,8	116,3	100,9
ООО "Агро фирма-Импульс-2"	5 412	6 400	9 896	19 810	26 528	118,3	154,6	200,2	133,9
ООО "Донское"	2 095	4 236	3 946	5 537	7 074	202,2	93,2	140,3	127,8
ООО "Зубриновка"	4 914	5 258	5 976	7 493	6 250	107,0	113,7	125,4	83,4
ООО "Красное Знамя"	14 708	15 172	24 032	32 426	21 424	103,2	158,4	134,9	66,1

Наименование предприятий	Выручка от реализации продукции, тыс. руб.					Окупаемость реализуемой продукции, %			
	2009	2010	2011	2012	2013	2010	2011	2012	2013
ООО "Ряба"	90 750	124 499	170 176	172 513	277 456	137,2	136,7	101,4	160,8
ООО "Юбилейное"	32 224	26 767	62 989	48 723	43 642	83,1	235,3	77,4	89,6
ООО КФХ "Ведуга"	1 589	2 864	1 257	1 910	4 339	180,2	43,9	151,9	227,2
ООО "Аркада-Агро"	45 112	33 657	69 131	78 437	102 245	74,6	205,4	113,5	130,4
СПК колхоз "Староникольский"	35 875	43 465	64 050	87 194	74 307	121,2	147,4	136,1	85,2
Эртильский район									
ЗАО СХП Виктория	62 929	43 170	110 136	89 714	132 024	68,6	255,1	81,5	147,2
ООО Восход	12 054	9 913	12 032	13 395	8 252	82,2	121,4	111,3	61,6
ЗАО "Восток"	54 958	58 408	50 804	77 129	74 927	106,3	87,0	151,8	97,1
ООО Заречье	1 501	1 498	1 733	1 306	1 848	99,8	115,7	75,4	141,5
ООО "Ленинский путь"	15 232	18 995	26 396	40 032	43 072	124,7	139,0	151,7	107,6
ООО "Агрокультура "Эртиль"	213 147	174 783	122 945	360 771	483 432	82,0	70,3	293,4	134,0
ООО "Агрокультура-животноводство"	27 219	89 887	103 838	167 888	144 888	330,2	115,5	161,7	86,3
ООО "Агролидер"	19 375	25 349	24 944	30 651	33 447	130,8	98,4	122,9	109,1
ООО "Агротехнология"	1 238	660	3 345	12 520	8 310	53,3	506,8	374,3	66,4
ООО "Дмитриевское"	30 480	15 640	35 065	40 388	45 101	51,3	224,2	115,2	111,7
ООО "Дубраваинвест"	17 859	6 847	11 977	8 122	14 145	38,3	174,9	67,8	174,2
ООО "Нива"	84 352	43 809	72 459	125 613	156 197	51,9	165,4	173,4	124,3
ООО Деметра	21 147	18 798	22 035	34 615	25 502	88,9	117,2	157,1	73,7
ООО им. "Куйбышева"	21 416	22 753	36 512	45 862	43 101	106,2	160,5	125,6	94,0
ООО МПК "Эртильский"	3 868	2 389	24 994	155 114	104 148	61,8	1 046,2	620,6	67,1
ООО "Инкубатор"	16 260	15 626	11 019	15 830	14 320	96,1	70,5	143,7	90,5
ООО Победа	16 161	10 847	14 918	16 069	24 333	67,1	137,5	107,7	151,4
СХА "Эртильская"	44 539	33 956	52 615	57 172	64 681	76,2	155,0	108,7	113,1
СХА (колхоз) "Маяк"	57 909	58 744	62 191	71 899	95 517	101,4	105,9	115,6	132,8

Таблица 4.2 - Расчет показателей для определения стадий жизненного цикла сельскохозяйственных предприятий Воронежской области

Наименование предприятий	Коэффициент текущей ликвидности					Степень платежеспособности, месяцев				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
Аннинский район										
ООО АТГ Верхне Тойденский	0,971	0,791	0,956	1,158	1,086	9,056	10,356	8,413	11,339	11,675
ЗАО "Дружба"	1,541	0,740	0,648	0,753	0,838	5,909	16,383	14,244	11,177	9,553
ЗАО "имени Ленина"	45,886	18,738	12,025	15,043	16,685	0,269	0,584	1,105	0,732	0,685
ЗАО "Николаевка"	3,260	1,758	1,440	1,927	2,025	3,312	5,542	5,806	4,573	3,005
ЗАО Агрокомбинат "Николаевский"	3,415	2,491	2,431	1,888	1,827	1,780	3,071	3,189	4,011	4,447
СХА Заря	18,014	15,371	9,107	18,318	17,913	0,537	0,801	0,945	0,545	0,530
ОАО "Новонадеждинское"	22,167	12,968	12,078	7,661	6,794	0,464	0,742	1,398	1,097	1,691
ООО "Агротех-Гарант Пугачевский"	2,124	1,098	1,362	2,683	2,394	3,168	8,676	7,691	2,843	4,591
ООО "Агротех-Гарант" Нашекино	1,509	1,629	1,273	1,501	1,304	7,374	4,944	9,501	8,153	10,054
ООО "Агротех-гарант" Рубашевский	2,768	2,814	1,885	2,536	2,639	4,497	3,188	7,227	5,595	6,088
ООО "Агротех-Гарант" Хлебородное	0,698	0,396	0,617	1,453	1,241	19,970	23,084	19,363	7,491	9,953
ООО "Комсомольское"	1,965	1,243	1,817	3,921	23,906	4,205	9,289	3,776	1,881	0,474
ООО "Нива"	16,496	11,225	3,780	3,907	3,699	0,374	0,692	2,266	2,142	2,421
ЗАО Путь Ленина	3,141	2,838	3,416	4,096	3,485	2,497	2,741	1,810	1,201	1,875
СПК "Русь"	1,842	1,495	2,637	2,379	3,034	3,338	8,782	4,113	2,577	1,950
СХА "Аннинская"	6,301	7,018	5,179	4,041	5,265	2,751	0,923	1,813	1,984	1,450
Бобровский район										
ЗАО "Возрождение"	2,359	1,693	3,024	1,154	1,377	4,814	6,925	4,075	7,709	5,013
ЗАО "Юдановские просторы"	1,743	1,123	1,546	1,396	1,301	5,023	7,049	5,412	4,592	6,624
ОАО "Хреновской конный завод"	3,891	2,049	1,913	1,418	2,790	8,505	13,332	16,073	14,196	8,475
ООО "АПК Русич"	1,635	1,409	1,416	1,463	1,865	4,421	9,609	8,989	7,367	3,416
ООО "Бобров-Нива"	0,719	0,731	0,891	0,668	0,576	48,953	42,425	23,224	19,124	154,864
ООО "ЗОТ"	3,050	14,713	26,273	26,001	45,139	11,893	1,269	0,498	0,831	1,156
ООО "Леоновское"	1,937	6,271	1,822	1,486	1,966	10,305	3,001	13,481	5,379	4,223
ООО "Мегаферма "Березовка"	0,756	1,271	2,699	1,551	1,103	0	160 529,4	251,883	55,218	42,814
ООО "Митрофановское"	1,662	1,950	2,082	2,418	2,463	7,731	7,827	8,213	5,330	12,997
ООО "Осташкино"	33,104	20,604	4,633	7,210	4,425	0,264	0,472	1,651	1,387	2,802
ООО "Специализированное хозяйство Московское"	1,009	1,211	1,049	1,102	0,922	29,259	6,613	7,446	14,479	11,433
ООО "Тройнянское"	10,113	10,026	3,466	3,287	573,734	1,829	3,390	8,681	13,015	0,727
ООО "Хреновская ИПС"	521,000	20,895	149,875	1,402	1,366	0,001	0,038	0,010	2,650	2,923
ООО "Хреновская нива"	1,739	0,988	0,764	1,195	1,169	7,497	17,497	16,184	9,492	18,898
ООО Конный завод "Чесменский"	1,873	1,415	1,625	1,687	1,304	7,456	16,689	15,281	15,818	18,972

Наименование предприятий	Коэффициент текущей ликвидности					Степень платежеспособности, месяцев				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ООО рыбхоз "Березовский"	1,577	2,948	0,523	0,489	0,256	338,182	3,961	42,904	47,158	72,647
ООО "Птицепром Бобровский"	8,947	9,005	3,181	4,842	3,919	2,796	2,535	5,889	2,193	2,410
ТНВ "Пчелиновское"	377,000	239,500	47,000	45,706	65,048	0,037	0,064	0,261	0,233	0,225
Богучарский район										
колхоз "1-е Мая"	21,837	54,295	47,140	57,571	62,274	0,599	0,265	0,314	0,275	0,251
ООО Агросоюз	1,680	0,845	0,626	0,823	12,361	13,100	10,694	14,553	3,834	0,352
ЗАО "Полтавка"	5,853	8,328	9,021	10,921	12,519	2,610	1,246	1,188	1,051	1,015
ООО "Барваровка"	2,869	3,197	2,742	3,593	7,584	10,899	5,494	4,337	2,471	1,405
ООО "Дон"	29,595	6,182	9,612	4,275	1,701	0,271	1,812	0,767	2,982	16,681
ООО "Монолит"	1,497	0,856	0,822	1,559	2,135	3,943	34,880	15,993	6,332	6,647
ООО "Степное"	53,514	51,438	37,579	65,245	54,380	0,320	0,430	0,557	0,288	0,243
ООО "Тихий Дон"	1,431	1,526	1,569	1,664	1,810	5,364	6,750	8,294	13,182	10,152
ООО Богучарская СССФ ВНИИ мас-личных культур	4,875	6,603	6,587	7,499	5,083	2,072	1,502	1,753	2,656	4,978
ООО МТС "Возрождение"	18,108	37,236	104,278	40,899	66,455	0,478	0,262	0,110	0,277	0,203
ООО СХП "Колос"	9,739	17,689	10,471	42,142	53,885	0,831	0,520	1,185	0,205	0,160
ООО "Богучармельник"	0,250	0,586	0,878	0,942	1,343	2,775	11,984	15,538	8,812	5,232
СПК СХА "Первомайский"	4,052	3,067	1,281	0,663	0,783	2,667	3,164	7,482	15,036	12,306
СХА "Аграрий"	1,547	1,507	0,750	0,900	1,055	4,734	7,001	49,733	7,119	6,308
СХА "Единство"	22,214	0,697	1,085	0,909	1,358	0,190	13,756	7,416	4,117	3,573
СХА "Истоки"	8,829	29,784	21,169	24,342	15,130	1,779	0,438	0,650	0,432	0,757
СХА "Криница"	149,770	9,053	6,861	8,076	7,394	0,097	2,181	2,744	2,206	2,211
СХА "Луговое"	5,471	5,446	4,886	3,184	7,166	2,160	2,342	2,512	4,600	1,254
СХА "Чайка"	712,375	72,617	199,657	94,582	318,965	0,035	0,339	0,122	0,256	0,141
СХА "Шуриновская"	3,715	5,882	3,997	2,487	22,925	2,842	2,329	3,283	3,733	0,407
СХА (колхоз) "Родина"	21,198	18,260	15,761	15,030	26,624	0,446	0,603	0,434	0,615	0,364
ТНВ "Лисицын, Герасимов и компания"	40,701	12,484	22,983	7,216	79,848	0,249	0,849	0,506	1,412	0,177
Борисоглебский район										
ЗАО "Агрохимия"	2,899	1,341	1,669	1,937	2,262	4,244	6,210	12,636	5,514	5,134
ЗАО "Искра"	106,431	17,038	55,487	40,130	75,734	0,057	0,936	0,098	0,261	0,079
ЗАО "Ульяновское"	1,992	15,224	6,967	5,000	3,240	7,204	0,545	2,124	1,213	7,119
ООО "Агро-гарант"	6,669	7,312	0,878	1,945	2,284	0,501	1,014	4,063	1,419	2,326
ООО "АгроМир"	3,874	2,961	5,003	104,347	1,490	2,255	2,181	1,128	0,040	2,538
ООО "Борисоглебский агрокомплекс"	24,613	22,656	1,640	2,633	5,527	0,425	0,828	24,060	16,537	4,742
ООО "ВИП Искра"	1,442	1,705	1,352	1,300	1,908	8,558	3,945	10,263	6,496	1,088
ООО "Геральд"	47,781	42,429	66,462	39,944	62,500	0,259	0,221	0,129	0,136	0,144
ООО "Губари"	4,069	5,711	3,414	33,745	35,167	2,247	1,989	2,134	0,165	0,204

Наименование предприятий	Коэффициент текущей ликвидности					Степень платежеспособности, месяцев				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ООО "Земляне"	430,000	2,051	34,041	23,333	18,732	0,017	414,667	0,323	0,234	0,350
ООО "Золотой колос"	2,447	2,728	8,960	14,461	7,117	3,616	22,715	1,173	0,606	1,856
ООО "Макашевское"	3,621	1,003	1,805	1,502	1,038	3,686	7,199	2,921	4,393	9,971
ООО "Омега"	1,813	0,919	0,930	0,971	1,006	31,617	39,484	133,823	12,269	117,361
ООО "Сталкер"	17,190	30,642	436,079	414,600	443,778	0,504	0,320	0,021	0,017	0,018
ООО "Третьяковское"	406,527	100,300	114,644	86,462	37,437	0,061	0,361	0,379	0,617	7,368
ООО"АПК"Симбиоз"	4,222	8,672	2,762	2,907	1,443	1,780	0,744	3,468	2,400	8,904
ООО"Золотой колос"	0,678	0,398	0,433	0,491	0,684	68,997	72,905	26,858	22,062	7,706
Бутурлиновский район										
ООО "Аграрник"	1,114	0,740	1,578	0,957	0,919	7,049	5,905	8,675	15,152	6,966
ООО "Агро-Заречье"	1,780	1,048	0,436	1,445	9,643	2,251	9,275	9,956	3,838	0,764
ООО "Агрофирма Шипова Дубрава"	0,971	0,571	0,517	0,627	0,671	13,900	26,229	28,717	24,888	23,003
ООО "Бутурлиновский Агроком-плекс"	3,386	2,631	2,202	1,562	1,987	51,758	35,209	19,912	18,934	10,464
ООО "Инвестагропромкомплекс"	1,017	1,353	1,608	1,453	1,411	21,115	12,706	9,379	8,468	5,644
ООО "Ингук"	34,260	65,707	724,880	284,051	403,030	0,121	0,081	0,009	0,023	0,018
ООО "Нижекисляйские свеклосемена"	4,878	8,369	6,917	6,320	9,428	2,441	1,237	2,211	1,905	1,247
ООО "Поле"	24,129	29,440	247,208	575,909	27,127	5,308	2,142	0,161	0,045	0,311
ООО "Хлебороб"	3,396	4,488	4,661	6,389	5,966	2,722	2,690	2,549	1,691	2,863
Верхнемамонский район										
колхоз " Луч"	26,601	532,736	269,885	991,776	548,328	0,468	0,024	0,045	0,011	0,026
колхоз " Победа"	2,769	1,636	1,164	1,206	0,264	4,183	8,612	14,918	10,605	8,392
ООО "Воронежское"	1,928	1,638	2,143	2,211	2,144	19,180	14,344	9,653	7,304	8,585
ООО "Журавушка"	3,756	2,107	1,737	1,620	2,431	2,953	7,217	6,810	7,189	4,483
ООО "Надежда"	1,155	1,137	1,134	1,111	1,142	18,597	11,232	15,243	14,394	11,159
ООО "Хлебороб"	8,281	4,520	5,371	7,494	29,660	0,877	1,899	2,195	1,115	0,311
ООО Рассвет	2,359	2,916	2,771	2,876	2,954	6,383	3,548	4,581	3,240	3,229
ООО"МТС-Агро"	2,072	1,673	2,621	1,658	3,676	5,301	6,041	3,148	3,788	1,365
Рыбколхоз "Новый Путь"	76,234	8,244	35,576	31,968	1 105,688	0,084	1,084	0,220	0,281	0,010
Воробьевский район										
Колхоз "Новый путь"	42,808	68,563	35,267	15,807	71,253	0,239	0,168	0,308	0,508	0,140
ООО "Агрокультура "Воробьевское"	1,949	1,308	0,789	0,485	0,509	20,847	101,992	22,349	37,787	29,666
ООО "Воробьевка Агро"	1,001	1,236	2,081	2,018	2,318	2 085,031	10,705	2,811	4,237	3,128
ООО "Воробьевкаагроснаб"	1,901	2,283	3,046	3,424	6,654	2,617	2,508	1,256	0,756	0,547
ООО "Заря"	18,633	6,887	5,956	15,725	9,762	0,471	2,163	1,235	0,500	0,637
ФГУП "Воробьевское"	5,449	3,355	2,640	2,936	2,338	1,135	2,510	2,190	1,913	3,344

Наименование предприятий	Коэффициент текущей ликвидности					Степень платежеспособности, месяцев				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
Грибановский район										
ООО "Грибановский сахарный завод"	1,693	0,897	0,599	1,027	1,845	5,593	21,370	17,112	10,899	6,604
ООО "Дубравное-Агро"	4,311	1,668	1,589	1,745	2,512	0,786	7,071	3,951	5,109	3,253
ООО "Кирсановская МТС"	1,323	0,937	0,974	2,223	1,384	6,221	9,998	8,856	3,046	7,222
ООО "Красная Поляна"	1,145	12,614	2,466	1,811	2,612	7,147	0,384	5,619	4,621	0,393
ООО "Посевкинское"	2,715	3,708	5,507	8,846	8,296	3,560	1,560	1,816	1,021	1,843
ООО "Регион - Агро"	1,167	0,323	0,368	1,791	1,891	13,360	21,949	8,656	6,644	13,014
ООО "Россия-Агро"	1,598	1,268	1,943	1,595	1,328	2,498	6,549	2,861	4,025	5,119
ООО "Стрелец-Агро"	41,635	5,900	7,746	8,565	17,232	0,322	3,148	1,558	1,351	0,530
ООО "Новомакаровское"	1,482	1,161	2,229	5,406	19,767	3,776	3,382	4,835	1,675	0,449
СХА "Озёрное"	21,743	168,958	32,424	78,254	179,000	0,451	0,094	0,345	0,111	0,047
Калачеевский район										
ЗАО "Манино"	7,025	6,509	9,428	11,346	10,664	1,184	1,353	0,986	0,880	0,829
ЗАО "Победа"	1,769	2,600	4,957	21,511	11,529	4,675	2,624	1,623	0,498	0,863
ОАО Калач "СХТ"	1,819	1,711	1,872	1,931	1,510	8,869	14,047	9,333	6,790	13,285
Колхоз "Большевик"	11,107	12,667	9,204	22,008	14,904	1,203	0,984	0,945	0,434	0,718
Колхоз имени Куйбышева	11,881	6,610	7,904	4,598	7,995	0,891	1,847	1,279	2,074	1,038
ООО Майс	2,153	1,803	3,854	4,694	3,712	6,713	9,000	4,483	4,504	5,357
ООО Нива	2,031	2,207	3,387	2,539	3,160	1,184	3,376	2,327	2,691	2,019
НПФ ООО "Калачсемена"	1,529	1,779	2,412	38,135	2,961	22,607	17,610	8,212	0,246	7,352
ООО "Агросоюз"	1,731	1,961	1,755	9,115	4,612	7,751	3,941	7,196	0,581	1,102
ООО " Гранат"	5,683	11,290	4,430	3,814	2,680	0,580	0,203	1,002	0,767	0,829
ООО "Альянс"	10,476	13,680	21,701	3,820	3,885	1,451	1,054	0,671	2,876	3,194
ООО "Гера и Пройсс"	4,642	3,197	5,419	4,153	4,534	3,699	4,597	2,565	4,036	3,817
ООО "Калач-АГРО-Инвест"	6,468	6,299	8,205	10,882	9,726	1,239	3,217	3,052	0,953	1,274
ООО "Калачеевское-2"	0,629	0,389	0,589	0,629	0,290	0,752	34,181	21,959	16,465	21,572
ООО "Россыпное"	0,870	0,214	0,538	0,568	0,758	31,708	12,732	19,534	8,914	13,082
ООО "Русское поле"	2,386	2,042	2,751	1,635	1,345	2,642	3,830	2,085	5,556	7,027
ООО "Скрипянская Нива"	1,492	1,324	0,890	1,258	1,886	4,995	6,883	7,473	3,410	2,375
ООО Агрофирма "Спутник"	0,303	0,350	0,617	1,132	11,859	5,684	10,554	7,302	3,430	0,780
ООО СХП "ППХ "Заброденское"	4,829	3,685	3,999	2,922	5,107	0,752	1,371	1,124	1,391	0,866
ООО "Бавария-Калач-Агро"	0,390	1,305	1,369	1,167	1,784	8,361	13,143	5,064	5,839	6,291
ООО Черноземье	7,598	5,438	9,952	13,859	6,888	1,961	2,115	1,114	0,769	2,310
ООО Четвериковское	0,853	0,747	0,883	0,712	0,533	9,981	13,933	8,534	19,224	23,277
Каменский район										
ЗАО "Авангард"	3,730	4,577	5,139	3,531	4,387	2,013	1,518	1,772	1,955	2,027

Наименование предприятий	Коэффициент текущей ликвидности					Степень платежеспособности, месяцев				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ЗАО им. Тимирязева	8,623	4,943	6,259	8,202	4,433	0,991	2,296	1,841	0,829	1,026
ООО "Ольховлогское"	2,021	2,200	1,773	2,039	1,713	11,454	8,273	11,702	8,710	11,722
ООО "Феникс"	17,594	21,712	34,855	41,761	33,909	0,476	0,459	0,257	0,220	0,228
Кантемировский район										
ООО СХП Новомарковское	1,713	1,351	1,335	1,260	1,918	4,739	6,645	7,860	5,665	21,088
ООО "АгроНадежда"	3,869	5,188	9,194	6,580	1,267	2,137	1,509	0,799	1,117	8,476
ООО "Юг"	0,884	0,797	2,029	2,510	1,257	23,372	24,396	6,535	4,871	12,050
ООО СХП "Агротранс"	105,019	29,079	78,588	285,040	232,929	15,174	0,417	0,264	0,051	0,047
ООО СХП "Буревестник"	29,020	5,069	10,597	28,624	26,743	0,081	1,773	0,672	0,252	0,313
ООО СХП "Волоконовское"	2,197	3,285	4,698	4,702	11,349	0,321	6,743	4,790	5,551	2,484
ООО СХП "Старт"	51,538	87,609	7,955	1,698	1,279	0,113	0,114	1,135	3,598	2,685
ООО СХП "Титаревское"	16,053	18,365	16,754	22,731	21,806	1,136	1,040	0,891	0,691	0,646
СХА "Рассвет"	6,595	17,344	23,794	27,349	25,316	1,627	0,429	0,416	0,421	0,466
ООО СХП Рудаевское	41,071	92,512	69,923	33,054	132,628	0,339	0,206	0,214	0,316	0,153
Каширский район										
ЗАО "Агросвет"	3,812	1,477	2,244	6,151	4,670	7,724	37,389	26,124	5,321	8,479
ООО "Возрождение"	2,450	2,746	4,799	56,435	50,738	3,305	2,574	2,270	0,088	0,101
ООО "Монолит-Инвест групп"	1,239	0,920	1,583	1,853	2,024	5,406	8,971	10,069	3,279	6,219
ООО "Победа"	1,069	0,856	0,872	1,697	8,285	0,450	7,692	7,408	4,984	0,832
ООО "Рафк"	16,613	1,119	2,195	3,208	1,618	0,219	17,407	3,711	1,597	7,276
ООО "Содружество"	5,201	10,676	8,245	13,625	7,183	12,487	0,885	3,552	1,272	3,064
ПК "Золотой колос"	1,120	1,324	1,311	1,941	2,642	0,092	6,897	7,455	3,613	3,246
ТНВ "Кондусов и Ко "Степной"	4,098	5,340	4,378	3,706	3,469	4,994	3,820	4,500	5,449	5,128
Лискинский район										
ЗАО "9-я Пятилетка"	1,200	1,166	1,198	1,181	0,980	6,502	6,410	4,622	3,999	5,094
ЗАО "имени Тельмана"	4,673	5,036	3,932	3,976	8,185	1,994	1,540	2,143	1,924	0,961
ЗАО "Троицкое"	2,526	2,588	11,052	3,620	3,753	2,552	4,068	0,616	2,479	2,060
ОАО "Маяк"	4,927	5,371	11,876	2,380	2,595	1,782	1,934	0,790	4,707	3,198
ОАО "Прогресс"	0,806	0,687	0,854	0,753	1,140	10,265	12,495	9,225	10,854	15,010
ООО "Вторая пятилетка"	1,657	1,184	1,338	0,878	0,831	3,472	4,876	3,818	7,803	12,574
ООО "Ермоловское"	1,992	2,100	4,029	3,021	2,432	3,554	3,055	1,466	2,600	3,180
ООО "Лиско Бройлер"	0,719	0,774	0,901	1,064	0,957	10,183	7,696	6,158	4,706	5,873
ООО "ЭкоНиваАгро"	1,163	1,341	1,130	1,894	0,947	12,759	16,436	17,724	11,839	17,242
СПК "Лискинский"	5,036	5,715	2,550	3,187	3,728	2,178	1,501	5,177	4,341	3,514
Нижнедевицкий район										
ЗАО АФ ""Славянка"	1,446	1,115	0,878	3,043	3,068	7,204	7,743	12,636	1,331	2,051

Наименование предприятий	Коэффициент текущей ликвидности					Степень платежеспособности, месяцев				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ООО "СП Вязноватовка"	34,420	19,271	18,374	12,561	28,460	0,336	0,539	0,598	0,831	0,371
ООО СП "Потудань"	2,507	3,026	3,820	11,524	4,415	4,060	2,171	1,949	0,446	1,721
ООО СП "Резон"	2,107	2,656	2,872	3,233	2,022	3,181	2,634	3,252	2,294	2,625
ООО СП "Хвощеватовское"	1,596	1,365	1,327	1,401	1,824	3,347	5,166	2,041	1,989	1,704
СХА "Липяги"	2,627	2,723	3,201	2,962	2,991	4,839	3,950	3,080	2,783	3,229
СХА "Михнево"	43,823	45,409	68,016	73,626	279,154	0,311	0,378	0,279	0,260	0,047
Новохоперский район										
ОАО СХП "Терновское"	9,590	3,113	2,358	2,561	2,819	1,165	3,126	4,934	4,349	3,738
ООО "Бурляевка"	1,708	1,807	1,570	2,033	1,728	4,819	7,218	10,557	5,995	6,653
ООО "Заря - 2"	27,515	48,445	30,218	45,250	27,469	8,352	0,170	0,157	0,081	0,137
ООО "Землемер-Агро"	0,838	12,500	3,332	19,109	139,617	14,221	0,276	3,392	0,357	0,033
ООО "МТС-Агро"	0,914	0,725	1,252	1,981	3,164	18,173	8,446	5,450	2,119	1,822
ООО "Новохопёрск Агро Инвест"	3,165	3,403	5,985	4,855	4,768	0	3,352	5,869	2,335	2,510
ООО "Рассвет"	9,103	70,108	5,228	3,451	1,635	3,806	0,152	2,633	2,880	4,027
ООО "Савальское"	3,514	2,847	2,740	6,249	3,963	0	1,900	9,829	2,390	3,992
СХА "Ярковская"	12,538	5,702	12,949	11,088	6,149	423,665	3,092	0,872	0,476	0,992
Ольховатский район										
ООО "Мечта"	3,520	5,256	35,764	72,600	0,925	2,239	2,046	0,133	0,076	4,002
ООО "Шапошниковка Молоко"	0,587	0,660	0,590	0,311	0,346	27,546	31,040	32,798	29,446	23,262
Острогожский район										
ЗАО "Острогожсксадпитомник"	4,005	8,091	9,617	8,490	11,485	2,604	1,367	1,030	1,152	1,035
ООО "Ближнеполубянское"	5,091	6,056	17,771	2,701	2,194	23,001	1,139	0,518	2,523	5,225
ООО "Волошинское"	9,941	2,453	3,447	2,295	0,342	1,021	5,204	4,630	5,488	26,231
ООО "ОстрогожскАгроКомплекс"	3,667	5,071	10,720	5,093	4,901	2,220	1,553	0,759	1,969	2,007
Павловский район										
ЗАО Герино	0,805	0,728	0,691	0,720	0,698	27,284	24,811	38,686	40,557	13,915
ООО СХП Донские сады	7,554	2,953	7,306	5,004	5,277	1,086	9,167	1,177	1,759	2,989
СХА племзавод Дружба	14,033	17,288	17,498	17,268	15,299	0,688	0,613	0,660	0,586	0,749
ЗАО "Доно-Битюгский рыбак"	37,242	40,838	56,902	71,643	2 936,000	0,165	0,136	0,114	0,068	0,002
ЗАО "Агрофирма Павловская нива"	3,098	2,668	1,834	2,064	2,919	4,314	5,425	6,092	5,992	4,824
ЗАО "Грант Агро"	0,773	0,560	0,590	0,099	0,035	7,950	20,327	30,376	37,288	258,082
ЗАО "Заря"	6,823	4,215	1,439	1,312	1,126	1,876	3,080	9,865	9,095	12,797
ЗАО "Лосевская ИПС"	2,571	1,221	1,910	2,793	20,636	0,746	0,841	0,632	0,335	0,041
ЗАО "Павловская МТС"	2,565	2,127	2,296	2,756	2,382	5,489	7,382	5,723	3,421	4,391
ЗАО "Павловскрыбхоз"	2,789	5,305	3,648	5,245	15,201	1,572	0,789	1,187	0,916	0,476
ЗАО "Родина"	13,904	3,579	1,482	0,751	0,967	1,464	14,837	9,546	14,239	8,837

Наименование предприятий	Коэффициент текущей ликвидности					Степень платежеспособности, месяцев				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ОАО Мир	1,010	1,746	2,052	2,323	1,947	22,310	25,863	11,365	7,191	6,930
ООО "Агрофирма Тихий Дон"	3,408	1,457	2,238	0,974	0,967	4,511	8,449	12,333	352,139	404,868
ООО "Воронцовское"	1,509	1,278	1,108	1,469	1,088	7,454	9,312	12,155	5,434	9,800
ООО "Красный Дон"	1,429	1,823	2,496	5,810	6,633	10,836	14,159	4,742	3,471	1,805
ООО "Нива"	6,040	6,853	4,226	4,246	5,128	1,530	1,598	2,840	2,797	2,139
ООО Павловскинвест	1,788	1,600	2,631	2,241	4,881	15,028	13,465	5,026	3,579	2,601
ЗАО Славяне	23,780	31,645	37,744	37,527	20,237	0,529	0,491	0,628	0,291	1,323
СХА имени Дзержинского	8,010	3,228	1,413	1,108	0,217	1,904	7,768	8,446	4,390	6,728
СХА "Рассвет"	16,117	13,153	22,099	19,561	12,053	0,858	1,049	0,590	0,559	1,167
Панинский район										
ЗАО "Волна"	19,319	39,658	51,144	3,362	21,575	0,486	0,309	0,299	6,798	0,495
ЗАО "СХП "Рикон"	1,886	1,817	2,235	1,882	1,693	4,327	7,766	3,466	4,186	3,261
ООО "Агро-С"	1,701	1,226	2,724	0,951	0,480	8,799	14,361	4,546	12,230	22,115
ООО "Агрофирма "Малая Земля"	1,039	1,033	1,041	1,389	6,449	18,567	16,602	18,244	8,838	6,848
ООО "Майский"	0,658	1,173	1,231	1,169	1,089	53,599	8,962	11,572	14,172	10,475
ООО "СЭЗ"	2,146	1,304	2,359	1,453	1,363	3,916	14,773	8,977	6,692	29,436
ООО "Экспортхлебагроцентрплюс"	0,958	1,324	1,359	1,233	1,172	14,155	10,754	14,917	9,089	8,496
ООО АПК "Александровское"	2,231	0,965	5,221	6,256	2,940	13,673	13,823	8,874	1,412	6,248
Петропавловский район										
ЗАО "Маяк"	7,679	13,354	4,913	38,219	4,209	1,126	0,803	1,711	0,198	2,985
ЗАО "Средний Дон 2"	24,784	63,493	86,170	111,745	62,465	0,365	0,346	0,260	0,095	0,193
ООО "Агро-Старк"	2,033	1,961	1,397	1,480	1,586	8,878	6,694	7,113	9,184	11,062
ООО "Березняговское"	1,205	24,709	3,028	2,627	2,213	5,718	0,175	2,113	2,926	2,843
ООО "Замостье"	3,781	2,147	2,245	2,213	1,754	2,077	7,465	5,141	3,393	5,060
ООО "Заря"	10,886	5,628	8,943	26,387	14,483	0,706	1,275	0,800	0,352	0,536
ООО "Красноселовское"	137,446	20,279	4,136	11,217	196,350	0,054	0,344	2,287	0,688	0,070
ООО "Новотроицкое"	1,332	0,656	0,933	5,071	4,990	4,104	7,315	24,589	0,862	1,508
ООО "Пром-Инвест"	1,519	2,403	2,697	1 716,000	15,975	3,611	3,591	3,845	0,005	0,628
ООО "Ритм"	2,584	2,257	1,263	1,152	1,028	0,524	3,634	11,821	7,035	10,595
ООО "Факел"	4,907	2,652	2,629	1,716	3,161	13,141	2,060	1,561	3,508	2,633
ООО "Пески"	0,934	1,063	0,662	2,520	2,116	4,094	12,903	9,615	1,492	3,873
СХА "Краснофлотская"	9,016	24,656	13,721	18,696	7,682	12,295	0,340	0,385	0,300	1,180
СХА "Луч"	12,096	29,587	23,312	32,480	29,665	1,112	0,284	0,360	0,335	0,284
СХА "Сокол"	5,893	3,670	8,377	9,609	8,573	1,135	3,175	0,619	0,658	0,821
СХА "Старокриушанская"	2,299	3,187	2,725	1,511	1,470	2,603	2,159	2,516	5,671	8,832
Поворинский район										

Наименование предприятий	Коэффициент текущей ликвидности					Степень платежеспособности, месяцев				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ЗАО "Байчуровское"	1,229	0,804	0,847	0,820	3,190	11,604	18,638	14,877	25,160	7,231
ЗАО "Имени Ленина"	0,315	0,335	1,568	3,281	2,343	75,443	64,460	3,591	2,628	2,509
ЗАО "Сосновское"	0,438	1,253	0,900	0,688	0,084	46,871	1 011,669	170,572	325,534	123,675
ОАО "Знамя Октября"	0,735	0,456	0,399	0,224	0,338	80,563	112,815	65,577	68,440	78,382
ОАО "Повориносельхозхимия"	36,523	57,911	8,051	18,867	13,622	0,227	0,158	0,602	0,317	0,445
ООО "Золотой Колос Агро"	1,153	0,866	0,948	0,942	1,280	18,427	42,619	14,245	16,913	11,507
ООО "Ильмень"	47,450	12,778	18,825	4,465	5,779	0,233	0,973	0,832	2,523	2,262
ООО "Нико"	1,308	117,067	4,281	1,952	3,717	5,700	0,148	1,899	2,888	1,398
ООО "Русское поле"	2,217	2,985	1,206	3,363	3,486	2,203	24,525	23,043	12,628	8,966
ООО "СХП "Песковское"	0,435	0,260	0,570	0,725	0,703	28,708	32,865	22,720	22,482	21,981
ООО СХП "Мазурское"	1,160	1,177	1,058	1,132	1,276	20,250	17,747	14,188	9,671	6,213
ООО СХП "Степь"	1,099	0,556	0,448	0,354	0,594	25,582	33,090	17,057	16,406	10,641
ООО Селянка	4,272	1,600	2,594	3,116	14,116	1,936	7,386	4,002	2,511	0,815
Подгоренский район										
ЗАО "Агрофирма Апротек-Подгоренская"	2,888	6,283	5,262	8,219	8,953	6,882	1,637	2,749	1,957	3,086
ООО "Агрофирма Тихий Дон"	1,077	1,059	1,015	1,076	1,108	127,778	19,370	15,378	13,416	10,402
ООО "Дружба"	1,917	2,235	5,003	489,000	2,020	6,459	6,406	0,922	0,005	1,416
ООО "Заря Плюс"	20,003	2,744	4,080	31,392	57,203	0,646	4,733	2,004	0,352	0,129
ООО "Мичуринское"	5,172	72,683	35,147	63,343	199,356	3,537	0,213	0,379	0,233	0,079
ООО "Подгорное-АГРО-Инвест"	6,858	7,763	8,994	5,975	4,932	0,846	1,719	1,697	1,417	1,803
ООО "Ракита"	1,086	0,961	2,389	3,643	421,933	0	35,351	6,929	3,167	0,079
ООО "Сагуны-Агро"	0,969	0,821	0,844	0,749	0,713	23,514	31,920	48,828	29,435	33,424
ООО "Форсайт-Агро"	1,780	40,217	3,506	8,132	22,354	13,800	0,169	3,729	1,675	0,652
ТНВ " Бессмертная Ко "Победоносца"	1,835	1,357	1,017	2,513	0,356	4,015	5,428	1,032	1,479	1,374
Рамонский район										
ООО Агротех-Гарант Березовский	1,659	3,031	1,379	1,750	1,935	5,815	3,246	9,284	4,938	6,146
ООО Агрофирма Поляны	0,635	0,384	0,415	1,726	1,182	13,795	28,288	32,542	20,272	19,278
ЗАО "Сельские зори"	49,574	55,134	41,146	36,775	8 800,167	0,253	0,252	0,296	0,304	0,001
ЗАО "Яменское"	2,700	3,383	1,521	1,511	44,092	3,289	1,915	5,872	3,634	0,066
ФГУП им. А.Л. Мазлумова Россельхозакадемии	8,301	5,144	3,395	3,470	2,456	1,365	2,111	3,480	2,398	3,770
ООО "Зерновой Дом"	1,111	0,697	2,590	2,755	1,314	8,035	17,717	4,055	3,076	8,802
ООО НПССП "Рамонские семена"	1,298	1,605	2,311	2,611	6,502	6,733	7,449	14,804	39,830	4,933
ООО ФХ "Виктория"	3,486	2,907	11,494	8,493	17,135	5,240	6,300	1,520	1,131	0,666
Репьевский район										
ООО" Истобное"	1,361	1,032	1,164	1,877	1,028	16,020	11,548	6,388	2,844	6,750

Наименование предприятий	Коэффициент текущей ликвидности					Степень платежеспособности, месяцев				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ООО "Агро-Гарант"	1,678	1,883	2,577	3,649	1,645	4,473	3,244	3,283	1,879	4,714
ООО "Агро-Спектр"	1,602	1,622	1,674	1,545	1,858	3,477	4,280	6,109	5,073	5,350
ООО "Бутырки"	2,819	1,576	1,262	3,053	4,821	3,336	7,934	8,178	3,126	2,491
ООО "Колбино"	4,807	14,126	12,948	4,867	11,350	2,036	1,022	0,989	2,676	0,887
ООО "Рассвет"	1,396	1,206	1,262	1,647	2,064	12,495	9,517	7,670	5,371	3,739
ООО фирма "Выбор"	1,674	1,757	1,860	1,668	1,347	4,637	4,900	4,140	6,342	7,121
Россошанский район										
ЗАО "Агробизнес"	1,444	0,839	0,886	0,547	0,242	13,443	10,854	10,535	22,052	25,652
ЗАО "Чертково"	6,886	10,960	6,434	4,325	7,722	1,257	0,672	0,960	1,761	0,893
ОАО "ЛУЧ"	2,388	2,918	3,739	6,069	3,201	3,125	3,340	2,085	1,381	4,123
ОАО "Южное"	3,689	5,697	6,511	24,544	22,421	2,356	1,428	1,305	0,337	0,434
ООО "Агробизнес"	0,863	0,856	0,630	1,127	0,678	3,125	9,708	9,943	7,333	16,588
ООО "Алейниковское"	1,066	1,115	1,357	1,336	0,943	19,460	14,698	6,534	7,315	12,467
ООО "Альянс М"	3,491	3,360	3,571	4,357	2,026	3,542	2,606	2,905	1,199	3,041
ООО "Берег"	1,026	0,990	1,157	1,251	1,324	8,444	9,198	10,665	8,611	11,821
ООО "Восток-Агро"	2,644	1,925	47,558	1,458	1,162	3,681	7,330	0,280	15,918	14,160
ООО "Россошь-сад"	1,150	0,976	1,048	0,981	0,875	19 288,000	13,955	11,210	18,477	15,272
ООО "Союз-Дон"	17,544	41,962	65,380	22,158	32,410	2 163,000	0,168	0,200	0,273	0,111
СПК "Вершина"	1,734	1,718	2,220	0,789	0,817	9,682	7,738	3,810	8,683	3,727
СХА "Заря"	26,423	9,977	1,708	3,427	2,841	0,317	0,722	19,433	1,822	3,358
СХА "Начало"	58,022	94,054	76,259	31,725	116,792	0,201	0,111	0,107	0,316	0,081
СХА "Цапково"	18,468	2,029	1,396	4,309	3,455	0,286	3,458	19,713	1,591	1,198
Семилукский район										
ЗАО "Земляное"	8,103	6,314	43,932	15,560	17,057	1,071	1,762	0,211	0,518	0,515
ЗАО "Тенистое"	8,075	21,357	1,283	1,337	2,693	1,154	0,652	8,618	5,143	2,733
ООО "Девичий колос"	5,302	18,435	74,931	82,289	31,695	1,984	1,341	0,254	0,127	0,494
ООО "Жито"	1,750	2,545	3,340	0,791	0,428	14,394	4,292	3,682	24,077	11,968
ООО "Запольное"	1,244	1,168	1,366	1,032	0,397	6,728	19,438	16,553	13,229	19,149
ООО "Масловское"	0,591	1,381	1,600	0,760	1,793	5,035	4,183	5,095	3,265	3,070
ООО "Нива"	0,376	0,122	0,163	0,140	0,275	109,679	59,345	131,380	24,825	119,853
ООО "Ольшанка"	1,695	2,263	1,891	2,695	1,500	2,971	2,565	3,323	1,834	4,578
ООО "Родник"	1,017	1,295	2,102	1,781	2,823	9,921	9,359	5,726	8,387	4,669
ООО "Русское поле"	0,839	0,898	0,892	0,941	0,810	82,569	51,256	33,031	28,416	48,765
ООО "Стадницкое"	1,917	1,096	1,520	3,056	2,849	9,862	11,118	7,651	2,801	2,125
ООО "Феникс"	0,876	0,987	1,291	0,574	0,317	20,388	17,395	8,362	6,950	7,411
ООО ПКФ "Агро КВ и С"	6,247	2,080	2,284	3,387	3,958	0,776	4,437	3,472	2,423	2,499

Наименование предприятий	Коэффициент текущей ликвидности					Степень платежеспособности, месяцев				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ООО "Агро-Гарант-Молоко"	0,730	1,189	1,376	1,079	0,293	11,691	3,791	4,798	16,341	25,172
СХА "Ведуга"	17,989	18,192	19,530	26,050	9,562	0,776	0,728	0,949	0,520	2,366
Таловский район										
ЗАО "ВПК животноводства"	33,438	19,322	4,966	17,272	6,606	1,748	1,373	4,864	0,867	2,418
Колхоз "Колос"	5,578	4,624	5,674	43,118	37,810	1,638	1,950	1,703	0,135	0,233
Колхоз имени Докучаева	3,113	2,390	2,794	2,796	2,289	3,073	4,114	2,942	2,967	5,445
ЗАО Надежда	5,937	3,358	4,812	6,838	10,048	1,207	2,773	1,513	1,044	0,793
ООО "Никольское"	1,442	0,854	0,797	1,166	1,459	3,527	20,085	8,049	6,718	5,004
ООО "Родник"	2,143	1,399	1,213	2,609	1,646	4,159	11,113	5,695	1,916	4,844
ООО "Таловская МТС"	1,943	1,676	1,501	2,118	1,609	20,853	54,794	28,718	20,517	12,941
ООО "Елань-Агро"	0,959	0,694	1,051	1,136	1,032	13,149	18,604	8,926	15,846	20,214
ООО Возрождение	0,629	0,564	0,593	0,668	0,729	23,966	51,958	68,422	40,229	32,001
СПК "Заря"	2,402	1,229	2,404	2,764	2,301	2,907	6,496	2,205	1,888	2,561
СХА "Родина Пятницкого"	18,552	19,882	23,766	17,862	32,225	0,654	0,589	0,504	0,748	0,438
СХА "Синявская"	84,901	8,924	2,407	34,324	310,138	0,064	0,997	1,936	0,112	0,021
СХА "Славянская	1 073,583	15,604	1 440,333	4 936,188	253,670	0,009	0,502	0,005	0,002	0,043
ФГУП "Докучаевское" Росс/х академии	6,123	4,128	2,670	3,622	5,141	1,748	2,864	5,735	3,641	2,477
ФГУП "Знамя Октября""	8,859	3,727	3,737	3,324	12,836	0,756	3,148	3,214	4,517	0,847
Терновский район										
ЗАО "Фруктовое"	3,352	2,376	1,148	0,483	0,881	2,453	1,121	10,385	3,595	12,130
ООО "Победа"	2,622	3,743	5,565	5,686	4,970	2,638	1,922	1,070	1,435	1,299
ООО "Есиповская Нива"	8,665	6,091	13,325	14,640	16,688	0,717	1,037	0,285	0,253	0,235
ООО "Савала"	25,640	3,095	1,882	3,185	4,410	0,320	8,933	26,997	3,784	4,186
ПСК "им.Калинина"	37,423	56,480	25,997	47,697	56,792	0,262	0,205	0,492	0,235	0,252
ПСК "Правда"	8,493	7,479	4,153	3,573	3,794	1,383	2,065	2,864	3,277	2,918
СПК (к-з) "Исток"	5,360	5,743	5,454	8,490	20,626	1,164	1,356	1,307	0,881	0,297
СППК "Никитовский"	13,114	8,428	3,910	1,194	0,742	0,592	0,667	1,757	6,293	5,594
СХА им. "Мичурина"	1,547	1,043	1,338	0,893	0,749	6,135	6,545	4,824	11,565	16,513
СХА "Терновская"	14,752	10,648	8,540	10,206	10,478	0,691	1,105	1,112	0,962	1,063
Хохольский район										
ЗАО "Биоиндустрия"	1,352	1,225	1,066	1,114	1,007	14,100	12,888	30,257	29,217	70,732
ЗАО "Дон"	0,529	0,318	0,281	0,379	0,410	34,698	35,995	27,690	19,478	19,107
Колхоз Большевик	2,417	5,118	5,352	23,216	25,059	3,212	1,608	1,335	0,338	0,373
ОАО "Юбилейное"	6,128	9,234	3,320	2,946	3,523	2,758	1,224	5,443	5,530	4,057
ООО "Агро фирма-Импульс-2"	0,286	0,270	0,509	3,946	20,251	19,836	14,640	6,924	1,627	0,281
ООО "Донское"	1,193	1,095	7,209	5,624	22,033	16,760	6,564	0,654	2,167	0,572

Наименование предприятий	Коэффициент текущей ликвидности					Степень платежеспособности, месяцев				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ООО "Зубриновка"	10,122	7,139	4,061	5,465	2,506	0,762	1,002	2,213	1,855	6,081
ООО "Красное Знамя"	1,745	1,108	0,789	1,177	0,942	2,789	4,672	5,451	3,687	9,305
ООО "Ряба"	1,862	1,304	3,134	0,728	0,887	3,109	5,596	3,554	12,606	6,945
ООО "Юбилейное"	128,815	3,203	140,569	42,679	26,383	0,056	3,031	0,034	0,156	0,176
ООО КФХ "Ведуга"	26,864	18,067	36,087	58,467	34,579	0,332	0,377	0,439	0,188	0,210
ООО "Аркада-Агро"	0,331	0,503	0,647	3,020	3,695	26,928	40,613	27,516	12,355	7,236
СПК колхоз "Староникольский"	8,706	8,037	8,547	20,735	17,445	1,432	1,321	1,186	0,409	0,542
Эртильский район										
ЗАО СХП Виктория	2,535	1,125	1,828	2,435	2,157	2,842	9,187	2,273	3,200	4,424
ООО Восход	219,362	11,234	90,132	87,224	522,368	0,047	1,215	0,114	0,128	0,028
ЗАО "Восток"	2,068	1,458	1,414	1,074	1,148	3,687	5,867	9,602	6,687	8,147
ООО Заречье	15,812	8,180	22,135	13,231	18,622	1,911	3,477	1,329	3,225	1,753
ООО "Ленинский путь"	88,420	70,122	8,133	31,792	5,875	0,143	0,160	1,189	0,279	1,231
ООО "Агрокультура "Эртиль"	2,104	1,771	2,920	5,371	2,253	15,984	19,900	20,539	2,744	5,853
ООО "Агрокультура-животноводство"	0,969	0,979	1,137	0,855	0,832	33,151	17,774	26,808	15,032	18,824
ООО "Агролидер"	2,028	2,595	2,319	4,195	3,433	2,730	1,665	3,220	1,623	2,746
ООО "Агротехнология"	0,637	0,770	0,777	1,075	1,025	73,153	253,582	43,250	11,454	16,640
ООО "Дмитриевское"	1,471	0,616	0,696	0,540	0,731	4,630	20,028	13,543	10,254	8,396
ООО "Дубраваинвест"	15,361	834,733	622,862	1 880,182	14,465	0,514	0,026	0,029	0,016	0,319
ООО "Нива"	1,746	1,609	1,895	2,071	2,649	6,107	12,910	5,898	4,705	3,434
ООО Деметра	3,274	3,639	2,798	16,290	6,082	3,011	3,436	5,076	0,705	3,586
ООО им. "Куйбышева"	4,242	4,080	3,511	11,334	3,098	1,883	1,758	1,092	0,391	1,929
ООО МПК "Эртильский"	45,650	102,631	2,305	1,652	1,748	1,002	4,124	14,498	6,196	9,726
ООО "Инкубатор"	243,750	101,276	6,203	38,267	13,800	0,009	0,022	0,231	0,023	0,029
ООО Победа	22,440	5,641	9,292	3,345	5,368	0,491	2,827	0,964	3,310	2,156
СХА "Эртильская"	1,858	1,730	1,647	1,348	1,126	6,419	9,593	7,280	8,257	10,270
СХА (колхоз) "Маяк"	28,757	45,166	23,020	23,311	25,793	0,350	0,217	0,399	0,362	0,301

Таблица 4.3 - Расчет показателей для определения стадий жизненного цикла сельскохозяйственных предприятий Воронежской области

Наименование предприятий	Коэффициент автономии					Коэффициент обеспеченности активов собственными средствами				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
Аннинский район										
ООО АТГ Верхне Тойденский	0,290	0,294	0,383	0,333	0,323	-0,522	-0,960	-0,269	-0,127	-0,226
ЗАО "Дружба"	0,423	0,016	0,025	0,091	0,197	0,159	-0,557	-0,703	-0,419	-0,332
ЗАО "имени Ленина"	0,951	0,927	0,913	0,932	0,892	0,905	0,840	0,824	0,862	0,755
ЗАО "Николаевка"	0,683	0,540	0,527	0,536	0,639	0,547	0,303	0,210	0,071	0,024
ЗАО Агрокомбинат "Николаевский"	0,743	0,687	0,703	0,663	0,677	0,531	0,462	0,485	0,425	0,439
СХА Заря	0,974	0,969	0,950	0,975	0,974	0,943	0,935	0,890	0,945	0,944
ОАО "Новонадеждинское"	0,981	0,967	0,963	0,943	0,938	0,955	0,923	0,917	0,869	0,853
ООО "Агротех-Гарант Пугачевский"	0,588	0,403	0,440	0,627	0,583	0,261	-0,179	0,230	0,397	0,377
ООО "Агротех-Гарант" Нашекино	0,470	0,547	0,455	0,513	0,496	0,089	-0,066	0,062	0,166	0,049
ООО "Агротех-гарант" Рубашевский	0,668	0,691	0,592	0,642	0,607	0,452	0,312	0,447	0,522	0,488
ООО "Агротех-Гарант" Хлебородное	0,058	-0,039	0,122	0,192	0,232	-0,893	-2,211	-0,755	-0,322	-0,289
ООО "Комсомольское"	0,572	0,372	0,540	0,700	0,719	0,427	0,157	0,162	0,543	0,493
ООО "Нива"	0,915	0,860	0,792	0,686	0,722	0,827	0,702	0,593	0,324	0,397
ЗАО Путь Ленина	0,720	0,724	0,784	0,825	0,809	0,338	0,255	0,421	0,423	0,364
СПК "Русь"	0,572	0,502	0,467	0,797	0,871	0,239	0,186	0,058	0,580	0,670
СХА "Аннинская"	0,945	0,962	0,942	0,928	0,942	0,841	0,858	0,807	0,753	0,810
Бобровский район										
ЗАО "Возрождение"	0,092	0,030	0,040	0,408	0,467	-1,343	-1,770	-1,377	-0,824	-0,272
ЗАО "Юдановские просторы"	0,345	0,238	0,206	0,253	0,271	-0,484	-1,038	-0,952	-0,908	-0,856
ОАО "Хреновской конный завод"	0,289	0,216	0,176	0,214	0,568	-0,399	-1,289	-0,944	-0,950	0,082
ООО "АПК Русич"	0,309	0,344	0,239	0,230	0,314	0,120	-0,005	-0,196	-0,303	-0,533
ООО "Бобров-Нива"	-0,042	-0,079	0,018	0,093	0,102	-0,484	-0,438	-0,429	-0,588	-0,838
ООО "ЗОТ"	0,767	0,953	0,967	0,967	0,981	0,672	0,932	0,962	0,962	0,978
ООО "Леоновское"	0,064	0,028	0,021	0,021	0,085	-0,677	-1,329	-0,591	-0,780	-0,679
ООО "Мегаферма "Березовка"	0,435	0,039	0,087	0,067	0,016	-0,322	-0,411	-0,484	-1,215	-1,895
ООО "Митрофановское"	0,610	0,652	0,663	0,687	0,578	0,203	0,284	0,429	0,540	0,374
ООО "Осташкино"	0,982	0,977	0,863	0,896	0,848	0,970	0,951	0,784	0,861	0,774
ООО "Спец. хозяйство Московское"	0,014	0,033	0,065	0,039	0,034	-0,739	-0,625	-1,451	-1,154	-1,911
ООО "Тройнянское"	0,826	0,864	0,776	0,750	0,996	0,716	0,790	0,694	0,680	0,995
ООО "Хреновская ИПС"	0,999	0,978	0,850	0,411	0,368	0,998	0,952	0,750	0,287	0,268
ООО "Хреновская нива"	0,546	0,229	0,267	0,395	0,465	0,425	-1,514	-1,574	-0,888	-0,683
ООО Конный завод "Чесменский"	0,547	0,468	0,558	0,215	0,317	0,045	0,117	0,294	-0,386	-1,460

Наименование предприятий	Коэффициент автономии					Коэффициент обеспеченности активов собственными средствами				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ООО рыбхоз "Березовский"	0,811	0,754	0,190	0,244	0,137	0,366	0,661	-0,911	-1,047	-2,908
ООО "Птицепром Бобровский"	0,047	0,034	0,076	0,141	0,115	-0,698	-0,891	-0,867	-0,835	-0,849
ТНВ "Пчелиновское"	0,998	0,997	0,981	0,981	0,988	0,997	0,996	0,979	0,978	0,985
Богучарский район										
колхоз "1-е Мая"	0,952	0,972	0,969	0,986	0,986	0,936	0,965	0,962	0,983	0,984
ООО Агросоюз	0,595	0,323	0,051	0,368	0,774	0,405	-0,183	-0,598	-1,168	0,489
ЗАО "Полтавка"	0,773	0,845	0,892	0,888	0,919	0,670	0,737	0,832	0,833	0,888
ООО "Варваровка"	0,638	0,671	0,706	0,764	0,732	0,354	0,423	0,444	0,514	0,444
ООО "Дон"	0,985	0,936	0,957	0,963	0,841	0,966	0,838	0,896	0,766	0,412
ООО "Монолит"	0,609	0,162	0,127	0,436	0,379	0,332	-0,243	-0,418	0,202	0,102
ООО "Степное"	0,986	0,985	0,981	0,989	0,987	0,981	0,981	0,973	0,985	0,982
ООО "Тихий Дон"	0,656	0,687	0,576	0,427	0,462	0,280	0,345	0,127	0,137	0,224
ООО Богучарская СССФ ВНИИ масличных культур	0,771	0,835	0,902	0,901	0,851	0,695	0,769	0,848	0,867	0,803
ООО МТС "Возрождение"	0,969	0,986	0,994	0,984	0,990	0,945	0,973	0,990	0,976	0,985
ООО СХП "Колос"	0,929	0,963	0,869	0,982	0,937	0,897	0,943	0,809	0,976	0,895
ООО "Богучармельник"	0,789	0,021	0,046	0,101	0,276	-3,000	-0,708	-1,118	-1,204	-0,597
СПК СХА "Первомайский"	0,827	0,798	0,578	0,384	0,318	0,664	0,566	0,120	-0,658	-0,328
СХА "Аграрий"	0,637	0,588	0,091	0,189	0,206	0,313	0,303	-0,362	-0,136	0,037
СХА "Единство"	0,984	0,553	0,590	0,648	0,669	0,955	-0,434	0,078	-0,101	0,264
СХА "Истоки"	0,842	0,929	0,941	0,948	0,948	0,737	0,883	0,907	0,919	0,922
СХА "Криница"	0,991	0,941	0,919	0,929	0,924	0,983	0,878	0,844	0,869	0,861
СХА "Луговое"	0,805	0,807	0,821	0,686	0,765	0,602	0,624	0,656	0,378	0,529
СХА "Чайка"	0,999	0,991	0,996	0,992	0,997	0,999	0,986	0,995	0,989	0,997
СХА "Шуриновская"	0,734	0,638	0,667	0,664	0,973	0,521	0,459	0,332	0,323	0,935
СХА (колхоз) "Родина"	0,900	0,911	0,961	0,940	0,970	0,797	0,831	0,917	0,885	0,947
ТНВ "Лисицын, Герасимов и компания"	0,985	0,956	0,972	0,919	0,992	0,975	0,920	0,956	0,861	0,987
Борисоглебский район										
ЗАО "Агрохимия"	0,868	0,739	0,767	0,763	0,794	0,397	-0,717	-0,191	-0,003	0,256
ЗАО "Искра"	0,998	0,984	0,995	0,989	0,995	0,991	0,941	0,982	0,975	0,987
ЗАО "Ульяновское"	0,718	0,972	0,923	0,881	0,751	0,498	0,934	0,856	0,800	0,691
ООО "Агро-гарант"	0,957	0,947	0,711	0,901	0,882	0,850	0,863	-0,139	0,486	0,562
ООО "АгроМир"	0,856	0,843	0,898	0,996	0,820	0,742	0,662	0,800	0,990	0,329
ООО "Борисоглебский агрокомплекс"	0,967	0,966	0,443	0,337	0,393	0,959	0,956	0,229	0,095	0,158
ООО "ВИП Искра"	0,511	0,623	0,531	0,502	0,816	0,306	0,414	0,261	0,230	0,476
ООО "Геральд"	-0,030	0,064	0,089	0,230	0,438	-0,544	-0,331	-0,363	-0,558	0,018

Наименование предприятий	Коэффициент автономии					Коэффициент обеспеченности активов собственными средствами				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ООО "Губари"	0,827	0,873	0,799	0,976	0,980	0,754	0,825	0,707	0,970	0,972
ООО "Земляне"	0,998	0,645	0,979	0,973	0,976	0,998	0,512	0,971	0,957	0,947
ООО "Золотой колос"	0,597	0,641	0,892	0,933	0,862	0,591	0,633	0,888	0,931	0,859
ООО "Макашевское"	0,680	0,515	0,621	0,416	0,411	0,494	-0,742	0,116	-0,357	-0,237
ООО "Омега"	0,493	0,087	0,065	0,095	0,056	0,444	-0,088	-0,075	-0,030	0,006
ООО "Сталкер"	0,973	0,984	0,999	0,999	0,999	0,942	0,967	0,998	0,998	0,998
ООО "Третьяковское"	0,998	0,991	0,992	0,989	0,974	0,998	0,990	0,991	0,988	0,973
ООО"АПК"Симбиоз"	0,763	0,902	0,384	0,578	0,457	0,763	0,885	-0,076	0,255	-0,114
ООО"Золотой колос"	0,035	-0,295	0,185	0,215	0,265	-0,474	-1,513	-1,310	-1,035	-1,516
Бутурлиновский район										
ООО "Аграрник"	0,253	0,085	0,126	0,197	0,325	0,103	-0,351	-0,231	-0,045	-0,181
ООО "Агро-Заречье"	0,492	0,434	0,399	0,672	0,849	-0,934	-0,607	-2,148	0,009	0,606
ООО "Агрофирма Шипова Дубрава"	0,058	-0,151	-0,198	-0,135	-0,124	-0,833	-1,570	-1,600	-1,035	-0,888
ООО "Бутурлиновский Агрокомплекс"	0,002	-0,015	0,038	0,025	0,022	-0,498	-1,161	-1,207	-2,187	-2,428
ООО "Инвестагропромкомплекс"	0,220	0,151	0,300	0,431	0,289	-0,501	-0,627	-0,776	-0,931	-2,460
ООО "Ингук"	0,984	0,991	0,999	0,998	0,998	0,971	0,985	0,999	0,996	0,998
ООО "Нишнекисляйские свеклосемена"	0,447	0,480	0,510	0,582	0,791	-0,237	-0,375	-0,152	0,082	0,534
ООО "Поле"	0,424	0,495	0,429	0,511	0,338	0,405	0,476	0,139	0,281	-0,275
ООО "Хлебороб"	0,805	0,886	0,892	0,912	0,833	0,602	0,763	0,785	0,843	0,675
Верхнемамонский район										
колхоз " Луч"	0,980	0,999	0,998	1,000	0,999	0,962	0,998	0,996	0,999	0,998
колхоз " Победа"	0,638	0,505	0,352	0,383	-0,294	0,336	0,091	-0,085	0,051	-3,357
ООО "Воронежское"	0,413	0,337	0,435	0,471	0,487	-0,431	-0,881	-0,352	-0,156	0,102
ООО "Журавушка"	0,418	0,361	0,329	0,329	0,340	-0,020	-0,059	-0,105	-0,161	-0,248
ООО "Надежда"	0,297	0,331	0,350	0,310	0,355	0,054	0,061	0,069	0,088	0,105
ООО "Хлебороб"	0,691	0,660	0,662	0,635	0,732	0,393	0,236	0,327	0,135	0,429
ООО Рассвет	0,624	0,679	0,679	0,734	0,682	0,400	0,486	0,533	0,576	0,420
ООО"МТС-Агро"	0,612	0,580	0,488	0,367	0,513	0,492	0,402	0,007	-0,651	-0,261
Рыбколхоз "Новый Путь"	0,986	0,940	0,982	0,980	0,993	0,960	0,860	0,953	0,954	0,987
Воробьевский район										
Колхоз "Новый путь"	0,964	0,971	0,970	0,969	0,994	0,915	0,937	0,931	0,918	0,986
ООО "Агрокультура "Воробьевское"	0,035	0,081	0,088	0,109	0,224	-0,233	-0,333	-1,433	-1,064	-0,963
ООО "Воробьевка Агро"	0,001	0,000	0,052	0,138	0,244	0,001	-0,895	-1,204	-0,478	-0,643
ООО "Воробьевкаагроснаб"	0,649	0,684	0,385	0,547	0,522	0,474	0,562	-0,657	-0,501	-0,568
ООО "Заря"	0,919	0,894	0,896	0,726	0,605	0,876	0,827	0,830	0,424	-0,074

Наименование предприятий	Коэффициент автономии					Коэффициент обеспеченности активов собственными средствами				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ФГУП "Воробьевское"	0,819	0,758	0,729	0,761	0,705	0,627	0,477	0,446	0,521	0,480
Грибановский район										
ООО "Грибановский сахарный завод"	0,604	0,389	0,420	0,567	0,746	0,409	-0,115	-0,668	0,026	0,458
ООО "Дубравное-Агро"	0,483	0,417	0,381	0,410	0,513	-0,919	-0,563	-0,610	-0,251	-0,038
ООО "Кирсановская МТС"	0,345	0,141	0,135	0,655	0,525	0,244	-0,068	-0,027	0,550	0,277
ООО "Красная Поляна"	0,375	0,652	0,414	0,403	0,821	0,127	0,431	0,181	0,100	0,162
ООО "Посевкинское"	0,700	0,853	0,883	0,913	0,903	0,632	0,730	0,818	0,887	0,879
ООО "Регион - Агро"	0,143	0,179	0,389	0,629	0,535	0,143	-2,095	-1,717	0,442	0,471
ООО "Россия-Агро"	0,599	0,539	0,697	0,624	0,536	0,374	0,211	0,485	0,373	0,247
ООО "Стрелец-Агро"	0,956	0,884	0,920	0,916	0,925	0,936	0,809	0,868	0,857	0,863
ООО "Новомакаровское"	0,728	0,739	0,742	0,864	0,958	0,325	0,139	0,551	0,815	0,949
СХА "Озёрное"	0,973	0,998	0,988	0,995	0,998	0,929	0,994	0,969	0,987	0,994
Калачевский район										
ЗАО "Манино"	0,907	0,841	0,890	0,876	0,906	0,858	0,730	0,829	0,805	0,829
ЗАО "Победа"	0,631	0,616	0,648	0,676	0,703	0,435	0,252	0,373	0,485	0,351
ОАО Калач "СХТ"	0,595	0,552	0,558	0,587	0,463	0,450	0,415	0,466	0,482	0,338
Колхоз "Большевик"	0,928	0,936	0,908	0,907	0,906	0,867	0,877	0,816	0,805	0,814
Колхоз имени Куйбышева	0,915	0,893	0,886	0,871	0,904	0,829	0,789	0,776	0,718	0,766
ООО Майс	0,631	0,602	0,526	0,538	0,529	0,437	0,445	0,384	0,409	0,434
ООО Нива	0,344	0,264	0,440	0,591	0,662	-0,236	-0,560	0,012	0,159	0,130
НПФ ООО "Калачсемена"	0,402	0,470	0,473	0,476	0,445	0,346	0,438	0,361	-0,234	-0,061
ООО "Агросоюз"	0,440	0,496	0,432	0,897	0,850	0,422	0,490	0,430	0,890	0,783
ООО " Гранат"	0,956	0,974	0,735	0,924	0,836	0,824	0,911	0,226	0,738	0,067
ООО "Альянс"	0,925	0,945	0,963	0,830	0,841	0,905	0,927	0,954	0,738	0,743
ООО "Гера и Пройсс"	0,293	0,392	0,440	0,538	0,618	0,152	0,264	0,258	0,407	0,531
ООО "Калач-АГРО-Инвест"	0,368	0,223	0,183	0,284	0,122	-1,315	-0,993	-0,497	-0,260	-0,514
ООО "Калачевское-2"	0,158	-0,186	0,013	0,019	-1,822	-0,591	-1,572	-0,698	-0,589	-2,454
ООО "Россыпное"	0,078	-0,919	-0,473	-0,316	-0,103	-0,150	-3,683	-0,859	-0,761	-0,320
ООО "Русское поле"	0,620	0,471	0,499	0,465	0,439	0,149	-0,078	-0,056	0,209	0,135
ООО "Скрипянская Нива"	0,215	0,216	0,217	0,510	0,703	-0,406	-0,444	-0,590	0,013	0,367
ООО Агрофирма "Спутник"	0,322	0,286	0,288	0,402	0,454	-5,174	-5,120	-2,571	-2,468	-0,009
ООО СХП "ППХ "Заброденское"	0,907	0,857	0,860	0,761	0,839	0,793	0,729	0,750	0,508	0,697
ООО "Бавария-Калач-Агро"	0,002	-0,007	0,011	0,034	0,007	-4,087	-1,164	-1,071	-1,083	-0,581
ООО Черноземье	0,893	0,857	0,864	0,874	0,865	0,785	0,695	0,719	0,741	0,763
ООО Четвериковское	0,287	0,207	0,266	0,061	-0,326	-0,172	-0,338	-0,133	-0,404	-0,875

Наименование предприятий	Коэффициент автономии					Коэффициент обеспеченности активов собственными средствами				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
Каменский район										
ЗАО "Авангард"	0,818	0,804	0,800	0,680	0,718	0,613	0,552	0,598	0,139	0,307
ЗАО им. Тимирязева	0,864	0,770	0,807	0,728	0,732	0,742	0,581	0,664	0,394	0,284
ООО "Ольховлогское"	0,341	0,438	0,422	0,435	0,409	-0,289	-0,117	-0,162	-0,152	-0,385
ООО "Феникс"	0,712	0,780	0,722	0,720	0,745	0,449	0,623	0,433	0,429	0,383
Кантемировский район										
ООО СХП Новомарковское	0,578	0,510	0,487	0,415	0,046	0,347	0,159	0,184	0,163	-1,579
ООО "АгроНадежда"	0,843	0,892	0,788	0,814	0,436	0,742	0,807	0,591	0,647	-0,241
ООО "Юг"	0,000	0,222	0,332	0,301	0,263	-0,876	-0,265	0,031	0,090	0,129
ООО СХП "Агротранс"	0,970	0,963	0,983	0,995	0,994	0,942	0,944	0,975	0,992	0,988
ООО СХП "Буревестник"	0,249	0,276	0,445	0,501	0,592	-1,310	-1,635	-0,348	-0,330	-0,054
ООО СХП "Волоконовское"	0,687	0,782	0,846	0,848	0,936	0,545	0,696	0,787	0,787	0,912
ООО СХП "Старт"	0,990	0,818	0,753	0,391	0,287	0,981	0,589	0,606	0,182	-0,780
ООО СХП "Титаревское"	0,730	0,792	0,826	0,855	0,886	0,589	0,705	0,769	0,825	0,858
СХА "Рассвет"	0,744	0,847	0,866	0,896	0,909	0,475	0,615	0,714	0,789	0,808
ООО СХП Рудаевское	0,982	0,992	0,988	0,975	0,994	0,976	0,989	0,986	0,970	0,992
Каширский район										
ЗАО "Агросвет"	0,182	0,293	0,285	0,311	0,305	-0,190	-0,129	-0,076	-0,106	-0,070
ООО "Возрождение"	0,812	0,846	0,663	0,877	0,902	0,592	0,636	0,218	0,654	0,656
ООО "Монолит-Инвест групп"	0,635	0,498	0,425	0,528	0,477	0,193	-0,088	-0,098	0,093	0,211
ООО "Победа"	0,554	0,488	0,689	0,767	0,965	0,065	-0,488	-0,402	0,372	0,879
ООО "Рафк"	0,705	0,363	0,502	0,615	0,529	-0,038	-0,600	-0,544	-0,369	-0,208
ООО "Содружество"	0,835	0,925	0,895	0,940	0,886	0,808	0,906	0,879	0,927	0,861
ПК "Золотой колос"	0,590	0,651	0,551	0,656	0,704	0,089	0,226	-0,145	0,102	0,277
ТНВ "Кондусов и Ко "Степной"	0,751	0,789	0,760	0,737	0,758	0,514	0,591	0,538	0,562	0,553
Лискинский район										
ЗАО "9-я Пятилетка"	0,420	0,402	0,466	0,569	0,459	-0,110	-0,027	0,043	0,153	-0,020
ЗАО "имени Тельмана"	0,749	0,793	0,779	0,790	0,883	0,471	0,541	0,500	0,525	0,744
ЗАО "Троицкое"	0,517	0,543	0,715	0,658	0,647	-0,285	-0,035	0,242	0,151	0,018
ОАО "Маяк"	0,812	0,777	0,788	0,635	0,695	0,677	0,621	0,656	0,460	0,507
ОАО "Прогресс"	0,216	0,210	0,228	0,237	0,234	-1,204	-1,249	-1,312	-0,959	-0,315
ООО "Вторая пятилетка"	0,430	0,365	0,450	0,427	0,369	-0,839	-1,189	-0,739	-0,729	-0,518
ООО "Ермоловское"	0,578	0,625	0,744	0,755	0,736	-0,224	-0,061	0,323	0,378	0,251
ООО "Лиско Бройлер"	0,045	0,119	0,185	0,299	0,331	-3,267	-2,090	-1,454	-0,986	-0,815
ООО "ЭкоНиваАгро"	0,192	0,263	0,203	0,244	0,203	-1,210	-0,657	-0,763	-0,553	-0,943

Наименование предприятий	Коэффициент автономии					Коэффициент обеспеченности активов собственными средствами				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
СПК "Лискинский"	0,747	0,800	0,693	0,734	0,781	0,570	0,630	0,535	0,621	0,676
Нижедевицкий район										
ЗАО АФ ""Славянка"	0,395	0,414	0,276	0,498	0,459	0,000	-0,168	-0,899	-0,507	-0,476
ООО "СП Вязноватовка"	0,880	0,914	0,895	0,898	0,903	0,740	0,816	0,770	0,798	0,814
ООО СП "Потудань"	0,720	0,805	0,843	0,955	0,872	0,601	0,670	0,738	0,913	0,774
ООО СП "Резон"	0,602	0,673	0,587	0,495	0,560	0,328	0,439	0,328	-0,048	-0,159
ООО СП "Хвощеватовское"	0,616	0,506	0,577	0,184	0,363	0,373	0,267	0,247	-1,624	-1,057
СХА "Липяги"	0,670	0,673	0,683	0,728	0,772	-0,823	-0,791	-0,483	-0,508	-0,178
СХА"Михнево"	0,757	0,764	0,786	0,794	0,904	0,490	0,591	0,650	0,677	0,832
Новохоперский район										
ОАО СХП "Терновское"	0,810	0,839	0,747	0,756	0,794	0,702	0,679	0,576	0,610	0,645
ООО "Бурляевка"	0,339	0,232	0,296	0,464	0,436	0,051	0,045	0,077	0,060	0,045
ООО "Заря - 2"	0,896	0,923	0,945	0,766	0,813	0,827	0,865	0,896	0,324	0,438
ООО "Землемер-Агро"	0,088	0,953	0,522	0,518	0,644	-0,194	0,920	-0,221	-0,256	0,122
ООО "МТС-Агро"	0,472	0,484	0,608	0,804	0,872	-0,094	-0,380	0,046	0,414	0,684
ООО "Новохопёрск Агро Инвест"	-0,185	-0,265	0,016	-0,005	-0,020	-3,432	-4,201	-0,928	-0,731	-0,782
ООО "Рассвет"	0,968	0,995	0,919	0,874	0,790	0,890	0,986	0,809	0,710	0,389
ООО "Савальское"	0,685	0,889	0,821	0,696	0,528	0,172	0,649	0,635	0,481	-0,182
СХА "Ярковская"	0,692	0,700	0,729	0,685	0,735	0,027	0,075	0,309	-0,035	0,232
Ольховатский район										
ООО "Мечта"	0,771	0,390	0,406	0,461	0,302	0,716	-0,889	-0,554	-0,351	-1,963
ООО "Шапошниковка Молоко"	0,012	0,011	0,010	0,009	0,009	-0,757	-0,559	-0,737	-2,285	-1,954
Острогожский район										
ЗАО "Острогожсксадпитомник"	0,899	0,909	0,922	0,933	0,952	0,687	0,783	0,788	0,824	0,870
ООО "Ближнеполубянское"	0,453	0,522	0,653	0,752	0,700	-0,044	-0,286	0,332	0,533	0,490
ООО "Волошинское"	0,861	0,640	0,556	0,688	0,321	0,787	0,501	0,330	0,479	-2,006
ООО "ОстрогожскАгроКомплек"	0,746	0,757	0,593	0,690	0,702	0,689	0,644	0,222	0,434	0,456
Павловский район										
ЗАО Герино	0,001	-0,042	-0,106	-0,089	-0,001	-0,242	-0,373	-0,448	-0,389	-0,433
ООО СХП Донские сады	0,955	0,862	0,971	0,951	0,945	0,868	0,661	0,863	0,800	0,811
СХА племзавод Дружба	0,954	0,965	0,969	0,969	0,964	0,915	0,936	0,943	0,942	0,935
ЗАО "Доно-Битюгский рыбак"	0,981	0,986	0,990	0,992	1,000	0,963	0,976	0,982	0,986	1,000
ЗАО "Агрофирма Павловская нива"	0,732	0,708	0,638	0,643	0,725	0,677	0,625	0,455	0,399	0,564
ЗАО "Грант Агро"	-0,007	-0,472	-0,534	-9,082	-27,929	-0,294	-0,786	-0,696	-9,088	-27,929
ЗАО "Заря"	0,862	0,758	0,564	0,467	0,418	0,754	0,539	0,178	-0,121	-0,104

Наименование предприятий	Коэффициент автономии					Коэффициент обеспеченности активов собственными средствами				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ЗАО "Лосевская ИПС"	0,708	0,700	0,768	0,839	0,976	0,611	0,181	0,476	0,642	0,952
ЗАО "Павловская МТС"	0,551	0,521	0,480	0,504	0,540	0,086	0,073	0,013	-0,048	0,118
ЗАО "Павловскрыбхоз"	0,796	0,902	0,841	0,886	0,957	0,627	0,811	0,726	0,809	0,934
ЗАО "Родина"	0,247	0,040	0,036	0,046	0,084	-0,538	-0,974	-1,361	-1,666	-1,627
ОАО Мир	0,262	0,364	0,409	0,503	0,560	-0,406	-0,002	0,160	0,369	0,267
ООО "Агрофирма Тихий Дон"	0,811	0,706	0,759	0,085	0,077	0,707	0,314	0,553	-0,027	-0,034
ООО "Воронцовское"	0,141	0,111	0,202	0,338	0,237	-0,128	-0,588	-0,274	-0,171	-0,390
ООО "Красный Дон"	0,189	-0,085	0,006	0,154	-0,020	-0,195	-0,646	-0,557	-0,043	-0,311
ООО "Нива"	0,849	0,859	0,821	0,808	0,766	0,737	0,741	0,672	0,661	0,535
ООО Павловскинвест	0,474	0,293	0,405	0,366	0,404	0,329	0,126	0,321	-0,080	0,079
ЗАО Славяне	0,971	0,980	0,984	0,984	0,972	0,958	0,968	0,974	0,973	0,951
СХА имени Дзержинского	0,882	0,627	0,612	0,635	-0,076	0,850	0,480	0,267	0,090	-3,650
СХА "Рассвет"	0,952	0,957	0,971	0,970	0,950	0,927	0,919	0,955	0,949	0,917
Панинский район										
ЗАО "Волна"	0,877	0,907	0,937	0,820	0,956	0,735	0,809	0,873	0,648	0,911
ЗАО "СХП "Рикон"	0,228	0,108	0,118	0,179	0,615	0,010	-0,148	-0,133	-0,160	0,409
ООО "Агро-С"	0,396	0,345	0,225	-0,161	-0,761	0,085	-0,115	-0,710	-1,916	-4,815
ООО "Агрофирма "Малая Земля"	0,108	0,117	0,086	0,310	0,159	0,038	0,031	-0,017	0,237	0,062
ООО "Майский"	0,067	0,437	0,475	0,420	0,427	-0,519	0,147	0,188	0,145	0,082
ООО "СЭЗ"	0,480	0,302	0,297	0,425	0,348	0,294	-0,009	0,078	-0,143	-0,135
ООО "Экспортхлебагроцентрплюс"	-0,112	0,021	0,020	0,019	0,019	-1,277	-1,021	-0,792	-1,020	-1,212
ООО АПК "Александровское"	0,508	0,316	0,639	0,711	0,692	-0,128	-1,117	0,144	0,351	0,346
Петропавловский район										
ЗАО "Маяк"	0,800	0,863	0,860	0,860	0,778	0,576	0,734	0,691	0,687	0,605
ЗАО "Средний Дон 2"	0,971	0,989	0,991	0,993	0,986	0,960	0,984	0,988	0,991	0,984
ООО "Агро-Старк"	0,570	0,627	0,506	0,497	0,460	0,376	0,403	0,260	0,250	0,221
ООО "Березняговское"	0,501	0,976	0,792	0,721	0,439	0,170	0,960	0,670	0,619	-0,232
ООО "Замостье"	0,732	0,340	0,392	0,466	0,497	0,690	-0,286	-0,162	-0,048	0,117
ООО "Заря"	0,892	0,894	0,833	0,888	0,910	0,780	0,735	0,579	0,711	0,724
ООО "Красноселовское"	0,997	0,987	0,920	0,968	0,998	0,993	0,951	0,758	0,911	0,995
ООО "Новотроицкое"	0,569	0,556	0,402	0,909	0,918	0,249	-0,524	-0,072	0,803	0,800
ООО "Пром-Инвест"	0,503	0,562	0,619	0,927	0,917	0,342	0,374	0,494	0,899	0,881
ООО "Ритм"	0,373	0,303	0,166	0,188	0,208	-0,266	-0,633	-0,490	-0,591	-0,679
ООО "Факел"	0,912	0,868	0,749	0,761	0,811	0,796	0,623	0,155	0,182	0,427
ООО "Пески"	0,360	0,321	0,343	0,552	0,573	-0,071	0,059	-0,750	-0,554	-0,182

Наименование предприятий	Коэффициент автономии					Коэффициент обеспеченности активов собственными средствами				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
СХА "Краснофлотская"	0,640	0,680	0,856	0,905	0,854	0,518	0,571	0,811	0,871	0,822
СХА "Луч"	0,949	0,981	0,910	0,928	0,984	0,917	0,966	0,811	0,874	0,966
СХА "Сокол"	0,743	0,656	0,771	0,733	0,679	0,608	0,448	0,629	0,389	0,136
СХА "Старокриушанская"	0,868	0,910	0,891	0,824	0,714	0,565	0,686	0,633	0,338	-0,012
Поворинский район										
ЗАО "Байчуровское"	0,290	0,033	0,053	0,151	0,111	0,009	-0,379	-0,382	-0,219	-0,056
ЗАО "Имени Ленина"	-0,904	-0,788	0,665	0,823	0,825	-2,179	-1,983	0,362	0,695	0,573
ЗАО "Сосновское"	-0,544	0,002	0,076	-0,067	-5,890	-1,282	-0,569	-1,023	-1,530	-10,901
ОАО "Знамя Октября"	0,086	-0,278	-0,352	-0,748	-0,841	-0,643	-1,431	-1,663	-3,722	-2,464
ОАО "Повориносельхозхимия"	0,916	0,883	0,865	0,888	0,902	0,775	0,719	0,627	0,740	0,786
ООО "Золотой Колос Агро"	0,359	0,256	0,295	0,288	0,339	0,009	-0,355	-0,210	-0,149	-0,037
ООО "Ильмень"	0,990	0,960	0,971	0,934	0,948	0,979	0,922	0,947	0,776	0,827
ООО "Нико"	0,354	0,520	0,523	0,528	0,642	-1,474	-0,790	-0,481	-0,484	0,141
ООО "Русское поле"	0,697	0,312	0,345	0,278	0,312	0,096	-0,195	-0,383	0,011	0,086
ООО "СХП "Песковское"	0,117	-0,192	0,011	0,022	0,031	-1,568	-4,893	-1,431	-0,749	-0,745
ООО СХП "Мазурское"	0,334	0,210	0,193	0,291	0,498	0,000	-0,109	-0,214	-0,195	-0,025
ООО СХП "Стель"	0,295	-0,102	0,019	0,056	0,416	0,090	-1,019	-1,453	-1,822	-0,684
ООО Селянка	0,966	0,935	0,945	0,941	0,980	0,766	0,375	0,615	0,679	0,929
Подгоренский район										
ЗАО "Агрофирма Апротек-Подгоренская"	0,730	0,889	0,861	0,906	0,908	0,654	0,841	0,810	0,878	0,888
ООО "Агрофирма Тихий Дон"	0,102	0,199	0,293	0,304	0,323	0,072	0,056	0,015	0,070	0,097
ООО "Дружба"	0,540	0,602	0,840	0,575	0,552	0,478	0,552	0,800	-0,326	-0,489
ООО "Заря Плюс"	0,965	0,734	0,849	0,979	0,741	0,950	0,636	0,755	0,968	0,376
ООО "Мичуринское"	0,864	0,990	0,978	0,988	0,996	0,807	0,986	0,972	0,984	0,995
ООО "Подгорное-АГРО-Инвест"	0,347	0,304	0,219	0,309	0,402	-1,570	-0,995	-0,692	-0,533	-0,193
ООО "Ракита"	0,432	0,328	0,460	0,629	0,828	0,079	-0,041	-0,236	0,188	0,773
ООО "Сагуны-Агро"	0,015	0,013	0,011	0,029	0,052	-0,338	-0,331	-0,419	-0,350	-0,403
ООО "Форсайт-Агро"	0,581	0,982	0,717	0,854	0,939	0,438	0,975	0,584	0,802	0,908
ТНВ "Бессмертная иКо "Победоносец"	0,630	0,619	0,628	0,677	0,796	0,455	0,263	-2,931	-0,734	-5,984
Рамонский район										
ООО Агротех-Гарант Березовский	0,529	0,681	0,465	0,569	0,550	0,224	0,553	0,265	0,419	0,396
ООО Агрофирма Поляны	-0,048	0,035	-0,110	0,643	0,522	-0,575	-1,607	-1,408	0,421	0,154
ЗАО "Сельские зори"	0,862	0,893	0,899	0,925	0,974	0,744	0,817	0,825	0,872	0,955
ЗАО "Яменское"	0,681	0,742	0,695	0,725	0,768	-0,442	-0,102	-0,487	-0,148	-0,139
ФГУП им. А.Л. Мазлумова Россель-	0,944	0,912	0,845	0,869	0,813	0,880	0,806	0,705	0,712	0,593

Наименование предприятий	Коэффициент автономии					Коэффициент обеспеченности активов собственными средствами				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
хозакадемии										
ООО "Зерновой Дом"	0,292	-0,375	-0,208	0,044	0,036	-0,026	-1,091	-0,754	-0,658	-0,966
ООО НПССП "Рамонские семена"	0,243	0,381	0,568	0,617	0,703	0,229	0,377	0,567	0,617	0,703
ООО ФХ "Виктория"	0,740	0,684	0,714	0,764	0,918	0,713	0,656	0,697	0,629	0,873
Репьевский район										
ООО "Истобное"	0,424	0,347	0,456	0,682	0,474	0,134	-0,209	-0,072	0,370	-0,136
ООО "Агро-Гарант"	0,581	0,701	0,637	0,706	0,622	0,248	0,469	0,245	0,384	0,219
ООО "Агро-Спектр"	0,598	0,556	0,543	0,513	0,556	0,149	0,073	0,129	-0,017	0,176
ООО "Бутырки"	0,760	0,645	0,544	0,721	0,739	0,470	0,218	-0,238	0,465	0,535
ООО "Колбино"	0,707	0,630	0,712	0,704	0,817	0,502	0,036	0,202	0,307	0,543
ООО "Рассвет"	0,431	0,465	0,533	0,648	0,647	0,181	0,060	0,102	0,264	0,328
ООО фирма "Выбор"	0,643	0,469	0,478	0,484	0,537	0,402	-0,088	0,123	0,166	0,257
Россошанский район										
ЗАО "Агробизнес"	0,058	-0,392	-0,358	-0,598	-1,589	-0,377	-1,063	-0,861	-1,163	-3,131
ЗАО "Чертково"	0,903	0,937	0,911	0,854	0,812	0,855	0,909	0,845	0,769	0,715
ОАО "ЛУЧ"	0,751	0,769	0,771	0,790	0,712	0,538	0,604	0,559	0,569	0,413
ОАО "Южное"	0,801	0,814	0,863	0,886	0,918	0,600	0,606	0,721	0,739	0,831
ООО "Агробизнес"	0,001	0,001	0,004	0,015	0,018	-2,305	-2,843	-3,185	-1,757	-1,490
ООО "Алейниковское"	0,062	0,103	0,358	0,378	0,100	0,062	0,103	0,263	0,251	-0,060
ООО "Альянс М"	0,664	0,770	0,785	0,813	0,773	0,329	0,510	0,464	0,437	0,003
ООО "Берег"	0,459	0,463	0,441	0,463	0,448	0,025	-0,010	0,135	0,117	0,150
ООО "Восток-Агро"	0,707	0,648	0,949	0,518	0,494	0,407	0,354	0,904	0,314	0,139
ООО "Россошь-сад"	0,539	0,460	0,412	0,332	0,283	0,049	-0,088	-0,003	-0,055	-0,170
ООО "Союз-Дон"	0,955	0,575	0,625	0,801	0,901	0,943	-0,208	0,195	0,478	0,571
СПК "Вершина"	0,295	0,318	0,286	0,046	0,223	-0,171	-0,182	-0,620	-1,167	-2,290
СХА "Заря"	0,975	0,948	0,622	0,824	0,621	0,962	0,900	0,414	0,708	0,237
СХА "Начало"	0,932	0,960	0,983	0,992	0,997	0,731	0,831	0,927	0,968	0,991
СХА "Цапково"	0,976	0,779	0,563	0,871	0,545	0,946	0,507	0,284	0,768	-0,783
Семилукский район										
ЗАО "Земляное"	0,960	0,936	0,931	0,947	0,969	0,877	0,842	0,794	0,818	0,898
ЗАО "Тенистое"	0,910	0,945	0,737	0,757	0,892	0,728	0,850	0,160	0,229	0,629
ООО "Девицкий колос"	0,795	0,594	0,664	0,794	0,838	0,565	0,222	0,424	0,688	0,742
ООО "Жито"	0,786	0,910	0,915	0,659	0,656	0,429	0,607	0,701	-0,263	-1,338
ООО "Запольное"	0,264	0,180	0,143	0,100	-0,498	0,111	-0,029	-0,144	-0,581	-2,476
ООО "Масловское"	0,809	0,850	0,630	0,652	0,612	-0,693	0,276	-0,635	-1,695	-0,485

Наименование предприятий	Коэффициент автономии					Коэффициент обеспеченности активов собственными средствами				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ООО "Нива"	-1,357	-3,029	-2,801	-3,234	-1,910	-2,463	-7,708	-5,479	-6,475	-2,782
ООО "Ольшанка"	0,665	0,733	0,740	0,860	0,727	0,410	0,558	0,471	0,629	0,333
ООО "Родник"	0,031	0,183	0,482	0,547	0,751	-1,214	-0,451	0,285	0,438	0,646
ООО "Русское поле"	0,000	0,000	0,000	0,021	0,040	-0,200	-0,132	-0,164	-0,082	-0,235
ООО "Стадницкое"	0,723	0,583	0,769	0,876	0,882	0,478	0,088	0,342	0,673	0,649
ООО "Феникс"	0,262	0,264	0,376	0,258	0,500	-0,141	-0,013	0,225	-0,857	-2,274
ООО ПКФ "Агро КВ и С"	0,838	0,607	0,632	0,718	0,775	0,706	0,467	0,390	0,613	0,646
ООО "Агро-Гарант-Молоко"	0,018	-0,010	-0,054	-0,379	-1,056	-3,832	-5,994	-4,071	-2,693	-8,631
СХА "Ведуга"	0,956	0,962	0,969	0,975	0,941	0,906	0,928	0,944	0,957	0,891
Таловский район										
ЗАО "ВПК животноводства"	0,765	0,012	0,009	0,014	0,018	0,656	-1,160	-1,423	-1,823	-1,862
Колхоз "Колос"	0,810	0,838	0,783	0,837	0,883	0,482	0,515	0,472	0,479	0,682
Колхоз имени Докучаева	0,618	0,645	0,729	0,689	0,632	0,096	0,121	0,370	0,235	0,118
ЗАО Надежда	0,823	0,751	0,716	0,712	0,763	0,703	0,562	0,432	0,354	0,475
ООО "Никольское"	0,487	0,332	0,345	0,457	0,563	-0,325	-0,448	-0,790	-0,240	0,065
ООО "Родник"	0,506	0,421	0,312	0,557	0,404	0,069	0,099	-0,223	0,354	0,273
ООО "Таловская МТС"	0,000	-0,046	-0,037	0,030	0,046	-0,168	-0,139	-0,109	-0,033	-0,017
ООО "Елань-Агро"	0,146	-0,047	0,230	0,278	0,240	-0,161	-0,540	-0,010	0,078	-0,010
ООО Возрождение	0,170	0,071	0,057	0,068	0,074	-0,591	-0,774	-0,685	-0,497	-0,372
СПК "Заря"	0,556	0,315	0,561	0,542	0,605	0,275	-0,521	0,031	-0,003	-0,001
СХА "Родина Пятницкого"	0,902	0,884	0,862	0,873	0,884	0,826	0,788	0,762	0,797	0,810
СХА "Синявская"	0,720	0,690	0,409	0,567	0,660	0,418	0,246	-1,225	-0,651	0,078
СХА "Славянская"	0,856	0,872	0,848	0,873	0,901	0,686	0,697	0,669	0,743	0,806
ФГУП "Докучаевское" Рос.с/х академии	0,869	0,828	0,727	0,788	0,847	0,779	0,699	0,584	0,698	0,784
ФГУП "Знамя Октября"	0,879	0,776	0,770	0,749	0,935	0,824	0,689	0,700	0,676	0,905
Терновский район										
ЗАО "Фруктовое"	0,869	0,911	0,609	0,711	0,602	0,674	0,499	0,106	-1,159	-0,158
ООО "Победа"	0,662	0,763	0,797	0,827	0,806	0,228	0,415	0,541	0,661	0,594
ООО "Есиповская Нива"	0,707	0,788	0,867	0,837	0,794	0,307	0,485	0,604	0,488	0,216
ООО "Савала"	0,967	0,714	0,506	0,716	0,793	0,961	0,677	0,469	0,686	0,773
ПСК "им.Калинина"	0,971	0,979	0,973	0,989	0,990	0,930	0,955	0,953	0,979	0,982
ПСК "Правда"	0,817	0,827	0,719	0,722	0,759	0,757	0,770	0,601	0,598	0,657
СПК (к-з) "Исток"	0,779	0,720	0,689	0,703	0,802	0,633	0,509	0,454	0,477	0,656
СППК "Никитовский"	0,931	0,904	0,816	0,572	0,511	0,886	0,825	0,696	0,120	-0,563
СХА им. "Мичурина"	0,438	0,380	0,392	0,336	0,310	-1,116	-2,100	-1,732	-1,277	-0,838

Наименование предприятий	Коэффициент автономии					Коэффициент обеспеченности активов собственными средствами				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
СХА "Терновская"	0,851	0,826	0,845	0,895	0,927	0,691	0,639	0,688	0,813	0,865
Хохольский район										
ЗАО "Биоиндустрия"	0,274	0,195	0,069	0,094	0,086	0,260	0,183	0,062	0,018	0,007
ЗАО "Дон"	0,048	-0,050	-0,057	0,285	0,319	-2,286	-4,128	-4,219	-3,004	-2,394
Колхоз Большевик	0,717	0,765	0,836	0,838	0,899	0,227	0,363	0,533	0,581	0,760
ОАО "Юбилейное"	0,850	0,896	0,705	0,687	0,727	0,813	0,866	0,600	0,581	0,607
ООО "Агро фирма-Импульс-2"	-0,895	-0,951	0,003	0,823	0,630	-2,495	-2,700	-0,966	0,747	0,048
ООО "Донское"	0,176	0,267	0,909	0,842	0,958	0,162	0,087	0,861	0,822	0,955
ООО "Зубриновка"	0,931	0,914	0,864	0,881	0,511	0,901	0,860	0,754	0,817	-0,205
ООО "Красное Знамя"	-0,219	-0,462	-0,410	0,013	-0,049	-1,702	-1,817	-1,278	-0,501	-0,481
ООО "Ряба"	0,443	0,346	0,295	0,170	0,264	-0,280	-0,507	-0,144	-1,480	-1,243
ООО "Юбилейное"	0,795	0,620	0,842	0,878	0,932	0,580	0,240	0,704	0,792	0,822
ООО КФХ "Ведуга"	0,963	0,945	0,973	0,983	0,973	0,963	0,945	0,972	0,983	0,971
ООО "Аркада-Агро"	0,658	0,631	0,552	0,708	0,762	-2,022	-0,990	-0,546	0,669	0,729
СПК колхоз "Староникольский"	0,846	0,819	0,820	0,800	0,815	0,692	0,613	0,661	0,573	0,582
Эртильский район										
ЗАО СХП Виктория	0,588	0,510	0,726	0,645	0,591	0,189	-0,228	0,237	0,036	0,192
ООО Восход	0,996	0,928	0,992	0,992	0,945	0,995	0,911	0,989	0,989	0,888
ЗАО "Восток"	0,524	0,560	0,475	0,454	0,412	-0,095	0,045	0,002	-0,409	-0,466
ООО Заречье	0,839	0,825	0,903	0,875	0,900	0,822	0,812	0,900	0,874	0,900
ООО "Ленинский путь"	0,992	0,990	0,913	0,978	0,927	0,989	0,986	0,877	0,969	0,830
ООО "Агрокультура "Эртиль"	0,418	0,444	0,413	0,520	0,580	-0,192	-0,251	-0,198	-0,131	0,119
ООО "Агрокультура-животноводство"	0,323	0,258	0,168	0,180	0,195	-0,649	-0,445	-0,503	-1,026	-0,923
ООО "Агролидер"	0,612	0,766	0,571	0,728	0,667	0,507	0,615	0,234	0,518	0,466
ООО "Агротехнология"	0,005	-0,028	0,048	0,188	0,172	-0,570	-0,299	-0,287	-0,664	-1,288
ООО "Дмитриевское"	0,378	0,076	0,060	0,188	0,322	0,031	-1,042	-0,565	-0,851	-0,367
ООО "Дубраваинвест"	0,940	0,999	0,999	0,999	0,835	0,935	0,999	0,998	0,999	0,803
ООО "Нива"	0,467	0,441	0,393	0,456	0,486	0,306	0,218	-0,105	0,142	0,183
ООО Деметра	0,775	0,787	0,739	0,945	0,855	0,695	0,725	0,643	0,930	0,823
ООО им. "Куйбышева"	0,858	0,867	0,889	0,964	0,878	0,764	0,755	0,715	0,912	0,677
ООО МПК "Эртильский"	0,668	0,065	0,394	0,265	0,260	0,534	-1,377	-0,871	-0,795	-0,652
ООО "Инкубатор"	0,997	0,992	0,903	0,988	0,980	0,996	0,990	0,839	0,974	0,928
ООО Победа	0,971	0,881	0,932	0,793	0,858	0,955	0,823	0,892	0,701	0,814
СХА "Эртильская"	0,560	0,559	0,594	0,576	0,517	0,462	0,422	0,393	0,258	0,112
СХА (колхоз) "Маяк"	0,964	0,977	0,973	0,978	0,980	0,937	0,959	0,947	0,957	0,961

Таблица 4.4 Расчет показателей для определения стадий жизненного цикла сельскохозяйственных предприятий Воронежской области

Наименование предприятий	Коэффициент оборачиваемости активов					Длительность оборота активов, дней				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
Аннинский район										
ООО АТГ Верхне Тойденский	0,637	0,528	0,726	0,541	0,523	565	682	496	666	689
ЗАО "Дружба"	0,904	0,626	0,744	0,914	0,903	398	575	484	394	399
ЗАО "имени Ленина"	0,503	0,498	0,447	0,536	0,463	715	724	805	672	777
ЗАО "Николаевка"	0,779	0,812	0,860	0,680	0,730	462	443	419	530	493
ЗАО Агрокомбинат "Николаевский"	1,084	0,914	0,893	0,928	0,851	332	394	403	388	423
СХА Заря	0,559	0,467	0,640	0,554	0,582	645	771	562	650	618
ОАО "Новонадеждинское"	0,497	0,540	0,315	0,621	0,437	724	667	1 142	580	824
ООО "Агротех-Гарант Пугачевский"	0,995	0,638	0,834	0,973	0,730	362	565	432	370	493
ООО "Агротех-Гарант" Нащеккино	0,627	0,633	0,576	0,572	0,485	574	569	625	629	742
ООО "Агротех-гарант" Рубашевский	0,584	0,601	0,650	0,634	0,574	617	599	554	567	628
ООО "Агротех-Гарант" Хлебородное	0,428	0,425	0,503	0,673	0,579	841	848	716	535	622
ООО "Комсомольское"	1,083	0,775	0,960	1,069	0,588	332	465	375	337	612
ООО "Нива"	0,957	0,723	0,716	0,665	0,618	376	498	503	541	582
ЗАО Путь Ленина	0,646	0,571	0,723	0,740	0,552	557	631	498	487	653
СПК "Русь"	1,096	0,559	0,626	0,944	0,794	328	644	575	381	454
СХА "Аннинская"	0,238	0,498	0,385	0,438	0,482	1 510	723	936	821	747
Бобровский район										
ЗАО "Возрождение"	0,410	0,359	0,393	0,438	0,728	879	1 004	916	822	494
ЗАО "Юдановские просторы"	0,605	0,567	0,584	0,733	0,547	595	635	617	491	658
ОАО "Хреновской конный завод"	0,184	0,150	0,165	0,240	0,239	1 953	2 394	2 177	1 498	1 506
ООО "АПК Русич"	1,303	0,579	0,600	0,657	0,844	276	622	600	548	427
ООО "Бобров-Нива"	0,239	0,290	0,399	0,537	0,066	1 504	1 240	903	671	5 481
ООО "ЗОТ"	0,235	0,440	0,791	0,481	0,201	1 529	818	455	748	1 794
ООО "Леоновское"	0,405	0,266	0,301	0,826	0,788	888	1 353	1 198	436	457
ООО "Мегаферма "Березовка"	0	0,000	0,011	0,059	0,086	0	8 979 688	33 127	6 097	4 171
ООО "Митрофановское"	0,457	0,382	0,415	0,633	0,253	788	941	868	569	1 424
ООО "Осташкино"	0,800	0,580	0,997	0,900	0,650	450	620	361	400	554
ООО "Спец. хозяйство Московское"	0,230	0,892	0,586	0,336	0,378	1 562	404	615	1 073	953
ООО "Тройнянское"	0,397	0,228	0,291	0,219	0,023	907	1 577	1 236	1 641	15 483
ООО "Хреновская ИПС"	6,612	6,969	4,578	2,667	2,596	54	52	79	135	139
ООО "Хреновская нива"	0,727	0,213	0,276	0,339	0,173	495	1 691	1 302	1 062	2 086

Наименование предприятий	Коэффициент оборачиваемости активов					Длительность оборота активов, дней				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ООО Конный завод "Чесменский"	0,408	0,306	0,303	0,255	0,135	882	1 176	1 190	1 414	2 674
ООО рыбхоз "Березовский"	0,007	0,746	0,227	0,192	0,142	53 705	483	1 588	1 871	2 526
ООО "Птицепром Бобровский"	0,269	0,269	0,317	0,529	0,609	1 338	1 340	1 135	680	592
ТНВ "Пчелиновское"	0,724	0,634	0,879	0,974	0,658	497	568	410	370	547
Богучарский район										
колхоз "1-е Мая"	0,689	0,653	0,665	0,630	0,676	522	551	542	572	533
ООО Агросоюз	0,371	0,760	0,782	1,109	1,222	971	474	460	325	294
ЗАО "Полтавка"	0,540	0,680	0,722	0,699	0,682	667	529	498	515	528
ООО "Варваровка"	0,215	0,390	0,533	0,658	0,544	1 672	923	675	547	662
ООО "Дон"	0,652	0,426	0,667	0,148	0,114	552	845	540	2 440	3 150
ООО "Монолит"	1,191	0,271	0,562	0,858	0,585	302	1 330	641	419	616
ООО "Степное"	0,513	0,417	0,411	0,454	0,639	702	863	876	793	563
ООО "Тихий Дон"	0,747	0,557	0,448	0,363	0,452	482	646	804	991	796
ООО Богучарская СССФ ВНИИ мас-личных культур	0,892	0,863	0,670	0,446	0,359	404	417	537	807	1 002
ООО МТС "Возрождение"	0,772	0,651	0,608	0,687	0,613	467	553	592	524	588
ООО СХП "Колос"	1,024	0,864	0,666	1,048	0,837	352	416	540	344	430
ООО "Богучармельник"	2,085	0,980	0,396	0,589	0,774	173	367	909	611	465
СПК СХА "Первомайский"	0,572	0,577	0,601	0,448	0,640	630	624	599	804	563
СХА "Аграрий"	0,865	0,672	0,215	1,337	1,487	416	536	1 677	269	242
СХА "Единство"	1,029	0,390	0,663	1,025	1,111	350	924	543	351	324
СХА "Истоки"	0,458	0,554	0,551	0,722	0,692	786	650	654	499	520
СХА "Криница"	0,424	0,291	0,331	0,365	0,402	849	1 239	1 086	987	896
СХА "Луговое"	0,498	0,482	0,508	0,413	0,665	723	746	708	872	541
СХА "Чайка"	0,324	0,320	0,370	0,396	0,228	1 109	1 126	973	910	1 576
СХА "Шуриновская"	0,631	0,586	0,455	0,642	0,528	571	614	791	561	682
СХА (колхоз) "Родина"	0,623	0,574	0,829	0,675	0,705	578	627	434	534	511
ТНВ "Лисицын, Герасимов и компания"	0,712	0,626	0,659	0,687	0,565	506	575	546	524	638
Борисоглебский район										
ЗАО "Агрохимия"	0,214	0,219	0,111	0,265	0,286	1 685	1 645	3 231	1 357	1 260
ЗАО "Искра"	0,443	0,209	0,590	0,503	0,746	812	1 721	610	715	483
ЗАО "Ульяновское"	0,470	0,624	0,436	1,181	0,420	767	577	826	305	857
ООО "Агро-гарант"	1,027	0,624	0,854	0,836	0,611	351	577	422	431	590
ООО "АгроМир"	0,768	0,866	1,086	1,253	0,852	469	415	331	287	423
ООО "Борисоглебский агрокомплекс"	0,936	0,491	0,220	0,202	0,330	385	734	1 639	1 784	1 090
ООО "ВИП Искра"	0,686	1,148	0,549	0,921	2,026	525	314	656	391	178
ООО "Геральд"	0,647	0,899	0,932	1,087	0,760	557	400	386	331	473

Наименование предприятий	Коэффициент оборачиваемости активов					Длительность оборота активов, дней				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ООО "Губари"	0,924	0,767	1,130	1,757	1,183	390	469	319	205	304
ООО "Земляне"	1,322	0,010	0,792	1,407	0,814	272	35 030	455	256	442
ООО "Золотой колос"	1,339	0,190	1,109	1,334	0,890	269	1 899	325	270	405
ООО "Макашевское"	0,569	0,463	0,977	0,783	0,552	633	777	368	460	652
ООО "Омега"	0,191	0,277	0,084	0,885	0,096	1 887	1 297	4 294	407	3 732
ООО "Сталкер"	0,646	0,588	0,638	0,788	0,577	558	613	564	457	624
ООО "Третьяковское"	0,441	0,309	0,261	0,213	0,042	817	1 165	1 379	1 691	8 659
ООО"АПК"Симбиоз"	1,597	1,575	0,717	0,975	0,455	225	229	502	369	791
ООО"Золотой колос"	0,168	0,213	0,364	0,427	0,666	2 146	1 689	989	843	541
Бутурлиновский район										
ООО "Аграрник"	1,273	1,859	0,623	0,636	1,071	283	194	578	566	336
ООО "Агро-Заречье"	0,787	0,435	0,527	0,717	0,624	457	828	683	502	577
ООО "Агрофирма Шипова Дубрава"	0,457	0,359	0,372	0,429	0,463	787	1 003	968	839	777
ООО "Бутурлиновский Агроком-плекс"	0,046	0,061	0,119	0,124	0,165	7 895	5 915	3 017	2 901	2 186
ООО "Инвестагропромкомплекс"	0,290	0,364	0,314	0,287	0,310	1 240	988	1 148	1 252	1 163
ООО "Ингук"	1,594	1,396	1,045	1,189	1,189	226	258	345	303	303
ООО "Нижнекисляйские свежлосемена"	0,450	0,438	0,333	0,454	0,458	800	822	1 080	793	786
ООО "Поле"	0,091	0,183	0,200	0,316	0,738	3 969	1 964	1 801	1 140	488
ООО "Хлебороб"	0,636	0,476	0,508	0,621	0,361	566	756	709	580	996
Верхнемамонский район										
колхоз " Луч"	0,521	0,459	0,484	0,523	0,427	691	784	744	688	844
колхоз " Победа"	0,564	0,464	0,413	0,610	1,609	639	776	872	590	224
ООО "Воронежское"	0,133	0,180	0,242	0,340	0,372	2 703	2 001	1 485	1 058	967
ООО "Журавушка"	0,618	0,476	0,616	0,596	0,582	583	756	584	604	618
ООО "Надежда"	0,415	0,670	0,485	0,568	0,679	867	538	742	634	530
ООО "Хлебороб"	0,841	0,623	0,511	0,606	0,611	428	578	705	594	589
ООО Рассвет	0,499	0,723	0,650	0,809	0,690	721	498	554	445	522
ООО"МТС-Агро"	0,834	0,835	0,750	0,733	0,923	431	431	480	491	390
Рыбколхоз "Новый Путь"	0,660	0,579	0,601	0,589	0,544	546	622	599	611	662
Воробьевский район										
Колхоз "Новый путь"	0,501	0,477	0,477	0,574	0,499	718	755	754	627	722
ООО "Агрокультура "Воробьевское"	0,218	0,062	0,255	0,283	0,314	1 649	5 807	1 411	1 273	1 147
ООО "Воробьевка Агро"	0,006	0,479	0,882	0,819	0,762	62 588	752	408	439	472
ООО "Воробьевкаагроснаб"	1,610	1,513	1,163	1,399	1,004	224	238	309	257	358
ООО "Заря"	0,894	0,494	1,004	0,727	0,709	402	729	359	495	508
ФГУП "Воробьевское"	0,941	0,658	1,015	1,065	0,871	383	547	355	338	414

Наименование предприятий	Коэффициент оборачиваемости активов					Длительность оборота активов, дней				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
Грибановский район										
ООО "Грибановский сахарный завод"	0,851	0,343	0,406	0,476	0,462	423	1 049	886	756	779
ООО "Дубравное-Агро"	0,954	0,380	0,735	0,635	0,690	377	948	490	567	522
ООО "Кирсановская МТС"	1,264	1,030	1,173	1,358	0,790	285	349	307	265	456
ООО "Красная Поляна"	1,049	1,515	0,620	0,951	2,499	343	238	581	378	144
ООО "Посевкинское"	1,012	1,129	0,776	1,022	0,631	356	319	464	352	571
ООО "Регион - Агро"	0,524	0,449	0,848	0,669	0,429	687	802	425	538	839
ООО "Россия-Агро"	1,925	0,845	1,272	1,122	1,088	187	426	283	321	331
ООО "Стрелец-Агро"	0,615	0,393	0,601	0,611	0,718	586	916	599	589	501
ООО "Новомакаровское"	0,864	0,926	0,641	0,977	1,111	416	389	562	368	324
СХА "Озёрное"	0,465	0,236	0,416	0,522	0,611	774	1 528	865	689	589
Калачевский район										
ЗАО "Манино"	0,940	0,801	0,832	0,763	0,749	383	449	433	472	480
ЗАО "Победа"	0,948	0,904	0,838	0,704	0,552	380	398	430	511	652
ОАО Калач "СХТ"	0,548	0,383	0,568	0,729	0,485	656	940	634	494	743
Колхоз "Большевик"	0,488	0,498	0,689	0,596	0,566	738	722	522	604	636
Колхоз имени Куйбышева	0,567	0,498	0,605	0,575	0,591	635	723	595	626	609
ООО Майс	0,544	0,531	0,534	0,443	0,502	662	678	674	812	717
ООО Нива	0,940	0,760	0,863	0,854	0,732	383	474	417	422	492
НПФ ООО "Калачсемена"	0,412	0,361	0,500	0,543	0,288	874	996	720	662	1 249
ООО "Агросоюз"	0,867	1,534	0,948	2,135	1,629	415	235	380	169	221
ООО " Гранат"	0,915	1,510	0,927	1,185	0,951	394	238	388	304	378
ООО "Альянс"	0,619	0,623	0,664	0,709	0,598	581	578	542	508	602
ООО "Гера и Пройсс"	0,583	0,674	0,652	0,558	0,565	618	534	553	645	637
ООО "Калач-АГРО-Инвест"	0,409	0,231	0,262	0,658	0,561	880	1 559	1 377	547	642
ООО "Калачевское-2"	1,488	0,416	0,539	0,715	1,570	242	865	667	504	229
ООО "Россыпное"	0,349	1,808	0,905	1,771	1,012	1 031	199	398	203	356
ООО "Русское поле"	0,851	0,754	0,993	0,894	0,824	423	478	362	403	437
ООО "Скрипянская Нива"	0,899	0,715	0,888	1,388	1,256	400	503	405	259	287
ООО Агрофирма "Спутник"	0,766	0,379	0,532	0,533	0,702	470	950	677	675	513
ООО СХП "ППХ "Заброденское"	1,488	1,255	1,498	1,432	1,444	242	287	240	251	249
ООО "Бавария-Калач-Агро"	0,721	0,326	0,827	0,817	0,672	499	1 106	435	441	536
ООО Черноземье	0,401	0,491	0,522	0,550	0,430	898	734	689	655	838
ООО Четвериковское	0,857	0,683	1,033	0,586	0,684	420	527	349	614	527
Каменский район										
ЗАО "Авангард"	0,753	0,754	0,655	0,647	0,548	478	478	550	556	656

Наименование предприятий	Коэффициент оборачиваемости активов					Длительность оборота активов, дней				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ЗАО им. Тимирязева	0,744	0,580	0,597	0,792	0,989	484	620	603	455	364
ООО "Ольховлогское"	0,265	0,332	0,288	0,331	0,255	1 359	1 086	1 251	1 087	1 411
ООО "Феникс"	0,748	0,701	0,657	0,641	0,641	481	513	548	562	562
Кантемировский район										
ООО СХП Новомарковское	0,954	0,779	0,719	1,176	0,110	377	462	501	306	3 281
ООО "АгроНадежда"	0,881	0,859	0,846	0,858	0,508	409	419	426	420	709
ООО "Юг"	0,310	0,380	0,624	0,754	0,670	1 162	948	577	477	537
ООО СХП "Агротранс"	0,340	0,651	0,385	0,527	0,578	1 057	553	935	683	623
ООО СХП "Буревестник"	0,732	0,367	0,693	0,624	0,555	491	981	519	577	649
ООО СХП "Волоконовское"	0,418	0,389	0,387	0,329	0,309	861	926	931	1 094	1 166
ООО СХП "Старт"	1,098	0,534	0,832	1,463	1,400	328	674	433	246	257
ООО СХП "Титаревское"	0,432	0,443	0,604	0,630	0,680	833	813	596	571	529
СХА "Рассвет"	0,545	0,640	0,566	0,514	0,481	660	563	636	700	748
ООО СХП Рудаевское	0,637	0,493	0,673	0,943	0,501	565	730	535	382	719
Каширский район										
ЗАО "Агросвет"	0,280	0,136	0,136	0,228	0,197	1 285	2 645	2 647	1 576	1 829
ООО "Возрождение"	0,681	0,717	0,475	0,861	0,663	528	502	758	418	543
ООО "Монолит-Инвест групп"	0,810	0,671	0,394	1,027	0,632	445	537	914	351	570
ООО "Победа"	0,634	0,628	0,412	0,528	0,510	568	574	873	682	705
ООО "Рафк"	1,193	0,245	0,475	0,658	0,398	302	1 467	758	547	905
ООО "Содружество"	1,413	1,011	0,354	0,565	0,446	255	356	1 016	637	808
ПК "Золотой колос"	0,546	0,592	0,482	0,656	0,572	659	608	747	549	629
ТНВ "Кондусов и Ко "Степной"	0,360	0,303	0,317	0,357	0,365	999	1 189	1 137	1 009	987
Лискинский район										
ЗАО "9-я Пятилетка"	0,804	0,934	1,210	1,295	1,274	448	385	298	278	283
ЗАО "имени Тельмана"	0,611	0,698	0,629	0,693	0,699	589	516	572	519	515
ЗАО "Троицкое"	0,700	0,503	0,664	0,539	0,558	515	715	542	668	645
ОАО "Маяк"	0,797	0,678	0,788	0,725	0,895	452	531	457	497	402
ОАО "Прогресс"	0,516	0,491	0,509	0,572	0,408	698	733	707	630	882
ООО "Вторая пятилетка"	0,647	0,603	0,742	0,580	0,477	557	597	485	621	754
ООО "Ермоловское"	0,584	0,662	0,768	0,603	0,546	616	544	469	597	659
ООО "Лиско Бройлер"	0,367	0,575	0,719	0,846	0,787	982	626	501	425	458
ООО "ЭкоНиваАгро"	0,296	0,246	0,271	0,261	0,301	1 217	1 466	1 328	1 381	1 194
СПК "Лискинский"	0,643	0,757	0,600	0,608	0,619	560	475	600	592	582
Нижнедевицкий район										
ЗАО АФ ""Славянка"	0,697	0,697	0,412	0,986	0,699	516	517	873	365	515

Наименование предприятий	Коэффициент оборачиваемости активов					Длительность оборота активов, дней				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ООО "СП Вязноватовка"	0,480	0,540	0,501	0,579	0,594	749	667	718	622	606
ООО СП "Потудань"	0,827	1,078	0,966	1,219	0,896	435	334	373	295	402
ООО СП "Резон"	1,059	1,001	0,790	0,779	0,859	340	360	456	462	419
ООО СП "Хвощеватовское"	1,379	1,148	2,488	1,338	1,197	261	314	145	269	301
СХА "Липяги"	0,171	0,204	0,260	0,263	0,241	2 106	1 767	1 384	1 371	1 495
СХА "Михнево"	0,419	0,404	0,386	0,399	0,518	859	891	933	901	695
Новохоперский район										
ОАО СХП "Терновское"	0,684	0,617	0,615	0,673	0,660	527	583	586	535	545
ООО "Бурляевка"	0,829	0,740	0,552	0,561	0,617	434	487	652	642	583
ООО "Заря - 2"	0,788	0,828	1,337	1,136	1,060	457	435	269	317	340
ООО "Землемер-Агро"	1,425	2,032	0,416	0,676	1,063	253	177	866	532	339
ООО "МТС-Агро"	1,035	0,733	0,723	0,956	0,842	348	491	498	377	428
ООО "Новохопёрск Агро Инвест"	0,282	0,256	0,174	0,615	0,574	1 278	1 407	2 063	586	627
ООО "Рассвет"	0,508	0,363	0,371	0,523	0,625	709	992	969	688	576
ООО "Савальское"	0,526	0,698	0,219	0,470	0,303	685	516	1 643	766	1 188
СХА "Ярковская"	0,457	0,221	0,417	0,691	0,678	787	1 632	864	521	531
Ольховатский район										
ООО "Мечта"	1,225	0,360	0,963	0,864	0,764	294	999	374	417	471
ООО "Шапошниковка Молоко"	0,418	0,372	0,353	0,395	0,499	862	969	1 018	911	721
Острогожский район										
ЗАО "Острогожсксадпитомник"	0,456	0,453	0,447	0,468	0,370	790	795	805	769	974
ООО "Ближнеполубянское"	0,285	0,647	0,677	0,934	0,616	1 262	557	531	385	584
ООО "Волошинское"	1,634	0,679	0,498	0,571	0,302	220	530	722	631	1 192
ООО "ОстрогожскАгроКомплекс"	1,375	1,037	0,772	0,655	0,668	262	347	466	549	539
Павловский район										
ЗАО Герино	0,439	0,504	0,343	0,322	0,863	819	714	1 050	1 117	417
ООО СХП Донские сады	0,500	0,181	0,298	0,333	0,221	720	1 988	1 210	1 081	1 628
СХА племзавод Дружба	0,669	0,608	0,570	0,632	0,572	538	592	631	570	629
ЗАО "Доно-Битюгский рыбак"	1,012	1,218	1,071	1,435	1,334	356	296	336	251	270
ЗАО "Агрофирма Павловская нива"	0,744	0,646	0,713	0,576	0,538	484	558	505	625	669
ЗАО "Грант Агро"	1,519	0,869	0,606	3,245	1,345	237	414	594	111	268
ЗАО "Заря"	0,525	0,486	0,448	0,478	0,439	685	740	803	753	820
ЗАО "Лосевская ИПС"	4,700	4,281	4,402	5,779	6,884	77	84	82	62	52
ЗАО "Павловская МТС"	0,419	0,395	0,482	0,602	0,598	860	912	747	598	602
ЗАО "Павловскрыбхоз"	1,501	1,487	1,605	1,490	1,094	240	242	224	242	329
ЗАО "Родина"	0,289	0,110	0,346	0,402	0,489	1 246	3 276	1 040	896	736

Наименование предприятий	Коэффициент оборачиваемости активов					Длительность оборота активов, дней				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ОАО Мир	0,280	0,169	0,362	0,565	0,534	1 287	2 135	994	637	675
ООО "Агрофирма Тихий Дон"	0,503	0,417	0,235	0,031	0,027	716	862	1 534	11 545	13 157
ООО "Воронцовское"	0,813	0,564	0,558	0,850	0,618	443	638	645	424	582
ООО "Красный Дон"	0,526	0,306	0,647	0,483	0,779	684	1 175	556	745	462
ООО "Нива"	0,747	0,596	0,546	0,572	0,552	482	604	659	630	652
ООО Павловскинвест	0,350	0,450	0,795	0,879	0,612	1 029	799	453	410	588
ЗАО Славяне	0,668	0,482	0,298	0,672	0,252	539	747	1 208	536	1 429
СХА имени Дзержинского	0,617	0,344	0,532	0,988	1,901	583	1 047	677	364	189
СХА "Рассвет"	0,569	0,569	0,582	0,639	0,509	632	633	619	564	707
Панинский район										
ЗАО "Волна"	0,596	0,476	0,391	0,269	0,553	604	756	920	1 337	651
ЗАО "СХП "Рикон"	1,146	0,660	1,206	1,078	1,418	314	545	298	334	254
ООО "Агро-С"	0,529	0,401	0,439	0,411	0,342	681	898	819	876	1 052
ООО "Агрофирма "Малая Земля"	0,576	0,638	0,567	0,884	0,244	625	564	634	407	1 477
ООО "Майский"	0,209	0,753	0,544	0,491	0,657	1 723	478	662	733	548
ООО "СЭЗ"	1,051	0,431	0,432	0,621	0,172	342	835	833	580	2 096
ООО "Экспортхлебагроцентрплюс"	0,432	0,408	0,324	0,520	0,535	832	882	1 111	692	673
ООО АПК "Александровское"	0,171	0,291	0,109	0,605	0,307	2 099	1 238	3 299	595	1 171
Петропавловский район										
ЗАО "Маяк"	0,654	0,575	0,647	0,709	0,538	551	626	556	508	670
ЗАО "Средний Дон 2"	0,970	0,395	0,399	0,890	0,851	371	912	901	405	423
ООО "Агро-Старк"	0,458	0,571	0,807	0,592	0,474	787	630	446	608	759
ООО "Березняговское"	1,048	1,652	1,180	1,145	0,869	344	218	305	314	414
ООО "Замостье"	1,320	0,384	0,544	0,815	0,770	273	936	662	442	467
ООО "Заря"	0,767	0,671	0,664	0,503	0,501	470	536	542	715	719
ООО "Красноселовское"	0,606	0,469	0,420	0,565	0,380	594	767	858	637	947
ООО "Новотроицкое"	1,259	0,729	0,292	1,263	0,649	286	494	1 234	285	555
ООО "Пром-Инвест"	1,176	0,974	0,873	0,965	0,832	306	370	413	373	433
ООО "Ритм"	0,659	0,624	0,450	0,756	0,520	546	577	800	476	693
ООО "Факел"	0,708	0,767	0,868	0,583	0,475	508	469	415	618	758
ООО "Пески"	0,642	0,632	0,708	0,921	0,529	561	570	508	391	680
СХА "Краснофлотская"	0,361	1,072	1,731	1,574	1,090	997	336	208	229	330
СХА "Луч"	1,218	0,782	0,683	0,629	0,683	296	461	527	572	527
СХА "Сокол"	0,913	0,641	1,427	0,831	0,632	394	562	252	433	569
СХА "Старокриушанская"	0,920	0,498	0,521	0,372	0,261	391	723	691	967	1 380
Поворинский район										

Наименование предприятий	Коэффициент оборачиваемости активов					Длительность оборота активов, дней				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ЗАО "Байчуровское"	0,603	0,562	0,653	0,405	0,438	597	640	551	889	822
ЗАО "Имени Ленина"	0,303	0,333	1,120	0,806	0,837	1 189	1 082	321	447	430
ЗАО "Сосновское"	0,395	0,006	0,036	0,023	0,668	911	59 777	10 074	15 936	539
ОАО "Знамя Октября"	0,113	0,123	0,233	0,289	0,241	3 196	2 935	1 548	1 244	1 494
ОАО "Повориносельхозхимия"	0,544	0,542	0,898	0,860	0,906	662	664	401	418	397
ООО "Золотой Колос Агро"	0,365	0,179	0,517	0,467	0,519	985	2 015	696	771	694
ООО "Ильмень"	0,513	0,499	0,425	0,314	0,275	702	721	847	1 148	1 309
ООО "Нико"	0,421	0,185	0,475	0,678	0,962	856	1 943	758	531	374
ООО "Русское поле"	0,823	0,094	0,205	0,206	0,289	437	3 814	1 759	1 746	1 246
ООО "СХП "Песковское"	0,330	0,284	0,377	0,412	0,431	1 089	1 266	954	874	836
ООО СХП "Мазурское"	0,340	0,409	0,531	0,650	0,741	1 058	880	677	554	486
ООО СХП "Степь"	0,331	0,356	0,628	0,690	0,659	1 089	1 012	573	521	547
ООО Селянка	0,208	0,105	0,163	0,280	0,295	1 732	3 413	2 202	1 287	1 221
Подгоренский район										
ЗАО "Агрофирма Апротек-Подгоренская"	0,471	0,812	0,609	0,574	0,356	764	444	591	627	1 011
ООО "Агрофирма Тихий Дон"	0,084	0,496	0,552	0,623	0,781	4 269	725	653	578	461
ООО "Дружба"	0,855	0,745	2,084	1,508	1,262	421	483	173	239	285
ООО "Заря Плюс"	0,651	0,674	0,903	0,716	0,674	553	534	399	503	534
ООО "Мичуринское"	0,460	0,573	0,711	0,632	0,589	782	628	506	570	611
ООО "Подгорное-АГРО-Инвест"	0,525	0,313	0,363	0,639	0,677	685	1 149	993	563	532
ООО "Ракита"		0,228	0,316	0,475	0,275		1 579	1 138	758	1 311
ООО "Сагуны-Агро"	0,388	0,340	0,203	0,392	0,340	928	1 060	1 774	919	1 058
ООО "Форсайт-Агро"	0,364	1,265	0,625	0,650	0,545	989	284	576	554	661
ТНВ "Бессмертная иКо "Победоносец"	1,105	0,843	1,081	0,601	0,719	326	427	333	599	501
Рамонский район										
ООО Агротех-Гарант Березовский	0,755	0,871	0,683	1,030	0,753	477	413	527	350	478
ООО Агрофирма Поляны	0,911	0,410	0,409	0,211	0,298	395	879	879	1 703	1 209
ЗАО "Сельские зори"	0,518	0,506	0,572	0,632	0,558	696	712	630	569	645
ЗАО "Яменское"	0,299	0,434	0,276	0,523	0,840	1 203	829	1 305	688	428
ФГУП им. А.Л. Мазлумова Россельхозакадемии	0,490	0,501	0,533	0,655	0,594	735	718	675	550	606
ООО "Зерновой Дом"	0,927	0,639	0,787	0,817	0,509	388	563	457	441	707
ООО НПССП "Рамонские семена"	1,349	0,998	0,350	0,115	0,374	267	361	1 027	3 120	962
ООО ФХ "Виктория"	0,594	0,602	0,650	0,794	0,679	606	598	554	453	530
Репьевский район										
ООО "Истобное"	0,383	0,544	0,819	1,136	0,801	941	662	440	317	450

Наименование предприятий	Коэффициент оборачиваемости активов					Длительность оборота активов, дней				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ООО "Агро-Гарант"	0,890	1,105	0,683	0,835	0,749	405	326	527	431	481
ООО "Агро-Спектр"	1,019	0,828	0,616	0,733	0,650	353	435	584	491	554
ООО "Бутырки"	0,577	0,436	0,428	0,657	0,561	624	826	840	548	642
ООО "Колбино"	0,722	0,319	0,338	0,393	0,478	499	1 128	1 064	916	754
ООО "Рассвет"	0,478	0,596	0,644	0,648	0,816	753	604	559	555	441
ООО фирма "Выбор"	0,924	0,681	0,927	0,701	0,780	390	529	388	513	461
Россошанский район										
ЗАО "Агробизнес"	0,423	0,889	0,938	0,735	1,211	851	405	384	490	297
ЗАО "Чертково"	0,926	1,123	1,115	0,992	1,144	389	321	323	363	315
ОАО "ЛУЧ"	0,868	0,719	0,800	0,697	0,446	415	500	450	517	807
ОАО "Южное"	0,686	0,696	0,695	0,633	0,600	525	517	518	568	600
ООО "Агробизнес"	0,868	0,375	0,456	0,519	0,421	415	959	790	694	855
ООО "Алейниковское"	0,578	0,732	1,180	1,020	0,867	622	492	305	353	415
ООО "Альянс М"	0,486	0,644	0,463	0,761	0,444	740	559	777	473	810
ООО "Берег"	0,769	0,700	0,629	0,677	0,498	468	514	573	532	724
ООО "Восток-Агро"	0,609	0,463	0,475	0,363	0,429	591	778	759	992	840
ООО "Россошь-сад"	8,925	0,437	0,599	0,419	0,550	40	824	601	859	654
ООО "Союз-Дон"	0,294	0,597	0,426	0,756	0,764	1 224	603	845	476	471
СПК "Вершина"	0,430	0,521	0,625	0,772	0,930	837	691	576	467	387
СХА "Заря"	0,941	0,866	0,233	1,156	0,625	383	416	1 542	311	576
СХА "Начало"	0,260	0,270	0,350	0,318	0,452	1 384	1 332	1 029	1 131	797
СХА "Цапково"	1,025	0,768	0,266	0,974	0,740	351	469	1 354	370	486
Семилукский район										
ЗАО "Земляное"	0,453	0,435	0,433	0,437	0,418	794	828	832	824	861
ЗАО "Тенистое"	0,428	0,314	0,340	0,549	0,472	841	1 145	1 060	655	762
ООО "Девичий колос"	0,538	0,253	0,368	0,760	0,482	669	1 422	979	474	747
ООО "Жито"	0,178	0,250	0,278	0,170	0,345	2 019	1 438	1 294	2 120	1 044
ООО "Запольное"	1,187	0,421	0,398	0,500	0,680	303	855	905	719	529
ООО "Масловское"	0,456	0,429	0,333	0,624	0,570	790	839	1 080	577	632
ООО "Нива"	0,198	0,766	0,329	1,951	0,280	1 818	470	1 096	184	1 287
ООО "Ольшанка"	1,354	1,248	0,940	0,917	0,715	266	288	383	393	503
ООО "Родник"	0,520	0,557	0,723	0,648	0,641	692	646	498	556	562
ООО "Русское поле"	0,144	0,230	0,350	0,406	0,236	2 495	1 564	1 029	887	1 524
ООО "Стадницкое"	0,337	0,451	0,362	0,531	0,667	1 069	799	993	679	540
ООО "Феникс"	0,434	0,508	0,895	1,203	0,780	829	709	402	299	462
ООО ПКФ "Агро КВ и С"	1,362	0,958	0,912	1,066	0,769	264	376	395	338	468

Наименование предприятий	Коэффициент оборачиваемости активов					Длительность оборота активов, дней				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ООО "Агро-Гарант-Молоко"	0,286	0,384	0,378	0,254	0,347	1 260	937	953	1 416	1 038
СХА "Ведуга"	0,399	0,483	0,358	0,505	0,286	903	746	1 004	713	1 258
Таловский район										
ЗАО "ВПК животноводства"	0,665	0,207	0,203	0,280	0,258	542	1 741	1 771	1 286	1 397
Колхоз "Колос"	0,481	0,443	0,512	0,645	0,499	748	813	704	558	721
Колхоз имени Докучаева	0,530	0,493	0,629	0,588	0,402	679	730	572	612	896
ЗАО Надежда	0,997	0,731	0,825	0,751	0,679	361	492	436	480	530
ООО "Никольское"	0,914	0,323	0,684	0,672	0,768	394	1 115	526	536	469
ООО "Родник"	0,715	0,496	0,976	1,649	1,234	504	726	369	218	292
ООО "Таловская МТС"	0,253	0,120	0,260	0,259	0,541	1 420	3 000	1 383	1 388	666
ООО "Елань-Агро"	0,700	0,632	0,975	0,522	0,433	514	569	369	690	831
ООО Возрождение	0,416	0,215	0,165	0,278	0,347	866	1 678	2 177	1 295	1 037
СПК "Заря"	1,051	0,677	1,282	1,050	0,776	343	532	281	343	464
СХА "Родина Пятницкого"	0,558	0,558	0,583	0,561	0,522	645	645	618	642	690
СХА "Синявская"	1,063	0,554	0,684	0,815	0,691	339	650	527	441	521
СХА "Славянская"	0,594	0,648	0,699	0,670	0,570	606	556	515	538	632
ФГУП "Докучаевское" Росс/х академии	0,665	0,582	0,514	0,639	0,666	542	619	700	563	541
ФГУП "Знамя Октября""	1,233	0,738	0,767	0,619	0,755	292	488	469	581	477
Терновский район										
ЗАО "Фруктовое"	0,587	0,803	0,440	0,925	0,386	613	448	818	389	933
ООО "Победа"	0,760	0,678	0,891	0,750	0,889	474	531	404	480	405
ООО "Есиповская Нива"	0,817	0,782	1,058	1,033	0,805	441	461	340	349	447
ООО "Савала"	1,249	0,384	0,220	0,900	0,593	288	936	1 638	400	608
ПСК "им.Калинина"	0,511	0,495	0,534	0,572	0,484	704	727	674	629	744
ПСК "Правда"	0,768	0,583	0,712	0,709	0,762	469	617	506	508	472
СПК (к-з) "Исток"	1,159	0,877	0,959	0,910	1,123	310	410	376	396	320
СППК "Никитовский"	0,934	1,173	1,059	0,778	0,905	386	307	340	463	398
СХА им. "Мичурина"	0,336	0,352	0,413	0,339	0,364	1 072	1 024	871	1 061	988
СХА "Терновская"	0,567	0,491	0,627	0,684	0,580	635	733	574	526	621
Хохольский район										
ЗАО "Биоиндустрия"	0,618	0,750	0,369	0,340	0,155	582	480	975	1 058	2 320
ЗАО "Дон"	0,189	0,214	0,312	0,290	0,308	1 902	1 680	1 154	1 242	1 171
Колхоз Большевик	0,565	0,537	0,590	0,591	0,540	637	670	610	609	666
ОАО "Юбилейное"	0,570	0,826	0,490	0,550	0,584	632	436	735	654	617
ООО "Агро фирма-Импульс-2"	1,147	1,599	1,727	1,303	0,818	314	225	208	276	440
ООО "Донское"	0,590	1,340	1,679	0,872	0,872	610	269	214	413	413

Наименование предприятий	Коэффициент оборачиваемости активов					Длительность оборота активов, дней				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ООО "Зубриновка"	1,088	1,027	0,738	0,770	0,319	331	350	488	468	1 127
ООО "Красное Знамя"	1,112	1,203	1,726	1,818	0,969	324	299	209	198	371
ООО "Ряба"	0,903	0,713	0,664	0,438	0,639	399	505	542	823	563
ООО "Юбилейное"	0,806	0,619	1,323	1,060	0,986	446	582	272	340	365
ООО КФХ "Ведуга"	1,344	1,761	0,741	1,066	1,517	268	204	486	338	237
ООО "Аркада-Агро"	0,152	0,109	0,195	0,284	0,394	2 361	3 304	1 843	1 269	913
СПК колхоз "Староникольский"	0,481	0,531	0,627	0,663	0,561	748	678	574	543	642
Эртильский район										
ЗАО СХП Виктория	0,845	0,463	1,036	0,568	0,636	426	778	348	634	566
ООО Восход	1,070	0,710	0,842	0,784	0,409	336	507	427	459	881
ЗАО "Восток"	0,683	0,646	0,465	0,647	0,514	527	557	774	556	700
ООО Заречье	0,359	0,392	0,395	0,279	0,368	1 004	918	911	1 289	979
ООО "Ленинский путь"	0,635	0,722	0,882	0,961	0,714	567	499	408	375	504
ООО "Агрокультура "Эртиль"	0,174	0,151	0,098	0,345	0,434	2 067	2 378	3 668	1 043	829
ООО "Агрокультура-животноводство"	0,153	0,354	0,218	0,378	0,321	2 347	1 017	1 651	952	1 122
ООО "Агролидер"	1,730	1,686	0,900	0,996	0,793	208	214	400	361	454
ООО "Агротехнология"	0,163	0,049	0,264	0,476	0,255	2 205	7 398	1 363	757	1 414
ООО "Дмитриевское"	1,132	0,440	0,765	0,951	0,969	318	818	471	379	372
ООО "Дубраваинвест"	1,408	0,517	0,619	0,374	2,183	256	697	582	963	165
ООО "Нива"	0,864	0,413	0,589	0,780	0,831	417	871	611	461	433
ООО Деметра	0,895	0,744	0,617	0,818	0,450	402	484	583	440	800
ООО им. "Куйбышева"	0,907	0,905	1,216	1,094	0,758	397	398	296	329	475
ООО МПК "Эртильский"	0,187	0,011	0,116	0,480	0,316	1 924	32 282	3 097	749	1 139
ООО "Инкубатор"	4,184	4,058	5,038	6,292	8,192	86	89	71	57	44
ООО Победа	0,697	0,506	0,841	0,751	0,793	516	712	428	480	454
СХА "Эртильская"	0,822	0,551	0,669	0,616	0,564	438	653	538	585	638
СХА (колхоз) "Маяк"	0,672	0,671	0,669	0,740	0,781	536	537	538	487	461

Таблица 4.5 Расчет показателей для определения стадий жизненного цикла сельскохозяйственных предприятий Воронежской области

Наименование предприятий	Рентабельность активов, %					Окупаемость реализуемой продукции, %				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
Аннинский район										
ООО АТГ Верхне Тойденский	13,4	0,7	13,7	10,9	6,6	125,3	114,9	129,2	135,8	116,0
ЗАО "Дружба"	0,1	-43,1	1,2	6,8	11,6	100,8	91,0	100,1	111,2	113,8
ЗАО "имени Ленина"	12,6	2,2	4,7	8,8	4,2	136,8	112,0	122,3	126,6	111,0
ЗАО "Николаевка"	8,3	-26,1	12,5	20,2	12,0	114,2	85,9	115,5	125,0	115,1
ЗАО Агрокомбинат "Николаевский"	11,9	8,1	10,1	10,6	3,4	115,5	107,7	113,9	116,8	101,9
СХА Заря	4,8	1,7	3,5	8,4	9,8	113,6	104,9	107,3	117,5	117,9
ОАО "Новонадеждинское"	15,4	4,1	10,2	11,2	8,4	140,9	149,5	159,4	128,5	127,3
ООО "Агротех-Гарант Пугачевский"	16,4	-15,9	19,1	23,5	20,1	123,2	108,6	138,2	146,9	138,3
ООО "Агротех-Гарант" Нащеккино	18,7	7,5	12,3	14,9	9,2	146,9	132,0	129,7	151,0	129,7
ООО "Агротех-гарант" Рубашевский	13,2	-10,1	23,2	21,7	20,9	117,1	113,8	162,6	179,3	154,8
ООО "Агротех-Гарант" Хлебородное	5,6	-9,3	6,7	9,4	9,8	122,2	103,8	137,9	151,3	131,7
ООО "Комсомольское"	11,3	-12,1	32,4	10,4	2,5	129,7	119,1	163,2	120,8	111,9
ООО "Нива"	23,0	3,1	10,0	7,8	7,5	137,9	114,5	117,5	121,5	118,6
ЗАО Путь Ленина	5,7	7,3	16,0	10,8	7,9	119,1	110,3	126,3	121,0	120,0
СПК "Русь"	6,7	-11,5	20,9	24,1	28,3	105,4	139,5	148,8	138,5	151,6
СХА "Аннинская"	0,0	-9,2	2,1	0,5	0,0	111,6	87,7	106,8	112,2	106,6
Бобровский район										
ЗАО "Возрождение"	0,5	-5,8	1,7	0,2	0,2	100,1	101,0	97,4	119,3	100,3
ЗАО "Юдановские просторы"	6,0	1,9	2,0	8,8	5,0	108,5	100,2	101,5	115,3	111,4
ОАО "Хреновской конный завод"	0,4	-7,5	0,1	0,2	0,2	108,5	106,3	118,4	105,0	112,2
ООО "АПК Русич"	22,9	7,3	2,8	4,2	3,2	141,5	143,0	100,2	126,2	110,7
ООО "Бобров-Нива"	-4,2	-4,5	6,8	7,5	1,2	85,2	110,6	122,2	119,1	106,6
ООО "ЗОТ"	-13,1	0,9	52,7	22,1	10,1	69,3	500,9	314,7	190,4	198,4
ООО "Леоновское"	0,5	-46,0	0,1	0,2	0,3	109,7	73,6	129,3	107,4	106,2
ООО "Мегаферма "Березовка"	0,0	-0,8	5,1	0,4	-5,6		113,0	72,6	88,0	64,7
ООО "Митрофановское"	17,2	3,9	11,2	13,6	14,2	163,2	130,0	131,9	136,5	214,2
ООО "Осташкино"	20,0	-10,1	21,3	37,2	8,1	119,3	149,8	139,0	194,0	130,9
ООО "Спец. хозяйство Московское"	0,0	2,2	4,1	0,4	0,8	106,1	106,9	116,4	124,9	122,5
ООО "Тройнянское"	15,2	1,8	4,6	1,4	0,7	146,2	141,2	114,8	106,7	63,7
ООО "Хреновская ИПС"	24,1	2,3	0,6	1,0	0,9	104,0	100,4	101,8	101,9	102,0
ООО "Хреновская нива"	37,0	6,6	8,8	14,6	6,1	208,0	308,6	161,4	192,0	152,9

Наименование предприятий	Рентабельность активов, %					Окупаемость реализуемой продукции, %				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ООО Конный завод "Чесменский"	24,6	4,2	7,9	10,1	8,9	163,1	129,2	130,1	138,5	132,8
ООО рыбхоз "Березовский"	-1,5	43,2	0,3	1,4	0,0	31,4	237,8	96,7	100,0	172,1
ООО "Птицепром Бобровский"	0,1	-0,9	0,0	0,7	0,3	127,9	110,1	127,9	142,2	109,3
ТНВ "Пчелиновское"	0,3	-52,6	8,3	50,7	20,8	102,2	82,2	111,9	225,0	174,8
Богучарский район										
колхоз "1-е Мая"	-11,0	3,2	-2,9	-14,9	1,2	127,1	108,2	100,1	106,4	102,4
ООО Агросоюз	105,3	-68,6	-19,3	32,2	51,6	146,0	98,5	116,3	155,0	178,3
ЗАО "Полтавка"	18,0	-4,7	15,2	11,8	10,4	148,3	125,3	131,0	138,2	112,4
ООО "Варваровка"	59,0	0,1	11,2	18,4	16,5	112,5	355,2	147,3	201,3	146,3
ООО "Дон"	32,8	0,2	0,3	-2,8	0,4	123,9	111,2	102,2	97,9	114,7
ООО "Монолит"	29,4	-18,9	0,3	38,0	15,6	108,3	149,1	169,1	218,4	143,4
ООО "Степное"	119,9	4,2	2,2	10,1	16,1	141,5	135,5	117,3	143,5	136,2
ООО "Тихий Дон"	34,4	3,7	2,2	6,0	4,8	127,1	126,8	136,5	131,2	109,9
ООО Богучарская СССФ ВНИИ масличных культур	69,5	1,8	5,0	12,3	14,2	127,5	112,5	139,2	146,7	225,7
ООО МТС "Возрождение"	31,5	-11,4	13,0	12,5	25,7	133,5	135,1	125,4	142,9	164,5
ООО СХП "Колос"	244,3	14,3	6,3	17,3	26,6	113,8	141,0	111,7	125,1	147,0
ООО "Богучармельник"	44,9	2,0	4,0	6,0	17,4	106,1	122,5	122,9	134,7	131,9
СПК СХА "Первомайский"	-50,3	-10,6	-17,6	-28,7	1,6	99,7	179,8	81,0	95,3	80,6
СХА "Аграрий"	-260,7	0,7	-47,4	7,6	1,4	128,9	168,7	100,4	120,4	99,8
СХА "Единство"	-476,7	-50,0	13,4	3,4	15,7	116,8	249,6	129,9	150,0	124,7
СХА "Истоки"	-6,9	-14,1	5,9	0,9	0,0	100,3	103,9	116,7	114,3	98,8
СХА "Криница"	-30,5	-16,4	0,9	0,3	1,9	104,2	95,0	112,8	116,1	101,1
СХА "Луговое"	-52,4	0,1	3,0	0,1	11,4	113,1	119,3	116,9	113,3	119,7
СХА "Чайка"	-246,9	-14,2	17,5	4,5	12,2	276,3	126,7	185,5	137,9	231,5
СХА "Шуриновская"	-64,7	0,2	7,5	1,3	61,7	115,0	169,1	133,0	129,5	130,1
СХА (колхоз) "Родина"	-90,1	2,0	16,4	4,8	34,9	137,4	149,3	153,8	128,7	189,7
ТНВ "Лисицын, Герасимов и компания"	-142,6	1,3	22,6	9,5	15,8	136,5	126,4	147,2	125,0	126,9
Борисоглебский район										
ЗАО "Агрохимия"	0,6	-5,2	1,3	2,8	1,4	96,2	130,9	107,4	130,5	105,3
ЗАО "Искра"	2,4	-15,7	14,8	7,4	10,0	133,1	139,8	138,5	146,3	120,0
ЗАО "Ульяновское"	-25,7	-4,5	-14,4	-16,1	14,9	89,2	152,4	84,1	134,4	133,5
ООО "Агро-гарант"	22,7	0,1	-5,3	40,2	5,8	128,4	147,2	102,8	247,0	112,5
ООО "АгроМир"	13,6	-28,8	22,7	36,4	9,0	134,8	105,2	164,8	154,2	109,2
ООО "Борисоглебский агрокомплекс"	5,2	2,0	0,9	0,8	0,7	104,2	235,2	132,7	134,0	102,7
ООО "ВИП Искра"	2,8	-0,9	4,6	5,2	8,5	135,5	116,5	107,8	120,0	111,4
ООО "Геральд"	17,6	9,2	2,6	15,1	23,4	145,4	106,4	103,3	120,6	121,5

Наименование предприятий	Рентабельность активов, %					Окупаемость реализуемой продукции, %				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ООО "Губари"	0,4	-3,6	-43,5	37,0	23,4	104,3	208,5	87,1	142,2	137,5
ООО "Земляне"	43,2	-57,7	32,8	42,8	23,3	160,3	189,5	244,7	182,0	142,7
ООО "Золотой колос"	36,8	-34,8	2,7	12,3	12,3	146,6	116,6	113,2	111,1	114,7
ООО "Макашевское"	0,4	-59,5	14,7	9,2	5,8	116,2	169,8	127,0	128,7	114,2
ООО "Омега"	-7,1	-81,6	-3,0	1,0	-0,5	72,8	46,4	134,5	106,6	120,4
ООО "Сталкер"	15,1	1,0	7,1	27,2	13,6	146,7	148,9	127,2	175,3	129,9
ООО "Третьяковское"	25,6	15,3	7,7	8,3	4,2	207,3	223,2	148,9	175,9	446,9
ООО"АПК"Симбиоз"	84,5	38,6	20,1	34,5	6,0	188,1	286,2	182,7	223,9	124,7
ООО"Золотой колос"	0,9	-34,9	0,6	1,5	-2,1	45,4	74,2	133,4	122,3	130,9
Бутурлиновский район										
ООО "Аграрник"	3,1	-33,9	9,7	12,9	17,3	111,6	140,4	133,2	140,4	128,5
ООО "Агро-Заречье"	6,6	0,1	21,4	35,5	31,0	123,6	159,3	218,5	253,8	199,9
ООО "Агрофирма Шипова Дубрава"	-6,2	-21,6	-7,3	2,0	0,4	101,9	89,5	85,0	103,6	100,4
ООО "Бутурлиновский Агроком-плекс"	0,2	-1,7	3,7	0,0	0,0	102,1	88,4	105,5	106,4	100,5
ООО "Инвестагропромкомплекс"	2,5	-6,4	0,3	2,6	-19,5	122,1	98,5	107,5	118,3	62,8
ООО "Ингук"	41,6	30,7	4,8	9,8	9,8	136,4	128,1	107,1	113,1	108,4
ООО "Нишнекисляйские свеклосемена"	9,4	1,6	8,4	12,9	23,2	117,1	115,3	121,6	142,5	114,8
ООО "Поле"	6,1	-1,7	8,3	10,0	-43,5	109,8	179,4	161,4	166,1	60,7
ООО "Хлебороб"	17,1	3,0	0,1	19,0	0,6	138,4	144,5	102,6	147,0	105,7
Верхнемамонский район										
колхоз " Луч"	10,9	8,2	12,6	6,6	9,8	136,3	122,0	115,4	117,7	124,6
колхоз " Победа"	0,1	0,2	0,3	12,9	-43,5	99,8	112,9	101,8	127,6	78,5
ООО "Воронежское"	0,3	0,2	0,7	0,5	0,6	114,2	149,1	128,7	123,5	101,5
ООО "Журавушка"	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	98,0	101,1	102,5	111,2	102,3
ООО "Надежда"	0,9	0,1	0,1	1,1	11,6	109,7	137,9	151,1	126,1	123,4
ООО "Хлебороб"	16,3	5,5	12,7	16,6	18,1	115,0	135,1	126,8	142,0	137,2
ООО Рассвет	7,5	2,4	14,6	9,9	11,4	112,8	122,4	132,2	123,4	117,3
ООО"МТС-Агро"	8,7	6,6	19,4	7,7	12,8	108,7	151,3	133,3	116,9	129,1
Рыбколхоз "Новый Путь"	15,0	15,1	12,1	14,4	11,0	130,7	142,7	127,5	124,6	114,5
Воробьевский район										
Колхоз "Новый путь"	11,2	0,3	4,4	5,9	13,4	141,3	118,1	125,4	130,9	142,1
ООО "Агрокультура "Воробьевское"	0	-32,1	0,2	2,8	0,0	96,3	33,3	129,9	159,0	113,7
ООО "Воробьевка Агро"	0	0,0	5,2	9,8	10,8	100,0	127,9	129,5	133,9	122,7
ООО "Воробьевкаагроснаб"	30,1	19,1	6,5	20,6	15,3	222,6	157,1	122,4	138,0	148,6
ООО "Заря"	16,2	-6,3	6,4	9,2	2,5	121,6	127,6	108,6	147,1	113,6
ФГУП "Воробьевское"	2,1	-6,4	2,1	1,5	6,5	102,7	103,5	103,4	103,5	102,7

Наименование предприятий	Рентабельность активов, %					Окупаемость реализуемой продукции, %				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
Грибановский район										
ООО "Грибановский сахарный завод"	26,2	1,1	13,9	25,5	20,8	176,8	259,5	248,9	238,4	210,9
ООО "Дубравное-Агро"	8,6	0,2	2,3	2,1	0,8	108,9	122,6	100,3	108,4	101,9
ООО "Кирсановская МТС"	1,8	0,2	1,2	52,3	0,0	100,5	110,7	111,2	116,1	105,1
ООО "Красная Поляна"	26,5	13,3	-3,5	5,3	-37,3	133,8	105,5	94,5	109,0	80,5
ООО "Посевкинское"	6,5	26,1	23,2	26,2	2,1	109,7	147,3	140,8	136,0	104,1
ООО "Регион - Агро"	-4,3	17,1	28,6	27,8	16,7	130,7	247,7	149,0	160,8	145,3
ООО "Россия-Агро"	55,1	0,7	17,5	5,4	0,6	136,3	208,3	118,8	115,3	102,0
ООО "Стрелец-Агро"	13,7	-3,9	21,2	25,9	23,4	125,6	122,7	156,7	173,7	145,1
ООО "Новомакаровское"	19,9	-11,3	21,5	22,5	33,9	137,0	101,9	155,0	158,9	141,5
СХА "Озёрное"	-7,3	-16,9	4,8	-4,6	-3,4	89,2	109,3	122,8	151,6	109,1
Калачеевский район										
ЗАО "Манино"	18,3	14,0	25,1	16,8	13,3	128,0	142,9	136,9	122,4	114,8
ЗАО "Победа"	8,4	4,6	24,0	25,0	11,4	108,2	108,6	139,3	145,0	127,3
ОАО Калач "СХТ"	7,0	-2,2	10,4	2,1	-16,0	129,5	110,0	126,8	110,0	106,1
Колхоз "Большевик"	7,2	1,7	11,2	8,7	7,0	113,5	107,5	116,4	112,9	107,4
Колхоз имени Куйбышева	12,4	6,8	12,1	10,0	4,6	124,8	116,1	112,5	118,9	105,2
ООО Майс	2,0	0,1	2,0	1,6	2,0	114,6	192,4	111,4	114,7	111,9
ООО Нива	18,3	8,6	26,8	22,7	20,8	128,0	130,7	124,3	133,0	128,2
НПФ ООО "Калачсемена"	-43,3	5,7	4,7	20,8	3,0	107,7	126,4	109,3	206,9	128,8
ООО "Агросоюз"	2,6	1,9	31,7	15,9	12,2	104,4	124,1	150,4	107,7	106,4
ООО " Гранат"	12,4	37,8	22,5	35,0	39,3	116,7	139,7	134,5	144,9	162,6
ООО "Альянс"	28,2	3,1	20,1	7,5	31,2	226,5	166,7	160,6	147,2	261,2
ООО "Гера и Пройсс"	23,5	18,7	-4,7	9,3	8,0	200,7	208,7	109,5	155,0	129,9
ООО "Калач-АГРО-Инвест"	-5,3	-27,8	-1,9	8,7	-22,1	123,2	63,6	138,1	136,9	86,3
ООО "Калачеевское-2"	16,3	-37,0	16,1	0,6	-187,5	145,5	81,1	108,9	90,0	58,3
ООО "Россыпное"	1,1	-114,1	3,3	34,8	13,2	131,8	91,2	108,5	136,9	117,5
ООО "Русское поле"	3,3	-10,9	15,3	12,5	1,2	132,4	113,7	131,6	148,6	109,5
ООО "Скрипянская Нива"	0,4	0,0	0,1	28,3	6,2	97,7	120,7	102,6	127,3	105,3
ООО Агрофирма "Спутник"	26,6	-7,0	0,0	7,1	0,1	96,1	73,0	81,0	90,6	191,1
ООО СХП "ППХ "Заброденское"	16,3	17,3	0,7	0,5	7,2	145,5	137,6	126,3	134,0	130,2
ООО "Бавария-Калач-Агро"	0,4	-0,8	1,7	2,3	-3,2	136,0	173,0	148,0	133,3	102,8
ООО Черноземье	1,1	-3,9	10,1	3,9	-7,0	103,1	97,3	110,7	114,3	81,8
ООО Четвериковское	-1,6	-9,4	5,9	-10,1	-39,8	106,6	99,7	107,3	87,3	66,2
Каменский район										
ЗАО "Авангард"	8,8	24,3	20,0	18,2	5,8	115,4	125,3	121,2	150,1	109,8

Наименование предприятий	Рентабельность активов, %					Окупаемость реализуемой продукции, %				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ЗАО им. Тимирязева	6,7	8,6	8,5	13,8	28,3	109,2	115,9	107,8	120,6	132,3
ООО "Ольховлогское"	2,0	11,4	5,1	9,1	5,2	125,0	150,2	125,7	141,9	122,2
ООО "Феникс"	11,0	13,4	13,7	15,1	13,6	113,7	137,0	135,2	144,2	131,9
Кантемировский район										
ООО СХП Новомарковское	7,3	-3,8	0,3	-9,6	0,2	111,8	101,5	100,3	100,1	104,3
ООО "АгроНадежда"	9,4	7,8	12,3	12,4	0,3	119,5	169,4	129,0	160,9	138,4
ООО "Юг"	0,0	-9,4	0,0	1,2	-11,3	101,4	103,5	88,7	120,8	93,5
ООО СХП "Агротранс"	1,2	21,9	9,3	22,8	17,2	117,9	176,3	126,5	169,8	134,2
ООО СХП "Буревестник"	12,3	2,3	21,3	18,3	13,8	119,7	115,4	126,4	143,1	107,0
ООО СХП "Волоконовское"	4,0	12,9	14,2	11,3	15,1	110,1	181,0	147,8	152,2	143,5
ООО СХП "Старт"	1,0	3,3	1,7	11,1	4,4	104,4	165,9	100,8	110,3	103,6
ООО СХП "Титаревское"	2,2	0,9	3,3	11,1	1,7	116,9	140,5	106,7	125,2	105,8
СХА "Рассвет"	8,0	20,4	12,4	11,3	4,7	115,6	142,9	121,3	129,7	101,7
ООО СХП Рудаевское	4,9	4,3	10,3	17,9	2,1	111,0	149,4	117,7	127,9	102,8
Каширский район										
ЗАО "Агросвет"	4,4	2,3	2,1	1,7	1,1	108,8	131,6	112,6	126,0	105,8
ООО "Возрождение"	10,3	16,6	15,3	40,4	18,8	125,0	168,0	140,0	187,7	138,2
ООО "Монолит-Инвест групп"	4,5	5,3	3,4	8,6	9,6	113,0	126,1	138,7	117,5	122,2
ООО "Победа"	0,2	5,5	4,7	20,2	11,2	120,1	131,4	122,4	191,9	134,5
ООО "Рафк"	70,5	0,1	6,2	1,8	0,9	252,1	114,9	106,6	109,9	108,1
ООО "Содружество"	33,4	1,2	13,1	23,8	15,2	131,6	106,7	159,9	174,0	145,9
ПК "Золотой колос"	1,6	1,7	1,1	6,5	4,6	101,8	106,6	102,3	118,1	102,0
ТНВ "Кондусов и Ко "Степной"	-6,1	0,0	-16,6	4,5	0,2	86,7	101,1	83,2	118,4	104,0
Лискинский район										
ЗАО "9-я Пятилетка"	2,5	0,1	0,1	0,3	-13,5	114,7	103,9	101,4	116,2	88,6
ЗАО "имени Тельмана"	35,1	24,7	18,6	12,6	20,5	129,7	126,5	119,4	116,4	120,4
ЗАО "Троицкое"	14,4	11,1	17,3	6,3	12,0	115,5	112,4	117,2	111,6	115,5
ОАО "Маяк"	12,8	0,4	7,9	5,2	-10,5	118,4	99,2	111,7	110,5	93,4
ОАО "Прогресс"	0,2	0,2	2,3	1,3		116,7	116,0	105,3	115,1	91,0
ООО "Вторая пятилетка"	15,4	2,4	14,1	2,3	0,6	123,1	111,0	128,6	122,8	105,1
ООО "Ермоловское"	10,7	8,7	8,6	11,0	6,6	121,7	122,9	114,0	125,1	108,8
ООО "Лиско Бройлер"	1,9	7,9	6,9	12,7	3,6	123,8	115,6	113,9	125,7	110,7
ООО "ЭкоНиваАгро"	0,35	1,1	1,2	3,0	2,7	111,8	93,6	96,0	85,0	107,1
СПК "Лискинский"	13,8	7,7	12,0	9,3	9,3	121,7	112,8	119,2	116,1	110,7
Нижедевицкий район										
ЗАО АФ ""Славянка"	1,2	3,2	1,9	26,8	7,5	108,0	-104,8	-104,4	137,2	133,3

Наименование предприятий	Рентабельность активов, %					Окупаемость реализуемой продукции, %				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ООО "СП Вязноватовка"	11,1	11,6	2,8	6,9	7,0	109,3	-111,2	-100,9	104,7	101,3
ООО СП "Потудань"	5,3	4,5	14,6	14,9	15,3	114,5	-104,1	-117,0	119,6	119,6
ООО СП "Резон"	12,9	13,5	21,7	5,2	12,4	105,9	-139,6	-126,0	121,1	119,9
ООО СП "Хвощеватовское"	13,5	4,8	4,9	2,9	6,0	107,8	-107,1	-99,3	111,9	98,8
СХА "Липяги"	-0,1	0,6	3,6	2,8	5,4	76,1	-90,2	-110,6	95,0	94,2
СХА "Михнево"	-3,0	3,7	7,1	1,9	0,7	95,9	-116,3	-116,5	109,6	82,3
Новохоперский район										
ОАО СХП "Терновское"	15,5	1,0	9,2	9,4	8,8	131,9	127,8	117,3	121,4	112,8
ООО "Бурляевка"	3,7	2,3	21,2	24,0	1,4	106,7	153,1	144,7	160,9	102,1
ООО "Заря - 2"	5,0	1,1	17,4	29,4	28,7	103,3	120,9	114,6	133,4	126,1
ООО "Землемер-Агро"	8,7	84,4	17,1	22,6	12,7	106,9	374,3	163,4	160,9	113,0
ООО "МТС-Агро"	27,7	19,9	29,1	31,9	23,3	138,6	242,4	180,9	138,5	137,9
ООО "Новохопёрск Агро Инвест"	-16,0	-6,4	-3,0	-2,1	-1,5	95,8	99,7	118,3	128,7	129,3
ООО "Рассвет"	12,8	-7,4	6,4	18,6	12,4	123,9	100,4	121,5	170,4	129,2
ООО "Савальское"	0,5	18,8	1,0	8,9	1,0	144,3	127,6	104,0	119,9	111,7
СХА "Ярковская"	0,3	-5,5	5,3	16,7	16,0	105,3	141,7	114,4	139,0	131,4
Ольховатский район										
ООО "Мечта"	6,6	1,1	5,9	3,4	2,5	115,0	112,7	108,2	108,4	103,8
ООО "Шапошниковка Молоко"	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	97,9	93,7	94,4	98,6	95,0
Острогожский район										
ЗАО "Острогожсксадпитомник"	15,4	20,9	26,5	29,4	12,0	120,0	210,4	184,0	181,1	144,8
ООО "Ближнеполубянское"	1,3	0,5	24,4	17,0	13,9	109,4	180,2	176,6	135,9	133,8
ООО "Волошинское"	30,1	0,7	14,6	22,1	2,0	113,6	125,5	136,2	149,1	108,1
ООО "ОстрогожскАгроКомплекс"	56,8	24,8	15,2	14,4	7,0	155,8	132,2	121,8	135,7	106,3
Павловский район										
ЗАО Герино	2,4	-4,3	-6,9	0,0	13,4	101,6	107,7	104,8	106,1	94,2
ООО СХП Донские сады	8,5	7,3	10,0	25,5	2,2	105,4	146,1	111,8	179,2	118,4
СХА племзавод Дружба	7,7	5,3	5,6	6,7	8,4	115,8	110,9	106,0	113,9	107,2
ЗАО "Доно-Битюгский рыбак"	11,8	4,5	1,9	3,7	11,2	120,5	104,3	104,6	104,8	100,3
ЗАО "Агрофирма Павловская нива"	20,0	-1,0	17,5	14,7	18,0	117,6	107,4	123,3	139,8	146,9
ЗАО "Грант Агро"	-42,1	-46,6	-21,4	-638,7	-488,3	84,7	84,2	80,4	47,6	28,0
ЗАО "Заря"	5,2	1,4	3,2	5,7	-1,4	107,4	104,0	106,2	125,0	100,2
ЗАО "Лосевская ИПС"	3,9	30,6	6,2	1,7	23,6	103,9	109,0	103,1	100,7	104,7
ЗАО "Павловская МТС"	9,1	0,0	1,9	5,9	14,2	147,2	126,7	125,0	129,3	150,2
ЗАО "Павловскрыбхоз"	13,7	2,2	3,2	23,4	31,4	108,4	107,7	103,2	116,9	131,2
ЗАО "Родина"	-1,9	-2,6	0,4	1,2	3,9	100,2	107,0	106,8	121,2	114,7

Наименование предприятий	Рентабельность активов, %					Окупаемость реализуемой продукции, %				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ОАО Мир	-12,0	3,8	7,7	18,6	-2,1	119,0	137,2	174,3	165,4	115,2
ООО "Агрофирма Тихий Дон"	35,6	-0,6	14,5	0,7	-1,0	138,3	142,3	145,8	173,2	115,3
ООО "Воронцовское"	7,4	1,0	12,5	12,1	-10,2	119,3	115,2	130,6	123,0	91,3
ООО "Красный Дон"	0,5	-30,9	8,2	15,0	-23,9	115,6	78,3	104,9	147,9	75,7
ООО "Нива"	15,4	12,0	12,6	11,6	3,9	136,2	134,4	111,3	132,3	109,7
ООО Павловскинвест	-7,5	-28,4	12,1	2,5	1,2	108,4	101,5	120,7	113,8	89,4
ЗАО Славяне	21,9	1,0	5,4	25,3	7,2	164,3	155,8	127,0	166,0	121,1
СХА имени Дзержинского	0,6	-20,8	-45,3	-19,0	-212,6	107,6	74,1	108,5	87,5	76,9
СХА "Рассвет"	5,7	8,0	10,6	7,6	13,7	112,7	119,8	117,0	111,6	122,7
Панинский район										
ЗАО "Волна"	0,3	0,2	0,1	-14,4	5,2	103,0	106,5	106,1	67,7	100,4
ЗАО "СХП "Рикон"	7,5	-11,5	0,7	7,5	42,9	107,2	112,0	101,3	115,2	119,5
ООО "Агро-С"	0,3	0,1	0,2	-46,0	-49,9	116,0	85,6	106,5	67,2	43,1
ООО "Агрофирма "Малая Земля"	0,2	0,0	0,1	22,8	0,3	114,6	120,0	102,5	133,6	101,1
ООО "Майский"	-38,5	40,8	3,0	0,4	4,3	35,9	186,0	111,2	105,6	112,8
ООО "СЭЗ"	4,2	0,1	2,9	3,0	1,4	112,1	110,8	100,8	126,2	123,7
ООО "Экспортхлебагроцентрплюс"	-12,4	0,0	0,0	0,0	0,1	83,1	102,4	103,3	105,5	103,1
ООО АПК "Александровское"	0,2	-20,7	0,4	9,7	2,9	109,8	98,5	110,3	123,6	114,4
Петропавловский район										
ЗАО "Маяк"	15,2	1,3	1,6	16,9	9,0	130,2	156,5	104,6	160,6	167,2
ЗАО "Средний Дон 2"	8,2	2,0	1,0	8,5	8,7	118,5	105,4	124,7	108,6	107,5
ООО "Агро-Старк"	3,2	-8,2	0,3	2,8	5,7	122,1	172,8	133,2	142,6	113,0
ООО "Березняговское"	5,1	43,3	2,7	0,8	3,0	140,1	164,1	117,2	127,0	108,9
ООО "Замостье"	3,9	0,8	2,8	0,8	2,4	101,5	168,2	111,5	135,7	106,6
ООО "Заря"	18,7	15,2	25,8	1,2	1,8	135,8	161,1	139,5	119,1	112,7
ООО "Красноселовское"	36,9	21,1	13,6	17,9	19,0	170,2	244,9	164,9	155,6	219,8
ООО "Новотроицкое"	47,9	27,0	6,0	58,0	12,5	170,1	405,6	98,1	166,9	107,4
ООО "Пром-Инвест"	18,5	20,4	11,9	24,1	19,3	132,7	151,3	124,7	187,1	135,3
ООО "Ритм"	2,7	-5,7	-3,6	0,3	9,3	100,6	121,7	94,3	125,7	123,9
ООО "Факел"	13,2	16,9	8,4	21,1	6,2	126,6	158,1	110,4	169,0	124,0
ООО "Пески"	5,6	-0,1	20,8	11,6	6,5	119,5	103,1	143,6	130,3	120,8
СХА "Краснофлотская"	3,0	-12,8	-2,7	24,1	0,1	104,6	102,8	91,3	132,5	103,4
СХА "Луч"	13,3	16,2	0,8	9,6	12,0	109,4	150,8	110,3	130,5	119,3
СХА "Сокол"	39,6	-25,9	10,6	15,1	11,3	168,5	124,8	117,0	142,2	122,8
СХА "Старокриушанская"	13,3	0,3	-0,8	-11,7	0,9	131,0	134,6	103,5	84,9	101,5
Поворинский район										

Наименование предприятий	Рентабельность активов, %					Окупаемость реализуемой продукции, %				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ЗАО "Байчуровское"	1,5	-22,8	3,2	9,3	4,2	114,0	187,3	116,3	150,7	112,1
ЗАО "Имени Ленина"	-62,7	6,0	161,6	26,4	33,8	64,3	278,2	125,0	161,9	168,4
ЗАО "Сосновское"	1,7	2,4	7,1	-14,9	-545,1	148,3	217,1	145,8	18,7	15,8
ОАО "Знамя Октября"	-1,2	-37,5	-7,0	-23,6	-22,9	98,5	82,8	84,8	60,0	85,2
ОАО "Повориносельхозхимия"	-1,1	-3,5	6,4	7,7	13,1	120,9	149,7	115,5	125,4	137,2
ООО "Золотой Колос Агро"	0,1	-24,7	1,2	0,6	1,3	102,0	105,5	111,6	113,8	114,1
ООО "Ильмень"	5,6	0,6	0,9	-11,0	-2,3	117,2	116,6	129,7	84,4	83,4
ООО "Нико"	14,3	15,2	2,3	6,1	17,2	151,5	151,3	111,1	135,6	120,6
ООО "Русское поле"	19,4	2,7	2,5	3,3	3,5	153,7	185,0	138,4	147,7	201,3
ООО "СХП "Песковское"	1,0	-33,6	14,9	1,3	1,6	108,4	82,3	213,8	145,1	108,0
ООО СХП "Мазурское"	1,4	-8,9	0,6	8,9	9,2	100,4	126,6	105,6	121,0	116,9
ООО СХП "Степь"	1,0	-36,5	10,9	3,0	37,5	102,4	60,6	119,0	100,8	266,7
ООО Селянка	1,0	-9,6	3,6	3,7	15,2	108,6	99,8	138,1	134,8	198,2
Подгоренский район										
ЗАО "Агрофирма Апротек-Подгоренская"	13,4	22,1	22,4	23,4	17,7	127,7	141,5	147,5	153,5	161,3
ООО "Агрофирма Тихий Дон"	2,5	13,7	11,5	4,3	2,7	142,9	162,1	148,5	114,7	106,4
ООО "Дружба"	26,6	23,1	14,9	4,1	3,0	143,7	153,9	109,3	103,9	106,6
ООО "Заря Плюс"	19,1	1,3	6,6	17,9	11,3	148,5	131,7	105,8	131,9	126,8
ООО "Мичуринское"	2,2	20,1	17,6	33,7	-18,4	108,1	123,0	132,3	192,0	125,3
ООО "Подгорное-АГРО-Инвест"	-7,0	0,1	0,7	8,7	7,6	115,0	116,5	123,9	147,7	141,6
ООО "Ракита"	0	2,0	16,3	19,7	15,2	0	124,4	288,5	243,0	147,1
ООО "Сагуны-Агро"	0,4	0,1	0,1	1,7	0,8	113,7	107,2	158,7	164,8	134,5
ООО "Форсайт-Агро"	30,2	27,6	18,1	29,5	24,5	758,7	130,8	150,4	189,0	157,4
ТНВ "Бессмертная иКо "Победоносец"	12,3	36,8	46,8	25,5	26,8	114,4	165,8	179,2	174,2	157,9
Рамонский район										
ООО Агротех-Гарант Березовский	6,0	26,2	9,0	13,4	17,1	111,8	147,4	121,6	119,9	123,5
ООО Агрофирма Поляны	-59,3	5,3	-14,3	2,0	-6,0	64,9	117,3	78,7	118,9	78,1
ЗАО "Сельские зори"	9,4	10,6	3,6	7,7	0,4	116,9	124,5	101,4	111,9	93,2
ЗАО "Яменское"	-8,1	3,4	-11,7	-15,9	-72,8	90,6	118,8	87,7	112,6	77,5
ФГУП им. А.Л. Мазлумова Россельхозакадемии	0,0	0,6	1,8	-5,5	-4,1	100,0	110,9	107,0	103,7	101,3
ООО "Зерновой Дом"	3,9	-69,7	1,3	0,7	0,3	105,5	62,4	110,5	122,7	117,0
ООО НПССП "Рамонские семена"	25,0	-2,2	32,5	24,0	20,9	110,3	125,2	128,6	213,3	208,0
ООО ФХ "Виктория"	26,8	11,1	24,3	27,3	18,2	177,9	133,4	157,7	163,2	139,6
Репьевский район										
ООО "Истобное"	6,3	1,4	3,0	33,1	21,1	136,3	112,4	99,7	157,7	132,1

Наименование предприятий	Рентабельность активов, %					Окупаемость реализуемой продукции, %				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ООО "Агро-Гарант"	10,0	46,4	25,2	24,3	2,9	122,9	253,6	174,9	153,1	138,5
ООО "Агро-Спектр"	3,5	7,3	10,1	0,1	11,9	109,9	126,5	103,1	131,7	100,0
ООО "Бутырки"	23,4	13,0	15,0	27,3	17,4	180,1	177,0	192,0	217,3	186,3
ООО "Колбино"	25,1	18,8	11,1	2,9	10,0	159,3	162,5	123,4	143,4	141,2
ООО "Рассвет"	4,6	10,0	3,9	12,6	17,8	122,9	129,2	110,2	133,1	130,9
ООО фирма "Выбор"	0,8	1,4	1,1	0,9	0,4	112,7	105,0	108,4	111,3	104,7
Россошанский район										
ЗАО "Агробизнес"	0,1	-48,5	-2,0	-19,7	-59,0	102,4	69,5	111,0	112,0	75,1
ЗАО "Чертково"	9,1	9,0	2,6	7,6	0,3	105,0	106,7	105,1	108,5	100,7
ОАО "ЛУЧ"	20,0	13,5	16,6	13,6	2,6	121,0	120,2	124,8	125,3	99,5
ОАО "Южное"	10,2	10,8	17,0	16,2	16,9	111,3	115,6	124,8	123,5	124,1
ООО "Агробизнес"	20,0	0,0	0,3	1,0	0,3	121,0	114,1	114,8	122,0	95,6
ООО "Алейниковское"	6,3	7,0	29,7	12,6	-28,2	112,1	157,0	134,4	112,5	106,8
ООО "Альянс М"	3,1	1,3	2,4	12,1	1,4	111,9	87,3	110,9	123,6	108,4
ООО "Берег"	10,6	2,3	6,1	8,6	6,3	112,6	103,4	118,5	116,2	107,1
ООО "Восток-Агро"	7,9	5,3	11,6	4,1	-21,2	100,4	93,6	98,4	107,9	94,5
ООО "Россошь-сад"	0,6	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	74,2	99,6	107,0	98,8
ООО "Союз-Дон"	1,1	27,5	10,8	38,8	29,7	38,8	209,6	140,2	209,6	172,0
СПК "Вершина"	0,4	0,2	1,2	3,2	17,9	123,9	143,2	107,5	122,0	124,6
СХА "Заря"	-22,2	-49,3	-13,0	41,8	15,3	83,8	200,5	85,0	163,2	135,9
СХА "Начало"	0,1	3,1	9,5	7,8	4,7	116,5	121,7	147,5	135,1	143,5
СХА "Цапково"	7,8	0,0	0,0	28,4	9,8	103,5	107,8	201,8	163,3	126,4
Семилукский район										
ЗАО "Земляное"	13,9	11,3	13,8	12,0	12,9	130,3	141,4	136,2	162,5	144,0
ЗАО "Тенистое"	0,7	2,7	2,5	14,6	1,6	124,9	109,6	111,9	139,7	102,4
ООО "Девичий колос"	-7,1	-21,1	5,2	15,0	1,2	86,5	57,7	100,6	105,8	84,1
ООО "Жито"	-3,4	-6,4	6,7	0,0	0,9	97,8	104,9	110,4	85,7	100,9
ООО "Запольное"	20,5	2,0	4,6	2,6	-64,7	127,7	89,0	87,1	79,9	78,6
ООО "Масловское"	11,7	8,3	7,4	2,6	16,2	124,7	175,7	126,7	104,8	111,0
ООО "Нива"		-54,5	-25,1			100,0	56,5	56,7	97,9	100,0
ООО "Ольшанка"	27,9	40,3	34,3	19,8	9,6	118,0	128,1	126,4	125,8	106,2
ООО "Родник"	2,9	18,2	31,4	13,9	20,4	119,9	141,8	177,9	157,6	119,5
ООО "Русское поле"	0,0	0,0	0,0	2,4	0,1	102,7	169,3	99,3	109,8	106,3
ООО "Стадницкое"	8,0	2,4	4,0	17,8	22,7	162,6	106,0	118,6	163,1	148,3
ООО "Феникс"	7,8	0,1	4,6	0,3	20,5	119,1	90,5	99,9	176,9	130,2
ООО ПКФ "Агро КВ и С"	31,6	3,8	17,5	27,9	22,1	133,9	114,7	128,4	145,3	147,5

Наименование предприятий	Рентабельность активов, %					Окупаемость реализуемой продукции, %				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ООО "Агро-Гарант-Молоко"	-9,0	-3,1	-4,2	-32,6	-50,1	69,6	95,9	93,6	50,2	43,8
СХА "Ведуга"	4,7	16,4	5,3	5,0	0,1	107,8	180,6	117,0	135,4	96,3
Таловский район										
ЗАО "ВПК животноводства"	10,5	0,1	0,2	0,6	0,2	117,5	125,1	104,1	102,8	98,8
Колхоз "Колос"	6,8	1,9	11,2	24,3	12,0	121,9	137,3	121,7	167,4	133,3
Колхоз имени Докучаева	0,8	0,1	8,2	5,6	6,1	103,6	115,7	112,9	113,9	109,1
ЗАО Надежда	12,4	0,6	20,7	6,3	13,2	120,1	110,9	135,6	114,1	121,1
ООО "Никольское"	21,6	0,4	3,7	15,3	10,6	132,5	105,7	143,9	144,2	118,8
ООО "Родник"	0,1	0,0	4,8	30,0	0,2	109,1	122,7	106,9	126,1	109,5
ООО "Таловская МТС"		-4,7	0,0	6,3	2,2	102,8	113,8	113,1	151,2	105,7
ООО "Елань-Агро"	0,6	-18,3	27,1	2,9	-9,3	105,8	93,3	130,4	115,5	91,3
ООО Возрождение	4,6	-7,4	0,1	2,1	1,3	111,3	88,1	142,3	124,0	118,4
СПК "Заря"	3,7	-18,5	27,48	13,9	12,7	100,3	106,5	124,0	121,7	115,6
СХА "Родина Пятницкого"	8,6	2,6	13,9	10,1	6,6	115,3	107,5	129,1	122,7	108,5
СХА "Синявская"	16,8	0,3	8,2	13,8	10,8	130,0	130,5	110,8	129,9	115,3
СХА "Славянская"	12,9	0,5	16,5	12,0	10,2	123,4	115,5	129,5	124,5	118,6
ФГУП "Докучаевское" Росс/х академии	10,5	0,3	6,4	12,1	4,1	117,5	110,7	116,6	135,3	105,1
ФГУП "Знамя Октября""	20,6	0,1	14,1	2,5	17,1	126,0	118,6	128,5	109,5	121,4
Терновский район										
ЗАО "Фруктовое"	7,0	-21,2	-3,3	0	-5,6	113,6	46,6	90,1	96,2	85,0
ООО "Победа"	17,4	0,9	20,0	12,2	11,3	128,1	111,7	131,4	126,0	108,7
ООО"Есиповская Нива"	9,9	8,1	9,7	10,3	8,6	116,2	103,0	106,6	116,2	110,5
ООО"Савала"	18,3	-7,3	-3,1	15,0	1,0	114,8	162,2	101,7	139,7	102,0
ПСК "им.Калинина"	8,7	1,5	11,9	7,8	6,2	116,9	91,4	128,1	113,8	121,0
ПСК"Правда"	14,6	0,6	4,1	0,6	4,1	126,4	107,3	103,6	100,4	107,0
СПК (к-з) "Исток"	6,0	0,1	11,9	13,1	12,3	93,2	125,0	120,7	122,5	115,6
СППК "Никитовский"	5,5	-24,0	-4,1	0,5	4,6	105,9	99,3	95,5	103,0	101,4
СХА им. "Мичурина"	3,9	-7,8	-1,9	-4,0	0,1	105,3	85,4	94,9	92,3	106,7
СХА"Терновская"	5,0	0,7	8,7	12,5	4,0	103,8	113,5	103,2	119,9	99,2
Хохольский район										
ЗАО "Биоиндустрия"	0,3	0,2	0,3	4,8	0,1	105,8	138,4	100,6	127,3	99,0
ЗАО "Дон"	-3,9	-9,9	-0,5	4,3	3,8	69,7	79,3	102,9	115,1	115,2
Колхоз Большевик	12,4	6,4	13,1	18,3	15,0	117,6	118,7	120,5	140,6	125,1
ОАО "Юбилейное"	6,3	-12,0	2,2	0,6	0,5	114,2	83,9	102,3	101,7	89,2
ООО "Агро фирма-Импульс-2"	-10,1	10,5	66,8	82,2	24,4	84,7	152,4	154,9	287,1	140,9
ООО "Донское"	3,9	7,0	54,9	50,6	29,9	109,9	173,6	152,4	241,1	150,2

Наименование предприятий	Рентабельность активов, %					Окупаемость реализуемой продукции, %				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
ООО "Зубриновка"	11,1	9,3	28,6	16,2	7,3	115,6	122,2	151,6	126,2	118,9
ООО "Красное Знамя"	-22,1	-23,2	0,9	33,3	-6,0	88,0	112,8	111,5	129,8	95,9
ООО "Ряба"	8,7	9,2	5,9	-2,2	10,9	117,8	116,0	127,4	114,2	133,4
ООО "Юбилейное"	6,7	-11,5	27,9	0,5	2,1	103,9	144,6	125,8	98,0	100,3
ООО КФХ "Ведуга"	33,2	24,5	6,8	6,1	35,8	124,8	144,4	110,7	103,1	130,9
ООО "Аркада-Агро"	0,4	0,1	0,1	0,2	0,7	108,3	169,2	121,4	153,3	107,1
СПК колхоз "Староникольский"	3,6	4,9	16,4	16,3	2,1	109,0	130,8	132,1	136,0	98,9
Эртильский район										
ЗАО СХП Виктория	34,3	4,1	27,9	15,6	10,0	168,6	156,4	138,3	142,0	117,4
ООО Восход	44,0	12,5	8,4	16,3	10,5	167,3	149,0	112,4	134,4	144,9
ЗАО "Восток"	0,5	9,6	0,4	2,0	6,6	103,3	135,3	92,8	111,2	113,6
ООО Заречье	12,9	-9,5	18,5	2,8	8,6	151,5	102,5	196,7	214,4	137,9
ООО "Ленинский путь"	11,7	8,5	4,2	32,2	25,1	123,0	128,2	162,0	152,9	148,1
ООО "Агрокультура "Эртиль"	-4,0	0,0	0,4	2,6	9,1	114,9	81,0	107,2	147,2	149,0
ООО "Агрокультура-животноводство"	-3,9	3,2	3,0	0,0	0,0	102,3	100,5	91,1	112,4	106,8
ООО "Агролидер"	62,0	30,4	15,6	21,3	13,6	158,5	128,1	124,0	129,6	124,3
ООО "Агротехнология"	0,4	-3,1	7,9	16,4	2,0	166,0	147,0	74,3	180,5	106,6
ООО "Дмитриевское"	10,8	-21,0	0,1	12,3	15,1	117,5	171,7	103,0	111,8	121,7
ООО "Дубраваинвест"	26,6	10,0	31,5	11,0	12,3	122,1	212,6	214,1	158,9	100,8
ООО "Нива"	7,2	1,1	1,3	15,6	14,3	117,0	173,0	123,3	148,4	126,3
ООО Деметра	24,9	6,1	18,3	32,1	15,0	131,0	142,7	138,0	179,1	149,1
ООО им. "Куйбышева"	24,3	6,2	16,3	32,7	16,7	133,2	117,5	118,2	144,6	119,6
ООО МПК "Эртильский"	4,0	0,1	21,2	0,2	0,1	125,4	174,3	102,1	102,5	113,6
ООО "Инкубатор"	16,5	-1,6	-84,5	20,3	-44,2	110,6	103,2	87,1	105,5	95,9
ООО Победа	3,9	-16,9	-13,3	2,0	30,4	127,3	99,2	114,5	114,5	160,7
СХА "Эртильская"	16,5	6,7	15,6	7,3	5,1	132,1	139,6	140,7	137,7	124,2
СХА (колхоз) "Маяк"	14,9	2,8	5,2	4,8	20,3	129,9	113,4	116,1	112,7	136,6

Таблица 5.1 - Расчет показателей для определения стадий жизненного цикла сельскохозяйственных предприятий Воронежской области

Наименование предприятий	Экономическая добавленная стоимость, тыс. руб.				
	2009	2010	2011	2012	2013
Аннинский район					
ООО АТГ Верхне Тойденский	15 415	1 319	19 357	23 192	15 462
ЗАО "Дружба"	287	-57 264	2 176	14 306	25 267
ЗАО "имени Ленина"	29 130	6 059	13 131	25 887	13 231
ЗАО "Николаевка"	7 515	-19 859	12 915	32 765	20 113
ЗАО Агрокомбинат "Николаевский"	49 191	41 093	58 043	77 244	25 504
СХА Заря	4 549	1 899	3 921	9 486	11 480
ОАО "Новонадеждинское"	41 612	11 810	32 051	39 931	32 880
ООО "Агротех-Гарант Пугачевский"	14 254	-12 686	25 503	31 486	38 474
ООО "Агротех-Гарант" Нащекино	26 739	10 221	24 934	34 502	25 090
ООО "Агротех-гарант" Рубашевский	10 847	-5 830	28 652	30 784	39 371
ООО "Агротех-Гарант" Хлебородное	5 976	-10 373	15 631	26 965	34 369
ООО "Комсомольское"	1 836	-1 746	9 719	3 272	878
ООО "Нива"	13 267	2 045	7 687	7 772	7 935
ЗАО Путь Ленина	11 302	12 060	19 070	22 206	19 020
СПК "Русь"	248	-272	1 392	1 350	2 156
СХА "Аннинская"	170	-4 794	1 348	354	243
Бобровский район					
ЗАО "Возрождение"	1 171	-11 172	4 927	1 016	697
ЗАО "Юдановские просторы"	11 610	4 243	4 973	23 427	15 410
ОАО "Хреновской конный завод"	4 067	-84 649	1 263	2 562	3 161
ООО "АПК Русич"	37 687	12 377	6 703	12 243	7 528
ООО "Бобров-Нива"	-6 356	-12 753	30 475	33 495	5 657
ООО "ЗОТ"	-1 237	66	8 808	4 805	2 417
ООО "Леоновское"	1 126	-89 480	398	744	803
ООО "Мегаферма "Березовка"	3	-4 986	36 558	2 818	-39 174
ООО "Митрофановское"	26 359	4 316	14 718	21 427	35 361
ООО "Осташкино"	7 131	-3 070	9 142	24 601	5 050
ООО "Спец. хозяйство Московское"	113	2 710	7 023	1 390	3 978
ООО "Тройнянское"	21 877	2 564	7 724	2 479	966
ООО "Хреновская ИПС"	406	48	19	50	50
ООО "Хреновская нива"	19 495	11 839	20 022	35 482	14 569
ООО Конный завод "Чесменский"	28 302	6 239	11 320	70 148	58 941
ООО рыбхоз "Березовский"	-24	1 787	58	198	2
ООО "Птицепром Бобровский"	638	-5 981	359	5 500	2 541
ТНВ "Пчелиновское"	9	-618	121	1 373	712
Богучарский район					
колхоз "1-е Мая"	4 733	1 670	-1 139	-5 451	873
ООО Агросоюз	501	-7 383	-2 822	5 226	11 995
ЗАО "Полтавка"	8 802	-1 815	7 388	6 455	6 217
ООО "Варваровка"	47	57	2 100	4 506	5 114
ООО "Дон"	834	302	62	-1 616	474
ООО "Монолит"	2	-2 945	108	17 472	14 012
ООО "Степное"	7 978	2 722	1 307	6 564	13 425
ООО "Тихий Дон"	10 717	3 036	2 482	9 539	7 975
ООО Богучарская СССФ ВНИИ масличных культур	7 976	907	2 064	5 712	8 398
ООО МТС "Возрождение"	1 567	-1 569	2 287	2 614	7 061
ООО СХП "Колос"	2 052	2 702	1 404	4 198	9 362
ООО "Богучармельник"	456	414	2 428	4 123	11 754
СПК СХА "Первомайский"	-3 063	-3 359	-5 886	-8 290	592
СХА "Аграрий"	120	176	-6 251	1 078	141
СХА "Единство"	251	-1 202	409	104	557
СХА "Истоки"	1 562	-14 808	7 009	1 611	44

Наименование предприятий	Экономическая добавленная стоимость, тыс. руб.				
	2009	2010	2011	2012	2013
СХА "Криница"	541	-9 550	555	183	1 181
СХА "Луговое"	1 752	113	2 555	117	11 885
СХА "Чайка"	2 955	-1 986	3 185	1 021	2 669
СХА "Шуриновская"	409	51	1 447	255	22 933
СХА (колхоз) "Родина"	3 114	1 857	9 911	3 295	34 492
ТНВ "Лисицын, Герасимов и компания"	2 262	135	2 837	1 407	2 369
Борисоглебский район					
ЗАО "Агрохимия"	310	-754	374	867	565
ЗАО "Искра"	577	-3 331	3 638	1 995	2 826
ЗАО "Ульяновское"	-1 084	-124	-381	-382	529
ООО "Агро-гарант"	847	5	-247	2 674	422
ООО "АгроМир"	2 344	-3 755	3 720	8 453	2 853
ООО "Борисоглебский агрокомплекс"	1 056	360	369	419	310
ООО "ВИП Искра"	305	-89	564	756	843
ООО "Геральд"	459	323	140	535	573
ООО "Губари"	19	-148	-1 281	1 436	1 186
ООО "Земляне"	1 977	-2 020	1 212	2 842	2 027
ООО "Золотой колос"	2 287	-1 305	74	377	475
ООО "Макашевское"	60	-4 975	1 333	1 500	1 109
ООО "Омега"	-3 688	-23 032	-775	211	-149
ООО "Сталкер"	5 135	373	2 448	12 229	7 117
ООО "Третьяковское"	10 742	7 928	4 390	4 828	2 588
ООО "АПК"Симбиоз"	1 142	771	1 975	5 586	1 415
ООО"Золотой колос"	784	-19 457	535	1 293	-1 014
Бутурлиновский район					
ООО "Аграрник"	434	-2 007	1 716	4 265	6 775
ООО "Агро-Заречье"	2 874	46	24 996	52 717	58 067
ООО "Агрофирма Шипова Дубрава"	-22 046	-68 466	-27 884	9 629	2 350
ООО "Бутурлиновский Агрокомплекс"	1 185	-10 455	30 577	149	227
ООО "Инвестагропромкомплекс"	14 627	-38 128	2 703	30 939	-195 391
ООО "Ингук"	9 525	9 911	1 624	3 389	3 908
ООО "Нижнекислайские свеклосемена"	17 107	2 824	16 964	28 831	53 247
ООО "Поле"	924	-210	1 526	1 899	-5 292
ООО "Хлебоборб"	6 017	979	429	8 088	524
Верхнемамонский район					
колхоз " Луч"	17 019	13 362	23 914	13 042	21 463
колхоз " Победа"	558	299	235	15 346	-22 718
ООО "Воронежское"	673	876	2 761	1 687	1 980
ООО "Журавушка"	284	664	187	141	251
ООО "Надежда"	538	252	131	748	9 134
ООО "Хлебоборб"	10 759	4 166	11 622	20 613	24 796
ООО Рассвет	6 377	1 905	15 061	10 870	16 243
ООО"МТС-Агро"	3 590	2 252	9 245	4 470	7 150
Рыбколхоз "Новый Путь"	3 534	4 264	3 806	5 141	4 236
Воробьевский район					
Колхоз "Новый путь"	9 449	261	3 926	5 682	14 472
ООО "Агрокультура "Воробьевское"	0	-95 799	524	8 490	1
ООО "Воробьевка Агро"	0	7	7 047	18 413	19 826
ООО "Воробьевкаагроснаб"	1 100	919	667	2 393	2 635
ООО "Заря"	2 606	-810	1 407	2 357	1 285
ФГУП "Воробьевское"	1 800	-5 506	1 886	1 346	6 893
Грибановский район					
ООО "Грибановский сахарный завод"	154 780	10 888	206 140	514 559	440 140
ООО "Дубравное-Агро"	5 336	171	1 916	1 739	538
ООО "Кирсановская МТС"	715	61	378	16 282	3
ООО "Красная Поляна"	15 256	5 621	-2 114	3 823	-8 959
ООО "Посевкинское"	279	1 312	1 528	2 348	198

Наименование предприятий	Экономическая добавленная стоимость, тыс. руб.				
	2009	2010	2011	2012	2013
ООО "Регион - Агро"	-11 228	209	612	659	679
ООО "Россия-Агро"	27 790	428	10 232	3 913	528
ООО "Стрелец-Агро"	17 192	-4 310	32 422	51 516	58 661
ООО "Новомакаровское"	9 807	-4 611	12 647	15 273	32 141
СХА "Озёрное"	-583	-2 003	1 200	376	707
Калачеевский район					
ЗАО "Манино"	14 336	14 408	33 267	27 335	24 823
ЗАО "Победа"	2 553	1 209	9 512	15 115	7 896
ОАО Калач "СХТ"	2 160	-653	3 764	766	-5 373
Колхоз "Большевик"	9 266	2 127	16 423	13 868	12 251
Колхоз имени Куйбышева	9 681	5 898	12 298	11 721	5 520
ООО Майс	953	52	1 140	906	1 201
ООО Нива	14 336	7 111	34 174	35 026	41 967
НПФ ООО "Калачсемена"	-2 940	374	340	2 632	433
ООО "Агросоюз"	79	81	1 082	296	238
ООО " Гранат"	1 175	4 630	5 117	10 066	13 916
ООО "Альянс"	4 311	504	3 923	2 028	12 009
ООО "Гера и Пройсс"	3 639	4 147	160	1 712	1 913
ООО "Калач-АГРО-Инвест"	-19 701	-76 323	-5 684	30 780	-51 061
ООО "Калачеевское-2"	18 096	-9 215	5 035	194	-21 255
ООО "Россыпное"	156	-5 509	289	2 175	1 107
ООО "Русское поле"	1 500	-3 483	8 801	7 853	1 046
ООО "Скрипнянская Нива"	248	12	55	15 917	2 754
ООО Агрофирма "Спутник"	2 618	-622	2	549	129
ООО СХП "ППХ "Заброденское"	18 096	25 797	1 846	1 575	12 225
ООО "Бавария-Калач-Агро"	259	7	3 355	2 979	-2 901
ООО Черноземье	1 603	-3 313	9 815	3 866	-6 356
ООО Четвериковское	-1 324	-2 794	1 977	-4 786	-16 456
Каменский район					
ЗАО "Авангард"	17 127	17 127	18 496	24 161	10 049
ЗАО им.Тимирязева	3 189	3 189	3 399	7 328	24 274
ООО "Ольховлогское"	16 066	16 066	8 518	18 496	12 812
ООО "Феникс"	3 689	3 689	5 045	7 053	7 498
Кантемировский район					
ООО СХП Новомарковское	9 405	-4 290	528	-9 589	2 876
ООО "АгроНадежда"	2 181	2 314	3 853	4 472	1 267
ООО "Юг"	23	-37 622	146	5 751	-37 676
ООО СХП "Агротранс"	1 681	12 330	5 707	17 777	16 200
ООО СХП "Буревестник"	5 435	673	6 946	8 336	7 157
ООО СХП "Волоконовское"	1 121	4 414	5 224	4 746	6 754
ООО СХП "Старт"	108	317	166	742	445
ООО СХП "Титаревское"	263	101	371	1 377	216
СХА "Рассвет"	3 099	9 059	6 351	6 564	3 198
ООО СХП Рудаевское	240	214	562	1 302	147
Каширский район					
ЗАО "Агросвет"	56 831	53 398	54 004	49 293	34 216
ООО "Возрождение"	1 869	3 587	5 494	20 255	11 551
ООО "Монолит-Инвест групп"	743	810	820	1 980	3 090
ООО "Победа"	939	1 877	2 596	13 767	6 852
ООО "Рафк"	28 226	191	4 003	1 003	572
ООО "Содружество"	1 444	56	620	1 435	1 178
ПК "Золотой колос"	1 431	1 467	1 184	6 309	4 385
ТНВ "Кондусов и Ко "Степной"	-1 136	3	-2 883	803	41
Лискинский район					
ЗАО "9-я Пятилетка"	6 432	808	238	623	-23 245
ЗАО "имени Тельмана"	18 613	14 499	13 225	9 766	17 637
ЗАО "Троицкое"	11 380	10 500	16 360	7 168	17 068
ОАО "Маяк"	91 146	3 268	64 946	52 948	-82 839

Наименование предприятий	Экономическая добавленная стоимость, тыс. руб.				
	2009	2010	2011	2012	2013
ОАО "Прогресс"	130	137	1 327	722	0
ООО "Вторая пятилетка"	14 474	2 782	19 591	3 645	1 062
ООО "Ермоловское"	15 362	15 224	14 614	24 567	17 270
ООО "Лиско Бройлер"	96 550	459 519	417 438	782 833	231 054
ООО "ЭкоНиваАгро"	25237	-92671	-120527	275083	183665
СПК "Лискинский"	50 082	28 461	57 217	45 613	46 299
Нижнедевицкий район					
ЗАО АФ ""Славянка"	210	535	466	7 781	2 819
ООО "СП Вязноватовка"	13 625	15 671	4 012	10 522	11 568
ООО СП "Потудань"	757	604	2 290	2 442	3 332
ООО СП "Резон"	2 210	2 602	7 564	2 428	6 507
ООО СП "Хвощеватовское"	659	317	311	353	825
СХА "Липяги"	31	183	1 132	801	1 582
СХА "Михнево"	-425	746	1 520	451	134
Новохоперский район					
ОАО СХП "Терновское"	5 467	342	4 063	4 682	4 702
ООО "Бурляевка"	1 866	1 855	53 010	79 422	5 082
ООО "Заря - 2"	672	113	2 079	5 717	6 669
ООО "Землемер-Агро"	569	4 471	4 210	9 976	5 610
ООО "МТС-Агро"	6 052	7 215	15 491	21 862	20 041
ООО "Новохопёрск Агро Инвест"	-62 097	-22 893	-23 181	-15 687	-10 934
ООО "Рассвет"	1 994	-1 045	1 055	4 097	3 588
ООО "Савальское"	114	4 271	248	3 010	472
СХА "Ярковская"	132	-2 298	2 285	10 120	11 531
Ольховатский район					
ООО "Мечта"	388	134	796	467	461
ООО "Шапошниковка Молоко"	61	12	3	4	6
Острогожский район					
ЗАО "Острогожсксадпитомник"	29 076	47 122	79 546	127 404	58 400
ООО "Ближнеполубянское"	86	29	1 819	1 420	1 563
ООО "Волошинское"	9 166	272	9 079	16 232	3 457
ООО "ОстрогожскАгроКомплекс"	23 181	14 805	15 579	16 072	8 452
Павловский район					
ЗАО Герино	2 343	-3 872	-7 358	18	11 163
ООО СХП Донские сады	1 895	2 200	2 848	10 131	879
СХА племзавод Дружба	15 742	11 090	12 201	15 756	21 351
ЗАО "Доно-Битюгский рыбак"	618	251	116	227	667
ЗАО "Агрофирма Павловская нива"	64 037	-2 509	86 261	92 863	139 540
ЗАО "Грант Агро"	-2 528	-2 850	-1 939	-11 456	-3 452
ЗАО "Заря"	5 945	2 156	6 089	14 969	-3 705
ЗАО "Лосевская ИПС"	39	470	102	32	359
ЗАО "Павловская МТС"	25 468	107	6 254	20 542	62 596
ЗАО "Павловскрыбхоз"	2 101	325	520	4 695	8 554
ЗАО "Родина"	-1 970	-10 287	2 115	6 079	21 035
ОАО Мир	-1 406	441	1 646	2 802	9
ООО "Агрофирма Тихий Дон"	21 414	-146	19 897	9 037	-12 479
ООО "Воронцовское"	6 305	1 130	21 091	19 443	-11 969
ООО "Красный Дон"	210	-10 219	3 259	9 132	-10 225
ООО "Нива"	16 128	13 863	17 659	19 968	6 944
ООО Павловскинвест	-13 701	-42 789	19 332	5 626	2 025
ЗАО Славяне	13 927	1 015	3 967	21 813	6 578
СХА имени Дзержинского	690	-11 803	-14 496	-4 712	-15 913
СХА "Рассвет"	10721	17052	16693	14238	24463
Панинский район					
ЗАО "Волна"	99	18	5	-1 294	423
ЗАО "СХП "Рикон"	3 730	-5 020	509	5 718	25 058
ООО "Агро-С"	776	622	967	-98 340	-65 789

Наименование предприятий	Экономическая добавленная стоимость, тыс. руб.				
	2009	2010	2011	2012	2013
ООО "Агрофирма "Малая Земля"	2 228	1 598	500	96 154	2 177
ООО "Майский"	-2 786	6 840	497	82	766
ООО "СЭЗ"	11 777	379	14 736	24 170	13 995
ООО "Экспортхлебагроцентрплюс"	-18 410	234	237	361	411
ООО АПК "Александровское"	510	-42 656	1 114	26 943	8 595
Петропавловский район					
ЗАО "Маяк"	10 592	1 284	1 184	14 135	9 605
ЗАО "Средний Дон 2"	716	125	60	647	752
ООО "Агро-Старк"	2 063	-3 560	217	2 828	5 274
ООО "Березняговское"	237	1 855	148	46	323
ООО "Замостье"	236	108	345	90	253
ООО "Заря"	5 692	5 510	14 510	865	1 235
ООО "Красноселовское"	10 219	7 516	5 976	9 272	11 903
ООО "Новотроицкое"	2 376	2 672	959	11 360	3 103
ООО "Пром-Инвест"	5 083	6 561	4 419	8 067	8 286
ООО "Ритм"	1 084	-2 383	-2 289	428	8 515
ООО "Факел"	1 756	2 940	1 900	6 521	1 945
ООО "Пески"	909	2	8 988	3 928	2 502
СХА "Краснофлотская"	106	-1 429	21	2 929	64
СХА "Луч"	2 118	6 338	410	4 537	6 133
СХА "Сокол"	13 415	-5 455	2 216	4 154	4 035
СХА "Старокриушанская"	3 444	390	42	-3 735	437
Поворинский район					
ЗАО "Байчуровское"	532	-9 079	2 095	5 453	5 437
ЗАО "Имени Ленина"	-8 122	831	18 555	4 718	7 777
ЗАО "Сосновское"	397	3 023	10 399	-19 995	-111 133
ОАО "Знамя Октября"	-1 683	-47 484	-8 814	-20 293	-23 980
ОАО "Повориносельхозхимия"	-491	-1 832	4 131	5 019	9 469
ООО "Золотой Колос Агро"	282	-41 813	1 915	1 062	1 833
ООО "Ильмень"	784	93	126	-2 585	-517
ООО "Нико"	1 945	1 995	312	951	3 025
ООО "Русское поле"	6 111	2 079	1 884	3 448	3 763
ООО "СХП "Песковское"	627	-17 254	10 633	1 068	1 766
ООО СХП "Мазурское"	1 844	-11 911	1 041	12 944	9 645
ООО СХП "Степь"	623	-25 959	8 789	1 830	30 835
ООО Селянка	786	-7 050	2 705	2 900	13 628
Подгоренский район					
ЗАО "Агрофирма Апротек-Подгоренская"	57 853	106 570	149 370	209 379	188 494
ООО "Агрофирма Тихий Дон"	81	729	687	290	185
ООО "Дружба"	853	1 069	595	249	203
ООО "Заря Плюс"	1 623	153	706	2 025	1 998
ООО "Мичуринское"	270	2 480	2 671	7 622	1 215
ООО "Подгорное-АГРО-Инвест"	-26 573	239	4 097	56 969	45 206
ООО "Ракита"	0	154	1 370	2 123	1 338
ООО "Сагуны-Агро"	162	56	60	926	282
ООО "Форсайт-Агро"	1 235	928	1 114	2 336	2 383
ТНВ "Бессмертная иКо "Победоносец"	87	655	3 218	2 608	3 510
Рамонский район					
ООО Агротех-Гарант Березовский	8 139	41 673	16 782	25 313	39 721
ООО Агрофирма Поляны	-5 182	1 187	-3 360	701	-2 292
ЗАО "Сельские зори"	7 609	9 323	3 295	7 410	389
ЗАО "Яменское"	-6 248	2 499	-7 912	-8 440	-18 785
ФГУП им. А.Л. Мазлумова Россельхозакадемии	43	758	2 178	-5 989	-4 492
ООО "Зерновой Дом"	1 947	-31 565	1 579	906	954
ООО НПССП "Рамонские семена"	877	-102	2 540	2 701	2 968
ООО ФХ "Виктория"	2 100	1 118	3 581	5 867	4 126

Наименование предприятий	Экономическая добавленная стоимость, тыс. руб.				
	2009	2010	2011	2012	2013
Репьевский район					
ООО "Истобное"	7 411	2 044	3 532	49 979	42 248
ООО "Агро-Гарант"	1 384	8 589	6 734	8 935	1 300
ООО "Агро-Спектр"	1 226	3 110	5 407	61	7 948
ООО "Бутырки"	13 058	8 285	10 325	22 914	17 198
ООО "Колбино"	17 357	20 756	12 824	3 572	12 009
ООО "Рассвет"	3 839	9 694	3 154	9 697	10 737
ООО фирма "Выбор"	52	175	130	115	49
Россошанский район					
ЗАО "Агробизнес"	123	-27 075	-1 318	-11 324	-20 226
ЗАО "Чертково"	569	611	210	619	71
ОАО "ЛУЧ"	21 165	16 894	26 959	25 488	5 800
ОАО "Южное"	9 847	11 872	21 861	24 723	30 679
ООО "Агробизнес"	21 165	147	2 072	5 038	1 787
ООО "Алейниковское"	263	540	4 159	2 666	-5 154
ООО "Альянс М"	2 037	730	2 074	12 070	1 470
ООО "Берег"	8 850	2 027	6 262	10 263	9 167
ООО "Восток-Агро"	39 394	31 247	82 732	58 406	-221 217
ООО "Россошь-сад"	34 053	15	19	21	42
ООО "Союз-Дон"	1 950	1 756	797	4 181	4 230
СПК "Вершина"	274	217	846	2 553	14 240
СХА "Заря"	-1 860	-2 861	-955	4 789	3 067
СХА "Начало"	61	1 596	5 400	4 709	8 903
СХА "Цапково"	280	15	6	1 593	1 078
Семилукский район					
ЗАО "Землянское"	18 624	17 437	24 658	28 148	31 880
ЗАО "Тенистое"	1 158	845	965	2 782	303
ООО "Девичкий колос"	-2 359	-6 933	1 657	5 067	419
ООО "Жито"	-3 212	-4 917	5 478	7	1 042
ООО "Запольное"	7 878	2 020	9 684	11 676	-186 963
ООО "Масловское"	1 751	1 311	1 773	626	5 685
ООО "Нива"	0	-730	-400	0	0
ООО "Ольшанка"	1 571	3 700	5 824	3 896	2 484
ООО "Родник"	457	1 660	3 027	2 303	1 949
ООО "Русское поле"	1 022	418	710	24 684	2 407
ООО "Стадницкое"	1 331	430	570	2 806	4 800
ООО "Феникс"	420	6	196	16	1 134
ООО ПКФ "Агро КВ и С"	2 316	414	2 521	5 776	5 917
ООО "Агро-Гарант-Молоко"	-5 947	-1 771	-2 119	-16 414	-17 228
СХА "Ведуга"	2 242	9 321	3 178	3 126	51
Таловский район					
ЗАО "ВПК животноводства"	4 693	20	88	365	112
Колхоз "Колос"	3 642	952	6 848	19 509	10 985
Колхоз имени Докучаева	958	120	9 050	7 187	9 367
ЗАО Надежда	7 479	333	18 216	6 116	14 574
ООО "Никольское"	14 298	386	3 917	18 330	12 705
ООО "Родник"	15	5	1 197	9 078	87
ООО "Таловская МТС"	0	-1 340	5	2 536	1 127
ООО "Елань-Агро"	3 096	-82 214	140 888	15 748	-31 549
ООО Возрождение	3 035	-5 710	136	2 427	1 662
СПК "Заря"	-947	845	7332	6643	3198
СХА "Родина Пятницкого"	12 315	3 958	23 716	19 638	13 506
СХА "Синявская"	5 852	96	6 088	9 831	7 867
СХА "Славянская"	14 748	1 316	23 327	19 119	17 781
ФГУП "Докучаевское" Росс/академии	4 693	121	3 577	7 515	2 536
ФГУП "Знамя Октября"	8 406	62	8 045	1 492	10 179
Терновский район					
ЗАО "Фруктовое"	1 572	-3 660	-806		-1 270

Наименование предприятий	Экономическая добавленная стоимость, тыс. руб.				
	2009	2010	2011	2012	2013
ООО "Победа"	14 918	641	19 187	13 098	14 458
ООО "Есиповская Нива"	4 027	3 291	4 023	5 097	5 033
ООО "Савала"	4 931	-2 094	-1 226	5 351	327
ПСК "им.Калинина"	11 504	2 264	18 469	12 643	10 828
ПСК "Правда"	7 668	338	2 648	390	2 645
СПК (к-з) "Исток"	3 177	29	8 626	11 471	10 951
СППК "Никитовский"	2 250	-8 033	-1 422	258	2 861
СХА им. "Мичурина"	11 120	-20 780	-4 754	-10 210	361
СХА "Герновская"	6 146	877	12 251	19 249	6 173
Хохольский район					
ЗАО "Биоиндустрия"	270	231	589	14 968	328
ЗАО "Дон"	-19 329	-49 171	-1 840	31 095	27 362
Колхоз Большевик	16 277	8 569	19 906	34 149	31 711
ОАО "Юбилейное"	10 431	-16 675	3 970	1 172	904
ООО "Агро фирма-Импульс-2"	-477	420	3 825	13 091	8 547
ООО "Донское"	142	227	1 290	3 213	2 448
ООО "Зубриновка"	517	509	2 344	1 606	1 427
ООО "Красное Знамя"	-2 881	-2 867	126	6 100	-1 318
ООО "Ряба"	8 734	16 085	15 163	-8 395	47 661
ООО "Юбилейное"	2 671	-4 986	13 263	246	1 196
ООО КФХ "Ведуга"	392	398	115	110	1 043
ООО "Аркада-Агро"	1 368	406	532	474	1 825
СПК колхоз "Староникольский"	2 715	4 013	16 769	21 432	3 230
Эртильский район					
ЗАО СХП Виктория	25 967	3 929	29 834	24 900	20 788
ООО Восход	5 012	1 840	1 453	2 873	2 139
ЗАО "Восток"	409	8 722	461	2 361	9 629
ООО Заречье	539	-362	810	132	431
ООО "Ленинский путь"	2 849	2 251	1 267	13 540	15 151
ООО "Агрокультура "Эртиль"	-48 937	354	4 640	26 970	101 781
ООО "Агрокультура-животноводство"	-6 977	8 240	14 257	7	432
ООО "Агролидер"	7 009	4 581	4 385	6 601	5 749
ООО "Агротехнология"	35	-419	996	4 332	658
ООО "Дмитриевское"	2 904	-7 468	46	5 243	7 031
ООО "Дубраваинвест"	3 371	1 320	6 104	2 395	799
ООО "Нива"	7 230	1 274	1 623	25 457	27 063
ООО Деметра	6 066	1 727	7 363	13 583	8 474
ООО им. "Куйбышева"	5 773	1 622	4 961	13 912	9 592
ООО МПК "Эртильский"	829	2 232	45 644	583	368
ООО "Инкубатор"	1 568	563	-1 684	835	-618
ООО Победа	949	-3 510	-2 093	482	9 419
СХА "Эртильская"	8 921	4 117	12 283	6 740	5 867
СХА (колхоз) "Маяк"	13 221	2 834	5 038	4 944	25 030

Таблица 6.1 – Структура выручки от реализации продукции сельскохозяйственных предприятий Воронежской области в 2013 году

Наименование предприятий	Выручка, всего	Выручка от реализации продукции растениеводства		Выручка от реализации продукции животноводства	
	тыс. руб.	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Аннинский район					
ООО АТГ Верхне Тойденский	120 312	82 764	68,79	27 579	22,92
ЗАО "Дружба"	195 464	155 154	79,38	26 280	13,44
ЗАО "имени Ленина"	140 343	78 803	56,15	58 647	41,79
ЗАО "Николаевка"	122 243	87 679	71,73	21 793	17,83
ЗАО Агрокомбинат "Николаевский"	637 211	0	0,00	536 221	84,15
СХА Заря	68 407	28 908	42,26	35 172	51,42
ОАО "Новонадеждинское"	161 565	158 455	98,08	0	0,00
ООО "Агротех-Гарант Пугачевский"	137 927	107 686	78,07	25 639	18,59
ООО "Агротех-Гарант" Нащеккино	131 168	73 055	55,70	50 481	38,49
ООО "Агротех-гарант" Рубашевский	105 299	98 936	93,96	0	0,00
ООО "Агротех-Гарант" Хлебородное	197 759	155 242	78,50	36 373	18,39
ООО "Комсомольское"	16 093	16 093	100,00	0	0,00
ООО "Нива"	65 625	39 198	59,73	23 344	35,57
ЗАО Путь Ленина	128 071	83 318	65,06	37 508	29,29
СПК "Русь"	6 036	6 036	100,00	0	0,00
СХА "Аннинская"	28 354	28 346	99,97	8	0,03
Бобровский район					
ЗАО "Возрождение"	205 326	84 958	41,38	97 967	47,71
ЗАО "Юдановские просторы"	167 300	101 700	60,79	40 809	24,39
ОАО "Хреновской конный завод"	365 079	189 382	51,87	84 176	23,06
ООО "АПК Русич"	199 274	170 149	85,38	495	0,25
ООО "Бобров-Нива"	30 360	22 600	74,44	0	0,00
ООО "ЗОТ"	4 786	4 488	93,77	0	0,00
ООО "Леоновское"	236 128	166 731	70,61	0	0,00
ООО "Мегаферма "Березовка"	60 155	0	0,00	59 732	99,30
ООО "Митрофановское"	62 757	43 346	69,07	18 557	29,57
ООО "Осташкино"	40 303	36 428	90,39	0	0,00
ООО "Спец. хозяйство Московское"	181 901	0	0,00	181 894	100,00
ООО "Тройнянское"	3 103	471	15,18	2 502	80,63
ООО "Хреновская ИПС"	11 925	0	0,00	11 925	100,00
ООО "Хреновская нива"	41 116	35 788	87,04	0	0,00
ООО Конный завод "Чесменский"	88 604	71 870	81,11	7 438	8,39
ООО рыбхоз "Березовский"	3 503	0	0,00	3 503	100,00
ООО "Птицепром Бобровский"	610 826	63 060	10,32	547 766	89,68
ТНВ "Пчелиновское"	2 239	2 187	97,68	0	0,00
Богучарский район					
колхоз "1-е Мая"	25 003	25 003	100,00	0	0,00
ООО Агросоюз	28 310	20 640	72,91	0	0,00
ЗАО "Полтавка"	40 655	32 631	80,26	7 084	17,42
ООО "Варваровка"	16 300	16 300	100,00	0	0,00
ООО "Дон"	7 696	0	0,00	7 696	100,00
ООО "Монолит"	52 465	49 991	95,28	0	0,00
ООО "Степное"	49 617	48 894	98,54	0	0,00
ООО "Тихий Дон"	73 044	51 542	70,56	7 952	10,89
ООО Богучарская СССФ ВНИИ масличных культур	21 104	21 104	100,00	0	0,00
ООО МТС "Возрождение"	16 502	16 474	99,83	0	0,00
ООО СХП "Колос"	29 412	28 339	96,35	593	2,02

Наименование предприятий	Выручка, всего	Выручка от реализа- ции продукции рас- тениеводства		Выручка от реализа- ции продукции животноводства	
	тыс. руб.	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
ООО "Богучармельник"	52 061	51 504	98,93	0	0,00
СПК СХА "Первомайский"	23 481	17 063	72,67	1 181	5,03
СХА "Аграрий"	15 450	15 222	98,52	0	0,00
СХА "Единство"	3 936	3 936	100,00	0	0,00
СХА "Истоки"	81 045	63 539	78,40	10 254	12,65
СХА "Криница"	24 643	21 809	88,50	2 465	10,00
СХА "Луговое"	69 334	59 718	86,13	7 809	11,26
СХА "Чайка"	4 844	3 707	76,53	1 137	23,47
СХА "Шуриновская"	19 318	12 352	63,94	6 708	34,72
СХА (колхоз) "Родина"	69 163	60 668	87,72	0	0,00
ТНВ "Лисицын, Герасимов и компа- ния"	8 453	8 453	100,00	0	0,00
Борисоглебский район					
ЗАО "Агрохимия"	5 668	5 601	98,82	0	0,00
ЗАО "Искра"	21 090	20 938	99,28	0	0,00
ЗАО "Ульяновское"	1 490	1 490	100,00	0	0,00
ООО "Агро-гарант"	4 447	4 338	97,55	68	1,53
ООО "АгроМир"	27 012	25 542	94,56	0	0,00
ООО "Борисоглебский агрокомплекс"	15 568	15 414	99,01	154	0,99
ООО "ВИП Искра"	20 143	13 171	65,39	6 765	33,58
ООО "Геральд"	2 494	0	0,00	2 494	100,00
ООО "Губари"	6 008	6 008	100,00	0	0,00
ООО "Земляне"	6 649	6 649	100,00	0	0,00
ООО "Золотой колос"	3 434	3 414	99,42	0	0,00
ООО "Макашевское"	10 574	10 314	97,54	0	0,00
ООО "Омега"	2 956	2 435	82,37	0	0,00
ООО "Сталкер"	29 799	24 201	81,21	0	0,00
ООО "Третьяковское"	2 565	2 565	100,00	0	0,00
ООО "АПК"Симбиоз"	10 735	10 475	97,58	0	0,00
ООО "Золотой колос"	36 535	31 807	87,06	0	0,00
Бутурлиновский район					
ООО "Аграрник"	42 037	29 863	71,04	0	0,00
ООО "Агро-Заречье"	114 128	101 531	88,96	9 925	8,70
ООО "Агрофирма Шипова Дубрава"	238 140	103 982	43,66	66 275	27,83
ООО "Бутурлиновский Агроком- плекс"	237 296	52 699	22,21	181 785	76,61
ООО "Инвестагропромкомплекс"	311 027	155 528	50,00	152 887	49,16
ООО "Ингук"	44 207	0	0,00	40 626	91,90
ООО "Нижекисляйские свеклосе- мена"	105 597	38 646	36,60	51 705	48,96
ООО "Поле"	9 111	5 446	59,77	3 665	40,23
ООО "Хлебороб"	16 169	15 492	95,81	0	0,00
Верхнемамонский район					
колхоз " Луч"	93 796	48 713	51,94	44 869	47,84
колхоз " Победа"	84 049	38 618	45,95	29 793	35,45
ООО "Воронежское"	126 982	97 751	76,98	13 580	10,69
ООО "Журавушка"	97 660	67 202	68,81	27 173	27,82
ООО "Надежда"	52 010	41 129	79,08	10 881	20,92
ООО "Хлебороб"	83 707	66 311	79,22	15 228	18,19
ООО Рассвет	98 204	75 552	76,93	21 119	21,51
ООО "МТС-Агро"	48 881	33 550	68,64	14 241	29,13
Рыбколхоз "Новый Путь"	19 707	1 964	9,97	17 654	89,58
Воробьевский район					
Колхоз "Новый путь"	54 028	37 711	69,80	15 310	28,34

Наименование предприятий	Выручка, всего	Выручка от реализации продукции растениеводства		Выручка от реализации продукции животноводства	
	тыс. руб.	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
ООО "Агрокультура "Воробьевское"	102 509	102 509	100,00	0	0,00
ООО "Воробьевка Агро"	139 318	132 219	94,90	2 487	1,79
ООО "Воробьевкаагроснаб"	17 279	12 959	75,00	0	0,00
ООО "Заря"	20 772	20 362	98,03	370	1,78
ФГУП "Воробьевское"	91 671	64 823	70,71	26 848	29,29
Грибановский район					
ООО "Грибановский сахарный завод"	977 794	917 977	93,88	0	0,00
ООО "Дубравное-Агро"	45 956	45 261	98,49	0	0,00
ООО "Кирсановская МТС"	30 726	29 575	96,25	0	0,00
ООО "Красная Поляна"	60 217	0	0,00	59 358	98,57
ООО "Посевкинское"	5 846	5 846	100,00	0	0,00
ООО "Регион - Агро"	1 739	1 647	94,71	92	5,29
ООО "Россия-Агро"	79 089	66 421	83,98	10 301	13,02
ООО "Стрелец-Агро"	176 781	158 637	89,74	0	0,00
ООО "Новомакаровское"	104 815	96 847	92,40	0	0,00
СХА "Озёрное"	7 712	7 345	95,24	0	0,00
Калачеевский район					
ЗАО "Манино"	137 909	46 992	34,07	86 727	62,89
ЗАО "Победа"	38 233	37 335	97,65	57	0,15
ОАО Калач "СХТ"	16 281	14 790	90,84	0	0,00
Колхоз "Большевик"	98 117	61 332	62,51	30 668	31,26
Колхоз имени Куйбышева	69 120	51 658	74,74	16 099	23,29
ООО Майс	30 110	22 439	74,52	0	0,00
ООО Нива	146 878	103 710	70,61	31 779	21,64
НПФ ООО "Калачсемена"	4 185	3 598	85,97	0	0,00
ООО "Агросоюз"	3 169	3 169	100,00	0	0,00
ООО " Гранат"	33 709	33 124	98,26	0	0,00
ООО "Альянс"	22 506	21 765	96,71	334	1,48
ООО "Гера и ПроЙсс"	9 970	7 666	76,89	0	0,00
ООО "Калач-АГРО-Инвест"	131 534	118 631	90,19	0	0,00
ООО "Калачеевское-2"	17 799	8 020	45,06	8 733	49,06
ООО "Россыпное"	8 510	6 585	77,38	0	0,00
ООО "Русское поле"	61 217	59 031	96,43	183	0,30
ООО "Скрипнянская Нива"	56 147	20 184	35,95	33 010	58,79
ООО Агрофирма"Спутник"	4 800	4 800	100,00	0	0,00
ООО СХП "ППХ "Заброденское"	236 032	626	0,27	233 424	98,90
ООО "Бавария-Калач-Агро"	61 260	42 950	70,11	0	0,00
ООО Черноземье	39 881	18 711	46,92	18 469	46,31
ООО Четвериковское	28 533	7 126	24,97	16 691	58,50
Каменский район					
ЗАО "Авангард"	91 955	64 460	70,10	24 713	26,88
ЗАО им. Гимирязева	83 485	32 096	38,45	33 294	39,88
ООО "Ольховлогское"	63 388	26 115	41,20	36 665	57,84
ООО "Феникс"	35 321	26 017	73,66	9 274	26,26
Кантемировский район					
ООО СХП Новомарковское	103 706	25 491	24,58	71 167	68,62
ООО "АгроНадежда"	32 979	25 372	76,93	7 040	21,35
ООО "Юг"	225 322	200 426	88,95	0	0,00
ООО СХП "Агротранс"	54 261	54 261	100,00	0	0,00
ООО СХП "Буревестник"	27 567	20 450	74,18	7 106	25,78
ООО СХП "Волоконовское"	13 666	13 629	99,73	0	0,00
ООО СХП "Старт"	14 175	14 175	100,00	0	0,00

Наименование предприятий	Выручка, всего	Выручка от реализа- ции продукции рас- тениводства		Выручка от реализа- ции продукции животноводства	
	тыс. руб.	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
ООО СХП "Титаревское"	8 228	8 228	100,00	0	0,00
СХА "Рассвет"	28 133	14 863	52,83	11 828	42,04
ООО СХП Рудаевское	3 375	3 375	100,00	0	0,00
Каширский район					
ЗАО "Агросвет"	588 587	384 710	65,36	199 934	33,97
ООО "Возрождение"	40 808	40 808	100,00	0	0,00
ООО "Монолит-Инвест групп"	20 258	20 258	100,00	0	0,00
ООО "Победа"	31 231	31 231	100,00	0	0,00
ООО "Рафк"	25 483	24 721	97,01	762	2,99
ООО "Содружество"	3 431	3 431	100,00	0	0,00
ПК "Золотой колос"	55 011	29 004	52,72	26 007	47,28
ТНВ "Кондусов и Ко "Степной"	6 234	6 234	100,00	0	0,00
Лискинский район					
ЗАО "9-я Пятилетка"	220 432	0	0,00	217 289	98,57
ЗАО "имени Тельмана"	60 008	19 517	32,52	39 791	66,31
ЗАО "Троицкое"	79 323	18 565	23,40	57 649	72,68
ОАО "Маяк"	711 987	17 630	2,48	694 357	97,52
ОАО "Прогресс"	23 660	6 725	28,42	16 910	71,47
ООО "Вторая пятилетка"	87 168	19 939	22,87	65 151	74,74
ООО "Ермоловское"	104 343	41 720	39,98	61 465	58,91
ООО "Лиско Бройлер"	4 830 944	0	0,00	4 720 545	97,71
ООО "ЭкоНиваАгро"	2 805 763	775 411	27,64	1 862 019	66,36
СПК "Лискинский"	302 116	25 744	8,52	272 131	90,08
Нижнедевицкий район					
ЗАО АФ ""Славянка"	26 333	25 371	96,35	0	0,00
ООО "СП Вязноватовка"	98 232	30 911	31,47	66 417	67,61
ООО СП "Потудань"	19 504	7 563	38,78	11 832	60,66
ООО СП "Резон"	45 172	35 648	78,92	9 335	20,67
ООО СП "Хвощеватовское"	16 483	8 990	54,54	7 493	45,46
СХА "Липяги"	7 054	76	1,08	6 978	98,92
СХА"Михнево"	9 900	1 389	14,03	8 511	85,97
Новохоперский район					
ОАО СХП "Терновское"	35 212	24 992	70,98	4 764	13,53
ООО "Бурляевка"	224 688	197 524	87,91	16 946	7,54
ООО "Заря - 2"	24 181	15 407	63,72	6 595	27,27
ООО "Землемер-Агро"	46 915	46 915	100,00	0	0,00
ООО "МТС-Агро"	70 323	60 546	86,10	0	0,00
ООО "Новохопёрск Агро Инвест"	435 710	435 710	100,00	0	0,00
ООО "Рассвет"	18 067	18 067	100,00	0	0,00
ООО "Савальское"	13 721	13 636	99,38	0	0,00
СХА "Ярковская"	48 849	48 540	99,37	0	0,00
Ольховатский район					
ООО "Мечта"	13 868	12 302	88,71	0	0,00
ООО "Шапошниковка Молоко"	36 772	0	0,00	28 386	77,19
Острогожский район					
ЗАО "Острогожсксадпитомник"	179 320	165 451	92,27	704	0,39
ООО "Ближнеполубянское"	6 908	6 908	100,00	0	0,00
ООО "Волошинское"	50 548	49 480	97,89	0	0,00
ООО "ОстрогожскАгроКомплекс"	81 193	48 710	59,99	23 417	28,84
Павловский район					
ЗАО Герино	72 165	4 826	6,69	64 630	89,56
ООО СХП Донские сады	8 523	8 144	95,55	0	0,00
СХА племзавод Дружба	144 351	19 008	13,17	114 312	79,19

Наименование предприятий	Выручка, всего	Выручка от реализа- ции продукции рас- тениеводства		Выручка от реализа- ции продукции животноводства	
	тыс. руб.	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
ЗАО "Доно-Битюгский рыбак"	7 733	0	0,00	7 733	100,00
ЗАО "Агрофирма Павловская нива"	402 037	343 151	85,35	26 411	6,57
ЗАО "Грант Агро"	951	951	100,00	0	0,00
ЗАО "Заря"	123 533	67 630	54,75	54 408	44,04
ЗАО "Лосевская ИПС"	9 638	0	0,00	7 845	81,40
ЗАО "Павловская МТС"	264 466	248 089	93,81	4 406	1,67
ЗАО "Павловскрыбхоз"	29 568	17 762	60,07	11 806	39,93
ЗАО "Родина"	261 847	135 788	51,86	123 345	47,11
ОАО Мир	6 542	6 542	100,00	0	0,00
ООО "Агрофирма Тихий Дон"	34 968	29 327	83,87	2 244	6,42
ООО "Воронцовское"	93 693	32 586	34,78	60 397	64,46
ООО "Красный Дон"	33 377	23 488	70,37	8 642	25,89
ООО "Нива"	98 216	62 384	63,52	34 902	35,54
ООО Павловскинвест	105 756	95 481	90,28	128	0,12
ЗАО Славяне	22 927	22 927	100,00	0	0,00
СХА имени Дзержинского	14 595	13 902	95,25	236	1,62
СХА "Рассвет"	132 722	33 579	25,30	99 096	74,66
Панинский район					
ЗАО "Волна"	4 505	0	0,00	4 276	94,92
ЗАО "СХП "Рикон"	74 604	72 706	97,46	0	0,00
ООО "Агро-С"	45 138	33 390	73,97	0	0,00
ООО "Агрофирма "Малая Земля"	203 705	203 705	100,00	0	0,00
ООО "Майский"	11 635	11 440	98,32	0	0,00
ООО "СЭЗ"	174 784	167 788	96,00	1 597	0,91
ООО "Экспортхлебагроцентрплюс"	100 066	87 672	87,61	0	0,00
ООО АПК "Александровское"	91 323	81 757	89,53	9 337	10,22
Петропавловский район					
ЗАО "Маяк"	55 955	48 693	87,02	0	0,00
ЗАО "Средний Дон 2"	6 296	0	0,00	6 290	99,90
ООО "Агро-Старк"	40 054	40 054	100,00	0	0,00
ООО "Березняговское"	9 311	9 115	97,89	0	0,00
ООО "Замостье"	8 101	7 896	97,47	0	0,00
ООО "Заря"	26 658	24 657	92,49	831	3,12
ООО "Красноселовское"	23 320	23 300	99,91	0	0,00
ООО "Новотроицкое"	14 568	14 568	100,00	0	0,00
ООО "Пром-Инвест"	35 642	34 989	98,17	0	0,00
ООО "Ритм"	47 734	41 145	86,20	5 961	12,49
ООО "Факел"	14 906	14 577	97,79	0	0,00
ООО "Пески"	19 471	19 471	100,00	0	0,00
СХА "Краснофлотская"	13 732	13 106	95,44	0	0,00
СХА "Луч"	33 772	30 045	88,96	3 619	10,72
СХА "Сокол"	22 569	22 049	97,70	0	0,00
СХА "Старокриушанская"	10 999	9 365	85,14	794	7,22
Поворинский район					
ЗАО "Байчуровское"	56 332	54 253	96,31	0	0,00
ЗАО "Имени Ленина"	19 263	19 263	100,00	0	0,00
ЗАО "Сосновское"	13 627	0	0,00	13 624	99,98
ОАО "Знамя Октября"	25 294	24 942	98,61	0	0,00
ОАО "Повориносельхозхимия"	64 544	63 488	98,36	0	0,00
ООО "Золотой Колос Агро"	73 505	57 706	78,51	3 145	4,28
ООО "Ильмень"	6 244	0	0,00	6 244	100,00
ООО "Нико"	16 511	16 197	98,10	150	0,91
ООО "Русское поле"	30 623	28 782	93,99	1 605	5,24

Наименование предприятий	Выручка, всего	Выручка от реализа- ции продукции рас- тениеводства		Выручка от реализа- ции продукции животноводства	
	тыс. руб.	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
ООО "СХП "Песковское"	48 633	48 266	99,25	0	0,00
ООО СХП "Мазурское"	77 406	75 683	97,77	623	0,80
ООО СХП "Степь"	54 188	54 084	99,81	0	0,00
ООО Селянка	26 493	26 430	99,76	0	0,00
Подгоренский район					
ЗАО "Агрофирма Апротек- Подгоренская"	373 127	304 430	81,59	2 387	0,64
ООО "Агрофирма Тихий Дон"	5 368	5 203	96,93	165	3,07
ООО "Дружба"	8 475	8 355	98,58	12	0,14
ООО "Заря Плюс"	11 888	11 607	97,64	182	1,53
ООО "Мичуринское"	11 024	10 199	92,52	718	6,51
ООО "Подгорное-АГРО-Инвест"	391 905	388 314	99,08	0	0,00
ООО "Ракита"	2 291	0	0,00	1 771	77,30
ООО "Сагуны-Агро"	11 693	9 200	78,68	2 428	20,76
ООО "Форсайт-Агро"	5 298	5 298	100,00	0	0,00
ТНВ " Бессмертная и Ко "Победоно- сец"	9 435	8 580	90,94	855	9,06
Рамонский район					
ООО Агротех-Гарант Березовский	175 132	136 675	78,04	33 406	19,07
ООО Агрофирма Поляны	11 314	9 365	82,77	1 949	17,23
ЗАО "Сельские зори"	51 434	18 274	35,53	31 572	61,38
ЗАО "Яменское"	21 675	21 344	98,47	0	0,00
ФГУП им. А.Л. Мазлумова Россель- хозакадемии	64 944	36 690	56,49	25 648	39,49
ООО "Зерновой Дом"	73 986	59 331	80,19	0	0,00
ООО НПССП "Рамонские семена"	5 228	5 228	100,00	0	0,00
ООО ФХ "Виктория"	15 066	12 883	85,51	0	0,00
Репьевский район					
ООО " Истобное"	160 366	156 120	97,35	0	0,00
ООО "Агро-Гарант"	32 744	32 299	98,64	0	0,00
ООО "Агро-Спектр"	43 484	41 548	95,55	1 079	2,48
ООО "Бутырки"	55 554	47 805	86,05	6 991	12,58
ООО "Колбино"	57 283	49 201	85,89	3 123	5,45
ООО "Рассвет"	49 187	49 158	99,94	0	0,00
ООО фирма "Выбор"	7 019	0	0,00	7 019	100,00
Россошанский район					
ЗАО "Агробизнес"	41 925	41 621	99,27	0	0,00
ЗАО "Чертково"	9 626	2 885	29,97	6 740	70,02
ОАО "ЛУЧ"	96 154	53 487	55,63	37 299	38,79
ОАО "Южное"	108 681	31 619	29,09	73 602	67,72
ООО "Агробизнес"	174 193	0	0,00	174 193	100,00
ООО "Алейниковское	15 973	15 973	100,00	0	0,00
ООО "Альянс М"	47 388	47 388	100,00	0	0,00
ООО "Берег"	70 913	12 289	17,33	53 640	75,64
ООО "Восток-Агро"	447 006	204 380	45,72	211 007	47,20
ООО "Россошь-сад"	35 916	20 688	57,60	14 274	39,74
ООО "Союз-Дон"	10 784	10 784	100,00	0	0,00
СПК "Вершина"	73 939	73 939	100,00	0	0,00
СХА "Заря"	12 421	12 240	98,54	0	0,00
СХА "Начало"	28 458	18 389	64,62	8 126	28,55
СХА "Цапково"	7 762	7 762	100,00	0	0,00
Семилукский район					
ЗАО "Земляное"	95 053	76 499	80,48	11 445	12,04
ЗАО "Тенистое"	7 491	7 366	98,33	0	0,00

Наименование предприятий	Выручка, всего	Выручка от реализа- ции продукции рас- тениеводства		Выручка от реализа- ции продукции животноводства	
	тыс. руб.	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
ООО "Девицкий колос"	15 219	14 779	97,11	0	0,00
ООО "Жито"	39 930	17 224	43,14	20 675	51,78
ООО "Запольное"	197 922	186 001	93,98	0	0,00
ООО "Масловское"	19 971	19 971	100,00	0	0,00
ООО "Нива"	653	531	81,32	122	18,68
ООО "Ольшанка"	18 480	0	0,00	18 477	99,98
ООО "Родник"	6 120	190	3,10	5 930	96,90
ООО "Русское поле"	268 907	252 132	93,76	0	0,00
ООО "Стадницкое"	14 100	14 100	100,00	0	0,00
ООО "Феникс"	4 312	4 312	100,00	0	0,00
ООО ПКФ "Агро КВ и С"	20 594	18 996	92,24	1	0,00
ООО "Агро-Гарант-Молоко"	11 936	0	0,00	11 901	99,71
СХА "Ведуга"	18 555	7 713	41,57	9 524	51,33
Таловский район					
ЗАО "ВПК животноводства"	11 826	1 312	11,09	10 514	88,91
Колхоз "Колос"	44 010	25 947	58,96	17 318	39,35
Колхоз имени Докучаева	61 771	26 324	42,62	33 877	54,84
ЗАО Надежда	74 499	39 746	53,35	33 415	44,85
ООО "Никольское"	92 051	71 714	77,91	20 137	21,88
ООО "Родник"	51 568	51 568	100,00	0	0,00
ООО "Таловская МТС"	27 352	27 352	100,00	0	0,00
ООО "Елань-Агро"	155 593	910	0,58	108 882	69,98
ООО Возрождение	45 270	44 803	98,97	0	0,00
СПК "Заря"	34 815	22 121	63,54	12 106	34,77
СХА "Родина Пятницкого"	106 189	48 406	45,58	57 408	54,06
СХА "Синявская"	50 534	47 303	93,61	2 100	4,16
СХА "Славянская"	99 308	46 337	46,66	52 444	52,81
ФГУП "Докучаевское" Рос.с/х академии	40 940	24 224	59,17	16 081	39,28
ФГУП "Знамя Октября"	44 888	34 177	76,14	10 711	23,86
Терновский район					
ЗАО "Фруктовое"	8 770	8 770	100,00	0	0,00
ООО "Победа"	113 770	104 371	91,74	8 886	7,81
ООО "Есиповская Нива"	46 890	44 456	94,81	2 043	4,36
ООО "Савала"	19 320	18 448	95,49	0	0,00
ПСК "им.Калинина"	82 020	49 259	60,06	27 712	33,79
ПСК "Правда"	49 128	39 180	79,75	9 194	18,71
СПК (к-з) "Исток"	99 711	99 299	99,59	0	0,00
СППК "Никитовский"	56 839	11 327	19,93	45 148	79,43
СХА им. "Мичурина"	102 356	43 376	42,38	53 223	52,00
СХА "Терновская"	90 133	63 357	70,29	26 709	29,63
Хохольский район					
ЗАО "Биоиндустрия"	51 817	50 354	97,18	0	0,00
ЗАО "Дон"	217 706	63 114	28,99	152 741	70,16
Колхоз Большевик	112 919	42 992	38,07	67 950	60,18
ОАО "Юбилейное"	105 218	0	0,00	103 126	98,01
ООО "Агро фирма-Импульс-2"	26 528	26 528	100,00	0	0,00
ООО "Донское"	7 074	6 971	98,54	0	0,00
ООО "Зубриновка"	6 250	3 166	50,66	3 058	48,93
ООО "Красное Знамя"	21 424	21 040	98,21	0	0,00
ООО "Ряба"	277 456	0	0,00	277 083	99,87
ООО "Юбилейное"	43 642	43 309	99,24	0	0,00
ООО КФХ "Ведуга"	4 339	4 339	100,00	0	0,00
ООО "Аркада-Агро"	102 245	99 953	97,76	0	0,00

Наименование предприятий	Выручка, всего	Выручка от реализа- ции продукции рас- тениводства		Выручка от реализа- ции продукции животноводства	
	тыс. руб.	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
СПК колхоз "Староникольский"	74 307	40 827	54,94	32 750	44,07
Эртильский район					
ЗАО СХП Виктория	132 024	130 439	98,80	830	0,63
ООО Восход	8 252	7 507	90,97	0	0,00
ЗАО "Восток"	74 927	51 541	68,79	22 139	29,55
ООО Заречье	1 848	1 848	100,00	0	0,00
ООО "Ленинский путь"	43 072	36 811	85,46	0	0,00
ООО "Агрокультура "Эртиль"	483 432	483 432	100,00	0	0,00
ООО "Агрокультура- животноводство"	144 888	0	0,00	144 888	100,00
ООО "Агролидер"	33 447	33 447	100,00	0	0,00
ООО "Агротехнология"	8 310	7 563	91,01	0	0,00
ООО "Дмитриевское"	45 101	45 088	99,97	0	0,00
ООО "Дубраваинвест"	14 145	14 145	100,00	0	0,00
ООО "Нива"	156 197	152 399	97,57	0	0,00
ООО Деметра	25 502	25 498	99,98	0	0,00
ООО им. "Куйбышева"	43 101	33 184	76,99	9 917	23,01
ООО МПК "Эртильский"	104 148	0	0,00	104 148	100,00
ООО "Инкубатор"	14 320	0	0,00	13 864	96,82
ООО Победа	24 333	19 244	79,09	4 661	19,16
СХА "Эртильская"	64 681	47 065	72,76	16 414	25,38
СХА (колхоз) "Маяк"	95 517	64 913	67,96	27 447	28,74

Таблица 7.1 - Стадии жизненного цикла предприятий Воронежской области по состоянию на конец 2013 года

Стадии ЖЦ	Предприятия
Рождение	ООО "Комсомольское", СПК "Русь", ООО "Птицепром Бобровский", ТНВ "Пчелиновское", ООО Агросоюз, ЗАО "Полтавка", ООО "Варваровка", ООО "Тихий Дон", СХА "Криница", СХА "Луговое", СХА "Чайка", СХА "Шуриновская", ЗАО "Искра", ЗАО "Ульяновское", ООО "Агро-гарант", ООО "АгроМир", ООО "Земляне", ООО "Золотой колос", ООО "Макашевское", ООО "Агрофирма Шипова Дубрава", ООО "Воронежское", ООО "Журавушка", ООО "Надежда", ООО "Заря", ООО "ЭкоНиваАгро", ООО "Мечта", ЗАО Герино, ЗАО "Лосевская ИПС", ООО "Таловская МТС", ООО Возрождение.
Рост	ЗАО "Дружба", ООО "Агротех-Гарант Пугачевский", ООО "Агротех-гарант Рубашевский, ООО "Митрофановское", ООО Конный завод "Чесменский", ООО "Монолит", ООО "Степное", ООО Богучарская СССФ ВНИИ масличных культур, СХА (колхоз) "Родина", ТНВ "Лисицын, Герасимов и компания", ООО "ВИП Искра", ООО "Геральд", ООО "Губари", ООО "Агро-Заречье", ООО "Нижнекисляйскиесвеклосемена", ООО "Хлебороб", колхоз "Новый путь", ООО "Воробьевка Агро", ООО "Воробьевкаагроснаб", СПК "Лискинский", СХА "Рассвет", ЗАО "Агрофирма Павловская нива", ЗАО "Павловская МТС", ЗАО "Павловскрыбхоз", ЗАО "Родина", ЗАО Надежда, ФГУП "Знамя Октября"
Зрелость	ЗАО "имени Ленина", ЗАО "Николаевка", ЗАО Агрокомбинат "Николаевский", СХА Заря, ОАО "Новонадеждинское", ООО "Агротех-Гарант" Нащекино, ООО "Агротех-Гарант" Хлебородное, ООО "Нива", ЗАО Путь Ленина, ООО "ЗОТ", ООО "Хреновская нива", ООО МТС "Возрождение", ООО СХП "Колос", ООО "Сталкер", ООО "Третьяковское". ООО "Аграрник", колхоз "Луч", ООО Рассвет, ООО "МТС-Агро", Рыбколхоз "Новый Путь", ФГУП "Воробьевское", ЗАО "имени Тельмана", ЗАО "Троицкое", ООО "Ермоловское", ООО "Лиско Бройлер", ЗАО "Острогожсксадпитомник", ООО "Ближнеполубянское", СХА племзавод Дружба, ЗАО "Доно-Битюгский рыбак", ООО "Нива", ООО Павловскинвест, ЗАО Славяне, колхоз "Колос", Колхоз имени Докучаева, ООО "Никольское", СПК "Заря", СХА "Родина Пятницкого", СХА "Синявская", СХА "Славянская, ФГУП "Докучаевское" Рос.с/х академии..
Спад	ООО АТГ ВерхнеТойденский, СХА "Аннинская", ЗАО "Возрождение", ЗАО "Юдановские просторы", ОАО "Хреновской конный завод", ООО "АПК Русич", ООО "Бобров-Нива", ООО "Леоновское", ООО "Мегаферма "Березовка", ООО "Осташкино", ООО "Спец. хозяйство Московское", ООО "Тройнянское", ООО "Хреновская ИПС", ООО рыбхоз "Березовский", колхоз "1-е Мая", ООО "Дон", СПК СХА "Первомайский", СХА "Аграрий", СХА "Единство", СХА "Истоки", ЗАО "Агрохимия", ООО "Борисоглебский агрокомплекс", ООО "Омега", ООО "АПК"Симбиоз", ООО "Золотой колос", ООО "Бутурлиновский Агрокомплекс", ООО "Инвестагропромкомплекс", ООО "Ингук", ООО "Поле", ООО "Хлебороб", колхоз "Победа", ООО "Агрокультура "Воробьевское", ЗАО "9-я Пятилетка", ОАО "Маяк", ОАО "Прогресс", ООО "Вторая пятилетка", ООО "Шапошниковка Молоко", ООО "Волошинское", ООО "ОстрогожскАгроКомплекс", ООО СХП Донские сады, ЗАО "Грант Агро", ЗАО "Заря", ОАО Мир, ООО "Агрофирма Тихий Дон", ООО "Воронцовское", ООО "Красный Дон", СХА имени Дзержинского, СПК "Заря", ЗАО "ВПК животноводства", ООО "Родник", ООО "Елань-Агро".

