

**Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего профессионального образования
«Орловский государственный институт искусств и культуры»**

На правах рукописи

Судоргина Лариса Евгеньевна

**РАЗВИТИЕ МЕЖКУЛЬТУРНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СТУДЕНЧЕСКОЙ
МОЛОДЕЖИ СРЕДСТВАМИ ПРОЕКТНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ
СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**13.00.05 – теория, методика и организация
социально-культурной деятельности**

ДИССЕРТАЦИЯ

*на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук*



Научный руководитель:

доктор педагогических наук, профессор

Лабейкин Александр Алексеевич

Орел– 2014

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. Теоретико-методологические основы развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи в контексте диалога культур	16
1.1 Сущность межкультурного взаимодействия студенческой молодежи как социально-культурного явления	16
1.2 Специфика развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи средствами проектных технологий социально-культурной деятельности	40
1.3 Педагогическое моделирование процесса развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи средствами проектных технологий во внеучебной деятельности	63
ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ	77
Глава 2. Опытно-экспериментальная работа по организации межкультурного взаимодействия студенческой молодежи средствами проектных технологий в процессе внеучебной деятельности.....	82
2.1 Эмпирическое состояние проблемы межкультурного взаимодействия студенческой молодежи	82
2.2 Реализация педагогической программы «Диалог молодежи – диалог культур» во внеучебной деятельности студенческой молодежи	92
2.3 Педагогические условия эффективности развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи средствами проектных технологий во внеучебной деятельности	110
ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ	121
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	126
СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ:.....	132
ПРИЛОЖЕНИЯ	155

ВВЕДЕНИЕ

Современные тенденции глобализации и информатизации мирового пространства обусловили дальнейшее развитие человечества по пути расширения взаимодействия различных стран, народов и их культур. Данный процесс охватил разные сферы жизни стран мира, что выразилось в бурном росте экономического и культурного обмена посредством прямых контактов между государственными институтами, социальными группами, общественными движениями и отдельными индивидами.

Расширение взаимодействия национальных культур делает особенно актуальным вопрос о культурных различиях народов. При этом направленность на сохранение культурной самобытности подтверждает закономерность, состоящую в том, что человечество, становясь все более взаимосвязанным и единым, не утрачивает своего культурного разнообразия. Однако сегодня невозможно найти этнические общности, которые не испытали бы на себе воздействие со стороны культур других народов.

Гармоничное развитие поликультурного общества возможно достичь лишь на основе равноуважительного отношения к культуре и истории образующих его народов с учётом их этнокультурной идентичности. Вместе с тем культурное многообразие диалектически связано с общекультурным единством всех народов, входящих в состав одной страны.

Огромная роль в укреплении процесса межкультурного взаимодействия принадлежит образованию. И наряду с усилением в российских вузах изучения русского языка, русской литературы, отечественной истории, в образовательно-воспитательном процессе должны быть обеспечены условия для сохранения богатства культурных традиций разных народов.

Данная тенденция нашла отражение в таких государственных документах, как федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы. В них определены и раскрыты основные принципы образовательной поли-

тики в России, направленные на преодоление этноцентризма и социальных конфликтов на основе равноправия национальных культур, расширение масштабов межкультурного взаимодействия и развитие плодотворного сотрудничества в условиях общего образовательного пространства.

В контексте современных тенденций социально-культурного развития становится чрезвычайно важной активизация и продуктивность межкультурного взаимодействия студенческой молодежи. Особое значение это приобретает среди студентов вузов культуры и искусств как будущих работников социально-культурной сферы. Готовясь к предстоящей профессиональной деятельности в разных учреждениях культуры, они должны уметь определять культурные различия и особенности народов, чтобы содействовать их пониманию и взаимодействию посредством реализуемых социально-культурных проектов и культурно-досуговых программ.

Современный образовательно-воспитательный процесс в вузе непременно сопряжен с организацией культурно-развивающей внеучебной деятельности студентов. Именно она способна и должна обеспечивать возможность учета индивидуально-психологических особенностей каждого обучающегося посредством включения его в различные виды интеллектуальных, творческих и других досуговых занятий. При этом внеучебная деятельность является важным фактором развития межкультурного взаимодействия студентов, представляющих разные этнические культуры. В процессе свободного общения и сотрудничества молодые люди приобретают дополнительные возможности для нравственно-ориентированного становления творческой личности, формирования социально активного поведения и эстетической культуры, углубления знаний иностранных языков и распространения культурного опыта своего народа.

Вместе с тем проведенный нами анализ наполнения внеучебной деятельности студенческой молодежи в ряде региональных вузов позволил констатировать недостаточное применение в ней проектных технологий. В основе этих технологий лежит развитие навыков самостоятельного ориентирования с культурных по-

зиций в информационном пространстве, познавательной и творческой деятельности, организации совместной работы и межкультурной коммуникации. Данные навыки являются необходимыми не только для развития межкультурного диалога и сотрудничества студентов во внеучебной деятельности, но и образуют основу дальнейшего межкультурного взаимодействия представителей разных народов в поликультурном обществе.

Исходя из таких тенденций, представляется актуальным исследование проблемы развития межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи и определение места в её решении применения проектных технологий в процессе внеучебной деятельности.

Научная разработанность проблемы. Теоретический вклад в философско-антропологическое и культурологическое исследование проблемы взаимодействия и взаимопонимания культур внесли отечественные ученые М.М. Бахтин, В.С. Библер, А.А. Белик, В.В. Кочеткова, Н.М. Лебедева, Е.А. Сайко, З.В. Сикевич, Н.Г. Скворцова, Т.Г. Стефаненко, труды которых позволяют понять природу культурных различий отдельных народов, особенности национального характера и их роль в межэтнических контактах.

Концепции межкультурной коммуникации представлены в культурологических (М. Байрам, В. Гудикунст, Э. Холл и Дж. Летонен), социологических (К. Гирц и Г. Хофштеде), лингвистических (К. Кнапп, Э. Сепир, Б. Уорф, Э. Холл), психологических (А. Адлер, К. Хорни, Д. Кислер, Г. Триандис) исследованиях зарубежных ученых.

В новейшем отечественном культурологическом знании вопросы динамики современных социокультурных изменений и формирования её новых направлений рассмотрены в трудах А.С. Ахиезера, К.Х. Делокарова, В.К. Егорова, И.В. Кондакова, Л.Н. Москвичева, А.А. Оганова, Н.А. Хренова.

Среди публикаций по общим проблемам межкультурной коммуникации следует выделить труды филологов Н.Н. Васильевой, Г.В. Елизаровой, И.А. Стернина, П.В. Сысоева, В.П. Фурмановой и лингвистов Т.Н. Астафуровой, Д.Б. Гуд-

кова, В.В. Красных, Л.В. Куликовой, О.А. Леонтович, Ю.Е. Прохорова, Ю.А. Сорокина, Н.Л. Шамне.

В работах отечественных авторов раскрыты различные подходы к проблеме межкультурного взаимодействия: культурологический (Н.А. Авсеенко, Ж.А. Верховская, Ю.П. Тен, В.Е. Черникова, Н.В. Янкина); социальный (Л.И. Гришаева, Т.Г. Грушевицкая, Т.Г. Первиль, Т.Н. Персикова); системный (С.Л. Головнева, В.Г. Зинченко, И.Э. Клюканов, А.П. Садохин); психологический (Н.К. Иконникова, О.Е. Хухлаев); этнокультурный (В.Д. Попкова, Т.Г. Стефаненко).

Методологические подходы применения проектной деятельности обучающихся в процессе социально-культурного взаимодействия разработаны в зарубежной психолого-педагогической науке Дж. Джонсом, Дж. Дьюи, В. Килпатриком, Е. Коллинзом и др. В отечественном знании проектная деятельность отражена в социально-педагогических и психологических работах В.П. Беспалько, И.В. Бестужева-Лады, В.С. Лазарева, Г.К. и А.Г. Селевко, Е.И. Холостова и др. Применительно к образовательно-воспитательному процессу высшей школы данную проблему рассматривали: Е.И. Григорьева, Е.В. Домаренко, Г.Н. Новикова, А.Я. Савельев, Г.В. Якушкина и др.

Значительный вклад в обоснование новых концепций и технологий социального управления культурно-досуговой деятельностью, а также в разработку методологических и теоретико-методических основ социально-культурного проектирования внесли современные российские ученые М.А. Ариарский, Г.М. Бирженюк, А.Д. Жарков, А.С. Запесоцкий, К.Н. Измайлов, Т.Г. Киселева, Ю.Д. Красильников, Н.Ф. Максютин, А.П. Марков, Ю.А. Стрельцов, Е.Ю. Стрельцова, Б.В. Титов, В.Е. Триодин, В.В. Туев, В.М. Чижиков, Н.Н. Ярошенко.

В ряде диссертационных исследований нашли своё отражение личностно-воспитательный (Н.Г. Григорьева, И.Д. Демакова), лингвокультурологический (Е.А. Сайко, П.В. Сысоев), социально-культурный (Л.А. Апанасюк, Ж.А. Верховская, И.А. Киреева), социальный (В.Л. Недорезова, Т.Г. Первиль), психологи-

ческий (Н.К. Иконникова, Е.В. Тройникова) аспекты межкультурного взаимодействия в разных социальных и образовательных средах.

Таким образом, теоретическое изучение источников показало, что проблема развития межкультурного взаимодействия в современном социуме получила значительное научное осмысление и была рассмотрена в разных аспектах гуманитарного знания. Однако на сегодняшний день являются недостаточно изученными научно-теоретические основы организации в высшей школе процесса межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи во внеучебной деятельности посредством применения технологий социально-культурного проектирования.

Комплексный теоретико-эмпирический анализ в рамках исследуемой проблемы позволил выявить **противоречия** между:

- социальной потребностью в подготовке выпускников высшей школы, способных к реализации межкультурного взаимодействия в рамках профессиональной и социально-культурной деятельности в обществе и недостаточным уровнем готовности студенческой молодёжи к его осуществлению;

- потребностью студенческой молодёжи в межкультурном взаимодействии и отсутствием педагогических путей и условий его развития средствами проектных технологий в процессе внеучебной деятельности вузов.

Налицо и потребность высшей школы в теоретическом обосновании и практической реализации социально-культурного потенциала проектных технологий, который мог бы выступить основой для развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи во внеучебной деятельности.

Все это позволило сформулировать конкретную **проблему** нашего педагогического исследования: каковы педагогические условия развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи посредством применения проектных технологий во внеучебной деятельности?

Цель исследования: определить педагогические условия развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи средствами проектных технологий в процессе внеучебной деятельности.

Объект исследования: межкультурное взаимодействие студенческой молодежи.

Предмет исследования: развитие межкультурного взаимодействия студенческой молодежи средствами проектных технологий во внеучебной деятельности.

Задачи исследования:

1. Теоретически обосновать сущность и специфику межкультурного взаимодействия студенческой молодежи средствами проектных технологий во внеучебной деятельности.

2. Обосновать и экспериментально апробировать педагогическую модель развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи на основе применения проектных технологий во внеучебной деятельности.

3. Разработать и реализовать педагогическую программу развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи посредством социально-культурного проектирования в процессе внеучебной деятельности

4. Обосновать совокупность педагогических условий, способствующих эффективности развития компонентов межкультурного взаимодействия студенческой молодежи средствами проектных технологий во внеучебной деятельности

Гипотеза исследования заключается в предположении о том, что развитие межкультурного взаимодействия студенческой молодежи, организуемого на основе применения проектных технологий во внеучебной деятельности, будет эффективным, если:

— определены теоретико-методологические подходы к обоснованию сущности и специфики развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи в процессе внеучебной деятельности в высшей школе;

— целенаправленная педагогическая работа строится на основе разработанной модели, состоящей из взаимосвязанных и взаимодополняющих компонентов, обеспечивающих реализацию процесса межкультурного взаимодействия студенческой молодежи в специально организованной культурно-развивающей внеучебной деятельности;

— выявлены критерии, показатели и уровни сформированности компонентов межкультурного взаимодействия студенческой молодежи, которые будут использованы при анализе эффективности применения проектных технологий социально-культурной деятельности во внеучебное время;

— обоснован и реализован педагогический потенциал проектных технологий социально-культурной деятельности, обеспечивающий формирование личностных новообразований в компонентах межкультурного взаимодействия студенческой молодежи;

— разработана и реализована педагогическая программа для использования в процессе внеучебной воспитательной работы в вузе, направленной на поддержку межкультурного взаимодействия студентов, повышение уровня их информированности и интереса к особенностям различных этнических культур, выработку навыков коммуникации, конструктивного сотрудничества и совместной творческой деятельности с культурных позиций.

Методологическая основа исследования базируется на принципах диалога культур как основы гуманного существования человечества в современном мире (М.М. Бахтин, В.С. Библер); идеях и положениях системного подхода в изучении межкультурного взаимодействия (Т.Г. Грушевицкая, К. Кнапп, С.Г. Тер-Минасова, Ю.П. Тен, Э. Сепир), деятельностного и развивающего подходов в образовании (П.Я. Гальперин, В.В. Давыдов, Д.Б. Эльконин), технологического подхода к организации проектной деятельности обучающихся в высшей школе (В.П. Беспалько, В.Г. Бочарова, В. Килпатрик, Г.К. Селевко).

Теоретическая основа исследования опирается на психологическую теорию деятельности и общения (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн и др.); социально-педагогическую теорию формирования личности в юношеском возрасте (К.А. Абульханова-Славская, И.В. Бестужев-Лада, И.С. Кон, А.В. Мудрик); педагогические основы проектирования и реализации современных технологий социально-культурной и культурно-досуговой деятельности студенческой молодежи

(Е.И. Григорьева, А.Д. Жарков, Г.Н. Новикова, Ю.А. Стрельцов, В.М. Чижиков, Н.Н. Ярошенко).

Методы исследования:

Теоретические: анализ и синтез источников по проблеме межкультурного взаимодействия, понятийно-терминологический анализ, моделирование, анализ результатов социально-культурного проектирования студентов.

Эмпирические: наблюдение, анкетирование, эксперимент: (констатирующий, формирующий и контрольный), количественный и качественный анализ экспериментальных данных, их педагогическая интерпретация.

Научная новизна исследования заключается в том, что:

— обоснованы сущность и специфика развития межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи в процессе социально-культурного проектирования во внеучебной деятельности;

— представлена развернутая характеристика проектных технологий социально-культурной деятельности, которые способствуют успешному включению студентов в процесс межкультурного взаимодействия;

— обоснован и экспериментально проверен критериальный аппарат исследования, который позволяет отслеживать качество развития компонентов (информационно-аналитического, мотивационно-ценностного, социально-коммуникативного, творческо-деятельностного) межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи во внеучебной деятельности;

— разработана педагогическая модель развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи, которая включает в себя взаимодополняющие блоки: целевой, содержательно-функциональный, организационно-процессуальный, критериально-результативный, и позволяет эффективно организовать во внеучебной деятельности педагогическую работу с целью развития способностей личности к построению межкультурного диалога и обеспечения её готовности к творческому сотрудничеству и самореализации в поликультурном обществе с социально-нравственных позиций.

Теоретическая значимость исследования состоит в выявлении и конкретизации концептуальных подходов к проблеме развития межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи в контексте диалога культур.

Понятийный аппарат теории социально-культурной деятельности дополнен новыми понятиями: «межкультурное взаимодействие студенческой молодежи в процессе внеучебной деятельности», «проектные технологии социально-культурной деятельности как средство развития межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи».

Теоретически обоснованы педагогические условия, обеспечивающие эффективное развитие компонентов межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи, представляющей разные этнические культуры, в процессе социально-культурного проектирования во внеучебной деятельности.

Разработана авторская педагогическая программа развития межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи «Диалог молодёжи – диалог культур» на основе использования технологий социально-культурного проектирования во внеучебной деятельности.

Практическая значимость исследования определяется тем, что полученные результаты позволяют более эффективно осуществлять процесс межкультурного взаимодействия студенческой молодежи во внеучебной деятельности на основе применения проектных технологий.

Разработанная в ходе исследования авторская педагогическая программа «Диалог молодёжи – диалог культур» может использоваться в процессе организации воспитательной работы в вузе с целью развития у студенческой молодёжи личностной направленности и мотивации, толерантного и ценностного отношения к межкультурному взаимодействию с представителями разных этнических культур, навыков межкультурного общения и творческого сотрудничества в процессе социально-культурного проектирования.

Результаты диссертации позволяют сформулировать научно обоснованные выводы и методические рекомендации для преподавателей и студентов вуза по

развитию межкультурного взаимодействия молодежи посредством социально-культурного проектирования во внеучебной деятельности.

Материалы диссертационной работы могут быть использованы в работе с молодёжью в учреждениях культуры и образования, а также при разработке вариативных педагогических программ по развитию межкультурного взаимодействия студенческой молодежи.

Достоверность и обоснованность результатов исследования подтверждаются их соответствием фундаментальным положениям, теориям и концепциям социально-гуманитарного знания; организации опытно-экспериментальной работы с использованием комплекса методов, согласно объекту, предмету и цели и задачам исследования; положительными изменениями в результате внедрения авторской педагогической программы по развитию межкультурного взаимодействия студенческой молодежи средствами проектных технологий во внеучебной деятельности.

Опытно-экспериментальная база исследования: ФГБОУ ВПО «Орловский государственный институт искусств и культуры», ФГБОУ ВПО «Орловский государственный университет», ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет». Общее число участников исследования – 280 человек, из них принимали участие в социологическом опросе 185 человек, в формирующем эксперименте – 95 человек.

Организация исследования:

Первый этап (2010-2011 гг.) был посвящен изучению теоретических источников; определению методологических основ исследования; сравнительно-сопоставительному анализу философской, культурологической, социологической и психолого-педагогической литературы по изучаемой проблеме; проведению констатирующего эксперимента посредством сбора и анализа эмпирических данных; определению уровней сформированности компонентов межкультурного взаимодействия у студенческой молодежи.

Второй этап (2012-2013 гг.) характеризуется разработкой теоретической концепции развития межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи, проектированием педагогической модели и разработкой педагогической программы по развитию межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи средствами проектных технологий во внеучебной деятельности. Далее данные продукты исследования были апробированы в ходе опытно-экспериментальной работы (формирующего и контрольного экспериментов).

Третий этап (2014 г.) связан с обобщением результатов опытно-экспериментальной работы, анализом эффективности применяемых педагогических условий и проектных технологий, направленных на повышение индивидуального уровня межкультурного взаимодействия у студентов – участников экспериментальной группы – в процессе внеучебной деятельности, а также оформлением текста диссертации и приложений.

Положения, выносимые на защиту:

1. Сущность развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи средствами проектных технологий во внеучебной деятельности определяется способностью и готовностью личности к практическому применению социально-коммуникативных знаний и навыков, полученных в процессе организации социально-культурного проектирования в коллективной и групповой работе совместно с обучающимися – представителями других этнических культур.

2. Специфика развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи во внеучебной деятельности заключается в комплексном применении проектных технологий социально-культурной деятельности и педагогических условий, обеспечивающих свободный выбор и субъектную позицию личности в процессе приобретения коммуникативных и творческих навыков сотрудничества с представителями разных народов на основе ценностного и толерантного отношения к их культурным особенностям.

3. Педагогическая модель развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи средствами проектных технологий во внеучебной деятель-

ности включает в себя взаимодополняющие блоки: целевой, содержательно-функциональный, организационно-процессуальный и критериально-результативный, которые позволяют создать культурно-развивающую среду для эффективного межкультурного общения и сотрудничества обучающихся – представителей разных этнических культур в процессе социально-культурного проектирования.

4. Педагогическая программа «Диалог молодёжи – диалог культур» способствует поэтапной реализации во внеучебной деятельности разных направлений межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи и стимулирует адекватное вхождение каждого студента, участвующего в работе проектно-творческого объединения, в поликультурный социум на основе добровольного и активного освоения технологий социально-культурного проектирования, выработки ценностных и сущностных представлений об этнокультурных различиях и конструктивных навыков культурного общения и творческого сотрудничества с представителями других народов.

5. Педагогические условия, обеспечивающие эффективность процесса межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи средствами проектных технологий во внеучебной деятельности, включают в себя: - организационно-методическое обеспечение и социально-культурную направленность содержания проектной деятельности студентов; - социально-педагогическую поддержку со стороны педагога и взаимоподдержку самих студентов в процессе общения и сотрудничества при разработке и реализации социально-культурных проектов разной тематики; - субъектную позицию студентов в саморазвитии формирующихся компонентов межкультурного взаимодействия (информационно-аналитического, мотивационно-ценностного, социально-коммуникативного, творческо-деятельностного).

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялась на базе ФГБОУ ВПО «Орловский государственный институт искусств и культуры» и ФГБОУ ВПО «Орловский государственный университет».

Основные положения и выводы диссертации были отражены:

— в выступлениях на международных, всероссийских и межрегиональных научно-практических конференциях («Многоуровневая система подготовки специалистов в сфере искусств и культуры: традиции и инновации» (Орел, ОГИИК, 2012); «Стрельцовские чтения» (Москва, МГУКИ, 2013); «Межкультурное взаимодействие в современном обществе: проблемы и перспективы развития» (Орёл, ОГИИК, 2014); «Развитие одаренности в современной образовательной среде» (Белгород, Белгородский институт развития образования, 2014г.) и др.;

— в публикациях автора, в том числе в рецензируемых ведущих научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России;

— в процессе собственной педагогической деятельности в качестве преподавателя кафедры иностранных языков ФГБОУ ВПО «Орловский государственный институт искусств и культуры»;

— в разработке педагогической программы «Диалог молодёжи – диалог культур» и непосредственном участии в проведении опытно-экспериментальной работы;

— в процессе обсуждения результатов исследования на заседаниях кафедр социально-культурной деятельности, социальной работы и психолого-педагогических наук ФГБОУ ВПО «Орловский государственный институт искусств и культуры».

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

Глава 1. Теоретико-методологические основы развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи в контексте диалога культур

1.1 Сущность межкультурного взаимодействия студенческой молодежи как социально-культурного явления

Современное российское общество претерпевает определенные изменения во всех основных сферах – политической, экономической сфере, социальной и культурной. Это находит свое отражение в жизненных потребностях, ценностных ориентациях и общей культуре современной молодежи в системе подготовки в высшей школе.

Образование становится главным фактором возрождения, сохранения и развития духовной культуры, самосознания и самореализации личности. Демократизация и гуманизация образования, гуманитаризация содержания образовательного процесса, включения ресурса свободы (свободы личности обучающихся, свободы педагогического труда, свободы образовательного учреждения), изменение государственной монополии на образование актуализировали в педагогической науке и практике проблему межкультурного взаимодействия, так как процесс межкультурного взаимодействия, является одной из наиболее ярких и важных динамических систем «человек-человек».

Создание культурной среды, культурного пространства – одна из наиболее важных задач, стоящих перед современной высшей школой. Только в живой атмосфере культуры можно воспитать человека, стремящегося к самореализации и обладающего чувством социальной ответственности, умеющего критически мыслить и ценить духовные и материальные богатства, накопленные человечеством, человека, чуткого к постоянно меняющемуся миру и способного творчески обогащать его. Кроме того, именно культурная среда позволяет приобщить

студентов к языковой картине своего народа, к культурному опыту через включение его в социально-культурную деятельность.

Опыт организации воспитательной работы во внеучебной деятельности вузов показывает, что если при разработке специальных программ в данной работе учитываются межкультурные особенности, молодёжь приобщается к мировой и национальной культуре, к основам православия, к народным традициям, к народной культуре, которая сама по себе является неким целостным образованием, в ней присутствует идеал человека – носителя высших нравственных, духовных ценностей и традиций народа. Народные традиции служат тем универсальным механизмом, который передает на протяжении многих веков общественно значимые нормы – мораль, корпоративные интересы, обычаи.

На сегодняшний день найдены интересные формы внеучебной работы, включающие молодёжь в активную творческую деятельность: подготовка и проведение народных праздников, изучение культурных традиций, истории жизни знаменитых людей своего региона, создание этнографических музеев и выставок в вузах, работа кружков народных умельцев и пр.

Исходя из понимания полифонической сущности культуры общества, строящейся на «взаимопритяжении и отталкивании» образующих его народов, жизненно необходимым представляется развитие диалога разных культур, сосуществующих в едином времени и пространстве (М.М. Бахтин, В.С. Библер [42]. Неотъемлемыми компонентами данного диалога выступают взаимопонимание и движение людей навстречу друг другу, результатом чего становится взаимодействие, синтезирующее в себе общение и сотрудничество, складывающееся на межличностном и межгрупповом уровнях, равно как и в обществе в целом. При этом принципиально важным для нашего исследования является понимание *межкультурного взаимодействия* в межэтнической плоскости – как совокупности разнообразных форм отношений, общения и деятельности между индивидами и группами, принадлежащими к разным этническим культурам (А.П. Садохин)[196].

Теоретический анализ позволил выявить факторы, влияющие на развитие межкультурного взаимодействия в обществе. Это социальная и культурная среда, образование и социально-культурная деятельность, культурные традиции народов и индивидуальный опыт личности в толерантном поведении и сотрудничестве с представителями других этнических культур.

В социально-культурном плане *взаимодействие* представляет собой процесс взаимного влияния его субъектов на сознание и поведение друг друга, в ходе которого происходит взаимное согласование тех или иных действий и развивается совместная деятельность индивидов или групп, образующих социально-культурные общности для удовлетворения образовательных, творческих, досуговых и других культурных потребностей (Т.Г. Киселёва, Ю.Д. Красильников)[114].

На основе методологии системного подхода, феномен межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи рассмотрен нами со стороны его структурных элементов, функциональных связей и отношений. В частности, в процессе межкультурного взаимодействия выделяются следующие значимые компоненты: информационно-аналитический, мотивационно-ценностный, социально-коммуникативный и творческо-деятельностный. Устойчивость всех компонентов системы определяется их взаимосвязью между собой, а также с реализацией конкретных функций. Познавательная, ценностно-ориентационная, коммуникативная, творчески развивающая функции выражают качественные характеристики исследуемого феномена и направлены на сохранение, поддержание и развитие межкультурного взаимодействия в студенческой среде как социально-педагогической системе.

Анализируя процесс развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи, необходимо определить, прежде всего, подходы к пониманию категории «культура». В самом широком смысле своего значения культура характеризует всю жизнедеятельность человека. Любая сфера человеческой жизни может быть представлена с точки зрения ее культурной значимости и ценности. Культу-

ра в более узком смысле – сфера духовной жизни людей. Культура включает в себя и предметные результаты деятельности людей, и реализуемые в деятельности человека знания, умения и навыки, уровень интеллектуального, нравственного и эстетического развития, мировоззрения, способы и формы общения. Культура выражает глубину и неизмеримость человеческого бытия. В той мере, в какой исчерпаем и разнолик человек, многогранна и многоаспектна культура.

В контексте нашего исследования необходимо остановиться и на понимании культуры как специфического способа деятельности человека. Ф. Бэкон признает необходимость познания самого себя для того, чтобы разумно изменять и формировать собственное «Я». Г. Гегель считает, что в развитии личности главенствующая роль принадлежит деятельности, благодаря которой объективизируются и реализуются внутренние силы человека. Л. Фейербах, раскрывая идеи самореализации личности, видит назначение человека в реализации своих жизненных целей [220].

Феномен культуры исследовался учеными во все времена, первые и во многом базовые определения культуры мы находим в философской литературе. А.И. Арнольдов, Э.А. Баллер, Ю.Р. Вишневский, Н.С. Злобин, Л.Н. Коган рассматривают культуру, как процесс творческой деятельности, где творчество – специфически человеческое свойство, которое одновременно порождено потребностями развивающихся культур и формирующих саму культуру.

Культуру как творческую деятельность следует рассматривать во взаимосвязи выражения ее результативности, определённой в нормах, ценностях, традициях, знаковых и символических системах, предполагающей освоение людьми уже имеющихся результатов творчества, то есть превращение богатства индивидов, вновь воплощающих содержание этого богатства своей социально-культурной деятельностью, направленной на преобразование действительности самого человека.

В исследованиях таких ученых, как Д. Бэкхерст, В.Е. Давидович, Ю.А. Жданов, М.С. Каган, Э.С. Маркарян, мы находим утверждение о том, что именно

деятельность выступает ядром теории культуры. Категории «культура» и «деятельность» исторически взаимообусловлены.

С информационно-семиотической точки зрения, культура — особая, свойственная только человеческому сообществу надбиологическая форма информационного процесса, хранилищами и каналами передачи информации которой являются внешние по отношению человеческому телу структуры [139]. Культурная коммуникация – это процесс взаимодействия элементом в системе «культура» между собой и всей системы со сложившимся способом производства и потребления продуктов культуры. Возможность культурной коммуникации заложена в самой системе «культура», поскольку «культура представляет собой имманентный момент абсолютного и обладает своей бесконечной ценностью» [79, С. 216].

Культура как процесс творческой самореализации личности рассматривается такими учёными, как М.М. Бахтин, В.С. Библер, И.А. Ильева, Л.Н. Коган. В рамках этого подхода культура понимается как изменение самого человека, его становление как творческой личности. Культура возможна как итог развития, воспитания, научения, в результате которого создаются продукты творчества. М.М. Бахтин понимает культуру как форму общения людей разных культур, форму диалога; для него «культура есть там, где есть две (как минимум) культуры, и что самосознание культуры есть форма её бытия на грани с иной культурой»

Таким образом, творчество – одна из форм человеческой деятельности, а культура – результат этой деятельности. Соответственно, сущность культуры проявляется в человеческой деятельности, и основная социальная функция культуры определяется как человекотворчество. Человеческая личность является абсолютно объективным и субъективным предметом культуры [153, С.154].

Проанализированные выше философские, культурологические и психологические основы культуры позволяют нам уточнить понятие межкультурного взаимодействия. Содержание и результаты различных межкультурных контактов во многом зависят от способности их участников понимать друг друга и достигать

согласия, которое главным образом определяется этнической культурой каждой из взаимодействующих сторон.

В деятельности можно выделить особую культурологическую функцию, осуществляя которую личность творит сама себя, самообогащается и создает условия не только для своей жизни, но и для последующей трансформации в целом и в частности культурной среды. По мнению Д. Бэкхерста, человеческая деятельность привносит в неживую природу культурную реальность, которая противостоит каждому индивиду как часть окружающего его объективного мира. Это понимание является важным для любой адекватной философской антропологии, поскольку человеческие существа творят сами себя в процессе создания культуры.

В зависимости от роли, которую те или иные ученые отводят личности в процессе исторического творчества, в современной науке различают культовую, игровую, трудовую и деятельностьную теории происхождения культуры. В нашем исследовании мы придерживаемся деятельностьной теории, так как опираемся на точку зрения ученых, что в процессе деятельности творится культура, и деятельность является формообразующим и смыслонаполняющим актом по отношению к культуре.

Из всех видов профессиональной и интеллектуальной деятельности именно социально-культурная деятельность оказывает наибольшее воздействие на формирование и развитие личности. Эта деятельность имманентно духовна, и поэтому можно говорить о личности как внутреннем моменте деятельности, о личности, творящей другую личность. В то же время социально-культурная деятельность есть процесс, в основе которого лежит принцип направляющей технологии, что означает содействие в развитии личности и социума, сосуществование с ним.

Краткий анализ специфики содержания, средств и результатов деятельности и культуры с позиций философско-исторического подхода приводит нас к признанию деятельности лишь одним из существенных атрибутов социальной реальности. Культура же характеризует все атрибуты этой реальности, фокусирует все области материальной, духовной деятельности, но при этом она не может быть

сведена ни к одной из них, ни к их совокупности. Развитие и совершенствование человеческой деятельности способствует совершенствованию культуры: в процессе деятельности создаются и закрепляются образцы культуры, а человек выступает ее субъектом. Культура, в свою очередь, как универсальная характеристика деятельности, определяет наиболее приоритетные, необходимые виды деятельности и способы ее существования.

Таким образом, в современном гуманитарном знании проведен достаточно полный анализ эволюции понятия «культура». С позиции культурологического подхода данная категория объясняется не только теоретико-познавательными, методологическими причинами, но и зависит от профессиональных и социальных установок исследователей. В настоящее время в рамках этого подхода культура рассматривается как совокупность материальных и духовных ценностей, как специфический способ человеческой деятельности и как процесс творческой самореализации сущностных сил личности.

Исходя из положений коммуникативного подхода, культура — это, в известном смысле, огромное множество сообщений, каждое из них представляет собой конечное и упорядоченное множество элементов некоторого набора знаков, выстроенных в виде последовательности и по определенным законам следовательно, без коммуникаций невозможны никакие культурные формы отношений и деятельности [159, С.126]. Культура существует, развивается, передается и постигается посредством коммуникации. «Коммуникация — не просто культурный и социальный атрибут человеческой жизни, прежде всего базовый, а жизненно необходимый механизм как внешнего, так и внутреннего человеческого существования», — подчеркивает Ф.Л. Касмир [3, С. 241-342].

Без коммуникаций невозможны никакие формы отношений и деятельности. Именно коммуникация является тем феноменом, который превращает культуру в непрерывный процесс, ибо с момента появления культурных привычек, принципов, ценностей, поведения и тому подобных социальных проявлений они

через коммуникацию передаются каждому члену общества в рамках данной культуры [17, С.9].

Таким образом, культурная коммуникация представляет собой процесс взаимодействия между субъектами социокультурной деятельности с целью передачи информации, посредством знаковых систем (естественных и искусственных языков). По мнению Э. Лича, коммуникация обеспечивается с помощью ««выражающих» действий, которые проявляются в виде сигналов, знаков и символов» [146, С.16]. Это означает, что каждая культура в процессе своего развития создает различные системы знаков, которые «представляют собой форму ее существования» [141]. Знак – это любой объект, служащий заместителем, представителем другого предмета, явления культуры, в том числе и духовной ее составляющей.

В культурной антропологии взаимоотношения разных культур называются межкультурной коммуникацией. В 1954 году в трудах Г. Трейгера и Э. Холла «Культура и коммуникация. Модель анализа» под межкультурной коммуникацией понималась идеальная цель, к которой должен стремиться человек в своем желании как можно лучше и эффективнее адаптироваться к окружающему миру [140].

К. Гирц считает, что все проявления и продукты культуры, включая материальные, являются актами коммуникации, поскольку обладают значением и создаются с целью его передачи, а культура в целом может быть метафорически представлена как текст [78, С.171-200].

Исходя из вышесказанного, в рамках нашего исследования, наиболее полным, адекватно отражающим суть данного феномена является понимание межкультурной коммуникации как «совокупности разнообразных форм отношения между индивидами и группами, принадлежащими к разным культурам» [87, С.141-142].

Сегодня, опираясь на исследования зарубежных (Э. Холл, Э. Сепир, Б. Уорф,) и отечественных авторов (С.Г. Тер-Минасовой, И.Э. Клюкапова, Т.Г.

Грушевицкой, В.Д. Попкова, А.П. Садохина, С. Л. Головневой, Ю.П. Тен) можно выделить некоторые закономерности межкультурной коммуникации (см. рисунок 1):

- отправитель и получатель сообщения принадлежат к разным культурам;
- межкультурная коммуникация основывается на процессе знакового взаимодействия между индивидуумами и группами, имеющим культурные различия;
- язык и культура взаимосвязаны, а именно специфика вербальной и невербальной коммуникации зависит от особенностей, представляемых коммуникантами культур;
- межкультурная коммуникация может осуществляться на межличностном и групповом уровнях, как в диахронном плане, осуществляя связь между поколениями, так и в синхронном плане, реализуя информационную связь между людьми, рассредоточенными в пространстве.

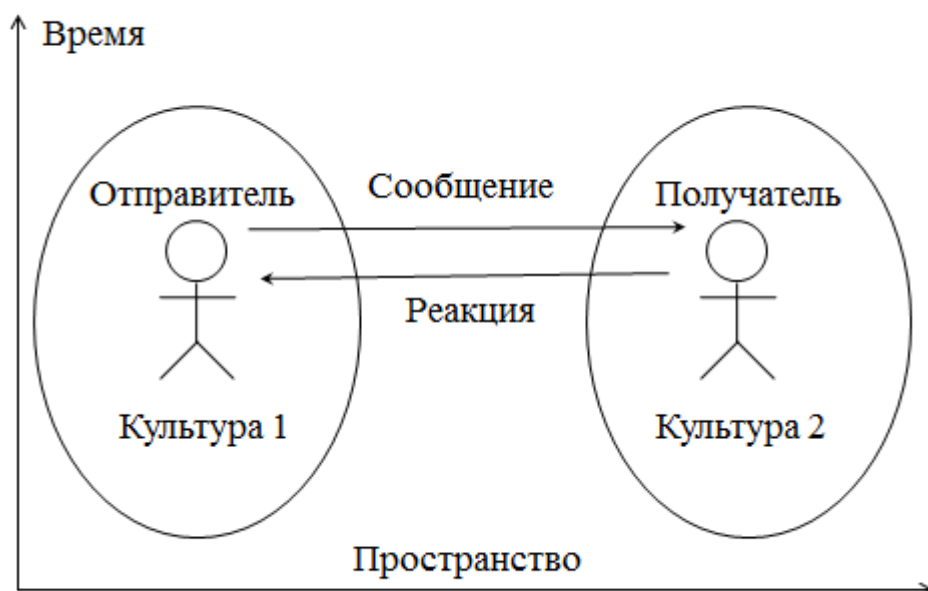


Рис. 1. Процесс межкультурной коммуникации

О.А. Леонтович [143] к переменным признакам межкультурной коммуникации относит:

- участников коммуникации: отправитель или получатель информации; носитель или неноситель лингвокультуры; индивидуум, малая группа, большая аудитория, культура в целом; социально-психологический тип каждого коммуниканта-индивидуума; характер само идентификации партнеров;
- взаимоотношения между коммуникантами: степень знакомства, ролевые отношения, соотношение комплексов ценностей, степень асимметрии;
- отношение к межкультурной коммуникации: осознание/неосознание себя как участника, опыт межкультурного общения, мотив вступления в межкультурную коммуникацию, интенсивность культурного взаимодействия, уровень коммуникативной, лингвистической и культурной компетенции;
- форма межкультурной коммуникации: опосредованное/неопосредованное, прямое/косвенное общение;
- каналы межкультурной коммуникации: голос, мимика, жесты, запахи, зрительные и вкусовые ощущения и т. д.;
- виды коммуникативной деятельности: говорение, слушание, чтение, письмо и т. д.;
- инструментарий межкультурной коммуникации: культурно-языковой код, коммуникативные стратегии, наличие/отсутствие обратной связи и т.д.;
- контекст: место, время, сфера общения, коммуникативные помехи;
- параметры информации: тематика, объемные характеристики, речевой стиль, нормы, жанр, исходные установки.

Исходя из психологических работ зарубежных (А. Адлер, К. Хорни, Д. Кислер, Г. Триандис) и отечественных авторов (С.Г. Тер-Минасовой, И.Э. Ключапова, Т.Г. Грушевицкой, В.Д. Попкова, А.П. Садохина, С.Л. Головневой, Ю.П. Тен), были определены социально-психологические механизмы (толерантность, стабилизация эмоционально-личностного состояния, социально-культурная направленность и субъектная позиция личности), регулирующие

систему межкультурного взаимодействия в процессе внеучебной деятельности. При этом в процессе межкультурного взаимодействия следует создавать социокультурную ситуацию развития, исходя из социально-психологических особенностей студенческой молодёжи. Во-вторых, необходимо опираться на индивидуально-личностный компонент, который раскрывается в ходе реализации потребности молодых людей в самопознании, саморазвитии и самореализации в различных видах культурно-досуговой деятельности. В-третьих, проектно-творческая деятельность способна выступить одним из проявлений межкультурного взаимодействия в процессе общения и сотрудничества студентов – представителей разных народов.

Процесс освоения студентом выработанных ценностей происходит на личностном уровне. Творчество выступает с одной стороны одним из проявлений межкультурного взаимодействия в качестве процесса создания новых педагогических ценностей, и, с другой стороны – это вид жизнедеятельности человека, универсальной характеристикой которого является культура общения. Коммуникация – «взаимообуславливающий процесс, во время которого мы выстраиваем отношение взаимозависимости путем обмена символами. Посредством участия в этом символическом обмене мы начинаем создавать мир «коммуникативной реальности»» [5, С.21].

В отечественной науке одними из первых данный феномен определили Е.М. Верещагин и В.Г. Костомаров в книге «Язык и культура». Под межкультурной коммуникацией они понимают «адекватное взаимопонимание двух участников коммуникативного акта, принадлежащих к разным национальным культурам» [65, С.26]. Мы согласны с определением, данным в диссертационном исследовании О.П. Хорошавцевой, где под межкультурной коммуникацией понимается взаимодействие между двумя и более культурами во всех сферах человеческой жизнедеятельности, осуществляемое в различных формах и на различных уровнях посредством знаков и знаковых систем [247].

В лингвокультурологии С.Г. Воркачев, В.В. Красных, В.А. Маслова, Э.А. Салихова рассматривали речевую личность в процессе межкультурного диалога, как проявление ее национально-культурной специфики в сочетании с национально-культурным общением. Межкультурная коммуникация есть не только обогащение одной культуры элементами другой культуры. В языке межкультурная коммуникация может опираться на «ключевые слова современной европейской культуры» (Э. Бенвенист), в культурологии – на концепты (В. П. Нерознак, Ю.С. Степанов).

Концепты культуры представляют идеальный аспект ее существования, поэтому они подобно системе «культура» функционируют как реальные варианты выражающего их сущность абстрактного инварианта. Этот инвариант является собой идею артефакта или смысл концепта. Артефактом может быть не только материальный объект, но также идея - продукт мыследеятельности человека [153]. В данном контексте нельзя недооценивать для нашего многонационального государства ценность русского языка как средства общения и предмета изучения, средства формирования и выражения мысли. Русский язык является показателем общей культуры человека, и процесс межкультурного взаимодействия дает возможность понять пути его обогащения и развития.

С позиции компетентного подхода в 90-е гг. XX в. в научной литературе можно встретить разные модели межкультурной компетенции, разработанные в рамках той или иной дисциплины.

Анализ ряда работ зарубежных исследователей показывает, что традиционно межкультурная компетенция включает в себя три составляющие: знания, отношения и умения. Знания включают информацию о процессах взаимодействия между культурами. Отношения определяют готовность и желание личности общаться с представителями других культур. Умения – это использование знаний и отношений на практике в процессе межкультурного общения и взаимодействия.

Одной из наиболее известных в западной литературе является модель межкультурной компетенции лингвиста К. Кнаппа [19]. В данной модели процесс

взаимоотношения между культурами рассматривается с позиции деятельностного подхода. В начальной версии модели доминируют два составляющих межкультурной компетенции: отношения и умения. Компонент «знания» в модели отсутствует. Межкультурная компетенция включает следующие компоненты:

- проявление уважения и позитивной оценки другого человека;
- позитивная реакция на поведение другого индивида, лишенная предубеждений;
- принятие точки зрения собеседника, способность взглянуть на событие с его позиции;
- толерантность к неожиданному повороту событий, способность справиться с ранее неизвестной и неопределенной ситуацией, не показывая своего замешательства.

Позднее К. Кнапп предлагает более совершенную и современную модель межкультурной компетенции, определяемую способностью «достигать в равной степени успешного понимания как представителей других культур и коммуникационных сообществ, так и представителей своей культуры». Исследователь выделяет следующие компоненты межкультурной компетенции:

- знание моделей и коммуникативных действий и их интерпретации как в своей собственной, так и в изучаемой культуре, а также в языке;
- общие знания об отношениях между культурой и коммуникацией, включая зависимость образа мыслей и поведения от специфических для данной культуры особенностей мышления, а также различий между культурами, которые определяются этими особенностями;
- набор стратегий для стабилизации взаимодействия, т. е. для решения возникающих в процессе коммуникации трений и проблем.

Основным достоинством данной модели, по мнению В.Г. Апалькова и П.В. Сысоева, является выделение двух взаимосвязанных сторон межкультурной компетенции личности: способности понимать родную и чужую культуру [29, С.89-93]. Еще одним положительным моментом представляется установление связи

между мышлением и поведением, что выводит межкультурную компетенцию на более осознанный и культурологический уровень. Модель К. Кнаппа в основном ориентирована на деятельностный аспект при общении с представителями другой культуры и не останавливается на общении как обмену культурными смыслами, в ходе которого происходит понимание и познание культуры.

Другой исследователь проблемы межкультурного взаимодействия Дж. Лентонен считает ограниченным подход многих авторов к межкультурной компетенции как терпимости к проявлению культурных особенностей, культурной чувствительности к правилам поведения в той или иной культуре, информированности о некоторых культурных фактах или как к пониманию представителей других культур [20]. Для успешной коммуникации в иной культуре, с точки зрения автора, необходимо знать язык, историю страны, искусство, экономику, общество, т. е. обладать всесторонними знаниями о культуре этой страны. Исследователь ставит вопрос об этике межкультурных отношений.

В тоже время современный педагог Н.Н. Васильева в своем исследовании определяет межкультурную компетенцию как «знание жизненных привычек, нравов, обычаев, установок данного социума, формирующих индивидуальные и групповые установки; индивидуальных мотиваций, форм поведения, невербальных компонентов (жесты, мимика), национально-культурных традиций, системы ценностей» [61]. Одним из компонентов межкультурного обучения автор считает «терпимость к разнообразию и готовность подвергать сомнению собственные нормы». Наличие межкультурной компетенции избавит человека от культурного шока, неприятного удивления при столкновении с иной культурой.

Основной метод формирования компетенций, применяемый автором, это коммуникативные упражнения и творческие занятия. Межкультурная компетенция при таком подходе по своему дидактическому наполнению сводится к компоненту «знания социокультурной компетенции». Рассматривая данное определение автора, целесообразно говорить о принятии изучаемой культуры такой, какая она есть, при этом критически воспринимая и ее, и свою собственную культуру, не

опираясь на образ своей культуры в качестве идеальной модели. Замечание Н.Н. Васильевой о невербальных, паралингвистических средствах коммуникации, на наш взгляд является важным, так как их знание и практическое использование, безусловно, благоприятствует пониманию.

Умение усваивать новые знания о культуре раскрывается в том, чтобы оперировать знаниями, отношениями и навыками в условиях коммуникации и взаимодействия в реальном времени, это универсальное умение, относящееся к процессам познания и общения в целом.

Еще одной моделью межкультурной компетенции является модель профессора Г.В. Елизаровой. Отличительная особенность данной модели заключается в том, что автор показала межкультурную компетенцию на стыке с иноязычной коммуникативной компетенцией [95]. За счет такого взаимообогащения межкультурная компетенция приобрела ряд составляющих иноязычной коммуникативной компетенции, отразив в каждом из ее компонентов (дискурсивном, лингвистическом, социо-лингвистическом, стратегическом и социальном) межкультурный аспект.

Современный лингвист П.В. Сысоев говорит о культурном самоопределении обучающихся как неотъемлемой части языкового поликультурного образования средствами иностранного языка [229]. Культурное самоопределение личности включает «способность обучающихся осознавать себя в качестве поликультурных субъектов в родной среде; понимать, что групповая принадлежность изменяется в зависимости от контекста коммуникации; выявлять культурные сходства между представителями разных культурных групп и стран соизучаемых языков; определять свое место, роль, значимость и ответственность в глобальных общечеловеческих процессах; инициировать и принимать активное участие в действиях против культурной агрессии, культурной дискриминации и культурного вандализма» [232]. Следует отметить, что все эти компоненты играют значительную роль в процессе межкультурной коммуникации и должны быть отражены в модели межкультурной компетенции.

С развитием изучения вопросов межкультурного взаимодействия в последние годы появились диссертационные исследования, в которых нашли отражения вопросы формирования культуры специалистов социально-культурной сферы. В них рассматриваются социальный (В.Л. Недорезова), экологический (Е.А. Сви-стунова), межкультурный (И.А. Киреева) аспекты формирования культуры представителей молодежи в системе высшего профессионального образования.

Интересны с точки зрения раскрытия проблемы культуры концепции Л.А. Нейштадт и Е.В. Тройниковой. Авторы раскрывают культуру как интегральное единство ряда компонентов и выделяет такие компоненты как: духовно-интеллектуальный, процессуальный, творческий и ценностно-эмоциональный. Как пишет И.Ф. Исаев первые три компонента, выделенные в структуре понятия «педагогическая культура», отражают в основном смысл и назначение педагогической технологии [107]. Ценностно-эмоциональный компонент выступает показателем социальной зрелости человека, свободы выбора, активности.

Вместе с тем, нельзя не отметить тот факт, что в существующих курсах «Основы межкультурного общения» (Н.К. Иконникова), «Межкультурная коммуникация. Теория и тренинг» (Ю. Рот, Г. Коптельцева) и других представлены методики, направленные на формирование навыков межкультурного общения, выявление и устранение непонимания при межличностном общении представителей разных культур. Однако остаются социально-педагогические вопросы, определяющие практически важный процесс развития межкультурного взаимодействия в среде студенческой молодежи, что крайне важно в современных условиях глобализации.

Безусловно, в современном мире без грамотного коммуникативного поведения невозможно наладить успешный процесс межкультурного взаимодействия. В этой связи, на наш взгляд, следует обратить внимание на проблему толерантности при построение позитивного межкультурного диалога. Диагностика коммуникативной толерантности академика В.В. Бойко дает возможность выявить у партнеров способность принимать или не принимать индивидуальности встречающихся

им людей, тенденцию оценивать людей, исходя из собственного «Я», в какой мере категоричны или неизменны их оценки в адрес окружающих, в какой степени они умеют скрывать или сглаживать неприятные впечатления при столкновении с некоммуникабельными качествами людей, есть ли у них склонность переделывать и перевоспитывать партнера, в какой степени они склонны подгонять партнеров под себя, делать их удобными, в какой степени они терпимы к дискомфортным состояниям окружающих, каковы их адаптационные способности во взаимодействии с людьми [264].

В 2001 году правительством Российской Федерации принята федеральная целевая программа «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе». В настоящее время толерантность стала предметом изучения педагогов, философов, психиатров, политологов, психологов и специалистов других областей науки. Однако, несмотря на все многообразие работ, раскрывающих явление толерантности, еще остается некоторая неопределенность значения этого понятия, ощущается недостаточная исследовательность структуры толерантности, ее сущностных характеристик и компонентов, которые проявляются в эмоциональной сфере, поведенческой и когнитивной.

Методы исследования толерантности можно поделить на специфические, т.е. те, которые направлены на выявление установок толерантного сознания, и неспецифические, которые описывают универсальные характеристики личности и межличностного общения, являющиеся в свою очередь признаками проявления толерантности (интолерантности).

Исследование толерантности является непростой задачей, т.к. в значительной степени имеет дело с изучением установок личности, связанных с представлениями о социальной желательности. С нашей точки зрения, в контексте исследования проблемы межкультурного взаимодействия, необходимо не только совершенствование и расширение имеющегося методического обеспечения исследования, но также создание и апробация проективного инструментария, существ-

венно увеличивающего возможности исследователя и дающего богатый материал для интерпретации и понимания установок толерантного сознания.

В самое последнее время в российской психолого-педагогической литературе появилось большое число работ, в которых предлагаются более или менее целостные диагностические комплексы. В качестве такого примера можно назвать «Практикум по психодиагностике и исследованию толерантности личности» группы авторов, которые предлагают такую дефиницию: «Толерантность – это интегральная характеристика индивида, определяющая его способность в проблемных и кризисных ситуациях активно взаимодействовать с внешней средой с целью восстановления своего нервно-психического равновесия, успешной адаптации, недопущения конфронтации и развития позитивных взаимоотношений с собой и с окружающим миром» [190].

Итак, толерантность признается как актуальная проблема и важнейшая ценность сосуществования людей в мультикультурном и мультиэтническом обществе и при этом именно система образования признается основной площадкой для реализации программы развития толерантных отношений в обществе. Для того чтобы стать местом взаимоотношений, построенных на ценностях толерантности, вузы должны придерживаться определенных принципов.

Ниже приведен список «компонентов» и принципов антирасистского воспитания, разработанный Фондом Анны Франк (Нидерланды).

- Ответственность учебных заведений за воспитание толерантности.
- Позитивное отношение к национальному своеобразию.
- Развитие понимания другого.
- Поликультурное образование.
- Внимание к тому, что объединяет, а не разъединяет людей.
- Последовательное противостояние проявлениям расизма.
- Создание позитивной атмосферы в учебном заведении.

В отношении сферы образования проблема толерантности и развития толерантного сознания в процессе межкультурного взаимодействия становится все

более актуальной и требует существенного пересмотра сложившейся образовательной теории и практики. Концепция толерантности и культуры мира выдвинула задачу кардинального обновления содержания образования; методов и технологий обучения; сложившихся принципов взаимоотношений «преподаватель — студент» и будущей жизни в целом.

В основном, как мы видим, диагностика толерантности осуществляется посредством измерения уровня развития качеств и характеристик, присущих интолерантной личности. В рамках нашего исследования феномен толерантности является одним из ключевых факторов для успешного процесса межкультурного взаимодействия студенческой молодежи.

Основной путь становления межкультурного взаимодействия студенческой молодежи состоит, безусловно, в гармонизации личных и социальных интересов студентов, в обеспечении комплекса условий для эффективного формирования целостной, творческой, социально активной, духовно богатой личности. Для этого необходимо определение действенных механизмов, эффективных путей и способов целостного, гармоничного развития личности в едином, целостном образовательном пространстве вуза.

Важным средством обеспечения такого целостного, культурологического, творческого становления у студенческой молодежи культуры взаимодействия выступает воспитательная работа, так как – это процесс формирования его личности, его нравственно-эстетической сферы, фундаментальных знаний, духовной культуры. В последние годы все большую актуальность приобретают попытки осмысления возможностей внеучебной работы со студенческой молодежью через систему межкультурной коммуникации. Это обусловлено высокой потребностью в интеллектуальной, высококультурной молодежи, которая будет не только владеть суммой определенных теоретических знаний, но и обладать высокой общей и профессиональной культурой, гармонично сочетать в себе эмоциональные, волевые, эстетические и этические качества.

Важной сущностной характеристикой здесь является уровень развития социальной активности личности. Современный образовательный процесс в вузе непременно сопряжен с содержательной и эффективной воспитательной работой. Именно он способен и должен обеспечивать возможность учета индивидуально-психологических особенностей каждого студента в процессе включения его в различные виды деятельности. Очевидно, что только при таком условии может быть реально обеспечено эффективное личностное развитие студента, выработана его устойчивая нравственная позиция, творческое, созидательное отношение к деятельности, то есть целенаправленное воспитание студентов обеспечивает становление культуры личности в целом.

На основе методологии системного подхода, феномен межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи рассмотрен нами со стороны его структурных элементов, функциональных связей и отношений. В частности, в процессе межкультурного взаимодействия выделяются следующие значимые компоненты: информационно-аналитический, мотивационно-ценностный, социально-коммуникативный и творческо-деятельностный. Устойчивость всех компонентов системы определяется их взаимосвязью между собой, а также с реализацией конкретных функций. Познавательная, ценностно-ориентационная, коммуникативная, творчески развивающая функции выражают качественные характеристики исследуемого феномена и направлены на сохранение, поддержание и развитие межкультурного взаимодействия в студенческой среде как социально-педагогической системе.

В соответствии с функциями межкультурного взаимодействия выделим и конкретизируем компоненты данного явления.

Информационно-аналитический компонент направлен на обеспечение целостного представления о межкультурной коммуникации, о реальных путях ее познания и освоения. Межкультурная коммуникация не сводится к знаниям о процессе, формах и методах ее организации. Она охватывает по возможности всю область педагогической и социально-культурной деятельности, в которой студент

выступает как исследователь, организатор, психолог. Этот компонент тесно связан со всеми функциональными компонентами. Данная связь обуславливается тем, что необходимы специальные предпосылки для нормального функционирования мотивационно-ценностного, коммуникативного, психологического компонентов развития межкультурного взаимодействия обеспечиваются информационным компонентом.

Он должен учитывать все многообразие историко-педагогических, психолого-педагогических, социально-культурных, этнопедагогических и других знаний. Информационный компонент проявляется в целенаправленном исследовании, отборе и систематизации знаний о субъектах и объектах процесса взаимодействия. Он направлен не только на познание и анализ явлений, но и на изучение и осознание студентом самого себя, своих индивидуально-психологических особенностей, уровня профессионализма.

Мотивационно-ценностный компонент межкультурного взаимодействия направлен на утверждение ценности человека, на создание условий для развития его способностей и дарований, на утверждение в совместной деятельности отношений сотрудничества, равенства, справедливости, гуманности. Свое проявление мотивационно-ценностный компонент, несомненно, находит и в увеличении доли гуманитарных дисциплин в учебных планах, в изменении соотношения и взаимодействия гуманитарных и специальных дисциплин, актуализации в их содержании культурно-нравственных, общечеловеческих ценностей.

Кроме того, суть гуманитаризации как конкретного проявления мотивационно-ценностного компонента в образовании состоит в формировании таких качеств, как потребность в бескорыстном служении истине, интеллигентность, самостоятельность в суждениях, ответственность и инициатива, настойчивость в достижении цели, справедливость.

Социально-коммуникативный компонент в числе других функциональных компонентов межкультурного взаимодействия занимает особое место в силу того, что процесс взаимодействия немислим вне общения, вне установления многооб-

разных коммуникативных связей между студентами внутри одного вуза, студентами и коллегами других вузов и пр. Коммуникативный компонент отвечает необходимости организовывать общение с различными категориями людей, тем более что межкультурное взаимодействие – это процесс постоянного обмена информацией между заинтересованными участниками.

Процесс межкультурного взаимодействия вырабатывает такие способы и правила коммуникации, которые соответствуют требованиям этики, конкретной ситуации, целям совместной деятельности. Следовательно, коммуникативный компонент обуславливает необходимость развития таких составляющих межкультурного, как речевая культура, культура общения, культура межнационального общения. Очевидно, что само содержание и цели становления коммуникативного компонента межкультурного взаимодействия студенческой предполагает включение в систему целенаправленной воспитательной работы особых форм и методов.

В методике обучения иностранным языкам профессора М. Байрама выделяется компонент – *критическое осознание культуры*, заключающийся в умении критически на основе определенных критериев оценивать мировоззрение, деятельность и результаты деятельности, присущие собственной и иной культуре [2].

Неоспоримым достоинством модели межкультурной коммуникации М. Байрама является отражение ряда умений общаться с представителями разных культур независимо от языка и культурной принадлежности. В данную модель вошли компоненты социокультурной компетенции, а именно, знания об определенных социальных и культурных группах, с которыми и происходит культурный контакт.

Данные компоненты межкультурного взаимодействия предполагают лично-ориентированный подход к вопросу межкультурного диалога. Личностно-ориентированный подход предполагает специальное конструирование образовательно-воспитательного процесса во внеучебной деятельности, дидактического материала, методических рекомендаций к его использованию, типов диалога,

форм контроля за личностным развитием студентов в ходе овладения новыми знаниями. Только при наличии дидактического обеспечения, реализующего принцип субъектности образования, можно говорить о построении личностно-ориентированного процесса.

Таким образом, на основе анализа философских, социологических, культурологических, филологических, психологических и педагогических источников, нами были выявлены основные определения и понятия диссертационного исследования.

Взаимодействие – процесс взаимного влияния людей и групп на сознание и поведение друг друга, в ходе которого происходит взаимное согласование того или иного действия; совместная деятельность индивидов или групп, образующих социально-культурную общность для удовлетворения образовательных, развлекательных, оздоровительных, творческих и иных потребностей (Т.Г. Киселева, Ю.Д. Красильников)

Коммуникация – социально обусловленный процесс передачи и восприятия информации в условиях межличностного и массового общения по различным каналам с помощью разных коммуникативных средств (С.В. Бориснев)

Межкультурное (в значении межэтническое) – это общение между индивидами, представляющими разные народы (этнические группы); совокупность разнообразных форм отношений и общения между индивидами и группами, принадлежащими к разным культурам (А.П. Садохин)

Социально-культурное проектирование — это специфическая технология, представляющая собой конструктивную, творческую деятельность, сущность которой заключается в анализе проблем и выявлении причин их возникновения, выработке целей и задач, характеризующих желаемое состояние объекта (или сферы проектной деятельности), разработке путей и средств достижения поставленных целей. (А.П. Марков, Г.М. Бирженюк)

Социально-культурный проект как результат технологии социально-культурного проектирования — это средство сохранения или воссоздания соци-

альных явлений и культурных феноменов, соответствующих (количественно, качественно, содержательно) сложившимся нормам. (А.П. Марков, Г.М. Бирженюк)

Проектные технологии - способ достижения дидактической цели через детальную разработку проблемы (технологию), которая должна завершиться вполне реальным, осязаемым практическим результатом, оформленным тем или иным образом; включают в себя совокупность творческих методов обучения. (Е.С. Полат); творческая работа в рамках заданной темы, носят интегрированный характер, способны вмещать в себя различные методы обучения. (В.Н. Стернберг)

Проектные технологии социально-культурной деятельности - системность и последовательность технологических процессов, включающих важнейшие алгоритмы действий - от разработки концептуальной основы предполагаемого социокультурного проекта - через диагностику - прогноз - четкое формулирование целей и задач - отбор форм, методов, средств - условий - организацию и управление, способствующих достижению прогнозируемого результата с конкретным субъектом в конкретной среде (Г.Н. Новикова)

Факторы развития межкультурного взаимодействия: социальная и культурная среда, образование и социально-культурная деятельность, культурные традиции народов и индивидуальный опыт личности в толерантном поведении и сотрудничестве с представителями других этнических культур.

Исходя из методологии системного подхода, феномен межкультурного взаимодействия рассмотрен нами со стороны его структурных элементов и функциональных связей и отношений. Выделенные структурные компоненты специфически преломляются в функциональные. Устойчивость всех компонентов системы определяется их взаимосвязью между собой, а также с реализацией конкретных функций, которые являют собой качественные характеристики, направленные на сохранение, поддержание и развитие всей системы. *Функции межкультурного взаимодействия* (творческо-развивающая, познавательная, коммуникативная, ценностно-ориентационная).

Также нами была выявлена когнитивная и поведенческо-деятельностная готовность к межкультурному диалогу посредством *структурных компонентов межкультурного взаимодействия* (информационно-аналитический, мотивационно-ценностный, социально-коммуникативный, творческо-деятельностный).

Таким образом, можно предположить, что рассмотрение межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи как педагогической системы, состоящей из взаимосвязанных структурных и функциональных компонентов, образует основу для комплексного педагогического влияния на продуктивность развития межкультурного взаимодействия обучающихся – представителей разных этнических культур в процессе внеучебной деятельности.

1.2 Специфика развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи средствами проектных технологий социально-культурной деятельности

Выпускник современной высшей школы, который будет жить и трудиться в современном мире, должен обладать определенными качествами личности, в частности: гибко адаптироваться в меняющихся жизненных ситуациях, самостоятельно приобретая необходимые знания, умело применяя их на практике для решения разнообразных проблем, чтобы на протяжении всей жизни иметь возможность найти в ней место; самостоятельно критически мыслить, уметь видеть возникающие в реальном мире трудности и искать пути рационального их преодоления, используя современные технологии; четко осознавать, где и каким образом приобретаемые им знания могут быть применены в окружающей действительности.

Также необходимыми являются следующие навыки: умение генерировать новые идеи, творчески мыслить; работать с информацией (собирать необходимые для исследования определенной задачи факты, анализировать их, выдвигать гипотезы решения проблем, делать необходимые обобщения, сопоставления с анало-

гичными или альтернативными вариантами рассмотрения, устанавливать статистические закономерности, формулировать аргументированные выводы и на их основе выявлять и решать новые проблемы).

Особенно важным в контексте нашего исследования представляется умение быть коммуникабельным и контактным в различных социальных группах, уметь работать сообща в разных областях, предотвращая конфликтные ситуации и умело выходя из них; самостоятельно трудиться над развитием собственного внутреннего мира, своей нравственной позиции, интеллекта и культурного уровня.

Исходя из педагогических работ И.П. Волкова, К.М. Вудворта, Н.В. Лаштабовой, Н.И. Прокопьевой, Н.Ю. Пахомовой, Е.С. Полат, В.Н. Стернберга, В.Ф. Шаталова, С.Т. Шацкого, И.Э. Унта, Н.Е. Эргановой, Е.А. Юниной, следует, что применение проектных технологий опирается на проблемно-ситуационный подход в определении цели и содержания проектно-творческой деятельности, благодаря чему обеспечивается эффективное воздействие на целевую группу обучающихся в тех или иных ситуациях общения и сотрудничества. Также данные технологии ориентированы на междисциплинарное использование взаимодополняющих методов проектно-творческой деятельности, координацию и интеграцию усилий всех участников подготовки проекта.

Анализ психолого-педагогических источников, раскрывающих сущность проектных технологий, показывает, что они характерны для разных культурных форм и сфер человеческого бытия – научного, технического и художественного творчества. При этом применение проектных технологий в условиях социально-культурной деятельности имеет свои особенности. Так, процесс социально-культурного проектирования и сами этапы реализации проекта носят социально-коммуникативный характер, т.е. предполагают коммуникацию и взаимодействие участников в режиме диалога, опираются на «встречную» активность адресата проекта – потенциальную аудиторию, инициируя ее нормативное ответное действие. Это стимулирует гибкость взаимоотношений между участниками проектно-

творческой группы и адаптацию к социально-культурной среде, в которой будет реализован проект.

Исходя из трудов Е.И. Григорьевой, Г.Н. Новиковой, Н.Н. Ярошенко, посвящённых анализу социально-культурной деятельности, мы рассматриваем проектные технологии социально-культурной деятельности как способ организации познавательной и творчески развивающей деятельности, направленной на получение результата, обличенного в какую-либо форму (текстовую, визуальную, коммуникативную и др.). Базовыми единицами данных технологий являются социально-культурное проектирование и социально-культурный проект, взаимосвязанные как процесс и результат проектной деятельности в конкретной социально-культурной среде.

Таким образом, сущность применения проектных технологий социально-культурной деятельности в контексте развития межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи состоит в том, чтобы «приблизить» поликультурный социум к личности, гуманизировать этнокультурные взаимоотношения и повысить уровень социально-коммуникативной и духовно-нравственной культуры тех, кто составляет «зону» жизнедеятельности человека в конкретном обществе.

Для этого в процессе подготовки и реализации студентами социально-культурных проектов разной направленности требуется создание во внеучебной деятельности культурно насыщенного пространства для общения и творческого сотрудничества обучающихся – представителей разных народов, а также оптимизации условий для их индивидуально-личностного развития на культурно-ценностной основе. Именно в этом мы усматриваем педагогический потенциал проектных технологий социально-культурной деятельности, обеспечивающий формирование личностных новообразований в компонентах межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи.

В сфере межличностных отношений, как в учебном процессе, так и во внеучебной деятельности, человек испытывает потребность в эмоциональном тепле и контакте с другим человеком. В свое время писатель Д. Фридман назвал целое

поколение «одинокой толпой», желая показать этим, что часто в присутствии других мы чувствуем себя изолированными и одинокими [155].

Во внеучебной деятельности студент в основном поставлен в ситуацию подобную описанной. Чувство одиночества может тормозить процесс саморазвития. Психологически студент ощущает потребность обсудить полученную информацию, проверить правильность своих выводов, своего понимания. Особенно актуальной такая необходимость становится в процессе внеучебной работы, когда студенты получают обсуждаемую, жизненную информацию. Опыт и знания, приобретаемые в процессе групповой работы культурно-развивающей среды вуза, оказывают противодействие отчуждению, снимают психологические барьеры познания, помогая решению проблем.

Группа оказывается микрокосмосом, обществом в миниатюре, отражающим внешний мир и добавляющим ингредиент реализма и естественности в искусственную по своей сути обстановку. Потенциальное преимущество групповой работы – это возможность получения обратной связи и поддержки от людей, имеющих общие (или схожие) проблемы, вопросы, задания. В поддерживающей и контролируемой обстановке студент обучается новым умениям, приобретает навыки активной работы с информацией, обсуждает ее, отстаивает свою точку зрения равным партнерам. Возникает определенное ощущение комфортности, когда находишься с равными партнёрами, а не наедине с самим собой. Попытка самораскрытия, высказывание своего мнения в группе поощряется другими, и, как следствие, усиливается уверенность в себе, повышается познавательный интерес.

Группа – это дополнительный стимул, имеющий свою классификацию. По постановке цели разделяют группы:

- поиска информации
- решения проблемы (ответа на вопрос)
- творческие группы (творческие работы: подготовка, составление плана, отбор материала и т.д.; разработка проектов)
- приобретения практических навыков (выполнение практических заданий)

- дискуссионные группы (дискуссия в малых группах, мозговой штурм)
- эвристические группы.

По составу участников группы делятся:

- по уровню успеваемости
- по познавательным способностям
- по темпераменту (взаимодополнение: сангвиники и меланхолики; флегматики и холерики)
- по склонностям и интересам (гуманитарии и «технари»)
- по взаимным привязанностям.

По характеру (продолжительности) группы бывают:

- постоянные
- временные
- переменные (перемещение одного или нескольких участников)

Важнейшим условием активности студенческой молодежи в групповой работе является наличие самоконтроля и самооценки в процессе подготовки проекта. Поэтому одной из задач становится формирование у них потребности и навыков такой деятельности. Самоконтроль и самооценка должны стать обязательным элементом современных социально-культурных технологий.

Среди разнообразных направлений новых педагогических технологий наиболее адекватными поставленным целям, с нашей точки зрения, являются:

- деятельность в сотрудничестве;
- метод проектов.

Термин «технология» происходит от двух латинских слов «*tehne*» - искусство, ремесло и «*logos*» наука. Немаловажным фактом является то, что социально-культурные технологии, представляя собой одну из разновидностей педагогических технологий, должны быть, по мнению А.Д. Жаркова «направлены на повышение прикладного, организационно-методического потенциала педагогики, а их четкая прикладная направленность привлекала к ним внимание педагогов во всем мире» [97].

Профессор Н.Е. Щуркова называет педагогические технологии «искусством прикосновения к личности», научно обоснованного воздействия на ребенка в контексте ее взаимодействия с окружающим миром [259]. Таким образом, мы подошли к необходимости определить, каким же все-таки образом педагогические технологии могут влиять на эффективность процесса межкультурного взаимодействия. Прежде всего, следует выяснить, а что же подразумеваем мы под понятием «эффективность процесса».

Следовательно, понятие «эффективность» носит комплексный характер и предполагает направленность самого образовательного процесса на всестороннее развитие личности, а не на простое формирование конкретных личностных структур (информационных, операционных, саморазвития и т.д.). Однако, очевидно, что объять необъятное невозможно, и преподаватель выбирает для своей работы ту технологию, которая наиболее соответствует уровню его педагогического мастерства, личностного развития, педагогическим принципам. Но технологический подход тем и примечателен, что, не смотря на ведущий принцип построения той или иной технологии, он в целом направлен на развитие студента, а не на простую передачу знаний.

Современный ученый, профессор Н.Н. Ярошенко определяет социально-культурную деятельность как совокупность педагогических технологий, которые обеспечивают превращение культурных ценностей в регулятив социального взаимодействия, а также технологично определяют социализирующие воспитательные процессы [268]. Кроме того, автор подчеркивает технологичность социально-культурной деятельности, используя такие словосочетания, как «совокупность педагогических технологий» и «технологично определяют социализирующие воспитательные процессы». Для нашего исследования данные термины в вопросе рассмотрения технологических основ социально-культурной деятельности являются первоочередными.

Само понятие «педагогическая технология» в контексте определения социально-культурной деятельности нужно рассматривать предельно широко, подра-

зумеая, что в различных культурных и социальных технологиях (этнопедагогических, рекреационных, коммуникативных, реабилитационных, коррекционных и др.) всегда присутствует компонент целенаправленного взаимодействия людей, результатом которого становится новое качество не только самого этого взаимодействия, но и личностных структур его участников.

В формулировке понятия «технология» в педагогической науке существуют большие разночтения (встречается более 300 вариантов понимания категории «педагогическая технология»). Другими словами, выделяя педагогическую составляющую в технологиях социально-культурной деятельности, мы имеем в виду их нацеленность на инициацию потенциально заложенной в человеке способности быть субъектом социального поведения и собственной жизни. Подобное понимание педагогического компонента дает возможность определять его генетическим, смыслообразующим по отношению ко всему спектру социальных и культурных технологий, которые при этом сохраняют собственную специфику, как на уровне целей, задач, так и на уровне методов, способов осуществления.

Большой толковый словарь русского языка определяет технологию как «совокупность производственных операций, методов и процессов в определенной отрасли производства, приемов, применяемых в каком-либо деле, мастерстве». Б.Т. Лихачев трактует понятие «педагогическая технология» как «организованное, целенаправленное, преднамеренное педагогическое влияние и воздействие на учебный процесс» [151]. В.М. Монахов видит в ней «продуманную во всех деталях модель совместной педагогической деятельности по проектированию, организации и проведению учебного процесса с безусловным обеспечением комфортных условий для учащихся и учителя» [161].

М.В. Кларин определяет педагогическую технологию как «системную совокупность и порядок функционирования всех личностных, инструментальных и методологических средств, используемых для достижения педагогических целей» [116]. Л.Г. Семушкина выделяет внутри педагогических технологий образовательные технологии и определяет их как «специально сконструированную сово-

купность взаимосвязанных форм, методов, средств обучения, обеспечивающую при реализации заданного учебными программами содержания наилучшие достижения поставленных целей». Н.М. Левинова определяет педагогические технологии как проект педагогической системы, осуществляемый на практике [141].

В.П. Беспалько понимает педагогические технологии как «систематическое и последовательное воплощение на практике заранее спроектированного учебно-воспитательного процесса» [48]. А.Г. Казакова видит в них «педагогический процесс, при котором происходит качественное изменение педагогического воздействия на обучаемого» [110].

Следует выделить концепцию Г.К. Селевко, в которой педагогическая технология функционирует: в научном плане как система способов, принципов и регуляторов, применяемых в обучении; в качестве реального процесса обучения [200]. С позиций многофункциональности педагогической технологии он выводит ее определение, вычлняя три основных аспекта:

- научный, где педагогическая технология выступает как часть педагогической науки, изучающей и разрабатывающей цели, содержание и методы обучения и проектирующей педагогические процессы;
- процессуально-описательный, базирующийся на описании процесса, включающий совокупность целей, содержания, методов и средств, для достижения планируемых результатов обучения;
- процессуально-действенный, где происходит осуществление технологического (педагогического) процесса, функционирование всех личностных, инструментальных и методологических средств.

В данном определении педагогической технологии, на наш взгляд, выделяются важные для понимания сущности технологического процесса общие положения. Во-первых, педагогическая технология понимается как проектная часть педагогического процесса. Во-вторых, как совокупность последовательных алгоритмов, направленных на достижение планируемых результатов, и, в-третьих, как

процесс функционирования личностных, инструментальных и методологических средств.

Обратимся непосредственно к современным подходам к созданию и отбору педагогических технологий. Современная педагогическая технология в максимальной степени связана с внеучебным процессом – деятельностью преподавателя и студента, ее структурой, средствами, методами и формами. В ее структуру входят: во-первых, концептуальная основа, во-вторых, содержательная часть внеучебной деятельности, то есть цели (общие и конкретные), содержание материала, в-третьих, процессуальная часть или сам технологический процесс (организация внеучебного процесса, методы и формы внеучебной деятельности, методы и формы работы, деятельность по управлению процессом усвоения материала, диагностика внеучебного процесса). Далее, любая педагогическая технология должна удовлетворять следующим критериям технологичности: концептуальность, системность, управляемость, эффективность, воспроизводимость.

Обязательным признаком современной педагогической технологии является ее научность. На сегодняшний день научными основами педагогических технологий являются, во-первых, наличие философской основы, хотя относительно методов и средств обучения бывает трудно обнаружить конкретную философскую основу. Одни и те же методы могут применяться в технологиях, совершенно противоположных по идеологии. Поэтому одна и та же технология может быть гибкой, приспособляющейся к той или другой философской основе (материализм и идеализм, диалектика и метафизика, сциентизм и природосообразность, гуманизм и антигуманизм, антропософия и теософия, прагматизм и экзистенциализм).

Во-вторых, любая технология исходит из представлений об источниках, первопричинах, определяющих психическое развитие человека. Не останавливаясь на всем разнообразии ведущих факторов развития, на которые опираются различные педагогические технологии, подчеркну, что современные

технологии ориентируются в основном на психогенные факторы, результат развития в которых определяется, главным образом, самим человеком, его предшествующим опытом, психологическими процессами самосовершенствования.

В-третьих, современная педагогическая технология должна опираться на определенную научную концепцию усвоения социального опыта. Это:

- ассоциативно-рефлекторная концепция (усвоение знаний, формирование умений и навыков, развитие личностных качеств человека есть процесс образования в его сознании различных ассоциаций – простых и сложных, теория формирования понятий, т.е. обучение – это обобщение получаемых знаний и образование определенных понятий),

- теория содержательного обобщения Эльконина – Давыдова,

- теория поэтапного формирования умственных действий (Выготский, Гальперин, Талызина), то есть интериоризации – умственное развитие происходит путем поэтапного перехода внешней деятельности во внутренний умственный план,

- гештальт-теория усвоения – усвоение понимается как одномоментное запечатление в ходе учебной деятельности, объект восприятия должен быть целостно организован.

Современная педагогика и педагогическая психология предлагают достаточно широкий спектр технологий внеучебной деятельности. Все они в той или иной степени, с использованием различных средств, философских и научных концепций направлены на повышение эффективности процесса внеучебной деятельности.

Технологический подход к организации внеучебного процесса, прежде всего, основывается на личности. Каждая разработанная технология может быть адаптирована к определенному студенту, но только адаптирована, а не изменена, особенно в концептуальной и операционной части. Излишне останавливаться на том, что использование современных педагогических технологий, пришедших на

смену традиционному обучению, в значительной степени помогает студенту ощутить себя активными субъектами внеучебного процесса, дает возможность студенческой молодежи проявить и адекватно оценить собственные способности и возможности, и самое главное, предлагает педагогический инструментарий, позволяющий без ущерба перенести акцент на развитие личности студента.

Проектные технологии характерны для всех культурных форм и сфер человеческого бытия – научного и художественного творчества, управления, социальной коммуникации и т.д. Важным фактором при использовании проектных технологий является аудитория проекта, которая является сложно структурированным субъектом, которому адресуется содержание проекта. В состав аудитории входят целевые и контактные группы, а в некоторых видах проектирования – участники разрабатываемой акции. Контактные группы и участники – это те социальные силы, которые в силу своих специфических мотивов могут в какой-то форме принять участие в подготовке и реализации проекта.

Основными параметрами, с помощью которых осуществляется характеристика аудитории проекта, являются: проблемы, носителем которых является данная общность; социально-культурные особенности (ценности, нравы, обычаи, традиции); ресурсы, доступные целевым им контактным группам, которые можно задействовать в ходе реализации проекта. В состав аудитории включаются те социальные группы и категории населения, которые являются: источником проблем инициатора проекта, а также носителем проблем и ресурсов.

Если говорить о методе проектов, то в его основе лежит развитие познавательных навыков учащихся, умений самостоятельно конструировать свои знания и ориентироваться в информационном пространстве, развитие критического мышления. Этот метод всегда предполагает решение какой-то проблемы. А решение проблемы предусматривает, с одной стороны, использование совокупности разнообразных методов и средств обучения, а с другой - необходимость интегрирования знаний и умений из различных сфер науки, техники, технологий, творческих областей. Результаты выполненных проектов должны быть "осязаемыми":

если это теоретическая проблема - то конкретное ее решение, если практическая - конкретный результат, готовый к внедрению.

В энциклопедических словарях проект определяется как предварительный план, замысел. Проект – это своеобразный ответ на «социальный заказ» общества, отклик в какой-либо внешней форме на то или иное социальное явление. Работа над проектом начинается с решения трех функций: целеполагания, диагностики и прогнозирования.

Г.Н. Новикова выделяет семь основных параметров проектной деятельности, которые в полной мере раскрывают сущность метода проектов:

1. проект служит основанием предполагаемой творческой работы и дает оценку результатам деятельности за определенный период;

2. проект становится документом, который определяет курс действий и формы управления ими, он выполняет как стратегические цели планирования предстоящей работы, так и тактические;

3. проект в большинстве случаев может быть использован как средство для получения необходимых инвестиций и может служить мощным инструментом нахождения путей финансирования;

4. проект обязательно рассматривается как документ, открытый для различного рода нововведений (организационных, информационных, технических, технологических, экономических и т.п.);

5. проект может служить хорошей рекламой для предполагаемой акции, программы и в то же время стать своеобразной визитной карточкой проектной организации, поэтому он должен быть компактным, красиво оформленным, информационно насыщенным;

6. проект демонстрирует готовность разработчиков идти на риск и является развернутым документом, страхующим от неудач;

7. проект является инструментом самообучения, поскольку его разработка является непрерывным процессом познания и самопознания [167].

Метод проектов предполагает использование широкого спектра проблемных, исследовательских, поисковых методов, ориентированных на реальный практический результат, значимый для ученика, с одной стороны, а с другой, разработку проблемы целостно.

Основные требования к использованию метода проектов:

1. Наличие значимой в исследовательском, творческом плане проблемы /задачи, требующей интегрированного знания, исследовательского поиска для ее решения/;

2. Практическая, теоретическая значимость предполагаемых результатов (например, выставка, выступление с докладом на интересующую тему, совместный выпуск настенной газеты и пр.);

3. Самостоятельная (индивидуальная, парная, групповая) деятельность учащихся на занятиях или во внеурочное время.

4. Структурирование содержательной части проекта (с указанием поэтапных результатов и распределением ролей).

5. Использование исследовательских методов, что предполагает:

- определение проблемы, вытекающих из нее задач исследования;
- выдвижение гипотезы их решения;
- обсуждение методов исследования;
- оформление конечных результатов;
- анализ полученных данных;
- подведение итогов;
- корректировка;
- выводы (использование в ходе совместного исследования метода «мозговой атаки», круглого стола, творческих отчетов, защиты проекта, пр.).

Отсюда могут быть определены и этапы разработки и проведения проекта (его структуры):

1. Презентация ситуаций, позволяющих выявить одну или несколько проблем по обсуждаемой тематике.

2. Выдвижение гипотез решения выявленной проблемы (мозговой штурм). Обсуждение и обоснование каждой из гипотез.

3. Обсуждение методов проверки принятых гипотез в малых группах (в каждой группе по гипотезе), обсуждение возможных источников информации для проверки выдвинутой гипотезы. Обсуждение оформления результатов.

4. Работа в группах над поиском фактов, аргументов, подтверждающих или опровергающих гипотезу.

5. Защита проектов (гипотез решения проблемы) каждой из групп с оппонированием со стороны всех присутствующих.

6. Выдвижение новых проблем.

Следует обратить внимание и на типологию проектов.

1. Доминирующий в проекте метод или вид деятельности: исследовательский, творческий, игро-ролевой, практико-ориентированный, информационный и пр.

- исследовательские проекты

Такие проекты полностью подчинены логике пусть небольшого, но исследования и имеют структуру, приближенную или полностью совпадающую с подлинным научным исследованием (аргументация актуальности принятой для исследования темы, определение проблемы исследования, его предмета и объекта, обозначение задач исследования в последовательности принятой логики, определение методов исследования, источников информации, выдвижение гипотез решения обозначенной проблемы, определение путей ее решения, обсуждение полученных результатов, выводы, оформление результатов исследования, обозначение новых проблем на дальнейший ход исследования).

- творческие проекты

Творческие проекты предполагают соответствующее оформление результатов. Такие проекты, как правило, не имеют детально проработанной структуры совместной деятельности участников. Оформление результатов проекта требует четко продуманной структуры в виде сценария видефильма, драматизации, про-

граммы праздника, пр., плана сочинения, статьи, репортажа, дизайна и рубрик газеты, альманаха, альбома, пр.

- **игро-ролевые проекты**

В таких проектах участники принимают на себя определенные роли, обусловленные характером и содержанием проекта, особенностью решаемой проблемы. Это могут быть литературные персонажи или выдуманные герои, имитирующие социальные или деловые отношения, осложняемые придуманными участниками ситуациями. Результаты таких проектов могут намечаться в начале проекта, а могут вырисовываться лишь к его концу. Степень творчества здесь очень высокая, но доминирующим видом деятельности все-таки является игро-ролевая, приключенческая.

- **информационные проекты**

Этот тип проектов изначально направлен на сбор информации о каком-то объекте, явлении ознакомление участников проекта с этой информацией, ее анализ и обобщение фактов, предназначенных для широкой аудитории. Такие проекты так же, как и исследовательские, требуют хорошо продуманной структуры, возможности систематической коррекции по ходу работы над проектом. Структура такого проекта может быть обозначена следующим образом:

- цель проекта,
- предмет информационного поиска,
- источники информации (средства СМИ, базы данных, в том числе электронные, интервью, анкетирование, проведение "мозговой атаки", пр.),
- способы обработки информации (анализ, обобщение, сопоставление с известными фактами, аргументированные выводы),
- результат информационного поиска (статья, аннотация, реферат, доклад, видео, пр.),
- презентация (публикация, в том числе в сети, обсуждение в телеконференции, пр.).

- **практико-ориентированные проекты**

Эти проекты отличает четко обозначенный с самого начала результат деятельности участников проекта. Причем этот результат обязательно ориентирован на социальные интересы самих участников.

2. Предметно-содержательная область: монопроект (в рамках одной области знания); межпредметный проект.

3. Характер координации проекта: непосредственный (жесткий, гибкий), скрытый (неявный, имитирующий участника проекта).

4. Характер контактов (среди участников одного вуза, города, региона, страны, разных стран мира): внутривузовский, межвузовский, региональный, международный.

5. Количество участников проекта:

- личностные (между двумя студентами, находящимися в разных вузах, регионах, странах):

— парные (между парами участников);

— групповые (между группами участников).

6. Продолжительность проекта:

- краткосрочными (небольшие проекты могут быть разработаны в несколько этапов (3-6);

— средней продолжительности (один — два месяца);

— долгосрочные (до года).

Что касается проектов средней и значительной продолжительности, то такие проекты – обычные или телекоммуникационные, внутренние или международные – являются междисциплинарными и содержат достаточно крупную проблему или несколько взаимосвязанных проблем и тогда они могут представлять собой целостную программу (совокупность проектов). Такие проекты, как правило, проводятся во внеурочное время, хотя отслеживаться могут и во время учебного процесса.

Цель и результат реализации проекта зависят от социально-культурных проблем, которые и обуславливают задачи и средства проектных технологий. Со-

циально-культурные проблемы являются формой отражения объективного несоответствия между оптимальным (нормативным) и реальным состоянием. Острота переживания ситуации в данном случае социально и культурно обусловлена, она задается противоречием между представлением о норме, эталоне и результата восприятия и оценки ситуации неким субъектом, который принимает на себя ответственность за данное состояние и доступными ему способами пытается оптимизировать ситуацию.

В рамках нашего исследования одной из основных социально-культурных проблем является проблема культуры общения и поведения в поликультурном обществе. Очевидным является тот факт, что, в российском обществе в процессе межкультурного взаимодействия в среде русскоязычного вуза, русский язык играет основополагающую роль и осознается как духовная ценность, культурное богатство и предмет национальной гордости. Поэтому в социокультурном образовательном пространстве русскоязычного вуза особый акцент делается на русском языке, как таковом, закономерностях его строения, происходящих изменениях, способах выражения мысли, средствах понимания людей, что является основой формирования ценностного отношения к языку.

Социально-культурное проектирование инновационно и направлено на создание новых объектов, преобразование реальности (социальной, культурной, экономической, политической и т.д.). Проектная методология позволяет: во-первых, представить относительно целостную модель функционирования и развития определенной организационной подсистемы (в том числе и в сфере культуры), выявив в эмпирически фиксируемых показателях реальную картину деятельности ее участников; во-вторых, обозначить функции и цели исследуемой подсистемы; в-третьих, спроектировать новый образ и структуру данной подсистемы, т.е. ее нормативную модель; в-четвертых, обосновать механизмы и способы ее реализации, а также необходимые для этого ресурсы.

Границы возможностей социально-культурного проектирования определяются: в теоретическом плане – мерой знания природы и специфики той системы

(социальной, культурной, экономической), которая является объектом проектирования; в практическом плане – возможностями и способностью системы к проектным изменениям, а также ограниченностью ресурсов, необходимых для их реализации.

При этом проектирование технологично, ибо строится на основе соответствующих социально-культурных практик и имеет определенную последовательность действий (т.е. этапы и методы.)

Одна из основополагающих характеристик проектной деятельности – ее универсальность. Действительно, проектные технологии входят в качестве составляющей во все виды социально–культурной практики – организацию рекламной деятельности, PR–мероприятий, шоу–программ и т.д. Более того, проектная деятельность как базовая характеристика «человека культурного» пронизывает все сферы бытия, составляя основу культурной деятельности, . которая представляет собой способ преобразования реальности на основе модели идеального будущего, т.е. ее улучшения.

Социальное проектирование получило мощный импульс развития в 20-30 годы XX века (Дж. Дьюи, У.Х. Килпатрик, Е. Коллингс). Пик интереса приходится на революционные эпохи и последующие десятилетия. Перед идеологами того времени стояла глобальная задача – проектирование новой социальной действительности (общественных отношений, новой культуры) и нового человека. К концу 30-х годов интерес к проектной деятельности стихает.

Очередной виток социальное проектирование получило в 80-е годы (Е.С. Полат). С этого времени проектирование становится особым типом интеллектуальной деятельности, не уступающий по своему потенциалу науке, художественному творчеству, а по социальной значимости даже более эффективный. Расширяются сферы применения проектных методов, которые начинают использоваться в культурной политике, реформировании образовательных систем.

И процесс проектирования, и этапы реализации проекта носят социально–коммуникативный характер, т.е. предполагают коммуникацию, взаимодействие с

адресатом в режиме диалога, опираются на активность аудитории проекта, инициируют ее нормативное ответное действие.

При разработке проектов необходимо принимать во внимание социально-культурную среду, которая подлежит преобразованию, прежде всего в рамках социально-культурного проектирования. Здесь объект изменений – социальное окружение личности, которое в результате воздействия должно принципиально измениться, ибо обрести статус, авторитет, ощутить личностную значимость и эмоциональную поддержку человек может лишь в том случае, если меняется к нему отношение со стороны значимых других.

Суть социально-культурных проектов состоит в том, чтобы «приблизить» социум к личности, сделать его более гуманистичным, содействовать реализации «социальных прав» личности, которые полностью зависят от характера ближайшего окружения, от уровня социально-психологической и духовно-нравственной культуры личностей, составляющих «зону» непосредственной жизнедеятельности человека. Создаваемые в пространстве социально-культурной среды проекты могут преследовать различные цели – создание духовно насыщенного культурного пространства; оптимизация условий саморазвития культурной жизни человека, социальной группы, территории в целом и т.д.

Проблема поиска новых эффективных средств, форм и методов воспитания, интеграции образовательных и воспитательных систем социума, поиск и проработка актуальных направлений деятельности в сфере обучения и досуга молодежи различных социальных структур и институтов приобретает все более актуальное значение в современных условиях развития общества. Развитие и внедрение в практику современных социально-культурных технологий, мобильных, конкурентоспособных, построенных на профессиональной основе, вбирающих в себя новейшие достижения научно-технического и социального прогресса является наиболее важных стратегий социально-культурной сферы.

Большой вклад в разработку основных понятий, содержания, видов и направлений социально-культурной деятельности внесли научные исследования,

проводимые в Московском государственном университете культуры и искусств коллективом ученых, занимающихся разработкой методологических, теоретических и методических основ социально-культурной деятельности, а соответственно - социально-культурных и культурно-досуговых технологий (Т.И. Бакланова, В.З. Дуликов, А.Д. Жарков, Т.Г. Киселева, Ю.Д. Красильников, Г.Я. Никитина, Ю.А. Стрельцов, В.М. Чижиков, Н.Н. Ярошенко и др.).

Значительный вклад в разработку новых концепций и технологий социального управления культурно-досуговой деятельностью внесли ученые Санкт-Петербургского университета культуры и искусств и Санкт-Петербургского гуманитарного университета профсоюзов — М.А. Ариарский, А.С. Запесоцкий, В.Е. Триодин, А.П. Марков, Г.М. Бирженюк, Б.В. Титов, К.Н. Измайлов.

В современной действительности возникают новые научные школы и новые исследовательские направления социально-культурной деятельности в регионах России. Успешно работает коллектив ученых в Тамбовском государственном университете им. Державина под руководством Е.И. Григорьевой. Интенсивным поиском новых научных и профессиональных аспектов социально-культурной деятельности занимались Н.Ф. Максютин, В.В. Туев и др.

Актуальность рассмотрения технологических основ социально-культурной деятельности также является одним из приоритетных направлений социально-культурной сферы. Следует отметить, что современные технологии социокультурной деятельности сложно входят в практику. Мешает определенное непонимание в научной среде социально-культурных технологий как системы, интегрирующей технологические, педагогические, психологические, социокультурные, культурологические и другие знания. Нет устоявшихся критериев в оценке эффективности социально-культурных технологий.

Г.Н. Новикова предлагает конкретный набор критериев, определяющих эффективность социально-культурных технологий [166, С.117]. Одним из важнейших критериев называют *воспроизводимость и гарантированность результата* от использования технологий. Социально-культурные технологии характеризуют-

ся позитивными изменениями в развитии личности или группы, благодаря применению технологий.

Следующий критерий – *целенаправленность* технологической системы, где результат не случаен, а проектируется, где для достижения цели и создается определенный проект.

Критерий *системности* также немаловажный, так как социально-культурные технологии рассматриваются как система действий, средств и методов, объединенных логикой их использования.

Критерий *новизны* является совершенно необходимым, так как социально-культурные технологии раскрывают возможности передового опыта.

И, наконец, критерий *актуальности*, который проявляется в решении конкретных проблем, которые можно преодолеть с помощью применения определенных технологий.

Таким образом, технологии социально-культурной деятельности довольно гибки и легко приспосабливаются к любым условиям социально-культурной деятельности. Они вбирают в себя все достоинства педагогических технологий, корректируют отдельные недостатки педагогических методик и процессов, поскольку условия, средства, формы, методы, характерные для свободного времени, предполагают свободу выбора разнообразных видов деятельности, строятся с учетом интересов и потребностей личности в той или иной сфере значимой для нее деятельности.

Следует обратить внимание и на компонентный состав социально-культурных технологий, включающий в себя диагностику, мотивацию и организацию технологического процесса, контроль действий и контроль качества применения технологий. Диагностика подразумевает исследование и анализ потребностей и интересов личности или группы для качества планируемого результата на основе взаимовлияния и воспитания в группе.

Контроль действия средств социально-культурной деятельности и контроль качества внедрения социально-культурных технологий можно считать важней-

шими компонентами технологического процесса, так как через взаимодействие участников проекта с определенным набором средств и зависит успешный результат от применения технологий. Безусловно, не стоит забывать, что технологии строятся с учетом живого, эмоционального общения, где каждое звено имеет конкретное психологическое обоснование.

Современный ученый А.Д. Жарков рассматривает технологию на основе анализа составляющих культурно-досуговой деятельности, выделяя «организацию» и «методику». По мнению А.Д. Жаркова, организация и методика наиболее полно характеризуют производное понятие технологии как профессиональной деятельности, направленной на объект и обусловленной влиянием социально-экономических и культурных факторов. При этом понятие «технология культурно-досуговой деятельности» идентично понятию «педагогическая технология» и представляет собой целостный процесс, обусловленный единством целей, разнообразием методов, приемов, средств, форм; взаимодействием с педагогической технологией, основанным на взаимопроникновении их друг в друга. [99, С.20].

Социально-культурные технологии представляют собой сложную систему педагогического влияния на личность, соединяют в себе целостность и логику педагогического процесса, взаимосвязывают все его части, объединяя их в конкретном проекте или программе. Таким образом, процессы, основанные на использовании социально-культурных технологий, лишь тогда достигнут своей цели, когда они управляемы, т.е. основаны на целеполагании, планировании, проектировании, включают поэтапную диагностику, широко используют возможности варьирования методами, средствами с целью корреляции поиска оптимальных вариантов достижения поставленной цели.

В условиях конкуренции социально-культурные технологии должны быть эффективны по результатам и оптимальны по затратам, гарантируя при этом определенный уровень удовлетворения социально-культурных потребностей. Ценность социально-культурных технологий как системы педагогического влияния на личность в условиях социально-культурной деятельности заключается в том,

что, основанные на использовании определенного алгоритма они могут быть воспроизведены во многих социально-культурных технологиях с другими объектами и субъектами влияния.

В ходе нашего диссертационного исследования, мы делаем акцент на проектных технологиях. Следует отметить, что процесс проектирования основывается на методологических принципах, этапах, закономерностях, учете духовно-нравственных интересов и потребностей общества, на которые он рассчитан. Проектные технологии предполагают адекватный проблемно-ситуационный подход в определении цели, благодаря чему обеспечивается эффективное воздействие на целевую группу в тех или иных социальных ситуациях; ориентированы на междисциплинарное использование взаимодополняющих методов и совместное сотрудничество, координацию и интеграцию усилий различных организаций; предполагают гибкость и адаптацию к изменениям среды, в которой он будет функционировать.

Вместе с тем проектные технологии имеют и ряд особенностей, характерных именно для этого вида творческой деятельности. Проект входит в социально-культурную программу как предварительная модель одной из форм социально-культурной деятельности по реализации разработанной концепции и сегодня является обязательным компонентом профессиональной деятельности специалиста социально-культурной сферы.

В целом, проектная деятельность позволяет создать условия для успешного формирования у студенческой молодёжи социально-значимых ценностей, увеличить количество студентов с активной жизненной позицией; развивать у студенческой молодежи творческие способности; эстетический и художественный вкус; отработать механизм социального партнерства. Метод проекта направлен на целостное развитие всех участников социально-культурного процесса, создание условий для саморазвития и творчества в интересах всех его участников, позволяет создать новую практику образования, которая показывает, как может развиваться высшая школа в будущем.

1.3 Педагогическое моделирование процесса развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи средствами проектных технологий во внеучебной деятельности

Анализ современного состояния культурной и молодежной политики Российской Федерации, в частности пункты, касающиеся студенчества, показывает, что в настоящее время студенческая молодежь является значимой и прогрессивной частью российского общества. По данным на 2013 г. в Российской Федерации насчитывалось 1014 вузов, из них государственные, негосударственные. С учетом 1577 филиалов вузов, в России обучается 6 миллионов 100 тысяч студентов.

Субъекты социально-культурной деятельности (студенческая молодежь) являются не только носителями проблем социально-культурной деятельности, но и генераторами инициативных идей и технологий для их решения.

Стратегия государственной молодежной политики Российской Федерации до 2016 г., утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации 18 декабря 2006 г. N 1760-р определяет перспективы работы с молодежью до 2016 года. Согласно документу приоритетными направлениями государственной молодежной политики РФ являются:

- Вовлечение молодежи в социальную практику и её информирование о потенциальных возможностях развития в России;
- Развитие созидательной активности молодежи;
- Интеграция молодых людей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, в жизнь общества.

Внеучебная деятельность в вузах является важным инструментом реализации данных задач и представляет собой широкое поле для реализации в вузе воспитательной работы. Анализ воспитательной работы показал, что она включает в себя задачу интернационального воспитания. Однако в вузах культуры есть своя специфика, которая отражается в разных формах организации внеучебной деятельности.

К важнейшим условиям реализации концепции внеучебной воспитательной деятельности вузов относятся:

- ориентация на конкретный конечный результат при общем стремлении к повышению эффективности воспитательных воздействий; опора на творческую активность студенческих коллективов;
- эффективное использование гибкой системы стимулирования, поощрений и порицаний всех участников воспитательного процесса;
- сочетание задач воспитательного воздействия с решением социальных проблем студенческой молодежи;
- оптимальное планирование воспитательной работы на кафедрах, факультетах, в подразделениях;
- регулярное изучение, обобщение и распространение положительного опыта работы.

Однако данные формы организации внеучебной деятельности имеют свои недостатки, в частности:

- углубляют лишь профессиональную подготовку студенческой молодежи;
- ограничивают возможность участия студенческой молодежи во внеучебной деятельности;
- не всегда учитывают задачи развития межкультурного взаимодействия;
- практически не задействуют студентов-иностранцев, следствием чего является нарастание проблем в общении и неуверенности в признании своей личности со стороны других студентов.

Организация внеучебной работы в высшей школе предполагает учет как общих, так и специфических особенностей жизнедеятельности вузов. Без этого вряд ли можно добиться существенных позитивных результатов. Анализ современного состояния внеучебной деятельности в высших учебных заведениях показывает, что использование средств социально-культурной деятельности носит

иногда случайный характер, недооценивается значение внеучебной деятельности в решении проблемы формирования ценностного отношения у студентов-иностранцев как к русскому языку так и межкультурному диалогу.

Во внеучебной работе со студентами вуза необходимо, прежде всего, исходить из целей, задач, содержания профессиональной подготовки данной категории обучающихся. При этом внеучебная работа в высшей школы предполагает реализацию обучающего и воспитывающего компонентов в их органическом единстве в учебном процессе и в досуговой деятельности студенческой молодежи.

В вузах, безусловно, много внимания уделяется получению студентами знаний о человеке, обществе, психологии личности, социологии и т.д. Однако уже в современных условиях, а тем более в предстоящем будущем этой теоретической базы оказывается недостаточно. Студенческой молодежи необходимы знания и соответствующие умения в области социальной педагогики, ораторского искусства, имиджологии, менеджмента и т.п. Соответственно, обучающая и воспитательная деятельность в вузе должна осуществляться под углом зрения достаточно обширной и глубокой социальной и гуманитарной подготовки студентов. Поэтому формируя личность молодых специалистов социально-культурной сферы, организуя воспитательный процесс, необходимо развивать у обучающихся юношей и девушек качества, которые будут востребованы в вышеуказанных сферах деятельности (духовность, коммуникабельность, толерантность, творческий потенциал).

Рассматривая качества и свойства, какими должен обладать выпускник вуза следует подчеркнуть, что особое значение имеет высокий уровень духовности, нравственных качеств. При этом на культурный уровень человека и развитие духовных качеств во многом влияет характер его досуговой деятельности во внеучебное время.

Нельзя обойти вниманием и такое качество личности, как его творческий потенциал, наличие установки на инновации. Думается, что акцентирование внимания на формировании и развитии творческого потенциала молодых специалистов социально-культурной сферы поможет не только усилить инновационные

возможности творческих коллективов, но сделать труд более насыщенным, содержательным и интересным.

С позиции личностно-ориентированного подхода (С.В. Кульневич, В.А. Сластёнин, И.С. Якиманская и др.), современное образование призвано решать задачи по формированию межкультурной личности, а также обеспечить готовность студенческой молодежи к взаимодействию с другими людьми в процессе обмена культурными ценностями, знаниями, способами деятельности. Видный отечественный психолог А.Н. Леонтьев отмечал: «Личность человека порождается в его деятельности, которая осуществляет его связи с миром. Первые активные и сознательные поступки – вот начало личности. Становление ее происходит в напряженной внутренней работе, когда человек постоянно решает какую-либо задачу» [149, С.382].

На наш взгляд, исходя из специфики личностно-ориентированного подхода, следует строить идеальную педагогическую модель, не только наметив общие цели и конечные результаты, но и с учётом «сопротивления материала», каким является обучающийся как носитель субъектного опыта. В этом смысле мы различаем термин «проектирование» (мысленное, идеальное протраивание чего-либо) и проектирование (как создание и практическое воплощение проекта). Эффект создания и управления личностно-ориентированным обучением зависит не только от организации, но в значительной мере от индивидуальных способностей студенческой молодёжи как основного субъекта образовательного процесса. Это делает само проектирование гибким, вариативным, многофакторным.

Проектирование на основе личностно-ориентированного подхода предполагает: признание студенческой молодёжи основным субъектом процесса внеучебной деятельности; определение цели проектирования — развитие индивидуальных способностей; определение средств, обеспечивающих реализацию поставленной цели посредством выявления и структурирования субъектного опыта студенческой молодёжи, его направленного развития в процессе внеучебной деятельности.

Компонент межкультурного взаимодействия студенческой молодежи включает в себя творчество в овладении и воплощении коммуникативных задач. Процесс освоения студентом выработанных ценностей происходит на личностном уровне. Личность способна преобразовывать, интерпретировать их, что определяется как индивидуальными особенностями студента, так и характером его учебной и внеучебной деятельности. Вступая во взаимодействие, студенты реализуют свои интеллектуальные возможности, становятся сотворцами этих ценностей.

Именно в творческой деятельности обнаруживаются и разрешаются противоречия самореализации личности. Это противоречие между накопленным человеком педагогическим опытом и конкретными формами его индивидуально-творческого присвоения и развития, противоречие между уровнем развития сил и способностей личности и самоотрицанием, преодолением предела этого развития и другие. Следовательно, творчество в социально-культурной деятельности выступает одним из проявлений межкультурного взаимодействия в качестве процесса создания новых педагогических ценностей, и, с другой стороны – это вид жизнедеятельности человека, универсальной характеристикой которого является культура общения. Творчество в социально-культурной деятельности требует от студенческой молодежи наличия адекватной потребности, особых способностей, индивидуальной свободы, самостоятельности и ответственности личности.

Одним из наиболее важных субъектов воспитания, оказывающих на студенческую молодежь опосредованное влияние, является вся вузовская атмосфера. При этом воспитание, несомненно, должно носить динамичный характер, а система воспитательной работы со студентами должна постоянно творчески развиваться и обогащаться.

Важный вклад последнего времени в теорию воспитательных систем – это анализ воспитательной системы как системы самоорганизующейся. Так, разработка синергетического подхода к теории воспитательных систем более четко обозначила проблему методов описания воспитательной системы, способных дать количественную оценку важнейших ее параметров.

Диссертационные исследования И.Д. Демаковой, Н.Г. Григорьевой связаны с изучением субъекта воспитательной системы. В исследовании И.Д. Демаковой идет смещение акцентов на изучение ценностно-смысловых структур участников воспитательного процесса и возможность использования новых для отечественной педагогики методологий. В своей работе Н.Г. Григорьева выстраивает концепцию воспитательного пространства, опираясь на идеи М.М. Бахтина, М. Хайдеггера, Ю.В. Громыко, В.И. Слободчикова и др.

Н.Г. Григорьева определяет воспитательное пространство таким образом – это «динамическая сеть» взаимосвязанных педагогических событий, в которой происходит развивающая, целе- и ценностно-ориентированная встреча субъектов воспитательной деятельности. Коллективными субъектами воспитательного пространства являются самоопределяющиеся профессиональные общности, функционирующие на основе образовательных учреждений и т.п. Воспитательная система рассматривается как «профессиональная общность», которая генерирует устойчивое воспитательное пространство.

В процессе педагогического моделирования мы опирались на работы А.П. Аношкина, С.И. Архангельского, В.Г. Афанасьева, В.М. Монахова и др. На основе данных источников видно, что отправной точкой при разработке педагогической модели развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи является социальный заказ. Это обусловлено социальной сущностью межкультурного взаимодействия представителей различных стран и народов как объективной составляющей современного общества

Уяснение требований социального заказа к процессу межкультурного взаимодействия определило общую цель моделирования и разработки педагогической системы – развитие адекватного межкультурного взаимодействия среди студенческой молодежи на основе построения диалоговых отношений и конструктивного сотрудничества для свободной творческой самореализации всех участников данного процесса посредством социально-культурного проектирования.

Далее были сформулированы основные задачи педагогической деятельности: во-первых, формирование у студенческой молодежи системы мотивов, личностных смыслов и принципов межкультурного взаимодействия на основе общечеловеческих духовно-нравственных ценностей, психолого-педагогических и социально-культурных знаний. Во-вторых, – освоение обучающимися основополагающих навыков конструктивного сотрудничества и совместной творческой деятельности с культурных позиций с представителями других народов.

На этапе проектирования педагогической модели были намечены основные направления диагностики студенческой молодежи с последующим педагогическим анализом результатов. Данный анализ стал следующим шагом, который позволил определить проблемное поле и исходный уровень сформированности представлений и навыков межкультурной коммуникации у студенческой молодежи. Исходя из эмпирических данных, уточнялись и конкретизировались основные направления взаимодействия, определялись ведущие формы и методы социально-культурной деятельности для работы со студентами.

Педагогическая модель развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи включает в себя взаимосвязанные и взаимодополняющие блоки: целевой, содержательно-функциональный, организационно-процессуальный и критериально-результативный (см. рисунок 2 на стр. 77). Наполнение данных блоков направлено на обеспечение системной организации культурно-развивающей внеучебной деятельности студентов. Основным средством при этом выступают проектные технологии, применение которых оказывает влияние на процесс межкультурного общения и сотрудничества студентов на критериально заданной основе.

Целевой блок заключается в конкретизации цели и задач развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи. Исходя из поставленных задач, были определены принципы и подходы к процессу развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи средствами проектных технологий во внеучебной деятельности.

Содержательно-функциональный блок педагогической модели включает в себя конкретные направления деятельности преподавателя и студентов как активных субъектов процесса развития межкультурного взаимодействия.

Основу содержания педагогической деятельности по развитию межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи образует авторская программа «Диалог молодёжи – диалог культур». Она направлена на обеспечение продуктивного диалога между обучающимися, представляющими разные народы, во внеучебной деятельности. Реализация данной программы рассчитана на один учебный год, в процессе которого обосновывается выделение трёх основных этапов работы студентов под руководством педагога-координатора: 1. вводный, ориентационный этап; 2. регулирующий, закрепляющий этап; 3. итоговый, аналитический этап.

Также в содержание рассматриваемого блока включены проектные технологии социально-культурной деятельности. Применение данных технологий необходимо для выработки у студентов навыков самостоятельного ориентирования с культурных позиций в информационном пространстве, познавательной и творческой деятельности, организации коллективной работы и межкультурных коммуникаций. С этой целью нами предлагается тематика и виды социально-культурных проектов, которые могут быть использованы во внеучебной деятельности студентов. В процессе участия обучающихся в разработке и реализации данных проектов поддерживается как развитие творческих способностей и выработка основополагающей системы конструктивных навыков межкультурной коммуникации, так и формирование личной потребности в позитивном и толерантном межкультурном взаимодействии с представителями других народов.

В **организационно-процессуальный блок** модели входят: комплекс педагогических условий, способствующих развитию у студентов компонентов межкультурного взаимодействия на индивидуально-личностном и межличностном уровне; этапы реализации, формы и методы проектно-технологического подхода к процессу развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи.

Мы предположили, что процесс межкультурного взаимодействия приобретёт эффективность, если будет разворачиваться на основе регулярно поступающей студентам информации о своей родной и других этнических культурах. Одновременно с этим требовалось соединить данную информацию с ситуацией её самостоятельного поиска и анализа, освоения и осмысления, а затем претворения в содержании социально-культурного проекта.

Именно потому педагогическая система, направленная на создание необходимых условий для развития навыков межкультурного взаимодействия, должна включать в себя творческие объединения студенческой молодежи, основанные на принципе активного включения в процесс познания социально-культурной, духовно-нравственной и психологической сущности межкультурного взаимодействия. Однако данные объединения не должны быть направлены только на обучение студенческой молодежи навыкам коммуникации. Их целью является развитие целостного и адекватного межкультурного взаимодействия, основанного на духовно-нравственных и социально-культурных ценностях, на понимании и осознании социальной и личностной значимости диалога культур и сущности процесса межкультурного сотрудничества в интересах гуманистического развития общества в целом. При этом требуется формирование у студентов основополагающих конструктивных навыков общения и творческой совместной деятельности с представителями других народов.

Также в процессе деятельности проектно-творческого объединения представляется необходимым оказание психолого-педагогической помощи студенческой молодежи в преодолении негативного восприятия и установлении прочных социально-культурных связей между представителями разных этнических культур. Для этого педагогу и студентам требуется совместно «потрудиться» над созданием комфортной развивающей среды как основы социально-культурного проектирования во внеучебной деятельности.

Исходя из этой цели, определяются следующие частные задачи: анализ социально-культурной ситуации в студенческой группе (проектно-творческом объе-

динении); выявление источников и установление причин возникновения трудностей и конфликтных ситуаций в процессе межкультурной коммуникации; организация коллективной и групповой работы обучающихся в рамках подготовки социально-культурного проекта; активизация личностных ресурсов студента на основе добровольности участия и творческой самореализации в социально-культурной деятельности.

Процесс формирования ориентации обучающихся на социально-культурные и духовно значимые ценности в данном случае может быть представлен как постепенное расширение жизненного пространства, в котором личность строит и реализует определенную «траекторию своего движения» сообразно культурным ориентирам: ценностям внешнего мира и ценностям самопознания, самооценки, саморазвития. Ценностные ориентации личности, таким образом, обеспечивают стержень, общую линию, некую ось, которая уравнивает поступки, поведение и деятельность, отклоняющиеся в ту или иную сторону от социально-культурной личностной направленности.

Мы определили, что в рамках нашей педагогической работы структурной составляющей является проектно-творческое объединение студенческой молодежи, основанное на принципе активного включения в процесс познания и освоения социально-культурной и духовно-нравственной сущности межкультурного взаимодействия. При этом процесс межкультурного взаимодействия обучающихся как педагогическая система должна основываться на информационно-формирующем блоке о культурных особенностях разных народов. Далее на этой основе у студенческой молодежи будет стимулироваться ценностное осмысление сущности культурного диалога и сотрудничества, а также формироваться конструктивные навыки взаимодействия и совместной творческой деятельности.

Важными задачами работы студенческого проектно-творческого объединения являются оказание помощи студентам, представителям разных народов, в установлении социально-культурных связей и адаптации в социальной среде, приобретении гармоничного мироощущения в окружающем социуме. То есть посред-

ством создания комфортной развивающей ситуации в процессе межкультурного взаимодействия пробуждается самоактуализация и субъектная позиция студентов в отношении своей жизни и профессиональной деятельности в поликультурном обществе.

Этап непосредственной реализации педагогической программы «Диалог молодежи – диалог культур» предусматривает обязательное выявление действительности социально-педагогического процесса. С этой целью на основе сравнительно-сопоставительного теоретического анализа источников по проблеме исследования нами были разработаны компоненты межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи и критериальный аппарат, позволяющий их комплексно оценить.

Предложенные критерии и соответствующие им показатели позволяют выявить когнитивную и поведенческо-деятельностную готовность к межкультурному диалогу посредством четырех компонентов: мотивационно-ценностного (позитивная мотивация на межкультурную коммуникацию, личное ценностное отношение к культурным традициям разных народов и др.); информационно-аналитического (осознанное восприятие и принятие межкультурных различий, аналитико-ориентационные умения в поиске и презентации информации о разных культурах и др.), социально-коммуникативного (готовность к диалогу с представителями различных этнических культур, разнообразие коммуникативных навыков и др.), творческо-деятельностного (активное участие и сотрудничество в проектной деятельности с представителями других народов, творческое самовыражение посредством социально-культурного проектирования и др.).

Таким образом, **критериально-результативный блок** педагогической модели строится на базе критериев сформированности у студенческой молодежи компонентов межкультурного взаимодействия. При этом содержательное наполнение критериев и их качественные характеристики позволят определить индивидуальный уровень (высокий, средний, низкий) готовности обучающихся к межкультурному диалогу и сотрудничеству с представителями разных народов.

**Критерии и показатели компонентов межкультурного взаимодействия
студенческой молодёжи в процессе социально-культурного проектирования
во внеучебной деятельности**

Критерии	Показатели
Информационно-аналитический	<ul style="list-style-type: none"> -Знания о культуре своей Родины -Информированность о культурах разных народов мира -Построение адекватных суждений о культурных различиях народов -Структурирование новой информации о культурных различиях народов -Способность находить сходства с представителями различных культур
Мотивационно-ценностный	<ul style="list-style-type: none"> -Наличие интереса к культурам разных народов -Потребность в новых знаниях о культурах разных народов -Умение адекватно оценивать культурные особенности других народов -Социально-значимая мотивация общения и взаимодействия с представителями других народов -Эмоциональная удовлетворённость от процесса общения и взаимодействия с представителями других народов
Социально-коммуникативный	<ul style="list-style-type: none"> -Уважение к самому себе и уважение к представителям другой культуры -Отношение к представителям других культур как к равным себе -Понимание культурных особенностей у представителей различных культур -Готовность к диалогу с представителями различных культур -Конструктивное решение коммуникативных ситуаций с представителями других культур

Творческо- деятельностный	<ul style="list-style-type: none"> - Готовность продемонстрировать особенности своей культуры и принять участие в демонстрации традиций других этнокультур - Развитие навыков проектной деятельности - Совершенствование своего владения иностранными языками в общении и взаимодействии - Активное участие в совместных социально-культурных проектах - Развитие творческих способностей посредством проектной деятельности
------------------------------	---

Таким образом, предлагаемый критериальный аппарат может быть использован для выявления содержательного наполнения, качественных характеристик и индивидуального уровня сформированности мотивационно-ценностного, информационно-аналитического, социально-коммуникативного и творческо-деятельностного компонентов процесса межкультурного взаимодействия студенческой молодежи. А это и выступает основой для целостного социально-педагогического диагностирования уровня развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи.

Основным педагогическим средством влияния на продуктивность развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи стала разработанная нами программа «Диалог молодежи – диалог культур». Данная программа аккумулирует в себе творчески развивающий и культурно-ориентирующий потенциал проектных технологий и социально-педагогический процесс их реализации во внеучебной деятельности студентов.

Опытной проверке эффективности авторской педагогической модели развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи во внеучебной деятельности средствами проектных технологий социально-культурной деятельности, а также анализу педагогических условий, обеспечивающих эффективность данного процесса, посвящена вторая глава.

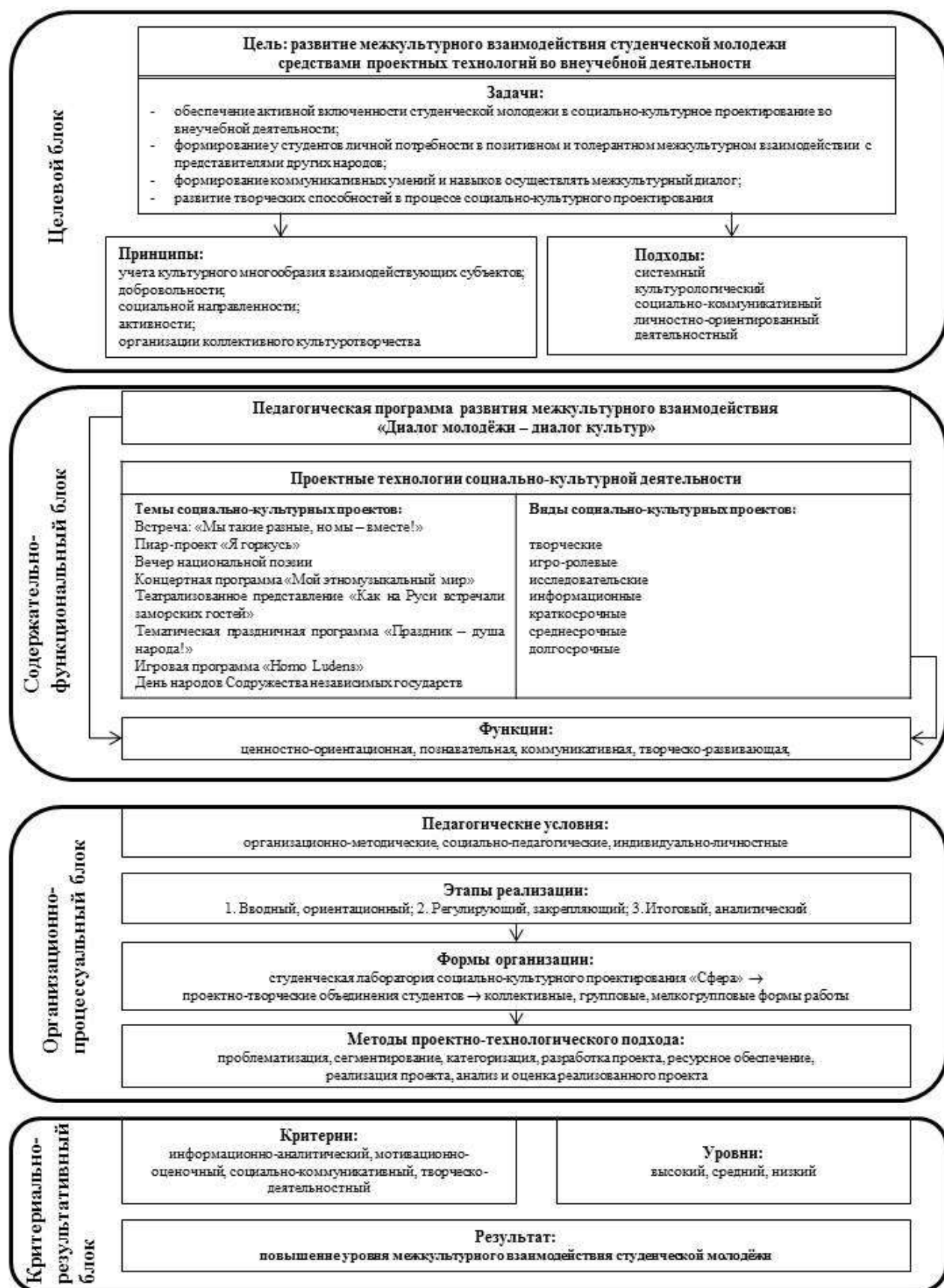


Рис.2. Педагогическая модель развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи средствами проектных технологий во внеучебной деятельности

ВЫВОДЫ ПО ПЕРВОЙ ГЛАВЕ

Проведённый сравнительно-сопоставительный анализ источников отечественной и зарубежной философской, культурологической, социологической и психолого-педагогической литературы по проблеме исследования позволяет сделать ряд выводов.

Исходя из понимания полифонической сущности культуры общества, строящейся на «взаимопритяжении и отталкивании» образующих его народов, жизненно необходимым представляется развитие диалога разных культур, сосуществующих в едином времени и пространстве (М.М. Бахтин, В.С. Библер). неотъемлемыми компонентами данного диалога выступают взаимопонимание и движение людей навстречу друг другу, результатом чего становится *взаимодействие*, синтезирующее в себе общение и сотрудничество, складывающиеся на межличностном и межгрупповом уровнях, равно как и в обществе в целом. При этом принципиально важным для нашего исследования является понимание межкультурного взаимодействия в межэтнической плоскости – как совокупности разнообразных форм отношений, общения и деятельности между индивидами и группами, принадлежащими к разным этническим культурам (А.П. Садохин).

Теоретический анализ позволил выявить факторы, влияющие на развитие межкультурного взаимодействия в обществе. Это социальная и культурная среда, образование и социально-культурная деятельность, культурные традиции народов и индивидуальный опыт личности в толерантном поведении и сотрудничестве с представителями других этнических культур.

В социально-культурном плане взаимодействие представляет собой процесс взаимного влияния его субъектов на сознание и поведение друг друга, в ходе которого происходит взаимное согласование тех или иных действий и развивается совместная деятельность индивидов или групп, образующих социально-культурные общности для удовлетворения образовательных, творческих, досуговых и других культурных потребностей (Т.Г. Киселёва, Ю.Д. Красильников).

На основе методологии системного подхода, феномен межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи рассмотрен нами со стороны его структурных элементов, функциональных связей и отношений. В частности, в процессе межкультурного взаимодействия выделяются следующие значимые компоненты: информационно-аналитический, мотивационно-ценностный, социально-коммуникативный и творческо-деятельностный. Устойчивость всех компонентов системы определяется их взаимосвязью между собой, а также с реализацией конкретных функций. Познавательная, ценностно-ориентационная, коммуникативная, творчески развивающая функции выражают качественные характеристики исследуемого феномена и направлены на сохранение, поддержание и развитие межкультурного взаимодействия в студенческой среде как социально-педагогической системе.

Таким образом, можно предположить, что рассмотрение межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи как педагогической системы, состоящей из взаимосвязанных структурных и функциональных компонентов, образует основу для комплексного педагогического влияния на продуктивность развития межкультурного взаимодействия обучающихся – представителей разных этнических культур в процессе внеучебной деятельности.

Исходя из психологических работ зарубежных (А. Адлер, К. Хорни, Д. Кислер, Г. Триандис) и отечественных авторов (С.Г. Тер-Минасовой, И.Э. Клюкапова, Т.Г. Грушевицкой, В.Д. Попкова, А.П. Садохина, С.Л. Головневой, Ю.П. Тен), были определены социально-психологические механизмы (толерантность, стабилизация эмоционально-личностного состояния, социально-культурная направленность и субъектная позиция личности), регулирующие систему межкультурного взаимодействия в процессе внеучебной деятельности. При этом в процессе межкультурного взаимодействия следует создавать социокультурную ситуацию развития, исходя из социально-психологических особенностей студенческой молодёжи. Во-вторых, необходимо опираться на индивидуально-личностный компонент, который раскрывается в ходе реализации потребности молодых людей в самопознании, саморазвитии и самореализации в различных видах куль-

турно-досуговой деятельности. В-третьих, проектно-творческая деятельность способна выступить одним из проявлений межкультурного взаимодействия в процессе общения и сотрудничества студентов – представителей разных народов.

Исходя из педагогических работ И.П. Волкова, К.М. Вудворта, Н.В. Лаштабовой, Н.И. Прокопьевой, Н.Ю. Пахомовой, Е.С. Полат, В.Н. Стернберга, В.Ф. Шаталова, С.Т. Шацкого, И.Э. Унта, Н.Е. Эргановой, Е.А. Юниной следует, что применение проектных технологий опирается на проблемно-ситуационный подход в определении цели и содержания проектно-творческой деятельности, благодаря чему обеспечивается эффективное воздействие на целевую группу обучающихся в тех или иных ситуациях общения и сотрудничества. Также данные технологии ориентированы на междисциплинарное использование взаимодополняющих методов проектно-творческой деятельности, координацию и интеграцию усилий всех участников подготовки проекта.

Анализ психолого-педагогических источников, раскрывающих сущность проектных технологий, показывает, что они характерны для разных культурных форм и сфер человеческого бытия – научного, технического и художественного творчества. При этом применение проектных технологий в условиях социально-культурной деятельности имеет свои особенности. Так, процесс социально-культурного проектирования и сами этапы реализации проекта носят социально-коммуникативный характер, т.е. предполагают коммуникацию и взаимодействие участников в режиме диалога, опираются на «встречную» активность адресата проекта – потенциальную аудиторию, инициируя ее нормативное ответное действие. Это стимулирует гибкость взаимоотношений между участниками проектно-творческой группы и адаптацию к социально-культурной среде, в которой будет реализован проект.

Исходя из работ Е.И. Григорьевой, Г.Н. Новиковой, Н.Н. Ярошенко, мы рассматриваем проектные технологии социально-культурной деятельности как способ организации познавательной и творчески развивающей деятельности, направленной на получение результата, обличенного в какую-либо форму (тексто-

вую, визуальную, коммуникативную и др.). Базовыми единицами данных технологий являются социально-культурное проектирование и социально-культурный проект, взаимосвязанные как процесс и результат проектной деятельности в конкретной социально-культурной среде.

Таким образом, сущность применения проектных технологий социально-культурной деятельности в контексте развития межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи состоит в том, чтобы «приблизить» поликультурный социум к личности, гуманизировать этнокультурные взаимоотношения и повысить уровень социально-коммуникативной и духовно-нравственной культуры тех, кто составляет «зону» жизнедеятельности человека в конкретном обществе.

Для этого в процессе подготовки и реализации студентами социально-культурных проектов разной направленности требуется создание во внеучебной деятельности культурно насыщенного пространства для общения и творческого сотрудничества обучающихся – представителей разных народов, а также оптимизации условий для их индивидуально-личностного развития на культурно-ценностной основе. Именно в этом мы усматриваем педагогический потенциал проектных технологий социально-культурной деятельности, обеспечивающий формирование личностных новообразований в компонентах межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи.

В ходе педагогического моделирования мы опирались на работы А.П. Аношкина, С.И. Архангельского, В.Г. Афанасьева, В.М. Монахова и др. Главная цель планируемой педагогической деятельности была сформулирована нами как развитие адекватного межкультурного взаимодействия среди студенческой молодёжи на основе построения диалоговых отношений и конструктивного сотрудничества для свободной творческой самореализации всех участников данного процесса посредством социально-культурного проектирования.

Педагогическая модель развития межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи включает в себя взаимосвязанные и взаимодополняющие блоки: целевой, содержательно-функциональный, организационно-процессуальный и

критериально-результативный. Наполнение данных блоков направлено на обеспечение системной организации культурно-развивающей внеучебной деятельности студентов. Основным средством при этом выступают проектные технологии, применение которых оказывает влияние на процесс межкультурного общения и сотрудничества студентов на критериально заданной основе.

Критериальный аппарат состоит из критериев, показателей и уровней развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи. Предложенные критерии и соответствующие им показатели позволяют выявить когнитивную и поведенческо-деятельностную готовность к межкультурному диалогу посредством четырех компонентов: мотивационно-ценностного (позитивная мотивация на межкультурную коммуникацию, личное ценностное отношение к культурным традициям разных народов и др.); информационно-аналитического (осознанное восприятие и принятие межкультурных различий, аналитико-ориентационные умения в поиске и презентации информации о разных культурах и др.), социально-коммуникативного (готовность к диалогу с представителями различных этнических культур, разнообразие коммуникативных навыков и др.), творческо-деятельностного (активное участие и сотрудничество в проектной деятельности с представителями других народов, творческое самовыражение посредством социально-культурного проектирования и др.).

Таким образом, содержательное наполнение критериев и их качественные характеристики позволят выявить у студентов индивидуальный уровень (высокий, средний, низкий) готовности к межкультурному взаимодействию с представителями разных народов.

Основным педагогическим средством влияния на развитие межкультурного взаимодействия студенческой молодежи стала разработанная нами программа «Диалог молодежи – диалог культур». Данная программа аккумулирует в себе творчески развивающий и культурно-ориентирующий потенциал проектных технологий и социально-педагогический процесс их реализации во внеучебной деятельности студентов.

Глава 2. Опытнo-экспериментальная работа по организации межкультурного взаимодействия студенческой молодежи средствами проектных технологий в процессе внеучебной деятельности

В данной главе представлены результаты реализации комплексной педагогической программы «Диалог молодёжи – диалог культур» и определены педагогические условия, обеспечивающие эффективное развитие межкультурного взаимодействия студенческой молодежи на основе применения во внеучебной деятельности проектных технологий. Полученные результаты проанализированы с учетом выдвинутой гипотезы, цели и задач исследования.

2.1 Эмпирическое состояние проблемы межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи

В параграфе представлены данные констатирующего этапа опытнo-экспериментальной работы по развитию межкультурного взаимодействия студенческой молодежи средствами проектных технологий. С этой целью был проведен социологический опрос в форме анкетирования. Общее число участников исследования – 280 человек, из них принимали участие в социологическом опросе 185 человек, в формирующем эксперименте – 95 человек.

В своей опытнo-экспериментальной работе мы сосредоточили внимание, прежде всего, на развитии у студентов ценностно-смыслового понимания важности взаимодействия различных культур и формировании системы основополагающих конструктивных навыков межкультурной коммуникации. Общее число участников исследования – 280 человек, из них принимали участие в социологическом опросе 185 человек, в формирующем эксперименте – 95 человек.

Данные, полученные в ходе эксперимента, анализировались с учетом образовательно-культурного уровня студентов, их психолого-педагогических особен-

ностей, уровня и характера сформированности взаимоотношений в группе к началу опытно-экспериментальной работы.

Цель – проанализировать процесс межкультурного взаимодействия студенческой молодежи средствами проектных технологий, апробировать педагогическую программу во внеучебной деятельности.

Задачи:

1. Обосновать и экспериментально апробировать педагогические условия, обеспечивающие развитие межкультурного взаимодействия студенческой молодежи средствами проектных технологий во внеучебной деятельности.

2. Разработать и экспериментально апробировать педагогическую программу и методические рекомендации по развитию межкультурного взаимодействия студенческой молодежи в процессе внеучебной деятельности средствами проектных технологий.

В нашем диссертационном исследовании мы применили следующие методы: - анкетирование студенческой молодежи;

- включенное и невключенное наблюдение за участниками эксперимента;
- анализ документальных источников

Социологический опрос был проведен среди студенческой молодежи из вузов г. Орла и г. Томска с целью выявления реалий и особенностей межкультурного взаимодействия в процессе обучения в вузе. В опросе участвовали студенты, представляющие различные этнические культуры – славянских народов, народов Кавказа, Азии и Африки. Находясь в поликультурном образовательном сообществе на территории русскоязычного вуза, студентам-иностранцам необходимо уметь адаптироваться, общаться и взаимодействовать с другими обучающимися и педагогами, что опосредует собой дальнейшие потенциальные контакты в профессиональной и межличностной сфере.

В ходе экспериментальной работы нами были использованы опрос в форме анкетирования, наблюдение, педагогическая интерпретация экспериментальных данных. В задачи социологического опроса входило:

- выявить уровень информированности и личного отношения респондентов к культурным различиям представителей разных народов;

- определить мнение респондентов о возможностях и формах развития межкультурного взаимодействия в процессе вузовского обучения;

- уточнить необходимые педагогические условия использования проектных технологий в работе по развитию межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи во внеучебной деятельности;

- с учетом полученных данных продумать реализацию разработанной педагогической программы, направленной на развитие компонентов межкультурного взаимодействия студенческой молодежи во внеучебной деятельности.

В группах студенческой молодежи на начальном этапе взаимодействия только 25,7% считали необходимым уделять внимание вопросу межкультурных особенностей при коммуникации.

В результате обработки ответов респондентов удалось установить, что только 30,8% опрошенных хотели бы, чтобы среди их друзей были люди разных национальностей, и лишь каждый пятый из респондентов согласился с тем, что человек другой расы может быть ему близким другом». При этом 36,3 % считают, что в современном социуме есть «высшие и низшие культуры». Вместе с тем, 40,7% согласились с утверждением, что «у личностных качеств нет национальности», а 53,9% опрошенных отметили существующее бескультурье в отношениях между людьми, в том числе представителей разных национальностей. Однако 54,1% респондентов хотели бы стать более терпимыми по отношению к другим народам и их культурным традициям.

На начальном этапе экспериментальной проверки эффективности проектных технологий в развитии межкультурного взаимодействия студенческой молодежи был зафиксирован низкий уровень информированности о характерных культурных особенностях различных народов. Среди опрошенных 12,8% считали любовь ценным в жизни представителей различных национальностей. Лишь 23,2% предполагали, что семья является важной и ценной составляющей культуры пред-

ставителей различных народов. Терпимость как основу стабильного функционирования жизни культуры страны рассматривали лишь 13,7% респондентов, а солидарность является ценным в жизни представителей различных народов лишь для 13,9%. Духовность связывали не только с религиозной верой, но и с реальным существованием человека в повседневной жизни лишь 20,8%, и только 15% респондентов предполагали, что стабильность является ценным в жизни представителей различных народов.

Отметим, что основная часть респондентов (86%) высказалась за использование современных коммуникационных технологий посредством сети Интернет для расширения круга общения, получения новой и актуальной информации о культурных различиях и особенностях разных народов.

Процесс осознания и принятия духовно-нравственных ценностей не был пассивным, а имел реальное практическое продолжение и осмысление. Результаты опытно-экспериментальной работы подтвердил эффективность такого подхода к развитию адекватного межкультурного взаимодействия, что подтвердили данные итогового диагностического этапа (11% в начале опытно-экспериментальной работы и 66,7% – на заключительном этапе).

Для определения уровня представлений о характерных культурных различиях студентам были предложены утверждения с блоками качеств, которые являются ценными в жизни для людей различных этнических культур. Уровень представлений о культурных различиях на начальном этапе эксперимента, представленный на рисунке 3, определялся нами посредством самостоятельного градирования студенческой молодежью основополагающих категорий и понятий. Помимо этого, подобную градацию проводил педагог-координатор педагогической программы «Диалог молодежи – диалог культур» по результатам собеседования и наблюдений за проектной деятельностью студентов – участников социально-культурных проектов.

Анализируемые характеристики:

- студенческая молодежь на начальном этапе эксперимента

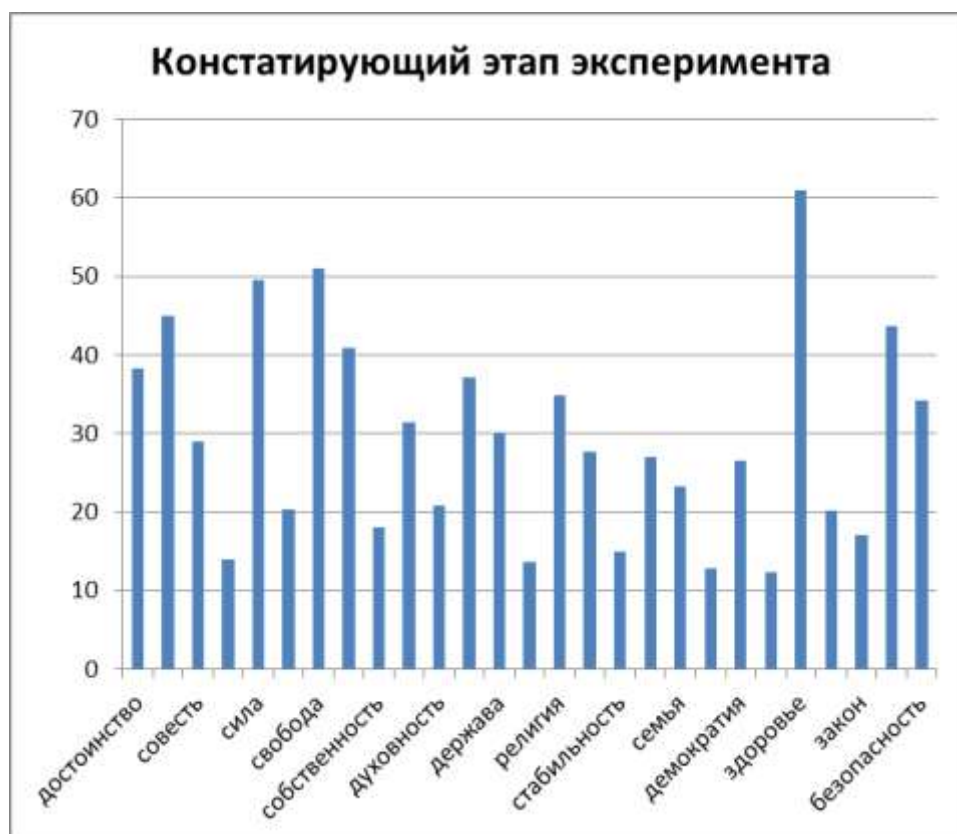


Рис. 3. Уровень представлений студентов о характерных культурных различиях разных народов (констатирующий этап эксперимента)

Выявляя сформированность социально-коммуникативного компонента в системе межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи, мы исследовали уровень коммуникативной компетентности участников экспериментальной работы. Для этого студентам был предложен опросник, содержащий описание 15 коммуникативных ситуаций (приложение 2), к каждой из которых предлагалось 5 возможных вариантов поведения. За каждый ответ начислялись баллы.

Все вопросы были разделены на 4 типа коммуникативных ситуаций:

- ситуации, в которых требуется реакция на положительные высказывания партнера, ситуации беседы;
- ситуации, в которых студент должен реагировать на отрицательные высказывания;
- ситуации, в которых к студенту обращаются с просьбой;

- ситуации, в которых требуется проявление эмпатии (понимание чувств и состояний другого человека).

Меру согласия с суждением предлагалось выражать следующим образом:

- 0 баллов – совсем неверно,
- 1 – верно в некоторой степени (незначительно),
- 2 – верно в значительной степени (значительно),
- 3 – верно в высшей степени (очень сильно).

Таким образом, каждый респондент за 15 вопросов мог набрать минимально– 0 баллов, а максимально – 45 баллов.

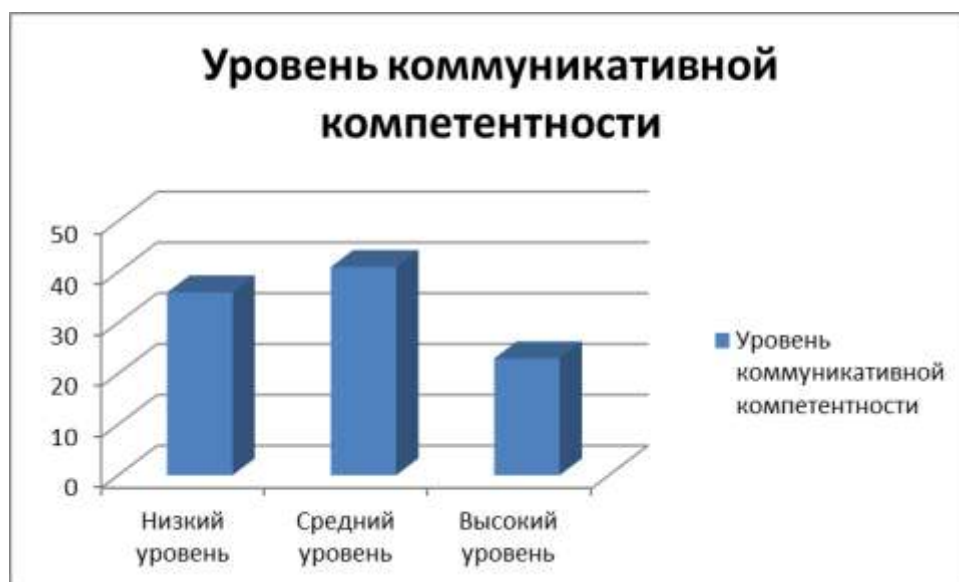


Рис. 4. Диаграмма, демонстрирующая условное распределение студентов в соответствии с выявленными уровнями коммуникативной компетентности (констатирующий этап эксперимента)

Следует отметить, что определение уровня коммуникативной компетентности является необходимым для решения задач межкультурного взаимодействия студенческой молодежи, так как именно на основе добровольности участия в социально-культурном проектировании студенты приобретают социально-коммуникативные знания и навыки межкультурной коммуникации с целью их дальнейшего практического применения.

Прежде чем приступить к формирующему этапу работы, было необходимо выявить исходное состояние межкультурного взаимодействия студенческой молодежи в контрольной и экспериментальной группах. В число участников экспериментальной группы вошли студенты Орловского государственного института искусств и культуры (45 человек). Контрольную группу составили студенты Орловского государственного университета (50 человек). Итоги входной диагностики позволили определить долевую представленность уровней межкультурного взаимодействия среди респондентов.

Констатирующий эксперимент предполагал изучение уровня развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи, для чего была разработана анкета (приложения 1, 2), состоящая из 65 вопросов-утверждений.

Уровень развития межкультурного взаимодействия определялся по формуле:

$$Y = \sum_{i=1}^{65} x_i$$

где Y - уровень развития межкультурного взаимодействия;

i - порядковый номер утверждения;

x_i – мера согласия с i-тым утверждением, в баллах.

Уровень	Значение
Низкий	0-65
Средний	66-130
Высокий	131-195

Меру согласия с суждения предлагалось выражать следующим образом:

- 0 баллов – совсем неверно,
- 1 – верно в некоторой степени (несильно),
- 2 – верно в значительной степени (значительно),

- 3 – верно в высшей степени (очень сильно).

У каждого студента мы смогли определить уровень развития межкультурного взаимодействия с применением следующей шкалы.

- от 0 до 65 баллов – низкий уровень;
- от 66 до 130 баллов – средний уровень;
- от 131 до 195 баллов – высокий уровень.

Таблица 2

Распределение уровней межкультурного взаимодействия студенческой молодежи из экспериментальной и контрольной групп на констатирующем этапе опытно-экспериментальной работы (в %)

Уровни межкультурного взаимодействия студенческой молодежи	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Высокий	19%	20%
Средний	46%	47%
Низкий	35%	33%

Таким образом, в результате проеденного констатирующего этапа эксперимента было выявлено, что уровень межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи в обеих группах: экспериментальной и контрольной, довольно схож: низкий уровень межкультурного взаимодействия был обнаружен у 35% студентов, вошедших в экспериментальную группу, и у 33% студентов, составивших контрольную группу; у 46% студентов экспериментальной группы был обнаружен средний уровень межкультурного взаимодействия, аналогичный уровень был зафиксирован у 47% студентов, вошедших в контрольную группу; высокий уровень был выявлен у 19% студентов, вошедших в экспериментальную и 20% студентов контрольной групп.

Можно констатировать, что большинство студентов, участвующих в экспериментальной работе (и экспериментальной и контрольной групп), имели сходные данные: на начало эксперимента у большинства студентов были отмечены низкие и средние уровни межкультурного взаимодействия.

Решение проблемы, на наш взгляд, может оказаться возможным на основе проведения целенаправленной педагогической работы по развитию межкультурного взаимодействия студенческой молодежи средствами проектных технологий во внеучебной деятельности.

С целью определения субъектной позиции студентов в саморазвитии формирующегося компонента межкультурного взаимодействия (творческо-деятельностного) нами была разработана система оценки в балльной системе процесса участия студенческой молодежи в социально-культурном проектировании в рамках творческого объединения.

Таблица 3

Система оценки процесса участия студенческой молодежи в социально-культурном проектировании в рамках творческого объединения

Название проекта	Форма проведения	Количество участников	Показатели личного участия студентов в проектной деятельности			Сумма баллов
			Коммуникативная активность	Творческий потенциал	Разнообразие видов деятельности	
Пиар-проект «Я горжусь»	устная презентация культуры своей Родины с использованием национальных костюмов, национального языка; - эссе о своей Родине на русском языке					
День народов СНГ	презентация национальных культурных традиций, дискуссия					
Концертная программа «Мой музыкальный талант»	презентация танцев и песен на национальных языках					

кальный мир»	ном языке					
Встреча «Мы такие разные, но мы – вместе»	знакомство с литературой разных народов «Литературные сокровища различных языков»; - знакомство с изобразительным искусством разных народов «Окно в культуру»					
Театрализованное представление «Как на Руси встречали заморских гостей»	исторический мини-спектакль с участием, как русских, так и иностранных студентов					
Тематическая праздничная программа «Праздник – душа народа!»	презентация национальных обрядово-праздничных традиций					
Игровая программа «Homo Ludens	презентация национальных игр и развлечений					
Вечер национальной поэзии	презентация стихотворений на национальном языке					

За каждый показатель начисляется 10 баллов, то есть максимально за участие в одном социально-культурном проекте можно набрать 30 баллов, минимально 10 баллов.

2.2 Реализация педагогической программы «Диалог молодежи – диалог культур» во внеучебной деятельности студенческой молодежи

В параграфе представлено описание этапов формирующего эксперимента, основу которого составило применение разработанной нами программы в процесс внеучебной деятельности студентов.

Проектно-технологический подход к развитию межкультурного взаимодействия студенческой молодежи явился, как показала наша опытно-экспериментальная работа, наиболее оптимальным для реализации программы «Диалог молодёжи – диалог культур». В процессе формирующего эксперимента ориентир был сделан на стремление студенческой молодёжи познавать новое и активно общаться, творчески подходить к совместному созданию социально-культурных проектов и самореализовываться во внеучебной деятельности.

Программа реализовывалась на основе студенческой лаборатории социально-культурного проектирования «Сфера», созданной при кафедре социально-культурной деятельности Орловского государственного института искусств и культуры. В рамках данной лаборатории добровольно и по инициативе самих обучающихся, – во-первых, и при оказании методической помощи и поддержки со стороны педагогов-координаторов, – во-вторых, организуются проектно-творческие объединения (группы) студентов, обучающихся на разных факультетах и желающих в свободное от учебных занятий время разрабатывать и реализовать социально-культурные проекты разной тематики. Количество студентов-иностранцев, выразивших желание участвовать в работе проектно-творческих объединений, составляет 30-35% от общего числа русских студентов.

В своей работе основным средством педагогического воздействия мы определили проектные технологии социально-культурной деятельности. С их помощью формируется благоприятная культурно-развивающая среда, в условиях которой происходит подготовка личности к межкультурному взаимодействию и организуется культурно-насыщенная и продуктивная досуговая деятельность студен-

тов. Социально-культурное проектирование включает в себя определение цели, задач, содержания и условий реализации конкретного проекта. В процессе подготовки требуется:

- объединение студенческой молодежи в проектно-творческие группы;
- актуализация межкультурного взаимодействия среди студентов в интересах общего дела посредством осознания и принятия культурных особенностей представителей разных народов, совершенствования коммуникативных навыков в процессе совместной деятельности и общения;
- проявление и реализация творческих инициатив для успешной разработки и воплощения социально-культурного проекта в действительности.

Для регулярной работы студенческих творческих объединений нами была составлена программа мероприятий, рассчитанная на учебный год. В неё вошли разные мероприятия социально-культурной и творческой направленности, в процессе подготовки которых навыки межкультурного взаимодействия студентов закреплялись в групповой и коллективной работе.

Педагогическая деятельность по программе «Диалог молодёжи – диалог культур» была структурирована нами в три этапа:

- 1 – вводный, ориентационный;
- 2 этап – регулирующий, закрепляющий;
- 3 этап – итоговый, аналитический.

В организации работы со студентами мы придерживались следующей логики: от педагогического управления (1 этап) через соуправление и частичную передачу функций студентам (2 этап) к самоуправлению участников эксперимента развитием у себя коммуникативных и творческих навыков в процессе межкультурного взаимодействия с представителями других народов (3 этап).

На протяжении всех этапов реализации программы было важно поддерживать нарастающую социальную и творческую активность студенческой молодёжи. Наряду с групповыми и коллективными формами работы требовалось стимулировать индивидуальное проявление у студентов активной и заинтересованной по-

зиции в общении и сотрудничестве с представителями других народов и формированию своей субъектной роли в данном процессе.

Учитывая личностный характер межкультурной коммуникации, в группе формировалась и поддерживалась атмосфера взаимодоверия и взаимной ответственности за возникающие проблемные ситуации при взаимодействии. Для этого было необходимым стимулировать ситуации, в которых проявлялись толерантность во взаимоотношениях и эмпатийное общение, преодолевался языковой барьер, закреплялись навыки позитивного межкультурного взаимодействия с представителями других народов. При этом студентам предлагалось пользоваться умениями и приёмами аналогии для переноса сформированных коммуникативных навыков в другие (реальные) жизненные ситуации общения и сотрудничества. Следовательно, процесс осознания и принятия духовно-нравственных ценностей не был пассивным, а имел практическое продолжение и закрепление.

В результате применения представленных проектных технологий навыки взаимодействия в малой социальной группе изменились следующим образом. По оценке самих участников педагогической программы «Диалог молодежи – диалог культур» и по результатам наблюдения координатора, на начальном этапе экспериментальной проверки эффективности проектных технологий в развитии межкультурного взаимодействия студенческой молодежи был зафиксирован низкий уровень эмпатийного восприятия, взаимоуважения, отзывчивости, внимательности к членам группы, комфортности, самокритичности и толерантности (в среднем 2-3 уровень). При этом был зафиксирован достаточно высокий уровень конфликтности (см. рисунок 5).

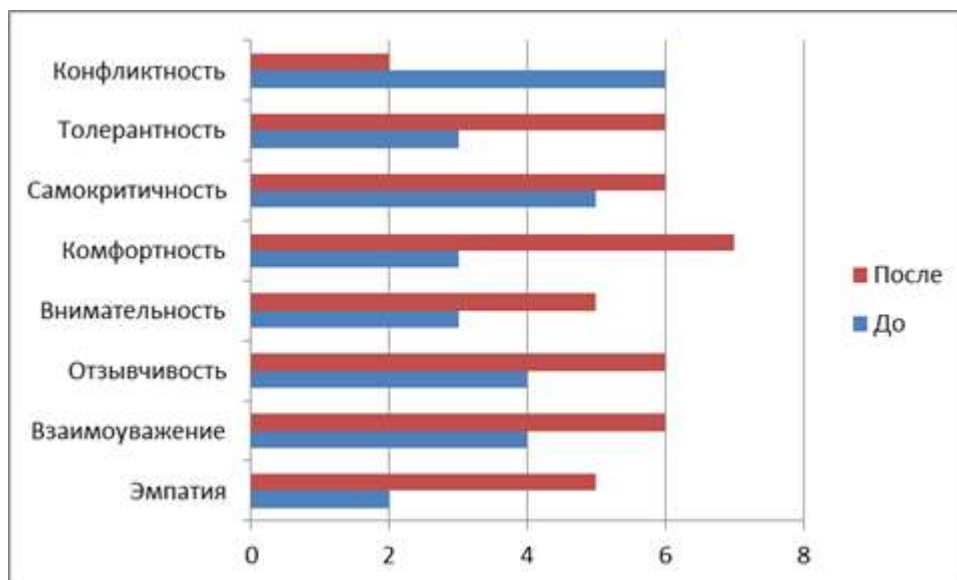


Рис. 5. Динамика показателей межкультурных взаимоотношений в студенческом проектно-творческом объединении

В ходе участия в экспериментальной работе студенты пришли к значимому итогу – в современном мире открытых границ необходимо соблюдать толерантность и гибкость в процессах коммуникации и взаимодействия с представителями разных этнических культур. Данный вывод был сделан нами на основании анализа работы студентов в рамках программы, а также гармонизации их взаимоотношений в процессе подготовки и реализации социально-культурных проектов, отмечаемой педагогом и самими студентами.

Важным для нас является то, что технологии социально-культурной деятельности применяют «совокупность форм, методов, методик, разработок, расчетов, моделей, проектирования и внедрения различных инноваций, способных обеспечить достижение определенной воспитательной цели», и «способствуют выработке новой плюралистической модели профессиональной досуговой деятельности» [98, С.101].

Социально-педагогическая концепция разработки педагогической программы состояла из определения целей, задач, содержания и реализации.

Инструментами педагогического воздействия являются мотивирование и проектная деятельность; планирование и проведение совместных акций. Формирование мотивации происходит на основе интереса, инициирования и внедрения

собственных социально-культурных проектов с целью популяризации культуры своего народа и развития межкультурного взаимодействия среди студентов, представляющих разные этнические культуры.

Педагогическая программа «Диалог молодежи – диалог культур» разработана нами на основе культурологического, социально-коммуникативного, системно-деятельностного, личностно-ориентированного подходов и направлена на организацию социально-культурной деятельности студенческой молодежи в целях развития межкультурного взаимодействия в русскоязычном вузе среди представителей разных этнических культур. Программа предполагает сочетание педагогического потенциала проектных технологий с возможностями внеучебной деятельности для обеспечения культурного диалога и сотрудничества студентов.

Задачи программы:

- обеспечение активной включенности студенческой молодежи в социально-культурное проектирование в процессе внеучебной деятельности;
- формирование у студентов личной потребности в позитивном и толерантном межкультурном взаимодействии с представителями других народов;
- формирование умений и навыков в популяризации национально-культурных ценностей народов разных стран мира;
- формирование коммуникативных умений и навыков осуществлять межкультурный диалог в групповом и коллективном сотрудничестве;
- развитие творческих способностей, умений и навыков сотрудничества с представителями других народов в процессе социально-культурного проектирования.

Содержание программы направлено на формирование межкультурной компетенции студенческой молодежи на основе учёта этнокультурных особенностей разных народов и освоения социально-психологических механизмов (толерантности, стабилизации эмоционально-личностного состояния, субъектной позиции и др.), регулирующих систему межкультурного взаимодействия в процессе совместной проектно-творческой деятельности.

Для этого в программе предусмотрены формы работы со студентами, способствующие развитию навыков самостоятельного ориентирования с культурных позиций в информационном пространстве, познавательной и творческой деятельности, организации коллективной работы и межкультурной коммуникации. Данные навыки являются необходимыми для решения задач развития межкультурного взаимодействия в обществе в целом. Именно потому программа предусматривает практическое применение студентами социально-коммуникативных знаний и навыков, полученных в процессе организации социально-культурного проектирования, в разных направлениях своей самостоятельной деятельности (общении, учении, труде и досуге).

Далее следует подробно рассмотреть особенности реализации предлагаемой педагогической программы, которая состоит из трех этапов.

1 этап – вводный, ориентационный, целью которого является обеспечение активной включенности студенческой молодежи в социально-культурное проектирование во внеучебной деятельности. При этом важно, чтобы у студентов сформировалось ценностно-заинтересованное отношение к процессу межкультурного диалога и сотрудничества с представителями разных народов, а также развивалась способность целостно воспринимать этнические особенности как своего, так и любого другого народа в широком социально-культурном контексте.

В процессе педагогической деятельности использовались следующие формы проектных технологий: Экскурсия «Литературный Орёл»; организация регулярных просмотров фильмов на русском и других языках (по желанию) и просмотр программ новостей с последующим обсуждением; оказание консультативной психолого-педагогической помощи в развитии межкультурной коммуникации для студентов с использованием веб-сайта.

Следует отметить, что применение проектных технологий в виде экскурсий, тематических встреч и вечеров направлено на развитие интереса к общекультурным и этнокультурным особенностям разных народов и способствует выработке навыков общения, а также умений студентов конструктивно решать разные ком-

муникативные ситуации, возникающие в процессе совместной деятельности, с представителями других культур.

Основная педагогическая функция первого этапа – управление и организация со стороны педагога содержания внеучебной деятельности студентов. Психологическая основа данного этапа обусловлена активизацией и стимуляцией у студентов мотивов и личностных смыслов в участии в совместной деятельности по социально-культурному проектированию с представителями других народов.

2 этап – регулирующий, закрепляющий – заключается в формировании у студентов умений и навыков общения в условиях совместной проектно-творческой деятельности на групповом и коллективном уровне.

Данные личностные новообразования взаимосвязаны с формированием у участников проектно-творческих объединений потребности в позитивном и конструктивном межкультурном взаимодействии и нарастающим желанием в популяризации национальных культурных ценностей своего народа «в обмен» на узнавание интересных фактов из жизни других народов мира. Также в процессе работы над проектами постепенно укреплялись навыки творческой деятельности, умения планировать и организовывать «общее дело».

Формами проектных технологий на втором этапе явились: вечер национальной поэзии; концертная программа «Мой музыкальный мир»; игровая программа «Номо Ludens»; театрализованное представление «Как на Руси встречали заморских гостей» и др.

Педагогическая функция второго этапа – соуправление педагогом и студентами содержанием и организацией социально-культурного проектирования во внеучебной деятельности. Психологическая основа данного этапа заключается в формировании толерантного отношения к представителям других народов и личной направленности к культурному диалогу и сотрудничеству с ними, а также развитием коммуникативных и творческих способностей участников проектно-творческих групп в процессе разработки и подготовки социально-культурных проектов.

Тематика социально-культурных проектов на втором этапе работы по программе была предложена для студентов педагогом-координатором. Затем участники проектно-творческих объединений выбирали заинтересовавшую их тему проекта и приступали к его разработке с целью дальнейшего практического воплощения во внеучебной деятельности.

3 этап – итоговый, аналитический – направлен на закрепление и самостоятельный контроль в поведении студентов над проявлением толерантности и личной направленности к межкультурному взаимодействию; осознание и овладение социально-нравственными нормами и принципами межкультурного взаимодействия; укрепление субъектной позиции в процессе культурного диалога и сотрудничества с представителями разных народов.

Данный этап реализации педагогической программы включал в себя следующие формы проектных технологий: тематическая праздничная программа «Праздник – душа народа!»; празднование Дня содружества народов СНГ; пиар-проект «Я горжусь»; встреча с иностранными студентами из вузов г. Орла «Мы такие разные, но мы – вместе!» и др.

Педагогическая функция третьего этапа – самоуправление и самоорганизация со стороны студентов в процессе социально-культурного проектирования во внеучебной деятельности. Психологическая основа данного этапа обусловлена осознанием и личностным принятием обучающимися социально-нравственных норм и принципов межкультурного взаимодействия как основы своего поведения и действий в разных жизненных ситуациях. При этом важно упрочение в сознании и деятельности студентов установок личностного и творческого саморазвития на культурно-ценностной основе.

Также нами была составлена авторская программа мероприятий, рассчитанная на учебный год (см. стр. 102). Цель данной программы заключается в совершенствовании процесса межкультурного взаимодействия студенческой молодежи. Достижение этой цели связано с совершенствованием навыков коммуника-

ции, с углублением и закреплением знаний и информации, как о родном языке, так и других языках, с использованием русского языка в творческих заданиях.

Программа разработана на основе личностно-ориентированного и системно-деятельностного подходов, которые направлены на непосредственный процесс деятельности, развивающей студенческую молодежь. Программа предполагает грамотное сочетание социально-культурных технологий с возможностями межкультурного взаимодействия с целью обеспечения педагогических условий для развития более качественного диалога в студенческой среде.

Следует отметить, что 72,3% участников эксперимента посчитали, что после презентации национально-культурных особенностей своей Родины представители других народов проявляют больший интерес к их культуре.

Рассматривая ответы участников эксперимента с позиции адекватной оценки культурных особенностей других народов, можно сделать вывод, что после участия в педагогической программе у 60,9% студентов снизилось чувство, что в связи с национальной принадлежностью многие в институте воспринимают их как «другого» человека, не такого как все, что вызывает агрессию с их стороны. На 40% снизилось количество конфликтных ситуаций с сокурсниками, являющимися представителями других культур, вследствие готовности к диалогу с представителями различных культур.

**План мероприятий, направленных на развитие
межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи
во внеучебной деятельности**

№ п\п	Наименование мероприятия	Срок исполнения	Ответственные
1.	Литературные места Орла. Экскурсия на русском языке.	сентябрь	координатор проекта
2.	Концертная программа «Мой музыкальный мир»	сентябрь	координатор проекта, студенты
3.	Беседа на тему: «Общее и разное в странах и национальных культурах».	сентябрь	координатор проекта
4.	Русский язык. Современные тенденции. Открытая лекция.	октябрь	координатор проекта
5.	Игровая программа «Homo Ludens»	октябрь	координатор проекта, студенты
6.	Организация регулярных просмотров фильмов на русском языке	каждая вторая пятница месяца	координатор проекта, студенты
7.	Оказание консультативной помощи с использованием веб-сайта.	в течение учебного года	координатор проекта
8.	Просмотр программ новостей с последующим обсуждением на русском языке.	последний четверг месяца	координатор проекта, студенты
9.	Беседа на тему: «Русский литературный язык на примере великих русских писателей»	октябрь	координатор проекта
10.	Вечер национальной поэзии	ноябрь	координатор проекта, студенты
11.	Театрализованное представление «Как на Руси встречали заморских гостей»	ноябрь	координатор проекта, студенты
12.	Встреча с иностранными студентами вузов г. Орла	декабрь	студенты
13.	Тематическая праздничная программа «Праздник – душа народа!»	январь	координатор проекта, студенты
14.	Встреча «Мы такие разные, но мы – вместе»	февраль	студенты
15.	Пиар-проект «Я горжусь»	март	студенты
16.	День народов СНГ	апрель	студенты

**Поэтапная реализация педагогической программы
«Диалог молодежи – диалог культур»**

Этап	Функция	Цель	Задачи	Методы и формы организации	Формы педагогического контроля	Итог
Вводный, ориентационный	управление и организация со стороны педагога содержания внеучебной деятельности и процесса межкультурного взаимодействия студенческой молодежи	обеспечение активной включенности студенческой молодежи во внеучебную деятельность по социально-культурному проектированию	<p>формирование ценностно заинтересованного отношения к процессу межкультурного диалога</p> <p>целостное восприятие культурных особенностей, как русской, так и родной культур</p>	<p>метод сегментирования – определение целевой аудитории</p> <p>метод категоризации – мотивирование и объединение студенческой молодежи на основе межкультурного взаимодействия</p> <p>творческие встречи</p>	<p>входной диагностический контроль уровня развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи,</p> <p>текущий контроль включенности во внеучебную проектную деятельность</p>	личная готовность к успешному межкультурному взаимодействию всех студентов – участников педагогической программы

<p>Регулирующий, закрепляющий</p>	<p>переход к самоуправлению процессом межкультурного взаимодействия</p>	<p>формирование личной потребности в позитивном межкультурном взаимодействии</p>	<p>формирование желания в популяризации национальных ценностей</p> <p>развитие творческих способностей по освоению проектных технологий</p>	<p>метод проблематизации – изучение и формулировка проблемы</p> <p>создание концепции педагогической программы; творческие проекты</p>	<p>текущий и промежуточный контроль</p> <p>контроль эффективности межкультурного взаимодействия студенческой молодежи</p>	<p>успешное межкультурное взаимодействие в рамках педагогической программы</p>
<p>Итоговый, аналитический</p>	<p>самоуправление студентами процессом межкультурного взаимодействия</p>	<p>формирование толерантности и личной направленности к межкультурному взаимодействию</p>	<p>осознание студентами социально-нравственных норм и принципов межкультурного взаимодействия</p> <p>формирование социокультурной направленности действий в процессе межкультурного взаимодействия</p>	<p>исследовательские, творческие, социально-культурные проекты</p>	<p>диагностика динамики проявлений формирующихся компонентов межкультурного взаимодействия студенческой молодежи</p>	<p>персональная готовность к положительному межкультурному взаимодействию в реальных жизненных ситуациях</p>

Анализируя диагностические материалы с точки зрения понимания культурных особенностей у представителей различных культур и построения адекватных суждений о культурных различиях народов, мы выяснили, что 50,7% из числа участников эксперимента стали легче находить контакт с сокурсниками, которые имеют иные, чем у них верования, обычаи, намерения.

В процессе участия в педагогической программе «Диалог молодежи – диалог культур» 52,1% участников эксперимента хотели бы информировать окружающих об особенностях своей национальной культуры (посредством презентации, устного сообщения и др.). С позиции социально-значимой мотивации общения и взаимодействия с представителями других народов 83% студентов хотят общаться в русскоязычном вузе с представителями других народов на русском языке. Так же следует отметить, что после участия в совместном творческом проекте у 36,2% студентов появились друзья среди представителей других культур.

Представленные данные говорят о том, что участие в педагогической программе «Диалог молодежи – диалог культур» студенты приобрели навыки самостоятельного ориентирования с культурных позиций в информационном пространстве, познавательной и творческой деятельности, организации коллективной работы и межкультурных коммуникаций. Следует отметить, что данные навыки являются необходимыми для решения задач межкультурного взаимодействия в обществе. Вместе с тем, нами был реализован педагогический потенциал проектных технологий социально-культурной деятельности, обеспечивающий формирование личностных новообразований в компонентах межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи.

В ходе целостной социально-культурной деятельности по внедрению педагогической программы мы применяли формы проектных технологий, которые были реализованы во внеучебное время и были направлены на повышение уровня развития межкультурного взаимодействия в среде студенческой молодежи. Так, пиар акция «Я горжусь» включала в себя формирование интереса к культурным особенностям различных народностей у студенческой молодежи за счёт популяризации культурных особенности различных народов; обсуждение пиар акции

строилось с акцентом на значимость и актуальность межкультурного взаимодействия различных народностей среди студенческой молодежи.

Следует отметить, что современное общество с развитыми публичными коммуникациями породило новый вид социально–культурного взаимодействия — связи с общественностью (паблик рилейшнз). PR – это «искусство убеждающей коммуникации» [197]. Стратегическая цель пиар акции – обеспечение оптимальных социальных взаимодействий субъекта социально-культурного взаимодействия со значимыми сегментами среды. Основными средствами формирования эффективной системы межкультурного взаимодействия субъекта со средой его обитания являются:

- позитивное позиционирование субъекта пиар акции;
- наращивание его социально–статусного и культурного символического капитала.
- формирование конвенциональных ресурсов коммуникации субъекта со всеми составляющими социальной среды.

Исходя из вышесказанного, можно обозначить специфические признаки и атрибуты пиар акции, которые одновременно могут служить идентификационными основаниями данного социально-культурного поля. Таким признаком можно обозначить социально–культурную легитимность (институциональность), т.е. открытый характер целей, форм и содержания пиар акции. В этой связи в нашей педагогической программе мы подсчитали необходимым использовать современные формы проектных технологий, такие как пиар-проект.

Встреча «Мы такие разные, но мы – вместе» подразумевала диалог, который позволил сформулировать собственное отношение к культурным особенностям различных народов и закрепить интерес к культурным различиям народов. Таким образом, избегая сложных для понимания и выполнения форм проектных технологий, включая в информационный блок только доступный для понимания материал, постепенно его усложняя, мы достигли к концу взаимодействия с группами студенческой молодежи достаточно высокого уровня восприятия и применения полученных знаний в реальной жизни.

**Распределение социально-культурных проектов
в соответствии с этапами педагогической программы**

Наименование мероприятия	Этап реализации	Дата проведения
Литературные места Орла. Экскурсия на русском языке.	вводный	сентябрь
Концертная программа «Мой музыкальный мир»	вводный	сентябрь
Игровая программа «Homo Ludens»	вводный	октябрь
Организация регулярных просмотров фильмов на русском языке	регулирующий	каждая вторая пятница месяца
Оказание консультативной помощи с использованием веб-сайта.	регулирующий	в течение года
Театрализованное представление «Как на Руси встречали заморских гостей»	регулирующий	ноябрь
Вечер национальной поэзии	итоговый	ноябрь
Просмотр программ новостей с последующим обсуждением на русском языке	регулирующий	последний четверг месяца
Встреча с иностранными студентами вузов г. Орла	регулирующий	декабрь
Тематическая праздничная программа «Праздник – душа народа!»	итоговый	январь
Встреча «Мы такие разные, но мы – вместе»	итоговый	февраль
Пиар-проект «Я горжусь»	итоговый	март
День народов СНГ	итоговый	апрель

Виды проектных технологий социально-культурной деятельности

Виды проектных технологий	Пиар-проект «Я горжусь» Встреча «Мы такие разные, но мы – вместе» Вечер национальной поэзии Концертная программа «Мой музыкальный мир» Театрализованное представление «Как на Руси встречали заморских гостей» Тематическая праздничная программа «Праздник – душа народа!» Игровая программа «Homo Ludens» День народов СНГ
Формы проведения	<ul style="list-style-type: none"> - Устная презентация своей Родины с использованием национальных костюмов, национального языка - Эссе о своей Родине на русском языке - Презентация стихотворений и песен на национальном языке - Знакомство с литературой разных народов «Литературные сокровища различных языков» - Знакомство с изобразительным искусством различных культур «Окно в культуру» - Подготовка электронного варианта презентаций с целью размещения для общего доступа на сайте - Обсуждение проектов на русском языке
Условия положительного результата	<ul style="list-style-type: none"> - непосредственное участие студентов в процессе социально-культурного проектирования и реализации проектов; - успешность и осознание положительного результата реализации проекта; - обсуждение реализованных проектов с акцентом на значимость и актуальность межкультурного взаимодействия различных культур среди студенческой молодежи
Промежуточный контроль	Диагностика динамики проявлений формирующихся компонентов межкультурного взаимодействия у студенческой молодежи
Достигнутый результат	Готовность к успешному межкультурному взаимодействию на основе диалога и творческого сотрудничества с представителями других народов

Участники из числа студенческой молодежи приобрели навыки работы в сфере социально-культурного проектирования и повысили коммуникационную культуру взаимодействия. Важный, весомый результат работы студенческой молодежи над разработкой и реализацией проектов – желание создавать и продвигать собственные социально-культурные проекты.

Вот выдержка из высказывания студентки 3 курса, факультета художественного творчества Лидии Ермолиной: *«Чтобы лучше понимать людей из разных уголков мира нужно в первую очередь быть терпимым к обычаям и культуре других народов. Ведь если ты будешь уважителен к другим национальностям, то и к тебе люди будут проявлять уважение. Очень важно чтобы это крепко засело в сознании людей, а в особенности молодого поколения.*

В нашем институте, как и во многих других учебных заведениях, учится молодёжь из других стран. Чтобы стена непонимания не встала между русскими и иностранными студентами, было бы хорошо, чтобы проводились беседы или так называемые презентации-представления своих стран. Я думаю, что это сможет помочь не только иностранным студентам, как представление своей страны, национальной культуры и себя, но и русским, в качестве расширения кругозора. Поэтому участие в разработке собственного проекта в рамках педагогической программы «Диалог молодежи – диалог культур» было хорошей возможностью узнать много нового об иностранных студентах и рассказать о своей культуре».

В результате работы со студентами по разработанной нами педагогической программе «Диалог молодежи – диалог культур» можно сделать следующие выводы.

1. Поэтапная реализация программы помогла студентами пополнить свои знания об общекультурных и этнокультурных особенностях народов разных стран мира и освоить способы межкультурного взаимодействия с учетом социально-культурных правил и норм.

2. Процесс выполнения проектных заданий предусматривал приобретение студентами умения моделирования, планирования и реализации своей социально

направленной культурно-творческой деятельности. Данный вид деятельности создает реальные возможности для творческого самовыражения студентов в контексте развития межкультурного взаимодействия. Одновременно в ходе реализации педагогической программы «Диалог молодежи – диалог культур» нами было зафиксировано повышение уровня заинтересованности и социально осмысленного освоения студентами как отечественных, так и культурных ценностей других народов мира. Отметим, что для студентов-иностранцев данная деятельность способствовала совершенствованию знания русского языка как способа межкультурной коммуникации.

3. В целом социально-культурное проектирование позволяет создать условия для успешного формирования у студенческой молодёжи соци-ально-значимых ценностей, увеличить количество студентов с активной жизненной позицией, развивать у студенческой молодежи творческие способности и эстетический вкус, вырабатывать механизмы социального партнерства.

Таким образом, применение проектных технологий социально-культурной деятельности во внеучебное время позволяет создать специальные возможности для целостного развития личности у студентов, представителей разных народов, в культурно-развивающей среде вуза. При этом обеспечивается создание условий для саморазвития, проявления самостоятельности и творческой инициативы студентов, обучающихся на разных направлениях подготовки. Также укрепление культурных связей и сотрудничества между студенческой молодёжью в период овладения основами будущей профессиональной деятельности представляется важным фактором, способным повлиять на развитие межкультурного взаимодействия в условиях нарастающих тенденций глобализации в современном обществе в целом.

2.3 Педагогические условия эффективности развития межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи средствами проектных технологий во внеучебной деятельности

В параграфе представлены результаты опытно-экспериментальной работы по исследуемой проблеме и определена совокупность педагогических условий, способствующих продуктивности её решения.

На основе анализа процесса реализации спроектированной модели и разработанной программы «Диалог молодёжи – диалог культур» выделим основные педагогические условия, обеспечивающие высокий уровень сформированности ценностных и сущностных представлений у студентов о различных этнических культурах, а также основополагающей системы конструктивных навыков межкультурной коммуникации и сотрудничества с представителями других народов.

Современная ситуация развития личности характеризуется смещением и смешением мировоззренческих установок, изменением основных отношений личности в социальном и предметном мире, переоценкой ценностей, изменением их иерархической системы.

Решение задач развития межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи во внеучебной воспитательной системе вуза требует учет особенностей студенчества как социальной и возрастной группы. Юношеский возраст характеризуется переоценкой системы ценностей, с одной стороны, интенсивным формированием специальных способностей в связи с началом профессионального становления – с другой. Психологи выделяют этот возраст в качестве центрального периода становления личности. Это время интенсивной и активной социализации человека как будущего профессионала.

Деятельность студента является своеобразной по своим целям и задачам, содержанию, внешним и внутренним условиям, средствам, трудностям, особенностям протекания психических процессов, проявлениям мотивации, состоящим из личности и коллектива по осуществлению управления и руководства. Деятель-

ность студента имеет большое социальное значение, так как ее главное назначение – обеспечить подготовку для различных отраслей, реализовать общественные потребности в людях с высшим профессиональным образованием и соответствующим воспитанием. Основное в деятельности студента – учиться, участвовать в научной и общественной жизни, в различных мероприятиях, которые проводятся с учебной и воспитательной целью. К числу особенностей деятельности студента следует отнести и своеобразие целей и результатов.

Исследователи разных проблем жизнедеятельности студенческой молодёжи сходятся в том, что с начала 2000-х гг. вступило в жизнь новое поколение молодежи с принципиально иными нравственными качествами личности, ценностными установками, жизненными ориентирами. В условиях демократизации российского общества становится очень важной ориентация высшей школы на формирование личности нового социокультурного типа:

- гуманной, понимающей высокую ценность человеческой жизни;
- духовной, обладающей развитыми потребностями в познании окружающей действительности, самопознании, поиске смысла жизни и жизненной позиции, общении с искусством, понимании самоценности своего внутреннего мира;
- творческой, с развитым интеллектом, стремящейся к преобразующей деятельности, обладающей чувством нового, способной к активной жизни и творчеству;
- прагматической, владеющей новейшими технологиями и умениями, необходимыми для реализации профессиональных знаний в новой экономической и социокультурной ситуации (предпринимательство, компьютерная грамотность, языкознание), что дает большую профессиональную мобильность.

Особую значимость во внеучебной работе со студентами в высшей школе приобретает социально-культурная деятельность творческих, любительских объединений. Этот факт обусловлен уникальным положением вузовских творческих объединений как социально-культурного феномена, так как творческое объединение высшей школы является одновременно малой группой, обществом сверстни-

ков, объединением по интересам, которое создает наиболее благоприятную среду социализации студентов, проявления ими творческой активности, и тем самым способствует наиболее адекватному вхождению студента в современный поликультурный социум. Вместе с тем, в современной высшей школе клубные объединения явно являются выпавшим звеном в общей системе внеучебной воспитательной деятельности.

Процесс развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи средствами проектных технологий, безусловно, связан с условиями совершенствования внеучебного воспитательного процесса университетской жизни. Педагогические условия, обеспечивающие эффективность процесса межкультурного взаимодействия студенческой молодежи средствами проектных технологий во внеучебной деятельности, включают в себя: - организационно-методическое обеспечение и социально-культурную направленность содержания проектной деятельности студентов; - социально-педагогическую поддержку со стороны педагога и взаимоподдержку самих студентов в процессе общения и сотрудничества при разработке и реализации социально-культурных проектов разной тематики; - субъектную позицию студентов в саморазвитии формирующихся компонентов межкультурного взаимодействия (информационно-аналитического, мотивационно-ценностного, социально-коммуникативного, творческо-деятельностного).

Прежде всего, это группа *организационно-методических условий*, связанных с процессом разработки и внедрения педагогом-координатором экспериментальной программы. В нашей работе мы следовали принципу культуросообразности, что обуславливало соответствие содержания и форм социально-культурной деятельности той среде, в которой происходит социализация личности. Соответственно, это обеспечивает возможность использовать по аналогии приобретённые знания и навыки в реальной жизни.

В разработке содержательного и методического компонентов использования проектных технологий следует учитывать социально-культурную направленность и тематику проектов, которые будут готовиться студентами – участниками программы «Диалог молодёжи – диалог культур». При этом в полной мере следу-

ет реализовывать принцип добровольности и свободного проявления творческой инициативы, так как в противном случае участники не смогут достичь поставленной цели взаимодействия. В результате такого подхода в процессе реализации программы постепенно был достигнут высокий уровень заинтересованности, сотрудничества и взаимопомощи, что обеспечило глубокое «погружение» студентов, представителей разных народов, в социально-культурное проектирование во внеучебной деятельности.

Информационный блок, разработанный в содержании педагогической программы «Диалог молодежи – диалог культур» представляет собой справочно-информативный и культурно-нравственный комплекс, восприятие и осознание которого зависит от соответствия его изложения образовательно-культурному уровню студенческой молодежи. В результате такого подхода к разработке проекта был достигнут высокий уровень заинтересованности, что обеспечило максимальную включенность всех студентов – участников педагогической программы «Диалог молодежи – диалог культур».

В процессе разработки и внедрения педагогической программы «Диалог молодежи – диалог культур» с представителями студенческой молодежи проводились беседы, дискуссии в малых группах. Данная форма представляется наиболее эффективной для постановки проблемы и самостоятельного определения путей ее решения, что неизбежно в процессе межкультурной коммуникации в среде студентов. В данном случае мы преследовали цель осознанного понимания необходимости углубленного подхода к сущности духовно-нравственных, психологических и социально-культурных основ межкультурного взаимодействия студенческой молодежи. Это условие, по нашему мнению, определяет успешность межкультурного диалога в среде студенческой молодежи, а также осознанный характер их познавательной деятельности.

Исходя из положения о том, что содержательно-отражательное получение знаний не может дать деятельностной основы формирования навыков межкультурного взаимодействия, так как представляет собой пассивный процесс запоминания, а не понимания и осознания, мы использовали в процессе проектных тех-

нологий способы деятельностно-конструктивного познания, и основанного на нем практического действия.

Данный подход предполагал отбор материала для презентации в рамках педагогической программы «Диалог молодежи – диалог культур» не только исходя из требований теоретических основ проектных технологий, но в основном, исходя из образовательного и социально-психологического уровня развития студентов – участников социально-культурного проектирования. Активное участие членов общего социально-культурного проекта в приобретении новых знаний о культурных особенностях различных народов и их дальнейшем деятельностном освоении дает уверенность в том, что полученные знания не останутся пассивным багажом.

Специфический характер данной работы требует непосредственное включение студентов в процесс осознания важности позитивного межкультурного диалога в современных условиях, поиска оптимальных путей успешной коммуникации представителей разных народов. Такой подход предполагает индивидуальную рефлексию обсуждаемого материала каждым студентом – участником педагогической программы «Диалог молодежи – диалог культур», задача же педагога-координатора – создать оптимальные, фасилитирующие условия для полноценного постижения важности и необходимости позитивного и толерантного межкультурного взаимодействия.

Важную группу образуют *социально-педагогические условия*, которые касаются социально направленного развития студенческой молодежи на основе их включенности в процесс межкультурного взаимодействия. Реализуя данные условия, необходимо следовать возрастным закономерностям личностного развития студентов, в частности зависимости развития личности от качества и широты межличностного общения. Следуя этому, мы использовали групповые и коллективные формы проектной деятельности, причём наша опытно-экспериментальная работа показала, что эффективнее процесс развития межкультурного взаимодействия проходил в творческих объединениях студентов, не являющихся идентичными учебным группам, а сформированных по инициативе самих студентов, на основе добровольного выбора и интереса к совместному творчеству.

Одним из первоочередных социально-педагогических условий было установление эмоционально-позитивного межкультурного общения студенческой молодежи. Основу диалога представителей разных культур образуют общечеловеческие духовно-нравственные ценности, которые являются двигателем развития группы и катализатором, определяющим характер и направленность внутригруппового микроклимата. В то же время они становятся основой для самостоятельного осознания, социально-культурного осмысления и принятия студентами этих ценностей для дальнейшего применения в разных видах своей деятельности.

Рассматривая *индивидуально-личностные условия*, связанные с обеспечением роста индивидуального культурного уровня студенческой молодежи, следует подчеркнуть, что основой того, что студенты – участники программы «Диалог молодёжи – диалог культур» смогут пользоваться полученными знаниями и навыками в повседневном общении с представителями разных народов, является развитие у обучающихся способности отбирать и анализировать информацию, применяя её адекватно внешним обстоятельствам и соблюдая принцип взаимоважания других этнических культур.

Не менее важным условием эффективности развития компонентов межкультурного взаимодействия студенческой молодежи является индивидуальная активность и заинтересованность личности в процессе собственного культурного развития. Следует отметить, что показателями включенности каждого студента в процесс межкультурного общения и сотрудничества является добровольность участия в групповых и коллективных формах социально-культурной деятельности, ответственность за свои действия и общий результат, умение аргументировать свои суждения и толерантно воспринимать встречные мнения и оценки.

Результаты опытно-экспериментальной работы подтвердил эффективность такого подхода к развитию адекватного межкультурного взаимодействия, что показали данные итогового диагностического этапа. В таблице 8 представлено долевое распределение уровней межкультурного развития студенческой молодежи в экспериментальной группе в условиях опытно-экспериментальной работы.

Распределение уровней межкультурного взаимодействия студенческой молодежи в условиях опытно-экспериментальной работы (в %)

Уровни межкультурного взаимодействия студенческой молодежи	Экспериментальная группа (в начале работы)	Экспериментальная группа (в конце работы)
Высокий	14%	72%
Средний	38%	24%
Низкий	48%	4%

Как показали результаты исследования, отношение к межкультурным различиям в среде студенческой молодежи приняло позитивную направленность у 55,3% участников экспериментальной группы, тогда как в начале формирующего эксперимента она отмечалась лишь у 8,3%. Количество студентов с конфликтным отношением к межкультурным различиям уменьшилось с 63,4% до 10%.

Проанализируем изменения, произошедшие в ценностных представлениях студентов – участников формирующего эксперимента о характерных культурных различиях разных народов (рисунок 6).

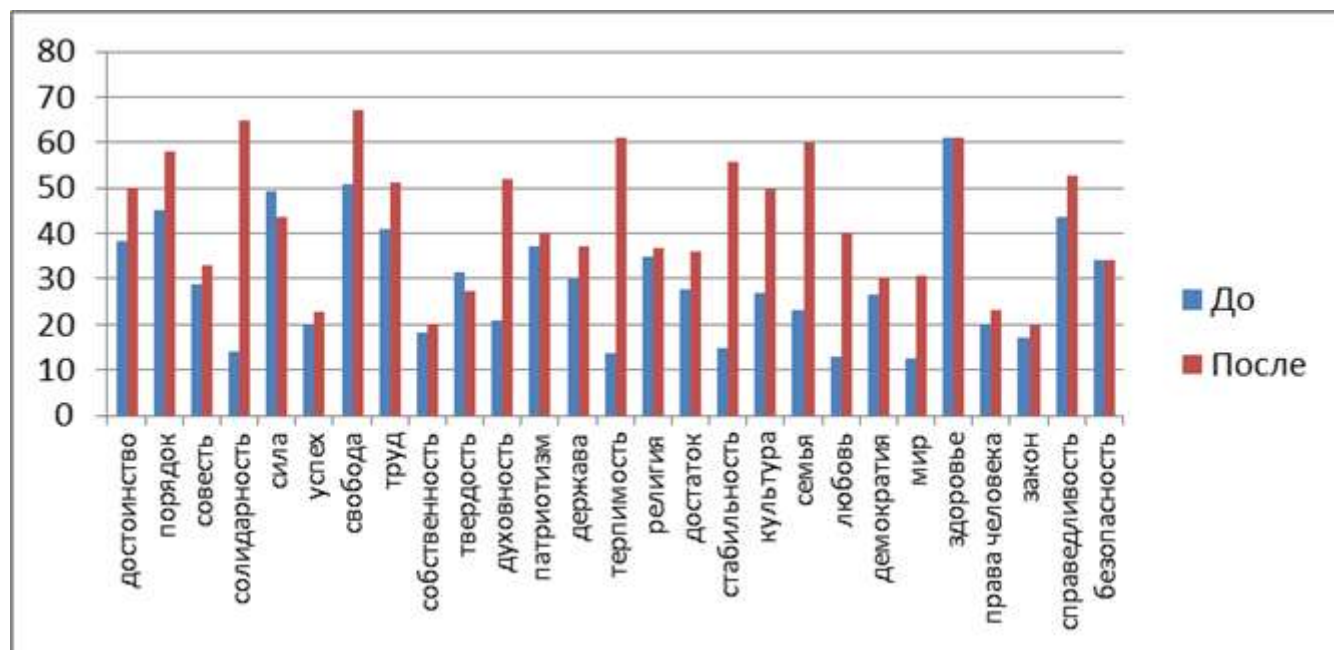


Рис. 6. Динамика представлений студентов о характерных культурных различиях разных народов (окончание формирующего эксперимента)

Анализируемые характеристики – представления студенческой молодежи на начальном и заключительном этапах педагогического эксперимента

Как видно из рисунка 6, за период реализации программы «Диалог молодежи – диалог культур» показатели увеличились на 45-60%, что говорит не только о достаточной эффективности предложенных проектных технологий, но и о готовности современных студентов осознать и принять культурные особенности различных народов при взаимодействии.

Полученные результаты подтверждают эффективность применения технологий социально-культурного проектирования в сочетании с формами социально-культурной деятельности (тематические встречи и культурно-досуговые программы, творческие состязания, пиар-акции и др.), что позволяет студентам активно и с профессиональных позиций популяризировать культуру своего народа и знакомиться с особенностями других этнических культур.

Расширение тематики и сфер применения проектных технологий социально-культурной деятельности позволило не только повысить уровень развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи, но и расширить диапазон проведения студентами своего досуга, повысить имидж вуза как центра значимых молодежных акций, создать и реализовать социально-культурные проекты, которые призваны содействовать продуктивному взаимодействию в едином образовательном пространстве.

Стабилизация отношений и навыки позитивного взаимодействия с членами группы, зафиксированные на заключительном этапе работы по педагогической программе «Диалог молодежи – диалог культур», являются важными показателями, позволяющими определить эффективность межкультурного взаимодействия студенческой молодежи, направленного на формирование у студентов позитивного, толерантного и конструктивного подхода к процессу диалога и сотрудничества среди представителей разных этнических культур (см. таблицу 9 на следующей странице).

**Динамика межкультурных взаимоотношений студенческой молодежи
в процессе опытно-экспериментальной работы (в абс. ч. и %)**

	Экспериментальная группа				Контрольная группа	
	В начале		В итоге			
1. Отношение к представителям различных культур:						
- безразличное	80	46,7	40	26,7	23	46
- заинтересованное	82	14,7	156	44	10	20
- социально-установочное	68	38,6	34	29,3	17	34
2. Тип взаимоотношений в студенческом объединении:						
- позитивный, толерантный	52	30	144	76,5	11	20
- равнодушный, пассивный	120	59,2	70	22,1	29	56
- конфликтный	58	10,8	16	1,4	10	24
3. Мотивация на позитивное межкультурное взаимодействие:						
- эгоцентрическая	116	57,3	42	21,3	20	40
- социально-коммуникативная	35	10	153	42	7	14
- прагматическая	79	32,7	35	36,7	23	46
4. Характер информированности о межкультурных различиях						
- обобщенный	36	19	26	13	14	26
- схематический	135	60,1	57	20,7	26	54
- социально-поддерживающий	59	20,9	147	66,3	10	20
5. Потребность в творческом саморазвитии посредством проектной деятельности						
- высокая	48	15	144	65,1	9	18
- средняя	112	52,7	44	20,3	30	62
- низкая	70	32,3	42	14,6	11	20

Контрольный этап опытно-экспериментальной работы предусматривал проведение сравнения результатов формирующего эксперимента на примере действовавших экспериментальной и контрольной групп (см. таблицу 10 на следующей странице).

Распределение уровней межкультурного взаимодействия студенческой молодежи из экспериментальной и контрольной групп в итоге опытно-экспериментальной работы (в %)

Уровни межкультурного взаимодействия студенческой молодежи	Экспериментальная группа	Контрольная группа
Высокий	68%	29%
Средний	29%	43%
Низкий	3%	28%

Таким образом, проведённая опытно-экспериментальная работа подтвердила выдвинутую ранее гипотезу, доказав эффективность системного применения совокупности педагогических условий и технологий социально-культурного проектирования во внеучебной деятельности для обеспечения положительной динамики процесса межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи.

Сформулированные в ходе диссертационного исследования цели, задачи и социально-педагогические условия разработки, реализации педагогической программы и основные подходы развития межкультурного взаимодействия позволили сформулировать методические рекомендации. Следует, однако, подчеркнуть, что предлагаемые рекомендации могут служить лишь отправной точкой для разработки индивидуально-групповых встреч, в связи с ярко выраженным индивидуально-личностным характере формируемых представлений и навыков.

Педагогическая программа «Диалог молодежи – диалог культур» носит универсальный характер и может быть внедрена в учреждениях образования и учреждениях культуры как на муниципальном, так и на региональном уровнях. В ходе реализации педагогической программы могут принимать участие представители студенческой молодёжи разных национальностей, работа с которыми организуется в различных учреждениях сферы культуры и образования.

Приведём **методические рекомендации** по разработке и реализации педагогической программы:

1. Разработка педагогической программы предполагает выполнение определенного набора действий по привитию студентам основополагающих навы-

ков проектной деятельности: предпроектный анализ, определение целей и задач, планирование, разработка проекта, принятие и утверждение проекта, внедрение проекта и внесение в процессе реализации необходимых изменений, подведение итогов выполнения проекта, оценка эффективности социально-культурного проекта.

2. Практическая реализация педагогической программы предусматривает комплекс мероприятий по изменению социально-культурной ситуации в студенческих проектно-творческих объединениях в течение заданного периода времени, с четкими требованиями к качеству и результатам.

3. Для этого необходимо обеспечить вариативность и дифференциацию воспитательного процесса во внеучебной деятельности путем внедрения педагогических программ, направленных на различную целевую аудиторию.

4. Практическая реализация педагогической программы предполагает формирование комплекса мер для системы развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи в высших учебных заведениях, в том числе вузов искусств и культуры.

5. Реализация педагогической программы предполагает сотрудничество с вузами-партнерами с целью дальнейшего развития межкультурного взаимодействия.

6. Реализация педагогической программы предполагает создание условий, способствующих развитию системы поддержки педагогических программ как внутри вузов, так и на муниципальном и региональном уровнях.

ВЫВОДЫ ПО ВТОРОЙ ГЛАВЕ

В опытно-экспериментальной работе, направленной на практическое решение проблемы развития межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи во внеучебной деятельности посредством организации социально-культурного проектирования отметим следующие основные этапы и полученные результаты.

Социологический опрос был проведен среди студенческой молодёжи из вузов г. Орла и г. Томска с целью выявления реалий и особенностей межкультурного взаимодействия в процессе обучения в вузе. В опросе участвовали студенты, представляющие различные этнические культуры – славянских народов, народов Кавказа, Азии и Африки. Находясь в поликультурном образовательном сообществе на территории русскоязычного вуза, студентам-иностранцам необходимо уметь адаптироваться, общаться и взаимодействовать с другими обучающимися и педагогами, что опосредует собой дальнейшие потенциальные контакты в профессиональной и межличностной сфере.

В ходе экспериментальной работы нами были использованы следующие методы: опрос в форме анкетирования, наблюдение, педагогическая интерпретация экспериментальных данных. В задачи социологического опроса входило: - выявить уровень информированности и личного отношения респондентов к культурным различиям представителей разных народов; - определить мнение респондентов о возможностях и формах развития межкультурного взаимодействия в процессе вузовского обучения; - уточнить необходимые педагогические условия использования проектных технологий в работе по развитию межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи во внеучебной деятельности; - с учетом полученных данных продумать реализацию разработанной педагогической программы, направленной на развитие компонентов межкультурного взаимодействия студенческой молодежи во внеучебной деятельности.

В результате обработки ответов респондентов удалось установить, что только 30,8% опрошенных хотели бы, чтобы среди их друзей были люди разных национальностей, и лишь каждый пятый из респондентов согласился с тем, что

человек другой расы может быть ему близким другом». При этом 36,3 % считают, что в современном социуме есть «высшие и низшие культуры». Вместе с тем, 40,7% согласились с утверждением, что «у личностных качеств нет национальности», а 53,9% опрошенных отметили существующее бескультурье в отношениях между людьми, в том числе представителей разных национальностей. Однако 54,1% респондентов хотели бы стать более терпимыми по отношению к другим народам и их культурным традициям.

Полученные результаты актуализировали необходимость применения при реализации педагогической программы таких форм социально-культурной деятельности, как тематические встречи и культурно-досуговые программы, творческие состязания, пиар-акции и др. с целью популяризации собственной культуры и знакомства с особенностями других этнических культур. Отметим, что основная часть респондентов (86%) высказалась за использование современных коммуникационных технологий посредством сети Интернет для расширения круга общения, получения новой и актуальной информации о культурных различиях и особенностях разных народов.

Проектно-технологический подход к развитию межкультурного взаимодействия студенческой молодежи явился, как показала наша опытно-экспериментальная работа, наиболее оптимальным для реализации программы «Диалог молодежи – диалог культур». В процессе формирующего эксперимента ориентир был сделан на стремление студенческой молодежи познавать новое и активно общаться, творчески подходить к совместному созданию социально-культурных проектов и самореализовываться во внеучебной деятельности.

Педагогическая деятельность по программе «Диалог молодежи – диалог культур» была структурирована нами в три этапа (1 – вводный, ориентационный; 2 этап – регулирующий, закрепляющий; 3 этап – итоговый, аналитический) и выстраивалась в следующей логике: от педагогического управления (1 этап) через соуправление и частичную передачу функций студентам (2 этап) к самоуправлению участников эксперимента развитием у себя коммуникативных и творческих

навыков в процессе межкультурного взаимодействия с представителями других народов (3 этап).

Исходя из анализа процесса реализации спроектированной модели и разработанной программы «Диалог молодёжи – диалог культур» выделим основные педагогические условия, обеспечивающие высокий уровень сформированности ценностных и сущностных представлений у студентов о различных этнических культурах, а также основополагающей системы конструктивных навыков межкультурной коммуникации и сотрудничества с представителями других народов.

Прежде всего, это группа **организационно-методических условий**, связанных с процессом разработки и внедрения педагогом-координатором экспериментальной программы. В нашей работе мы следовали принципу культуросообразности, что обуславливало соответствие содержания и форм социально-культурной деятельности той среде, в которой происходит социализация личности. Соответственно, это обеспечивает возможность использовать по аналогии приобретённые знания и навыки в реальной жизни.

В разработке содержательного и методического компонентов использования проектных технологий следует учитывать социально-культурную направленность и тематику проектов, которые будут готовиться студентами – участниками программы «Диалог молодёжи – диалог культур». При этом в полной мере следует реализовывать принцип добровольности и свободного проявления творческой инициативы, так как в противном случае участники не смогут достичь поставленной цели взаимодействия. В результате такого подхода в процессе реализации программы постепенно был достигнут высокий уровень заинтересованности, сотрудничества и взаимопомощи, что обеспечило глубокое «погружение» студентов, представителей разных народов, в социально-культурное проектирование во внеучебной деятельности.

Важную группу образуют **социально-педагогические условия**, которые касаются социально направленного развития студенческой молодежи на основе их включенности в процесс межкультурного взаимодействия. Реализуя данные условия, необходимо следовать возрастным закономерностям личностного разви-

тия студентов, в частности зависимости развития личности от качества и широты межличностного общения. Следуя этому, мы использовали групповые и коллективные формы проектной деятельности, причём наша опытно-экспериментальная работа показала, что эффективнее процесс развития межкультурного взаимодействия проходил в творческих объединениях студентов, не являющихся идентичными учебным группам, а сформированных по инициативе самих студентов, на основе добровольного выбора и интереса к совместному творчеству.

Одним из первоочередных социально-педагогических условий было установление эмоционально-позитивного межкультурного общения студенческой молодежи. Основу диалога представителей разных культур образуют общечеловеческие духовно-нравственные ценности, которые являются двигателем развития группы и катализатором, определяющим характер и направленность внутригруппового микроклимата. В то же время они становятся основой для самостоятельного осознания, социально-культурного осмысления и принятия студентами этих ценностей для дальнейшего применения в разных видах своей деятельности.

Рассматривая **индивидуально-личностные условия**, связанные с обеспечением роста индивидуального культурного уровня студенческой молодежи, следует подчеркнуть, что основой того, что студенты – участники программы «Диалог молодёжи – диалог культур» смогут пользоваться полученными знаниями и навыками в повседневном общении с представителями разных народов, является развитие у обучающихся способности отбирать и анализировать информацию, применяя её адекватно внешним обстоятельствам и соблюдая принцип взаимоважания других этнических культур.

Не менее важным условием эффективности развития компонентов межкультурного взаимодействия студенческой молодежи является индивидуальная активность и заинтересованность личности в процессе собственного культурного развития. Следует отметить, что показателями включенности каждого студента в процесс межкультурного общения и сотрудничества является добровольность участия в групповых и коллективных формах социально-культурной деятельно-

сти, ответственность за свои действия и общий результат, умение аргументировать свои суждения и толерантно воспринимать встречные мнения и оценки.

Отметим также, что расширение тематики и сфер применения проектных технологий социально-культурной деятельности позволило не только повысить уровень развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи, но и расширить диапазон проведения студентами своего досуга, повысить имидж вуза как центра значимых молодежных акций, создать и реализовать социально-культурные проекты, которые призваны содействовать продуктивному взаимодействию в едином образовательном пространстве.

Таким образом, проведённая опытно-экспериментальная работа подтвердила выдвинутую ранее гипотезу, доказав эффективность системного применения совокупности педагогических условий и технологий социально-культурного проектирования во внеучебной деятельности для обеспечения положительной динамики процесса межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ, философских, культурологических, социологических и психологических и педагогических исследований показал, что межкультурное взаимодействие выступает сегодня одним из важных факторов социально-культурной жизни общества и является формой осознания, условием и элементом решения обществом социально-культурных проблем. В современной ситуации глобального развития межкультурных связей, как никогда ранее становится актуальной проблема становления продуктивного межкультурного взаимодействия, адекватного социальным и духовно-нравственным ценностям культуры.

В ходе анализа теоретико-эмпирических данных установлено, что в настоящее время, при достаточно полной разработанности сущности и специфики межкультурного взаимодействия, понятийного аппарата и современных методических подходов к обучению проектной деятельности, наблюдается явный недостаток в социально-педагогической прикладной разработке содержательного и организационно-технологического компонентов становления именно у студенческой молодежи системы ценностных ориентаций, мотивов, смыслов и принципов, навыков коммуникации и сотрудничества в построении адекватного межкультурного взаимодействия с представителями разных этнических культур.

Процесс развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи посредством применения проектных технологий во внеучебной деятельности подтвердил свою эффективность, так как целенаправленная педагогическая работа была организована на основе разработанной модели, состоящей из взаимосвязанных и взаимодополняющих компонентов, обеспечивающих ее реализацию в специально организованной культурно-развивающей внеучебной деятельности вуза.

Наш констатирующий эксперимент показал схематический и в основном устойчиво-равнодушный и даже безразличный характер представлений студенческой молодежи о межкультурном взаимодействии. Анализ результатов констати-

рующего эксперимента доказал насколько важно целенаправленно создавать педагогические условия, обеспечивающие процесс самостоятельного осмысления студенческой молодёжью ценностного и толерантного отношения к особенностям различных этнических культур.

На первый план выдвигается развитие творческой способности личности, что взаимосвязано со способностью критически осмысливать социальный опыт отношения к межкультурному взаимодействию с точки зрения общечеловеческих духовно-нравственных ценностей и социально-личностных позиций. Кроме того, в ценностном плане важно определить, какие социально-педагогические умения необходимы личности студента для построения успешного межкультурного взаимодействия и свободной творческой самореализации с культурных позиций.

В ходе опытно-экспериментальной работы подтверждено, что социально-культурное проектирование, направленное на создание ситуаций совместной творческой деятельности для развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи, должно включать в себя следующее. Во-первых, важно создавать проектно-творческие объединения студенческой молодежи, основанные на принципе добровольности, активного и осознанного их включения в процесс социально-культурного проектирования, межкультурного взаимодействия и заинтересованного овладения навыками межкультурной коммуникации и сотрудничества с представителями других народов.

Во-вторых, в эту систему должны войти такие проектно-творческие объединения, которые нивелируют весьма распространенное негативное отношение к различиям и особенностям народов. В качестве третьей подструктуры такой социально-культурной системы полезны и объединения, направленные на создание педагогических условий для успешного межкультурного взаимодействия и сотрудничества с представителями других народов.

Нами выявлено также, что готовность личности студента к практическому применению социально-коммуникативных знаний и навыков, полученных в процессе организации социально-культурного проектирования, является основным критерием результативности организованного социально-педагогического про-

цесса развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи. Важным педагогическим условием, обеспечивающим эффективность процесса межкультурного взаимодействия в процессе коллективной и групповой работы творческого объединения является практико-ориентированная и творческая направленность социально-коммуникативной деятельности студенческой молодежи.

Результаты опытно-экспериментальной работы подтвердили важность методики активного включения студентов в разработку социально-культурных проектов разной тематики. При этом формируется основополагающая система конструктивных навыков межкультурной коммуникации и сотрудничества с представителями других народов на основе группового взаимодействия с культурных позиций, где специально стимулируется и педагогически поддерживается межкультурное взаимодействие.

Реализация проектных технологий с целью развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи выявила действенность педагогической программы «Диалог молодежи – диалог культур». При этом был использован разработанный нами критериальный аппарат в составе критериев, показателей и уровней развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи. Предложенные критерии и соответствующие им показатели позволили выявить когнитивную и поведенческо-деятельностную готовность к межкультурному диалогу посредством четырех формирующих компонентов (информационно-аналитического, мотивационно-ценностного, социально-коммуникативного и творческо-деятельностного).

Также нами был обоснован и практически реализован педагогический потенциал проектных технологий социально-культурной деятельности, обеспечивающий формирование личностных новообразований в компонентах межкультурного взаимодействия студенческой молодежи.

Таким образом, проведенная опытно-экспериментальная работа подтвердила выдвинутую ранее гипотезу, доказав эффективность системного применения совокупности педагогических условий и технологий социально-культурного про-

ектирования во внеучебной деятельности для обеспечения положительной динамики процесса межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи.

Вместе с тем, исследование выдвинуло ряд проблем, подлежащих дальнейшему изучению: разработка социально-коммуникационных программ подготовки кадров для координации проектной деятельности со студенческой молодежью в сфере межкультурного взаимодействия, анализ условий социально-культурной деятельности по привитию студентам основополагающих навыков межкультурной коммуникации.

Таким образом, в процессе опытно-экспериментальной проверки эффективности проектных технологий в развитии межкультурного взаимодействия студенческой молодежи были определены педагогические условия, обеспечивающие эффективность данного процесса:

1. Студенческую молодежь следует приобщать к социально-культурному проектированию в ситуации кризиса культурного самоопределения молодежи. В процессе работы над социально-культурными проектами студенты приобретают знания по социально-культурному проектированию, находятся в ситуации реализации конкретных проектов, при этом меняется их отношение к особенностям различных этнических культур и их влияния на освоение способов взаимодействия с учетом общечеловеческих нравственных ценностей.

2. Педагогический процесс развития межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи включает в себя: изучение исходного отношения студенческой молодежи к вопросу межкультурного взаимодействия, обучение навыкам социально-культурного проектирования (с помощью различных форм социально-культурной деятельности), поощрение создания собственных социально-культурных проектов. Таким образом, студенческая молодежь становится субъектом собственного культурного развития и межкультурного взаимодействия.

3. При разработке педагогической программы необходимо учитывать возрастные особенности, социально-психологические особенности взаимодействия в процессе работы над социально-культурными проектами, развитие необходимых для жизни в поликультурном социуме качеств у студентов-участников социально-

культурных проектов (толерантное отношение к партнерам, формирование социально активной личности).

4. Основным педагогическим средством эффективного процесса межкультурного взаимодействия студенческой молодежи является системное социально-культурное проектирование (целевое проектирование + последовательная реализация программы действий его субъектов-участников). Такая комплексная программа создает «субъектно-объектную» систему, объединяющую и корректирующую деятельность всех ее участников в направлении формирования позитивной мотивации и смыслообразующей системы ценностей при успешном межкультурном взаимодействии.

5. Комплекс педагогических условий, которые обеспечивают эффективность процесса межкультурного взаимодействия студенческой молодежи, включает в себя: во-первых, целевое социально-культурное проектирование процесса и его функционирования на основе социально-педагогической диагностики проблемного поля и, во-вторых, реализацию комплексной программы заинтересованных действий по основным направлениям процесса межкультурного взаимодействия и его поддержки путем создания культурно-развивающей среды во внеучебной деятельности для дальнейшего успешного межкультурного диалога.

На основании обобщенных результатов, полученных на различных этапах исследования, сформулирован ряд выводов:

1. Выявленные теоретико-методологические основы обеспечивают педагогическое исследование процесса межкультурного взаимодействия студенческой молодежи в контексте диалога культур.

2. Спроектированная педагогическая модель представляет собой педагогическую систему для планомерной реализации содержания этапов развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи, осваивающей технологии социально-культурного проектирования во внеучебной деятельности.

3. Обоснованный критериальный аппарат (критерии, показатели и уровни) и разработанный диагностический инструментарий позволяют выявлять целостную сформированность структурно-функциональных компонентов межкуль-

турного взаимодействия студенческой молодёжи и отслеживать покомпонентную динамику формирования во внеучебной деятельности.

4. Обоснованные и экспериментально апробированные педагогические условия образуют совокупность необходимых и достаточных мер и процедур педагогической деятельности, обеспечивающей, в итоге, положительную динамику в развитии межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи средствами проектных технологий во внеучебной деятельности.

5. Разработанная и экспериментально апробированная педагогическая программа «Диалог молодёжи – диалог культур» комплексно организует культурно-развивающую среду во внеучебной деятельности студенческой молодёжи как основу для эффективного развития посредством социально-культурного проектирования в групповой и коллективной деятельности межкультурного взаимодействия студентов – представителей разных народов.

Проведённое исследование позволило наметить ряд направлений, подлежащих дальнейшему изучению в контексте исследуемой проблемы, в частности: разработка социально-коммуникационных программ профессиональной переподготовки педагогических кадров для координации проектной деятельности студенческой молодежи в сфере межкультурного взаимодействия; совершенствование русскоязыковой компетентности студентов-иностранцев средствами социально-культурной деятельности и др.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Adler, A. *Understanding Human Nature* / A. Adler. - New York, Garden City. 1927.
2. Byram, M. *Developing intercultural competence in practice* / M. Byram, A. Nichols, D. Stevens. - Clevedon, 2001.
3. Casmir, F.L. *A multicultural perspective of human communication// Intercultural and international communication* / Ed. By F.L. Casmir. N.-Y. 1978. – P. 241-342.
4. Casmir, Fred L. *Intercultural and International Communication* / F.L. Casmir. - Washington. - 1997.
5. Chen, G., Starosta W.J. *Foundations of International Communication*. Boston, 1998. – P.21.
6. David J. Staley and Denis A. Trincle *The changing Landscape of Higher Education*. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.educause.edu
7. Elder, G. H. *Children of the Great Depression: Social change in life experience* / G. H. Elder. Chicago: University of Chicago Press, 1974.
8. Emerson, C. *The First Hundred Years of M. Bachtin* / C. Emerson. - Princeton — New Jersey, 1997.
9. Findlay, C.S., Lumsden CJ. *The creative mind: toward s evolutionary of discovery and innovation// Soc. Biol.Struct.* 1986. №2. 26 p.
10. Geert, Hofstede. *Culture’s Consequences* / H. Geert. – London Publishers. – 1980.
11. Geertz, C. *The interpretation of cultures* / C. Geertz. - New York: Basic Books, 2000.
12. Gudykunst, W. B., *Communicating with Strangers* / W.B. 12. Gudykunst, Kim Y.Y. - Boston: McGraw Hill. 2nd ed. 2003.

13. Handbook of pediatric psychology in school settings / Edited by Ronald T. Brown // Medical University of South Carolina. – Lawrence Erlbaum associates, publishers, New Jersey, London: Mahwah, 2004. – 819p.
14. Horney, K. Our Inner Conflicts / K. Horney. – New York, 1945.
15. <http://минобрнауки.рф/документы/3049>
16. <http://минобрнауки.рф/пресс-центр/2658>
17. International communication: Reuder / eds. R.E. Porter, L.A. Samovar. Illinois. 1999. – P.9.
18. Kiesler, D.J. The 1982 interpersonal circle: a taxonomy for complementarity in human transactions / D. J. 18. Kiesler // Psychological Review. V.90. 1983.
19. Кнапп, К. Intercultural Communication in EESE. Режим доступа: <http://www.cs.uu.nl/docs/vakken/bci/programma/intercult.html>
20. Lehtonen, J. Globalization, National Cultures and the Paradox of Intercultural Competence. Режим доступа: <http://viesti.jyu.fi/laitos/lehtonen/globalization.html>.
21. Nouvelles technologies – reussir la revolution? // Le Monde de l'education, №287 (12), 2000. (пер. с франц.: Новейшие технологии – успешная революция?// Мир образования).
22. Triandis, H. C. Culture and social behavior / H.C. 22. Triandis. - N. Y., 1994.
23. Zuev, S. Half-way to the cultural regions. Several aspects of cultural policy and management in the sphere of culture / The collection of Kulturturkontakt. Vienna, 1998.
24. Аверинцев, С.С. М. М. Бахтин как философ / С.С. Аверинцев, Ю.Н. Давыдов, В.Н. Турбин. — М.: Наука, 1992. — 256 с.
25. Авсеенко, Н.А. Теория и практика межкультурной коммуникации. Учебное пособие для специалистов в области мировой политики / Н.А. Авсеенко. - М.: "МАКС Пресс", 2005. - 206 с.
26. Андреева, Г.М. Психология социального познания. / Г.М. Андреева. – Изд. 2. – М.: Аспект-Пресс, 2000. – 288с.

27. Аношкин, А.П. Основы моделирования в образовании: Учебное пособие / А.П. Анишкин. - Омск: ОмГПУ, 1988.-144 с.
28. Антони, М. Л. Интерактивные методы обучения как потенциал личностного развития студентов / М.Л. Антони. - Психология обучения. -2010.- №12.-С. 53-63.
29. Апальков, В.Г. Компонентный состав межкультурной компетенции / В.Г. Апальков, П.В. Сысоев // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2008. - №8. – с.89-93.
30. Апанасюк, Л.А. Социально-культурные условия формирования навыков межкультурного взаимодействия студентов-мигрантов: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.05. - Тамбов, 2007.- 195 с.
31. Апанасюк Л.А. Теоретико-методологические основы профилактики ксенофобии в студенческой среде средствами социально-культурной деятельности: дис.... д-ра пед. наук: 13.00.05. - Тамбов, 2014.- 536 с.
32. Астафурова ,Т.Н. Human and Professional values in short stories. Human and Professional values in short stories / Т.Н. Астафурова. - Волгоград: Издательство: ВолГУ, 2013. — 125 с.
33. Ариарский, М.А. Прикладная культурология / М.А. Ариарский. - СПб.: ЭГО, 2001.- 288 с.
34. Ариарский, М. А. Педагогическая культурология: в 2 т. / М. А. Ариарский. — СПб.: Концерт, 2012. — Т. 2: Социально-культурная деятельность и технологии её организации. — Санкт-Петербург: Концерт, 2012. — 447 с.
35. Архангельский, С.И. Учебный процесс в высшей школе, его закономерные основы и методы / С.И. Архангельский. – М.: Высш. школа, 1980. – 368с.
36. Архангельский, С.И. Лекции по научной организации учебного процесса в высшей школе / С.И. Архангельский. М.: «Высшая школа», - 1976. - 200 с.
37. Афанасьев, В.Г. Общество: системность, познание и управление / В.Г. Афанасьев. - М.: Политиздат, 1981.-432 с.
38. Афонченко, Л.Ф. Инновационные образовательные технологии в системе профессионально-педагогической подготовки студентов вузов искусств /

Л.Ф. Афонченко, З.Д. Жуковская // Современные технологии обучения «СТО-2001»: материалы VII межд. конф.: в 2 ч. – СПб.: СПб ГЭУ «ЛЭТИ», 2001. – Ч.2. – 223с.

39. Ахиезер, А. С. Социально-культурные проблемы развития России / А.С. Ахиезер. — М.: Ин-т науч. информации по обществ. наукам РАН, 1992. — 82 с.

40. Бакланова, Н.К. Профессиональное мастерство специалиста культуры: Уч. Пособие / Н.К. Бакланова. - М.: МГУКИ, 2003.

41. Бахвалов, В.А. Развитие учащихся в процессе творчества и сотрудничества / В.Л. Бахвалов. - М.: Центр «Педагогический поиск». 2000. - 144 с.

42. Бахтин, М.М. Антропологистика / Избранные труды. – М.: Лабиринт, 2010. – 255с.

43. Белик, А.А. Личность, культура, этнос. Современная психологическая антропология / А.А. Белик. - М., 2001. - 688 с.

44. Белинская О. Н. Развитие социального творчества студенческой молодежи в сфере досуга на основе проектных технологий: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.05. - Тамбов, 2009. - 201 с.

45. Белинская, Е.П. Этническая социализация подростка / Е.П. Белинская, Т.Г. Стефаненко. - М.: Московский психолого-социальный институт, Воронеж: МОДЭК, 2000.

46. Белкин, А.С. Основы возрастной педагогики: Учебное пособие для студ. высш.пед. учеб. заведений / А.С. Белкин. – М.: Издательский центр «Академия», 2000. – 192с.

47. Беспалько, В.П. Педагогика и прогрессивные технологии обучения / В.П. Беспалько. - М., 1995г.

48. Беспалько, В.П. Слагаемые педагогической технологии / В.П. Беспалько. – М.: Педагогика, 1989. – 192с.

49. Бестужев-Лада, И.В. Молодость и зрелость: Размышления о некоторых социальных проблемах молодежи / И.В. Бестужев-Лада. – М.: Политиздат, 1984. – 207с.

50. Библиер, В. С. М. М. Бахтин, или Поэтика культуры / В.С. Библиер. — М.: Прогресс, 1991. — С.85.
51. Бодалев, А.А. Психология общения. / Избранные психологические труды / А.А. Бодалев. – Воронеж, 1996. – 125с.
52. Бондаревская, Е.В. Педагогика: личность в гуманистических теориях и системах воспитания/ Е.В. Бондаревская, С.В. Кульневич. – Москва-Ростов н/Д: ТЦ «Учитель», 1999. – 560с.
53. Бордовская, Н.В. Педагогика: Учебное пособие / Н.В. Бордопская, А. А. Реан. - СПб: Питер, 2006. - 304 с.
54. Бориснев, С.В. Социология коммуникации. Учебн. пособие для вузов / С.В. Бориснев.- М.: Изд-во: Юнити-дана, М., 2003. - С. 14.
55. Борисова, И.И. Интерактивные формы и методы обучения в высшей школе: Учебное пособие / И.И. Борисова, Е. Ю. Ливанова. – Нижний Новгород: Нижегородский государственный университет им. П.И. Лобачевского, Национальный исследовательский университет, 2011. - 65 с.
56. Бочаров С. Г. Об одном разговоре и вокруг него / С.Г. Бочаров. - «Новое литературное обозрение», 1993, № 2.
57. Брокгауз Ф.А. Энциклопедический словарь. Современная версия. / Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон. – М.: Эксмо, 2007. – 672с.
58. Быков, А.К. Методы активного социально-психологического обучения: Учебное пособие /А.К. Быков.- М.: Сфера, 2006. - 160 с.
59. Васильев, А.А. Гуманитарные технологии профессионального самоопределения личности / А.А. Васильев // Акмеология в системе деятельности государственных служащих. – М.: РАГС, 1998. – 210с.
60. Васильева, Н.Н. Межкультурная компетенция. Стратегии и техники ее достижения / Н.Н. Васильева. Режим доступа: <http://rspu.edu.ru/journals/lexicography/>
61. Вердербер, Р. Психология общения / Р.Вердербер, К. Вердербер. - СПб: Прайм-Еврознак, 2003.

62. Верховская Ж. А. Межкультурная коммуникация в контексте социокультурных изменений: автореф. дис... канд. культурологии: 24.00.01. РАНХиГС - Москва: 2006. - 24 с.
63. Вейт, М.А. Технологическая организация непрерывного профессионального самообразования – оптимальное условие развития инновационных процессов/ М.А. Вейт // Теория и практика образования: история и современность. – Вып. 8; под ред. М.А. Вейта. – Липецк, 2001. – 132с.
64. Вербицкий, А.А. Активное обучение в высшей школе: контекстный подход / А.А. Вербицкий. – М.: Высш. школа, 1991. – 207с.
65. Верещагин, Е.М. Язык и культура: три лингвострановедческие концепции: лексического фона, рече-поведенческих тактик и сапиентемы / Е.М. Верещагин, В.Г. Костомаров. - М.: Индрик, 2005. – С.26.
66. Вишнякова, Н.В. Креативная психопедагогика. Психология творческого обучения / Н.В. Вишнякова.– Минск: РИВШ при БГУ, 1995. – 186с.
67. Волков, И. П. Социометрические методы в социально-психологических исследованиях / И.П. Волков. - Л.: ЛГУ, 1970.
68. Воловик, А.Ф. Педагогика досуга: Учебник для ВУЗов / А.Ф. Воловик.- МПУ, 1998. - 235с.
69. Вопросы психологии способностей школьников / Под ред. В.А. Крутецкого. М. , 1964
70. Воробьева Е. Н. Организационно-педагогические условия деятельности региональных центров культуры по формированию межэтнической толерантности молодежи: дис ... канд. пед. наук: 13.00.05. - Тамбов, 2011. - 190 с.
71. Воспитательная система школы: проблемы управления: Очерки прагмат. теории / Вульфов Б. З., Григорьев Д. В, Евладова Е. Б. и др.; под. ред. Е. И. Соколова. - М. : Изд. фирма "Сентябрь", 1997. - 111 с. - Библиотека журнала "Директор школы"; Вып. 6.
72. Воспитательный процесс: изучение эффективности: Методические рекомендации / под ред. Б.Н. Степанова. - М.: ТЦ «Сфера», 2001. - 128 с.

73. Всемирная энциклопедия: Философия / науч.ред. и сост. А.А.Грицанов.- М.: АСТ, 2001.—1312 с.
74. Видт, И.Е. Культурологические основы образования: Монография. / И.Е. Видт. – Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2002. – 164с.
75. Выготский, Л.С. Педагогическая психология / Л.С. Выготский. - М.: АСТ, 2008.
76. Гегель, Г. Сочинения: В 15-ти тт. – Т. 1-10. М. Наука. 1981. – С.216.
77. Гершунский, Б.С. Философия образования для XXI века / Б.С. Гершунский. – М.: Педагогическое общество России, 2002. – 325с.
78. Гирц, К. Насыщенное описание в поисках интерпретативной теории культуры // Антропология исследований культуры. – Спб.: Из-во Санкт-Петербургского университета, 2006г. – С.171-200.
79. Головнева, С.Л. Основы межкультурной коммуникации / С.Л. Головнева. – Ростов н/Д: Феникс. 2008. 224с.
80. Государственные образовательные стандарты высшего профессионального образования. Российское образование. Федеральный портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ed.ru>
81. Григорьева Н. Г. Теория и практика педагогического обеспечения личностного саморазвития студентов в контексте эко - культурного подхода: дис ... д-ра пед. наук: 13.00.01. - Хабаровск, 2000. - 450 с.
82. Гришаева, Л. И. Особенности использования языка и культурная идентичность коммуникантов / Л.И. Григорьева. - Воронеж: ВГУ, 2007. - 261 с.
83. Гришаева, Л.И. Введение в теорию межкультурной коммуникации / Л. И. Гришаева, Л. В. Цурикова. - М.: Academia,2008. - Изд. 3-5. - 352с.
84. Грушевицкая, Т.Г. Основы межкультурной коммуникации / Т.Г. Грушевицкая, В.Д. Попков, А.И. Садохин. – М., 2002. – С.141-142.
85. Гудков, Д.Б. Программа курса «Язык и культура. Обучение межкультурной коммуникации» для студентов, получающих специализацию «Русский язык как иностранный» // Программы по русскому языку

филологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова / Д.Б. Гудков, Л.Н. Кащежева.- М., 1998.

86. Гудков, Д.Б. Программа курса «Обучение межкультурной коммуникации (язык и культура)» // Программы теоретических и практических курсов ФПК РКИ / Д.Б. Гудков. - М., 2001.

87. Делокаров, К.Х. Ценности глобализирующегося мира / К.Х. Делокаров. - Издательство: Scientific Press Ltd. Год издания: 2002. – 189с.

88. Демакова И.Д. Воспитательная деятельность педагога как фактор гуманизации пространства детства: дис ... д-ра пед. наук: 13.00.01. - Москва, 2000. - 353 с.

89. Джонс, Дж. К. Методы проектирования: Пер. с англ. / Дж. К. Джонс. - 2-е изд., доп.- М.: Мир, 1986. 326 с.

90. Дьюи, Дж. Демократия и образование // Пер. с англ. / Дж. Дьюи.— Москва: Педагогика-пресс, 2000.

91. Днепров, Т.П. Национальная толерантность в биполярном отечественном образовании: Монография / Т.П. Днепров. – Екатеринбург, 2009. – 363см.

92. Драгович И. Л. Организационно-педагогические условия реализации проектных технологий в сфере этнокультурного воспитания: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.05. - Тамбов, 2006. - 280 с.

93. Дубина, И.Н. Творчество как феномен социальных коммуникаций / И.Н Дубина. - Новосибирск: СОРАН, 2000. - 173 с.

94. Елизарова, Г.В. Культура и обучение иностранным языкам / Г.В. Елизарова. - СПб., 2005.

95. Есарева, З.Ф. Особенности деятельности преподавателя высшей школы / З.Ф. Есарева. – Л.: Изд-во Ленинградского университета, 1974. – 112с.

96. Ефремова, Т.Ф. Новый словарь русского языка. Толково-образовательный. М.: Русс. яз., 2000. – Т.1.:А-О. – 1209с.

97. Жарков, А.Д Теория и технология культурно-досуговой деятельности: Учебник / А.Д. Жарков. – М.: Издательский дом МГУКИ, 2007. – 480 с.

98. Жарков, А.Д. Культурно-досуговая деятельность как самостоятельная отрасль педагогической науки / А.Д. Жарков Образование и общество. - М., 2007. - №2. – С.101.
99. Жарков, А.Д. Технология культурно-досуговой деятельности: Учебное пособие / А.Д. Жарков. - М.: МГУКИ, 1998. - С. 20.
100. Жаркова, Л.С. Культурно-досуговая деятельность: теория, практика и методика научных исследований / Л.С. Жаркова, А.Д. Жарков, В.М. Чижиков. - М.: МГУКИ, 1994.
101. Залевская, А.А. Психолингвистические исследования. Слово. Избранные труды / А.А. Залевская. – М.: Гнозис, 2005. – 543с.
102. Запесоцкий, А.С. Образование: философия, культурология, политика. Монография / А.С. Запесоцкий. – СПбГУП, 2002.
103. Зеер, Э.Ф. Личностно ориентированное профессиональное образование / Э.Ф. Зеер. – Екатеринбург: Изд-во УрГПУ, 1998. – 97с.
104. Зуев, С.Э. Социально-культурное проектирование / С.Э. Зуев. - Ижевск, ТЦ «Альтернатива», 2003. - 156 стр.
105. Иконникова Н.К.: Современные западные концепции межкультурной коммуникации: модели индивидуального поведения в ситуации контакта культур.: дис... канд. пед. наук: 13.00.05. - Москва, 1994.
106. Интерпретация культур / Гирц К.— М.: РОССПЭН, 2004.
107. Исаев, И.Ф. Педагогическое творчество и самореализация личности преподавателя в контексте профессионально педагогической культуры / И.Ф. Исаев // Творческая самореализация личности в контексте профессионально-педагогической культуры. Белгород: БГУ, 2001.
108. История педагогики и образования. От зарождения воспитания в первобытном обществе до конца XX в.: Учебное пособие для педагогических учебных заведений / под ред. А. И. Пискунова.- М., 2001.
109. Казакова, А.Г. Основы педагогики высшей школы. Учебное пособие для преподавателей вузов и слушателей институтов повышения квалификации / А.Г. Казакова. - М.: ИПО Профиздат, 2000. - 124 с.

110. Калина, И.И. О методах, направленных на внедрение современных образовательных технологий / И.И.Калина // Вопросы образования. - 2005. - № 1.
111. Карпухин, О. Легко ли быть молодым? / О. Карпухин. - Диалог. – 1999. – 2. (с. 18).
112. Килпатрик, В. Х., Метод проектов / В.Х. Килпатрик.- Л., - 1925.
113. Киреева И. А. Социально-культурные условия формирования компетенции межкультурного общения студенческой молодежи: дис ... канд. пед. наук: 13.00.05. - Тамбов, 2009. - 195 с.
114. Киселева, Т. Г. Социально-культурная деятельность: Учебник / Т.Г. Киселева, Ю.Д. Красильников. - М.: МГУКИ, 2004.
115. Кларин, М.В. Инновации в мировой педагогике: обучение на основе исследования, игры и дискуссии (Анализ зарубежного опыта) / М.В. Кларин. - Рига: НПЦ «Эксперимент», 1995. – 176 с.
116. Ключева, И. В. М. М. Бахтин — мыслитель, педагог, человек / И.В. Ключева, Л.М. Лисунова. - Саранск, 2010. - 468 с.
117. Ключанов, И.Э. Динамика межкультурного общения. Системно-семиотическое исследование / И.Э. Ключанов. – Тверь. 1998. 99с.
118. Козырев, В.А. Высшее образование в зеркале Болонского процесса: Научно-методическое пособие / В.А. Козырев, Н.Л. Шубина. – Спб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2005. – 429с.
119. Кондаков, И. В. Культура России: Учеб. пособие для студентов вузов / И.В. Кондаков. - М.: Кн. дом «Ун-т», 1999. - 357 с.
120. Кондаков, И.В. Генезис тоталитаризма в русской культуре / И.В. Кондаков // Проблемы и перспективы развития культурологии в вузах России: Тез. Всерос. конф. ... Ростов н/Д, 1993.
121. Кочетков, В. В. Этнокультурное образование / В.В. Кочетков // Технологии обучения и творческий потенциал учителя - Саратов Изд-во Саратов ун-та, 1999.

122. Кочетков, В. В. Межкультурные различия и межэтническая напряженность / В.В. Кочетков // Этнос и власть местное самоуправление и этнические конфликты - Саратов Изд-во Поволжск. акад. гос. службы, 1999 Ч I.
123. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020г. // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2008. - № 47. – Ст.5489.
124. Концепция развития образования в сфере культуры и искусства в Российской Федерации на 2008-2015 годы // Собрание законодательства РФ № 35 от 01.09.2008г.
125. Коротаяева, Е.В. Педагогическое взаимодействие: опыт проблемного анализа / Е.В. Коротаяева. - Екатеринбург: УрГПУ, 2007. - 276 с.
126. Красильников, Ю.Д. СКД как категория научного знания // Социальные технологии в сфере культуры и досуга. Опыт. Проблемы. Инновации: Материалы Всероссийской научно - практической конференции (ноябрь 2001 г.). Тамбов: Изд-во Тамб. ГУ, 2001. С. 18.
127. Красных, В.В. Культура, культурная память и лингвокультура: их основные функции и роль в культурной идентификации / В.В. Красных // Вестник ЦМО МГУ. Филология. Культурология. Педагогика. Методика, 2012, № 3.
128. Краткий философский словарь / под. общ. ред. Г.Г. Кириленко. Е.В. Шевцова — М.: Филол. об-во «Слово»: АСТ, 2002. - 480 с.
129. Крылова, Н.Б. Развитие культурологического подхода в современной педагогике / Н.Б. Крылова // Сборник «Личность в социокультурном измерении: история и современность». – М.: «Индрик», 2007.- 416с.
130. Куликова, Л.В. Теория межкультурной коммуникации (Коммуникация. Стилль. Интеркультура): учебное пособие /Л.В. Куликова. - Красноярск: СФУ, 2010.- 290 с.
131. Кульневич, С.В. Педагогика личности: лекционно-практический курс: в 2 ч. – Ч.: Стратегия и тактика личностного воспитания / С.В. Кульневич. – Воронеж, 1997, - 184 с.

132. Культура русской устной речи. Словарь-справочник: Изд.: Айрис-Пресс, 2007.
133. Культурно-досуговая деятельность: Учебник / под ред. А.Д. Жаркова, В.М. Чижикова, 1998.
134. Культурология: Учебник / под ред. Ю.Н. Соломина, М.С. Кагана. - М.: Высшее образование, 2005. – 266с.
135. Культурология XX века. Словарь-справочник. – Спб.: Университетская книга, 1997. - 640с.
136. Лаштабова, Н.В. Проектирование и метод проектов в современном образовательном процессе средней и высшей школы / Н.В. Лаштабова // Теории, содержание и технологии высшего образования в условиях глобализации образовательного процесса. Оренбург, 2006. Ч. 1: Секции общей педагогики и педагогики высшей школы.
137. Лебедева, Н.М. Введение в этническую и кросс-культурную психологию / Н.М. Лебедева. - М.: Изд-во Ключ-С. 1999.
138. Лебедева, Н.М. Исследование преемственности культуры у русских на современном этапе развития / Н.М. Лебедева, Е.В. Павелко // Ежегодник Российского Психологического Общества. Ярославль: Изд-во ЯрГУ, 1998. Т. 4.
139. Лебедева, Н.М. Межкультурный диалог: Тренинг этнокультурной компетентности: Учебно-методическое пособие / Н.М. Лебедева, М.Ю. Мартынова, Т.Г. Стефаненко. - М: Издательство РУДН, 2003.
140. Левинова, Н.М. Молодежная культура / Н.М. Левинова. - Изд-во: Вузовская книга, 2007.
141. Леви-Стросс, К. Структурная антропология / К. 143. Леви-Стросс.- М.: Прогресс, 1984. – 460с.
142. Левитес, Д.Г. Практика обучения: современные образовательные технологии / Д.Г. Левитес. – Москва, Воронеж: НПО «МОДЭК», 1998. – 288с.
143. Леонтович, О.А. Перспективные тенденции в исследовании межкультурного общения / О.А. Леонтович // Взаимопонимание в диалоге куль-

тур: условия успешности: в 2 ч. – Ч.1. – Воронеж: Воронежский государственный университет. 2004. – С.106.

144. Леонтьев, А.Н. Избр. психол. произведения: В 2 т. – М., 1983. – Т.1. – С.382

145. Личность и творчество М. М. Бахтина в оценке русской и мировой гуманитарной мысли // Бахтин М. М.: pro et contra / Сост., вступ. ст. и коммент. К. Г. Исупова, хронограф В. И. Лаптуна. — СПб.: РХГИ, 2001. — Т. I. — 552 с.

146. Лич, Э. Культура и коммуникация: логика взаимосвязи символов. К использованию структурного анализа в социальной антропологии / Э. Лич. – М.: Восточная литература РАН, 2001. – С.16.

147. Лотман, Ю.М. Статьи по семиотики и типологии культуры / Ю.М. Лотман. – Таллин: Александра, 1992. – С.154

148. Максимова, В.Н. Интеграция и системе образования / В.Н. Максимова. - СПб.: ЛОИРО, 2000-- 83 с.

149. Максютин, Н.Ф. Культурно-досуговая деятельность: конспект лекций, опорные занятия и определения: учебн. пособие / Н.Ф. Максютин. - Казань: Медицина, 1995.

150. Марков, А.П. Отечественная культура как предмет культурологии. Учеб. пособие / А.П. Марков. С-Пб.: Спб ГУП, 1996, 288 с.

151. Маслова, Н.Ф. Рабочая книга социального педагога. Часть 1: Гуманистическая педагогика./ Пособие для самообразования специалиста по социальной работе / Н.Ф. Маслова. - Орел, 1994.- 138с.

152. Махлин, В. Л. Михаил Михайлович Бахтин / В.Л. Махлин. - М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2010. — 440 с.

153. Межкультурная коммуникация. Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Linguist/

154. Межкультурная коммуникация. От системного подхода к синергетической парадигме / В. Г. Зинченко, В. Г. Зусман, З. И. Кирнозе. - М.: Флинта-Наука, 2007.

155. Мендель Маранц. Лирическая комедия по рассказам Давида Фридмана / Аудиокнига. М.: Союз, 2011.
156. Методика обучения иностранным языкам в средней школе / Г. В. Рогова, Ф. М. Рабинович, Т. Е. Сахарова. — М.: Просвещение, 1991. — 287 с.
157. Молодежь России. Тенденция и перспективы / под. ред. И.М. Ильинского, А.В. Шаропова. • М.: Просвещение, 1993.- 398 с.
158. Молодежь России (2001-2005г.г.) Федеральная целевая программа. [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.Referent.ru
159. Моль, А. Социодинамика культуры / А.Моль. — М.: Прогресс. 1973. — С.126
160. Монахов, В.М. Введение в теорию педагогических технологий: монография / В.М. Монахов. - Волгоград: Перемена, 2006.
161. Монахов, В.М. Технологические основы проектирования и конструирования учебного процесса / В.М. Монахов. - М.: Дрофа, 1995. -198 с.
162. Москвичев, Л.Н. Знания о мире и мир знаний / Л.Н. Москвичев. - М.: Издательство «Педагогика», 1989.
163. Недорезова В. Л. Формирование социальной компетентности студентов в условиях межкультурного взаимодействия в образовательной среде гуманитарного вуза: дис ... канд. пед. наук: 13.00. - Биробиджан, 2009. - 204 с.
164. Нейштадт, Л.А. К вопросу о понятии педагогическая культура: В помощь начинающему учителю: Метод, материалы. / Л.А. Нейштадт. Даугавпилс, 1990.
165. Нерознак, В.П. От концепта к слову: к проблеме филологического концептуализма / В.П. Нерознак // Вопросы филологии и методики преподавания иностранных языков. – Омск, 1998. – С.80-85.
166. Новикова, Г.Н. Технологические основы социально-культурной деятельности: Учебное пособие / Г.Н. Новикова. – Изд. 3-е, испр. и доп. – М.: МГУ-КИ, 2010. –С.117.

167. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 2012г. № 273-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2014/02/10/obrazovanie-dok.html>
168. Общая лингвистика / Бенвенист Э.; под ред. Ю.С. Степанова. – М.: Прогресс, 1974. – С.275.
169. Оганов, А.А. Теория культуры. Уч. Пособие / А.А. Оганов. - М. , 2006.
170. Обухова, Л.Ф. Возрастная психология.Учебник / Л.Ф. Обухова. - М.: Педагогическое общество России, 2001. - 442 с.
171. Основы коммуникативной культуры: Учеб. пособие / Е.И. Григорьева, Н.В. Апажихова.- Тамбов: Бизнес-Наука-Общество, 2011.- 376 с.
172. Парсонс, Т. О структуре социального действия / Т.С. Парсонс. – М.: Академический проспект, 2000. – 880с.
173. Паршиков, Н.А. Системный подход к основным видам деятельности в вузах культуры и искусств: монография / Н.А. Паршиков. – М.: МГУКИ, 1999. – 208с.
174. Пахомова, Н.Ю. Метод учебного проекта в образовательном учреждении: пособие для учителей и студентов педагогических вузов / Н.Ю. Пахомова. - М., 2003.
175. Педагогика / под ред. П.И. Пидкасистого. – М.: Педагогическое общество, 2000. – 640с.
176. Педагогика и психология высшей школы: Учебное пособие / отв. ред. М.В. Буланова-Топоркова. – 3-е изд.. – Ростов н/Д: Феникс, 2006. – 512с.
177. Педагогика: учебное пособие для студентов педагогических учебных заведений / В.А. Сластёнин, И.Ф. Исаев, А.И. Мищенко, Е.Н. Шиянов. – 3-е изд. – М.: Школа-Пресс, 2000. – 512с.
178. Педагогический словарь. Загвязинский В. И.; М.: Academia, 2008.
179. Первиль Т.Г. Межкультурная коммуникация как фактор модернизации образовательной деятельности: Социально-философский анализ: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11: Ростов н/Д, 2005 153 с.

180. Персикова, Т.Н. Межкультурная коммуникация и корпоративная культура / Т.Н. Первиль. - М., 2002.
181. Петрусинский, В.В. Обучающие технологии. Акмеология: Учебник / В.В. Петрусинский. - М.: Российская академия государственной службы при Президенте РФ, 2002. - 203 с.
182. Пидкасистый, П.И. Психолого-дидактический справочник преподавателя высшей школы / П.И. Пидкасистый, Л.М. Фридман, М.Г. Гпрунов. – М.: Педагогическое общество России, 1999. – 354с.
183. Пикан, В.В. Педагогические технологии: что это такое и как их использовать в школе: практико ориентированная монография / В.В. Пикан. - Москва-Тюмень, 1994. – 276с.
184. Подготовка подростков к самообразованию в процессе коллективной познавательной деятельности: автореф. дис... канд. пед. наук. - М., 1986.
185. Полат, Е.С. Новые педагогические и информационные технологии в системе образования: Учебное пособие для студ. пед. вузов и системы повыш. квалиф. пед. кадров / М. Ю. Бухаркина и др.; под ред. Е. С. Полат. — М.: Издательский центр «Академия», 2002. — 272 с.
186. Поляков, С.Д. Педагогическая инноватика: от идеи до практики / С.Д. Поляков. - М.: Центр Педагогический поиск, 2007. -176 с.
187. Попков, В.Д. Феномен этнических диаспор. – М., 2003. – 340 с. – Режим доступа: <http://www.tovievich.ru/book/12/168/1.htm>
188. Послание Президента России Федеральному Собранию 12 декабря 2013г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kremlin.ru>
189. Постановление Правительства Российской Федерации: прилагаемые изменения, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации по вопросам государственной молодежной политики. Режим доступа: <http://www.ifap.ru/ofdocs/rus/rus006.pdf>
190. Практикум по психодиагностике и исследованию толерантности личности. /под ред. Г.У. Солдатовой, Л.А. Шайгеровой и др. – М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2003. – 112 с.

191. Прокопьева, Н.И. Проектное обучение в зарубежной педагогике. К вопросу о становлении и развитии / Н.И. Прокопьева // Сибирский учитель. 2004. № 2. Март-апрель. URL: www.websib.ru
192. Прохоров, Ю.Е. Русские: коммуникативное поведение / Ю.Е. Прохоров. - М., Флинта: Наука, 2006. - 328 с.
193. Путин, В.В. Россия: Национальный вопрос "Самоопределение русского народа – это полиэтническая цивилизация, скрепленная русским культурным ядром" 2012-01-23 / Владимир Путин.
194. Рубинштейн, СЛ. Основы общей психологии / СЛ. Рубинштейн. - СПб.: Питер, 2005.-713 с.
195. Савельев, А.Я. Технологии обучения и их роль в реформе высшего образования / А.Я. Савельев // Высшее образование в России. – 1994. - №2. – 320с.
196. Садохин, А.П. Теория и практика межкультурной коммуникации / А.П. Садохин. - М., 2004.
197. Самые успешные PR–кампании в мировой практике. – М., Консалтинговая группа «ИМИДЖ–Контакт» ИНФРА–М, 2002. (Серия «Современные консалтинговые технологии»).
198. Сайко Е.А. Культур-диалог в переходные эпохи: от Серебряного века к современности: (концептуализация моделей): дис... д-ра филос. наук: 09.00.13 Москва, 2006. - 336 с.
199. Свистунова Е. А. Проектные технологии как средство формирования экологической культуры старшеклассников во внеурочной деятельности: дис. ... кандидата педагогических наук: 13.00.05. - Тамбов, 2012. – 221с.
200. Селевко, Г.К. Современные образовательные технологии: Учебное пособие / Г.К. Селевко. - М.: Народное образование, 1998. -256 с.
201. Селевко, Г.К. Педагогические технологии на основе дидактического и методического усовершенствования УВП / Г.К. Селевко. – М.: НИИ школьных технологий, 2005. – 288с.
202. Сепир, Э. Избранные труды по языкознанию и культурологии / Э. Сепир. – М.: Прогресс. 1993. – 556с.

203. Сергеева, В.П. Основы управления педагогическими системами / В.П. Сергеева, С.В. Грицаева. – М.: МГПО, 1999. – 93с.
204. Сердюк М.Л. Метод проектов как средство развития творческих способностей учащихся. (На примере образовательной области «Технология»): дис. ... канд. пед. наук. - Киров, 2002.
205. Серкин, В.П. Методы психосематики: Учебн. Пособие для студентов вузов / В.П. Серкин. – М.: аспект Пресс, 2004. – 207с.
206. Сикевич, З.В. Социология и психология национальных отношений / З.В. Синкевич. - СПб.: Издательство Михайлова В.А., 1999, 203 с.
207. Симоненко, В.Д. Технологическая культура и образование (культурно-технологическая концепция развития общества и образования) / В.Д. Симоненко. – Брянск: БГПУ, 2001. – 214с.
208. Скок, Г.Б. Как проанализировать собственную педагогическую деятельность / Г.Б. Скок. – М.: Педагогическое общество России, 2001. – 102с.
209. Словарь по межкультурной коммуникации. Понятия и персоналии / В. Г. Зинченко, В. Г. Зусман, З. И. Кирнозе, Г. П. Рябов. М.: Флинта-Наука, 2010.
210. Словарь по педагогике (Междисциплинарный) / Коджаспирова Г. М., Коджаспиров А. Ю. М.: 2005. – 448с.
211. Словарь-справочник по теории воспитательных систем / Сост. П.В. Степанов. Изд. 2-е, доп. и перераб.. – М.: Педагогическое общество России, 2002. – 32с.
212. Сломский, В. Михаил Михайлович Бахтин - философ известный и неизвестный / В. Сломский. - Брест: БрГУ, 2013. — 155 с.
213. Смирнова А. А. Интерактивные технологии как ресурс развития социально-творческой активности участников самодеятельного объединения: дис ... канд. пед. наук: 13.00.05. - Санкт-Петербург, 2012. - 152 с.
214. Современные технологии социально – культурной деятельности: учеб. пособие / отв. ред. Е.И. Григорьева.- Тамбов: Бизнес-Наука-Общество,2012.- 431 с.

215. Сорокин, Ю.А. Русские и русскость (лингвокультурологические этюды) / Ю.А. Сорокин, В. Жданова, Ю.А. Щеголев. - М.: Гнозис, 2006. - 335 с.
216. Социальные технологии в сфере культуры и досуга. Опыт. Проблемы. Инновации: // Материалы Всероссийской научно-практической конференции (ноябрь 2001 г.). Тамбов: Изд-во Тамб. ГУ, 2001.
217. Современный словарь по педагогике / под ред. Е.Е. Рапацевича. – М.: Современное слово, 2001. – 928с.
218. Степанов, С.С. Популярная психологическая энциклопедия / С.С. Степанов.- 2-е изд., испр. и доп. - М.: Эксмо, 2005.- 672 с.
219. Степанов, Ю.С. Константы: словарь русской культуры: опыт исследования Ю.С. Степанов. – М.: Школа «Языки русской культуры». – 1997. – 824с.
220. Стернберг, В.Н. Теория и практика «метода проектов» в педагогике XX века: дис... канд. пед. наук. - Владимир, 2002.
221. Стернин, И.А. О национальном коммуникативном сознании / И.А. Стернин // Лингвистический вестник. - Вып. 4. - Ижевск, 2002.
222. Стефаненко, Т.Г. Этнопсихология / Т.Г. Стефаненко. – М.: Институт психологии РАН, «Академический проект», 1999. – 320 с.
223. Стратегии успеха и факторы риска в межкультурной коммуникации: колл. монография / под общ. ред. Л. И. Гришаевой и Л. В. Цуриковой. - Воронеж: ВГУ, 2005. - 391 с.
224. Стрельцов, Ю.А. Человек в мире общения: Основы досуговой синергетики / Ю.А.Стельцов. - М.: МГУКИ, 1999.
225. Стрельцов, Ю.А. Культурология досуга: учебн. пособие / Ю.А.Стельцов. - М.: МГУГИ, 2003, 151с.
226. Сухомлинский, В.А. 100 советов учителю / В.А. Сухомлинский.– Киев, 1979.
227. Сухонина, Н. В. Формирование толерантности у студентов участников вокальных коллективов в условиях дополнительного образования: дис ... канд.

пед. наук: 13.00.05. Челяб. гос. акад. культуры и искусства. - Челябинск, 2009. - 215 с.

228. Сысоев, П.В. Концепция языкового поликультурного образования (на материале культуроведения США): дис. ... д-ра пед. наук. М., 2004.

229. Сысоев, П.В. Языковое поликультурное образование: теория и практика / П.В. Сысоев. - М., 2008.

230. Талызина, Н.Ф. Педагогическая психология. Учебное пособие / Н.Ф. Талызина. - М.: Академия, 2008

231. Тамарченко, Н. Эстетика словесного творчества М. М. Бахтина и русская философско-филологическая традиция / Н. Тамарченко.- М.: Изд-во Кулагиной, 2011. — 400 с.

232. Творчество и наследие М. М. Бахтина в контексте мировой культуры // Бахтин М. М. / Сост., и коммент. К. Г. Исупова; библиография О. Ю. Осьмухиной, Т. Г. Юрченко, О. Е. Осовского, Н. Б. Панковой. — СПб.: РХГИ, 2002. — Т. II. — 712 с.

233. Теоретико-методологические основы деятельности учреждений культуры в социальной защите личности: автореферат дис. ... д-ра пед. наук: 13.00.05 / А. А. Лабейкин. - Москва, 2001. - 52 с.

234. Тен, Ю.П. Культурология и межкультурная коммуникация / Ю.П. Тен. - Ростов н/Д: Феникс. 2007. 338с.

235. Тер-Минасова, С.Г. Язык и межкультурная коммуникация / С.Г. Тер-Минасова. - М.: Слово. 2000. – 624с.

236. Триодин, В.Е. Социально-культурная деятельность: pro et contra / В. Е. Триодин // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета культуры и искусств. Выпуск № 3, 2012.

237. Тройникова Е. В. Формирование готовности студентов к межкультурному взаимодействию в образовательной деятельности: авторефер. дис. ... канд. пед. наук 13.00.01. –Ижевск, 2005.

238. Туев, В.В. Социально-культурная деятельность как понятие (включение в дискуссию) / В.В. Туев // Ученые записки. Вып. 23. М.: МГУКИ, 2001. С. 25-39
239. Рот, Ю. Межкультурная коммуникация. Теория и тренинг / Ю. Рот, Г. Коптельцева. - Издательство: Юнити-Дана, 2012 г.
240. Унт, И.Э. Индивидуализация и дифференциация обучения / И.Э. Унт. – М.: Педагогика, 1990. – 192с.
241. Уорф, Б. Наука и языкознание / Б. Уорф // Новое в лингвистике. – Вып. 1. – М.: Прогресс. 1960. – С. 169-182.
242. Ушакова, Т.Н. Рождение слова: Проблемы психологии речи и психолингвистики / Т.Н. Ушакова. – М.: Изд-во Института психологии РАН, 2011. – 528с.
243. Философский словарь / авт.-сост. С. Я. Подопригора, А. С. Подопригора. — Изд. 2-е, стер. — Ростов н/Д : Феникс, 2013, 562 с.
244. Философский энциклопедический словарь / Ред.-сост. Е.Ф.Губский, Г.В. Кораблева, В.А. Лутченко.- М: ИПФРА-М, 2003.-576 с.
245. Фурманова, В.П. Межкультурная коммуникация и лингвокультуроведение в теории и практике обучения иностранным языкам / В.П. Фурманова. - Изд-во Мордовского ун-та, 1993. - 124с.
246. Холл, Э. Как понять иностранца без слов / Э. Холл. – М.: Наука. 1995. – 432с.
247. Хорошавцева О. П. Средства массовой коммуникации в системе межкультурных взаимодействий современной России: дис ... канд. культурологии: 24.00.01 .Ур. федер. ун-т имени первого Президента России Б.Н. Ельцина. - Екатеринбург, 2011. - 137 с.
248. Хухлаев, О.Е. Ответы практической этнопсихологии на актуальные социальные вызовы / О.Е. Хухлаев // Социальная психология и общество. 2011. №2.

249. Цивилизационная идентичность в переходную эпоху: культурологический, социологический и искусствоведческий аспекты / Кондаков И.В., Соколов К.Б., Хренов Н.А. – М.: Прогресс-Традиция, 2011. – 1024 с.
250. Цурикова, Л. В. Проблема естественности дискурса в межкультурной коммуникации / Л.В. Цурикова. - Воронеж: ВГУ, 2002. - 256 с.
251. Черникова, В.Е. Межкультурная коммуникация в поликультурном пространстве: основные черты и особенности / В.Е. Черникова, Л.А. Волова.- Пятигорск, 2005.–168с.
252. Чижиков, В.М. Теория и практика социокультурного менеджмента: учебник / В.М. Чижиков, В.В. Чижиков. – М.: МГУКИ, 2008.
253. Шамне, Н.Л. Актуальные проблемы межкультурной коммуникации / Н.Л. Шамне. - Волгоград: Изд-во ВолГУ, 1999. - 208 с.
254. Шаталов, В.Ф. Педагогическая проза / В.Ф. Шаталов. - Архангельск: Сев.-Зап. кн. изд-во, 1990. — 384 с.
255. Шацкий, С. Т. Избранные педагогические сочинения в 2-х томах. — М.: Педагогика, 1980. — Т. 1. — 304 с.
256. Шацкий, С. Т. Избранные педагогические сочинения в 2-х томах. — М.: Педагогика, 1980. — Т. 2. — 416 с.
257. Шиянов, Е.Н. Развитие личности в обучении / Е.Н. Шиянов, И.Б. Котова. – М.: Академия, 1999. – 288с.
258. Шкурина, С.П. Педагогическое моделирование содержания обучения в средней общеобразовательной школе: На примере гуманитарных дисциплин: дисс. ... канд. пед. наук: 13.00.01. – Омск, 2006. – 220 с.
259. Щуркова, Н.Е. Педагогическая технология / Щукова Н.Е. – М. 2002.
260. Эрганова, Н.Е. Методика профессионального обучения / Н.Е. Эрганова. - М.: Издательский центр «Академия», 2007.
261. Энергия эмоций в общении. СПб, «Питер», 2004, 470с.
262. Юнина, Е.А. Педагогическая психология: социально-личностное образование / Е.А. Юнина. - Пермь: ПРИПИТ, 2004. -92 с.

263. Ядов, В.А. социологическое исследование: методология, программа, методы / В.А. Ядов. – Самара: Самарский университет. 1995. – 322с.
264. Якиманская, И.С. Технология личностно-ориентированного образования / И.С. Якиманская. - М., 2000.
265. Якушкина, Г.В. Народное музыкальное творчество: проектирование и изучение в контексте мировоззренческого развития личности: Учебно-мет. пос. / Г.В. Якушкина. Орел: ОГИИК, 2009. – 132с.
266. Янкина, Н.В. Формирование готовности студента университета к интеркультурной коммуникации / Н.В. Янкина // Вестник ОГУ, № 2, - 1999.
267. Ярошенко, Н.Н. Социально-культурная деятельность в контексте формирования новых качеств социального взаимодействия / Н.Н. Ярошенко // Ученые записки. Вып. 23. М.: МГУКИ, 2001. С. 46.
268. Ярошенко, Н.Н. Социокультурная деятельность: парадигмы, методология, методика: монография / Н.Н. Ярошенко. - М.: МГУКИ, 2000.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1.

УВАЖАЕМЫЙ РЕСПОНДЕНТ!

Просим Вас принять участие в анкетировании, цель которого – выявить особенности межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи. Все данные будут использованы в обобщённом виде, опрос носит анонимный характер.

I. Что из представленного перечня, на Ваш взгляд, является ценным в жизни для людей указанных национальностей?

Для заполнения анкеты поставьте ν напротив выбранного Вами варианта ответа. Выбор качеств не ограничен, заполнять необходимо каждый столбец.

национальность \ качества	Русские	Кавказские народы	Африканские народы	Славянские народы (кроме русских)	Азиатские народы
достоинство					
порядок					
совесть					
солидарность					
сила					
успех					
свобода					
труд					
собственность					
твёрдость					
духовность					
патриотизм					
держава					
терпимость					
религия					
достаток					
стабильность					
культура					
семья					
любовь					
демократия					
мир					
здоровье					
права человека					
закон					
справедливость					
безопасность					

II. Оцените, пожалуйста, насколько Вы согласны или не согласны с приведенными утверждениями

Поставьте **V** в ячейке, которая соответствует Вашему отношению к утверждению.

№ П/ П	УТВЕРЖДЕНИЕ	ОТНОШЕНИЕ				
		Абсолютно не согласен	Не согласен	Скорее не согласен	Скорее согласен	Согласен
1.	Считаю, что нет высших и низших культур					
2.	В смешанных браках обычно больше проблем, чем в браках между людьми одной национальности					
3.	Считаю, что у личностных качеств нет национальности (хорошие и плохие люди могут быть представителями любой национальности)					
4.	К приезжим станут относиться лучше, если они будут вести себя как все					
5.	В споре может быть правильной только одна точка зрения					
6.	Бескультурье меня раздражает					
7.	Нормально считать, что твой народ лучше, чем все остальные					
8.	С неопрятными людьми неприятно общаться					
9.	Даже если у меня есть свое мнение, я готов выслушать и другие точки зрения					
10.	Считаю, что интеллектуальный уровень человека в значительной степени зависит от национальности					
№ П/ П	УТВЕРЖДЕНИЕ	ОТНОШЕНИЕ				
		Абсолютно не согласен	Не согласен	Скорее не согласен	Скорее согласен	Согласен

11.	Если кто-то поступает со мной по-хамски, я отвечаю тем же					
12.	Я хочу, чтобы среди моих друзей были люди разных национальностей					
13.	Приезжие должны иметь те же права, что и местные жители					
14.	Человек, который думает не так, как я, вызывает у меня раздражение					
15.	К некоторым нациям и народам трудно хорошо относиться					
16.	Любые религиозные течения имеют право на существование					
17.	Я могу представить человека другой расы своим близким другом					
18.	Я хотел бы стать более терпимым человеком по отношению к другим					

III. Напишите, пожалуйста, 5 качеств, которые лучше всего характеризуют представителей указанных национальностей.

Национальности	Наиболее характерные качества
Русские	
Кавказские народы	
Африканские народы	
Славянские народы (кроме русских)	
Азиатские народы	

4. Укажите, пожалуйста:

1. Вашу национальность _____

2. Пол: **М** **Ж**

3. Возраст: _____

4. Вуз: _____

СПАСИБО ЗА УЧАСТИЕ!

ТЕСТ КОММУНИКАТИВНЫХ УМЕНИЙ Л. МИХЕЛЬСОНА

Цель: определение уровня коммуникативной компетентности студенческой молодёжи

Опросник содержит описание 15 коммуникативных ситуаций. К каждой ситуации предлагается 5 возможных вариантов поведения. Надо выбрать один, присущий именно Вам способ поведения в данной ситуации. Нельзя выбирать два или более вариантов или приписывать вариант, не указанный в опроснике.

Все вопросы разделены на 5 типов коммуникативных ситуаций:

- ситуации, в которых требуется реакция на положительные высказывания партнера (вопросы 1, 2, 11)
- ситуации беседы (12, 14, 15)
- ситуации, в которых студент должен реагировать на отрицательные высказывания (вопросы 3, 4, 5)
- ситуации, в которых к студенту обращаются с просьбой (вопросы 6, 10, 13)
- ситуации, в которых требуется проявление эмпатии (понимание чувств и состояний другого человека (вопросы 7, 8, 9).

1. Кто-либо говорит Вам: "Мне кажется, что Вы замечательный человек". Вы обычно в подобных ситуациях:

- а) Говорите: "Нет, что Вы! Я таким не являюсь".
- б) Говорите с улыбкой: "Спасибо, я действительно человек выдающийся".
- в) Говорите: "Спасибо".
- г) Ничего не говорите и при этом краснеете.
- д) Говорите: "Да, я думаю, что отличаюсь от других и в лучшую сторону".

2. Кто-либо совершает действие или поступок, которые, по Вашему мнению, являются замечательными. В таких случаях Вы обычно:

- а) Поступаете так, как если бы это действие не было столь замечательным, и при этом говорите: "Нормально!"
- б) Говорите: "Это было отлично, но я видел результаты получше".
- в) Ничего не говорите.
- г) Говорите: "Я могу сделать гораздо лучше".
- д) Говорите: "Это действительно замечательно!"

3. Вы занимаетесь делом, которое Вам нравится, и думаете, что оно у Вас получается очень хорошо. Кто-либо говорит: "Мне это не нравится!" Обычно в таких случаях Вы:

- а) Говорите: "Вы - болван!"

- б) Говорите: "Я все же думаю, что это заслуживает хорошей оценки".
- в) Говорите: "Вы правы", хотя на самом деле не согласны с этим.
- г) Говорите: "Я думаю, что это выдающийся уровень. Что Вы в этом понимаете".
- д) Чувствуете себя обиженным и ничего не говорите в ответ.

4. Вы забыли взять с собой какой-то предмет, а думали, что принесли его, и кто-то говорит Вам: "Вы такой растяпа! Вы забыли бы и свою голову, если бы она не была прикреплена к плечам". Обычно Вы в ответ:

- а) Говорите: "Во всяком случае, я толковее Вас. Кроме того, что Вы в этом понимаете!"
- б) Говорите: "Да, Вы правы. Иногда я веду себя как растяпа".
- в) Говорите: "Если кто-либо растяпа, то это Вы".
- г) Говорите: "У всех людей есть недостатки. Я не заслуживаю такой оценки только за то, что забыл что-то".
- д) Ничего не говорите или вообще игнорируете это заявление.

5. Кто-либо, с кем Вы договорились встретиться, опоздал на 30 минут, и это Вас расстроило, причем человек этот не дает никаких объяснений своему опозданию. В ответ Вы обычно:

- а) Говорите: "Я расстроен тем, что Вы заставили меня столько ожидать".
- б) Говорите: "Я все думал, когда же Вы придете".
- в) Говорите: "Это был последний раз, когда я заставил себя ожидать Вас".
- г) Ничего не говорите этому человеку.
- д) Говорите: "Вы же обещали! Как Вы смели так опаздывать!"

6. Вам нужно, чтобы кто-либо сделал для Вас одну вещь. Обычно в таких случаях Вы:

- а) Никого ни о чем не просите.
- б) Говорите: "Вы должны сделать это для меня".
- в) Говорите: "Не могли бы Вы сделать для меня одну вещь?", после этого объясняете суть дела.
- г) Слегка намекаете, что Вам нужна услуга этого человека.
- д) Говорите: "Я очень хочу, чтобы Вы сделали это для меня".

7. Вы знаете, что кто-то чувствует себя расстроенным. Обычно в таких ситуациях Вы:

- а) Говорите: "Вы выглядите расстроенным. Не могу ли я помочь?"
- б) Находясь рядом с этим человеком, не заводите разговора о его состоянии.
- в) Говорите: "У Вас какая-то неприятность?"
- г) Ничего не говорите и оставляете этого человека наедине с собой.

д) Смеясь, говорите: "Вы просто как большой ребенок!"

8. Вы чувствуете себя расстроенным, а кто-либо говорит: "Вы выглядите расстроенным". Обычно в таких ситуациях Вы:

а) Отрицательно качаете головой или никак не реагируете.

б) Говорите: "Это не Ваше дело!"

в) Говорите: "Да, я немного расстроен. Спасибо за участие".

г) Говорите: "Пустяки".

д) Говорите: "Я расстроен, оставьте меня одного".

9. Кто-либо порицает Вас за ошибку, совершенную другими. В таких случаях Вы обычно:

а) Говорите: "Вы с ума сошли!"

б) Говорите: "Это не моя вина. Эту ошибку совершил кто-то другой".

в) Говорите: "Я не думаю, что это моя вина".

г) Говорите: "Оставьте меня в покое, Вы не знаете, что Вы говорите".

д) Принимаете свою вину или не говорите ничего.

10. Кто-либо просит Вас сделать что-либо, но Вы не знаете, почему это должно быть сделано. Обычно в таких случаях Вы:

а) Говорите: "Это не имеет никакого смысла, я не хочу это делать".

б) Выполняете просьбу и ничего не говорите.

в) Говорите: "Это глупость; я не собираюсь этого делать".

г) Прежде чем выполнить просьбу, говорите: "Объясните, пожалуйста, почему это должно быть сделано".

д) Говорите: "Если Вы этого хотите...", после чего выполняете просьбу.

11. Кто-то говорит Вам, что, по его мнению, то, что Вы сделали, великолепно. В таких случаях Вы обычно:

а) Говорите: "Да, я обычно это делаю лучше, чем большинство других людей".

б) Говорите: "Нет, это не было столь здорово".

в) Говорите: "Правильно, я действительно это делаю лучше всех".

г) Говорите: "Спасибо".

д) Игнорируете услышанное и ничего не отвечаете.

12. Вы разговариваете с приятелем очень громко, и кто-либо говорит Вам: "Извините, но Вы ведете себя слишком шумно". В таких случаях Вы обычно:

а) Немедленно прекращаете беседу.

б) Говорите: "Если Вам это не нравится, проваливайте отсюда".

в) Говорите: "Извините, я буду говорить тише", после чего ведется беседа приглушенным голосом.

г) Говорите: "Извините" и прекращаете беседу.

д) Говорите: "Все в порядке" и продолжаете громко разговаривать.

13. Вы стоите в очереди, и кто-либо становится впереди Вас. Обычно в таких случаях Вы:

а) Негромко комментируете это, ни к кому не обращаясь, например: "Некоторые люди ведут себя очень нервно".

б) Говорите: "Становитесь в хвост очереди!"

в) Ничего не говорите этому типу.

г) Говорите громко: "Выйди из очереди, ты, нахал!"

д) Говорите: "Я занял очередь раньше Вас. Пожалуйста, станьте в конец очереди".

14. Какие-то люди ведут беседу о хобби, которое нравится и Вам, и Вы хотели бы присоединиться к разговору. В таких случаях Вы обычно:

а) Не говорите ничего.

б) Прерываете беседу и сразу же начинаете рассказывать о своих успехах в этом хобби.

в) Подходите поближе к группе и при удобном случае вступаете в разговор.

г) Подходите поближе и ожидаете, когда собеседники обратят на Вас внимание.

д) Прерываете беседу и тотчас начинаете говорить о том, как сильно Вам нравится это хобби.

15. Вы занимаетесь своим хобби, а кто-либо спрашивает: "Что Вы делаете?" Обычно Вы:

а) Говорите: "О, это пустяк". Или: "Да ничего особенного".

б) Говорите: "Не мешайте, разве Вы не видите, что я занят?"

в) Продолжаете молча работать.

г) Говорите: "Это совсем Вас не касается".

д) Прекращаете работу и объясняете, что именно Вы делаете.

Уважаемый студент! Предлагаемый тест позволит Вам оценить свою толерантность и определить уровень коммуникативной культуры. Подчеркните, пожалуйста, свой ответ из предлагаемых четырёх вариантов. Чем искреннее будут ответы, тем объективнее результат.

Информационно-аналитический критерий

1. Я думаю, что развивать и сохранять нужно только национальную культуру.
- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.
2. Я говорю с сокурсниками о правилах социально приемлемого поведения.
- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.
3. У меня есть набор определенных качеств, которые я больше всего хотел/а видеть в моих сокурсниках, являющихся представителями других культур.
- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.
4. Я хорошо знаю культуру своей Родины.
- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.
5. Я хорошо знаю историю основных мировых цивилизаций.
- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.
6. Я в первую очередь ищу сходства, а не различия при общении с представителями другой культуры.
- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.
7. При общении с представителями другой культуры я способен/на выделить культурные отличия.
- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.
8. Я стремлюсь получать информацию о различных культурах.
- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

9. Я могу составить представление о новой культуре после получения информации о ней.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

10. После получения информации о другой культуре мне становится более интересно общаться с ее представителями.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

Мотивационно-оценочный критерий

11. У меня вызывают неприязнь сокурсники – представители других культур, которые нарушают правила общественного поведения.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

12. В моем окружении есть люди, по отношению к которым я испытываю стойкую неприязнь, обусловленную тем, что они "не такие как все" в силу своей национальной принадлежности.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

13. Я считаю, что таким людям не место в моем окружении.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

14. В моем окружении есть люди, которые вне зависимости от своей национальной принадлежности раздражают меня своим отличающимся от других поведением, интересами, взглядами, особенностями культурного воспитания.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

15. У меня возникало желание не ходить в институт из-за сложившихся там отношений неприязни и непонимания между сокурсниками, являющимися представителями других культур.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

16. У меня возникало чувство, что в связи с моей национальной принадлежностью многие в институте воспринимают меня как "другого" человека, не такого как все, что вызывает агрессию с их стороны.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

17. Я часто испытываю эмоциональное напряжение и чувство бессилия, связанное с невозможностью что-либо изменить в моих отношениях с сокурсниками вне зависимости от их национальной принадлежности.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

18. У меня были ситуации, когда я чувствовал/а, что меня не понимают и отвергают просто из-за того, что в силу культурных особенностей я не могу быть таким, как все.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

19. Представители некоторых национальностей в моем окружении откровенно несимпатичны мне.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

20. Я думаю, что если бы у меня было больше информации о культурных различиях, то я бы относился/лась с большим пониманием к представителям других культур.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

Социально-коммуникативный критерий

21. Я могу легко найти контакт с сокурсниками, которые имеют иные, чем у меня верования, обычаи, намерения.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

22. Я бы хотел/а общаться в русскоязычном вузе с представителями других народов на русском языке.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

23. Я бы хотел/а изучать русский язык во внеучебное время для улучшения моего общения и взаимодействия с другими в русскоязычном вузе.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

24. Я бы хотел/а видеть русский язык в качестве международного.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

25. У меня возникают конфликтные ситуации с сокурсниками, являющимися представителями других культур.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

26. При общении с сокурсниками я ориентируюсь не на личные качества, а на национальную принадлежность.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

27. Я ищу контакт с представителями других культур, так как мне интересно узнать их культурные особенности.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

28. Порой мне легче найти общий язык с представителями другой культуры, чем с представителями своей.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

29. Я с уважением отношусь к культурным традициям других народов.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

30. Я хотел/ и мог/ла бы дружить с представителями другой культуры.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

Творческо-деятельностный критерий

31. Мне интересно узнавать об особенностях культур других народов.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

32. Я бы хотел/а информировать окружающих об особенностях своей национальной культуры (посредством презентации, устного сообщения и др.).

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

33. Я бы хотел/а сделать самостоятельный проект о культуре другого народа.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

34. Я бы хотел/а принять участие в совместном проекте, посвящённом особенностям различных культур.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

35. Мне интересно привлечь представителей других народов к участию в совместном проекте национально-культурной тематики.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

36. Я хочу делать творческие проекты со своими сокурсниками, являющимися представителями других культур.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

37. Я считаю, что в таких проектах должен использоваться преимущественно русский язык, наряду с другими национальными языками.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

38. Я считаю, что участие в конкурсе проектов национально-культурной тематики повышает у моих сокурсников самоуважение и уважение к представителям других народов.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

39. После презентации национально-культурных особенностей своей Родины представители других народов проявляют больший интерес к моей культуре.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

40. После участия в совместном творческом проекте у меня появились друзья среди представителей других культур.

- совсем неверно - скорее неверно - скорее верно - верно.

**ФГБОУ ВПО «ОРЛОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ
ИСКУССТВ И КУЛЬТУРЫ»**

Факультет социально-культурной деятельности

Кафедра социально-культурной деятельности

**ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРОГРАММА
«ДИАЛОГ МОЛОДЕЖИ – ДИАЛОГ КУЛЬТУР»**

Орел 2014

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Современной тенденцией в российском обществе выступает укрепление на региональном и межрегиональном уровне взаимодействия высших учебных заведений. В этой связи в организации образовательно-воспитательного процесса вузов сегодня требуется привлечение ресурсов межкультурного диалога и сотрудничества с целью адаптации студенческой молодежи к сложным межкультурным ситуациям взаимодействия с представителями других народов. Студентам необходима педагогическая поддержка в процессах осмысления событий современной действительности, стабилизации эмоционально-личностного состояния и формирования толерантности в восприятии и принятии разных этнических культур.

Всё это актуализирует социальную потребность в разработке педагогических программ, способствующих регуляции межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи. При этом внеучебная деятельность содержит в себе особые возможности для формирования субъектной позиции обучающихся в процессе межкультурного общения посредством организации социально-культурного проектирования на групповом и коллективном уровне.

Вместе с тем опытно-экспериментальный этап проводимого нами педагогического исследования проблемы развития межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи позволил констатировать недостаточное распространение в реальной образовательно-воспитательной практике высшей школы социально-культурных проектов, которые выступают основой для развития межкультурного диалога и сотрудничества студентов во внеучебной деятельности.

Исходя из этого, нами была разработана педагогическая программа «Диалог молодежи – диалог культур», которая направлена на стимулирование активной и заинтересованной позиции студенческой молодежи в их отношении к межкультурным особенностям друг друга и формирование своей субъектной роли в данном процессе. Программа рассчитана на развитие навыков самостоятельного ориентирования с культурных позиций в информационном пространстве, познава-

тельной и творческой деятельности, организации коллективной работы и межкультурных коммуникаций. Данные навыки являются необходимыми для решения задач развития межкультурного взаимодействия в современном обществе.

Программа разработана на основе личностно-ориентированного и системно-деятельностного подходов, применение которых обеспечивает организацию межкультурно-ориентированной деятельности, развивающей студенческую молодежь на основе использования проектных технологий. Педагогическая программа предусматривает практическое применение социально-коммуникативных знаний и навыков, полученных в процессе организации социально-культурного проектирования в русскоязычном вузе.

Цель программы: развитие межкультурного взаимодействия студенческой молодежи средствами проектных технологий во внеучебной деятельности

Задачи программы:

- обеспечение активной включенности студенческой молодежи в социально-культурное проектирование в процессе внеучебной деятельности;
- формирование у студентов личной потребности в позитивном и толерантном межкультурном взаимодействии с представителями других народов;
- формирование умений и навыков в популяризации национально-культурных ценностей народов разных стран
- формирование коммуникативных умений и навыков осуществлять межкультурный диалог
- развитие творческих способностей в процессе социально-культурного проектирования

Ожидаемые результаты освоения программы:

формирование готовности студенческой молодежи к осуществлению межкультурного взаимодействия с представителями других народов с учетом их социокультурных особенностей, на основе диалога и творческого сотрудничества.

СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ ПРОГРАММЫ

Программа предлагаемых мероприятий рассчитана на учебный год. Отбор данных мероприятий направлен на совершенствование процесса межкультурного взаимодействия студенческой молодежи в русскоязычном вузе. Достижение этой цели связано с развитием навыков коммуникации, углублением и закреплением знаний и информации как о родной культуре, так и других культурах. В выполнении социально-культурных проектов и творческих заданий используется русский язык.

План мероприятий, направленных на развитие межкультурного взаимодействия студенческой молодёжи во внеучебной деятельности

№ п/п	Наименование мероприятия	Срок исполнения	Ответственные
1.	Литературные места Орла. Экскурсия на русском языке.	сентябрь	координатор проекта
2.	Концертная программа «Мой музыкальный мир»	сентябрь	координатор проекта, студенты
3.	Беседа на тему: «Общее и разное в странах и национальных культурах».	сентябрь	координатор проекта
4.	Русский язык. Современные тенденции. Открытая лекция.	октябрь	координатор проекта
5.	Игровая программа «Homo Ludens»	октябрь	координатор проекта, студенты
6.	Организация регулярных просмотров фильмов на русском языке	каждая вторая пятница месяца	координатор проекта, студенты
7.	Оказание консультативной помощи с использованием веб-сайта.	в течение учебного года	координатор проекта
8.	Просмотр программ новостей с последующим обсуждением на русском языке.	последний четверг месяца	координатор проекта, студенты
9.	Беседа на тему: «Русский литературный язык на примере великих русских писателей»	октябрь	координатор проекта
10.	Вечер национальной поэзии	ноябрь	координатор проек-

			та, студенты
11.	Театрализованное представление «Как на Руси встречали заморских гостей»	ноябрь	координатор проекта, студенты
12.	Встреча с иностранными студентами вузов г. Орла	декабрь	студенты
13.	Тематическая праздничная программа «Праздник – душа народа!»	январь	координатор проекта, студенты
14.	Встреча «Мы такие разные, но мы – вместе»	февраль	студенты
15.	Пиар-проект «Я горжусь»	март	студенты
16.	День народов СНГ	апрель	студенты

Реализация педагогической программы «Диалог молодежи – диалог культур» была структурирована нами в три этапа:

1 этап – вводный, ориентационный: 2 месяца (сентябрь-октябрь)

2 этап – регулирующий, закрепляющий: 4 месяца (ноябрь-февраль)

3 этап – итоговый, аналитический: 4 месяца (март-июнь)

Комплексная педагогическая работа выстраивалась от педагогического управления (1 этап) через передачу функций студентам (2 этап) к самоуправлению студенческой молодежи развитием у себя уровня межкультурного взаимодействия (3 этап). На протяжении всех этапов реализации педагогической программы «Диалог молодежи – диалог культур» было важно поддерживать нарастающую творческую активность студентов – участников педагогической программы.

**Поэтапная реализация педагогической программы
«Диалог молодежи – диалог культур»**

Этап	Функция	Цель	Задачи	Методы и формы организации	Формы педагогического контроля	Итог
Вводный, ориентационный	управление процессом межкультурного взаимодействия студенческой молодежи	обеспечение активной включенности студенческой молодежи во внеучебную деятельность по социально-культурному проектированию	формирование ценностно заинтересованного отношения к процессу межкультурного диалога целостное восприятие культурных особенностей, как русской, так и родной культур	метод сегментирования – определение целевой аудитории метод категоризации – мотивирование и объединение студенческой молодежи на основе межкультурного взаимодействия творческие встречи	входной диагностический контроль уровня развития межкультурного взаимодействия студенческой молодежи текущий контроль включенности во внеучебную проектную деятельность	личная готовность к успешному межкультурному взаимодействию всех студентов – участников педагогической программы
Регулирующий, закрепляющий	переход к соуправлению процессом межкультурного взаимодействия	формирование личной потребности в позитивном межкультурном взаимодействии	формирование желания в популяризации национальных ценностей развитие творческих способностей по освоению проектных технологий	метод проблематизации – изучение и формулировка проблемы создание концепции педагогической программы; творческие проекты	текущий и промежуточный контроль контроль эффективности межкультурного взаимодействия студенческой молодежи	успешное межкультурное взаимодействие в рамках педагогической программы
Итоговый, аналитический	самоуправление студентами процессом межкультурного взаимодействия	формирование толерантности и личной направленности к межкультурному взаимодействию	осознание студентами социально-нравственных норм и принципов межкультурного взаимодействия	исследовательские, творческие, социально-культурные проекты	диагностика динамики проявлений формирующихся компонентов межкультурного взаимодействия студенческой молодежи	персональная готовность к положительному межкультурному взаимодействию в реальных жизненных ситуациях

			формирование социокультурной направленности действий в процессе межкультурного взаимодействия			ях
--	--	--	---	--	--	----

Процесс выполнения проектных заданий предусматривает приобретение студентами умения моделирования и планирования своей социально направленной творческой деятельности. Данный вид деятельности создает реальные возможности для творческого самовыражения в процессе развития межкультурного взаимодействия. Одновременно в ходе реализации педагогической программы «Диалог молодежи – диалог культур» предполагается повышение уровня заинтересованности и социально осмысленного освоения студентами как отечественных, так и иностранных культурных ценностей.

В результате работы над педагогической программой «Диалог молодежи – диалог культур» предполагается пополнение студентами своих знаний о законах и особенностях различных культур и их влияния на освоение способов взаимодействия с учетом нормативных предписаний культур мира.

Таблица 2

**Распределение социально-культурных проектов
в соответствии с этапами педагогической программы**

Наименование мероприятия	Этап реализации	Дата проведения
Литературные места Орла. Экскурсия на русском языке.	вводный	сентябрь
Концертная программа «Мой музыкальный мир»	вводный	сентябрь
Игровая программа «Homo Ludens»	вводный	октябрь
Организация регулярных просмотров фильмов на русском языке	регулирующий	каждая вторая пятница месяца
Оказание консультативной помощи с использованием веб-сайта.	регулирующий	в течение года
Театрализованное представление «Как на Руси встречали заморских гостей»	регулирующий	ноябрь
Вечер национальной поэзии	итоговый	ноябрь
Просмотр программ новостей с после-	регулирующий	последний чет-

дующим обсуждением на русском языке		верг месяца
Встреча с иностранными студентами вузов г. Орла	регулирующий	декабрь
Тематическая праздничная программа «Праздник – душа народа!»	итоговый	январь
Встреча «Мы такие разные, но мы – вместе»	итоговый	февраль
Пиар-проект «Я горжусь»	итоговый	март
День народов СНГ	итоговый	апрель

Таблица 3

Виды проектных технологий

Виды проектных технологий	Пиар-проект «Я горжусь» Встреча «Мы такие разные, но мы – вместе» Вечер национальной поэзии Концертная программа «Мой музыкальный мир» Театрализованное представление «Как на Руси встречали заморских гостей» Тематическая праздничная программа «Праздник – душа народа!» Игровая программа «Homo Ludens» День народов СНГ
Формы проведения	<ol style="list-style-type: none"> 1. Устная презентация своей Родины с использованием национальных костюмов, национального языка. 2. Эссе о своей Родине на русском языке. 3. Презентация стихотворений и песен на национальном языке. 4. Знакомство с литературой разных народов «Литературные сокровища различных языков». 5. Знакомство с изобразительным искусством различных культур «Окно в культуру». 6. Подготовка электронного варианта презентаций с це-

	<p>люю размещения для общего доступа на сайте.</p> <p>7. Обсуждение проектов на русском языке.</p>
Условия положительного результата	<p>- непосредственное участие студентов в процессе социально-культурного проектирования и реализации проектов;</p> <p>- успешность и осознание положительного результата реализации проекта;</p> <p>- обсуждение реализованных проектов с акцентом на значимость и актуальность межкультурного взаимодействия различных культур среди студенческой молодежи</p>
Промежуточный контроль	<p>Диагностика динамики проявлений формирующихся компонентов межкультурного взаимодействия у студенческой молодежи</p>
Достигнутый результат	<p>Готовность к успешному межкультурному взаимодействию на основе диалога и творческого сотрудничества с представителями других народов</p>

1. Подготовка проектов.

Участие студентов в подготовке проектов способствует формированию интереса к культурным особенностям различных народов, умений популяризации своих культур. Обсуждение проектов строится с акцентом на значимость и актуальность межкультурного взаимодействия представителей различных культур среди студенческой молодежи.

Подготовка проектов направлена на формирование у студентов ценностных и сущностных представлений о различных культурах, основополагающей системы конструктивных навыков межкультурной коммуникации и сотрудничества с представителями других народов.

Пиар-проект «Я горжусь»

Цель – потребность в творческом саморазвитии посредством проектной деятельности

Задача – развитие творческих способностей по освоению проектных технологий

Форма проведения – устная презентация своей Родины с использованием национальных костюмов, национального языка; - эссе о своей Родине на русском языке.

Встреча «Мы такие разные, но мы – вместе»

Цель – формирование личной потребности в позитивном межкультурном взаимодействии

Задача – формирование желания в популяризации национальных ценностей

Форма проведения – знакомство с литературой разных народов «Литературные сокровища различных языков»; - знакомство с изобразительным искусством различных культур «Окно в культуру».

День народов СНГ

Цель – формирование толерантности и личной направленности к межкультурному взаимодействию

Задача – осознание студентами социально-нравственных норм и принципов межкультурного взаимодействия

Форма проведения – презентация национальных танцев, дискуссия

Вечер национальной поэзии

Цель – обеспечение активной включенности студенческой молодежи во внеучебную деятельность по социально-культурному проектированию

Задача – формирование ценностно-заинтересованного отношения к процессу межкультурного диалога

Форма проведения – презентация стихотворений на национальном языке.

Концертная программа «Мой музыкальный мир»

Цель – формирование социокультурной направленности действий в процессе межкультурного взаимодействия

Задача – целостное восприятие культурных особенностей, как русской, так и родной культур

Форма проведения – презентация песен на национальном языке.

Театрализованное представление «Как на Руси встречали заморских гостей»

Цель – обеспечение активной включенности студенческой молодежи в социально-культурное проектирование в процессе внеучебной деятельности

Задача – формирование умений и навыков в популяризации национально-культурных ценностей народов разных стран

Форма проведения – исторический мини-спектакль с участием, как русских, так и иностранных студентов

Игровая программа «Homo Ludens

Цель – готовность к диалогу с представителями различных культур

Задача – совершенствование своего владения русским языком в общении и взаимодействии

Форма проведения – викторина

Тематическая праздничная программа «Праздник – душа народа!»

Цель – развитие творческих способностей в процессе социально-культурного проектирования

Задача – формирование коммуникативных умений и навыков осуществлять межкультурный диалог

Форма проведения – презентация национальных обрядов и праздников

Методы исследования, используемые на этапе подготовки проектов:

- Личные контакты (беседы, интервью).
- Фокус-группа.
- Письменный опрос.
- Контент-анализ.

2. Действие и коммуникация.

Реализация проектов предполагает готовность студенческой молодежи к свободной творческой самореализации с культурных позиций.

Стратегия коммуникации включает в себя такие компоненты, как:

- *Контекст.* Программа информирования должна соответствовать реалиям окружающей социально-культурной среды.
- *Содержание.* Сообщение должно иметь смысл для получателей; оно должно быть совместимо с их системой ценностей.
- *Ясность.* Сообщение должно быть изложено как можно проще, с целью более успешного получения ценностных и сущностных представлений участниками коммуникации о различных культурах.

3. Оценка проектов.

Цель оценки проектов – получить как можно больше сведений об информационной насыщенности и эмоциональном воздействии конкретного проекта, сделать вывод о его эффективности и устранить недостатки.

Методы оценки:

1. оценка подготовки проекта;
2. оценка реализации проекта;
3. оценка воздействия проекта.

ПРОГРАММЫ

Аудиокниги - Классика русской литературы:

<http://www.rosbooks.ru/>

<http://www.audioknigi-online.com/category/русская-классика-онлайн>

http://knigopotok.ru/load/russkaja_literatura/3

Фильмы - Классика отечественного кино:

<http://www.tvcok.ru/video/russkij-film/>

<http://russkie-filmi.ru/>

<http://www.zoomby.ru/films/rossiiskie>

Энциклопедии:

<http://dic.academic.ru/>

<http://www.classes.ru/all-russian/russian-dictionary-encycl-term-140.htm>

<http://www.big-soviet.ru/>

Encyclopedia Britannica Online - Wikipedia, the free encyclopedia

МАТЕРИАЛЬНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОГРАММЫ

Реализация названной программы предусматривает использование компьютера, аудио- и DVD-аппаратуры.

Разработчик: **старший преподаватель** **Л.Е. Судоргина**