

ГНУ НИИ ЭКОНОМИКИ И ОРГАНИЗАЦИИ АПК ЦЕНТРАЛЬНО-
ЧЕРНОЗЕМНОГО РАЙОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

На правах рукописи

Наролина Юлия Владимировна

**СТРАТЕГИИ ПОВЫШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ
ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ АГРАРНО-ПРОМЫШЛЕННЫХ
РЕГИОНОВ**

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Научный консультант,
доктор экономических наук, профессор,
член-корреспондент РАН
В.Г. Закшевский

Воронеж–2014

Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ.....	20
1.1 Онтология инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона.....	20
1.2 Экономика аграрно-промышленного региона как объект инвестиционной привлекательности.....	32
1.3 Факторы и показатели инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона.....	57
ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ АГРАРНО-ПРОМЫШЛЕННОГО РЕГИОНА.....	68
2.1 Методика оценки инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона.....	68
2.2 Типология аграрно-промышленных регионов России по критерию инвестиционной привлекательности.....	81
2.3 Анализ государственной поддержки аграрно-промышленного региона.....	100
ГЛАВА 3. КОНЦЕПТ СТРАТЕГИИ ПОВЫШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ АГРАРНО-ПРОМЫШЛЕННОГО РЕГИОНА.....	140
3.1 Целевые ориентиры стратегии повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона.....	140
3.2 Адаптация зарубежного опыта повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона.....	179
3.3 Комплекс направлений и мер по повышению инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона.....	197

ГЛАВА 4. ИНСТРУМЕНТАРИЙ СТРАТЕГИИ ПОВЫШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ АГРАРНО- ПРОМЫШЛЕННЫХ РЕГИОНОВ.....	211
4.1 Модель оптимизации структуры инвестиций в экономику аграрно- промышленного региона с учетом инвестиционной привлекательно- сти, риска и эффективности.....	211
4.2 Сценарный прогноз развития экономики аграрно-промышленного региона.....	228
4.3 Дорожное картирование активизации инвестиционной деятельно- сти в аграрно-промышленном регионе.....	264
ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ.....	282
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	291
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	320

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Стабильное и эффективное развитие регионов России должно обеспечиваться опережающими темпами роста производительности труда и, следовательно, достаточным объемом капиталовложений. В современных российских условиях одной из наиболее актуальных проблем является поиск новых подходов и методов роста инвестиций в экономику регионов, которые позволяют обеспечить экономическое развитие территорий. При этом экономическое состояние значительного числа аграрно-промышленных регионов России определяют сельское хозяйство и другие отрасли агропромышленного комплекса, поэтому активизация инвестиционной деятельности в данном секторе экономики закладывает предпосылки для динамичного решения существующих как производственных, так и социально-экономических проблем регионов данного типа.

На темпы роста экономики аграрно-промышленных регионов оказывает влияние целый ряд факторов, среди которых в современных условиях все большее значение приобретает инвестиционная привлекательность региона. В аграрно-промышленных регионах существенно варьируется удельный вес и прирост инвестиций в основной капитал, приходящихся на отрасли сельского хозяйства и переработки (например, в Воронежской области – 11,3% и 13,9% в 2013 г., что является лишь седьмым показателем по Российской Федерации). Уровень инвестиционных рисков и инвестиционного потенциала аграрно-промышленных регионов не отвечает тем народнохозяйственным задачам, которые стоят перед экономикой аграрно-промышленных регионов в условиях необходимости развития импортозамещения.

Повышение инвестиционной привлекательности и приток дополнительных капиталовложений в экономику большинства российских регионов по-прежнему ограничены из-за хронического недостатка финансовых ресурсов у значительной части товаропроизводителей и низкой платежеспособности населения, нарушения воспроизводственных процессов в агропромыш-

ленном производстве, ослабления роли государства на инвестиционном поле и несовершенного механизма регулирования инвестиционной деятельности. Как следствие – большинство аграрно-промышленных регионов оказалось в числе дотационных территорий, в которых сложно стимулировать любые инвестиции, тем более в долгосрочные проекты, особенно в средних и малых формах хозяйствования. Следовательно, без активного участия государства и корректировки стратегического планирования инвестиционной деятельности на основе повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленных регионов сложно рассчитывать на перспективное развитие инвестиционной сферы.

Большое влияние на развитие аграрно-промышленных регионов оказывают размещение, специализация и концентрация аграрного производства, поэтому стратегически важно усиливать интеграционные связи между производящими и потребляющими российскими регионами. Сегодня при раздельном формировании федерального и региональных фондов продовольствия, областные (краевые, республиканские) органы власти должны нести полную ответственность, как за выполнение обязательств федерального характера, так и за обеспечение своих регионов сельскохозяйственным сырьем и продуктами его переработки. Подобные условия требуют разработки совершенно нового экономического механизма государственного регулирования инвестиционной привлекательности регионов, учитывающего внутри- и межрегиональные взаимосвязи.

В связи с этим усиливается актуальность и важность теоретического, методологического и научно-практического обоснования разработки и реализации стратегий повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленных регионов на основе выявления приоритетных направлений их развития, возможностей координации и интенсификации производственно-сбытовой деятельности всех хозяйствующих субъектов, более эффективного использования ими государственных форм поддержки с целью дости-

жения экономической устойчивости и роста регионов, повышения благосостояния населения.

Таким образом, поиск новых подходов к разработке и реализации стратегического инструментария повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленных регионов носит актуальный характер, что обусловило выбор темы, цели и задач диссертационной работы.

Степень разработанности проблемы. Методологические проблемы исследования отдельных сторон инвестиционного процесса и развития теории инвестиций рассматриваются в работах известных зарубежных ученых, в числе которых: Е. Альтман, У. Баффет, Г. Бирман, К. Бэкон, П. Друкер, Дж. Кейнс, Т. Коно, Х. Марковитц, К. Маркс, Ф. Никсон, М. Портер, Д. Стоун, С. Фишер, У. Шарп, Й. Шумпетер и др.

Значительный вклад в развитие теории и практики исследования проблем регионального управления народным хозяйством и его территориальными комплексами внесли: Р.Х. Адуков, А.И. Богданов, И.В. Волков, А.П. Градов, А.Г. Гранберг, С.Ю. Глазьев, В.А. Иванов, Ф.В. Ильин, С.А. Карасева, К.С. Кирова, Н.И. Корда, Н.П. Кравченко, В.К. Крутиков, Б.И. Кузин, Э.В. Кузьмина, Н.В. Мальцев, М.Д. Медникова, Л.Н. Никитина, В.А. Перфилов, И.Е. Рисин, А.С. Соколицын, Г.Г. Урбанская и другие.

Особое внимание вопросам разработки инвестиционной стратегии развития региона уделяли В.М. Аушев, А.В. Бандурин, О.Н. Быкова, Н.О. Гешева, А.М. Казиханов, А.В. Колесников, С.М. Марков, А.В. Петриков, В.Р. Смирнова, Н.И. Тетерин, П.В. Умнов и другие. Однако современные условия хозяйствования, определяемые динамикой экономического развития, требуют совершенствования теоретической и методологической базы исследования регионального развития, в том числе инвестиционной стратегии регионов.

Вопросам развития аграрно-промышленных регионов и их производственных комплексов посвящены труды: А.И. Алтухова, Г.В. Беспяхотного,

Н.А. Борхунова, И.Б. Загайтова, А.И. Костяева, Э.Н. Крылатых, В.А. Клюкача, М.А. Коробейникова, В.В. Кузнецова, А.Ф. Серкова, И.М. Суркова, К.С. Терновых, А.В. Улезько, И.Г. Ушачева, И.Ф. Хицкова, А.А. Черняева, Б.А. Чернякова и других ученых.

Существенный вклад в развитие теоретических и практических аспектов инвестирования и инвестиционной привлекательности в аграрно-промышленном регионе внесли отечественные ученые-экономисты: А.А. Агеенко, В.М. Баутин, С.А. Белоусов, Е.С. Бернштам, В.В. Боброва, И.А. Бурса, В.А. Верзилин, В.М. Власов, В.Д. Гончаров, В.Г. Закшевский, А.Я. Кибиров, А.В. Марченко, Э.В. Наговицина, В.И. Нечаев, А.В. Новиков, А.А. Рау, И.С. Санду, Р.М. Тайдиев, В.Н. Чапек, Б.А. Чуб и другие.

Вопросам улучшения инвестиционного климата и снижения инвестиционного риска в регионе посвящены работы И.И. Боброва, И.М. Голова, В.А. Зимина, И.Г. Кормилицина, Л.В. Левченко, О.М. Махалина, М.А. Николаева, Ю.О. Ромодан, О.Е. Рязанова, Л.Б. Самойлова, Ю.В. Тулупникова, Е.Г. Чачина.

Над оценкой эффективности и рейтинговой оценкой инвестиций в регионе работали А.В. Антонов, Д.А. Ендовицкий, И.В. Ковалева, О.Н. Коломыцын, Е.Н. Крылов, Л.В. Пархоменко, К.В. Щиборщ, Н.М. Якушев и другие.

В современных условиях дискуссионными и малоизученными остаются вопросы, связанные с повышением инвестиционной привлекательности аграрно-промышленных регионов, что обусловлено спецификой региональных производственных комплексов. Требуется уточнения также теория инвестиционной привлекательности, поскольку объединение воспроизводственного и управленческого аспектов инвестиций влияет на решение многих принципиальных вопросов управления инвестициями и создания благоприятного инвестиционного климата.

В условиях усиления конкуренции требуется разработка новых подходов и стратегий повышения инвестиционной привлекательности регионов, учитывающих постиндустриальные тенденции и их проявления, направленных на повышение конкурентоспособности хозяйствующих субъектов и региональной экономики в целом.

Рабочая гипотеза диссертационного исследования состоит в научном предположении о том, что в настоящее время рост инвестиционной активности в российских регионах по-прежнему ограничен в силу неэффективной практики стратегического планирования региона, прежде всего в инвестиционной сфере, которая проявляется в отсутствии достаточного обоснования выбора стратегических ориентиров государственной политики, сценарных прогнозов социально-экономического развития регионов, а также релевантных способов реализации программных актов, влияющих на инвестиционную привлекательность региональной экономики. Это предопределяет необходимость уточнения и развития теоретико-методологических положений разработки стратегий повышения инвестиционной привлекательности регионов, учитывающих неоднородность пространственной экономики и специфику производственного комплекса в регионах аграрно-промышленного типа.

Цель исследования состоит в теоретико-методологическом обосновании и разработке стратегий повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленных регионов, а также подготовке соответствующих методических и научно-практических рекомендаций.

Для достижения цели были поставлены и решены следующие **задачи**:

- выявить особенности и определить факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность аграрно-промышленных регионов;
- установить детерминанты негативного и позитивного влияния на инвестиционный риск и инвестиционный потенциал аграрно-промышленного региона;

- разработать методику оценки уровня инвестиционной привлекательности аграрно-промышленных регионов;
- предложить новую типологию регионов с выделением кластеров наиболее похожих регионов и описанием их с позиций инвестиционной привлекательности;
- определить целевые ориентиры стратегий повышения инвестиционной привлекательности;
- рассмотреть и адаптировать к российским условиям зарубежный опыт повышения инвестиционной привлекательности региона;
- определить приоритетные направления повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона и роста инвестиционной активности его хозяйствующих субъектов;
- разработать методику обоснования оптимальной структуры инвестиций в отрасли экономики муниципального района с учетом сложившегося уровня его инвестиционной привлекательности;
- выявить альтернативные варианты поведения инвестора при оптимизации структуры инвестиций;
- разработать прогноз инновационного развития аграрно-промышленного региона на основе улучшения инвестиционного климата;
- предложить проект дорожной карты по активизации инвестиционной деятельности для аграрно-промышленного региона.

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения, складывающиеся в процессе формирования инвестиционного климата в аграрно-промышленных регионах и направленные на разработку стратегий повышения их инвестиционной привлекательности.

Объектом исследования выступают аграрно-промышленные регионы Российской Федерации.

Теоретико-методологической базой исследования выступают фундаментальные труды зарубежных и отечественных ученых, монографии, раз-

работки в области методологии инвестиционной привлекательности региональной экономики, исследования проблем региональной экономической политики, построения стратегии развития регионов.

Развитию отдельных теоретических положений диссертации способствовало также изучение материалов международных, всероссийских, региональных научно-практических конференций по вопросам места и роли инвестиций в региональном развитии в современной России, периодических изданий и сборников научных трудов, посвященных проблеме повышения инвестиционной привлекательности регионов в условиях увеличения рисков, снижения активности инвесторов и поиска соответствующего инструментария решения этих проблем.

Методология диссертационного исследования основана на диалектическом и системном подходах к исследованию экономики регионов, позволяющих осуществить комплексное и объективное изучение социально-экономических процессов в аграрно-промышленных регионах, влияющих на формирование и развитие их инвестиционной привлекательности в единстве с общенаучными и специальными методами исследования.

Для решения поставленной цели и задач исследования использовались теоретические и статистические методы общенаучного исследования: анализ и синтез исследуемой литературы, конкретизация, обобщение, аналогия, индукция, дедукция, методы статистико-экономического, абстрактно-логического и экономико-математического моделирования, экспертных оценок, прогнозирования и др. Для статистической обработки и проведения аналитических и прогнозных расчетов применялись пакеты прикладных программ AnyLogic 6.4.1. и Statistika 6.0

Информационно-эмпирическая база диссертационного исследования сформирована на основе совокупности статистических данных о развитии соответствующих аграрно-промышленных регионов, опубликованных в официальных изданиях Федеральной службы государственной статистики,

Министерств экономического развития и сельского хозяйства Российской Федерации, аналитических материалов региональных и муниципальных органов управления по исследуемой проблеме, нормативно-справочной информации научно-исследовательских учреждений, материалов периодической печати и данные Интернет-ресурсов в форме аналитических статей, авторских положений и результатов исследований в сфере управления региональной экономикой.

Нормативно-правовую основу диссертации составили законодательные, нормативные акты РФ, субъектов РФ; постановления Государственной Думы, Правительства РФ, региональных, муниципальных органов власти в области региональной социально-экономической политики.

Содержание диссертационного исследования соответствует пункту 3. Региональная экономика (3.6. Пространственная экономика. Региональные инвестиционные проекты: цели, объекты, ресурсы, эффективность; 3.14. Проблемы устойчивого сбалансированного развития регионов; мониторинг экономического и социального развития регионов; 3.22. Эффективность использования материальных и нематериальных факторов развития региональной экономики. Закономерности и особенности организации и управления экономическими структурами в регионах. Абсолютные и относительные преимущества региональных экономических кластеров) специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством Паспорта специальностей ВАК при Минобрнауки РФ.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в развитии теоретико-методологических положений и обосновании практических рекомендаций по разработке стратегий повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленных регионов.

Наиболее существенные результаты исследования, характеризующие научную новизну, заключаются в следующем:

1. Выявлены эндогенные особенности воспроизводственного процесса, определяющие инвестиционную привлекательность аграрно-промышленных регионов: экономическая самостоятельность регионов, обусловленная определенными границами экономики региона как подсистемы национальной экономики, природно-климатические и геолого-географические условия, предопределяющие аграрную направленность региональной экономики, исторические условия, связанные со специализацией регионов. Сгруппированы системообразующие факторы, влияющие на уровень инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона. Отличительной чертой авторского подхода является их рассмотрение с позиций организации производственного процесса, что позволило выделить *ресурсные факторы*, обеспечивающие производственный процесс и оказывающие динамичное влияние на него (место аграрного сектора региона в общей территориальной организации, тип освоения и уровень его развития, географическое положение, природные условия и ресурсы, население и его расселение, а также структура, степень развития и особенности производства) и *стратегические факторы* (миссия сельского хозяйства региона, система государственного регулирования развития хозяйствующих субъектов и аграрных рынков, стимулирования инвестиционных и инновационных процессов и др.).

2. Определены детерминанты негативного и позитивного влияния на инвестиционный риск и инвестиционный потенциал аграрно-промышленного региона. К детерминантам, *повышающим инвестиционный риск и понижающим инвестиционный потенциал*, автором отнесены: неинформированность инвесторов об инвестиционной привлекательности региона, слабая господдержка инвестиций как на региональном, так и на федеральном уровнях, дефицит квалифицированных экономических и административных кадров, коррупция в сфере инвестиционной деятельности, плохие природно-климатические условия аграрного производства, изношенность основных фондов. К детерминантам, *понижающим инвестиционный риск и*

повышающим инвестиционный потенциал, отнесены: гарантированный порядок землеотведения для всех инвесторов для реализации инвестиционных проектов, развитые производство, переработка и хранение сельскохозяйственной продукции, доступность и достаточность инфраструктурных объектов, развитость рыночной инфраструктуры, использование инновационных технологий. Выявленные детерминанты являются методической основой для разработки стратегии развития региона.

3. Разработана авторская методика оценки уровня инвестиционной привлекательности аграрно-промышленных регионов, основанная на процедурах кластерного анализа по алгоритму древовидной кластеризации на базе стандартизированного признакового пространства, разделенного на шесть групп показателей (показатели формирования основных средств сельскохозяйственного производства, макроэкономические показатели сельского хозяйства, показатели растениеводства, показатели животноводства, демографические показатели и показатели развития социальной инфраструктуры), позволяющая выделять кластеры наиболее похожих регионов и описывать их с позиций инвестиционной привлекательности по группам иерархической кластеризации. Процедура нормализации, предлагаемая в данной методике, позволяет работать с большим количеством разнородных факторов.

4. Предложена новая типология регионов по уровню инвестиционной привлекательности: 1) *первый кластер* – регионы не привлекательные для осуществления инвестиций в агропромышленный комплекс; не являющиеся аграрно-промышленными регионами, включающий 3 группы регионов (регионы высокой, средней и низкой привлекательности для инвестиций в АПК внутри данного кластера); 2) *второй кластер* – аграрно-промышленные регионы Российской Федерации, включающий 4 группы регионов (наиболее привлекательные, с высоким, средним и низким уровнями инвестиционной привлекательности АПК), которая позволяет реализовать дифференцирован-

ный подход к разработке и реализации стратегий повышения инвестиционной привлекательности по группам регионов.

5. Определены *целевые ориентиры* стратегии повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленных регионов (рост эффективности производства на основе внедрения инноваций, повышение занятости в несельскохозяйственной сфере для роста доходов населения, ускорение высвобождения из сельскохозяйственных предприятий излишней рабочей силы и повышения производительности труда, развитие социальной и инженерной инфраструктуры; социальное развитие сельских поселений через направленное расширение социальных услуг на селе, повышение их качества и доступности) и выявлены *ограничения* реализации данной стратегии (отставание технико-технологического уровня и высокие издержки массового аграрного производства, стагнация сельскохозяйственного машиностроения, неразвитая инфраструктура агропродовольственного рынка, возрастающая монополизация крупных торговых сетей, усиление дифференциации сельскохозяйственных товаропроизводителей по уровню доходов, неустойчивое финансовое состояние их значительной части, возрастающее отставание социальной инфраструктуры сельских территорий от городов, доходов занятых сельскохозяйственной деятельностью от доходов работников других сфер экономики, падение престижа сельскохозяйственного труда; дефицит квалифицированных работников и недостаточный качественный потенциал трудовых ресурсов отрасли; несовершенство земельных отношений в аграрной сфере).

6. На основании исследования зарубежного опыта произведен отбор перспективных инструментов повышения инвестиционной привлекательности регионов, сгруппированных в следующие блоки: *административно-управленческие* (снижение административной нагрузки и коррупции, создание прозрачного и эффективного законодательства, улучшение деловой среды); *финансово-экономические* (предоставление налоговых льгот, льготных

кредитов и субсидий, грантов, финансирование и поддержка региональных проектов на начальной стадии становления, частичное или полное списания издержек компаниям, ведущим научные исследования и экспериментальные разработки); *маркетинговые* (развитие инфраструктуры аграрного рынка, ребрендинг территорий, формирование успешного инвестиционного имиджа региона).

7. Определены приоритетные направления повышения инвестиционной привлекательности и роста инвестиционной активности хозяйствующих субъектов применительно к каждой из четырех групп аграрно-промышленных регионов: для группы наиболее привлекательных для инвестиций в АПК регионов – актуализация стратегии и тактики развития; для второй и третьей групп – повышение уровня технико-технологического развития, укрепление материально-технической базы, предоставление гарантий от политических и коммерческих рисков; для группы с низким уровнем инвестиционной привлекательности АПК – разработка стратегии, включающей обеспечение правовой и организационной поддержки, развитие горизонтальной и вертикальной интеграции, наращивание объемов финансовых вложений на техническое перевооружение аграрной и других сфер экономики, на формирование и развитие информационной бизнес-среды и кадрового потенциала.

8. Разработана методика обоснования оптимальной структуры инвестиций с учетом сложившегося уровня инвестиционной привлекательности, основанная на применении нелинейной экономико-математической модели, описывающей зависимости эффективности и риска инвестиционного процесса от межотраслевой структуры инвестиций на уровне муниципального района, и позволяющая: 1) с помощью оптимизационных моделей инвестиционных процессов в различных отраслях экономики обосновать рациональную структуру инвестиций на перспективу; 2) комплексно исследовать отраслевую и региональную инвестиционную привлекательность на уровне

различных хозяйствующих субъектов; 3) определить возможности управленческого воздействия на формирование структуры инвестиций по отраслям экономики на различных иерархических уровнях.

9. Выявлены альтернативы поведения инвестора при оптимизации структуры инвестиций (на основе сложившейся на уровне муниципального района отраслевой структуры, отраслевых критериев риска и инвестиционной привлекательности промышленности, сельского хозяйства, строительства, автотранспорта, розничной торговли и жилищно-коммунального хозяйства для бизнеса, государства и наемных работников), обеспечивающие вариативность в принятии инвестиционных решений и выбор наиболее подходящей отраслевой структуры инвестиций с учетом интересов различных участников инвестиционного процесса (государства, бизнеса, населения) относительно альтернатив риска и эффективности.

10. Разработаны сценарии инновационного развития аграрно-промышленного региона второй группы (с высоким уровнем привлекательности для инвестиций в АПК) с учетом концептуальных и методических подходов к формированию его инвестиционной привлекательности: цели и перспективные задачи; стратегические направления и основные показатели развития региона на основе многовариантного подхода; этапы реализации (первый этап – сокращение импорта продуктов до минимума (1,0-1,5%) и достижение рациональных норм их потребления; второй – развитие аграрно-промышленного сектора на основе создания и реализации инновационных технологий). Предложен прогноз рационализации размещения сельскохозяйственного производства по пяти микроронам, выделенным в регионе, что позволяет оптимизировать объемы производства и его отраслевую структуру и максимально использовать потенциальные возможности роста.

11. Предложена дорожная карта по активизации инвестиционной деятельности в аграрно-промышленном регионе, в рамках которой обосновано формирование инвестиционных площадок, развитие муниципально-частного

партнерства, внешнеторговых связей, способствующих приросту оборота агропромышленной продукции, повышению экономической активности населения и улучшению инфраструктуры сельских территорий. Разработанный технологический маршрутизатор инвестора является алгоритмом действий и усилий всех участников инвестиционного процесса в исследуемом регионе.

Теоретическая значимость исследования. Теоретическая значимость диссертационной работы состоит в развитии теории региональной экономики и разработке теоретико-методологических подходов к формированию инвестиционной привлекательности регионов аграрно-промышленного типа. Представленные в работе теоретические выводы и положения служат теоретико-методологической базой развития пространственной экономики регионов аграрно-промышленного типа на основе повышения инвестиционной привлекательности регионов.

Сформулированные в работе теоретические положения и выводы, расширяющие теоретико-методологическую базу экономической науки, могут быть применены в учебном процессе при преподавании экономических дисциплин «Региональная экономика», «Стратегия управления регионом», «Инвестиционная деятельность», «Прогнозирование и планирование» в вузах Российской Федерации.

Практическая значимость диссертации заключается в возможности применять полученные в работе теоретические выводы и практические рекомендации в деятельности федеральных, региональных и муниципальных органов управления; потенциальными инвесторами для снижения своих инвестиционных рисков и повышения отдачи от инвестиций:

- выявленные особенности и факторы, влияющие на уровень инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона, детерминанты негативного и позитивного влияния на инвестиционный риск и инвестиционный потенциал могут быть использованы в деятельности органов власти федерального, регионального уровня при разработке различного рода

программных документов, а также в целях совершенствования экономической политики конкретных территорий;

- разработанная методика оценки уровня и классификации инвестиционной привлекательности аграрно-промышленных регионов, основанная на процедурах кластерного анализа и новая типология регионов с выделением кластеров наиболее похожих регионов и описанием их с позиций инвестиционной привлекательности применимы при разработке и корректировке государственной политики регулирования территориального развития;

- разработанная методика обоснования оптимальной структуры инвестиций в экономику муниципального района и выявленные альтернативы поведения инвестора с учетом сложившейся отраслевой структуры инвестиций могут быть использованы на уровне административного района, региона, страны для выбора наиболее подходящей отраслевой структуры инвестиций, учитывающей интересы различных участников инвестиционного процесса (государства, бизнеса, населения);

- разработанные прогноз инновационного развития и проект дорожной карты по активизации инвестиционной деятельности аграрно-промышленного региона применимы органами власти при определении приоритетных направлений инвестиционной политики на средне- и долгосрочную перспективу; разработке и корректировке направлений региональной социально-экономической политики, стратегии социально-экономического развития;

- адаптированный к условиям аграрно-промышленного региона зарубежный опыт и целевые ориентиры стратегии повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона применимы органами власти при модернизации систем регионального управления и разработке мер по обеспечению продовольственной безопасности.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные теоретические положения диссертационной работы и практические рекомен-

дации по исследуемой проблеме докладывались в 2005-2014 годах на научных и научно-практических конференциях международного, всероссийского, межрегионального, регионального, межвузовского и вузовского уровня.

Отдельные теоретические и методические положения диссертации апробированы в процессе преподавания дисциплин «Региональная экономика», «Современные проблемы экономической науки и производства», «Макроэкономическое планирование и прогнозирование», «Инвестиции: оценка и проблемы регулирования», «Моделирование социально-экономических процессов и систем в АПК» в ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I».

Приведенные в диссертации научно-практические и методические рекомендации используются в работе Администрации Воронежской области, Департаментов аграрной политики и экономического развития Воронежской области, Администраций сельских муниципальных районов области, Агентства по привлечению инвестиций Воронежской области, что подтверждено соответствующими документами.

Публикации. Наиболее важные результаты диссертационного исследования нашли отражение в 54 научных работах общим объемом 215,61 п.л. (из них авторских – 67,36 п.л.), в том числе в 7 монографиях объемом 195,77 п.л. (авт. – 51,8 п.л.) и 25 статьях в изданиях, включенных в Перечень российских рецензируемых научных журналов общим, объемом 12,39 п.л. (авт. – 9,86 п.л.).

Структура и объем диссертационной работы. Структура диссертационной работы определена логикой проведенного исследования и выстроена в соответствии с необходимостью решения поставленных научных задач по проблемно-тематическому принципу. Диссертация состоит из введения, четырех глав, выводов и предложений, списка используемой литературы, включающего 258 наименований, и приложений.

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ

1.1. Онтология инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона

При комплексном подходе к решению важнейших государственных проблем продовольственной безопасности страны и устойчивом социально-экономическом развитии ее регионов, при принятии управленческих решений на всех иерархических уровнях о размещении и повышении эффективности инвестиций, важно исходить из понимания не только их сущности и содержания, взаимосвязи различных форм инвестиций и инвестиционных процессов, но и целенаправленного формирования инвестиционной привлекательности в различных регионах страны, имеющих развитое агропромышленное производство.

Как показали проведенные нами исследования, в современной экономической литературе и практике государственного управления этим вопросам уделяется недостаточно внимания.

Сущность и содержание категории «инвестиции» по разному трактуется в различных разделах экономической науки, и в практической хозяйственной деятельности. С макроэкономических позиций инвестиции представляют собой часть валового внутреннего продукта, не потребленную в текущем периоде, а проявляющуюся в виде прироста капитала. Другими словами, это элемент совокупных расходов, связанный с обновлением средств производства, развитием производственной и социальной инфраструктуры, приростом товарных запасов и т.п. В микроэкономике, в частности в рамках теории производства, инвестиции определяются как процесс формирования нового капитала, направляемого в расширенное воспроизводство основных средств и наращивание человеческого капитала. [28, с. 9-10]

В действующем российском законодательстве понятие «инвестиции» рассматривается в широком смысле и представляется в виде материально-имущественных и иных ценностей, вкладываемых в различные виды деятельности с целью получения прибыли или социального эффекта. То есть, по существу и содержанию инвестиции представляют собой комплекс экономических отношений между различными агентами инвестиционного процесса, в том числе и включая государство.

Следует отметить, что сфера капиталовложений всегда была сложной и одной из определяющих для создания материальной основы жизнедеятельности людей и экономики любого государства в целом. Поэтому необходимым условием для успешного функционирования и развития всех секторов экономики, особенно агропромышленного комплекса, являются высокие темпы и значительные масштабы накопления капитала. [56, 148]

Кроме того, необходимым условием прогнозирования объемов капиталовложений и инвестиционного эффекта в любой экономической системе является оптимальное сочетание различных форм инвестиций и постоянное их совершенствование в теснейшей взаимосвязи с развитием рыночных отношений.

В экономической теории к формам инвестиций принято относить их конкретные виды по источникам, объемам и назначению, а непосредственный процесс формирования нового капитала, обеспечивающего приращение реального капитала, принято называть инвестированием или инвестиционным процессом. В то же время в финансовой теории под инвестированием понимают вложения в реальные или финансовые активы с целью получения инвестиционного дохода в перспективе. Именно с появлением финансовых инвестиций связано возникновение специфических финансовых рынков.

С развитием рыночных отношений меняются как характер и формы инвестиций, так и система показателей оценки эффективности инвестиционных проектов и критерии их отбора. Поскольку инвестиционные процессы

протекают в нестабильной, быстроменяющейся среде значительно возрастает опасность действия факторов неопределенности и риска. В таких условиях особенно требуется высокий профессионализм в управлении инвестициями, инвестиционным циклом. Усиливается необходимость в разработке инвестиционных программ на макро-, мезо- и микроэкономическом уровнях, устанавливающих процедуры предоставления кредитов и гарантий инвесторам, создания особых институциональных структур для информационной и технической поддержки инвестиционной деятельности.

Основными субъектами инвестиционной деятельности в любой экономической системе (регион, отрасль и т. п.) являются заказчик (пользователь инвестиций) и инвестор.

С учетом сущности и содержания категории «инвестиционная привлекательность» можно выделить следующие основные принципы организации инвестиционной деятельности:

- добровольность инвестирования;
- равноправие участников инвестиционного процесса;
- равноправие всех инвесторов (независимо от видов деятельности и форм собственности), если иное не предусмотрено законодательством;
- защищенность инвестиций;
- невмешательство субъектов инвестиционного процесса в инвестиционную деятельность, при условии соблюдения действующего законодательства;
- независимость при выборе критериев для осуществления инвестиционной деятельности;
- соблюдение прав и интересов участников инвестиционного процесса при осуществлении ими инвестиционной деятельности. [8, 20]

Инвестиционная деятельность может осуществляться инвесторами на договорных началах. В таком случае договор (или контракт) определяет взаимоотношения между субъектами инвестиционного процесса.

В качестве источников инвестиций, как правило, рассматриваются собственные средства хозяйствующих субъектов, привлеченные финансовые ресурсы, заемные средства, инвестиционные ассигнования из бюджетов средств и внебюджетных фондов, иностранные капиталовложения и др. [1, 14]

Выбор источников инвестирования, как правило, зависит от целей и поставленных задач, возможностей инвесторов, масштабности проектов и пр.

По нашему мнению, для более четкого разграничения, методического обоснования использования и контроля эффективности источников инвестирования их следует классифицировать (как и источники финансирования) на внутренние (собственные или заемные средства самого хозяйствующего субъекта) и внешние (осуществляемые внешним инвестором).

Реализация инвестиционных процессов в регионах страны и стратегически важных для государства отраслях, к которым относится и агропромышленный комплекс, должна осуществляться под строгим контролем федеральных и региональных органов, которые не только предоставляют определенные гарантии субъектам инвестиционной деятельности, но и разрабатывают инвестиционную политику с целью комплексного социально-экономического и научно-технического оздоровления регионов.

По нашему мнению, инвестирование является основополагающим фактором дальнейшего экономического развития региональных АПК. Привлечь в них инвестиции и ускорить их экономическое развитие на современном этапе возможно посредством формирования инвестиционной привлекательности и управления данным процессом. Именно поэтому теоретические и практические вопросы повышения инвестиционной привлекательности особенно актуальны в российской экономике в последнее время. [50]

Исследования показали, что среди ученых сложились разные подходы к определению, оценке и анализу инвестиционной привлекательности как региона, так и отдельных отраслей и сфер экономической деятельности.

Кроме того, среди ученых и практиков продолжается дискуссия по поводу определения и соотношения таких понятий как инвестиционная привлекательность и инвестиционный климат.

В частности, Кретинин А. в своей статье «Инвестиционная привлекательность региона» отмечает, что инвестиционный климат во многом определяет предпочтения инвесторов к ведению инвестиционной деятельности в том или ином государстве, а показатели, характеризующие инвестиционный климат, отражают уровень ситуации с позиций благоприятности относительно того или иного объекта капиталовложений по отношению к инвестициям, которые могут быть осуществлены. [108]

Специалисты журнала «Эксперт» считают инвестиционную привлекательность и инвестиционный климат синонимами, при этом выделяют в их составе два важных элемента – инвестиционный потенциал и инвестиционный риск. Однако мы не разделяем их точку зрения.

Можно утверждать, что инвестиционная привлекательность относится к одной из важных характеристик и составляющей инвестиционного климата.

Инвестиционная привлекательность подразумевает оценку конкретным инвестором объекта инвестирования, а инвестиционный климат отличается объективным характером и исключает субъективизм. Следовательно, оценка инвестиционной привлекательности зависит от категорий, целей и возможностей инвесторов, а инвестиционный климат – постоянная величина для различных субъектов инвестиционной деятельности или процесса.

Множество различных взглядов на оценку инвестиционной привлекательности, на объекты и цели инвестирования, многообразие самих объек-

тов и целей, требуют их уточнения и создают возможность для проведения классификации инвестиционной привлекательности.

По нашему мнению, наиболее полную классификацию инвестиционной привлекательности дают Рябов Ю.П. и Рябова Е.П. в статье «Понятие и виды инвестиционной привлекательности». Они рассматривают инвестиционную привлекательность по уровню объекта инвестирования и выделяют следующие ее виды: транснациональную, национальную, региональную, на уровне предприятия. При этом каждую из них можно исследовать относительно экономики в целом, в разрезе отраслей, отдельного производства и т. д. [181]

Следует также различать абсолютную и относительную (сравнительную) инвестиционную привлекательность.

Абсолютная инвестиционная привлекательность характеризует один объект инвестирования, а сравнительная дает характеристику объекту инвестирования относительно других объектов (рис. 1).

Некоторые авторы выделяют также инвестиционную привлекательность на макро- и микроуровне.

Инвестиционная привлекательность на макроэкономическом уровне определяется рядом условий, которые создает государство для всех субъектов хозяйствования, в том числе для иностранных инвесторов, для выгодного капиталовложения с целью развития национальной экономики.

Условия успешных капиталовложений на макроуровне определяются следующими факторами:

- стабильностью и предсказуемостью политической системы;
- состоянием национальной экономики (уровень инфляции, темпы роста ВВП, объемы производства важнейших видов продукции, дефицит бюджета и др.) и перспективами ее развития;



Рисунок 1 – Классификация инвестиционной привлекательности

- уровнем развития системы государственного регулирования инновационно-инвестиционного развития территорий и отраслей;
- налоговой политикой государства;
- уровнем социально-экономического развития страны, жизненным уровнем населения;
- уровнем инвестиционных рисков и неопределенности среды функционирования и др. [185]

Ряд авторов считают, что с помощью инвестиционной привлекательности оценивается целесообразность осуществления капиталовложений в тот или иной проект или программу, а также возможность и эффективность альтернативных вариантов размещения ресурсов. [20]

Ройзман И.И. и Гришина И.В. трактуют инвестиционную привлекательность как показатель потенциального платежеспособного спроса на инвестиции в основной капитал. [50]

Марков С.М. определяет инвестиционную привлекательность как состояние внутренней среды (структура, кадры, технологии и задачи деятельности организации) и внешней среды ячейки инвестирования. Характеристики внутренней среды определяют ее эффективность и инвестиционную привлекательность, а компоненты внешней среды (природные, экологические, социальные, производственные параметры и др.) отличаются объективностью. [120]

С точки зрения Бланка И.А., инвестиционная привлекательность зависит от жизненного цикла объекта инвестирования. По его мнению, наивысшим уровнем инвестиционной привлекательности обладают предприятия, находящиеся на стадиях «роста» и «зрелости» [71]. Соглашаясь с его точкой зрения можно заключить, что инвестиционная привлекательность является обобщающей характеристикой инвестиционных качеств конкретного объекта и оценивается конкретным потенциальным инвестором. Поэтому процесс оценки инвестиционной привлекательности представляет собой субъективную оценку объекта инвестирования инвестором.

Интересна позиция исследователей Ю.П. Рябова и Е.П. Рябовой, которые понимают под инвестиционной привлекательностью комплексную социально-экономическую характеристику объекта по множеству параметров, позволяющую инвестору оценить целесообразность капиталовложений. [181]

Более широкую трактовку инвестиционной привлекательности дают ученые Совета по изучению производительных сил Министерства экономического развития РФ и Российской Академии наук. В их трактовке инвестиционная привлекательность представляется в виде совокупности потенциальных средств и возможностей, определяющих платежеспособный спрос на

инвестиции в пределах конкретной страны, региона отрасли, хозяйствующего субъекта, и описывающихся системой признаков и показателей [80].

Среди ученых, исследующих инвестиционную привлекательность страны и регионов, обращают внимание взгляды Маркова С.М. и Самойловой Л.Б., которые соответственно отмечают, что инвестиционная привлекательность: определяет насколько благоприятна ситуация для целесообразного инвестирования на территории страны (региона); служит показателем интенсивности привлечения финансовых ресурсов в основной капитал региона. [120, 186]

Градов А.П. и ряд других авторов под инвестиционной привлекательностью региона понимают его инвестиционный потенциал и инвестиционный риск, которые, в свою очередь, находятся в тесной взаимосвязи и определяют возможный объем капитальных вложений для привлечения в основной капитал региона. [177]

Машкин А. под инвестиционной привлекательностью понимает совокупность условий инвестирования, определяющих предпочтения инвестора в выборе конкретного объекта инвестирования, а именно отдельного проекта, предприятия в целом, корпорации, города, региона и т. д. При этом выделяет общий признак для всех перечисленных объектов, а именно наличие собственного бюджета и системы управления. [124]

Мы поддерживаем его точку зрения и также считаем, что каждый объект на всех уровнях и, следовательно, его инвестиционная привлекательность, обладают собственными значимыми свойствами, особенно при их сочетании.

Как уже отмечалось, инвестиционную привлекательность можно рассматривать не только на уровне масштабных объектов (страны, региона и отрасли и т. п.), но и на микроуровне. Так, например, Крылов Э.И. и Власов В.М. считают инвестиционную привлекательность самостоятельной экономической категорией, которую характеризует доходность, курс акций

и уровень выплачиваемых дивидендов, устойчивость финансового состояния предприятий. [114]

Вместе с этим на формирование инвестиционной привлекательности влияют стратегические цели развития предприятий, уровень конкурентоспособности их продукции и их способность максимально полно удовлетворять запросы потребителей, а также уровень их инновационной активности в отрасли и регионе.

Все названные составляющие определяют уровень привлекательности каждого отдельного инвестиционного проекта, для реализации которого конечной точкой приложения средств являются предприятия. Таким образом, проведенный анализ различных точек зрения на сущность и содержание инвестиционной привлекательности, позволил нам последовательно подойти к исследованию характеристик, критериев оценки и механизма формирования инвестиционной привлекательности региональных агропромышленных комплексов.

Несомненно, что в силу ряда факторов каждый регион, каждый функционирующий на его территории агропромышленный комплекс имеет свою специфику. С другой стороны, они не уникальны в силу целостности структур, что позволяет сравнивать регионы и их агропромышленные комплексы между собой. Другими словами, стратегический инвестор не будет заинтересован инвестировать средства в какой-либо регион или отрасль, если их развитию грозит широкомасштабный кризис. Более того, каким бы финансово выгодным не был проект в том или ином регионе или отрасли, риск политической и экономической нестабильности в стране может препятствовать привлечению капитала, особенно иностранного, в требуемом объеме. [71]

Поскольку инвестиционная деятельность в рыночных отношениях имеет основополагающее значение во всех экономических процессах, рассмотрим ее особенности на региональном уровне. Региональная экономика обладает следующими особенностями, влияющими на инвестиционную при-

влекательность: экономическая самостоятельность регионов имеет определенные границы, поскольку она, являясь подсистемой национальной экономики, не может рассматриваться как отдельная ее часть; природно-климатические и геолого-географические факторы во многом определяют региональную экономику; региональное хозяйство по причине наличия разносторонних отраслей и производств не обладает, как правило, их самостоятельной структурой, что определяет узкую специализацию многих регионов в тех или иных сферах деятельности. [71]

Понятие «инвестиционная привлекательность региона» очень емкое и сложное. Его исследованию, особенно в последние годы, уделяется большое внимание как отечественными, так и зарубежными учеными. Однако в экономической литературе до сих пор так и не сложилось единого мнения о данном понятии, единого подхода к определению его сущности и экономического содержанию. Помимо этого, дополнительных исследований требуют вопросы формирования рационального механизма управления инвестиционной привлекательностью региона, а также оценки целесообразности капиталовложений в развитие его отраслей.

Тем не менее, такой сложный объект как регион в процессе исследования мы будем рассматривать как систему, чтобы получить более полное и детальное представление о нем, выявить причинно-следственные связи между ее элементами. Специфика системного подхода определяется тем, что основываясь на общенаучных методологических принципах, он позволяет рассматривать объект как систему. Наше представление об инвестиционной привлекательности региона с позиций системного подхода продемонстрировано на рисунке 2.

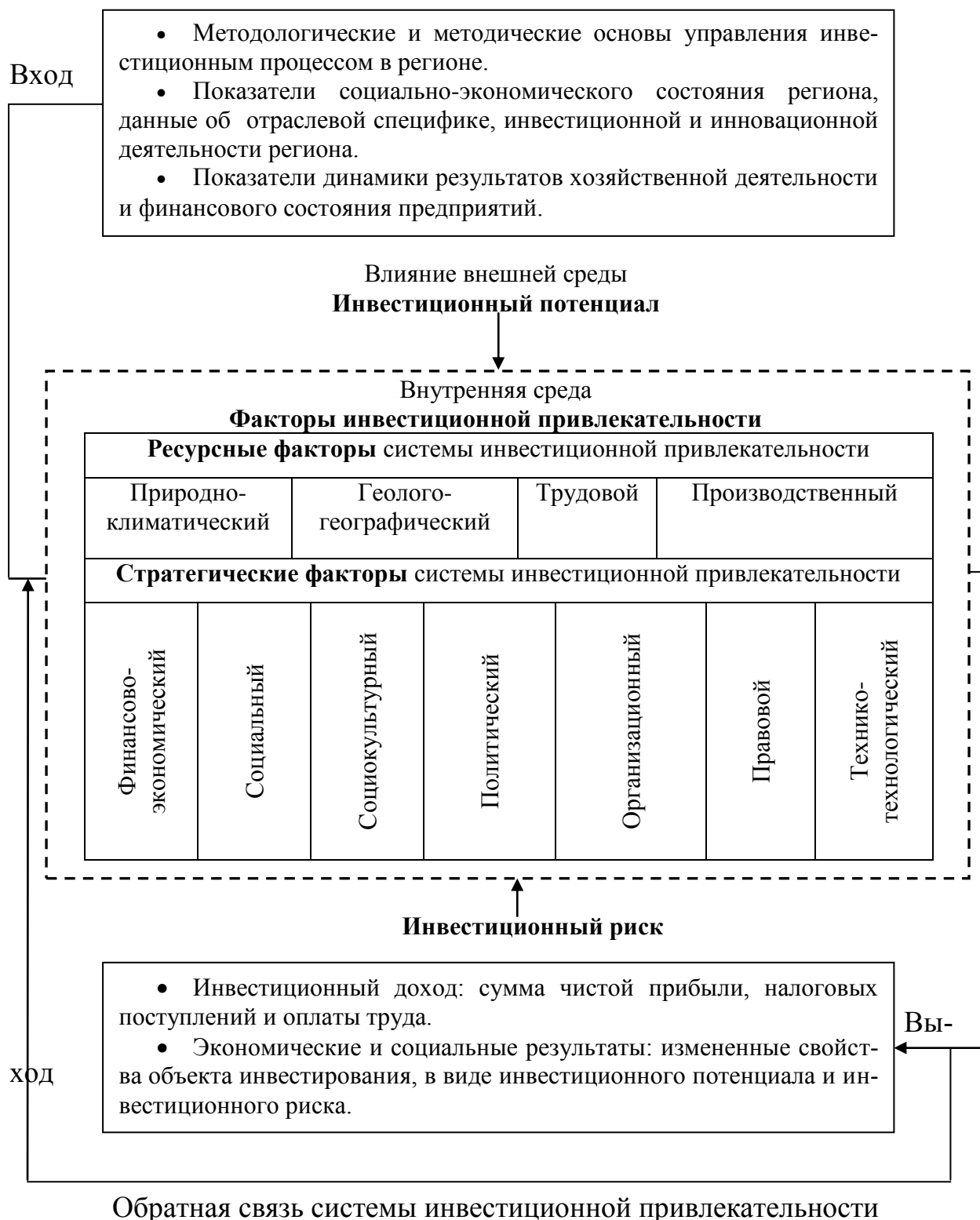


Рисунок 2 – Схема взаимодействия элементов инвестиционной привлекательности региона

Субъектами процесса управления инвестиционной привлекательностью являются основные участники экономической системы: бизнес, государство и наемные работники, ориентированные на изменение свойств объекта инвестиционной привлекательности и получение инвестиционного дохода. Объектами инвестиционной привлекательности региона являются подотрасли экономики, предприятия региона, региональные проекты. Субъекты и объекты состоят в тесной взаимосвязи в среде, которая определяет специфику и предметное содержание процесса формирования и управления инвестиционной привлекательностью. Таким образом, процесс управления инвестиционной привлекательностью региона обладает всеми признаками системы. Следовательно, инвестиционную привлекательность региона можно рассматривать как систему, состоящую из основных элементов: факторов инвестиционной привлекательности, инвестиционного процесса и инвестиционного дохода.

Обобщая изложенное выше, можно заключить, что экономическое содержание инвестиционной привлекательности региона зависит от уровня социально-экономического развития, территориальных особенностей и, как следствие, отраслевых особенностей производства, определяющих предпочтения инвестора в выборе объекта инвестирования.

1.2. Экономика аграрно-промышленного региона как объект инвестиционной привлекательности

Формирование инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона определяется разнообразными факторами. Под системой факторов, влияющих на уровень инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона, мы предлагаем понимать комплекс специфических характеристик, которые воздействуют на инвестиционную активность в экономике, а именно, формируют обобщающие показатели инве-

стиционной привлекательности (инвестиционный риск и инвестиционный потенциал) и создают основу для управления процессом формирования инвестиционной привлекательности.

Перечень факторов инвестиционной привлекательности во многом определяет состав участников инвестиционного процесса, уровень экономического развития инвестируемого производства и его производственно-технические особенности. [71]

Общий алгоритм оценки факторов, определяющих инвестиционную привлекательность экономического субъекта, в том числе и регионального агропромышленного комплекса, состоит из нескольких этапов. На начальном этапе определяются объект и цели исследования, отражающие характер и направленность работ. Следующий этап заключается в классификации факторов. Следует отметить, что имеется много вариантов классификации в зависимости от цели анализа и потребностей в детализации. Далее, выбирая метод анализа, следует учитывать факторы, полученные в результате классификации. Все факторы, определяющие инвестиционную привлекательность, принято делить на количественные и качественные. С помощью статистических методов осуществляют оценку влияния количественных факторов, а для анализа качественных факторов используют метод экспертных оценок, результатом применения которого является качественная оценка, например, итоговый рейтинг [71]. Однако данная оценка характеризует состояние показателей на определенный момент. В связи с этим для определения перспективных направлений развития аграрно-промышленного региона и усиления их инвестиционной привлекательности следует проводить такую оценку чаще, чтобы учитывать динамику изменения исследуемых показателей.

Как уже отмечалось, на инвестиционную привлекательность регионов и отраслевых комплексов большое влияние оказывают факторы как регионального, так и федерального уровня. К последним следует отнести законо-

дательное обеспечение инвестиционной деятельности; нормативное обеспечения инвестиционной деятельности; стабильность налоговой системы; уровень развития финансовой инфраструктуры; эффективность судебной системы и уровень доверия к ней; уровень коррупции и криминализации общества, особенно в экономической сфере; параметры социокультурной среды, в числе которых особое значение имеют информационные проблемы (например, различия российских и зарубежных правил ведения бухгалтерского учета и др.). [71]

Марков С.М. и некоторые другие исследователи к факторам федерального значения относят экономические, политические, правовые и технологические факторы, а остальные группы факторов, по их мнению, носят региональный характер (табл. 1). [28, с. 32, 120]

Рассматривая вышеназванные факторы в контексте Российской Федерации, государства с огромной территорией и сложной административно-территориальной структурой, можно утверждать, что в полной мере оценить ее инвестиционную привлекательность в целом практически невозможно, так как каждый ее регион уникален с точки зрения технологического, социально-экономического и культурного развития.

Существует ряд факторов, стратегически влиять на которые можно только на региональном уровне, таким образом, повышая инвестиционную привлекательность различных отраслей и региона в целом.

В экономической литературе нашли отражение всевозможные факторы, оказывающие различное по степени влияние на инвестиционную привлекательность региона. Ряд авторов выделяет такие факторы, как имидж региона, институты общества, рыночная реакция регионов. Другие исследователи указывают на важность общих условий хозяйствования, экономической политики региона, развитость рыночной инфраструктуры, социальных и социокультурных особенностей, финансовых, организационно-правовых и других.

Таблица 1 – Факторы инвестиционной привлекательности
федерального значения

Факторы	Параметры
Политические	<ul style="list-style-type: none"> • уровень коррупции и криминализации общества; • эффективность судебного аппарата; • степень правового обеспечения инвестиционной деятельности.
Экономические	<ul style="list-style-type: none"> • макроэкономическая стабильность (состояние бюджета, государственный долг, платежный баланс); • уровень развития налоговой системы и налоговое бремя; • уровень развития банковской системы и финансовой инфраструктуры; • открытость экономики, свобода торговли с зарубежными странами; • уровень развития антимонопольного законодательства и антимонопольная политика государства и др.
Правовые	<ul style="list-style-type: none"> • законодательное обеспечение государственного вмешательства в экономику; • соблюдение законности и поддержание правопорядка, борьба с преступностью, в т.ч. с коррупцией; • уровень либеральности законодательства; • защита прав и свобод и др.
Технологические	<ul style="list-style-type: none"> • переход на международные стандарты; • уровень развития инфраструктуры и др.

Например, Закшевский В.Г. и Захарова Н.А. к факторам регионального значения относят следующие:

- географию региона;
- природные ресурсы и состояние окружающей среды;
- структурное разнообразие экономики;
- инфраструктуру рынка;
- уровень образования и культуры населения;
- социальную и политическую стабильность;
- экономическую стабильность;
- информационно-коммуникационное поле;

- нормативно-правовое поле;
- льготную инвестиционную политику;
- уровень развития отдельных территорий;
- уровень жизни населения сельских территорий. [71]

Наиболее значимыми факторами, определяющими инвестиционную привлекательность российских регионов, являются: фактическая и прогнозная динамика промышленного производства и розничного товарооборота, динамика реального уровня инфляции, миграционные потоки, возможность выхода на зарубежные рынки через морские границы, уровень социальной и политической стабильности, реакцию местных органов власти на инновационные преобразования и др. [28, с. 32-33]

Оценка вышеназванных факторов и логика исследования привели к необходимости распределения факторов инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона согласно следующим критериям: территориальному, значимости и производственного процесса (рис. 3).

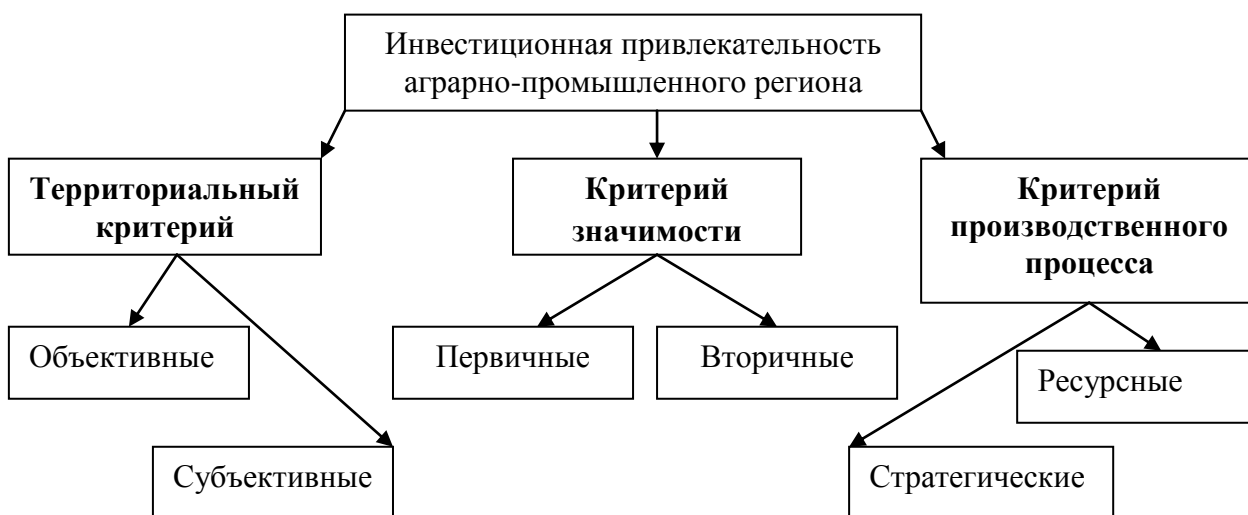


Рисунок 3 – Классификация факторов инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона

Согласно территориальному критерию факторы следует разделить на две группы: субъективные и объективные. К первой группе нами отнесены в основном качественные социально-экономические характеристики. Ко вто-

рой группе мы относим факторы, определяемые историей развития региона и географией, поэтому возможности влияния на них ограничены.

С позиций значимости влияния факторов на инвестиционные процессы региона следует выделить первичные и вторичные факторы. Однако такое деление носит субъективный характер, так как зависит от состава инвесторов, особенностей отрасли, типа и вида инвестиций, срока инвестиционного периода, инвестиционной политики региона и т. д. На наш взгляд, целесообразнее рассматривать факторы инвестиционной привлекательности относительно производственного процесса, потому что, таким образом можно выделить ресурсные и стратегические факторы инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона. Ресурсные факторы обеспечивают производственный процесс, оказывая динамичное влияние на него. Стратегические факторы инвестиционной привлекательности региона связаны с целенаправленной деятельностью органов власти и управления региона по развитию его территории и отраслей, влиянию на происходящие инвестиционные процессы.

Нами предлагается система факторов, оказывающих влияние на инвестиционную привлекательность региона, отличающаяся полнотой и комплексностью их учета и оценки по целому ряду показателей (рис. 4).

Положительно влияя на каждый из факторов, можно усилить инвестиционную активность хозяйствующих субъектов.

Развитие региональной экономики в большей степени определяют природно-климатические факторы, а именно природные условия и ресурсы региона. [24]

Природные условия принято различать по таким критериям как территория возникновения и распространения; характер воздействия; сезонность и продолжительность; характер влияния на население; степень необходимости и возможности улучшения.



Рисунок 4 – Системообразующие факторы инвестиционной привлекательности агро-промышленного региона

По степени влияния на жизнедеятельность населения выделяют следующие виды территорий: экстремальные – оказывающие крайне интенсивный прессинг на жизнедеятельность; дискомфортные – оказывающие весьма интенсивное влияние, малопригодные для проживания в условиях неадаптированности; гиперкомфортные – пригодные для проживания населения из пришлового контингента; прекомфортные – обеспечивающие благоприятные условия для проживания; комфортные – идеальные для жизнедеятельности (табл. 2) [177].

Таблица 2 – Характеристики природных условий, определяющих степень комфортности территорий

Степень комфортности	Период с температурой выше 10 °С, дни	Средняя температура в отопительном периоде, °С	Продолжительность отопительного периода, сутки	Сейсмичность территории, баллы	Наличие участков с резкопересеченным рельефом	Дополнительные затраты на строительство, %
Экстремальные	30	ниже –10	300	не нормируется	повсеместно	120-150
Дискомфортные	30-70	ниже –10	250-300	9	повсеместно	100-200
Гиперкомфортные	70-90	– 6 / –10	220-250	8	на ограниченных участках	15-20
Прекомфортные	90-110	–2 / –6	150-220	8	–	–
Комфортные	110	до –2	150	8	–	–

Одними из важных факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность АПК, являются природно-климатический и геолого-географический и ресурсно-сырьевой факторы. Состав и структура региональных видов деятельности во многом определяется совокупностью природных ресурсов.

К компонентам природно-ресурсного потенциала относятся:

- территория;
- земельные ресурсы (местоположение, незаменимость);

- топливно-энергетические ресурсы;
- минерально-сырьевые ресурсы;
- возобновляемые источники энергии;
- лесные ресурсы;
- водные ресурсы;
- рекреационные ресурсы;
- природно-эстетические ресурсы.

Природно-климатическая группа факторов определяет вероятность потерь из-за стихийных бедствий или экологических катастроф, таких как: сброс загрязненных сточных вод; уровень загрязненности атмосферы продуктами сгорания; уровень радиации; степень истощения природных ресурсов; вероятность возникновения опасных природных явлений. Экологическая обстановка также оказывает сильное влияние на общую социальную обстановку в регионе и как результат влияет на социальные показатели, например, на показатель продолжительности жизни населения. Истощение природных ресурсов ведет к нестабильности функционирования многих отраслей народного хозяйства, в том числе и агропромышленного комплекса и является огромной проблемой. Такие опасные природные явления как наводнения, заморозки, пожары, землетрясения и т. д. во многом зависят от географии региона, многие из них невозможно контролировать. Следовательно, их необходимо учитывать, то есть закладывать на них определенный процент риска.

Геолого-географический и природно-климатический факторы находятся в тесной взаимосвязи. Знание и умелое использование их преимуществ позволяет открывать новые направления и объекты для инвестирования. Так, например, инвесторы, владеющие технологией и капиталом для разработки месторождений и обработки запасов, а также те, которые вкладывают средства в производство, требующее наличия региональных ресурсов в качестве сырья, в первую очередь, будут рассматривать показатели геоло-

го-географического фактора, а именно: государственные границы, границы с богатыми ресурсами регионами, удаленность от столицы, природные ресурсы и стратегические запасы, водные границы, ландшафт региона. Важно отметить, что государственные границы определяют потенциал для региона по налаживанию международного взаимодействия и обеспечивают возможность привлечения иностранных инвестиций. Преимущества наличия границ с развитыми регионами заключаются в возможности заключения многосторонних договоров по инвестиционным проектам. Ландшафт региона и природно-климатические условия крайне важны для инвесторов, вкладывающих капитал в аграрно-промышленный регион, особенно в его аграрную сферу.

Воспроизводство используемых агропродовольственным комплексом природных ресурсов означает улучшение состояния земель сельскохозяйственного назначения, в том числе сохранение (повышение) плодородия почв, реабилитацию загрязненных и выведенных из оборота сельхозугодий, сохранение и воспроизводство водных и иных биологических ресурсов. Достижение данной цели осуществляется через стимулирование природоохранных технологий, улучшение регулирования земельными и водными биоресурсами, совершенствования мелиорации земель.

Сложившаяся в регионе система ведения сельскохозяйственного производства характеризуется высоким уровнем интенсивности использования земельных ресурсов. Воронежская область характеризуется высокой степенью сельскохозяйственной освоенности территории. Из 16,8 млн га земель региона 89% находится в пользовании хозяйствующих субъектов аграрной сферы. 82% сельскохозяйственных угодий 82% составляет пашня, 3,9% - сенокосы, 12,8% - пастбища (рис. 5).

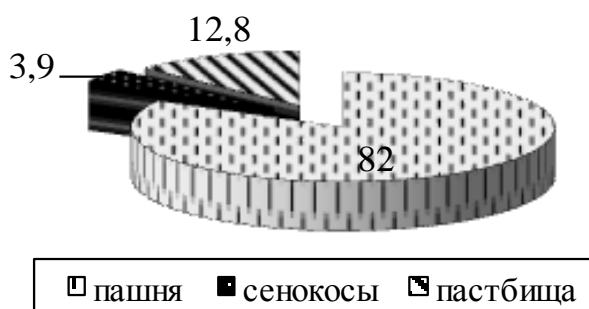


Рисунок 5 – Структура сельхозугодий Воронежской области, %

Для области характерны крупные лесные массивы, в основном дубравы и сосновые боры; местами сохранились участки коренных степей.

Комитетом по охране окружающей среды ведется постоянный контроль за соблюдением природоохранного законодательства (пробы качества воды в Воронежском водохранилище и в реках, обследование загрязнения атмосферы, пробы почв на пахотных землях в хозяйствах области). Результаты анализов направляются в экологическую инспекцию области для выявления нарушений и своевременного принятия мер. В целом экологическая обстановка в Воронежской области вполне нормальная, но наличие химических производств обуславливает существование определенных районов с повышенным уровнем загрязнения.

Ресурсно-сырьевой потенциал региона характеризуется наличием основных видов природных ресурсов, величиной их запасов и качеством.

Минерально-сырьевые ресурсы в области представлены главным образом нерудными и рудными полезными ископаемыми. На территории Семилукского, Хохольского и Нижнедевицкого районов имеются запасы фосфоритов. Область обладает практически неограниченными запасами мела. В перечень общераспространенных полезных ископаемых по Воронежской области входят:

- Глины (кроме бентонитовых, палыгорскитовых, огнеупорных, кислотоупорных, используемых для фарфоро-фаянсовой, металлургической, лакокрасочной и цементной промышленности, каолина);

- Известняки (кроме используемых в цементной, металлургической, химической, стекольной, целлюлозно-бумажной и сахарной промышленности, для производства глинозема, минеральной подкормки животных и птицы);
- Магматические и метаморфические породы (кроме используемых для производства огнеупорных, кислотоупорных материалов, каменного литья, минеральной ваты и волокон, в цементной промышленности);
- Мел (кроме используемого в цементной, химической, стекольной, резиновой, целлюлозно-бумажной промышленности, для получения глинозема из нефелина, минеральной подкормки животных и птицы);
- Мергель (кроме используемого в цементной промышленности);
- Облицовочные камни (кроме высокодекоративных и характеризующихся преимущественным выходом блоков 1-2 группы);
- Песок (кроме формовочного, стекольного, абразивного, для фарфорово-фаянсовой, огнеупорной и цементной промышленности, содержащего рудные минералы в промышленных концентрациях);
- Песчаники (кроме динасовых, флюсовых, для стекольной промышленности, для производства карбида кремния, кристаллического кремния и ферросплавов);
- Песчано-гравийные породы;
- Сапропель (кроме используемого в лечебных целях);
- Трепел, опока (кроме используемых в цементной и стекольной промышленности);
- Суглинки (кроме используемых в цементной промышленности);
- Торф (кроме используемого в лечебных целях). [167]

Не менее важным фактором, определяющим инвестиционную привлекательность, является производственный фактор, описываемый такими показателями как производство валовой продукции на одного работника, занятого в АПК, рентабельность аграрного производства, производства отдельных

видов сельскохозяйственной продукции и продуктов питания на душу населения, уровень доходности инвестиционных вложений и др.

Несмотря на увеличение средств выделяемых из федерального бюджета, объемы проводимых природоохранных мероприятий остаются на довольно низком уровне, что увеличивает нагрузку на окружающую среду. В настоящее время происходит постоянное снижение уровня плодородия почв сельхозугодий, ухудшение экологической обстановки, интенсивная деградация и разрушение агроландшафтов и экосистем. Как следствие, это выражается в крайне низком уровне урожайности основных сельскохозяйственных культур, в первую очередь, таких как зерновые и зернобобовые.

Возникает острая необходимость интенсификации обработки посевных площадей для минимизации зависимости сельского хозяйства от природно-климатических условий и роста эффективности использования продуктивных земель. Кроме того, наблюдается заметное увеличение площади переувлажненных, заболоченных и кислых почв, а также почв с низким содержанием фосфора, подверженных эрозии и дефляции, влиянию других негативных процессов.

Интенсификация сельскохозяйственного производства может иметь негативные последствия на экологию региона, в связи с этим правительству необходимо учитывать экологические требования при разработке мер по регулированию аграрным производством, а именно:

- установить контроль при использовании новейших технологий в сельскохозяйственном производстве;
- разработать систему земельного зонирования и предельно допустимых нормативов;
- обеспечить максимальную экологическую безопасность продукции сельскохозяйственного производства на всех уровнях продовольственной цепи;

- стандартизировать российские санитарные и фитосанитарные нормы согласно мировым требованиям;
- усилить экологический контроль на ввоз агропродовольственного импорта.

Средства, выделяемые из федерального бюджета на строительство, реконструкцию и восстановление оросительных и осушительных систем, проведение культуртехнических работ, научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, распределяются между подрядчиками на конкурсной основе в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Трудовой фактор играет очень важную роль в привлечение инвестиций в регион. Существенное значение имеет наличие и уровень квалификации рабочей силы, индекс развития человеческого потенциала, особенно в разрезе отраслей экономики. [246]

Прежде чем принять решение о капиталовложениях, инвестору необходимо исследовать надежность объекта инвестирования: предпринимательский ресурс, квалификацию менеджеров и работников, качество труда, уровень сплоченности трудового коллектива. Данный подход особенно оправдывает себя в условиях низкого уровня профессиональной компетентности, а также высокой степени миграции кадров из сельской местности, что влечет низкую отдачу от инвестиций.

Основу производственного фактора для аграрно-промышленного региона определяют два вида показателей: во-первых, показатели, которые зависят от товаропроизводителей; во-вторых, сезонность производства, цены и спрос на продукцию. Производственный фактор характеризуют следующие показатели: объем производства; эффективность производства; состояние средств производства; уровень производительности основных фондов.

Для привлечения инвесторов, не владеющих промышленными технологиями, существенным является уровень развития технико-технологической среды региона. К данной группе факторов относятся: уровень научно-

технического прогресса; динамика инновационной деятельности; присутствие научно-исследовательских и проектных институтов; уровень развитости транспортной инфраструктуры. В настоящее время научно-технический прогресс и инновации являются стратегическим направлением и одним из определяющих факторов развития аграрно-промышленного региона и особенно его аграрной сферы. Как показывает практика, решение социально-экономических проблем, связанных с развитием сельских территорий, ускоряет модернизацию аграрного производства, обновление его материально-технической базы, что позволяет региону выходить на мировой рынок технологий, где возможность привлечения инвестиций значительно возрастает. Присутствие научно-исследовательских и проектных институтов обеспечивает возможность инвесторам разрабатывать и осваивать новые технологии в пределах региона.

Наличие и качество транспортной инфраструктуры влияет не только на внутри региональное и межрегиональное взаимодействие между хозяйствующими субъектами, но и на формирование их транспортных издержек, а также целого ряда других факторов (рис. 6). [177]

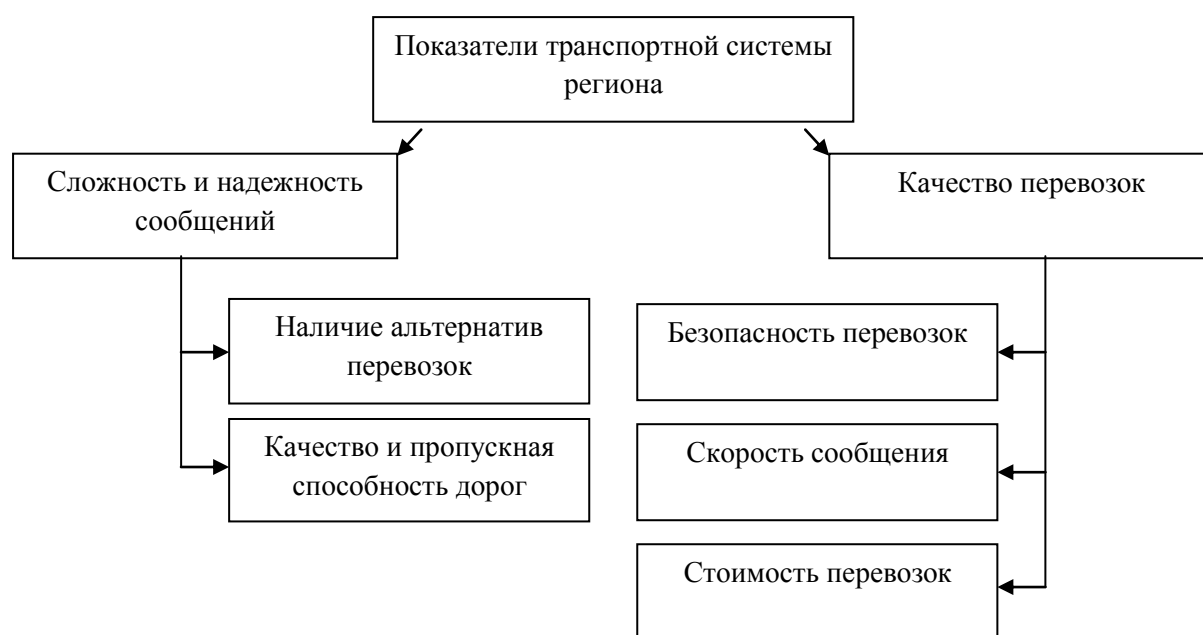


Рисунок 6 – Оценочные характеристики транспортной системы региона

По нашему мнению, отсутствие в регионе развитой производственной и рыночной инфраструктуры, может стать серьезным препятствием роста инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона.

Следует отметить, что в зависимости от транспортно-географического положения также можно провести классификацию регионов, которая приведена на рисунке 7. [177]

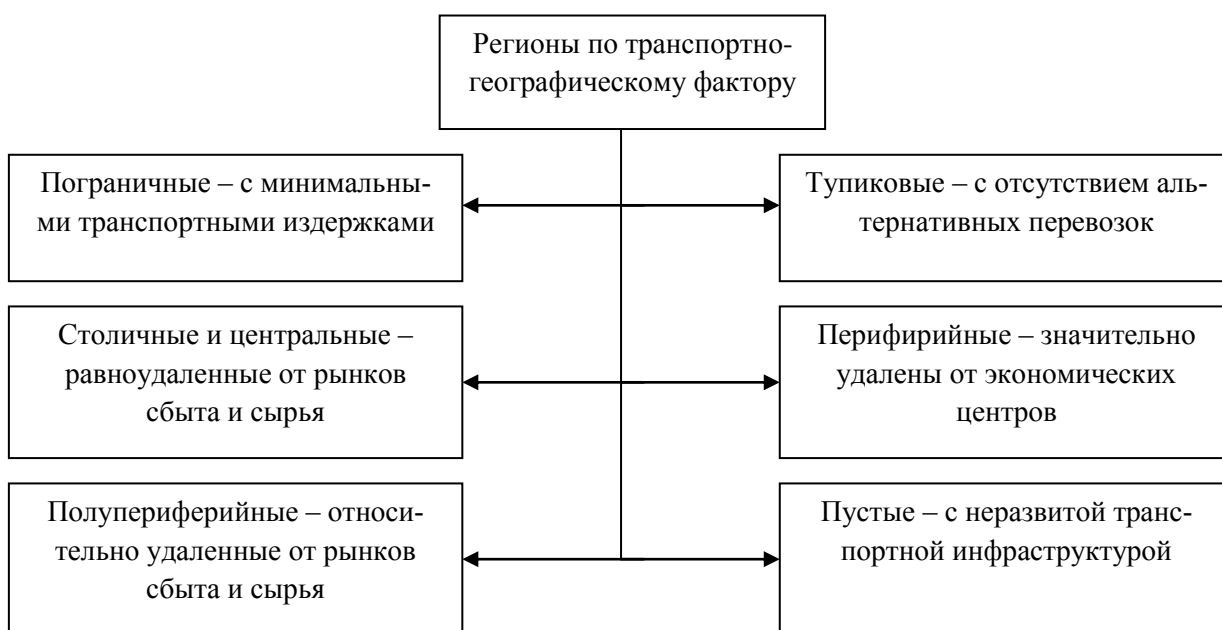


Рисунок 7 – Классификация регионов по транспортно-географическому фактору

Исследования показали, что сокращение доли транзакционных издержек, наличие альтернативных вариантов транспортировки грузов дает регионам значительные преимущества для инновационного развития.

К наиболее важным показателям, влияющим на инвестиционную привлекательность аграрно-промышленного региона, но характеризующим развитие социальной сферы, относятся:

- уровень жизни;
- структура населения;
- естественный прирост (убыль) населения;
- уровень зарегистрированной безработицы;

- степень профессиональной компетенции в сфере ведения бизнеса;
- число незанятых граждан в расчете на одну вакансию. [120]

Структура населения определяется путем анализа поселенческой, демографической и социальной ситуации в регионе, а также уровнем и качеством образования населения (рис. 8). [177]

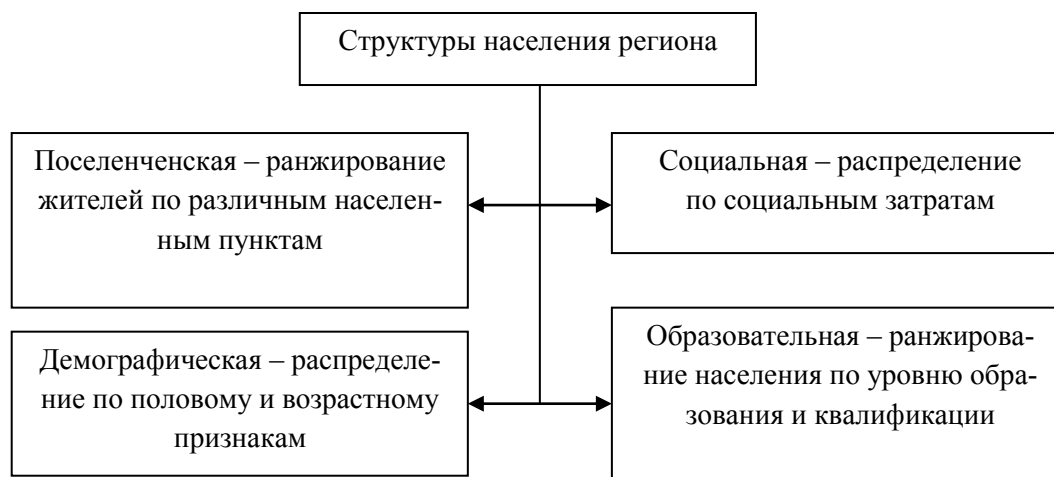


Рисунок 8 – Характеристики структур населения региона

Уровень жизни населения определяют защищенность людей, степень удовлетворения их нужд и потребностей, обеспеченность потребительскими благами. Плохие условия жизни населения в регионе влекут за собой социальную напряженность, низкий спрос на продукцию и социальные конфликты, и, как следствие, растет риск потери доходности и даже потери капитала.

Прирост и убыль населения свидетельствуют о социальной обстановке в регионе, выявляют последствия кризисов социального характера.

Избежать вложений дополнительных средств в аграрно-промышленный регион, связанных с повышением качества кадровых или трудовых ресурсов, инвесторам поможет высокий уровень владения современными знаниями в совокупности с уровнем образования населения.

Таким образом, с одной стороны, уровень занятости населения является причиной социальной напряженности в регионе, а с другой стороны, безработица может быть выгодна для инвесторов, которые, вкладывая капитал и

обеспечивая тем самым занятость населения, помимо дохода получают содействие местных органов власти и сельского социума.

Одним из важнейших компонентов и показателей, характеризующих инвестиционную привлекательность регионов и их территориально-отраслевых комплексов, является индекс развития человеческого потенциала. Данный показатель развития человеческого потенциала имеет общепризнанные мировые индикаторы. Более того, именно человеческий ресурс и потенциал всегда рассматривался как важнейший фактор экономического роста.

Анализ показателей финансово-экономического фактора позволяет моделировать инвестиционный процесс и прогнозировать инвестиционный доход. К основным показателям, характеризующим финансово-экономический фактор на региональном уровне относятся:

- валовой региональный продукт;
- стоимость товарной продукции;
- удельный вес нерентабельных или убыточных предприятий;
- степень развитости межрегиональных связей;
- участие региона в импорте-экспорте продукции;
- темпы региональной инфляции;
- уровень развития финансово-кредитной инфраструктуры;
- объем кредиторской задолженности хозяйствующих субъектов АПК;
- объем реальных инвестиций в агропромышленное производство;
- стоимость рабочей силы и др. [28, с. 40]

Если валовой региональный продукт на душу населения ниже прожиточного минимума, то это определяет необходимость дополнительного финансирования извне в хозяйствующие отрасли региона и его потенциал.

Объемы производства товарной продукции также определяют производственный потенциал регионального АПК, а в динамике могут характеризовать эффективность его государственной поддержки.

Участие региона в импорте и экспорте рассчитывается как отношение экспорта/импорта к общей сумме сделок. Данная характеристика показывает открытость региона для взаимодействия, как с отечественными, так и с зарубежными инвесторами.

Региональная инфляция показывает степень риска упущенной выгоды, при условии, что снабжение ресурсами для ведения хозяйственной деятельности ведется внутри региона. В случае же если конечный продукт был реализован внутри региона, инвестор имеет дополнительный доход.

Ссудная деятельность обеспечивает возникновение предпосылок для региональных заимствований с целью структурной перестройки экономики региона, повышая инвестиционную привлекательность региона в целом. [12]

Уровень развития финансово-кредитной инфраструктуры определяется анализом доли банковских кредитов (займов) по отраслям агропромышленного комплекса. Осуществлению инвестиционных проектов хозяйствующими субъектами способствует развитие в регионе кредитной кооперации, которая позволяет накапливать свободные ресурсы. Кредитное кооперирование сельской местности обладает рядом особенностей, которые позволяют отнести его к отдельной сфере кредитно-финансовой инфраструктуры:

- близость к месту проживания;
- возможность надежно оценить платежеспособность участников;
- единая субсидиарная ответственность;
- возможность небольших размеров вложений и займов;
- эластичность процентных ставок.

Удельный вес убыточных предприятий определяет уровень предпринимательского риска вложения капитала в экономику региона и возможность неполучения прибыли от инвестиций.

Объем прямых инвестиций и динамика их развития являются прямым показателем инвестиционной привлекательности региона.

Трудовой потенциал региона определяется стоимостью рабочей силы. Инвесторов, заинтересованных в снижении затрат и повышении качества производимой продукции, привлекают высококвалифицированные трудовые ресурсы, вместе с тем относительно дешевые.

Среди финансово-экономических факторов, понижающих инвестиционную привлекательность, следует выделить неразвитость банковской системы, кредиторская задолженность предприятий, уровень налогового пресса, дефицит федерального, региональных и муниципальных бюджетов, высокий уровень инфляции, завышенные цены на ресурсы, доля убыточных предприятий, общий спад производства. [28, с. 42]

Усиливается роль и значение государства в формировании инвестиционной привлекательности региона.

Основу данного фактора составляют перспективные программы устойчивого развития отраслей и предприятий аграрно-промышленного региона, улучшения производственной деятельности его субъектов, организации и привлечения инвестиций и инвесторов. При этом доходы от инвестиций (инвестиционная доходность) во многом обусловлены надежностью законодательной и нормативно-правовой базы, прежде всего, правовой защищенностью инвестора. Следовательно, необходимо учитывать правовой фактор при оценке инвестиционной привлекательности региона, который характеризуют следующие основные показатели: доля региональных нормативных актов в системе законодательного обеспечения инвестиционной деятельности; полнота и стабильность системы правового и нормативного обеспечения; система преференций для инвесторов разного уровня; криминальная обстановка в регионе. [24]

Системы правового и нормативного обеспечения охватывают определяют правила игры в едином экономическом пространстве и обеспечивают стабильность хозяйственной среды, что позволяет формировать эффективную систему хеджирования инвестиционных рисков. Известно, что регионы,

предоставляющие систему льгот и компенсации рисков, имеют большие преимущества для привлечения инвесторов. Правовые санкции, с одной стороны, гарантируют защиту инвесторам от нарушений законодательства в процессе хозяйственной деятельности по отношению к ним. С другой стороны, любое нарушение правовых обязательств инвесторами ведет к большим потерям.

Мнение инвесторов во многом складывается исходя из общественно-политического состояния региона, которое характеризуют: число политических партий, поддержка электората, признанность региональной власти, степень поддержки органами власти экономики региона. В частности, многопартийность в регионе обуславливает рост политической напряженности, что обуславливает настороженность инвесторов. Признанность региональной власти определяется авторитетом представителей региональных властей на государственном и международном уровнях, политической ориентацией региональных элит и их возможностями осуществлять контроль над общественно-экономической ситуацией в регионе. Симпатии электората к органам власти могут выражаться через поддержку населением социальных нововведений. Вмешательство органов власти в экономику региона, с одной стороны, включает проведение конвенций, создание ассоциаций и участие в международных переговорах для привлечения инвестиций, с другой стороны, политика властей, направленная на защиту отечественного товаропроизводителя и инвестора, может препятствовать поступлению иностранных инвестиций.

Доступность и достоверность информации, значимой для субъектов инвестиционного процесса, составляет основу информационного фактора. Для привлечения инвестиций в регион необходимо наличие развитой коммуникационно-информационной сети для обеспечения потенциальных бизнес-партнеров детальной, достоверной и актуальной информацией о возможностях инвестирования, общеэкономических показателях, состоянии отдельных отраслей, данные о потенциальных партнерах.

Социокультурные ценности формируют имидж региона или его престиж и место в региональной, государственной и мировой культуре, характеризуют отношение к региону и его населению. Социокультурный фактор включает: памятники архитектуры и другие культурно-исторические ценности, этнические особенности, отношение к культурам других народов, острота межнациональных, религиозных и политических конфликтов.

Важно отметить, что как и в международной практике, прежде чем осуществлять деловое сотрудничество с представителями российских регионов, необходимо изучить их социокультурные особенности. Большую роль играет отношение представителей региона к культуре, вероисповеданию, политическим убеждениям представителей других культур. Учет этих факторов позволит избежать впоследствии социальной напряженности и, как следствие, повышения рисков вложения капитала.

Инвестиционную привлекательность аграрно-промышленного региона в целом необходимо рассматривать как систему, элементами которой могут выступать все вышерассмотренные факторы. Формирование и функционирование данной системы складывается из сложного, взаимосвязанного и динамичного взаимодействия ресурсных и стратегических факторов.

Оценка влияния данных факторов на развитие региона, специфики их взаимодействия позволила нам выявить ряд закономерностей, определяющих систему инвестиционной привлекательности: синергетическую связь, позитивную динамику, стохастическое прогнозирование, факториальную зависимость показателей, планирование (табл. 3).

Проведенные нами исследования показали, что, во-первых, факторы инвестиционной привлекательности состоят в синергетической связи, то есть развитие, повышение или понижение состояния одного из них неизбежно ведет к аналогичному эффекту остальных. Необходимо отметить, что в зависимости от внешней среды изменения носят различный по силе характер.

Таблица 3 – Закономерности системы инвестиционной привлекательности

Закономерности	Основные положения	Примечания
Синергетическая связь	Повышение или понижение состояния одного из факторов или группы факторов инвестиционной привлекательности неизбежно ведет к аналогичному эффекту остальных факторов	В зависимости от внешней среды изменения носят различный по силе характер
Позитивная динамика	Изменение одного из факторов или группы факторов приводит в движение всю систему, что выражается в выработке способов и приемов по восстановлению сбалансированности и целостности системы	Несмотря на природу факториальных изменений, такое движение может быть определено как позитивное
Стохастическое прогнозирование	Состояние факторов инвестиционной привлекательности на конкретный момент времени в динамике может определять тенденции последующего состояния системы, что дает условия и возможность его прогнозирования	Возникает необходимость определения показателя способного к прогнозированию или анализу будущего состояния инвестиционной привлекательности с определенной степенью вероятности
Факториальная зависимость показателей	Факторы инвестиционной привлекательности непосредственно характеризуют внешнюю среду и при определенном сочетании их взаимодействия могут изменить ее состояние, а значит и соответствующие показатели инвестиционной привлекательности региона, характеризующие его инвестиционные потенциал и риски	Требуется мониторинг состояния внешней среды, изменения всех ее факторов

Во-вторых, изменение одного из факторов или группы факторов приводит к движению всю систему, что выражается в выработке способов и приемов по восстановлению сбалансированности и целостности системы. Несмотря на природу факториальных изменений, такое движение может

быть определено как позитивное. Данное умозаключение позволяет говорить о динамике системы инвестиционной привлекательности.

В-третьих, показатели состояния факторов инвестиционной привлекательности в динамике могут определять тенденции последующего состояния системы. Такое прогнозирование будет иметь стохастический характер. Поэтому возникает необходимость в прогнозных показателях, способных характеризовать будущее состояние инвестиционной привлекательности с определенной степенью вероятности.

В-четвертых, факторы инвестиционной привлекательности непосредственно влияют на внешнюю среду и определяют состояние показателей инвестиционной привлекательности, а именно инвестиционного риска и инвестиционного потенциала.

В-пятых, состояние факторов инвестиционной привлекательности в определенный момент времени определяет сущность процесса планирования управления инвестиционной привлекательностью региона.

Исследование закономерностей инвестиционной привлекательности как системы показали, что процесс формирования инвестиционной привлекательности региона, по сути, направлен только на ее повышение.

Процесс целеполагания повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона можно представить в виде последовательной постановки совокупности целей, представленных на рисунке 9.

Процесс формирования, а следовательно, и повышения инвестиционной привлекательности региона можно определить как совокупность этапов по выявлению факторов инвестиционной привлекательности, определению приоритетных направлений развития отраслей АПК и в целом социально-

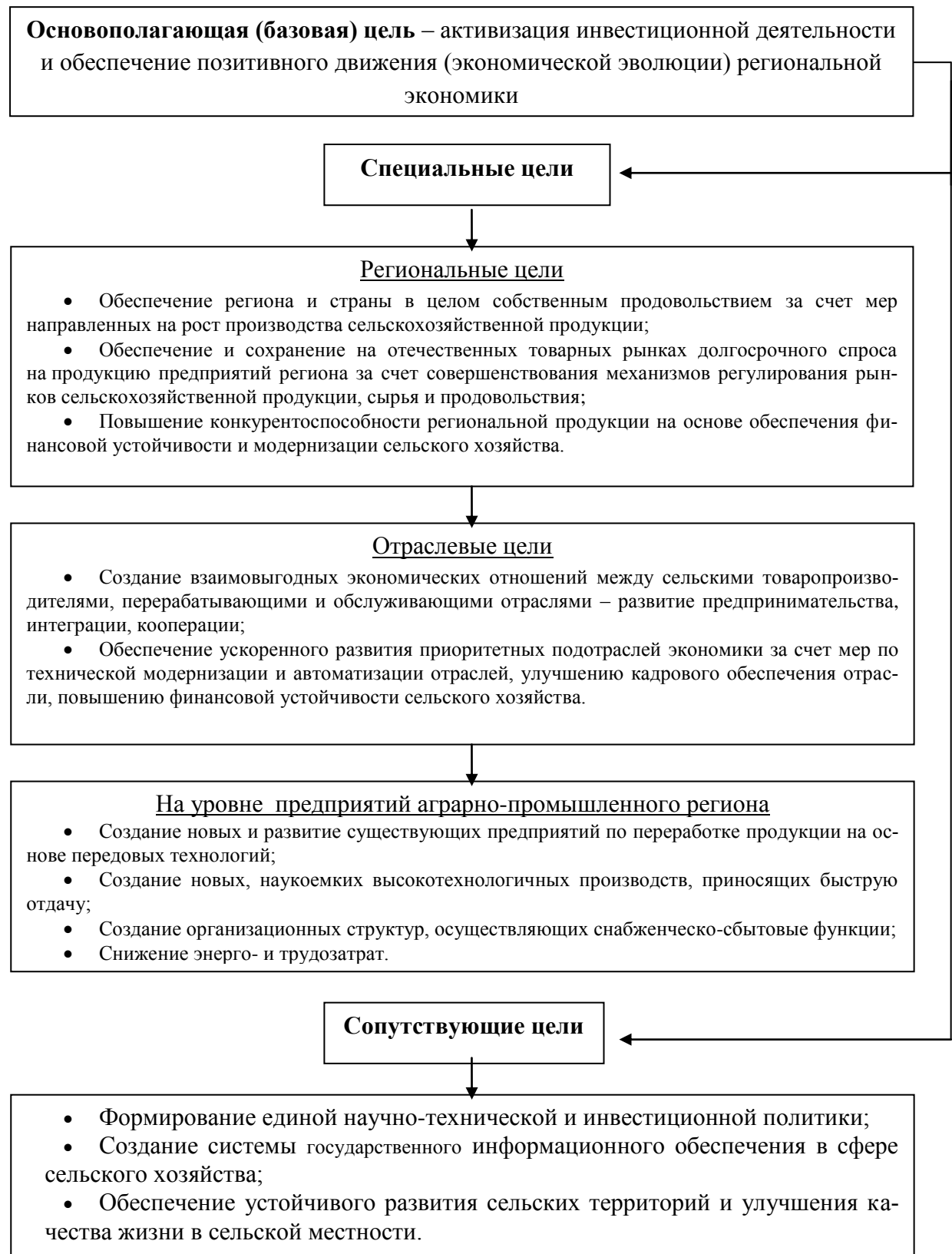


Рисунок 9 – Система целей процесса повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона

экономического развития региона, анализу проблем, сдерживающих повышение инвестиционной привлекательности и разработки комплекса мер для наиболее выгодных условий капиталовложений, обеспечивающих наиболее высокий уровень инвестиционной активности как результата.

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, дадим наиболее обобщающее, на наш взгляд, определение понятию «инвестиционная привлекательность региона» как открытой динамичной социально-экономической системы, представляющей совокупность элементов (факторов и показателей), находящихся во взаимосвязи и взаимодействии, влияющих на предпочтение инвестора в выборе объекта инвестирования (что обеспечивает приток инвестиционных ресурсов в регион и активизируют инвестиционную активность) и, как следствие, формирующей инвестиционный климат на данной территории.

1.3. Факторы и показатели инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона

При определенном сочетании факторов внешней среды, как отмечалось выше, могут происходить изменения состояния инвестиционной привлекательности. Основное место в характеристике инвестиционной привлекательности региона занимают изменения инвестиционного потенциала и инвестиционного риска, которые являются по сути детерминантой инвестиционной привлекательности региона.

При этом количественной характеристикой инвестиционной привлекательности является инвестиционный потенциал, а качественным показателем – инвестиционный риск.

В экономической литературе встречаются разные определения инвестиционного потенциала региона. Например, Р. Коуз под ним понимает совокупность отраслевых непостоянных ресурсов, обеспечивающих капиталовоору-

женность труда и устойчивый экономический доход [10]. Повереннова В.В. рассматривает его как совокупность инвестиционных ресурсов и возможностей региона, обеспечивающих максимальный инвестиционный доход при целесообразном их использовании [81]. Самойлова Л.Б. определяет его как общность объективно сформировавшихся экономических, социальных и природно-географических характеристик региональных экономических систем, существенно влияющих на уровень привлечения реальных инвестиций [186].

По нашему мнению, данные определения учитывают главные макроэкономические характеристики, которые в совокупности являются объективными предпосылками для инвестиций и определяются как наличием и разнообразием сфер объектов инвестирования, так и экономическим развитием региона. На рисунке 10 представлена структура регионального инвестиционного потенциала.



Рисунок 10 – Структура инвестиционного потенциала региона

Значительное влияние на продуктовую специализацию и место в системе территориального разделения труда оказывает ресурсный потенциал региона, отражающий ассортимент имеющихся ресурсов, их объем и качество. В качестве интегрального показателя данного потенциала выступает взвешенная сумма экономических оценок отдельных его компонентов.

Трудовой потенциал включает в себя и количественную оценку рабочей силы, и качественную. К последним относятся: возраст, пол, уровень профессиональной подготовки трудоспособного населения, состояние его здоровья, а также демографический потенциал региона. Количественные характеристики включают общую численность трудоспособного населения и работающих, среднемесячную оплату их труда, количество безработного населения.

Инновационный потенциал региона определяется уровнем развития инфраструктуры инновационной деятельности обеспечивающей разработку инноваций и их трансферт в экономику региона.

Мы поддерживаем мнение Чернышевой Л.А., которая выделяет следующие показатели инновационного потенциала:

- наличие неосвоенных ресурсов на территории региона;
- степень использования достижений НТП;
- доля реализованных инновационных проектов в сравнении с общим количеством реализованных проектов в стране;
- активность конкурентной борьбы на региональных рынках готовой продукции;
- количество федеральных и региональных целевых программ, направленных на освоение новых технологий. [239]

Степень развития институциональной сферы региона, на наш взгляд, определяет эффективность воспроизводственных процессов и устойчивость отношений обмена.

Неотъемлемым условием прогресса в экономике является совершенствование банковского сектора, инвестиционных институтов и фондового рынка, а также развитие рынка страховых услуг.

На предпочтения инвесторов большое влияние оказывает инфраструктурный потенциал, который характеризуется территориальным размещением, географией и экономикой региона, инфраструктурной обеспеченностью и наличием коммуникационных систем.

Финансовый потенциал регионального АПК определяется удельным весом прибыльных и убыточных предприятий аграрной сферы, прежде всего, предприятий, влияющих на его налоговую базу, что предопределяет возможность совершенствования инфраструктуры и социального сектора региона.

Основой потребительского потенциала выступает платежеспособный спрос, который зависит от источников формирования доходов населения.

По нашему мнению, следует выделять и учитывать интеллектуальный и производственный потенциалы.

Так, например, интеллектуальный потенциал региона может характеризоваться интегральным показателем, учитывающим удельные веса: специалистов с высшим образованием среди трудоспособного населения, высших и профессиональных учебных заведений к их общему количеству в стране, обучающихся в аспирантурах и докторантурах региональных вузов и др.

Производственный потенциал характеризует производственную сферу региона, которая зависит от отраслевой специализации предприятий региона и многих других показателей.

Одним из ключевых факторов, определяющим уровень инвестиционной привлекательности региона, является уровень инвестиционных рисков и имеющийся организационно-экономический механизм управления ими.

Инвестиционный риск является показателем возможных финансовых потерь, например, утрата прибыли, по причине отсутствия конкретных условий инвестиционной деятельности. Инвестиционные риски сопровождают реализацию большинства видов реальных инвестиционных проектов, не зависимо от их форм. [71]

Уровень инвестиционного риска меняется под влиянием многочисленных ресурсных и стратегических факторов, которые находятся в постоянной взаимосвязи и динамике. Следовательно, уровень риска должен оцениваться для каждого реального инвестиционного проекта, учитывая условия его осуществления.

При определении инвестиционного риска необходимо учитывать следующие особенности инвестиционной деятельности:

- объектами инвестиционной деятельности могут выступать самые различные инвестиционные мероприятия, поэтому необходимо оптимизировать портфель инвестиций по степени доходности и риску;
- результаты инвестиционной деятельности во многом зависят от влияния разнообразных факторов, различных по уровню неопределенности и глубине возможных последствий их проявления;
- в условиях долгосрочных инвестиционных проектов представляется затруднительным учет всех возможных факторов и их влияние на уровень риска и доходность инвестиций;
- для успешной реализации инвестиционного проекта необходимо определение инвестиционного риска на основе статистической информации аналогичного проекта за предшествующий период, однако в большинстве случаев в виду отсутствия таковой прогнозирование результатов инвестиционной деятельности становится затруднительным. [71]

Мы поддерживаем мнение ученых, которые полагают, что для оценки риска необходим анализ статистических и оперативных данных, применение методов экспертных оценок, изучение прогнозов и рейтингов и т. д. В ре-

зультате представляется возможным принять более обоснованное и менее рискованное инвестиционное решение. В частности, Закшевский В.Г. и Захарова Н.А. выделяют такие блоки информации с целью управления рисками: об участниках инвестиционного процесса; о текущей конъюнктуре рынка и тенденциях ее изменения; о прогнозных событиях, способных изменить рынок; об изменениях в нормативной базе, определяющих инвестиционную деятельность; об условиях инвестиционных вложений. [71]

В экономической науке принято выделять два вида анализа рисков: качественный и количественный, которые выполняются всеми участниками инвестиционной деятельности. Качественный анализ позволяет идентифицировать факторы, области и виды рисков. В то время как количественный анализ связан с оценкой инвестиционных рисков и преследует цель определить размеры отдельных рисков.

В процессе анализа и количественной оценки рисков определенного инвестиционного мероприятия определяется уровень точности прогнозов, подтверждается эффективность участия каждого субъекта хозяйствования, точность исполнения предварительно установленных ограничений. Необходимо последовательное решение следующих задач: 1) определение рисков; 2) оценка конкретных результатов от реализации инвестиционной деятельности; 3) определение получения реального необходимого дохода при запланированном объеме инвестиционных вложений; 4) определение мероприятий по снижению рисков.

По характеру воздействия можно выделить простые и составные риски. Первые определяются полным перечнем непересекающихся событий, а всю совокупность простых рисков образуют составные риски, при этом каждый простой риск рассматривается постадийно. Поэтому составление исчерпывающего перечня простых рисков имеет первостепенное значение для определения интегрального риска.

В целом же, в экономической литературе выделяют более двух десятков видов рисков, оказывающих влияние на инвестиционные процессы региона. В рамках данного диссертационного исследования мы будем рассматривать инвестиционный риск в виде совокупности различных видов рисков, связанных с осуществлением инвестиционной деятельности.

Интересен методический подход к исследованию инвестиционного риска Бугрова А.В., который определяет его как возможные потери инвестируемых средств и ожидаемого дохода от инвестиционных вложений и объясняет, почему выгодно или не следует вести инвестиционную деятельность на конкретном предприятии, в отрасли, регионе или стране. Он выделяет следующие важные его составляющие: финансовые, экономические и социальные риски. [24]

Существуют и другие взгляды авторов, которые предложили следующую классификацию инвестиционного риска (рис. 11) [238].



Рисунок 51–Элементы инвестиционного риска

Основными показателями социального риска являются уровень социальной инфраструктуры, тенденции демографической ситуации, социальное неблагополучие. Среди показателей социального риска, которые негативно влияют на инвестиционную привлекательность, выделяют безработицу, неудовлетворительные условия труда, забастовки, большое количество беженцев.

Экономические риски отражают возможные последствия падения эффективности инвестиционной деятельности.

Неблагоприятные природно-техногенные процессы, сопровождающиеся существенными экологическими последствиями, составляют основу экологического риска.

При оценке криминального риска учитывается уровень криминальной обстановки, коррумпированность власти. Чтобы повысить инвестиционную привлекательность региона необходимо снижать уровень криминального риска, так как инвесторы в большей степени заинтересованы в информационной и экономической безопасности.

Ряд авторов отмечает, что значительное влияние на инвестиционный риск оказывает законодательная база. [177, 236]

При анализе данного показателя учитываются федеральные и региональные законы, нормативно-правовые акты, а также документы, регулирующие инвестиционную деятельность.

С одной стороны, законодательство определяет уровень инвестиционного риска. С другой стороны, влияет на инвестиционный потенциал, регулируя возможности капиталовложений в сферы и отрасли, определяя порядок использования факторов производства.

В рамках исследования законодательного риска принято рассматривать юридические условия инвестиционной деятельности, степень развития законодательства, наличие механизмов защиты инвестиций и гарантий региональной власти. [177, 236]

По нашему мнению, усиливается значение политических рисков, поскольку от политической ситуации в стране и регионе во многом зависит успешность и прибыльность инвестиционной деятельности.

Политический риск оказывает существенное влияние на степень инвестиционного риска и на уровень инвестиционного потенциала. Его можно разделить на экстралегальный (революция, терроризм) и легально-правительственный (инвестиционное законодательство, торговое регулирование).

Рассматривая территориальные инвестиционные приоритеты необходимо ориентироваться на существующее распределение потенциалов и рисков. Одним из показателей отношения риска к потенциалу являются личные вклады населения, которые увеличиваются с ростом экономического потенциала и снижением инвестиционного риска региона. Иностраные инвестиции и накопленные капитальные вложения имеют тенденцию к снижению пропорционально снижению инвестиционного потенциала региона.

Следует отметить, что российские инвестиции согласуются с инвестиционным потенциалом, а иностранные инвестиции в значительной мере зависят от уровня инвестиционного риска.

Инвестиционная привлекательность дополнительно характеризуется наличием сплоченной и компетентной команды в сфере управления хозяйственными объектами, а также сложившейся структурой хозяйства

Заметим, что изменения инвестиционного потенциала и инвестиционного риска могут быть вызваны одними и теми же условиями развития региона. Такой вывод представляет понятие инвестиционной привлекательности основополагающим и более обоснованным. Регионы с низким потенциалом и высоким риском являются инвестиционно непривлекательными.

Однако инвесторы, ориентированные на инвестиции в узкую сферу или на получение сверхприбылей на высоко рискованных территориях, мо-

гут быть заинтересованы в инвестиционной деятельности в подобных регионах.

На рисунке 12 нами приведены детерминанты, повышающие и понижающие инвестиционные потенциалы и риски в аграрно-промышленного регионе.



Рисунок 62 – Детерминанты негативного и позитивного влияния на инвестиционный риск и инвестиционный потенциал аграрно-промышленного региона

Подводя итог вышесказанному, можно заключить:

во-первых, влияние большого многообразия факторов на инвестиционный потенциал и инвестиционный риск неоднозначно и носит ситуативный характер, тем самым делает оценку инвестиционной привлекательности региона затруднительной с точки зрения устойчивости системы;

во-вторых, при рассмотрении детерминант инвестиционного риска и инвестиционного потенциала не представляется возможным определить целевого получателя информации. Следовательно, возникает необходимость выявления такой детерминанты инвестиционной привлекательности региона, которая бы обеспечивала устойчивость и равновесие системы, а также отражала связь полученных оценок с интересами субъектов инвестиционного процесса. Именно удовлетворение этих условий позволит рассматривать и оценивать инвестиционную привлекательность как целостную систему и обеспечить ее позитивное движение или эволюцию.

2. АНАЛИЗ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ АГРАРНО-ПРОМЫШЛЕННОГО РЕГИОНА

2.1. Методика оценки инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона

На первом этапе оценки, предшествующем планированию мероприятий по формированию инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона, необходимо проанализировать существующие методические подходы и методики, применяемые для оценки инвестиционной привлекательности.

В соответствии с целями исследования, рассматриваемых характеристик и анализируемых показателей подходы к оценке инвестиционной привлекательности могут существенно отличаться. Региональный и муниципальный уровни имеют значительные отличия от государства в целом, поэтому использование методических подходов апробированных и известных в международной практике на этом уровне невозможно. [137]

На наш взгляд, все методы оценки инвестиционной привлекательности территориально отраслевых комплексов регионального уровня могут быть рассмотрены в рамках одного из подходов предполагающих либо выделение одного основополагающего фактора, либо оценки комплексного воздействия нескольких факторов, либо использования условной балльной оценки, либо оценки инвестиционной привлекательности через некие агрегированные показатели.

Первый подход практически универсален и имеет относительно простые процедуры анализа и расчетов. Его сущность заключается в выявлении некоего основополагающего фактора, определяющего инвестиционную привлекательность. Однако этот подход не учитывает взаимосвязь инвестиций с совокупностью иных факторов, отражающих уровень развития региона [10, 137].

Второй подход предполагает выделение нескольких равноценных факторов по определенным показателям и обладает целым рядом возможностей:

оценивать уровень реализации инвестиционной привлекательности региона; прогнозировать направления развития российских регионов; использовать статистические методы для оценки показателей; использовать в качестве критерия степень тесноты корреляционной связи между рассматриваемыми категориями для объяснения полученных результатов. [132]

И хотя данному подходу присущ такой недостаток как субъективность методики определения факторов инвестиционной привлекательности, именно он стал базой для разработки ряда других методик оценки инвестиционной привлекательности региона.

Антонов А.В. и Пархоменко Л.В. разработали методику рейтинговой оценки инвестиционной привлекательности, согласно которой авторы выделяют текущую и перспективную инвестиционная привлекательность. По их мнению, основная часть факторов, влияющих на инвестиционную привлекательность, является универсальной для всех уровней экономики. Другие же факториальные признаки присущи только одному или некоторым структурным уровням. Например, отношение населения к курсу экономических реформ является факториальным показателем, общим только для федеративного и регионального уровней. [9, 137]

Для объективной оценки различных методических подходов необходимо рассмотренные выше критерии привести к единому обобщающему показателю. Решение этой задачи предполагает два этапа.

Первый этап заключается в анализе ограничений, налагаемых на потенциальные объекты инвестирования. На втором этапе проводится рейтинговая оценка показателей. При этом анализ ограничений осуществляется в контексте ответа на вопрос «соответствует – не соответствует?». Если объект инвестирования соответствует заданным ограничениям, то он попадает в список для его последующей оценки, в противном случае исключается из дальнейшего рассмотрения. В качестве обязательных условий (ограничений), как правило, используются либо окупаемость инвестиций при фиксированном уровне стоимости инвестируемых средств, либо минимальный уровень

внутренней рентабельность инвестиционных проектов. На последнем этапе производится группировка регионов с выделением наиболее привлекательных регионов, регионов с высоким уровнем инвестиционной привлекательности, регионов со средним уровнем инвестиционной привлекательности и инвестициононепривлекательных регионов. [9]

Учеными Московского госуниверситета предложена методика факторного подхода, при которой в качестве агрегированного показателя используется сумма совокупности средневзвешенных оценок факторов, скомпонованных в 10 групп: 1) природно-климатический и ресурсный потенциал; 2) экономический потенциал; 3) экономическая активность; 4) демографическая ситуация; 5) уровень социально-экономического развития; 6) результативность экономических преобразований; 7) уровень развития человеческого капитала; 8) финансовое положение региона; 9) политические настроения населения; 10) авторитет действующей власти [246].

Мы считаем, что данная методика имеет ряд достоинств, среди них: представлена четкая система факторов; при ранжировании регионов используются числовые показатели; данная методика мобильна за счет субъективных представлений экспертов о значимости тех или иных факторов.

В тоже время у данной методики, на наш взгляд, имеются следующие недостатки: достаточно условный характер оценки регионов, субъективизм при расчете агрегированных показателей, игнорирование специфических условий региона в части нормативно-правовой базы, связанной с регулированием предпринимательской деятельности и инвестиционных процессов.

К группе методик сравнительного анализа относятся методики журналов «Multinational Business» и «Fortune». Их суть заключается в сравнении нескольких регионов с целью выявления инвестиционных преимуществ и оценки альтернативных возможностей осуществления инвестиционной деятельности. Подробно сущность данной универсальной методики описана Новиковым А.В. Анализ максимального количества экономических показателей, нормативно-правовой базы ведения инвестиционной деятельности,

оценки политической ситуации в регионе позволяет всесторонне и глубоко оценить инвестиционный климат региона в конкретный период времени и оценить возможность его развития. Инвестиционная привлекательность рассматривается на макро- и микроэкономическом уровне, что является особенностью методики [152].

Экономическое состояние, положение финансовой, кредитной и валютной систем, возможности использования рабочей силы, таможенный режим определяют основу экономических параметров.

Сущность балльного подхода к оценке инвестиционной привлекательности заключается в количественном сопоставлении основных показателей инвестиционной привлекательности и генерации выведения интегрированного показателя. [137]

Одним из первых балльный подход для анализа инвестиционной привлекательности регионов России применил банк Австрии [85]. Согласно данной методике, рейтинг каждого региона определяется по 11 позициям, предполагающим использование совокупности конкретных показателей. Каждый показатель оценивается по 10-балльной шкале (чем выше балл – тем выше опасность для инвестора). Для каждого показателя определяется свой весовой коэффициент, позволяющий получить общую сумму баллов, используемую для сравнения отдельных регионов.

Политический рейтинг определяет уровень внешней и внутренней угрозы стабильности развития и характеризуется отношением региональных властей к прямым иностранным инвестициям, уровнем правовой обеспеченностью реформ на местном уровне, влиятельностью оппозиции реформам, свободой средств массовой информации, позицией населения на выборах и др. [85]

Экономический рейтинг показывает оценку степени индустриализации региона, состояния, структуры и уровня спада производства, доли убыточных предприятий, общей стоимости основных фондов предприятий региона, ка-

питательных вложений, зависимости региона от внешних поставок, продуктивности сельского хозяйства, уровня и динамики заработной платы.

Финансовый и банковский рейтинги учитывают уровень налоговой нагрузки предприятий и организаций, баланс отношений регионального бюджета с федеральным, уровень инфляции в регионе, просроченную дебиторскую и кредиторскую задолженности предприятий, количество банков работающих в регионе, сумму их активов, юридическую и финансовую независимость региональных банков. Приватизационный рейтинг определяется уровнем приватизации предприятий региона, итогами ваучерной приватизации, ликвидностью акций приватизированных предприятий. [85]

Состояние рынка труда характеризуется уровнем официальной и скрытой безработицы, квалификацией рабочей силы и уровнем развития системы профессионального образования, долей работоспособного населения, темпами роста заработной платы и т.п.

Развитие транспортной инфраструктуры, инфраструктуры связи и коммуникаций определяется географическим расположением региона, плотностью дорожной и железнодорожных сетей, количеством и состоянием аэропортов, качеством коммуникационных услуг, развитостью и качеством телефонной связи.

Демографический рейтинг оценивается с точки зрения темпов роста населения, смертности, миграции. Общий социальный рейтинг характеризует уровень развития социальной инфраструктуры, уровень жизни населения, индекс человеческого капитала, уровень занятости населения, уровень криминализации общества и т.п.

Этнополитический рейтинг учитывает наличие межнациональных или межконфессиональных конфликтов и др.

Экологический рейтинг учитывает уровень радиационного загрязнения, загрязненность воздуха, воды, климатические условия, а также угрозу возникновения эпидемий и инфекций и т.п. [85]

На основании суммы баллов по всем позициям определяется итоговая оценка каждого региона, позволяющая отнести каждый из них к одному из классов: 1 – регионы с благоприятной ситуацией для инвестирования; 2 – регионы с относительно благоприятной ситуацией для инвестирования; 3 – регионы с неоднозначной ситуацией для инвестирования; 4 – регионы с неблагоприятной ситуацией для инвестирования; 5 – регионы с очень неблагоприятной ситуацией для инвестирования; 6 – регионы с критически опасной ситуацией для инвестирования. [85]

К балльным методикам оценки инвестиционной привлекательности можно отнести методику информационного агентства «ЮНИВЕРС».

Эксперты этого агентства предлагают оценивать инвестиционную привлекательность субъектов Российской Федерации на основе показателя результирующего предпринимательского риска, который включает: социально-политический, внутриэкономический и внешнеэкономический риски.

Согласно данной методике, факторы инвестиционной привлекательности сгруппированы в три блока (рис. 13). [120, 137] Факторы сформулированы таким образом, чтобы более низкая их балльная оценка по 10-балльной шкале соответствовала более высокому значению инвестиционной привлекательности. В оценке принимают участие не менее 3 групп экспертов (по профессиональным направлениям), которые оценивают предложенные показатели. Данная методика охватывает большое количество факторов и содержит интегральные показатели по всем группам и в целом по факторам, что является преимуществом этой методики. Недостатки данной методики включают в себя использование для оценки только рисков без учета потенциала региона, а также игнорирование роли человеческого фактора.

Последователи четвертого подхода определяют инвестиционную привлекательность региона через агрегированный показатель, определяемый несколькими характеристиками.

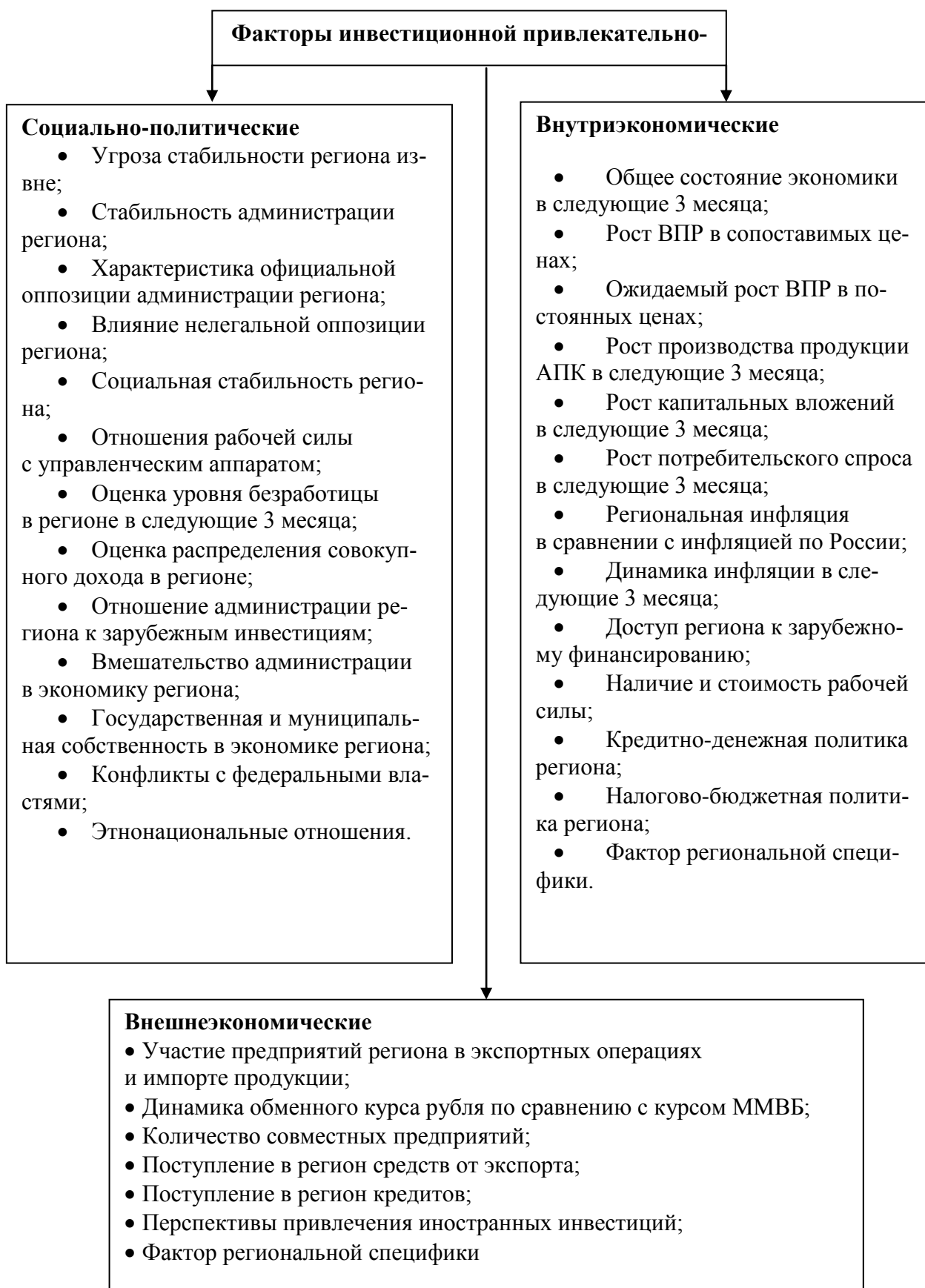


Рисунок 73 – Факторы инвестиционной привлекательности по методике информационного агентства «ЮНИВЕРС»

Наиболее известной методикой, реализуемой в рамках данного подхода, является методика рейтингового агентства «Эксперт-РА», позволяющая составлять комплексные рейтинги инвестиционной привлекательности субъектов Российской Федерации. [137]

В данном подходе авторы выделяют в качестве главных составляющих инвестиционной привлекательности региона категории инвестиционного риска и инвестиционного потенциала.

Главными составляющими инвестиционной привлекательности по этой методике, являются: 1) инвестиционный риск как вероятность потери инвестиционного дохода; 2) инвестиционный потенциал как возможность наиболее эффективной инвестиционной деятельности; 3) нормативно-правовое обеспечение инвестиционной деятельности. [28, 137]

В результате использования данной методики для каждого региона рассчитывается два основных показателя: инвестиционный потенциал и уровень риска (рис. 14). [249]

При этом интегральный инвестиционный риск и интегральный инвестиционный потенциал складывается из показателей, определяемых экспертно-опросным путем. Они рассчитываются как оцененная с помощью коэффициентов веса сумма оценок инвестиционного потенциала и уровня риска. [137]

Ройзман И., Шахназарова А. и Гришина И. также разработали методику, основанную на четвертом подходе, в которой учитывается взаимосвязь инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности. [50]

Интегральный показатель предлагают определять путем агрегирования оценок частных показателей инвестиционной привлекательности. При этом оценка итогового показателя инвестиционной привлекательности по Российской Федерации принимается за 1, а значения интегральных показателей по регионам определяются по отношению к общероссийскому уровню.

		Инвестиционный риск			
Инвестиционный потенциал		1A	1B	1C	
		2A	2B	2C	
		3A	3B1	3C1	3D
			3B2	3C2	

1A	Максимальный потенциал - минимальный риск
2A	Высокий потенциал - умеренный риск
3A	Высокий потенциал - высокий риск
1B	Средний потенциал - минимальный риск
2B	Средний потенциал - умеренный риск
3B1	Средний потенциал - высокий риск
3B2	Низкий потенциал - минимальный риск
1C	Пониженный потенциал - умеренный риск
2C	Незначительный потенциал - умеренный риск
3C1	Пониженный потенциал - высокий риск
3C2	Незначительный потенциал - высокий риск
3D	Низкий потенциал - экстремальный риск

Рисунок 84 – Пример рейтинговой шкалы агентства «Эксперт»

В данной методике для всех показателей применяются одинаковые весовые коэффициенты в размере 1,0. Однако она имеет ряд таких преимуществ как объективность, использование статистических показателей, учет взаимосвязи региональной инвестиционной активности и инвестиционной привлекательности. [28, с. 62-63]

В деловой международной практике при принятии решения об инвестировании используются инвестиционные рейтинги стран. Сущность данной методики состоит в том, что сначала рейтинговым агентством определяется набор критериев, далее на его основе рассчитывается интегральная оценка, отражающая состояние отдельных элементов инвестиционного кли-

мата территорий. Также существуют корпоративные, субрегиональные рейтинги и другие.

Гарвардская школа бизнеса предлагает оценивать инвестиционную привлекательность страны на основе экспертных оценок. Сопоставление проводилось на основе экспертной шкалы, включающую ряд показателей инвестиционной деятельности, а именно законодательные условия для отечественных и иностранных инвесторов, стабильность национальной валюты, уровень политической напряженности, уровень инфляции, возможность использования национального капитала и другие. Однако данная совокупность показателей не могла обеспечить объективную оценку инвестиционной активности. [135]

Следовательно, последующие методики оценки инвестиционной привлекательности включали большее количество параметров для экспертных оценок, а также статистические показатели. Наиболее часто учитывали такие показатели, как тип экономической системы, объем ВВП, состояние инфраструктуры, наличие природных ресурсов, уровень развития внешнеэкономических связей и другие. В настоящее время они стали важнейшими факторами, принимаемые инвесторами во внимание.

С появлением стран с транзитивной экономикой и особыми условиями инвестирования уже в начале 1990-х годов были пересмотрены подходы к определению инвестиционной привлекательности. В частности, консультационной фирмой «Plan Ekon» и журналами «Fortune» и «Multinational Business» были разработаны методики сравнительной оценки инвестиционной привлекательности, которые учитывали как результаты инвестирования, так и уровень институциональных реформ, тенденции экономических преобразований, уровень интеграции страны к мировое экономическое пространство, квалификацию трудовых ресурсов и уровень человеческого капитала [28, с. 64].

Рейтинговое агентство Standard&Poor's для оценки инвестиционной привлекательности использует кредитные рейтинги.

В 1993 г. в Германии была создана неправительственная международная организация «Transparency International» для определения индекса восприятия коррупции (ИВК), который рассчитывается по оценкам независимых исследовательских центров и институтов. Данный показатель публикуется ежегодно. Для расчета данного показателя используются результаты нескольких независимых исследований (не менее 3-х) [120].

Важной представляется нам ежегодная оценка эффективности власти, разработанная Институтом Всемирного банка. Для оценки данного показателя используются следующие индикаторы: политический вес органов власти, эффективность их деятельности, уровень законодательного обеспечения инвестиционной деятельности, выборность и подотчетность государственных органов, эффективность применения законов, уровень коррупции. В связи с тем, что в больших по территории государствах различия в инвестиционной привлекательности их регионов могут быть значительными в силу географических, экономических, законодательных, социальных и исторических особенностей, возможно применение двух подходов к определению инвестиционной привлекательности регионов: непрямо́й и прямой оценки [120].

Проведенная нами оценка вышерассмотренных методик позволила выделить следующие недостатки, присущие им:

- результаты рейтинговой оценки не позволяют определить реальный разрыв между участниками рейтинга;
- субъективизм оценок экспертов обуславливает различную интерпретацию аналогичных экономических явлений и процессов;
- существующие методики недостаточно полно учитывают отраслевую специфику региона, при этом возможности диверсификации определяют инвестиционную привлекательность региона.
- при рейтинговой оценке регионов необходимо определять количественные критерии, унифицированные для всех отраслей. [137]

Таким образом, выявленные недостатки обуславливают необходимость актуализации методических подходов и разработки методики оценки инве-

стиционной привлекательности аграрно-промышленного региона, адаптированной к современному уровню и условиям экономического развития региона и учитывающей специфику функционирования хозяйствующих субъектов.

В настоящее время в отечественной практике изучено несколько подходов к моделированию инвестиционной привлекательности хозяйствующих субъектов, отраслей, хозяйственных комплексов и административно-территориальных образований. Большая часть из них соответствуют трем типам задач для классификационных моделей: собственно, классификации (распознаванию объектов, т. е. нахождению границ классов, либо отнесению изучаемых объектов к классам, уже имеющим границы); упорядочиванию (ранжированию) изучаемых объектов по определенному критерию предпочтения; уменьшению размерности модели путем абстрагирования от малозначащих факторов.

Некоторые из этих подходов базируются на применении балльных или рейтинговых оценок, другие – на изучении динамики одного или ряда основополагающих факторов инвестиционной привлекательности, третьи – на расчете агрегированных и интегральных показателей. Однако, в виду ряда объективных причин, данные методики не всегда позволяют адекватно моделировать инвестиционную привлекательность аграрно-промышленных регионов и их элементов.

Прежде всего, некоторые из этих методик не учитывают специфику функционирования агропромышленного комплекса в целом и сельского хозяйства в частности, предполагают работу с показателями, описывающими лишь объемы и эффективность инвестиций. Другие методики учитывают отраслевую специфику, но отталкиваются от исследований и парадигм европейских и американских ученых, поэтому не всегда применимы в отечественной практике.

Методики моделирования и оценки, работающие с одним показателем или малым их количеством, порождают риск ошибок, основанных на исключении из алгоритма важных влияющих факторов; в то же время, многовходо-

вые модели порождают трудности с оценкой степени влияния факторов на результирующие переменные. Помимо этого, при применении рейтинговых и балльных подходов высока вероятность возникновения субъективных искажений при выборе шкал, веса отдельных переменных, вида формул и функциональных зависимостей. Наконец, возможны ситуации, когда некоторые значения переменных, характерные для отдельных субъектов моделирования, но аномальные для совокупности субъектов в среднем, могут существенно влиять на оценку их инвестиционной привлекательности.

По нашему мнению, одним из наиболее перспективных направлений моделирования инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона, позволяющим избежать большей части или смягчить влияние недостатков вышеуказанных методик классификационного моделирования, является использование методов, основанных на кластеризации. Под кластеризацией в данном разделе исследования понимается получение «естественной» группировки изучаемых объектов, в условиях, когда ни границы классов, ни их число не заданы априорно, но определяются из оценок «различия» и «близости» между объектами исследования на основе многомерных статистических вычислений. Совокупность статистических процедур такого рода называется кластерным анализом.

Применение кластерного анализа при исследовании объектов любой предметной области, как правило, состоит из следующих этапов.

1. Отбор выборки для кластеризации, т. е. совокупности изучаемых объектов.
2. Задание признакового пространства, т.е. определения множества факторов (переменных), которые позволят оценивать объекты, принадлежащие к выборке.
3. Вычисление значений выбранной меры близости между отдельными членами выборки.
4. Создание групп наиболее близких объектов.

5. Проверка соответствия результатов гипотезе исследования и оценка достоверности результатов.

2.2. Типология аграрно-промышленных регионов России по критерию инвестиционной привлекательности

Исследуемыми объектами в рамках рассмотренной выше методики являются агропромышленные комплексы регионов Российской Федерации. Из 83 существовавших по состоянию на 01.01.2013 г. субъектов РФ в выборку для кластеризации были включены 80, ввиду того, что на территории городов федерального подчинения (Москвы и Санкт-Петербурга) практически отсутствует сельскохозяйственное производство, а так же по этим регионам не опубликован ряд значимых статистических показателей, характеризующих АПК; кроме того, в большинстве статистических публикаций показатели функционирования АПК Ненецкого автономного округа включены в показатели Архангельской области, в состав которой он входит.

В качестве признакового пространства были выбраны 27 показателей, характеризующих агропромышленные комплексы региона и условия их функционирования, наибольшим образом влияющих, по нашему мнению, на их инвестиционную привлекательность. Все показатели являются статистическими, что, с одной стороны позволяет получать данные из открытых статистических источников, а с другой – нивелировать возможный субъективизм экспертных оценок.

К сожалению, отталкиваясь от данных, опубликованных в общедоступных статистических источниках (базы данных, официальные публикации и бюллетени Федеральной службой государственной статистики РФ), достаточно трудно составить представление о третьей производственной сфере АПК в региональном разрезе, поэтому априори предполагается, что большинство регионов обладает сферой переработки продовольствия, более-менее адекватной внутреннему сельскохозяйственному производству. Также

затруднительным нам представляется проведение анализа регионального развития производства средств производства для сельского хозяйства. Кроме того размещение предприятий данной сферы АПК зачастую не зависит от уровня развития сельскохозяйственного производства в регионе, а обусловлено близостью мест добычи сырья или технологическими взаимосвязями. Поэтому большинство показателей, используемых для кластеризации, характеризует сельское хозяйство.

Переменные признакового пространства условно разделены на 6 групп: основные средства сельскохозяйственного производства, макроэкономические показатели сельского хозяйства, показатели растениеводства, показатели животноводства, демографические показатели и показатели социальной инфраструктуры. Подобное деление помогает учесть многоуровневую структуру агропромышленных комплексов регионов, иерархичность региональных агроэкономических систем, а также взаимодействие многих факторов.

Кроме того, работа с количественными статистическими показателями упрощает использование методов кластерного анализа. Часть используемых показателей является абсолютными, а часть – относительными, что, во-первых, не противоречит процедурам кластерного анализа, а во-вторых – не позволяет завышать инвестиционную привлекательность регионов, обладающих малыми ресурсами, но высокими показателями эффективности их использования или же наоборот.

К показателям, используемым в классификационной модели и характеризующим наличие, формирование и использование основных средств АПК региона, относятся:

- X_1 - Основные фонды в сельском хозяйстве региона в 2011 г., млн руб.;
- X_2 - Коэффициент обновления основных средств в сельском хозяйстве региона в 2011 г.;

- X₃ - Отношение остаточной стоимости к полной стоимости основных средств в сельском хозяйстве региона в 2011 г., %;
- X₄ - Инвестиции в сельское хозяйство региона в 2011 г., млн руб.;
- X₅ - Доля инвестиций в сельское хозяйство в совокупных инвестициях по экономике региона в 2011 г., %.

К показателям, характеризующим макроэкономические показатели и место АПК в экономике региона, относятся:

- X₆ - Средний индекс физического объема валового регионального продукта (далее – ВРП) сельского хозяйства в 2002-2011 гг.;
- X₇ - Средняя доля сельского хозяйства в ВРП в 2002-2011, %;
- X₈ - Доля сельскохозяйственных организаций в обороте организаций региона в 2011 г., %;
- X₉ - Удельный вес региона в совокупном производстве продукции сельского хозяйства в 2011 г., %.

К показателям, характеризующим растениеводство региона, относятся:

- X₁₀ - Рентабельность растениеводства региона в 2011 г., %;
- X₁₁ - Средние посевные площади в регионе за 2002-2011 гг., тыс. га;
- X₁₂ - Среднегеометрический индекс посевных площадей за 2002-2011 гг.;
- X₁₃ - Среднее производство продукции растениеводства в регионе в 2002-2011 гг. в расчете на одного занятого в сельском хозяйстве (в ценах 2011 г.), тыс. руб./чел.;
- X₁₄ - Среднегеометрический индекс производства продукции растениеводства в регионе за 2002-2011 гг.

К показателям, характеризующим животноводство региона, относятся:

- X₁₅ - Рентабельность животноводства региона в 2011 г., %;
- X₁₆ - Среднее условное поголовье сельскохозяйственных животных региона в 2002-2011 гг., тыс. гол.;

- X₁₇ - Среднегеометрический индекс условного поголовья сельскохозяйственных животных региона за 2002-2011 гг.;
- X₁₈ - Среднее производство продукции животноводства в регионе в 2002-2011 гг. в расчете на одного занятого в сельском хозяйстве (в ценах 2011 г.), тыс. руб./чел.
- X₁₉ - Среднегеометрический индекс производства продукции животноводства в регионе за 2002-2011 гг.

Показатели, характеризующие демографическую ситуацию в регионе:

- X₂₀ - Среднегеометрический индекс численности сельского населения в регионе за 2002-2011 гг.;
- X₂₁ - Доля сельского населения в регионе в 2011 г., %;
- X₂₂ - Доля занятых в сельскохозяйственном производстве в 2011 г., %;
- X₂₃ - Соотношение занятых в сельскохозяйственном производстве к сельскому населению региона в 2011 г., %.

Показатели, характеризующие состояние социальной инфраструктуры:

- X₂₄ - Приходится жилья на 1 сельского жителя в 2011 г., м²;
- X₂₅ - Среднегеометрический индекс роста сельского жилого фонда региона в 2002-11 гг.;
- X₂₆ - Удельный вес площади жилищного фонда региона, оборудованной водопроводом, в общей площади всего жилищного фонда (по сельской местности) в 2011 г., %;
- X₂₇ - Удельный вес площади жилищного фонда региона, оборудованной газом, в общей площади всего жилищного фонда (по сельской местности) в 2011 г., %.

Основной принцип методики состоит в том, чтобы отказаться от расчета какого-либо интегрального показателя или выделения групп регионов с априорно заданными границами; вместо этого предлагается выделить кластеры наиболее похожих регионов и описать их с позиций инвестиционной привлекательности на основе усредненных показателей по группам.

Любому из кластерных алгоритмов требуются оценки расстояний между объектами, однако зачастую это затрудняется наличием различных типов шкал у переменных: например, значения факторов, используемых в данном исследовании, измеряются тысячами тонн, миллионами рублей, процентами, пунктами индекса и т.д. Поэтому значения факторов были стандартизированы таким образом, что среднее значение каждой стандартизированной переменной стало равным нулю, а стандартное отклонение – единице:

$$\hat{X}_{ij} = \frac{X_{ij} - \bar{X}_j}{\sigma_j}, \quad (2)$$

где \hat{X}_{ij} - стандартизированное значение j -ой переменной по i -му региону;

X_{ij} - наблюдаемое значение j -ой переменной по i -му региону;

\bar{X}_j - среднее значение j -ой переменной;

σ_j - стандартное отклонение j -ой переменной.

Ввиду того, что по нашему предположению, каждая из переменных связана с уровнем инвестиционной привлекательности положительной зависимостью, возможна стандартизация переменных при помощи ранжирования от 0 до 1 на основании минимальных и максимальных значений:

$$\hat{X}_{ij} = \frac{X_{ij} - X_j^{\min}}{X_j^{\max} - X_j^{\min}}, \quad (3)$$

где X_j^{\min} - минимальное значение j -ой переменной;

X_j^{\max} - максимальное значение j -ой переменной.

Для целей кластеризации данные были стандартизированы по первому типу, а для сравнения усредненных показателей полученных кластеров – по второму, чтобы исключить наличие отрицательных значений.

Посредством использования пакета программ Statistica 8.0 на основе стандартизированного признакового пространства был проведен кластерный анализ выбранных регионов по алгоритму древовидной кластеризации.

В качестве меры расстояния было выбрано так называемое «манхэттенское расстояние», позволяющее сократить влияние на результаты кластеризации отдельных больших разностей между значениями переменных, рассчитываемое как сумма абсолютных значений разностей показателей изучаемых объектов:

$$Z_{ab} = \sum_{j=1}^{27} |\hat{X}_{aj} - \hat{X}_{bj}|, \quad (4)$$

где Z_{ab} - оценка расстояния между регионами a и b ;

\hat{X}_{aj} - стандартизированное значение j -й переменной для a -го региона;

\hat{X}_{bj} - стандартизированное значение j -й переменной для b -го региона/

В качестве правила объединения был выбран метод полной связи, в котором расстояния между кластерами определяются наибольшим возможным расстоянием между парами их членов. Полученная в результате кластеризации древовидная диаграмма (дендрограмма) представлена на рисунке 15.

Иерархическая кластеризация позволяет выделить кластеры на всех уровнях детализации: с самого высокого, когда каждый отдельный исследуемый объект выступает как кластер, до самого низкого, когда все объекты объединены в один кластер.

Исследуя полученную дендрограмму, мы обозначили два наиболее крупных кластера цифрами 1 и 2, а каждое последующее их ветвление буквами a и b .

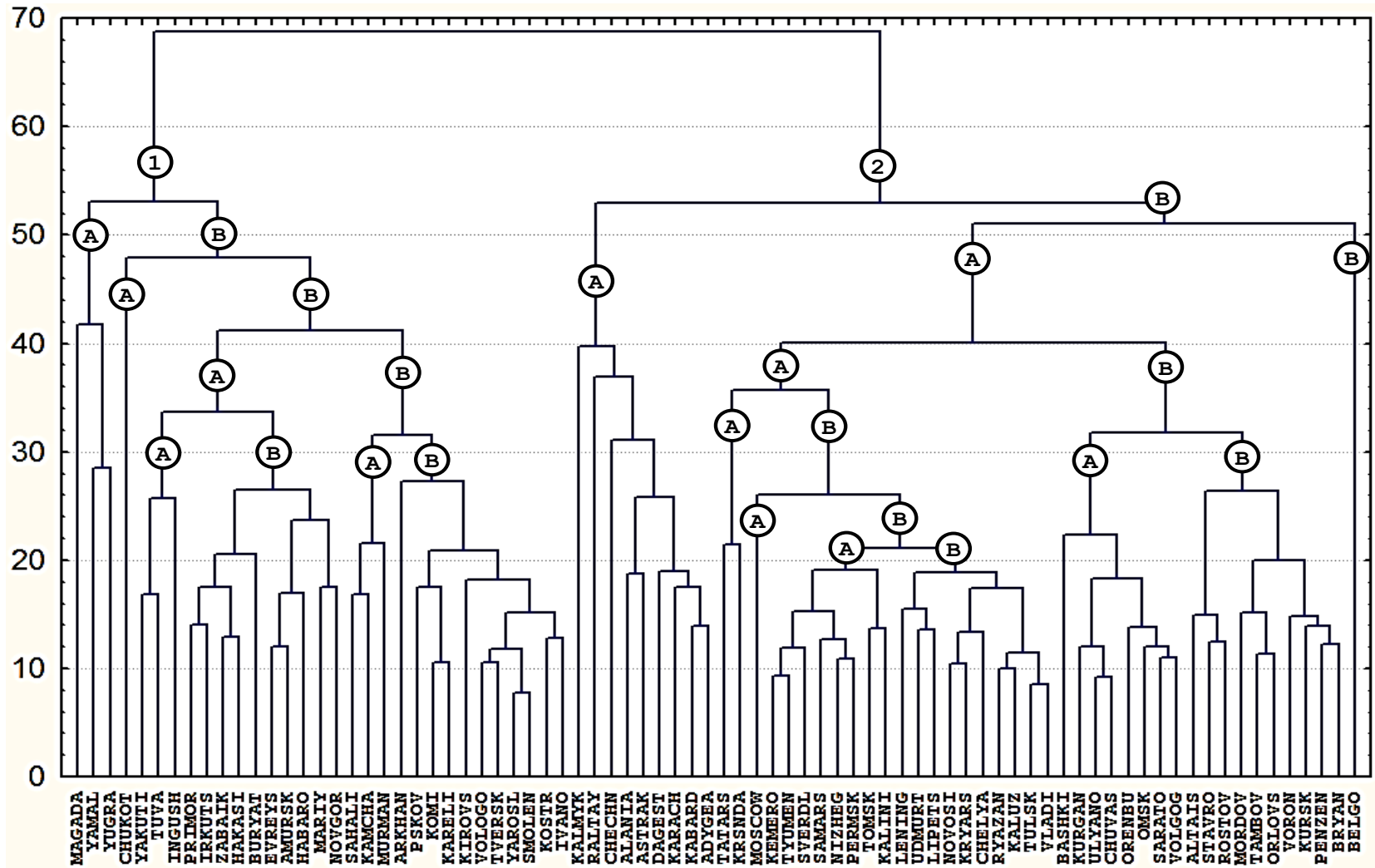


Рисунок 15 – Кластерная структура регионов Российской Федерации по уровню инвестиционной привлекательности

Для простоты восприятия на рис. 15 при помощи индексов обозначены лишь те ветви, которых достаточно для идентификации кластеров, вошедших в окончательную классификационную модель инвестиционной привлекательности аграрно-промышленных регионов.

Например, в кластер *2baabbb* попали Ленинградская, Удмуртская, Липецкая, Новосибирская, Красноярская, Челябинская, Калужская, Рязанская, Тульская и Владимирская области; мы считаем это достаточным на выбранном уровне детализации, несмотря на то, что данный кластер можно разделить еще на несколько более мелких. В свою очередь, *2baabbb* является составляющей более крупных кластеров: *2baabb*, *2baab*, *2baa*, *2ba*, *2b* и *2*.

Визуальный анализ дендрограммы и расчет усредненных значений по переменным (в т.ч. стандартизированным), показали, что два наиболее крупных кластера (*1* и *2*) позволяют провести четкую границу между непривлекательными и привлекательными агропромышленными регионами.

Например, усредненный объем инвестиций в сельскохозяйственное производство в 2011 г. на один регион из кластера *2* составил 4,83 млрд руб., в то время как на один регион из кластера *1* – всего 1,29 млрд руб.; усредненная доля инвестиций в сельское хозяйство относительно общей их суммы – 7,0% против 3,2% соответственно; усредненная стоимость основных фондов в сельском хозяйстве – 53,4 млрд руб. против 16,3 млрд руб., средние посевные площади – 1,41 млн га против 0,23 млн га, среднее условное поголовье – 560 тыс. условных гол. против 164 тыс. условных гол., усредненный вклад сельского хозяйства в ВРП региона – 10,4% против 5,6%, доля занятых в сельском хозяйстве региона – 13,8% против 9,2% и т. д. (рисунок 16, Приложения 1 и 2).

Усредненный уровень индексов, описывающих в данной модели динамику развития различных показателей региональных АПК, также выше в кластере *2*.

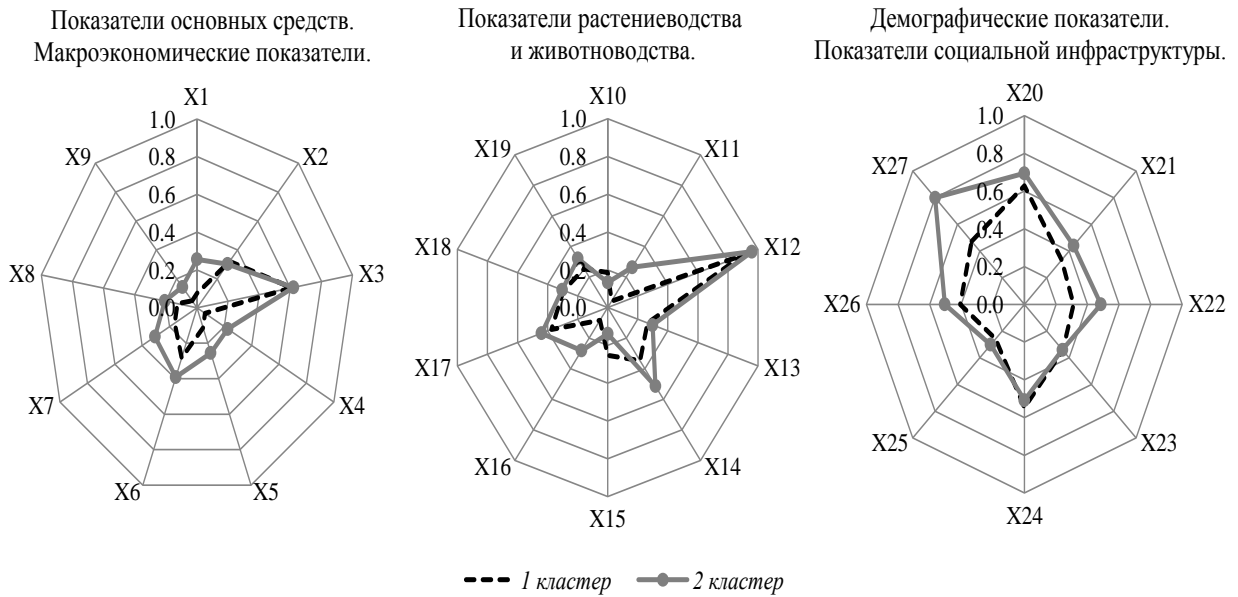


Рисунок 16 – Сравнение усредненных показателей кластеров 1 и 2, стандартизированных на основе минимальных и максимальных значений

Кластер 1 превосходит кластер 2 лишь по 5 показателям из 27: усредненному коэффициенту обновления основных средств – 0,13 против 0,12; рентабельности растениеводства – 14,7% против 10,6%, рентабельности животноводства – 15,7% против 8,3%, соотношение занятых в сельском хозяйстве к сельскому населению региона – 18,6% против 18,4%; обеспеченности сельских жителей жильём – 26,2 м²/чел. против 24,6 м²/чел.

Мы предполагаем, что в кластер 1 вошли регионы, агропромышленные комплексы которых не играют заметной роли в местной экономике; не обладающие достаточными земельными, материальными и трудовыми ресурсами, а также природно-климатическими условиями, чтобы считаться инвестиционно-привлекательными, особенно на фоне регионов из кластера 2.

Мы предполагаем, что регионы данного кластера не являются аграрно-промышленными, и, соответственно, не являются привлекательными для осуществления инвестиций в АПК, однако считаем необходимым дать краткие характеристики составляющих кластер ввиду того, что потенциальный инвестор может быть лишен возможности выбрать объект инвестиций в регионах, формирующих кластер 2.

Кластер 1 – условно-непривлекательные регионы для инвестиций в агропромышленный комплекс; не являются аграрно-промышленными регионами (Приложения 3 и 4). К ним относятся:

Группа 1.1. Кластер *1bbab* – регионы, наиболее привлекательные для инвестиций в АПК среди регионов кластера 1. Входят 10 регионов: республики Бурятия, Марий Эл и Хакасия, Забайкальский, Приморский и Хабаровский край, Амурская, Иркутская, Новгородская области и Еврейская автономная область.

Кластер сформирован регионами, имеющими в среднем большие, чем вся совокупность регионов кластера 1, ресурсы для ведения сельского хозяйства: усредненные посевные площади выше на 35,2%, условное поголовье – на 38,0%; усредненные индексы посевов и поголовья за рассматриваемые 10 лет составляют 98,0 против 93,4 и 102,0 против 101,1 соответственно; значительно выше коэффициент обновления основных средств, их усредненная стоимость выше на 10,0%, объем инвестиций в сельское хозяйство – на 18,4%. Однако стоит отметить существенное отставание регионов данного кластера по показателям социальной инфраструктуры, что в дальнейшем может способствовать как ухудшению демографических показателей, так и ситуации на рынке труда.

Группа 1.2. Кластер *1bbbb* – регионы, имеющие среднюю инвестиционную привлекательность АПК среди регионов кластера 1. Входят 11 регионов: республики Карелия и Коми, Архангельская, Вологодская, Ивановская, Кировская, Костромская, Псковская, Смоленская, Тверская и Ярославская области. Это регионы, АПК которых располагают значительными материальными и земельными ресурсами, однако на протяжении последних лет демонстрируют отрицательные тенденции.

К преимуществам АПК регионов данного кластера относится то, что усредненные показатели наличия основных средств, инвестиций, посевных

площадей и условного поголовья превышают аналогичные по кластеру 1 на 54,4%, 51,7%, 51,0% и 20,2% соответственно.

Однако средний регион кластера *1bbbb* производит меньше сельскохозяйственной продукции в расчете на одного занятого в сельском хозяйстве: растениеводческой – на 36,8%, животноводческой – на 18,3%.

В период с 2002 г. по 2011 г. усредненный ВРП сельского хозяйства сокращался ежегодно на 0,4 п.п., объем производства продукции растениеводства – на 3,1 п.п., животноводства – на 1,6 п.п.

Группа 1.3. Кластеры *1bbaa*, *1bbba*, *1a* и *1ba* – регионы, аграрно-промышленные комплексы которых имеют наиболее низкую инвестиционную привлекательность среди регионов 1 кластера. В кластеры *1bbaa*, *1bbba*, *1a* входят по 3 региона: в кластер *1bbaa* входят республики Ингушетия, Тува и Якутия; в кластер *1bbba* – Камчатский край, Мурманская и Сахалинская область, в кластер *1a* – Магаданская область, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономный округ. Чукотский автономный округ сформировал отдельный кластер *1ba*. АПК данных регионов не располагают значительными земельными и материальными ресурсами, инвестиционная активность в них по сравнению с объектами двух предыдущих групп невысока.

Инвестиционные процессы в сельском хозяйстве существенно затруднены, так как животноводство в данных регионах является по большей части экстенсивным – отгонным или кочевым, а большая часть продукции растениеводства (кроме Ингушетии) производится на защищенном грунте, что обуславливает высокий уровень конкуренции и потребность в значительных начальных капиталовложениях.

Кластер 2 – аграрно-промышленные регионы Российской Федерации (Приложения 5 и 6), к которым относятся:

Группа 2.1. Регионы, наиболее привлекательные для инвестиций в агропромышленный комплекс. В группу входят регионы *2bb* (Белгородская обл.) и *2baaa* (Республика Татарстан и Краснодарский край).

Кластер *2bb* характеризуется высокой интенсивностью инвестиционных процессов (рис. 17: по объемам инвестиций в сельское хозяйство и их доле в совокупных инвестициях по экономике он занимает первое место.

Показатели стоимости и обновления основных фондов также существенно выше, чем по группе привлекательных для инвестиций в АПК регионов в среднем.

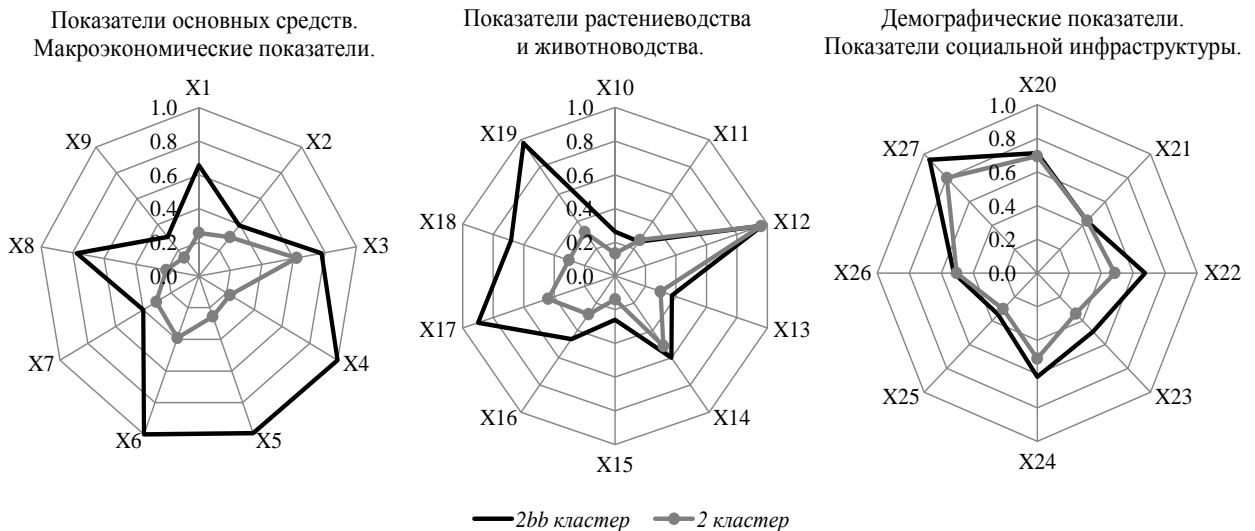


Рисунок 17 – Сравнение усредненных показателей кластеров *2bb* 2, стандартизированных на основе минимальных и максимальных значений

Показатели развития растениеводства в кластере *2bb* близки к средним по совокупности инвестиционно-привлекательных региональных АПК, однако рентабельность растениеводческой продукции составляет 20,8% против 10,6%. Хорошо заметен отрыв по животноводству: в среднем с 2002 г. по 2011 г. производство продукции данной отрасли в расчете на одного занятого в сельском хозяйстве росло на 14,5% в год, что является наивысшим по России значением данного показателя. За рассматриваемый отрезок времени в кластере *2bb* в расчете на одного занятого производилось в 1,75 раза больше животноводческой продукции, чем по кластеру 2 в среднем. Численность и удельный вес сельских жителей в кластере *2bb* близки к средним, но значительно большая их доля занята в сельскохозяйственном производстве; социальная инфраструктура также развита в достаточной степени. Аграрно-промышленные комплексы регионов, вошедших в кластер *2baaa*, обладают

более мощной ресурсной базой и имеют больший вес на рынке продовольствия (рис. 18), а также занимают второе место по среднему объему инвестиций в сельское хозяйство среди всех выделенных кластеров.

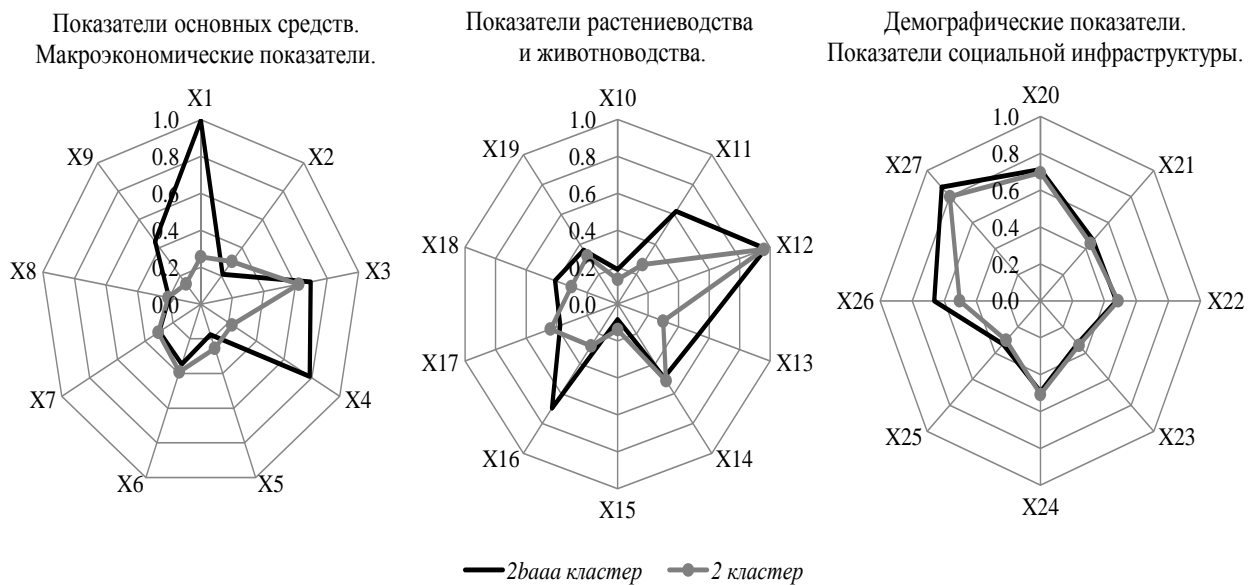


Рисунок 18 – Сравнение усредненных показателей кластеров 2baaa и 2, стандартизированных на основе минимальных и максимальных значений

Однако значение АПК для экономики регионов этого кластера за рассматриваемый период несколько снизилось, например, доля инвестиций в сельское хозяйство составляет 4,9% против 7,0% по совокупности регионов кластера 2. Следует отметить, что усредненный уровень износа основных средств АПК кластера является одним из наиболее высоких по совокупности.

На центральной лепестковой диаграмме (рис. 19) хорошо заметно, что растениеводство в данном кластере наиболее развито по сравнению с остальными: посевные площади за рассматриваемый период не сократились, продукции в этой отрасли в расчете на одного занятого производилось в 1,7 раза больше, чем в среднем по совокупности.

Несмотря на то, что показатели развития животноводства являются хорошими, следует отметить экстенсивность данной отрасли: производство продукции животноводства на одного занятого в среднем по кластеру превышает аналогичный показатель по совокупности инвестиционно привлекательных агропромышленных регионов всего на 21,3%, в то время, как услов-

ное поголовье сельскохозяйственных животных – на 148,2%. Демографические и социально-инфраструктурные показатели регионов кластера представляются соответствующими средним по кластеру 2.

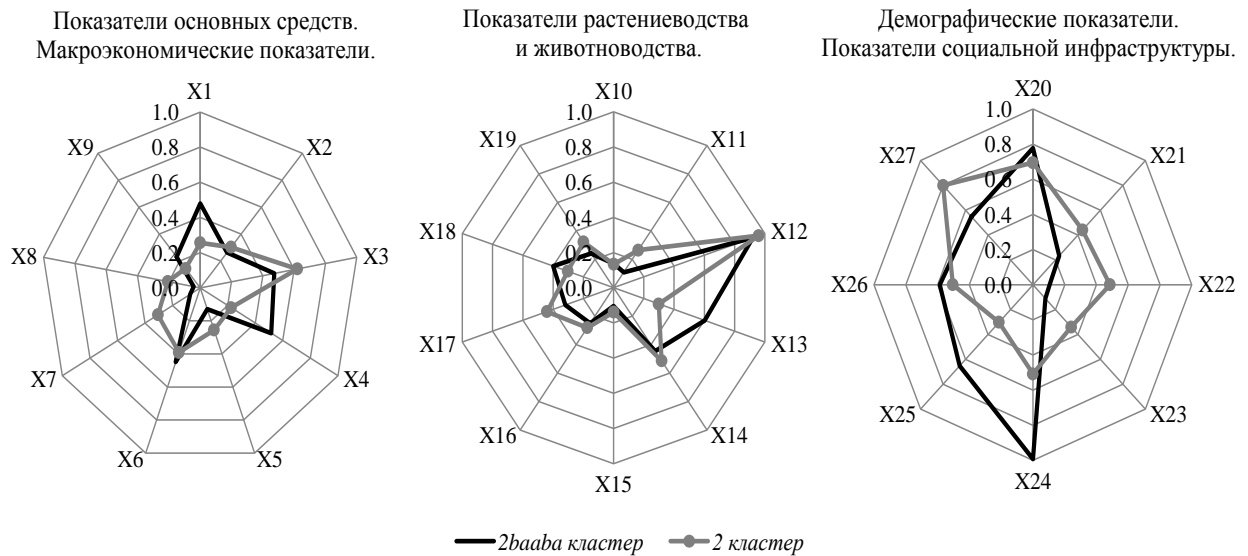


Рисунок 19 – Сравнение усредненных показателей кластеров *2baaba* и *2*, стандартизированных на основе минимальных и максимальных значений

Резюмируя вышесказанное, следует сказать, что в группу 2.1 входят регионы, характеризующиеся наивысшими объемами инвестиций и капитальных ресурсов в АПК, развитым сельскохозяйственным производством, а также хорошей демографической ситуацией и социальной инфраструктурой.

Группа 2.2. Регионы, характеризующиеся высоким уровнем привлекательности для инвестиций в АПК. Данная группа сформирована кластерами *2baaba* (Московская обл.) и *2babb* (Республика Мордовия, Алтайский и Ставропольский край, Брянская, Воронежская, Курская, Орловская, Пензенская, Ростовская и Тамбовская области).

Отличительными чертами кластера *2baaba* являются более высокие, по сравнению с аналогичными показателями в среднем по совокупности регионов кластера 2, показатели объема основных средств и инвестиций в сельском хозяйстве, производства продукции растениеводства и животноводства

в расчете на одного занятого в сельском хозяйстве, а также развития социальной инфраструктуры (кроме обеспеченности газоснабжением).

Однако сельское хозяйство регионов кластера *2baaba* имеет целый ряд проблем: несмотря на большие объемы инвестиций, темпы обновления основных средств недостаточно высоки, а уровень их износа по-прежнему выше среднего; земельные ресурсы невелики, что в свою очередь, ограничивает возможности для наращивания численности поголовья; площади посевов и производство сельскохозяйственной продукции постепенно сокращаются, регион все больше урбанизируется и численность занятых в сельскохозяйственном производстве постепенно падает.

Кластер *2babb* является последним, в котором средние объемы инвестиций в сельское хозяйство выше аналогичного показателя по совокупности регионов кластера 2 – в 2011 г. они составили 6,11 млрд руб. против 4,83 млрд руб. Также следует отметить, что усредненный удельный вес инвестиций в сельское хозяйство по регионам кластера составил 11,5%, что также выше, чем в среднем по кластеру 2.

На рисунке 20 хорошо заметно, что данные регионы являются типичными, «ядровыми» для всей совокупности аграрно-промышленных регионов.



Рисунок 20 – Сравнение усредненных показателей кластеров 2babb и 2, стандартизированных на основе минимальных и максимальных значений

Таким образом, можно говорить, что к группе с высокой инвестиционной привлекательностью АПК относятся регионы, демонстрирующие повышенную инвестиционную активность и обладающие характерными показателями для всей совокупности инвестиционно привлекательных регионов. К этой группе также отнесен регион, превосходящий остальные по инвестициям, капитальным ресурсам и результативности АПК, характеризующийся отдельными диспропорциями развития этого сектора и тенденцией к постепенному снижению его значимости в экономике.

Группа 2.3. Регионы, характеризующиеся средним уровнем привлекательности для инвестиций в АПК. Данная группа сформирована кластерами *2baabbb* (10 регионов – Республика Удмуртия, Красноярский край, Владимирская, Калужская, Ленинградская, Липецкая, Новосибирская, Рязанская, Тульская и Челябинская области) и *2baba* (8 регионов – республики Башкортостан и Чувашия, Волгоградская, Курганская, Омская, Оренбургская, Саратовская и Ульяновская области). В данную группу вошли регионы, характеризующиеся средней инвестиционной активностью. Показатели этих регионов в целом соответствуют усредненным аналогичным показателям совокупности регионов, привлекательных для инвестиций в агропромышленный комплекс, однако в некоторых случаях могут быть ниже.

Регионы кластера *2baabbb* являются в существенно большей степени промышленными, нежели аграрными (рис. 21), производство сельскохозяйственной продукции в них как в абсолютном, так и в относительном выражении постепенно сокращается, его рентабельность невысока: 3,77% в растениеводстве и 8,47% в животноводстве (2011 г.).

Среди четырех оставшихся кластеров сельское хозяйство этих регионов имеет наилучшую материально-техническую базу и наивысший уровень инвестиционной активности.

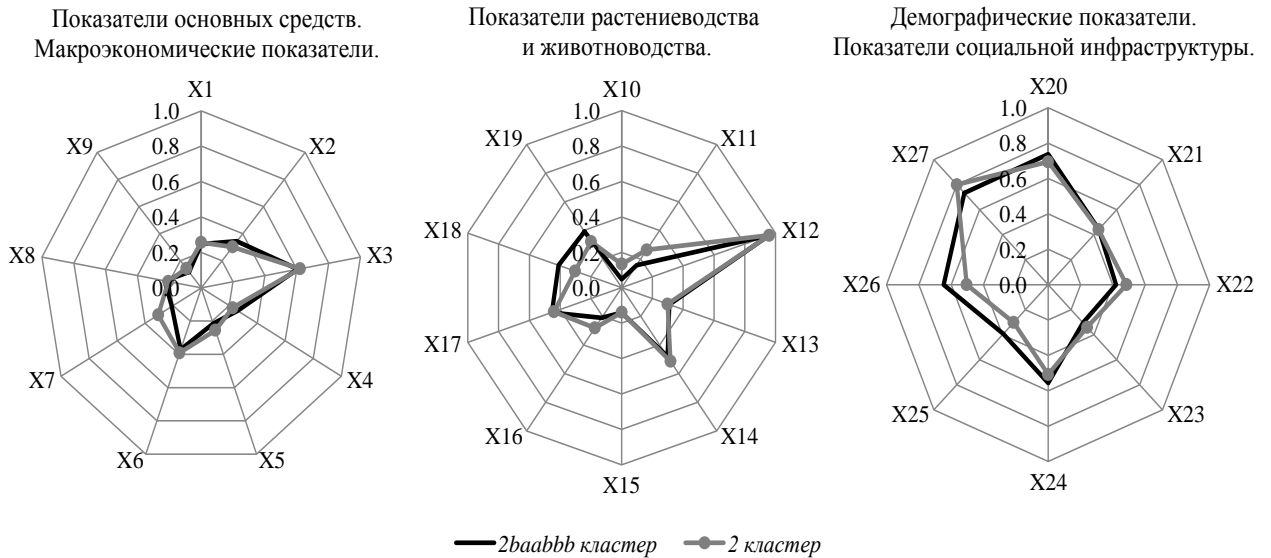


Рисунок 21 – Сравнение усредненных показателей кластеров 2baabbb и 2, стандартизированных на основе минимальных и максимальных значений

В регионах кластера *2baba* сельское хозяйство играет более заметную роль в экономике, его результативность выше, но по уровню обеспеченности капиталом, динамике его обновления и динамике инвестиций этот кластер несколько отстает от предыдущего (рис. 22).

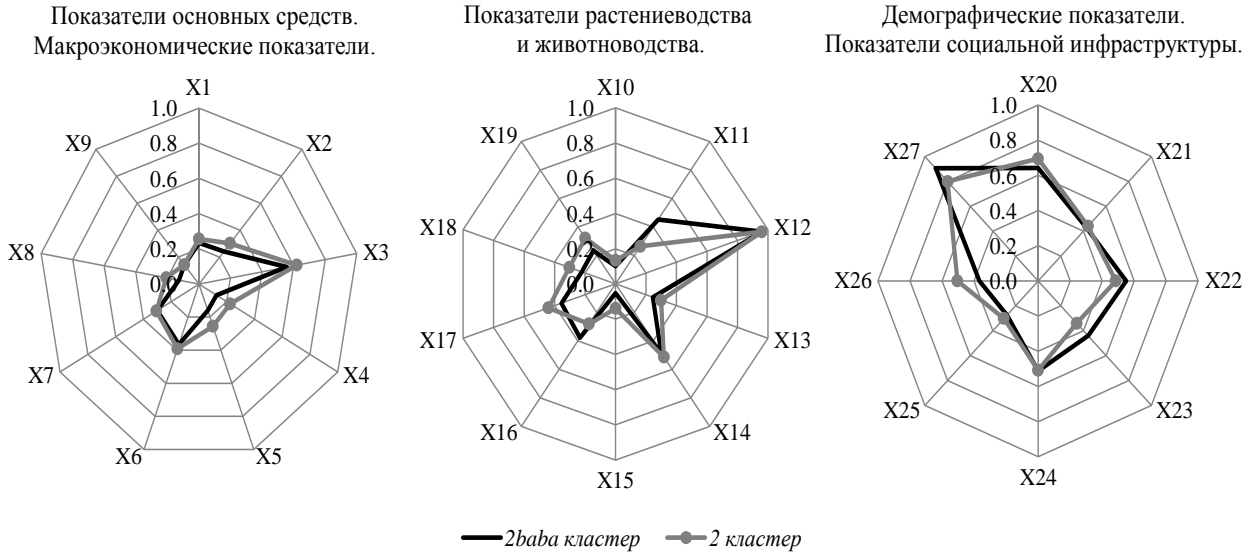


Рисунок 22 – Сравнение усредненных показателей кластеров 2baba и 2, стандартизированных на основе минимальных и максимальных значений

Также следует отметить, что в регионах кластера *2baba* более развито производство растениеводческой продукции, а в регионах кластера *2baabbb* -

животноводческой, что следует учитывать при выборе приоритетных направлений инвестирования.

Группа 2.4. Регионы, характеризующиеся низким уровнем инвестиционной привлекательности АПК. В данную группу входят кластеры *2a* (9 регионов – республики Адыгея, Алтай, Дагестан, Калмыкия и Северная Осетия, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская и Чеченская республики, Астраханская области) и *2baabba* (8 регионов – Пермский край, Калининградская, Кемеровская, Нижегородская, Самарская, Свердловская, Томская и Тюменская области).

В данную группу вошли регионы, демонстрирующие среднюю и низкую инвестиционную активность, в недостаточной степени обеспеченные ресурсами для сельскохозяйственного производства, характеризующиеся диспропорциями в отраслевых структурах экономики в целом и сельского хозяйства, в частности.

Регионы кластера *2a* преимущественно являются аграрными, сельское хозяйство играет значительную роль в их экономиках, однако уровень развития АПК в них представляется ниже среднего (рис. 23).

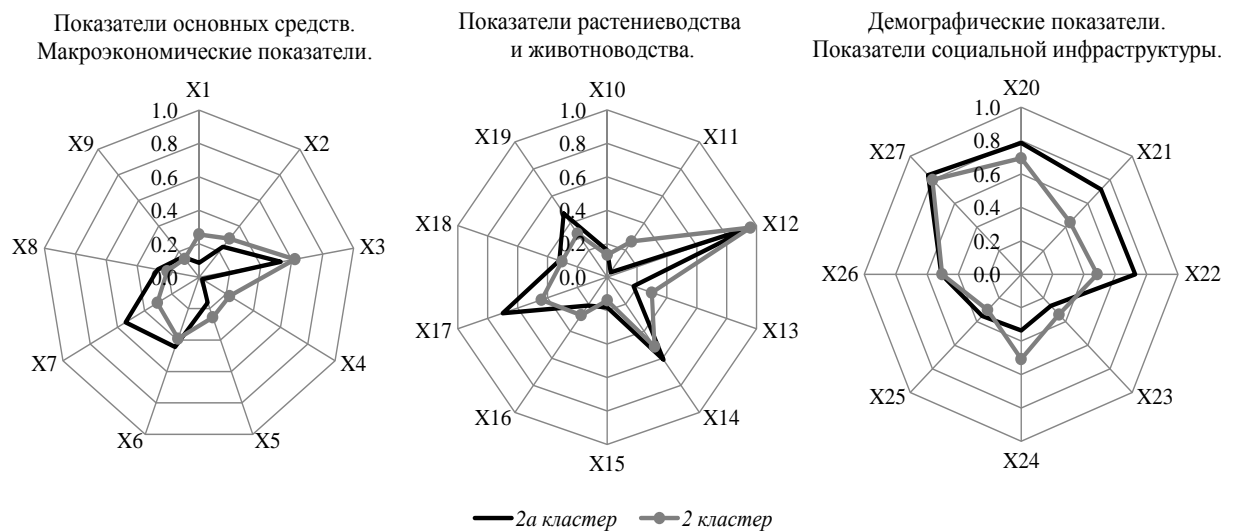


Рисунок 23 – Сравнение усредненных показателей кластеров 2a и 2, стандартизированных на основе минимальных и максимальных значений

Несмотря на демографическое благополучие в сельской местности, в сельском хозяйстве среднестатистического региона из данного кластера за-

нято всего 15% сельского населения, а на одного сельского жителя приходится всего лишь 17,4 м² жилья (на 29% ниже, чем в среднем по регионам кластера 2). Растениеводство по большей части неразвито, средние посевные площади на один регион кластера 2a составляют всего 193,2 тыс. га (1412,6 по кластеру 2), а производство растениеводческой продукции в расчете на одного занятого в сельском хозяйстве – 124,7 тыс. руб. (197,6 тыс. руб. по кластеру 2).

Инвестиционная активность в АПК регионов данного кластера низкая, средний объем инвестиций в сельское хозяйство в 2011 г. составил всего 0,51 млрд руб., что на 89,3% ниже, чем в среднем по регионам совокупности инвестиционно привлекательных регионов. Стоимость основных фондов в сельском хозяйстве среднестатистического региона по кластеру невысока (18,5 млрд руб.), степень их износа представляется высокой, а темпы обновления – низкими.

Регионы кластера 2baabba, напротив, являются промышленными, о низкой значимости сельскохозяйственного производства свидетельствуют левая и правая диаграммы (рис. 24).

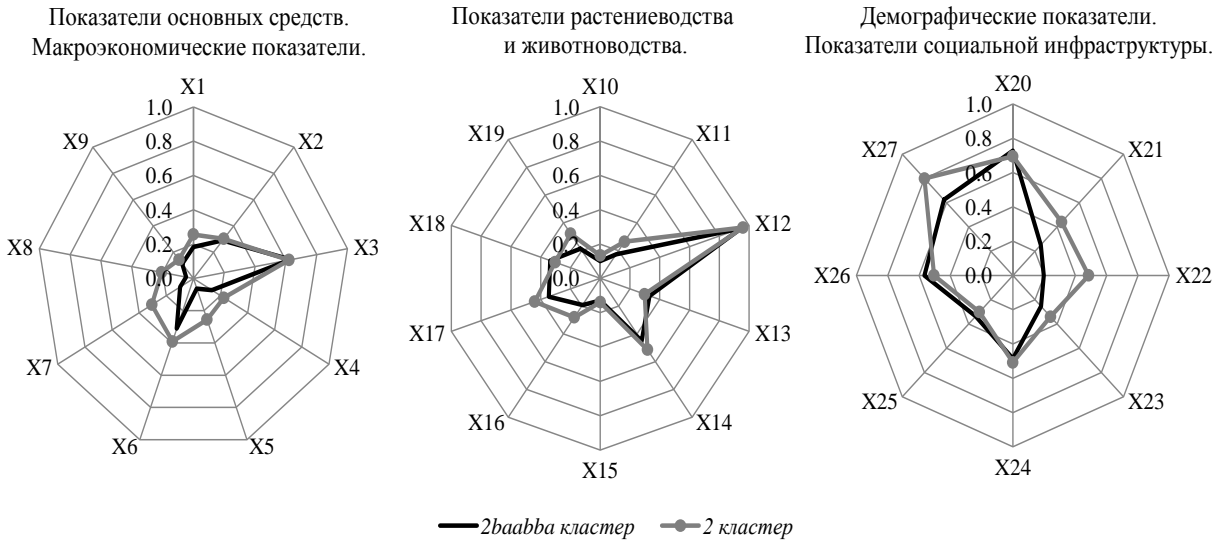


Рисунок 24 – Сравнение усредненных показателей кластеров 2baabba и 2, стандартизированных на основе минимальных и максимальных значений

Показатели развития растениеводства в данном кластере близки к средним по совокупности, животноводство же развито хуже. Низкая инве-

стиционная активность вкупе с наблюдаемым дефицитом основных фондов и трудовых ресурсов обуславливает низкий уровень инвестиционной привлекательности АПК регионов, входящих в данный кластер.

2.3. Анализ государственной поддержки аграрно-продовольственного региона

Основными методами государственной поддержки Воронежской области, способствующими повышению инвестиционной привлекательности региона является, прежде всего, создание юридических, экономических и технических и условий для инвесторов. Основным направлением развития является создание технологических и промышленных парков.

Инвестиционная политика региона направлена на строительство новых предприятий, а не реконструкция старых. Наиболее эффективным инструментом являются промышленные парки.

В настоящий момент на территории Воронежской области определены четыре специализированных промышленных парка: машиностроительный («Масловский»), агропромышленный («Бобровский») и смешанной специализации («Лискинский» и «Перспектива»). При этом строительство инфраструктуры осуществляется за счет средств бюджета региона.

Наиболее активное развитие пока получил промышленный парк «Масловский». В нем в настоящее время построены и работают подразделения немецкого концерна Siemens, выпускающие трансформаторы, ООО «Воронежсельмаш», выпускающее технику по очистке зерна, и компания «Армакс Групп», реализующая проект по строительству современных строительных конструкций, ряд других успешные проекты. Всего планируется, что на территории промышленного парка «Масловский» будет работать около 40 резидентов. Сейчас готовятся к запуску еще четыре предприятия, общий объ-

ем инвестиций в которые составляет более 4,5 млрд руб. Это проекты ООО «ПО «Металлист», ООО «Выбор-ОБД», ЗАО «ОФС Связьстрой-1 ВОКК».

Одним из направлений государственной поддержки региона является кластерный подход в повышении инвестиционной привлекательности, который позволяет использовать исторические, экономические и природно-климатические преимущества региона. При этом учитывая аграрно-промышленную специализацию Воронежской области, кластерный подход в регионе имеет сельскохозяйственную направленность. В начале 2014 года началось создание кластера в сфере молочного животноводства.

В целом следует отметить, что агропромышленный комплекс в Воронежской области является одним из наиболее привлекательных объектов для инвестирования. Сейчас в этом секторе реализуется несколько десятков значимых инвестиционных проектов на общую сумму более 100 млрд. рублей. [252]

Для оценки современного состояния социально-экономического развития области целесообразно рассмотреть частные инвестиционные потенциалы, которые в свою очередь определяются целым рядом факторов: социальным, трудовым, технико-технологическим, правовым и т. д.

На уровень инвестиционной привлекательности региона существенное влияние оказывает его трудовой потенциал. Демографический потенциал является важнейшей составляющей трудового потенциала. На территории Воронежской области на 1 января 2012 г. насчитывается 514 муниципальных образований, в том числе 31 муниципальный район, 3 городских округа, 480 поселений (из них 28 городских и 452 сельских поселения). В соответствии с административно-территориальным делением в Воронежской области имеется 463 сельских поселения. Население Воронежской области на начало 2011 г. составляло 2335,2 тыс. человек (Приложение 7, табл. 4).

Таблица 4 – Численность населения Воронежской области (на начало года, тыс. чел.)

Годы	Все население, тыс. чел.	В том числе		В общей численности населения, %	
		городское	сельское	городское	сельское
1996	2490,7	1522,6	968,1	61,1	38,9
1998	2485,6	1542,7	942,9	62,1	37,9
1999	2474,8	1535,2	939,6	62,0	38,0
2000	2458,8	1528,7	930,1	62,2	37,8
2001	2440,7	1522,6	918,1	62,4	37,6
2006	2313,6	1449,7	863,9	62,7	37,3
2007	2294,6	1441,1	853,5	62,8	37,2
2008	2280,4	1436,3	844,1	63,0	37,0
2009	2270,0	1436,7	833,3	63,3	36,7
2010	2261,6	1437,1	824,5	63,5	36,5
2011	2334,8	1530,3	804,9	65,5	34,5
2012	2331,5	1536,9	794,6	65,9	34,1
2013	2330,4	1545	785,4	66,3	33,7

По данным Федеральной службы статистики по Воронежской области

В соответствии с прогнозом департамента труда и социального развития Воронежской области к 2016 г. численность населения региона составит 2,2 млн чел. [208] Анализ показывает, что в области продолжают процессы урбанизации, принявшие форму оттока сельского населения в города, прежде всего в областной центр.

Важными показателями являются общий коэффициентом рождаемости и смертности, естественный прирост (убыль) населения (табл. 5). [208]

Таблица 5 – Общие коэффициенты естественного движения населения Воронежской области

Годы	На 1000 человек населения		
	родилось	умерло	Естественный прирост (+), убыль (-)
1995	8,3	16,7	-8,4
1997	7,4	16,3	-8,9
1998	7,4	16,0	-8,6
1999	7,1	17,3	-10,2
2000	7,6	17,8	-10,2
2005	8,4	18,8	-10,4
2006	8,4	18,1	-9,7

2007	9,0	17,7	-8,7
2008	9,8	17,7	-7,9
2009	10,4	17,0	-6,6
2010	10,2	17,0	-6,8
2011	10,2	15,9	-5,7
2012	10,9	15,6	-4,7

По данным Воронежстата

В 2012 г. в регионе по-прежнему сохранялась естественная убыль населения, которая уменьшилась по сравнению с 2010 г. на 12,3%. Число родившихся уменьшилось на 0,6% и составило 5,6 тыс. младенцев. Коэффициент рождаемости не изменился и составил 9,8 промилле. Смертность населения, по сравнению с первым кварталом 2010 г. снизилась на 5,9% и составила 9,7 тыс. человек. Общий коэффициент смертности уменьшился с 17,8 до 16,8 промилле. Младенческая смертность снизилась на 30% и составила 28 детей. Коэффициент младенческой смертности уменьшился с 6,8 до 4,7 промилле. [38, 199]

Возрастная структура Воронежской области в 2011 г. характеризовалась высокой долей населения старше трудоспособного возраста – 25,8% (по стране – 21,6%). Доля детей до 16 лет составляет только 13,8% (по РФ – на 2,3% больше). Число жителей трудоспособного возраста также ниже среднего по стране – 60, % (по РФ – 62,3%).

Усилению миграции сельского населения способствует тяжелый и непрестижный труд, низкий уровень комфортных условий для проживания, отсутствие возможностей для досуга. Численность населения сельских территорий неукоснительно снижается, даже при условии миграционного прироста (табл. 6).

Таблица 6 – Динамика миграционного прироста, убыли населения Воронежской области, тыс. чел.

Годы	Все население	В том числе	
		городское	сельское
1995	16,6	7,3	9,3
1997	8,6	5,6	3,0

1998	10,5	6,2	4,3
1999	9,1	5,3	3,8
2000	7,2	6,0	1,2
2005	3,8	3,4	0,4
2006	3,5	1,6	1,9
2007	5,7	5,0	0,7
2008	7,6	7,7	-0,1
2009	6,6	6,6	0,0
2010	5,3	8,8	-3,5
2011	9,9	12,7	-2,8
2012	10,0	12,8	-2,8

По данным Федеральной службы статистики по Воронежской области

Миграционный прирост населения области, по сравнению с январем-мартом предыдущего года, увеличился на 14,7%. В обмене мигрантами в пределах России число прибывших на 1,9% меньше, чем выбывших. Миграционный прирост из стран СНГ и Балтии увеличился в 1,6 раза.

В целом по Воронежской области отмечаются отрицательные тенденции в демографических процессах. Показатели рождаемости снижаются, несмотря на снижение смертности, наблюдается естественная убыль населения.

Неблагоприятная демографическая ситуация, повлекшая сокращение численности сельского населения, в том числе и трудоспособной его части, отрицательно сказывается на уровне трудового потенциала на селе (рис. 25).

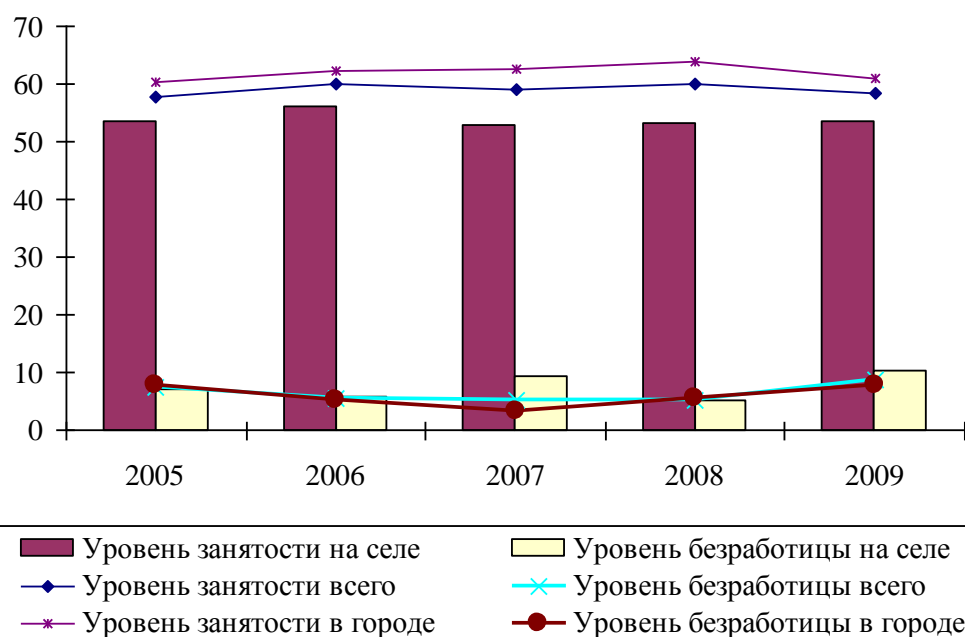


Рисунок 95 – Уровень занятости и безработицы по виду поселения, %

В 2012 г. численность экономически активного населения Воронежской области составляла 2 329 тыс. чел. (50% от всего населения области) (рис. 26, табл. 7).

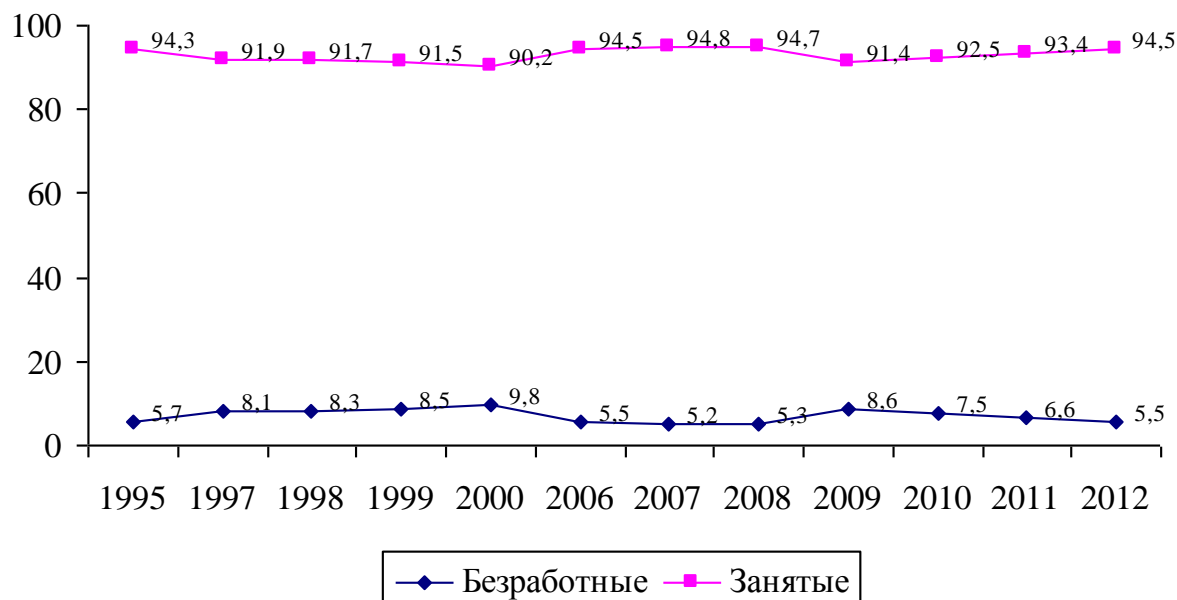


Рисунок 106 – Структура экономически активного населения Воронежской области, %

Средний возраст граждан, занятых в экономике Воронежской области, составляет около 40 лет. В 2012 г. в области зарегистрировано 64,6 тыс. безработных. В сравнении с предыдущим годом число зарегистрированных безработных снизилось на 10,3 тыс. чел. (Приложение 8).

Таблица 74 – Численность населения, занятого в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве Воронежской области, тыс. чел.

Показатели	Годы									
	1998	1999	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Тыс. чел.										
Всего занято	988,6	1105,1	1090,9	1055,5	1057,2	1062,0	1064,7	1055,3	1058,3	1060,1
сельское и лесное хозяйство	207,0	281,5	268,6	191,0	181,8	173,0	168,2	163,0	165,2	166,1
В процентах										
Всего занято	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
сельское и лесное хозяйство	20,9	25,5	24,6	18,1	17,2	16,3	15,8	15,4	15,6	15,7

По данным Минтруда, за месяц численность безработных граждан, зарегистрированных в органах службы занятости, увеличилась на 4,17%, или 41,989 тыс. чел. По состоянию на 26 декабря этот показатель составил 1049798 чел. При этом в министерстве отметили, что суммарная численность работников, находившихся в простое по вине администрации, работавших неполное рабочее время, а также работников, которым были предоставлены отпуска по соглашению сторон, по состоянию на 26 декабря 2012 г. снизилась на 6% и составила 133439 чел. [27]

Уровень доходов населения определяют трудовой потенциал (табл. 8, рис. 27).

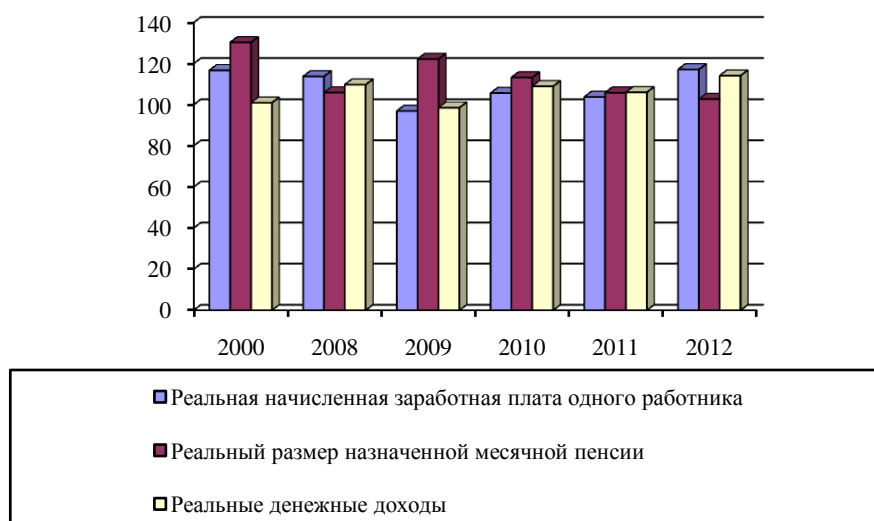


Рисунок 117 – Основные показатели денежных доходов населения Воронежской области в реальном выражении (в % к предыдущему году)

Таблица 8 – Доходы и прожиточный минимум населения Воронежской области, руб.

Показатели	Годы									2012 г.	2012 г.
	1995	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	в % к 1995 г.	в % к 2005 г.
Среднедушевые денежные доходы населения в месяц (1995 г. – тыс. руб.)	345,0	5488,6	7020,2	8530,3	10304,8	11727,9	12717,5	15908,5	18885,1	в 54,7 раз	в 3,4 раза
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций (1995 г. – тыс. руб.)	295	5382	6750	8731	11490	12786	15187	16055	19538	в 66,2 раза	в 3,6 раза
Средний размер назначенных месячных пенсий (1995 г. – тыс. руб.)	161,1	2392,5	2658,4	3445,4	4228,9	5730,9	7087,2	7701,7	8501,5	в 52,8 раза	в 3,6 раза
Размер прожиточного минимума (в среднем на душу населения в месяц) (1995 г. – тыс. руб.)	181	2485	2813	3607	4180	4924	5594	5662	5756	в 31,8 раз	в 2,3 раза
Численность населения с доходами ниже величины прожиточного минимума, тыс. чел.	579,1	541,6	452,9	446,6	441,6	483,6	502,4	402,6	242,5	41,9	44,8
в процентах от общей численности населения	23,1	23,2	19,6	19,5	19,4	21,3	21,4	17,2	10,4	-12,7	-12,8

По данным Федеральной службы статистики по Воронежской области

Для обеспечения продовольственной безопасности страны необходимо повысить требования к качественным характеристикам и профессиональному составу сельскохозяйственных кадров.

В 2011 г. АПК занимал третье место по потребности в работниках после таких сфер экономической деятельности, как обрабатывающие производства и строительство. В 2011 г. недостаток профессиональных кадров в агропромышленном комплексе составлял 14422 чел. или 11,5% от общей потребности в работниках.

Постановлением Правительства Воронежской области установлена величина прожиточного минимума на душу населения в целом по области за первый квартал 2012 года в размере 5321 руб. (по РФ – 6307 руб.), для трудоспособного населения – 5711 (по РФ – 6827 руб.), пенсионеров – 4354 (по РФ – 4963 руб.), детей – 5348 руб. (по РФ – 6070 руб.) (рис. 28).

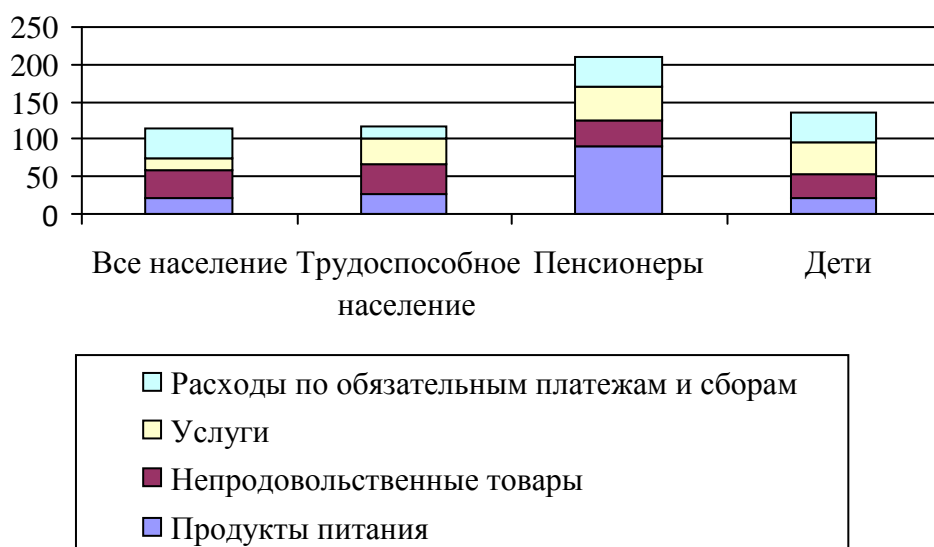


Рисунок 28 – Структура величины прожиточного минимума по Воронежской области в первом квартале 2012 г., %

Ежемесячный среднедушевой денежный доход по Воронежской области в 2012 г. был ниже данного показателя по РФ, который составил 18871,1 руб. (табл. 9). Среднемесячная номинальная заработная плата работников в 2012 г. по Воронежской области достигла 19538,1 руб. (табл. 10).

Таблица 9 – Среднедушевые денежные доходы населения по областям ЦЧР, руб.

Регионы	1999 г.	2000 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2011 г., %
Российская Федерация	1608,6	2151,3	18958	20780	23058	111,0
Центральный Федеральный округ	...	3348,8	24645	27089	29721	109,7
Белгородская область	1083,7	1382,3	16993	18800	21563	114,7
Воронежская область	1031,3	1239	13883	15909	18885	118,7
Курская область	1023,6	1258,9	14685	16387	18808	114,8
Липецкая область	1187,2	1695	15936	16811	19777	117,6
Тамбовская область	1068,7	1445,3	13631	15151	17470	115,3

По данным Росстата

Таблица 10 – Среднемесячная номинальная заработная плата работников организаций в ЦЧР, руб.

Регионы	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2005 г., %	2012 г. к 2011 г., %
РФ	2223,4	8554,9	10633,9	13593,4	17290,1	18637,5	20952,2	23369,2	26628,9	311,3	113,9
ЦФО	2173	9621,8	12117,4	15876,7	20665,7	22404,6	25376,9	28449,4	32466	337,4	114,1
Белгородская область	1717	6775,4	8336,9	10479,5	13508,5	14061	15938,4	17667,6	20002,1	295,2	113,2
Воронежская область	1376	5382,2	6750,3	8730,9	11490,2	12786,1	14337,3	16054,7	19538,1	363,0	121,7
Курская область	1453,6	5475,9	6924,9	8856,8	11437,4	12487,7	14006,5	16240,8	18690	341,3	115,1
Липецкая область	1880,8	6929,4	8634,3	10907,1	13372,4	13871	15429,8	17010,4	19416,6	280,2	114,1
Тамбовская область	1234,5	5008,5	6275,9	7903	10295,7	11605,8	12623,9	14292,9	16866,3	336,8	118,0

Однако ежемесячный среднедушевой денежный доход в области за 2011 г. составил 14840,1 руб. Номинальные денежные доходы, полученные населением Воронежской области за 2011 г., сложились в сумме 415,8 млрд руб. и увеличились по сравнению с соответствующим периодом 2010 г. на 9,1%. По данным службы Воронежстата, ежемесячный среднедушевой денежный доход по области за I квартал 2012 г. составил 14347,6 руб., а реальные денежные доходы выросли по сравнению с 2011 г. на 8,6%.

Из приведенных выше таблиц следует сделать вывод, что среднемесячная заработная плата в Воронежской области в 2012 г. меньше среднероссийской в 1,4 раза и находится на второй позиции относительно регионов ЦЧР.

Существенно превысила в январе среднеобластной уровень заработная плата работников финансовой деятельности, работников химического производства и работников, занятых в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды. В Воронежской области сохраняется низкий уровень среднемесячной заработной платы работников сельского хозяйства. Например, в январе 2011 г. заработная плата работников сельского хозяйства составила 70% от средней заработной платы по области (Приложение 9). [199]

По данным организаций, суммарная задолженность по заработной плате по состоянию на 1 февраля 2012 г. составила 21,6 млн руб. При этом 1,9 млн руб. не было выплачено работникам из-за несвоевременного получения денежных средств из бюджета Воронежской области. Численность работников, перед которыми имелась задолженность по заработной плате, по состоянию на 1 февраля составила 1314 человек.

Не менее важной составляющей инвестиционной привлекательности, а также показателем социально-экономического состояния региона, является потребительский потенциал. Денежные расходы в первом квартале 2012 г. составили 107,5 млрд руб. увеличившись по сравнению с первым кварталом 2011 г. на 15%.

На рынке услуг отмечен рост покупательной способности населения по оплате за газ (на 2%), горячее водоснабжение (на 6%), содержание жилья (на 8%), абонентской плате за местные телефонных соединений (на 10%), плате за электроэнергию (на 12%), холодное водоснабжение и водоотведение (на 18%), за отопление (на 39%) [55].

Оценка уровня социально-экономического развития региона включает в себя анализ технологического развития региона, связанный с анализом конкурентной среды на региональном рынке и состоянием инфраструктуры, необходимой для реализации инвестиционных процессов.

Одним из важнейших направлений возрождения сельских территорий является развитие сельской дорожно-транспортной сети. Наличие разветвленной сети автодорог общего пользования в удовлетворительном состоянии позволит стабилизировать и ускорить социально-экономическое развитие сельских территорий, обеспечить лучшие условия жизнедеятельности, способствовать активизации деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Уровень обеспеченности села объектами инженерной инфраструктуры: электрификация, газификация, водоснабжение, телекоммуникационная связь, а также объектами социальной инфраструктуры в областях: образование, культура, здравоохранение, торгово-бытовое обслуживание, информационно-консультационное обеспечение – оказывает влияние на качество жизни сельского населения, которое на сегодняшний день значительно отстает от городского. Жилищный фонд сельских поселений составляет 40% общей площади жилищного фонда Воронежской области 95,5% жилищного фонда сельских поселений приходится на частные домовладения сельского населения (Приложение 10).

Показатели благоустройства областного сельского жилищного фонда по области незначительно отстают от средних показателей по России на селе (рис. 29).

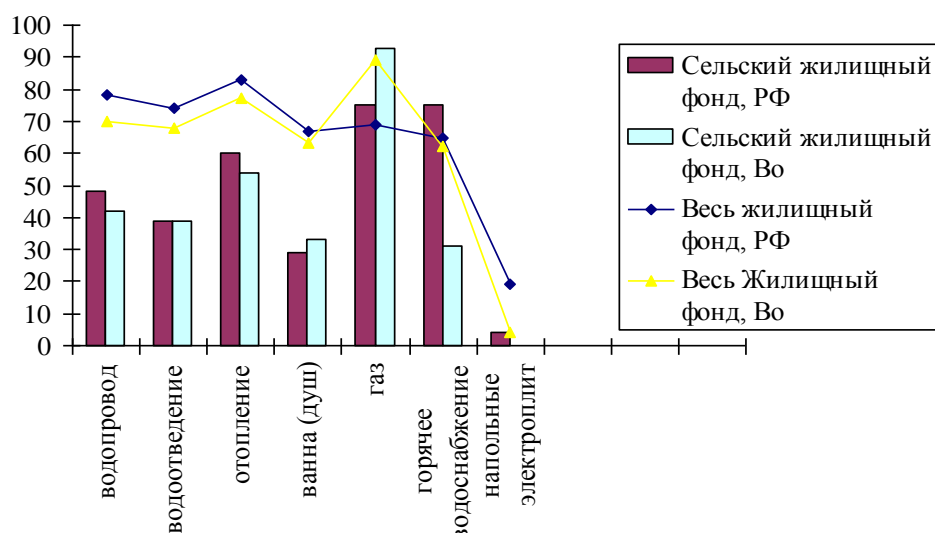


Рисунок 29 – Благоустройство жилищного фонда в 2010 г., в %

Однако по сравнению со среднероссийскими показателями сельский жилой фонд Воронежской области чрезвычайно слабо благоустроен.

Жилой фонд сельских поселений региона в 2011 г. был оборудован центральным водоснабжением всего на 42%, канализацией – на 40%, центральным отоплением – на 54%, ванной – 33%, газом – 93%, горячим водоснабжением – только на 32% (табл. 11).

Таблица 11 – Ввод в действие объектов коммунального хозяйства Воронежской области, км

Годы	Водопроводные сети		Газовые сети	
	всего	из них в сельской местности	всего	из них в сельской местности
1995	32,4	26,1	450,5	361,7
1997	3,7	3,7	1024,9	729,9
1998	0,7	-	706,0	389,7
1999	6,9	-	882,5	597,1
2000	-	-	1098,3	822,4
2005	17,9	17,9	1391,6	1269,1
2006	31,8	29,9	1216,6	1103,6
2007	53,8	41,8	1957,8	1809,5
2008	102,6	85,6	1741,1	1643,6
2009	124,5	117,3	1836,8	1689,0
2010	121	50,8	1357,5	1262,5
2011	85,3	35,8	957,1	890,1
2012	179,2	78,8	989,6	920,3

По данным Федеральной службы статистики по Воронежской области

В ряде районов (Борисоглебском, Бутурлиновском, Грибановском, Поворинском, Терновском и Эртильском) жилой фонд благоустроен чрезвычайно слабо. В Грибановском, Бутурлиновском, Новохоперском, Поворинском, Подгоренском районах горячее водоснабжение имеется менее чем в 2,5% домов и квартир. В Таловском, Терновском, Эртильском районах – менее чем в 1%. Отсутствует горячее водоснабжение в селах Борисоглебского городского округа и Панинского района. В крайне неудовлетворительном состоянии находится большая часть систем водоснабжения сельских населенных пунктов. Большое количество заброшенных скважин являются источником загрязнения подземных вод. Сложившаяся критическая ситуация касательно водоснабжения села требует незамедлительного проведения ряда мероприятий в рамках социально-экономической политики региона.

Разрыв показателей обеспеченности домашними телефонами жителей городской и сельской местностей представлены в таблице 12.

Информационные средства на селе крайне ограничены. Остро стоит проблема информационной изоляции в малонаселенных и удаленных от райцентров населенных пунктах. По состоянию на 2010 г. в среднем на 1000 сельских жителей приходилось 159 телефонных номеров, в том числе учреждения социальной сферы и торгово-бытового обслуживания.

Для привлечения молодых специалистов в сельскую местность и закрепления их в аграрном секторе экономики необходимо сформировать условия комфортные для проживания, в том числе удовлетворяющие потребности в жилье (табл. 13). В среднем на одного сельского жителя в 2011 г. приходилось 28,8 м² общей площади. Несмотря на то, что обеспеченность жильем на селе выше чем в городских поселениях (24,9), жилищная проблема для села остается острой. Сельский жилищный фонд, значительную часть которого составляют ветхие, нуждающиеся в капитальном ремонте дома, находится в неудовлетворительном состоянии.

Таблица 12 – Основные показатели развития телефонной связи

Показатели	Годы											
	1997	1998	1999	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Число телефонных станций местной сети, единиц	758	740	749	758	900	896	913	893	880	885	878	881
в т.ч.: городской сети	106	90	94	101	210	214	266	264	259	262	260	261
сельской сети	652	650	655	657	690	682	647	629	621	623	618	620
Общая монтированная емкость телефонных станций, тыс. номеров	508,0	510,7	515,0	531,7	903,8	907,5	923,2	962,7	972,3	980,7	994,3	1002,2
в т.ч.: городской сети	394,2	394,1	394,1	408,0	766,8	769,6	788,8	823,2	833,0	839,2	848,1	852,0
сельской сети	113,8	116,6	120,9	123,7	137,0	137,9	134,4	139,5	139,3	141,5	146,2	150,2
Число телефонных аппаратов телефонной сети общего пользования или имеющих на нее выход – всего, тыс. шт.	462,2	470,8	493,3	514,9	807,1	817,7	838,7	850,4	851,0	855,1	862,1	875,1
в т.ч.: городской сети	356,2	361,2	379,3	395,7	669,1	679,9	704,4	717,6	719,0	724,1	729,8	736,5
сельской сети	106,0	109,6	114,0	119,2	138,0	137,8	134,3	132,8	132,0	131,0	132,3	138,6
Число квартирных телефонных аппаратов телефонной сети общего пользования или имеющих на нее выход – всего, тыс. шт.	369,4	388,7	410,9	432,4	692,4	700,5	708,3	715,2	719,5	724,9	729,4	733,7
в т.ч.: городской сети	286,4	301,0	318,2	334,0	572,7	580,3	591,2	599,3	604,2	608,7	612,1	615,9
сельской сети	83,0	87,7	92,7	98,4	119,7	120,2	117,1	115,9	115,3	116,2	117,3	117,8

Таблица 13 – Ввод в действие жилых домов в городской и сельской местности, тыс. м² общей площади

Годы	Всего построено		Из них населением	
	в городских поселениях	в сельских поселениях	в городских поселениях	в сельских поселениях
1995	578,0	119,1	141,9	75,1
1997	531,5	89,6	141,7	64,8
1998	465,0	75,3	138,1	62,1
1999	454,6	98,8	156,0	88,6
2000	502,4	66,3	146,3	63,5
2005	705,9	78,5	191,4	68,9
2006	774,8	79,5	160,3	74,1
2007	892,2	82,1	222,4	77,6
2008	997,5	123,0	218,8	107,9
2009	740,5	147,2	227,7	141,8
2010	741,3	149,1	223,5	140,4
2011	750,2	151,3	219,1	138,5
2012	748,9	149,6	220,8	135,2

В серьезной поддержке нуждается и развитие жилищного строительства в районных центрах и сельских населенных пунктах. Согласно региональной программе «Стимулирование развития жилищного строительства в Воронежской области в 2011-2015 годах», к 2016 г. 60% возводимого жилья должно быть малоэтажным и размещаться в сельских районах области. В 2011 г. Департаментом архитектуры и строительной политики совместно с муниципалитетами была проделана работа по определению перспективных площадок для развития малоэтажного строительства. В результате был отобран 41 участок в 18 муниципальных районах области. 17 участков в 12 районах рекомендованы к первоочередному освоению. Суммарный выход жилья с этих площадок может составить до 2016 г. около 1,2 млн м². Помимо этого, предоставляются субсидии молодым гражданам, проживающим в сельской местности, молодым семьям и молодым специалистам на селе в рамках ОЦП «Социальное развитие села до 2013 года». [153]

Программные методы позволят оказать поддержку и помощь нуждающемуся сельскому населению Воронежской области в улучшении жилищных

условий, обеспечить формирование условий для закрепления на селе молодых специалистов и профессиональных кадров. Так по результатам целевой программы «Социальное развитие села на 2005-2010 годы» за 10 месяцев 2009 г. за счет приобретения квартир и строительства улучшили свои жилищные условия 112 сельских семей.

Проведенные исследования показали, что Воронежская область обладает развитой сетью учреждений высшего профессионального образования и высоким научным потенциалом. Она занимает 2-ое место среди регионов ЦФО по числу образовательных учреждений (табл. 14). В области находится почти 40% учреждений профессионального образования ЦЧР. Научно-технический потенциал агропромышленного комплекса Воронежской области представлен пятью НИИ, 16 государственными и 11 частными вузами, имеющими лицензии на право ведения образовательной деятельности. Имеется один аграрный вуз – ФГБОУ ВПО «Воронежский ГАУ имени императора Петра I».

Однако численность дошкольных учреждений, расположенных в сельской местности, сокращается. Если в начале 1990-х гг. на 1 тыс. сельских населенных пунктов приходилось 265 дошкольных учреждений, то в 2009 г. – 208. Численность детей, посещающих дошкольные учреждения, снизилась с 24% в 1995 г. до 16,4% в 2009 г. В 2010 году дополнительно введены 165 мест в дошкольных учреждениях муниципальных районов, а именно в Калачеевском районе – 55 мест, в Кантемировском районе – 45 мест, в Лискинском – 20 мест, в Ольховатском – 20, в Терновском районе – 25 мест. В рамках областной целевой программы «Развитие дошкольного образования Воронежской области на 2009-2012 годы» был проведен капитальный ремонт зданий дошкольных образовательных учреждений в Бобровском, Бутурлиновском, Верхнехавском, Грибановском, Павловском, Петропавловском, Рамонском и Хохольском муниципальных районах. Данные мероприятия позволили ввести новые 323 места [158].

Таблица 14 – Образовательные учреждения по ЦЧР, единиц

Регионы	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Число образовательных учреждений начального профессионального образования									
Российская Федерация	4328	4166	3893	3392	3209	3180	2855	2658	2356
ЦФО	1026	1004	929	712	683	672	622	586	501
Белгородская область	39	37	34	34	34	33	33	30	24
Воронежская область	59	60	55	44	39	39	37	36	34
Курская область	42	42	39	33	30	35	31	29	25
Липецкая область	37	37	34	31	31	29	27	25	23
Тамбовская область	36	36	31	26	27	26	19	12	6
Число образовательных учреждений среднего профессионального образования									
	1990/91	1995/96	2000/01	2005/06	2007/08	2008/09	2009/10	2010/11	
Российская Федерация	2603	2634	2703	2905	2799	2784	2866	2850	
ЦФО	701	724	716	758	773	783	798	796	
Белгородская область	26	26	25	23	23	23	23	27	
Воронежская область	40	44	42	50	48	48	46	41	
Курская область	29	30	30	32	34	34	33	34	
Липецкая область	22	22	23	21	22	22	22	20	
Тамбовская область	26	25	29	26	31	31	30	32	
Число образовательных учреждений высшего профессионального образования									
	1990/91	1995/96	2000/01	2005/06	2007/08	2008/09	2009/10	2010/11	
Российская Федерация	514	762	965	1068	1108	1134	1114	1115	
ЦФО	152	250	321	378	415	440	425	428	
Белгородская область	4	4	8	9	9	9	7	7	
Воронежская область	10	15	16	18	19	21	22	22	
Курская область	4	5	8	13	14	14	12	11	
Липецкая область	3	3	4	5	6	6	6	6	
Тамбовская область	5	4	5	6	6	6	5	6	

В сельских населенных пунктах – 679 действующих общеобразовательных учреждений (73% от общего количества по региону), в них обучается 71,1 тыс. учащихся (35,4% от общего числа учащихся по Воронежской области) (табл. 15, рис. 30).

Таблица 15 – Число государственных и общеобразовательных учреждений на начало учебного года, единиц

Показатели	1995/96	2000/01	2005/06	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13
Число общеобразовательных учреждений, всего из них:	1253	1197	1097	950	937	903	867
дневные	1222	1172	1072	927	916	885	851
в городской местности	268	270	266	248	250	253	249
в сельской местности	954	902	806	679	666	632	602
вечерние (сменные)	31	25	25	23	21	18	16
в городской местности	23	19	20	19	18	15	13
в сельской местности	8	6	5	4	3	3	3

По данным Воронежстата, Министерства образования и науки РФ

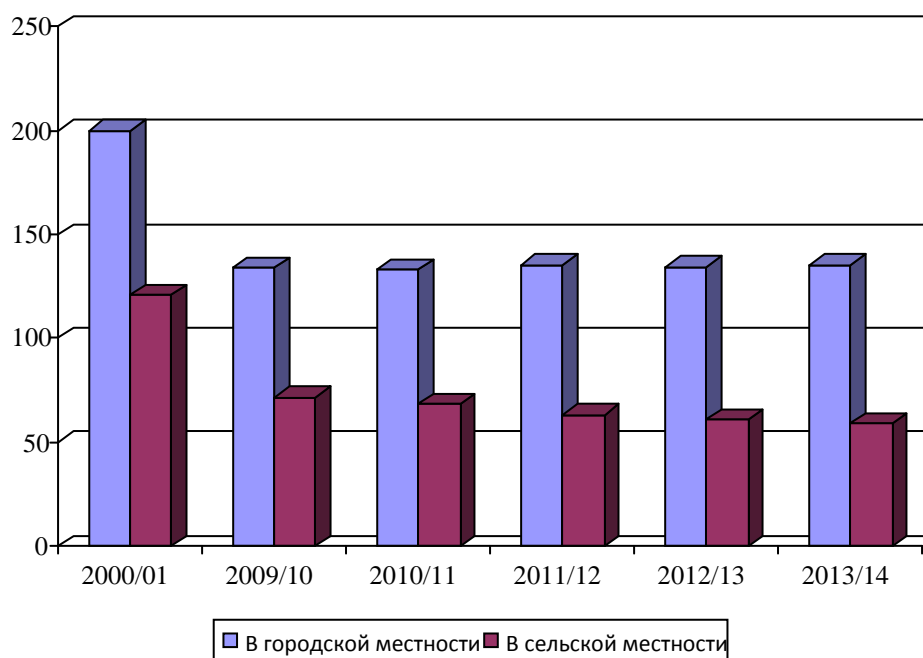


Рисунок 120– Численность учащихся в государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях (на начало учебного года), тыс. чел.

За последние 5 лет количество обучающихся в общеобразовательных учреждениях снизилось на 18,6% в связи с негативной демографической ситуацией в регионе. В 2012 г. средняя наполняемость классов в сельской местности составляет 12 учеников, что вдвое ниже показателя в городе – 22.

Материально-техническая база сельского образования не удовлетворяет требованиям современного образования. К наиболее острым проблемам сельского образования можно отнести ветхость школьных зданий, слабую информационную базу, недостаточное финансирование отрасли. В результате сельские дети имеют ограниченные возможности к получению качественного образования.

В последние годы значительно улучшились условия для трудового обучения и воспитания сельских школьников. В учебные программы 70% сельских школ введены спецкурсы по основам сельскохозяйственного труда, организованы факультативы и кружки сельскохозяйственного профиля в 15% школ. В 20 районах области существуют школы с углубленным изучением предметов сельскохозяйственного профиля, где реализуется экспериментальная комплексная программа «Технология». В 38% сельских школ организована профессиональная подготовка учащихся по специальности «тракторист-машинист» и «водитель автомобиля» с выдачей свидетельства об уровне квалификации. [5]

В текущем году в области насчитывается 861 публичная библиотека, из них 711 находятся в сельской местности, 4 библиотеки уровня субъекта Федерации. В сельских поселениях за последние 13 лет было закрыто 23,7% клубных учреждений, 12,2% библиотек (Приложение 11).

Данные статистики показывают, что в среднем обеспечение книгами и журналами в массовых библиотеках на селе выше, чем в городе, но в половине сельских поселений библиотечного фонда нет совсем.

Материально-техническая база сельских учреждений культуры находится в критическом состоянии. Износ имеющегося оборудования составляет от 70 до 90%. [4]

Для решения возникших проблем правительством Воронежской области утверждена долгосрочная областная целевая программа «Развитие сельской культуры Воронежской области на 2011-2015 годы», в рамках которой предусмотрено сохранение существующих учреждений культуры, библиотечных сетей с последующим укреплением их материально-технической базы, разработка стратегии, ориентированной на сохранение культурных традиций и ценностей сельского быта и формирование разноплановых форм досуга на селе.

В настоящее время село переживает едва ли не самый драматичный период в своей истории. Оно отброшено в развитии на десятилетия назад. Усугубились негативные явления доперестроечного периода, возникли и прогрессируют новые – безработица, массовая бедность, недоступность образования, медицинской помощи, культурных, торговых, бытовых услуг, социально-психологический стресс, порожденный отступлением от ранее завоеванных позиций, неуверенностью в завтрашнем дне, «отсутствием света в конце туннеля», нравственная деградация.

Качество жизни сельского населения значительно отстает от городского и продолжает ухудшаться.

Уровень обеспеченности села объектами инженерной инфраструктуры: электрификация, газификация, водоснабжение, телекоммуникационная связь, дорожное строительство, а также объектами социальной инфраструктуры в областях: образование, культура, здравоохранение, торгово-бытовое обслуживание, информационно-консультационное обеспечение – значительно ниже городского.

Идет сокращение культурно-массовых учреждений, учебных заведений, физкультурно-оздоровительных учреждений. Процент детей, занимаю-

щихся в детских дошкольных учреждениях, в два раза ниже, чем в городе. Значительно сократилось число сельских населенных пунктов, обслуживаемых автобусами, протяженность маршрутов сократилась на треть.

Ситуация в социально-трудовой сфере села остается сложной. Продолжается негативная тенденция сокращения численности сельского населения. На фоне общей значительной убыли населения России сельская местность «лидирует».

Усиливается несоответствие между численностью сельского населения и громадными размерами территорий, что выражается в обезлюдении села, измельчении поселенческой сети, росте экспансии со стороны других государств на слабозаселенные и интенсивно теряющие сельское население регионы (Дальний Восток, Республика Карелия). Это может привести к утрате контроля над территориями.

Основными факторами, препятствующими решению сформулированных задач по устойчивому развитию сельских территорий, обеспечению занятости и повышению уровня жизни сельского населения, являются:

- исторически сложившееся и продолжающееся нарастать существенное отставание уровня развития инженерной и социальной инфраструктуры сельской местности от уровня ее развития в городах;
- низкий уровень заработной платы и иных денежных доходов, проживающих в сельской местности, влекущий за собой низкий уровень платежеспособного спроса и соответственно отсутствие развития сферы платных медицинских и образовательных услуг, услуг связи и транспорта, иных услуг;
- низкий уровень условий труда и его снижающаяся престижность, ведущая к оттоку молодежи;
- отсутствие возможностей альтернативной занятости для жителей сельской местности и соответственно ограниченные возможности для получения альтернативных доходов, особенно вне периода сельскохозяйственных работ;

- низкая рентабельность аграрного производства, следствием чего является отсутствие возможности у хозяйств вкладывать какие-либо заметные средства в развитие инженерной и социальной инфраструктуры;

- высокий удельный вес неработающего населения, и в первую очередь пенсионеров и инвалидов;

- предельная ограниченность ресурсов местных и региональных бюджетов сельскохозяйственных территорий, не позволяющая вкладывать какие-либо заметные средства в развитие инженерной и социальной инфраструктуры.

Сложившаяся ситуация требует вмешательства государства на федеральном уровне, так как проблема касается всех регионов страны и обусловлена межотраслевым и межведомственным характером, необходимостью привлечения к ее решению органов законодательной и исполнительной власти на федеральном и региональном уровнях, профсоюзных организаций агропромышленного комплекса, общественных объединений сельских жителей, а также необходимостью приоритетной государственной поддержки.

Преодоление обострившихся проблем села, хронического отставания его социальной инфраструктуры возможно лишь путем усиления роли государства в решении этих проблем. Необходимо государственное финансирование целевых программ социального развития села.

Программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.» предусматривает выполнение ряда мероприятий, направленных на развитие социальной и инженерной инфраструктуры села (табл. 16).

Автор особое внимание уделил изучению вопросов повышения уровня и качества жизни сельского населения и созданию условий для совершенствования социально-демографической ситуации на селе, что предусматривает решение следующих задач:

- повышение качества жилищных условий сельского населения;

Таблица 16 – Финансирование мероприятий по развитию социальной и инженерной инфраструктуры села за счет средств федерального бюджета, млн руб.

Направления	Всего на 2008-2012 гг.	в том числе по годам				
		2008	2009	2010	2011	2012
Всего	115797,48	8368,12	17846,90	28996,90	28617,03	31968,53
в том числе предусмотрено ФЦП «Социальное развитие села до 2010 года», из них:	32648,80	5885,42	6142,00	6541,30	6868,33	7211,75
Мероприятия по развитию жилищного строительства в сельской местности и обеспечению доступным жильем молодых семей и молодых специалистов на селе	89846,7	5500,00	13857,90	23000,00	22170,3	25318,4
в том числе предусмотрено ФЦП «Социальное развитие села до 2010 года»	18444,42	3434,20	3530,10	3641,60	3823,67	4014,85
Мероприятия по развитию водоснабжения в сельской местности	12646,1	1000,00	2000,00	3000,00	3300,00	3346,1
в том числе предусмотрено ФЦП «Социальное развитие села до 2010 года»	3618,53	634,80	673,90	732,70	769,33	807,80
Другие мероприятия, входящие в ФЦП «Социальное развитие села до 2010 года»	13304,78	1868,12	1989,00	2996,90	3146,73	3304,03
в том числе предусмотрено ФЦП «Социальное развитие села до 2010 года»	10585,85	1816,42	1938,00	2167,00	2275,33	2389,10

- модернизация инженерного обустройства сельских поселений;
- совершенствование социальной инфраструктуры и развитие культурно-досуговых возможностей сельского населения;
- обеспечение доступности и повышение качества первичной медико-санитарной помощи;
- обеспечение доступности и возможности получения качественного образования в сельской местности;
- создание условий для привлечения и закрепления на селе квалифицированных специалистов [28, с. 261-266].

Устойчивое развитие сельскохозяйственных территорий предполагает ускоренное (в обозримой перспективе) выравнивание условий жизни сельского и городского населения в части уровня реальных доходов, доступа к обустроенному жилью.

Мероприятия по улучшению жилищных условий сельского населения осуществляются на условиях софинансирования из средств бюджетов субъектов России и внебюджетных источников.

В рамках Государственной программы предусмотрено улучшение условий жизни сельских граждан путем предоставления грантов общественным организациям сельских поселений, некоммерческим организациям, осуществляющим свою деятельность на селе, а также государственным и муниципальным учреждениям, культурным центрам и научно-исследовательским организациям, органам территориального самоуправления, администрациям муниципальных образований.

Гранты, связанные с поддержкой социальных инициатив, в рамках улучшения жилищных и досуговых условий на селе, предоставляются за счет средств федерального бюджета, направляемых на обеспечение устойчивого развития сельских территорий. Также предусмотрено софинансирование этих расходов из средств регионального бюджета (30% и более от общего объема

грантовой программы в регионе-доноре и не менее 20% - в регионе-реципиенте. [28, с. 267-268]

Расходы на мониторинг целевого использования предоставленных грантов и прочие нужды не могут составлять более 5% от средств выделенных на гранты в федеральный бюджет, Согласно Программе, в течение года возможна поддержка только одного проекта в каждом сельском населенном пункте. Объем финансирования на реализацию проекта из средств федерального бюджета определяется численностью населения данной сельской территории (табл. 17) [28, с. 268].

Таблица 17 – Размер средств федерального бюджета на предоставление грантов

Категории сельских населенных пунктов по численности населения	Средства федерального бюджета на предоставление гранта
До 100 человек	от 100 тыс. руб. до 3 млн руб.
От 100 до 1000 человек	от 1 до 10 млн руб.
Свыше 1000 человек	от 1 до 20 млн руб.

Направления использования грантов:

- реализация проектов по социально-инженерному благоустройству сельских территорий;
- реконструкция и строительство площадок для организации культурно-досуговых мероприятий;
- создание инфраструктуры для реализации творческих проектов и сохранения культурного наследия сельских территорий;
- реализация проектов по восстановлению ландшафтной архитектуры и сохранению исторических памятников;
- развитие туризма на сельских территориях [28, с. 268].

По нашему мнению, местные органы власти и управления, организации потребительской кооперации, сельскохозяйственные предприятия должны оказывать содействие семейным подворьям в производстве и реализации

продукции, создании кооперативов для их обслуживания, с целью поддержания доходов сельских жителей.

С целью обеспечения доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей в рамках программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы» предусмотрено развития сети сельскохозяйственных кооперативных рынков.

Механизм реализации программных мероприятий основан на положениях, изложенных в Федеральном законе от 30 декабря 2006 г. № 271-ФЗ «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации», связанных с улучшением положения сельскохозяйственных товаропроизводителей в части доступа к торговой инфраструктуре. Согласно документу кооперативам предоставляется управление сельскохозяйственными рынками, что обеспечивает возможность реализации продукции членов сельскохозяйственных кооперативов путем предоставления им не менее 50% торговых мест. Также предусмотрен упрощенный порядок предоставления торгового места любым сельскохозяйственным товаропроизводителям на срок до 3 календарных дней. При проведении реконструкции, строительства, приобретении оборудования для осуществления торговой деятельности на рынке предусматривается субсидирование части расходов по выплате процентов по заемным средствам, привлекаемым сельскохозяйственными потребительскими кооперативами. [28, с. 269]

Присвоение правового статуса, определение условий социального обеспечения и страхования на законодательном уровне лицам, работающим на семейных подворьях, обеспечит социальную защиту сельского населения.

Сложившаяся на селе ситуация в социальной сфере препятствует наращиванию экономического потенциала и устойчивому развитию агропромышленного комплекса и повышению его инвестиционной привлекательности. Для успешного решения обозначенных выше задач требуется системный

подход, важнейшей частью которого является осуществление мер по повышению уровня и качества жизни на селе.

В Воронежской области действует прогрессивное инвестиционное законодательство, которое направлено на полноценную государственную поддержку инвесторам и постоянно совершенствуется. В 2003-2013 гг. вступило в силу несколько областных законов, определяющих инвестиционную политику региональных властей и регламентирующих правовые, экономические и организационные основы поддержки инвестиционной деятельности в регионе со стороны государства.

В ноябре 2003 года Воронежской областной Думой был принят закон «О налоге на имущество организаций». В статье 1 данного закона прописано, что ставка налога составляет 0,5% на имущество сельскохозяйственных товаропроизводителей, при этом выручка организаций от указанного вида деятельности должна составлять не менее 70% общей суммы выручки. [65]

Закон Воронежской области № 67-ОЗ «О государственной (областной) поддержке инвестиционной деятельности на территории Воронежской области», принятый 7 июля 2006 г. устанавливает ставку налога на срок 3 года для организаций, осуществляющих инвестиционную деятельность по модернизации, реконструкции, расширению или техническому перевооружению действующего производства, в следующих размерах [61]:

- 2% при стоимости введенных основных средств по инвестиционному проекту до 20% (включительно) налогооблагаемой базы;

- 1,6% – от 20% до 40%;

- 1,1% – свыше 40% до 60%;

- 0,7% – от 60% до 80%;

- 0,2% – 80%.

Согласно статье 2.1 от налогообложения среди прочих освобождаются организации:

- в отношении имущества, используемого для сбора, утилизации и переработки павших животных;

- реализующие особо значимые инвестиционные проекты на срок 5 лет;

- в отношении имущества, используемого для переработки промышленных отходов.

- реализующие инвестиционные проекты по созданию новых, модернизации, реконструкции, расширению и техническому перевооружению действующих производств на территории муниципальных районов региона, включенных в утверждаемый распоряжением правительства Воронежской области перечень муниципальных районов с низким уровнем экономического развития. [61]

В законе Воронежской области «О государственной (областной) поддержке инвестиционной деятельности на территории Воронежской области» обозначены следующие меры по поддержке инвестиционной деятельности [61]:

- предоставление льгот по ряду налогов, корректировке сроков уплаты налогов через отсрочку, рассрочку,

- предоставление инвестиционного налогового кредита инвесторам, реализующим значимые инвестиционные проекты;

- предоставление льготных условий на пользование земельными и другими природными ресурсами;

- реструктуризации долгов по платежам в областной бюджет;

- информационное обеспечение инвестиционной деятельности;

- содействие участие в разработке и продвижении инвестиционных проектов;

- финансовая поддержка инвестиционных проектов за счет средств регионального бюджета;

- обеспечение гарантий по инвестиционным проектам из средств областного бюджета;

- предоставление субсидий из областного бюджета на компенсацию определенной части процентных выплат за пользование кредитами российских кредитных организаций, привлекаемых для реализации инвестиционных проектов в соответствии с программой социально-экономического развития Воронежской области, областных целевых и ведомственных программ;
- софинансирование строительства объектов социальной и инженерной инфраструктуры (до 10% от стоимости проектов) за счет средств федерального бюджета;
- предоставление субсидий на возмещение расходов за технологическое присоединение к электрическим сетям;
- оказание содействия инвесторам при размещении производства на территории промышленных парков;
- оказание содействия в разработке программ технико-технологической модернизации и оптимизации распределения электрических и тепловых нагрузок по энергоисточникам и оборудованию;
- оказание содействия в создании высокотехнологичных и ресурсосберегающих производств, обеспечивающих высокую степень переработки используемого сырья;
- предоставление возможности изменения сроков уплаты налогов согласно действующему законодательству;
- предоставление гарантий инвесторам, реализующим проекты в рамках программы социально-экономического развития региона и региональных целевых программ, на конкурсной основе.

Отношения, возникающие между сельскохозяйственными производителями, юридическими лицами, органами государственной власти и иными гражданами относительно вопросов развития АПК регулируются Законом Воронежской области «О развитии сельского хозяйства на территории Воронежской области». В статье 5 данного закона в соответствии с действующим

законодательством определены цели региональной государственной аграрной политики:

- повышение конкурентоспособности региональной сельскохозяйственной продукции;
- обеспечение устойчивого развития сельских территорий, социальной инфраструктуры сельских поселений, рост занятости и самозанятости сельского населения и повышение уровня его жизни;
- сохранение и воспроизводство природных ресурсов региона;
- формирование эффективно функционирующего рынка аграрной продукции, развитие его инфраструктуры и как следствие повышение доходности от деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- улучшение инвестиционного климата, рост привлекательности региона для инвесторов, увеличение объема инвестиций в агропромышленный комплекс;
- поддержание паритета индексов цен на сельскохозяйственную продукцию, сырье и промышленную продукцию, используемую сельскохозяйственными товаропроизводителями в пределах полномочий Воронежской области. [62]

Для реализации государственной аграрной политики региона предусмотрена реализация следующих мер:

- предоставление сельскохозяйственным товаропроизводителям из средств областного бюджета компенсации части затрат на переоснащение и модернизацию производственного процесса;
- осуществление закупки, хранения, переработки и поставок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных и муниципальных нужд;
- оказание поддержки для развития и совершенствования сельскохозяйственного рынка;

- предоставление информационного обеспечения и консультационной помощи сельскохозяйственным товаропроизводителям и другим участникам сельскохозяйственного рынка;
- формирование и реализация государственной аграрной политики региона при участии общественных организаций;
- иные меры, предусмотренные региональным и российским законодательством. [62]

Необходимо отметить, что государственная поддержка инвестиционной привлекательности АПК региона заключается в создании государственного учреждения «Воронежский областной центр информационного обеспечения АПК» в августе 2005 г. для исполнения вторичных функций главного управления агропромышленным комплексом и государственного учреждения «Воронежский областной фонд плодородия» в марте 2007 г. с целью аккумуляции и эффективного использования средств, обеспечивающих сохранение, восстановление и повышения плодородия почв.

В ноябре 2007 г. была утверждена областная целевая программа «Развитие сельского хозяйства на территории Воронежской области на 2008-2012 годы». В качестве основных целей данной программы были задекларированы: устойчивое развитие сельских территорий; рост занятости и уровня жизни сельского населения; рост конкурентоспособности региональной сельскохозяйственной продукции; обеспечение финансовой стабильности и модернизации сельского хозяйства; сохранение и воспроизводство ресурсов, задействованных в аграрном производстве. [250]

Общий объем финансирования программы на 2008-2012 гг. составляет 99 566,7 млн руб. (рис. 31).

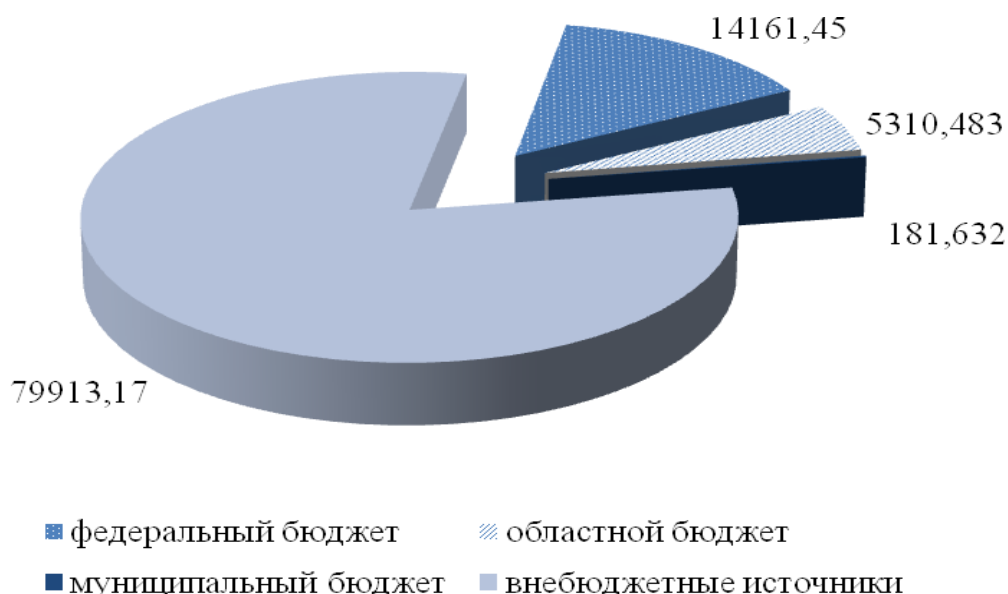


Рисунок 131– Источники финансирования областной целевой программы «Развитие сельского хозяйства на территории Воронежской области на 2008-2012 годы», млн руб.

В программу составной частью вошли областные целевые программы (ОЦП) «Социальное развитие села до 2012 года», «Сохранение и восстановление плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения и агроландшафтов Воронежской области на 2009-2013 годы» и ведомственная целевая программа «Развитие молочного скотоводства Воронежской области на 2009-2012 годы».

Динамика показателей социально-экономического развития сельского хозяйства в регионе по итогам реализации программных мероприятий приведена в таблице 18.

В июне 2010 г. был принят Закон «О стратегии социально-экономического развития Воронежской области на долгосрочную перспективу». Данная стратегия имеет особое значение для области, так как является инструментом воздействия на уровень инвестиционной привлекательности региона. В рамках данной стратегии также были определены цели региональной политики развития АПК, заключающиеся в :

Таблица 18 – Результаты реализации программы развития сельского хозяйства на территории Воронежской области
на 2008-2012 гг.

Показатели	2008		2009		2010		2011		2012	
	прогноз	факт	прогноз	факт	прогноз	факт	прогноз	факт	прогноз	факт
Индекс производства продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах), в % к предыдущему году	126,4	126,4	100,1	100,1	72,9	72,9	104,2	166,9	104,2	95,3
Индекс производства продукции животноводства (в сопоставимых ценах), в % к предыдущему году	101,9	101,9	118,0	118,0	106,8	106,1	105,0	107,9	105,2	108,3
Индекс производства продукции растениеводства (в сопоставимых ценах), в % к предыдущему году	140,4	140,4	91,5	91,5	50,3	50,9	103,0	в 2,3 раза	103,0	102,4
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, в % к предыдущему году	161,8	167,7	78,8	60,7	68,3	84,8	109,7	в 1,7 раза	108,0	в 2 раза
Среднемесячная номинальная заработная плата работников, занятых в сельском хозяйстве, руб.	7965,2	7972,6	9160,2	9325,8	10141,9	10000,2	11035	12214,8	12500,0	14295,6
Удельный вес прибыльных крупных и средних сельскохозяйственных организаций в их общем числе, %	81,5	83,9	76,8	84,4	63,6	65,2	70	90	80	-

- устойчивом развитии сельских территорий;
- повышении уровня жизни сельского населения;
- росту конкурентоспособности продукции регионального агропромышленного комплекса;
- сохранение и повышение плодородия используемых в сельскохозяйственном производстве земельных ресурсов;
- эффективное импортозамещение на рынке животноводческой продукции и создание потенциала, позволяющего в перспективе занять устойчивые позиции на рынке продукции агропромышленного комплекса. [63]

В декабре 2010 г. вступил в силу Закон Воронежской области, согласно которому была утверждена Программа социально-экономического развития Воронежской области на 2010-2014 гг.

В целях повышения эффективности АПК Воронежской области в сфере пищевой и перерабатывающей промышленности предусмотрена реализация 53 инвестиционных проектов, направленных на содействие увеличению выпуска пищевой продукции и повышению ее конкурентоспособности; стимулирование строительства мясоперерабатывающих предприятий, зерноперерабатывающих производств, наращивания мощностей для хранения зерновых и масличных культур, технического перевооружению предприятий молочной, мясоперерабатывающей, масложировой и сахарной промышленности.

Реализация мероприятий позволит:

1) увеличить производство основных видов сельскохозяйственной продукции хозяйствами всех категорий к 2014 г. по сравнению с 2009 г.:

- в стоимостном выражении: в сопоставимой оценке – на 31,1%, в текущих ценах – на 70,0%;
- скота и птицы в живом весе с 240,0 до 508,0 тыс. т;
- молока с 665,4 до 750,0 тыс. т;
- зерна (в весе после доработки) с 3473,8 до 4400,0 тыс. т;

- сахарной свеклы с 2994 до 4500 тыс. т;

2) обеспечить среднегодовой рост объемов реализации сельскохозяйственной продукции малыми формами хозяйствования на 1,5%. [64]

Необходимо отметить, что одним из приоритетных направлений стимулирования инвестиционной активности являются мероприятия, связанные с развитием животноводческих отраслей.

Так, в 2010 г. за счет средств областного бюджета предоставлялись субсидии по краткосрочным кредитам и по инвестиционным кредитам в размере 20% предприятиям, имеющим и развивающим отрасль животноводства. В хозяйствах всех категорий производство скота и птицы на убой (в живом весе) в 2012 г. по сравнению с 2010 г. увеличилось на 14,5%, молока – на 2,8%, а яиц – на 1,4%.

Постановлением Правительства Воронежской области в сентябре 2011 г. была утверждена долгосрочная областная целевая программа «Развитие комплексной мелиорации сельскохозяйственных земель Воронежской области на период до 2020 года». Суммарный объем финансирования программы в 2012-2020 гг. составит 20925,0 млн руб. (рис. 32).

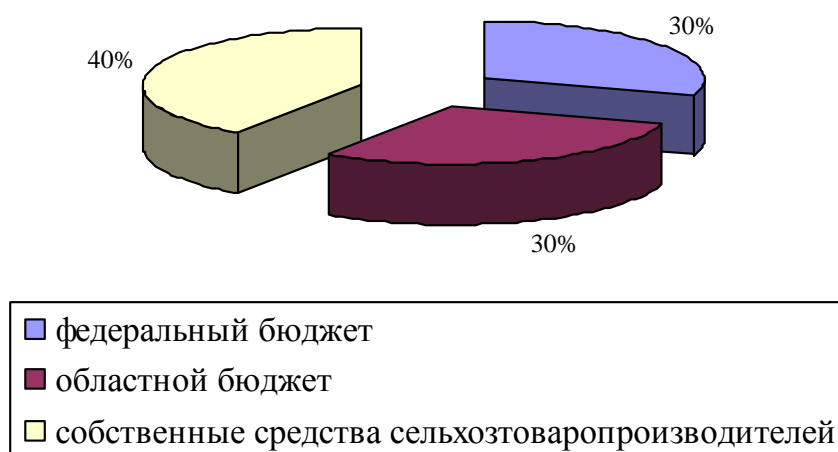


Рисунок 142 – Источники финансирования ОЦП «Развитие комплексной мелиорации сельскохозяйственных земель Воронежской области на период до 2020 года»

Основные целевые индикаторы и показатели долгосрочной областной целевой программы представлены в таблице 19. [251]

Основная цель программы состоит в обеспечении продовольственной безопасности региона путем эффективного и стабильного развития регионального АПК за счет внедрения инноваций.

Данная цель предусматривает решение следующих важных задач:

- восстановление и техническое перевооружение оросительных систем;
- ввод в эксплуатацию орошаемых земель на площади 100,0 тыс. гектаров;
- реконструкция и развитие мелиоративного фонда;
- выработка принципов экологически безопасного использования возобновляемых природных ресурсов;
- разработка ряда мер по повышению плодородия почв;
- развитие на мелиорируемых землях кормопроизводства, опережающего роста поголовья крупного рогатого скота, гарантированное обеспечение населения сельскохозяйственной продукцией;
- государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей, занимающихся растениеводством на мелиорируемых землях.

Согласно Постановлению Правительства Воронежской области от 30 декабря 2011 г. № 1157 «Об утверждении Порядков предоставления в 2012 году субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям, другим организациям агропромышленного комплекса на поддержку сельскохозяйственного производства» из областного бюджета предоставляются субсидии. [174]

В декабре 2011 г. была утверждена областная целевая программа «Социальное развитие села до 2013 года». Программа разработана для достижения следующих основных целей:

Таблица 19 – Динамика целевых показателей и индикаторов эффективности реализации долгосрочной областной целевой программы

Целевой индикатор	Единица измерения	Значение индикаторов по годам							
		2010 г. (базовый)	Первый этап					Второй этап 2017-2020 гг.	Период эффективного использования - 2020 г.
			2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.		
Ввод в эксплуатацию орошаемых земель	тыс. га	4,5	6,3	10,0	12,0	12,0	12,0	47,7	100,0
Рост ввода площадей (к базовому году)	%		140	222	267	267	267		2222
Химическая мелиорация почв	тыс. га		0,3	0,5	0,6	0,6	0,6	2,4	5,0
Посадка защитных лесных насаждений	тыс. га		0,06	0,1	0,12	0,12	0,12	0,48	1,0
Валовой сбор картофеля	тыс. т	7,0	11,3	15,7	48,8	84,8	140,9	1282,9	441,4
Рост производства	%		161	224	697	1211	2013		6305
Валовой сбор овощей	тыс. т	10,8	17,0	23,5	73,2	148,4	241,6	2306,6	794,4
Рост производства	%		157	218	678	1374	2237		7355
Производство кормов	тыс. т к. ед.	1,7	3,0	4,0	13,0	28,0	40,0	388,0	141,0
Рост производства	%		176	235	764	1647	2353		8494
Валовой сбор сахарной свеклы	тыс. т	20,4	47,1	65,8	199,3	395,7	634,2	6161,8	2162,5
Рост производства	%		231	323	977	1940	3109		10600

- совершенствование социальной и инженерной инфраструктур сельских муниципальных образований на территории региона;
- обеспечение устойчивого развития сельских территорий;
- обеспечение контроля со стороны органов местного самоуправления за объектами социальной и инженерной инфраструктуры сельских поселений;
- формирование привлекательных условий труда в сельской местности;
- совершенствование качества сельского образования;
- повышение престижности проживания в сельской местности.

Расходы на реализацию программы – более 7млрд руб. (рис. 33).

Мониторинг и оценка эффективности достижения либо не достижения поставленных целей обеспечивается рядом целевых индикаторов и показателей по годам реализации программы (Приложение 12).

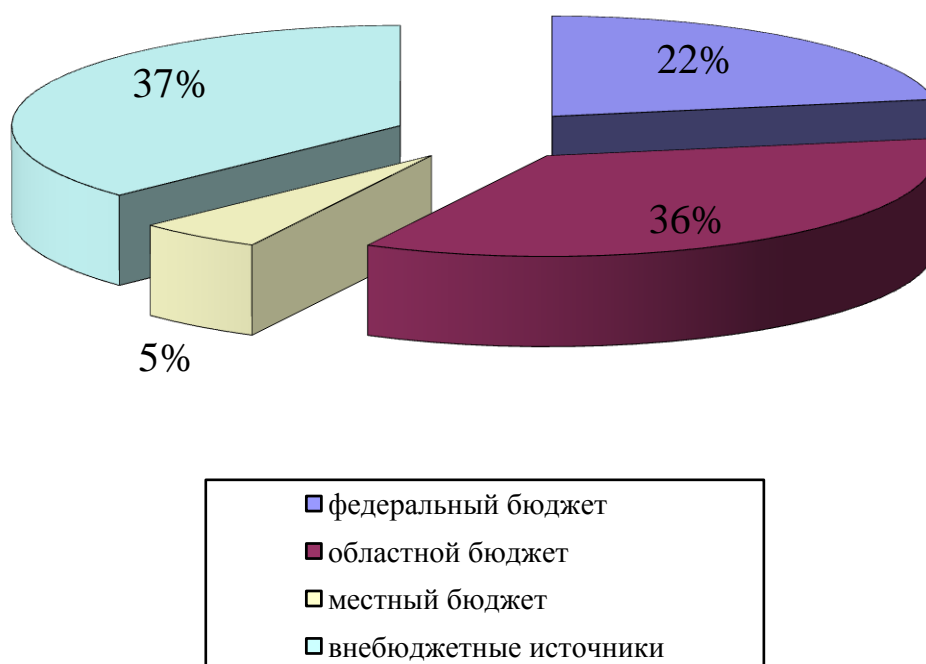


Рисунок 153 –Расходы на реализацию программы

В перспективе до 2015 г. за счет расширенного воспроизводства, реализации инвестиционных проектов и вовлечения в процесс создания отрасли новых участников планируется достичь поголовья коров не менее 100 тыс. гол., а к 2020 г. – 150-200 тыс. голов. Производство высококачественного

мяса полученного от помесного и специализированного мясного скота к 2012 г. составит до 1,1 тыс. тонн. Соответственно, к 2020 г. производство говядины в убойном весе должно достичь 60-75 тыс. т, а в живом весе – до 100 тыс. т.

3. КОНЦЕПТ СТРАТЕГИИ ПОВЫШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ АГРАРНО-ПРОМЫШЛЕННОГО РЕГИОНА

3.1. Целевые ориентиры стратегии повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона

Ключевые целевые ориентиры стратегии повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона, прежде всего, требуют определения задач для решения основных проблем.

Алгоритм решения важнейших проблем стратегии области структурирован нами по следующим направлениям:

- выбор модели развития и экономического роста;
- стимулирование инвестиционной активности и их рост на основе внедрения инноваций;
- развитие рыночных институтов. Развитие крупных, средних и малых предпринимательских структур, повышение их конкурентоспособности;
- приватизация и управление государственной собственностью;
- совершенствование отношений в бюджетном секторе экономик региона;
- развитие финансово-банковского сектора;
- развитие телекоммуникаций, IT –технологий и информации;
- совершенствование транспортной системы;
- регулирование рынка труда, профессионального образования и миграционных потоков,;
- преодоление бедности и сокращение неравенства;
- улучшение среды обитания и забота о здоровье населения;
- экономические позиция области на мировом рынке.

Далее разрабатывается система экономических, организационных, институциональных и правовых мероприятий, способствующих реализации страте-

гии повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона в рамках направлений: бюджетная политика; повышение эффективности государственных инвестиций и государственных закупок; оптимизация присутствия государства; местное самоуправление и развитие общественных институтов.

Кроме того, основные направления реализации стратегии повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона должны распространяться на управление развитием экономики отраслей (прежде всего сельского хозяйства) и муниципальных образований. Программы и инвестиционные проекты, решающие задачи развития аграрно-промышленного региона или отрасли, составляют, основу программы реализации стратегии социально-экономического развития области.

По нашему мнению, основными стратегическими целями совершенствования управления регионом являются следующие:

- устранение административных барьеров
- совершенствование институциональной среды развития и поддержки предпринимательства
- информационная поддержка предпринимательства

Устранение административных барьеров означает обеспечение прозрачности административных процедур и механизмов, сопутствующих инвестиционному процессу, переход от запретительной идеологии к идеологии стимулирования инвестиций – важнейшее направление создания благоприятного инвестиционного климата.

Проблема административных барьеров является одним из существенных ограничителей экономического роста в целом в России и требует широкого комплекса мер. За 2000-2013 гг. как на федеральном, так и на региональном уровне произошли значительные позитивные сдвиги: сократилось количество лицензируемых видов деятельности, уменьшилось число необходимых разрешительных инстанций. Вместе с тем, кардинального, качест-

венного прорыва пока не произошло. Основной причиной отсутствия видимого прогресса в сфере административных барьеров инвестиций является разобщенность и разнонаправленность интересов различных органов государственной власти, участвующих в инвестиционном процессе.

Практика последних лет показывает, что процессы устранения административных барьеров на региональном уровне затруднены в силу отсутствия рычагов воздействия региональных органов власти на контролирующие и регулирующие органы, как правило, федерального подчинения.

Необходим переход от констатации проблем на межведомственном уровне к точечному обсуждению административных процессов на уровне отдельных отраслей и подотраслей с соответствующими структурами и пошаговой оптимизации данных процессов. Это потребует создания специальной структуры, которая будет отвечать за подготовку предложений по внесению изменений в соответствующие нормативные акты.

В сфере прямой компетенции этой структуры будут рекомендации региональным и местным органам власти по упорядочению административных процессов и минимизации издержек предпринимателей при их взаимодействии с местными органами власти и муниципальными предприятиями, для чего представляется необходимым:

- составить подробные «карты процессов» взаимодействия предпринимателей с местными органами власти и муниципальными предприятиями по наиболее распространенным процессам;
- изучить возможности минимизации издержек времени и средств, предложить схемы оптимизации процессов взаимодействия;
- совместно с предпринимательскими объединениями («Опора», другими объединениями) организовать обсуждение предложений по оптимизации процессов взаимодействия;
- использовать имеющиеся механизмы регулирования для внедрения оптимальных схем.

Что касается взаимодействия предпринимателей со структурами федерального подчинения, то здесь необходимо проводить регулярные опросы предпринимателей и руководителей предприятий и выявлять те структуры, к которым в момент исследования предъявляются наибольшие претензии. Дальнейшая работа предполагает взаимодействие с представителями Воронежской области в Федеральном Собрании с целью поддержки и ускорения внесения изменений в соответствующие федеральные законы. На период до внесения изменений в данные законы целесообразно заключение с федеральными ведомствами определенных соглашений, где будут установлены рекомендуемые нормативы сроков процедур, стандарты качества услуг, которые, с одной стороны, не противоречат достижению целей государственной политики, а с другой стороны, способствуют ускорению развития малого предпринимательства.

Со стороны инфраструктуры поддержки бизнеса необходимы встречные шаги – осуществление мероприятий по повышению уровня информированности предпринимателей о требованиях законодательства. Оптимальным представляется составление, публикация и распространение ежегодного «Справочника предпринимателя Воронежской области» с сопутствующей рекламной кампанией в СМИ. Справочник должен содержать необходимую информацию об основных бизнес-процессах, образцы документов, рекомендации по их составлению. Электронная версия справочника должна быть размещена на портале государственных и муниципальных услуг. Дополнительными шагами по снижению информационного дефицита бизнеса является развитие системы многофункциональных центров оказания государственных и муниципальных услуг, где предприниматели смогут получить необходимые консультации, позволяющие экономить время и средства на решение бизнес-задач.

Без системы эффективного и ответственного государственного управления, практической реализации взаимосвязанных и согласованных между

собой действий по анализу, планированию, организации и координации выполнения возложенных на органы регионального управления функций достижение целей данной стратегии не представляется возможным. Эффективность системы государственного управления должна превратиться в основное конкурентное преимущество Воронежской области.

При разработке планов и программ деятельности органов государственного управления необходимо исходить из происходящих в обществе процессов институционализации общественной жизни и экономики, повышения требований граждан и бизнеса к эффективности и экономичности общественных расходов. Увеличивается межрегиональное взаимодействие, что требует межрегиональной координации систем управления. Вместе с тем, присутствует высокая неопределенность экономики, что требует совместных усилий государства, бизнеса и общества по стратегическому индикативному планированию.

В плановом периоде необходимо значительно повысить ответственность органов власти за счет внедрения эффективной системы мотивации, позволяющей увязать оценку деятельности государственных служащих с результатами их деятельности. Для предотвращения коррупции и волокиты важно предельно повысить прозрачность деятельности государственных органов за счет разработки и внедрения административных регламентов, стандартов качества государственных услуг, информатизации процессов исполнения решений.

Важным элементом системы управления станет подсистема многоуровневого контроля деятельности власти. Для достижения прозрачности будет организована обратная связь от населения и бизнеса через технологии телефонных центров, веб-порталы. Планируется организация системы внутреннего контроля качества и эффективности государственных услуг. Воронежская область будет принципиально добиваться отстранения от должностей руководителей и сотрудников, профессионально непригодных и неспо-

собных организовать клиентоориентированный государственный сервис.

Технологической базой повышения эффективности системы государственного управления должны стать современные информационно-коммуникационные технологии, системы электронного документооборота. На их базе будут развиваться порталы государственных и муниципальных услуг, многофункциональные центры предоставления государственных и муниципальных услуг, центры телефонного обслуживания. Деятельность государственных служащих всех уровней должна быть видна и понятна для населения.

Ликвидация очередей является стратегическим направлением деятельности по совершенствованию системы государственного управления. Для этого необходимо добиться клиентоориентированного отношения со стороны работников государственных учреждений. В учреждениях будет внедрен институт консультантов, представляющих оперативную информацию по процедурам решения вопросов, порядку заполнения документов ответственным исполнителям, а также регулирующих поток посетителей.

Важным направлением повышения эффективности деятельности государства должна стать кадровая политика. Система подбора кандидатов на вакантные должности в органах государственной власти и местного самоуправления должна стать открытой, обеспечить комплектование штата наиболее подходящими специалистами. Для этих целей значительно повысится роль областного кадрового резерва. Необходимо внедрить программы обучения, повышения квалификации кадров государственных органов.

В целях решения сложных, нестандартных задач будут разработаны соответствующие алгоритмы, развит институт общественно-экспертных советов, аутсорсинга. На критически важных направлениях будет использован метод групп развития – высокопрофессиональных рабочих команд, создающих «модельные проекты» для последующего широкого распространения.

Перспективным направлением развития системы поддержки предпринимательства, повышения инвестиционной привлекательности и создания благоприятного предпринимательского климата в Воронежской области является переход на базе сложившейся инфраструктуры от адресной, точечной поддержки предприятий к реализации комплексных проектов и программ, затрагивающих максимально широкие слои субъектов предпринимательства.

Следующее направление - совершенствование институциональной среды развития и поддержки предпринимательства. Управление инфраструктурой поддержки должно быть централизовано. При этом значительно (в несколько раз) должно расшириться количество специализированных программ, направленных на решение вопросов и проблем по всем направлениям развития предпринимательства.

В рамках централизованной системы поддержки бизнеса необходимо дальнейшее развитие муниципальных фондов и центров поддержки предпринимательства. Для эффективной деятельности по поддержке должны быть расширены программы взаимодействия со службой занятости, кредитно-финансовыми учреждениями, образовательными учреждениями.

Механизм централизованной координации мероприятий программ поддержки в условиях сохраняющихся бюджетных ограничений и отсутствия рычагов воздействия на независимые структуры поддержки предпринимательства обеспечивается за счет:

- выделения целевых адресных подпрограмм в программе развития предпринимательства (программа микрокредитования, программа образовательной и консультационной помощи, программа информационного обеспечения развития предпринимательства и т.п.);
- построения организационной структуры по программному принципу, т.е. назначения координаторов каждой из программ;

- установления оперативного взаимодействия координаторов программ с независимыми структурами поддержки предпринимательства с целью обеспечения выполнения программных целей и задач.

Помимо взаимодействия через механизмы координации независимых действий реализация программ должна осуществляться через механизм бюджетного финансирования мероприятий целевых программ развития и поддержки малого предпринимательства.

Кроме мероприятий по развитию и отработке механизмов адресной поддержки по ограниченному кругу субъектов предпринимательства разработчикам программы поддержки и развития предпринимательства следует предусмотреть целый комплекс мероприятий институционального характера, способствующих стимулированию собственной инициативы широких слоев предпринимательства в области.

Развитие бизнеса – необходимый компонент экономической стратегии, способствующий стабилизации занятости, повышению уровня конкуренции, увеличению доступности и ассортимента товаров и услуг, созданию условий для реализации предпринимательской инициативы населения.

Информационная поддержка предпринимательства является одним из важнейших направлений стратегии повышения инвестиционной привлекательности региона.

В Воронежской области для бизнеса существует значительное количество информационных услуг, предлагаемых различными государственными и негосударственными структурами. В то же время сектор потенциальных предпринимателей пока охвачен информационными услугами не полностью. Потенциальные предприниматели зачастую имеют слабое представление о действиях по началу бизнеса, что приводит к неопределенности и откладыванию решения.

Воронежская область, располагая значительным объемом высокопродуктивных земель сельскохозяйственного назначения, относится к крупным

производителям и переработчикам сельскохозяйственной продукции и производителям продовольственных товаров [163].

Центральный Федеральный округ (ЦФО) занимает ведущее место среди федеральных округов по размеру валового регионального продукта (ВРП). В 2009 году доля ЦФО составляла более трети ВВП страны, или 36 % . При этом валовой региональный продукт ЦЧР составил 1128377,4 млн. рублей, или 10 % от общего объема по округу. По итогам 2009 года валовой региональный продукт по ЦФО уменьшился на 9,7 %, однако за период 2000-2009 гг. он возрос в 6 раз. В 2012 г. регионами, входящими в состав ЦФО было произведено более трети ВВП страны (34,9%). При этом ВРП ЦЧР составил 1866,7 млрд руб. В 2012 г. валовой региональный продукт ЦФО увеличился на 9,7%, а за период с 2000 г. по 2012 г. он возрос в 9,5 раз. Изменение объемов валового регионального продукта по областям ЦЧР приведено в таблице 20.

В частности, по данным таблицы 20 видно, что во всех исследуемых областях ЦЧР, как и по ЦФО и РФ в целом наблюдается устойчивый рост стоимости валового продукта. При этом минимальный рост ВРП в 2005-.

Таблица 20 – Валовой региональный продукт, млн руб. (1995 г. – млрд руб.)

Регионы	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2005 г. (%)	2012 г. к 2011 г. (%)
РФ	1287594,8	5753671,6	18034385,2	37687768,2	45392276,7	49919958,8	276,8	110,0
ЦФО	316217	1841498,9	6278359,2	13444440,1	16062123,8	17443050,9	277,8	108,6
Белгородская область	11507,4	42074,5	144987,8	398361,4	507839,8	546151,5	376,7	111,6
Воронежская область	15419,7	49523,9	133586,6	346568,2	474973,9	568613,0	425,7	107,5
Курская область	9029,4	30167,7	86624,9	193648,6	228851,4	253831,2	293,0	119,7
Липецкая область	13222,7	48067,7	145194,4	248544,9	287816,8	294862,6	203,1	110,9
Тамбовская область	6215,3	23387,3	63614,8	143902,4	173283,1	203266,6	319,5	102,4

Рассчитано по данным Росстата

2012 гг. наблюдается в Липецкой области – в 2,0 раза, а максимальный в Воронежской области – в 4,3 раза. В 2011-2012 гг. наибольший прирост ВРП был в Воронежской и Тамбовской областях – соответственно на 19,7 и 17,3%.

В течение последних пяти лет в производстве валового регионального продукта на душу населения отмечались колебания. Так, в 2009 г. производство валовой продукции на душу населения в ЦФО повысилось по сравнению со среднегодовым уровнем за 2005-2009 гг. на 15,3%, а по сравнению с предыдущим годом уменьшилось на 10%. С каждым годом валовая продукция на душу населения в ЦФО повышалась и в 2012 г. составила 451,5 млн руб. (табл. 21.).

Изменение объема валового регионального продукта в текущем периоде по сравнению с базисным представлено в таблице 22

Валовое накопление основного капитала по субъектам Российской Федерации характеризует инвестиционную деятельность субъектов.

Агропромышленный комплекс выступает одной из ведущих системообразующих сфер экономики, связанной с обеспечением продовольственную и экономическую безопасность страны, осуществлением экономического и социального контроля за территориями, поддержанием их поселенческого потенциала [1].

За 2004-2012 гг. наибольшие темпы роста валовой продукции в сопоставимых ценах достигнуты в 2011 (табл. 23, рис. 34).

Таблица 21 – Валовой региональный продукт на душу населения, руб. (1995 г. – тыс. руб.)

Регионы	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2005 г., %	2012 г. к 2011 г., %
РФ	8750,3	39532,3	125658,7	263828,6	317515,3	348598,9	277,4	109,8
ЦФО	8288,4	48205	164887,9	350204,2	417288,1	451536,8	273,8	108,2
ЦЧР	36270,1	130197	402391,1	922837,6	1144018,3	1267136,6	314,9	110,8
Белгородская область	7875,3	27969,5	95911,2	260015,6	331010	354982,9	370,1	107,2
Воронежская область	6185,7	20365,1	56534,5	148432,6	203575,5	243941,3	431,5	119,8
Курская область	6796,7	23677,7	72995,3	171322,1	203676	226551,7	310,4	111,2
Липецкая область	10607,8	39050,9	121376,2	211610,6	246213,8	253302,1	208,7	102,9
Тамбовская область	4804,6	19133,8	55573,9	131456,7	159543	188358,6	338,9	118,1

Рассчитано по данным Росстата

Таблица 22 – Индекс физического объема валового регионального продукта,
в постоянных ценах; в % к предыдущему году

Регионы	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
РФ	110,6	107,6	104,6	105,4	103,1
ЦФО	114,9	109,8	103,0	104,8	103,7
Белгородская область	113,5	107,4	109,8	111,0	105,5
Воронежская область	108,5	106,3	101,2	111,4	109,3
Курская область	111,4	104,5	103,0	108,4	104,7
Липецкая область	108,3	101,7	104,0	104,8	101,8
Тамбовская область	112,1	104,5	97,0	112,8	108,9

По данным Росстата

Таблица 23 – Индексы производства продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств по Российской Федерации (в сопоставимых ценах, в % к предыдущему году)

Показатели	Годы								
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Хозяйства всех категорий									
Вся продукция	102,4	101,6	103,0	103,3	110,8	101,4	88,7	123,0	95,2
Продукция растениеводства	106,3	102,7	100,3	102,3	118,0	98,6	76,2	146,9	88,3
Продукция животноводства	98,3	100,4	105,6	104,3	103,0	104,6	100,9	102,3	102,8
Сельскохозяйственные организации									
Вся продукция	104,9	103,1	104,3	104,9	116,2	100,8	89,4	128,9	94,9
Продукция растениеводства	111,4	102,2	101,4	103,9	124,9	93,8	71,9	160,0	81,7
Продукция животноводства	97,9	104,3	106,9	105,9	106,1	109,2	105,5	105,8	108,4
Хозяйства населения									
Вся продукция	97,8	98,9	100,2	101,6	102,1	102,9	88,8	113,4	96,7
Продукция растениеводства	97,5	101,6	96,0	100,6	104,6	105,8	80,4	130,8	97,0
Продукция животноводства	98,1	96,6	103,7	102,4	99,9	100,4	96,3	98,8	96,4
Крестьянские (фермерские) хозяйства									
Вся продукция	130,9	110,5	117,4	105,2	127,8	97,0	83,9	150,9	89,2
Продукция растениеводства	137,9	109,9	116,4	102,7	133,3	95,1	76,4	169,0	83,6
Продукция животноводства	108,8	113,0	120,8	113,3	107,2	104,2	106,6	106,1	108,9

*Составлено по данным Росстата и Минсельхоза России

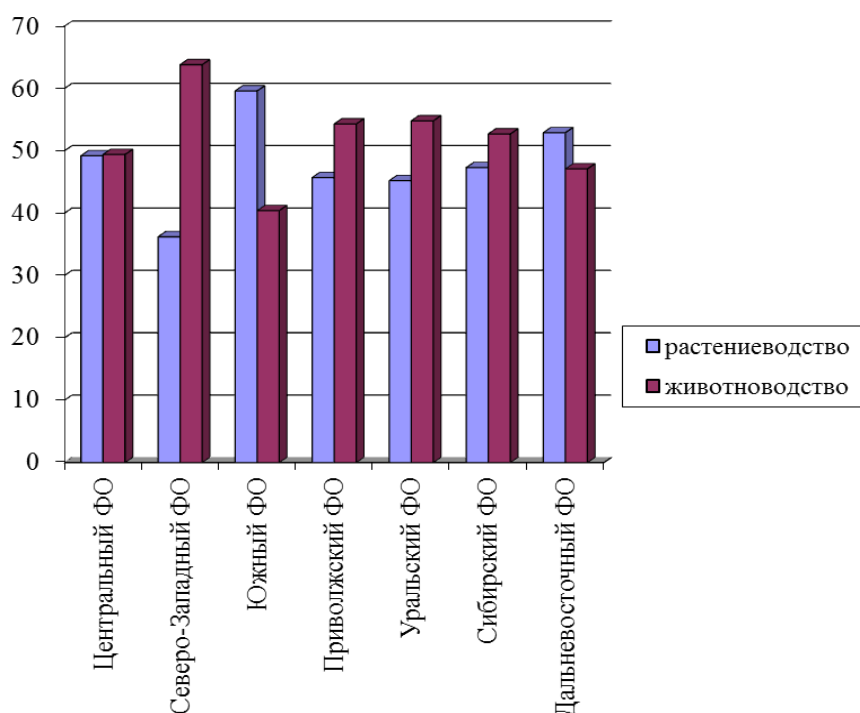


Рисунок 34 – Удельный вес продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в 2012 году (в фактических ценах, в % от продукции с.-х.)

В 2012 г. индекс производства продукции сельского хозяйства в ЦФО составил 115%, что на 11,2% выше планового показателя в среднем по России. В стоимостном выражении валовая сельскохозяйственная продукция в округе выросла до 583 млрд руб. и составила 22% от общероссийского показателя. Индексы производства продукции животноводства и растениеводства в ЦФО превысили плановые среднероссийские показатели на 1,6% (по животноводству) и почти на 20% – по растениеводству.

Благодаря ощутимой государственной поддержке и регулированию отрасли, реализуемых в рамках мероприятий по реализации программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.» тенденция объемов производства сельскохозяйственной продукции начали меняться.

Несмотря на снижение производства сельскохозяйственной продукции в 2012 г. в ЦФО, роль региона в аграрном производстве России остается высокой.

В 2012 г. по вложениям резидентными единицами средств в объект основного капитала для создания нового дохода в будущем путем использования их в производстве, наилучшие показатели из пяти областей ЦЧР имеет Воронежская область, худшие – Курская (таблица 24).

В 2012 г. Центральный Федеральный округ занимал второе место в РФ по производству сельскохозяйственной продукции. Наибольшие показатели производства продукции сельского хозяйства приходились на субъекты ЦЧР – Воронежскую, Тамбовскую, Курскую, Липецкую и Белгородскую области (Приложение 13).

В 2006-2012 гг. среднегодовые темпы прироста объемов производства продукции сельского хозяйства в Воронежской области, с учетом неблагоприятного 2010 г., достигли 4,6%, продуктов питания – 4,2%. По сравнению с 2001-2005 гг. производство зерна выросло на 8%, семян подсолнечника – на 40%, фабричной сахарной свеклы – на 46%, прирост производства скота и птицы в 2010 г. к уровню 2006 г. превысил 30%, в том числе по мясу свиней он составил 35,6%, а по мясу птицы – 69,9%.

В структуре объема сельскохозяйственного производства на долю личных подсобных хозяйств приходилось более половины всей продукции – 55,3% (Приложение 14).

Таблица 24 - Валовое накопление основного капитала, в текущих рыночных ценах, млн руб.

Регионы	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2009 к 2005 %	2009 к 2008 %
РФ	1183321,1	1659692,8	1909847,4	2383824	3092510	3778699,3	4895475,3	6875320,4	8981092,8	273844,7	219,0	92,1
ЦФО	305212,4	390602,7	479531,3	631874,5	847777,9	1017417,3	1285154	1834971,3	2334214,7	2041364,2	200,6	87,5
ЦЧР	31384,7	45062	55159,6	73967,6	102026	128571,8	178702,6	269937,6	377586,6	347517,8	270,3	92,0
Белгородская область	9592,6	14881	11449	16562,9	24506,8	36605,7	53309,60	83473,9	108687,4	75886,6	207,3	69,8
Воронежская область	7924,6	10890,7	16440,7	20935,5	22790,6	29019	39436,2	65735,7	96192,7	98013,4	337,8	101,9
Курская область	5127,5	6931,2	10608	10358,1	15521,2	17774,9	22344,60	29467,3	44262	41749,1	234,9	94,3
Липецкая область	6253,9	8626,5	11359,7	17893,2	28002,5	30870,1	44160,3	60801,3	86125,5	83411,5	270,2	96,8
Тамбовская область	2486,1	3732,6	5302,2	8217,9	11204,9	14302,1	19451,9	30459,4	42319	48457,2	338,8	114,5

Объем сельскохозяйственного производства Воронежской области в 2012 г. вырос на 12,7% к 2011 г. (в России – на 4%), в том числе основных видов продукции животноводства: мяса – на 15%, молока – 10,7%, яиц – 2,5%. В России рост составил соответственно – 108,1%, 104,5% и 103,9%. (Приложение 15, рис. 35, 36).

2012 год явился для отрасли животноводства годом роста и развития. Важным показателем развития животноводства является поголовье крупного рогатого скота в больших, средних и малых сельхозорганизациях на конец года. По Воронежской области поголовье КРС до 2010 г. снижалось, однако в 2011 и в 2012 гг. произошло увеличение поголовья. Наименьшие показатели по данной таблице по Липецкой области, они меньше данных по Воронежской области за 2012 г. на 3,1 раза (Приложение 16).

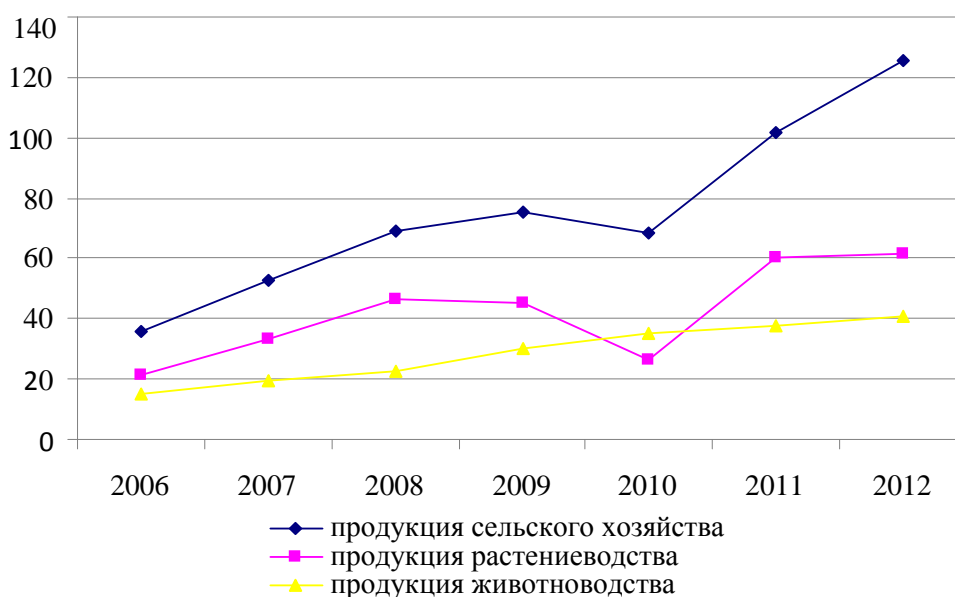


Рисунок 35 – Динамика производства продукции сельского хозяйства Воронежской области, млрд руб.

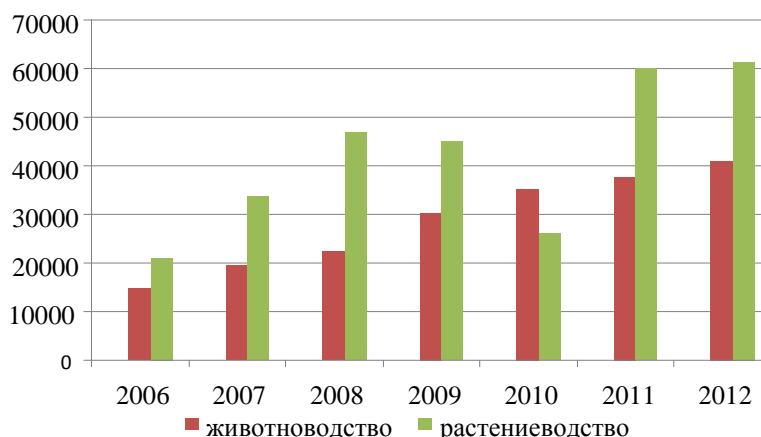


Рисунок 36 – Продукция сельского хозяйства Воронежской области по отраслям, млн руб.

Наибольшее поголовье КРС в 2010 г. в сельскохозяйственных организациях в Белгородской области 66,6% от общего поголовья скота в хозяйствах всех категорий, на втором месте Липецкая область 62,7%. Поголовье свиней так же на первом месте занимает Белгородская область 96%.

Наибольшие показатели по поголовью овец и коз на 2010 г. по Курской области 15,2% общего поголовья скота в хозяйствах всех категорий, на втором месте Воронежская область 14,9% (рис. 37, Приложение 17).

Заметно выросла численность крупного рогатого скота, увеличилось поголовье свиней и овец, соответственно увеличилось производство всех видов животноводческой продукции (рис. 38).

Согласно данным таблиц, можно отметить, что производство основных продуктов по Воронежской области в 2012 г. в целом по хозяйству увеличилось, по сравнению с 2011 г. на 1,1%, а по сравнению с 2005 г. – в 2 раза.

В хозяйствах всех категорий в 2012 г. по сравнению с 2011 г. производство скота и птицы на убой (в живом весе) увеличилось в 1,1 раза молока – на 185,3 тыс. т., яиц – так же в 1,1 раза (Приложение 18, 19).

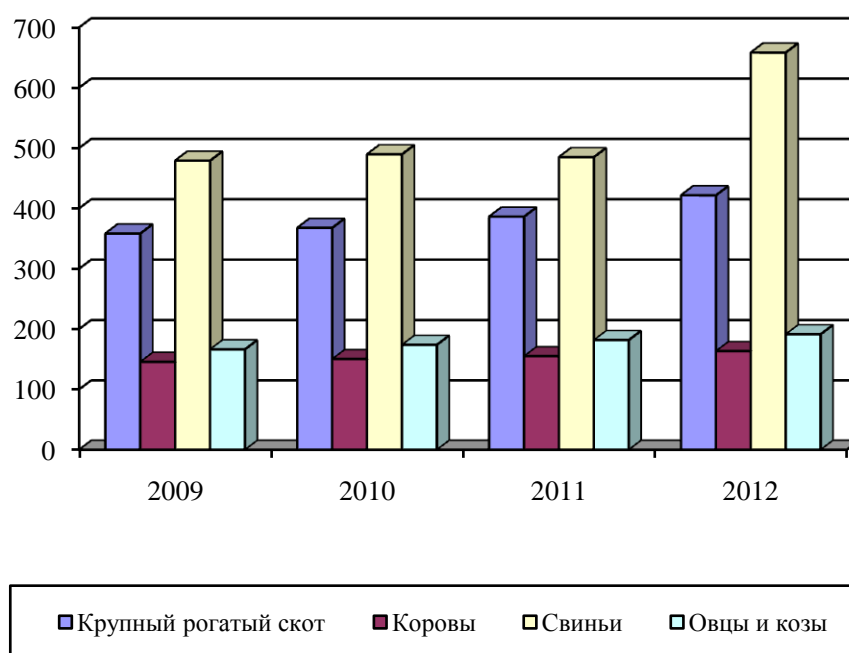


Рисунок 16 – Поголовье скота Воронежской области в хозяйствах всех категорий на конец года, тыс. гол.

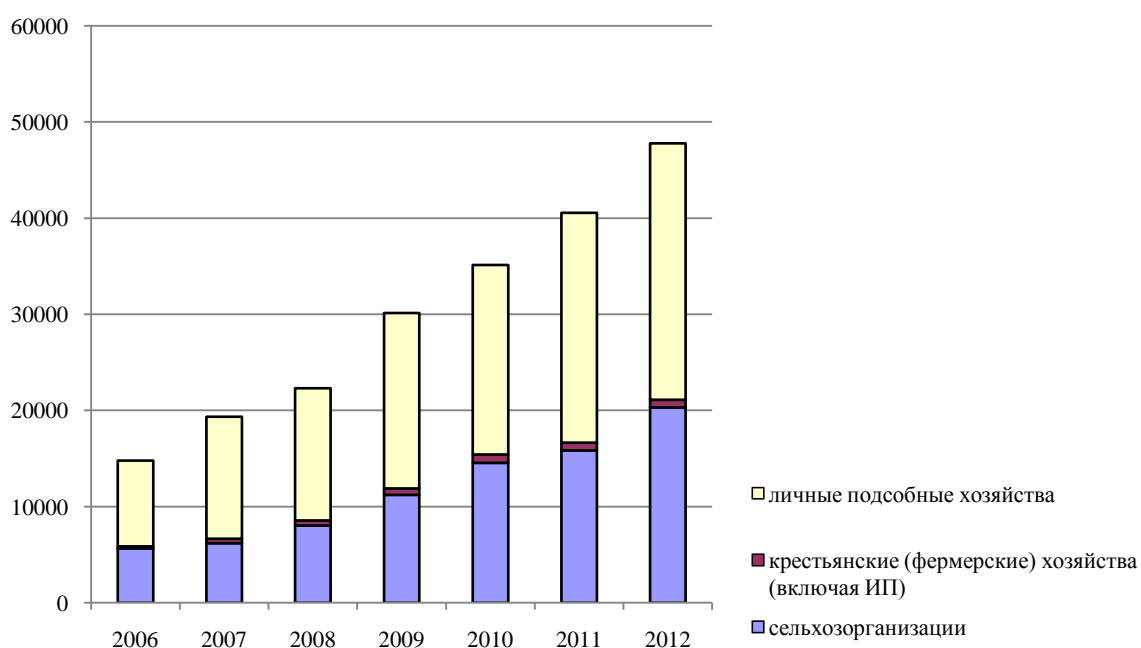


Рисунок 38 – Продукция животноводства Воронежской области, млн руб.

Основной рост показателей производства животноводческой продукции достигнут за счет реализации инвестиционных проектов, технологиче-

ской модернизации, закупки высокоценного племенного скота и строительства новых комплексов.

Особое место в работе региональных органов власти отводится целенаправленной деятельности по формированию инвестиционной привлекательности для аккумулирования отечественных и иностранных инвестиций.

Необходимо заметить, что одним из приоритетных направлений поддержки инвестиционной деятельности в аграрной сфере АПК являются мероприятия, направленные на развитие животноводства.

Прежде всего, обращают на себя мероприятия, проводимые в рамках областной целевой программы «Развитие сельского хозяйства на территории Воронежской области на 2008-2012 годы» и ведомственной целевой программы «Развитие молочного скотоводства и увеличение производства молока в Воронежской области на 2009-2012 годы», поскольку в животноводстве создается новая производственная и технологическая база с целью интенсификации сельскохозяйственного производства.

Так, за счет средств областного бюджета предоставлялись субсидии по краткосрочным кредитам и по инвестиционным кредитам в размере 20% предприятиям, имеющим и развивающим отрасль животноводства.

В январе 2012 г. правительством Воронежской области принято постановление «Об утверждении Порядка предоставления в 2012 г. субсидий из областного бюджета сельскохозяйственным товаропроизводителям (кроме граждан, ведущих личное подсобное хозяйство) на поддержку племенного животноводства, овцеводства, на возмещение части затрат по приобретению техники для заготовки (приготовления) кормов, доильного, холодильного, технологического оборудования для животноводства (кроме поставок по лизингу) и за реализованное молоко».

В настоящее время продолжается реализация около 70 животноводческих инвестиционных проектов. За первое полугодие 2012 г. в реализацию проектов инвестировано более 800,0 млн руб. собственных и кредитных

средств инициаторов проектов, из которых 700,0 млн руб. составляют заемные средства.

На основе применения передовой практики, новой техники, оборудования и инновационных технологий в ближайшие годы агропромышленный комплекс Воронежской области запланировал увеличить объем производства продукции животноводства в несколько раз (рис. 39).

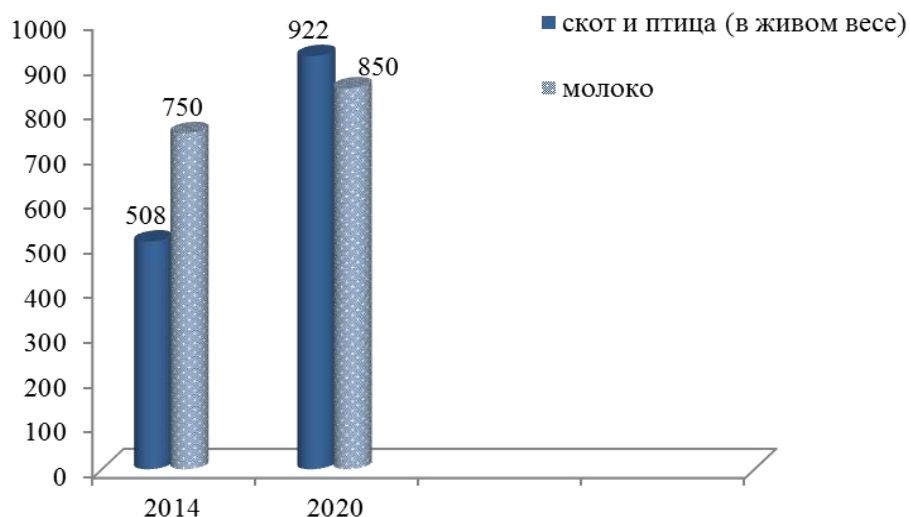


Рисунок 39 – Целевые индикаторы объема производства продукции животноводства хозяйствами Воронежской области, тыс. т

Рост производства сельскохозяйственной продукции в 2010-2012 гг. во многом был обеспечен производством продукции растениеводства. Растениеводство области специализируется на производстве зерна, сахарной свеклы, подсолнечника и значительного набора кормовых культур. Главенствующее положение области занимает зерновое хозяйство. На долю зерновых культур приходится около половины всех посевных площадей (рис. 40).

В 2012 г. наибольший валовой сбор зерна (в весе после доработки), составил в Воронежской области 3111,3 тыс. тонн. В целом по России произошло снижение сбора зерна, так в 2012 г. по сравнению с 2011 г. намолочено на 23,3 млн т меньше (табл. 25).

В Воронежской области выращивается 2/3 объема подсолнечника от общего по ЦЧР. В 2012 г. урожайность данного продукта снизилась по сравнению с 2011 г. на 126,6 т (табл. 26).

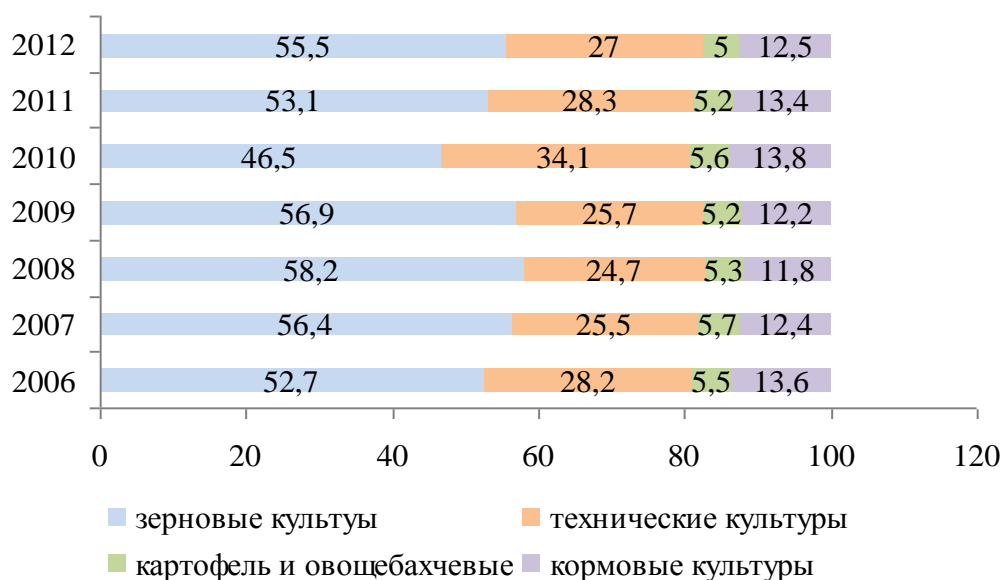


Рисунок 40 – Структура посевных площадей Воронежской области, %

Важная роль принадлежит картофелеводству и овощеводству.

В 2012 г. картофеля собрали в объеме 1 млн 424 тыс. т, а овощей – 401 тыс. 700 т (табл. 27, 28).

В Воронежской области функционирует 16 подотраслей пищевой и мукомольно-крупяной промышленности: маслосыродельная и молочная, мясная, сахарная, мукомольно-крупяная, макаронная, хлебопекарная, масложировая, плодоовощная, рыбная, дрожжевая, спиртовая, ликеро-водочная, винодельческая, пивоваренная, кондитерская, производство безалкогольных напитков. В их составе работает 152 крупных и средних, 522 малых предприятий. Главная их задача – обеспечение устойчивого снабжения населения высококачественным продовольствием в достаточном количестве и необходимом ассортименте по доступным для основной массы населения ценам.

Таблица 25 – Валовой сбор зерна (в весе после доработки), в хозяйствах всех категорий; тыс. т

Регионы	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 2005 г. (%)	2012 г. к 2011 г. (%)
РФ, млн т	116,7	63,4	65,4	77,8	61,0	94,2	70,9	91,1	75,3
ЦФО	23 688,6	11 636,5	11 052,0	14 602,6	9 703,5	17 068,6	18 194,8	124,6	106,6
ЦЧР	13 076,4	5 548,2	6 386,0	9 753,9	5 552,5	11 943,2	12 186,4	124,9	102,0
Белгородская область	2 173,5	912,3	1 343,1	2 020,2	1 031,8	2 354,0	2 498,4	123,7	106,1
Воронежская область	3 848,7	1 456,2	1 695,5	2 346,0	854,2	3 047,5	3 111,3	132,6	102,1
Курская область	2 558,0	1 394,7	1 401,5	1 903,2	1 526,4	2 649,4	2 844,2	149,4	107,4
Липецкая область	2 047,6	892,6	921,6	1 907,9	1 214,5	1 972,5	1 866,5	97,8	94,6
Тамбовская область	2 448,6	892,4	1 024,3	1 576,6	925,6	1 919,8	1 866,0	118,4	97,2

По данным Росстата и Минсельхоза России

Таблица 26 – Валовой сбор семян подсолнечника, в хозяйствах всех категорий; тыс. т

Регионы	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 1990 г. (%)	2012 г. к 2005 г. (%)	2012 г. к 2011 г. (%)
РФ, млн т	34,3	42,0	39,2	64,7	53,4	97,0	80,0	233,2	123,6	82,5
ЦФО	386,5	735,9	747,3	988,7	1 156,0	2 622,9	2 370,1	613,2	239,7	90,4
ЦЧР	386,6	724,8	729,3	985,4	1 126,0	2 512,1	2 244,0	580,4	227,7	89,3
Белгородская область	97,5	165,2	171,1	157,3	239,3	408,2	361,6	370,9	229,9	88,6
Воронежская область	204,0	381,0	356,8	530,4	421,5	1 001,6	875,0	428,9	165,0	87,4
Курская область	0,5	8,4	26,8	9,6	79,9	242,4	237,7	47 540,0	2 476,0	98,1
Липецкая область	15,6	22,5	37,5	42,4	86,1	221,4	221,3	1 418,6	521,9	100,0
Тамбовская область	69,0	147,7	137,1	245,7	299,5	638,5	548,4	794,8	223,2	85,9

По данным Росстата и Минсельхоза России

Таблица 27 – Валовой сбор картофеля, в хозяйствах всех категорий; тыс. т

Регионы	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 1990 г. (%)	2012 г. к 2005 г. (%)	2012 г. к 2011 г. (%)
РФ, млн т	30,8	39,9	29,5	28,1	21,1	32,7	30,0	97,4	106,8	91,7
ЦФО	9 627,9	12 583,1	9 519,8	7 811,5	5 175,0	9 693,1	9 314,1	96,7	119,2	96,1
ЦЧР	2 535,3	3 172,4	3 564,7	3 582,8	2 052,0	4 126,3	4 049,0	159,7	113,0	98,1
Белгородская область	390,4	452,1	542,2	576,2	246,9	496,8	454,1	116,3	78,8	91,4
Воронежская область	657,3	451,2	1 146,5	1 166,9	682,7	1 265,1	1 424,0	216,6	122,0	112,5
Курская область	638,0	913,6	952,1	859,5	552,6	1 138,6	875,2	137,2	101,8	76,9
Липецкая область	461,1	663,7	465,9	451,7	347,8	698,6	723,5	156,9	160,2	103,6
Тамбовская область	388,5	691,8	458,0	528,5	221,5	527,2	572,6	147,4	108,3	108,6

По данным Росстата и Минсельхоза России

Таблица 28 – Валовой сбор овощей, в хозяйствах всех категорий; тыс. т

Регионы	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 1990 г. (%)	2012 г. к 2005 г. (%)	2012 г. к 2011 г. (%)
РФ, млн т	10,3	11,3	10,8	11,3	12,1	14,7	14,6	141,7	129,2	99,3
ЦФО	2 646,3	3 085,8	2 997,3	2 439,3	2 244,6	2 937,2	2 943,7	111,2	120,7	100,2
ЦЧР	810,0	778,1	785,5	762,7	725,8	1 001,7	1 040,3	128,4	136,4	103,9
Белгородская область	153,7	127,3	162,1	169,9	145,6	178,3	181,3	118,0	106,7	101,7
Воронежская область	214,4	192,1	205,2	215,3	239,6	379,2	401,7	187,4	186,6	105,9
Курская область	166,5	132,6	144,8	104,5	98,5	139,2	154,2	92,6	147,6	110,8
Липецкая область	137,2	170,4	117,5	118,8	111,1	156,0	157,7	114,9	132,7	101,1
Тамбовская область	138,2	155,7	155,9	154,2	131,0	149,0	145,4	105,2	94,3	97,6

По данным Росстата и Минсельхоза России

Мониторинг состояния и тенденций развития подотраслей пищевой промышленности показал, что за годы активного реформирования АПК (1992-1998 гг.) произошло резкое ухудшение их технического уровня и к концу девяностых годов прошедшего столетия лишь 20% активной части используемых ими основных производственных средств соответствовали мировому уровню, а около 70% требовали модернизации или полной замены вследствие своего физического износа.

В настоящее время положение улучшается в связи с приливом в подотрасли инвестиций из других отраслей народнохозяйственного комплекса страны и зарубежных стран. Однако и при наличии финансовых ресурсов потребность в важнейших видах оборудования для предприятий удовлетворяется только на 60-70%.

Это объясняется тем, что, с одной стороны, отечественная промышленность по выпуску оборудования для предприятий пищевой промышленности резко снизила его производство, а с другой, зарубежное оборудование, вследствие своей дороговизны, не всегда было доступно малым и средним предприятиям. Поэтому произошла модернизация производства, в основном, на крупных предприятиях, которые оснастили свое производство импортной техникой и используют новые технологии. [138]

На сегодня Воронежская область обладает мощной пищевой и перерабатывающей промышленностью, доля которой в общем объеме производства промышленной продукции региона составляет около 30%. На ее территории работают 11 мясокомбинатов, 17 молочных заводов, 9 сахарных заводов, 13 заводов по производству растительного масла, 16 хлебозаводов, 3 консервных завода, 2 пивоваренных завода, кондитерская и макаронная фабрики, дрожжевой завод, завод фруктовых вод и 40 предприятий мукомольно-крупяной, комбикормовой промышленности и хлебоприемной деятельности. Все маслодобывающие предприятия имеют складские емкости для хранения маслосемян общей вместимостью 158,1 тыс. т позволяет весь товарный подсолнечник сосредоточить на заводах.

На территории Воронежской области располагаются 5 крупных мясоперерабатывающих комбината: «Воронежский», «Нововоронежский», «Борисоглебский», «Калачеевский» и «Лискинский».

Молочная и маслосырдельная промышленность области имеет большое число предприятий, которые производят животное масло, сыр, творог и другие продукты переработки молока. В производстве пищевой продукции в 2012 г. удвоился выпуск мяса, включая субпродукты, увеличился выпуск цельномолочной продукции, масло растительного почти в 1,1 раза, муки на 1% и крупы на 26%. Одновременно снизился объем производства масла животного и сахарного песка на 2% (Приложение 20).

За восемь месяцев 2012 г. в натуральном выражении производство мяса возросло на 12%, твердых сыров – на 18, масла животного – на 45, хлебобулочных изделий – на 5, мясных и плодоовощных консервов – соответственно на 13 и 30%. В настоящее время основным направлением развития предприятий пищевых отраслей является увеличение объемов производства и повышение качества продукции за счет глубокой модернизации и реконструкции производства. Проводится реконструкция ОАО «Ольховатский сахарный комбинат» Ольховатского района и ОАО «Елань-Коленовский сахарный завод» Новохоперского района.

В проект технического перевооружения предприятия, рассчитанный на 2008-2012 гг., было инвестировано 1 млрд 400 тыс. руб., что дало возможность увеличить мощности по переработке сахарной свеклы более чем в 2 раза. В дальнейшем аналогичные работы будут осуществлены на ООО «Эртильский сахар» Эртильского и ОАО «Перелешинский сахарный комбинат» Панинского муниципальных районов.

В ближайшей перспективе дополнительное развитие получит мясоперерабатывающая отрасль. В настоящее время ООО спецхоз «Верхнехавский» Верхнехавского муниципального района реализует социально и экономически значимый инвестиционный проект «Строительство мясохладобойни, пунктов по приемке и первичной переработке сельскохозяйственных живот-

ных» мощностью 43 тыс. т мяса в год, где планируется переработка крупного рогатого скота до 160 гол. в смену, овец до 400 гол. и свиней до 900 гол. в смену. Инвестиционная стоимость проекта составит почти 800 млн руб.

На данный момент осуществляется строительство элеваторов на ОАО «Народненский крупозавод» Терновского и ОАО «Геркулес» Бобровского муниципальных районов и в ряде других мест. В целом в 2011-2022 гг. намечено построить и ввести в эксплуатацию более 1200 тыс. т мощностей по хранению зерна. В рамках реализации инвестиционного проекта по расширению и техническому перевооружению производства масложировой продукции на ОАО «Евдаковский МЖК» Каменского муниципального района построен и введен в эксплуатацию новый цех по переработке растительных масел, не имеющий аналогов в Российской Федерации, что позволило предприятию выйти на рынок с новым продуктом, обеспечив рост объемов производства высококачественного маргарина в 2 раза.

Нельзя не сказать о том, что перерабатывающая промышленность области стала привлекательной и для зарубежных инвестиций. К примеру, в Каширском районе американская компания «Бунге СНГ» построила завод полного цикла по переработке семян подсолнечника, что принесет свыше 90 млн долл. США прямых инвестиций в экономику региона.

Не менее важно и то, что на этом предприятии создано 250 рабочих мест для квалифицированных инженеров и специалистов. Дальнейшие перспективы и качественно новый этап работы отраслей переработки сельхозпродукции разрабатываются в рамках региональной программы «Развитие пищевой и перерабатывающей промышленности Воронежской области на 2012-2015 годы».

Особое значение для Воронежской области имеет финансовый фактор. Сальдированный финансовый результат сельскохозяйственных предприятий в 2012 г. представлен в приложении 21.

Убыток в отрасли растениеводства в 2010 г. связан с резким уменьшением объемов производства и уменьшением площади посевных площадей

как итог сложившейся ситуации предыдущих лет. В начале 2010 г. цена на зерно составляет 3000-3500 руб./т и держится практически на уровне его себестоимости.

По нашему мнению, можно выделить несколько причин, оказавших влияние на рост себестоимости зерна.

1. Дополнительные инвестиции в качественные семена, удобрения, высокопроизводительную технику, передовые и дорогостоящие технологии.

2. Диспаритет цен.

3. Слабый менеджмент в сельскохозяйственном производстве.

4. Устаревшая база для складирования и хранения зерна, что ведет к большим его потерям.

5. Высокие транзакционные издержки, особенно при межрегиональных перевозках.

6. Высокие затраты на оформление документов (сертификатов и пр.) при реализации зерна, при этом их получение связано с большими трудностями бюрократического характера.

7. Задолженность по краткосрочным кредитам и займам в связи с необходимостью приобретения сельскохозяйственными товаропроизводителями оборотных средств, высокие процентные ставки за кредит.

В 2008-2012 гг. в России был собран хороший урожай зерновых культур. Однако экспортные возможности на зерновом рынке были ограничены, поэтому на отечественном рынке сложилась ситуация, характерная для кризиса перепроизводства. По данным Минсельхоза, подавляющий объем поставок российского зерна пришелся на страны Средиземноморского бассейна, Ближнего Востока и СНГ (рис. 41).

Следует отметить, что данный кризис начался уже в 3-ем квартале 2012 года, когда высокий уровень товарных запасов зерна в России и конъюнктура мирового рынка стали оказывать негативное влияние на ценовую ситуацию на внутреннем зерновом рынке.

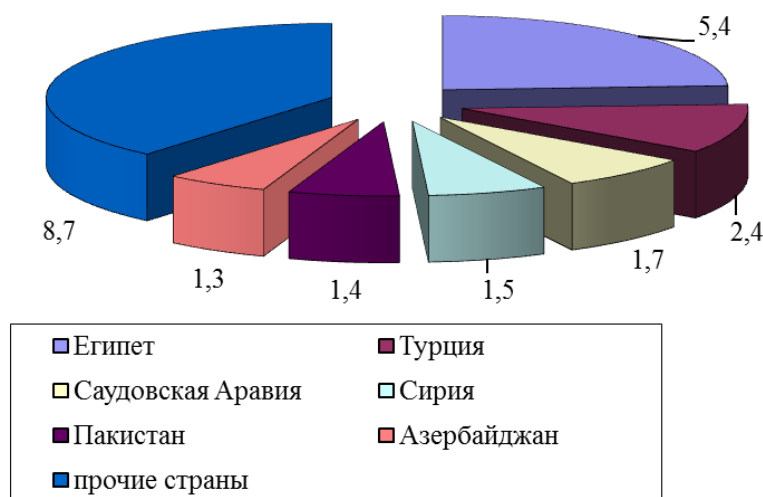


Рисунок 17 – Экспорт российского рынка зерна за 2012 год, млн т

Так, рекордные урожаи обрушили цены на зерно с 7152 руб./т в июне 2008 г. до 2500 руб./т в 1-2-ом кварталах 2009 г. (по некоторым видам фуражного зерна до 1800 руб./т) (рис. 42).

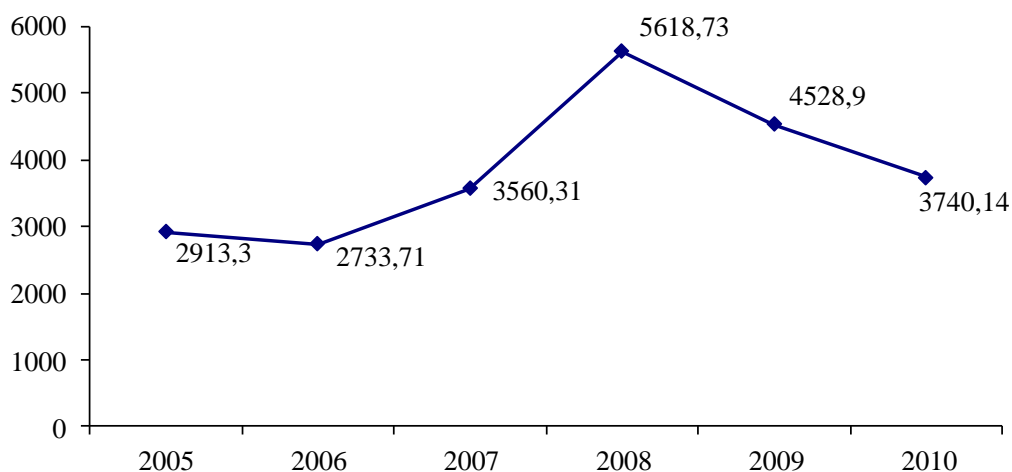


Рисунок 42 – Средние цены производителей на зерновые и зернобобовые культуры, руб.

В настоящее время Российская Федерация переживает ситуацию переизбытка зерновых, что привело к снижению цен на зерно и снижению инвестиционной привлекательности. Как следствие, необходимо:

- обеспечить достаточное количество элеваторов и зернохранилищ для складирования зерна нового урожая;
- оказать государственную своевременную поддержку сельхозпроизводителям;

- установить оптимальные интервенционные цены с учетом не складывающейся себестоимости. Например, с учетом требующихся для участия в процедуре предварительных денежных сборов и затрат на оформление документов продавать фуражное зерно по объявленной государством цене, как правило, убыточно.

При этом в ходе торгов на биржах идет игра на понижение, в результате государство покупает товар еще дешевле;

- дифференцировать цены на зерно по классам;

- предоставлять товаропроизводителям доступную и достоверную информацию о конъюнктуре зернового рынка и ее прогнозах для планирования производства зерна с учетом возможности гарантированного сбыта;

- контролировать и инспектировать многочисленных посредников на зерновом рынке с целью пресечения функционирования теневого рынка (по оценкам специалистов он составляет от 20 до 40% зернового рынка);

- развивать экспортные возможности за счет развития инфраструктуры портов для экспорта излишков зерна.

Несмотря на некоторые положительные сдвиги в сельском хозяйстве в последние пять лет, значительная часть сельскохозяйственных предприятий ЦЧР по-прежнему находится в тяжелом финансовом положении.

Объем убыточных организаций Воронежской области в 2012 г. составил 29,6%, по РФ – 29,9%. Рассматривая убыточность хозяйств по видам экономической деятельности, наблюдается тенденция уменьшения их численности за последние 5 лет (рис. 43). Наибольший удельный вес убыточных хозяйств сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в 2012 г. находится в Липецкой (41,1%) и Воронежской областях, наименьший – в Тамбовской (25,6%) и Курской (27,6%) областях.

Следует отметить, что положение с закредитованностью сельскохозяйственных предприятий ЦЧР ежегодно ухудшается. В 2009 г. кредиторская задолженность предприятий сельского хозяйства превышает дебиторскую более чем на 10%, однако на предприятиях по производству пищевых про-

дуктов, включая напитки и табак, кредиторская задолженность меньше, чем полученная выручка, на 28% (Приложение 22).

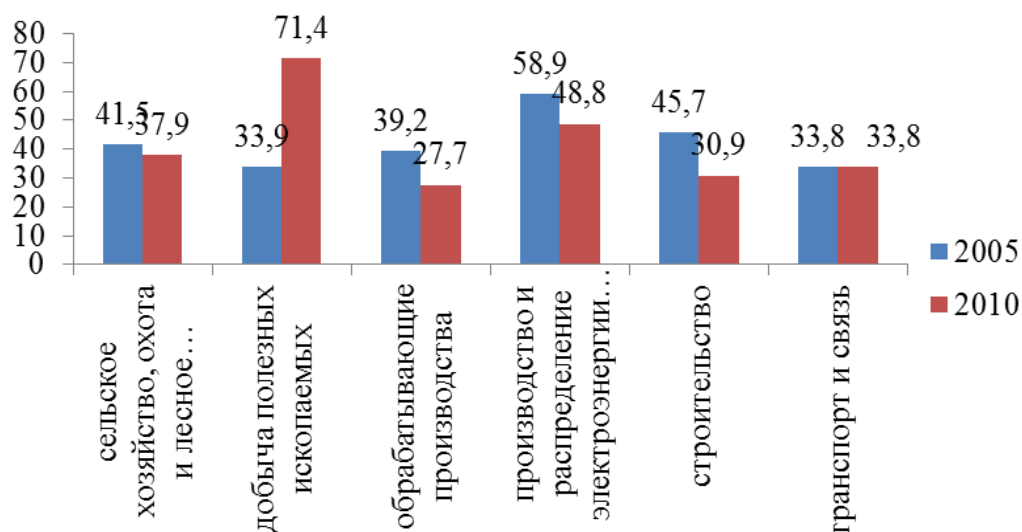


Рисунок 43– Удельный вес убыточных организаций Воронежской области по видам экономической деятельности (в % от общего числа)

За последние годы в Воронежской области, как и во всем ЦЧР, наблюдается незначительное улучшение финансового положения сельскохозяйственных предприятий.

При оценке инвестиционной привлекательности большое значение имеет экономический фактор.

Индекс физического объема инвестиций в основной капитал по предприятиям ЦФО в 2012 г. находился на уровне 102,6% (табл. 29).

Большинство регионов ЦЧР сумели превзойти среднерегиональный уровень физического объема инвестиций в основной капитал, ведущими являются Воронежская (111,1%) и Тамбовская (116,2%) области.

За 2012 г. объем инвестиций в основной капитал по организациям на территории области составил 17419,3 млн руб., или 106,1% к соответствующему уровню 2011 г. (в России – 111,2%).

В 2010 г. на развитие сельскохозяйственного производства были выделены весьма незначительные средства – 5604,9 млн руб., что составило 6%

Таблица 29 – Индекс физического объема инвестиций в основной капитал (в постоянных ценах, в % к предыдущему году)

Регионы	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 1990 г. (%)	2012 г. к 2005 г. (%)	2012 г. к 2011 г. (%)
РФ	100,1	89,9	117,4	110,9	106,3	110,8	106,6	106,5	96,1	96,2
ЦФО	99	92,7	113,5	108,4	104,4	107,2	102,6	103,6	94,6	95,7
Белгородская область	110	91	98,7	134	122,3	118,4	100,9	91,7	75,3	85,2
Воронежская область	102	98,1	111,9	113,1	125,3	112,3	111,1	108,9	98,2	98,9
Курская область	99	96,4	89,4	99,7	111,9	114,1	101,1	102,1	101,4	88,6
Липецкая область	106	96	126	100,6	116,5	102,8	77,1	72,7	76,6	75,0
Тамбовская область	103	89,1	107,1	119,9	109,9	119,1	116,2	112,8	96,9	97,6

По данным Росстата

от общего объема инвестиций в основной капитал организаций. В 2012 г. данный показатель составил 15,7% (таблица 30).

В Белгородской области уровень инвестиций в сельскохозяйственное производство самый высокий – в 2010 г. он составил 26,6% от общих вложений в основной капитал области. Самые низкие показатели по вложению инвестиций в основной капитал сельскохозяйственного производства относительно общего объема вложений имеет Липецкая область – 5,8%.

Для сравнения: в Курской и Тамбовской областях удельный вес инвестиций, вкладываемых в сельскохозяйственное производство от общего объема в 2010 г. составил соответственно 18% и 8%.

На развитие сельского хозяйства товаропроизводителям области было направлено около 8 млрд руб. В первом квартале 2012 г. объем инвестиций в основной капитал по отрасли сельское хозяйство (без субъектов малого предпринимательства) составил 1,8 млрд руб., что в 3,3 раза превышает показатель за аналогичный период 2011 г.

В программу социально-экономического развития области включено более 50 инвестиционных проектов в сфере АПК с объемом финансирования свыше 48 млрд руб., что составляет 71% от общего количества проектов. Основная их часть осуществляется в животноводстве, активно развивается свиноводство, мясное и молочное скотоводство.

В рамках Государственной программы в 2011 г. из федерального бюджета на поддержку сельского хозяйства области выделено более 3 млрд руб., что превышает уровень предыдущего года на 16%.

На территории Воронежской области реализуется около 100 инвестиционных проектов с общим объемом финансирования более 200 млрд руб. в рамках Программы экономического и социального развития Воронежской области

на 2010 - 2022 гг.

Таблица 30 - Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности
(без субъектов малого предпринимательства, млн руб.)

	РФ	ЦФО	ЦЧР	Белгородская область	Воронежская область	Курская область	Липецкая область	Тамбовская область
1	2	3	4	5	6	7	8	9
2010 г.								
Всего	9151410,5	1471730,4	281150,7	65104,1	90430,4	31469,7	66681,6	27464,9
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	306091,7	64527,3	34656,0	17299,9	5604,9	5736,1	3860,1	2155
Рыболовство, рыбоводство	4731,9	166,3	21,2	-	7,6	-	13,6	-
Добыча полезных ископаемых	1384670,0	7147,3	6076,4	5002,7	142,5	751,1	180,1	0
Обрабатывающие производства	1297513,6	259827,5	72107,9	13526,0	19821,8	2739,6	30993,3	5027,2
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	903489,7	261462,0	68434,3	6485,2	33971,4	10422,8	11034,1	6520,8
Строительство	360306,6	18261,8	3326,9	781,4	666,9	1549,1	249,3	80,2
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	301044,3	92162,0	6472,2	1093,7	1602,1	1314,5	1459,7	1002,2
Гостиницы и рестораны	45470,3	14943,1	231,5	90,6	25,6	5,8	89,6	19,9
Транспорт и связь	2440799,3	294742,6	40030,8	6988,8	12324,0	2566,6	13303,3	4848,1
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	141042,4	31550,5	5180,4	2146,5	1328,6	505,5	586,0	613,8
Образование	173421,3	29514,8	6059,3	1681,3	2306,3	344,7	782,6	944,4
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	210939,7	37565,8	7681,0	1272,7	3109,9	1791,8	761,1	745,5
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	250756,0	51810,5	6013,4	3334,6	1104,5	420,7	641,9	511,7

Окончание таблицы 30

1	2	3	4	5	6	7	8	9
2012 г.								
Всего	12568835,0	2053355,5	381852,5	86655,2	129661,4	53361,4	55396,4	56778,1
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	473403,0	111542,7	66613,4	15735,1	20358,8	12462,0	5713,7	12343,8
Рыболовство, рыбоводство	11928,6	34,4	2,5	-	-	-	2,5	-
Добыча полезных ископаемых	1801719,2	18287,1	13638,0	6273,6	182,6	6928,1	253,7	-
Обрабатывающие производства	1660529,5	342024,1	82269,9	17969,6	23828,6	9404,1	25536,6	5531
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1173171,9	313928,8	74397,0	9528,0	39744,9	9541,1	5728,2	9854,8
Строительство	330003,5	31806,7	4887,0	1580,0	896,6	1299,5	566,1	544,8
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	429552,0	129453,3	10286,3	3614,8	2177,0	1747,3	973,5	1773,7
Гостиницы и рестораны	54542,4	10494,9	311,3	34,0	15,8	19,0	227,2	15,3
Транспорт и связь	3461155,4	510839,3	40208,1	1754,4	15384,7	2140,8	6328,7	14599,5
Финансовая деятельность	202362,0	96540,3	9205,7	661,3	3195,5	1420,3	1645,4	2283,2
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	1935063,1	301549,8	32272,6	7236,3	12845,3	4977,6	3875,9	3337,5
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	211613,2	34378,9	5926,8	2326,2	1030,0	664,5	990,2	915,9
Образование	213184,1	49479,1	10875,9	2352,8	3593,2	1047,1	1330,0	2552,8
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	255511,4	51290,9	11171,8	2171,5	3921,7	1455,9	1482,2	2140,5
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	354597,5	51701,0	10700,0	2585,4	3399,0	777,0	1570,5	2368,1

По данным Росстата

Основными объектами инвестирования агропромышленного направления в текущем году являются развитие племенного свиноводства ООО «Воронежмясопром», создание животноводческого комплекса и расширение производственной базы ООО «ЭкоНиваАгро», создание и развитие племенного хозяйства ООО «Заречное», ООО «АПК Агрэко» и др.

Одной из сложных проблем современной российской экономики является нестабильность инвестиционной активности (рис. 44).

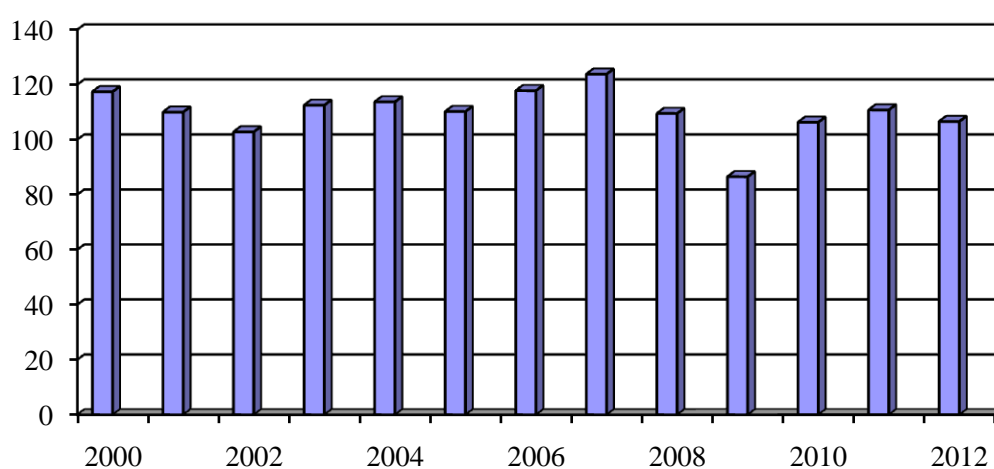


Рисунок 44 – Индексы физического объема инвестиций в основной капитал РФ (в сопоставимых ценах, в % к предыдущему году)

Кризис, который пережила Россия в 1990-1998 гг., привел к резким перепадам инвестиционной активности (табл. 31).

Таблица 31 – Индекс физического объема инвестиций в основной капитал, в сопоставимых ценах (в % к предыдущему году)

Регионы	Годы						
	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012
РФ	100	89,9	117,4	110,9	106,3	110,8	106,6
ЦФО	99	92,7	113,5	108,4	104,4	107,2	102,6

ЦЧР	520	471	533,1	567,3	585,9	566,7	506,4
Белгородская область	110	91	98,7	134	122,3	118,4	100,9
Воронежская область	102	98,1	112	113	125	112	111
Курская область	99	96,4	89,4	99,7	111,9	114,1	101,1
Липецкая область	106	96	126	100,6	116,5	102,8	77,1
Тамбовская область	103	89,1	107,1	119,9	109,9	119,1	116,2

По данным Росстата

Спад инвестиционной активности в 1990-е гг. привел к снижению коэффициента обновления основных фондов – важному показателю инвестиционной сферы. Так в 1990 г. он равнялся 6,3%, а в 2000 г. – 1,8%, а в 2010 г. – 3,9%, а к 2012 г. увеличился до 5,2% (табл. 32).

Таблица 32 – Ввод в действие основных фондов, коэффициенты обновления, выбытия и степень износа основных фондов

Показатели	Годы						
	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012
Ввод в действие основных фондов, в % к предыдущему году (в сопоставимых ценах)	96,9	92,7	125,1	111	103,0	103,7	103,8
Коэффициент обновления основных фондов (в сопоставимых ценах), %	6,3	1,9	1,8	3,0	3,9	4,8	5,2
Коэффициент выбытия основных фондов (в сопоставимых ценах), %	2,4	1,9	1,3	1,1	0,5	0,5	0,5
Степень износа основных фондов (по полному кругу организаций; на конец года), %	37,6	39,5	39,3	45,2	47,1	46,0	45,6

Необходимо отметить наличие существенной отраслевой дифференциации. При значении коэффициента обновления, равном в 2012 г. 3,9%, для сферы торговли – 6,3%, финансовой деятельности – 7,5%, для экономической деятельности связанной с добычей полезных ископаемых и обрабаты-

вающих производств – 5,3 и 5,9%, для сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства – 4,1% (табл. 33).

Проведенный анализ свидетельствует, что ни одна отрасль экономики не может развиваться без капиталовложений.

Таблица 33 – Коэффициенты обновления основных фондов по видам экономической деятельности (в % от наличия основных фондов на конец года)

Показатели	Годы									
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Все основные фонды	2,7	3,0	3,3	4,0	4,4	4,1	3,9	4,6	3,9	
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	2,2	2,4	3,3	4,5	4,8	4,1	3,8	4,3	4,1	
Рыболовство, рыбноводство	1,5	1,5	1,8	2,0	1,8	1,5	1,5	2,2	2,8	
Добыча полезных ископаемых	5,3	5,1	5,8	6,6	6,9	7,1	7,2	6,0	5,3	
Обрабатывающие производства	5,0	5,4	5,8	6,4	6,9	6,2	5,8	6,4	5,9	
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1,9	2,1	2,3	3,0	3,4	3,6	4,2	4,4	4,2	
Строительство	2,5	2,9	3,3	4,1	5,2	3,4	3,3	5,1	4,8	
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	5,4	6,4	7,1	8,5	8,6	7,0	6,8	7,6	6,3	
Гостиницы и рестораны	2,8	2,9	3,3	4,4	3,7	3,5	3,4	4,7	3,3	
Транспорт и связь	2,3	2,6	3,0	3,3	3,7	3,9	3,6	3,5	3,6	
Финансовая деятельность	6,5	6,6	6,7	8,6	9,6	7,1	8,3	7,3	7,5	
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	1,6	1,6	1,8	2,2	2,4	2,1	1,7	1,8	1,6	
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное страхование	5,5	5,9	6,5	7,6	7,8	7,6	7,2	7,1	7,2	
Образование	1,8	2,2	2,8	3,6	4,2	3,2	3,4	3,3	3,1	

Здравоохранение и предоставление социальных услуг	3,0	3,7	4,5	5,1	5,8	4,9	5,0	5,1	5,2
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	3,3	3,7	4,4	5,0	5,5	3,9	3,6	3,5	3,6

Приоритетом в экономической политике Воронежской области должна стать активизация инвестиционной деятельности аграрного производства, что создает реальные предпосылки для интенсификации производства, роста производительности труда, решения социальных проблем села.

3.2. Адаптация зарубежного опыта повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона

При решении вопроса о создании эффективной системы управления инвестиционным процессом заслуживает внимания рассмотрение зарубежного опыта регулирования рынка инвестиций.

Центром по исследованию динамично развивающихся рынков «Эрнст энд Янг» было проведено исследование по состоянию инвестиционной привлекательности России в 2013 году. Согласно исследованию, 2012 год можно назвать успешным для российской экономики.

Во-первых, благодаря улучшенной налоговой и договорной дисциплинам Россия поднялась с 120-го места на 112-е место в рейтинге «Ведение бизнеса-2013» Всемирного банка.

Во-вторых, рост экономики составил 3,4%.

В-третьих, вступление России в ВТО создало предпосылки для улучшения условий ведения бизнеса и торговли, и как следствие дополнительных капиталовложений.

В-четвертых, в целях координации работы ученых, предпринимателей и инвесторов по развитию инновационных и информационных технологий,

а также повышения энергоэффективности, был создан инновационный центр «Сколково».

В-пятых, в последние годы наметились положительные демографические тенденции. Таким образом, в 2012 г. уровень рождаемости составил 5,7% относительно 2011 г., что является наиболее высоким показателем за последние 20 лет.

Наконец, на Всемирном экономическом форуме в докладе «Глобальная конкурентоспособность, 2012-2013 годы» было отмечено, что Россия заняла 22-е место по показателю макроэкономической стабильности и 67 место по показателям общей конкурентоспособности среди 144-х стран.

Наметившиеся положительные тенденции в экономике России обеспечили возросший интерес со стороны иностранных инвесторов относительно российского рынка. Участники исследования поставили Россию на 6-е место в мире и 1-е место в СНГ по уровню инвестиционной привлекательности. Основная часть иностранных инвестиций поступает в Россию из США, Германии и Франции. [94]

Около 30 инвестиционных проектов за последние 5 лет реализовались инвесторами из Бразилии, Китая и Индии. И лишь 6 проектов заинтересовали инвесторов из ближневосточных государств (рис. 45).

США – крупнейший инвестор в экономику России, ее доля составила 22,7% от общего количества реализованных инвестиционных проектов в 2012 г. Германия, доля которой составила 21,9%, по праву занимает второе место по объему инвестиций. Количество проектов финансируемых из Франции составило 10,9%.

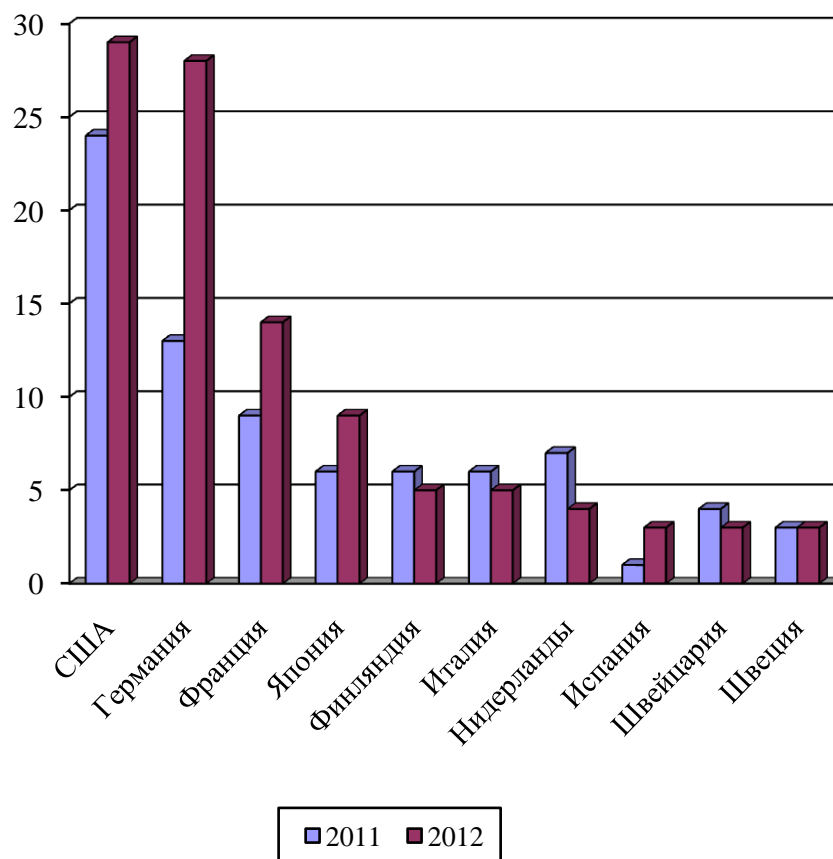


Рисунок 45 – Распределение прямых иностранных инвестиций в Россию по странам происхождения

В основном иностранных инвесторов привлекают крупнейшие города на западе России: Москва и Санкт-Петербург. Однако интерес инвесторов из-за рубежа постепенно растет относительно других регионов (рис. 46).

В Воронежской области с 2005 г. иностранными инвесторами было запущено 15 проектов в таких областях как пищевая промышленность, производство машин и оборудования, производство пластмасс и искусственного каучука. Руководители западноевропейских организаций позитивно оценивают развитие инвестиционной привлекательности России. Председатель Совета директоров Алкоа Инк, которая работает в России с 2003 г., считает, что вступление России в ВТО, проведенные правительством мероприятия по совершенствованию и укреплению нормативно-правовой базы и регулированию таможенных процедур обеспечили дальнейшее позитивное развитие экономики.

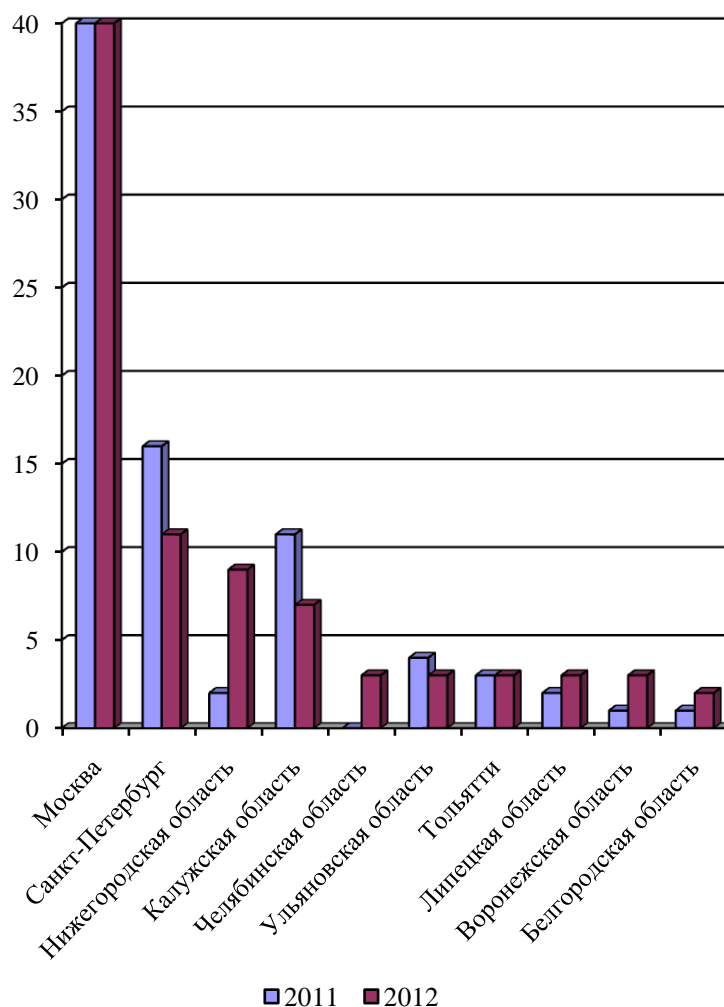


Рисунок 46 – Регионы России инвестиционно-привлекательные для иностранных инвесторов

К. Кляйнфельд подчеркнул, что для дальнейшей инвестиционной деятельности необходимо совершенствовать инфраструктуру, использовать новые подходы к развитию образования и подготовке кадров, повышать прозрачность экономики. [86]

Главный исполнительный директор компании «Кока-кола» в качестве одного из главных факторов, определяющих инвестиционную активность, выделяет потребительский спрос и развитый трудовой потенциал.

Основными направлениями повышения инвестиционной активности господин Кент считает борьбу с коррупцией, совершенствование инфраструктуры, упрощение бюрократических процедур относительно инвестиционной деятельности в России. [86]

Исполнительный вице-президент компании Abbot Майкл Уормут считает будущее экономическое развитие России перспективным за счет целого ряда факторов. Рост ВВП, использование инновационных технологий, повышение качества жизни, поддержка ведения бизнеса и сотрудничества между отечественными и иностранными компаниями со стороны государства обеспечивают повышение и расширение притока иностранных инвестиций. [86]

Подводя итог вышесказанному, можно заключить, что богатство природных ресурсов, квалифицированная, но недорогая рабочая сила, растущий потребительский рынок, развитая телекоммуникационная инфраструктура, участие России в группе БРИКС обеспечивают развитие конкурентоспособности экономики страны, повышение интереса со стороны иностранных инвесторов и привлечение дополнительных капиталовложений из-за рубежа. Необходимо отметить, что представления об инвестиционной привлекательности России действующих инвесторов отличаются от мнения потенциальных инвесторов, привлечение которых является важным инструментом повышения инвестиционной привлекательности экономики.

Особенно данное утверждение актуально на региональном уровне, так как иностранные инвесторы, как правило, владеют сведениями о крупных городах, а меньшие регионы, но не менее значимые, остаются без их внимания из-за отсутствия информации.

В этой связи необходимо рассмотреть опыт Ирландии по привлечению иностранных инвестиций. Результат четко сформулированной маркетинговой политики Правительства Ирландии относительно привлечения иностранных капиталовложений состоит в том, что на сегодняшний день более двух третей от всей продукции промышленного производства осуществляется иностранными компаниями. Все инвестиционные процессы в стране контролируются специальным государственным ведомством – Агентством по индустриальному развитию Ирландии. Работа данной организации состоит в

выявлении наиболее подходящего сектора экономики и региона для конкретного потенциального инвестора.

Лоббирование политики успешно влияет на уровень привлечения иностранных инвестиций. Так, при инвестировании в высокотехнологичные отрасли экономики предусматриваются налоговые льготы.

Например, в Ирландии один из самых низких налогов на торговлю в Европе – 12,5%. Более того, агентство ведет обширную информационно-коммуникационную деятельность. Например, в результате переговоров компания Microsoft расположила свое главное региональное представительство в Ирландии. Целенаправленная работа агентства позволила увеличить уровень иностранных инвестиций более чем в 20 раз за последние 20 лет.

Полезным нам представляется опыт привлечения иностранных инвестиций в Индии. Правительством Индии реализуется имиджевая политика, направленная на объединение промышленников и предпринимателей страны, продвижение региональных и национальных брендов, формирование успешного инвестиционного имиджа государства. Так, в Индии была учреждена организация India Brand Equity Foundation, в состав членов которой вошли чиновники Министерства торговли и промышленности, Министерства иностранных дел, Министерства туризма, ведущие экономисты, представители крупнейших компаний Индии, а также известные деятели культуры. Данная организация поддерживает двустороннюю информационно-коммуникационную связь на международном уровне относительно инвестиционного потенциала Индии. India Brand Equity Foundation осуществляет свою деятельность по трем основным направлениям:

- сбор, анализ и распространение информации об экономическом развитии Индии;
- работа со СМИ с целью информирования общественности о политических и экономических интересах страны, верного толкования действий

правительства, а также продвижения региональных и национальных брендов;

– организация и координация стратегических маркетинговых проектов.

Следовательно, для привлечения иностранных инвестиций, прежде всего, следует развивать информационно-коммуникационный фактор. Организация конференций, выставок, презентаций, деловых встреч совместно с представителями иностранных компаний предоставит возможность данным компаниям получать информацию об инвестиционных преимуществах и возможностях России. Государственно-частное партнерство также может положительно повлиять на развитие инвестиционной культуры региона.

Примером подобного партнерства может служить созданный российско-китайский инвестиционный фонд.

Для повышения региональной инвестиционной привлекательности необходимо определить факторы, сдерживающие приток иностранных инвестиций, и разработать меры по их совершенствованию.

Многие иностранные инвесторы считают главным препятствием для инвестиционной деятельности в России административные барьеры. Следовательно, инвестиционная политика государства должна быть направлена на снижение административной нагрузки и коррупции, создание прозрачного и эффективного законодательства, улучшение деловой среды. Согласно отчету Всемирного банка «Ведение бизнеса 2013», Россия достигла 112-ой позиции из 185-ти возможных по сравнению с 118-ю в предыдущие годы в области прозрачности налогового законодательства и простоты процессов уплаты налогов.

Также в рейтинге, рассчитываемому Transparency International, по индексу восприятия коррупции Россия поднялась на 10 позиций вверх, благодаря ратифицированной конвенции ОЭСР по борьбе с коррупцией и намере-

ниям властей присоединиться к Партнерству «Открытое правительство», а также активной антикоррупционной политики со стороны государства. [86]

Сдерживающим фактором для иностранных капиталовложений является низкий уровень инновационного развития. Для создания инновационной экономики необходимо развивать виды бизнеса, основанные на инновациях, финансировать и поддерживать проекты на начальной стадии становления.

Современная экономика России должна быть основана на знаниях, а именно государство должно стимулировать и финансировать научные исследования и развитие инноваций, проводить инновационные программы в сфере образования совместно с иностранными партнерами, необходимо ввести в систему образования элементы бизнес-образования и расширить список специальностей в высших учебных заведениях в рамках образования на факультетах бизнеса. Примером такого сотрудничества может служить созданный совместно с Массачусетским технологическим университетом Сколковский институт науки и технологий.

Не меньший интерес может представлять опыт Канады, что позволило стране войти в пятерку наиболее инвестиционно-привлекательных среди индустриально развитых и развивающихся стран. Во-первых, важным направлением государственной инвестиционной политики государства является предоставление налоговых льгот, налоговых кредитов в размере 20-35%, прямого или полного списывания издержек компаниям ведущих научные исследования и экспериментальные разработки. Во-вторых, государство выделяет специальные гранты на создание инновационных исследовательских центров при университетах. [205]

Согласно исследованию компании «Эрнст энд Янг», самой привлекательной для инвесторов страной является Китай, что обеспечивается рядом факторов.

Во-первых, доступность капитала.

В начале 2000-х годов Китай обогнал США в качестве крупнейшего в мире получателя иностранного капитала. Процветающая экономика страны, рынки капитала и деловая среда играют важную роль в определении потока прямых иностранных инвестиций в экономику Китая. Большое количество инвестиционных проектов со стороны Китая может повлиять положительно на желание потенциальных инвесторов вкладывать капитал в развивающиеся рынки.

Во-вторых, конкурентоспособность.

Привлекательность Китая как объекта для иностранных инвестиций обеспечивается развитием инфраструктуры, наличием необходимых ресурсов (материальных и трудовых), высокой производительностью труда и уровнем квалификации рабочей силы. Развитая инфраструктура способствует развитию экономики, а также содействует реализации товаров и услуг, обеспечивают безопасность при транспортировке грузов, оптимизируют работу людей на производстве. Более низкие операционные издержки позволяют инвесторам зарабатывать большую прибыль на свои инвестиции. Более того, низкая стоимость квалифицированной рабочей силы, обладающей необходимыми способностями, опытом и умениями для создания, производства и поставки товаров и услуг, которые могут конкурировать на глобальных рынках, являются одним из важных компонентов привлечения дополнительных капиталовложений.

В-третьих, нормативно-правовая база.

Правительство Китая поощряет инвестиционную инициативу, обеспечивая привлекательные материальные стимулы в форме налоговых льгот, грантов, дешевых правительственных кредитов и субсидий. Такие финансовые стимулы обеспечивают возможность создания более выгодного бизнеса и за более короткое количество времени.

В-четвертых, рынок и деловой климат Китая.

Один из самых важных факторов привлечения иностранных инвестиций – численность населения, что обеспечивает перспективы для роста рынка. Более того, степень процветания таких отраслей, как здравоохранение, информационные технологии, инжиниринг, робототехники и производство товаров класса люкс, среди прочих, могут активизировать приток иностранного капитала. Кроме того, экономический рост и преумноженные иностранные инвестиции могут обеспечить «эффект домино»: активное развитие экономики региона влечет больший приток капиталовложений, которые представляют большие возможности для роста и развития текущей и перспективной коммерческой деятельности, в том числе и инвестиционной.

Инвестиционная политика государства должна быть направлена на сбалансированное развитие регионов и отраслей экономики. В основном за счет иностранных инвестиций реализуются проекты, связанные с промышленным производством. Однако важным направлением регулирования инвестиционной деятельности и повышения инвестиционной привлекательности является привлечение зарубежных инвесторов в АПК. В связи с данным утверждением представляется необходимым изучение иностранного опыта государственного регулирования инвестиционной деятельности.

Анализ материалов различных источников позволил выделить американскую и европейскую модели государственного регулирования инвестиционной деятельности в аграрной сфере. Американская модель управления инвестиционной деятельности в АПК основана на создании наиболее благоприятных условий для сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В США ассигнования на сельское хозяйство из федерального бюджета выделяются в виде льготных кредитов, безвозмездных ссуд, безвозвратных платежей и т. д. Около половины полученных фермерами ссуд занимает государственная система кредитования. В стране разрабатываются и осуществляются программы гарантированных финансовых вложений, направляемых в аграрную сферу. Предусмотрена государственная поддержка по многим

направлениям: прямые субсидии на производство продукции и на поддержание доходности, государственное страхование, на программы поддержки малого бизнеса и кооперативов и др. [161]

В США помимо общей системы налогообложения предусмотрены льготы, обеспечивающие рост сельскохозяйственного производства. Так, подоходный налог для фермеров исчисляется только после реального поступления дохода. Размер чистого дохода определяется фермерами за вычетом текущих затрат любого характера из полученного дохода. Кроме того, фермерам предоставлена возможность включать вложения в некоторые средства производства в текущие затраты и списывать их в полном объеме в течение отчетного периода, что позволяет существенно снизить налоговое бремя. Финансовые вложения на рекультивацию продуктивных земель, их мелиорацию, проведение мероприятий по охране земельных и водных ресурсов вообще не облагаются налогом, что приводит к увеличению чистого дохода. [161]

Ипотечное финансирование как форма государственного регулирования рынка инвестиций в АПК получило активное развитие в середине 1980-х гг. Данная политика включает:

- гарантированное сельскохозяйственное ипотечное кредитование, что исключает риски не возврата и повышает привлекательность ценных бумаг;
- мероприятия по привлечению институциональных инвесторов на долгосрочной основе;
- мероприятия по выпуску и повышению ликвидности эмиссионных ипотечных ценных бумаг путем рефинансирования первичных кредитов через покупку сельскохозяйственных ипотечных бумаг. [161]

Система сбережений и инвестиционного накопления, где ведущая роль принадлежит денежным властям страны, обеспечила эффективное регулирование притока инвестиций в аграрную сферу. Большинство обязательств

портфеля ценных государственных бумаг Федеральной Резервной Системы США предусматривают срок погашения не менее пяти лет. [14]

Таким образом, характер базовой структуры ресурсов способствует формированию различных специализированных фондов, ориентированных преимущественно на аграрную сферу.

Важное место в государственной политике США по поддержке инвестирования в агропромышленную сферу принадлежит специфическим формам и методам регулирования, утверждаемых на уровне отдельных штатов.

Наиболее важными инструментами стимулирования экономического развития данной сферы являются нефинансовые льготы для инвесторов, определяющие условия ведения агробизнеса в границах конкретных административно-территориальных единиц: например, предоставление бесплатных земельных участков, льготы на инфраструктурное обеспечение, оказание поддержки в проектно-изыскательских работах, подготовке и переподготовке кадров, в обеспечении информационно-аналитического обслуживания. [161]

Из-за схожести природно-климатических и экономических условий функционирования сельского хозяйства многие меры регулирования инвестиционного процесса в АПК американской модели были заимствованы правительством Канады. В настоящее время в Канаде создано единое инвестиционное поле благодаря принятому пакету законодательных актов, что обеспечило рост конкурентоспособности канадских фермеров.

Политику Канады в сфере управления агробизнесом отличает практика регулирования торговли сельскохозяйственными и продовольственными товарами через ассоциации производителей и кооперативные союзы, которым предоставляются субсидии, дотации и государственные гарантии по кредитам для сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Высочайшая культура земледелия отличает сельское хозяйство в Великобритании, которое представлено фермерскими хозяйствами, где собст-

венники земельных участков одновременно являются менеджерами своего бизнеса. Однако фермер-управленец взаимодействует с сервисными, маркетинговыми и консультационными компаниями и организациями. Управляющая компания осуществляет внешний менеджмент, обеспечивая достижение более высоких и устойчивых результатов. За данную услугу фермер выплачивает до 30% своей прибыли. В случае использования управляющей компанией собственного оборотного капитала фермер получает оговоренный контрактом фиксированный доход, который больше прибыли от использования собственных ресурсов при самостоятельном управлении.

Британское сельскохозяйственное ведомство не вмешивается в деятельность фермерских хозяйств, однако обязано решать такие проблемы, как: контроль качества производимой продукции, контроль безопасности и экологичности производственного процесса, продовольственная безопасность государства, экономический анализ отрасли и перспективы ее развития, выполнение общеевропейского законодательства в сфере АПК, партнерство со странами ЕС и защита интересов британских фермеров и т. д.

Финансовая помощь со стороны Министерства не предоставляется, поэтому основным источником субсидий для британских фермеров выступает ЕС. [149]

Современную европейскую модель регулирования инвестиционной деятельности рассмотрим с позиции стран ЕС. Так, с 1990 г. была реализована программа поддержки АПК, финансирование которой осуществляется за счет средств Европейского регионального и социального фондов, финансовые ресурсы которых направляются на реконструкцию и возведение объектов местной инфраструктуры. А также Европейский фонд по выравниванию экономического положения и предоставления гарантии сельскому хозяйству, который выделяет около 17% своих средств на природоохранные меры, мелиоративные и иные агротехнические работы. [161]

Во Франции создана единая система органов управления продовольственным комплексом, которая обеспечивает ориентацию сельскохозяйственного производства и управляет рынками сельскохозяйственной продукции. Консультативные, информационные, координационные функции в продовольственном комплексе Франции выполняются Высшим советом по ориентации и координации развития агропромышленного комплекса.

Основная деятельность совета состоит в разработке мер по рационализации организации и управления продуктовыми подкомплексами, определению основных направлений аграрной и продовольственной политики, определению сфер капиталовложения, внедрению научно-технических достижений, развитию внешнеэкономической деятельности.

Министерство сельского и лесного хозяйства координирует вопросы модернизации сельского хозяйства, тарифной политики, развития рынка сельскохозяйственной продукции, поощрения экспорта продукции, контролирует качество продовольствия, разрабатывает программы по защите растений и охране животных, обеспечивает международную кооперацию в области продовольственного хозяйства.

Региональные органы управления находятся в постоянном взаимодействии с фермерами и другими категориями сельского населения. Во Франции особое место принадлежит профессиональным сельскохозяйственным органам в системе управления сельскохозяйственным сектором. Например, система сельскохозяйственных палат и сеть профессиональных союзов позволяет консолидировать интересы сельскохозяйственных товаропроизводителей, воспроизводить сложившиеся традиции, развивать отношения кооперации и т.д. [149]

В Германии разработана Программа сельскохозяйственного кредитования, целью которой является поддержка инвестиционных мероприятий по совершенствованию условий жизни. Данной программой предусматривается предоставление кредитов сельхозпроизводителям, общие доходы кото-

рых не превышают установленных границ. Также на государственную поддержку могут рассчитывать фермеры, собственный вклад которых в инвестиции составляет минимум 10%. В регионах с неблагоприятными климатическими условиями 5% по кредиту погашается за счет государства, в традиционных областях – 3%. Фермерам предоставляется льготный кредит под 1% годовых на срок до 28 лет. Более того молодые фермеры могут рассчитывать на льготные условия для получения кредита. [149]

Аграрный сектор Финляндии, прежде всего, направлен на самообеспечение страны основными продовольственными товарами.

Доля сельского хозяйства в ВВП Финляндии в 2011 г. составляла 3%. Отрасль обслуживает 8% общего числа занятых в народном хозяйстве. Основа сельского хозяйства Финляндии – частная собственность, а именно семейные фермы, труд которых составляет 94% всех их трудовых затрат.

Аграрную политику Финляндии определяет Министерство сельского и лесного хозяйства. На региональном уровне управление сельским хозяйством реализуется при активном участии профессиональных и кооперативных объединений производителей, финансирование которых складывается из обязательных взносов и, в некоторых случаях, за счет отчислений от дохода, получаемого от инвестиционных вложений.

Централизованные союзы предпринимателей сельскохозяйственного производства (финский и шведский) разрабатывают соглашения с правительством по вопросам доходов фермеров, обеспечивают информационно-коммуникационную связь с фермерами, официальными лицами, представителями экономики, профсоюзов и населения.

Сельскохозяйственные кооперативы производят свыше 75% мяса и мясопродуктов, 92% молока и молокопродуктов, 50% удобрений, 65% кормов, 40% техники и топлива. [149]

Вступление Польши в Европейский союз положительно повлияло на развитие государственной политики по отношению к АПК, где особое место отводится решению проблем соответствия аграрной политике ЕС.

Все необходимые интервенционные меры: покупка и продажа аграрных продуктов, расход и пополнение государственных резервов продовольствием, предоставление гарантий по кредитам на развитие сельскохозяйственного производства и субсидиям при развитии инфраструктуры оптовых сельскохозяйственных рынков осуществляются аграрным рыночным агентством. Оно подчиняется Министерству сельского хозяйства и пищевой промышленности. Прежде всего, аграрная политика Польши направлена на модернизацию аграрной структуры, поддержку молодым и начинающим фермерам, помощи сельскому хозяйству в районах с неблагоприятными климатическими условиями. [149]

В Венгрии регулирование аграрного производства предполагает три уровня. Первый – Министерство земледелия, второй уровень – Межведомственный комитет, третий уровень – советы по продукции. Главным инструментом регулирования является система гарантированных цен и квот. Помимо этого предусмотрены интервенционное вмешательство, различного вида субсидии, экспортные дотации и т. п. [149]

Аграрную политику стран ЕС отличают законодательно оформленные ограничения права собственности на земли сельскохозяйственного назначения для некоторых категорий участников земельного рынка.

Специфические механизмы регулирования вложений в земли сельскохозяйственного назначения, предполагающие использование земельной ипотеки, действуют в странах ЕС. Например, в Бельгии сельскохозяйственные угодья приобретаются и перераспределяются государством. В Голландии приобретение, временное управление и продажа земли для целевого использования в сельском хозяйстве осуществляется уполномоченным специализированным институтом. В Германии земельные участки размером свыше 2 га

приобретаются у фермеров государством для их дальнейшей передачи наиболее крупным землевладельцам и землепользователям. В Италии государственным агентствам предоставляются займы под 25-30% рыночной ставки на срок до 30 лет для приобретения продуктивных земель. [161]

В настоящее время господдержка аграрной сферы большинства экономически развитых стран обеспечивается за счет прямых и косвенных субсидий, дотаций и льгот. Государственная поддержка агропродовольственного комплекса положительно повлияла на производство продовольствия в странах, которые являются его крупнейшими экспортерами – США, Канада, страны ЕС.

Прямое государственное субсидирование включает прямые государственные компенсационные платежи, платежи в рамках возмещения ущерба от стихийных бедствий, ущерба в результате реорганизации производства и др.

К мерам косвенного государственного регулирования АПК относятся: поддержка внутренних цен на сельхозпродукцию, доведение квот, регулирование тарифов, пошлин налогов на экспорт и импорт сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров; возмещение части затрат сельскохозяйственных производителей на приобретение основных средств; субсидирование затрат на хранение и перевозку продукции и др. [149].

На наш взгляд, заслуживает особого внимания опыт США по субсидированию сельского хозяйства, где бюджетные расходы прямо пропорциональны экономической ситуации, т. е. в связи с кризисом экономики их значение возрастает, в более стабильные периоды их уровень снижается. За счет бюджетных средств реализуются сельскохозяйственные исследования, маркетинговые проекты, консервация и изъятие земель, проекты по поддержке фермерских снабженческих и сбытовых кооперативов, рыночные заказы, проекты по международной продовольственной помощи. Одна треть ферм финансируются из бюджета, около 70% средств бюджета получают относительно крупные хозяйства. [149]

Наибольшую долю в структуре государственных субсидий развитых стран занимают средства, выделяемые на поддержание заданного уровня цен. В развитых странах политика аграрных цен и фермерских доходов обеспечивается путем компенсации издержек производства по группам специализированных хозяйствующих субъектов (в странах ЕС) или по видам производства (в США), поддержания паритета цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, доходности ферм и отраслей производства. Для компенсации затрат за хранение произведенной, но еще нереализованной продукции целевые цены дифференцируются по периодам хозяйственного года до 10% от их среднегодового уровня. [149]

В Китае инвестирование в аграрный сектор осуществляется за счет средств государственного бюджета, предоставления кредитов государственными банками, выделения средств коллективными, хозяйственными организациями, а также крестьянскими дворами, на долю которых приходится более половины всех вложений. [95]

Определенный интерес представляет опыт Японии, где на законодательно не предусмотрено регулирование иностранных инвестиций. Вместе с тем правительственные организации могут вводить полный или частичный запрет на осуществление инвестиционной деятельности в ряде отраслей, в том числе в сельском и лесном хозяйстве, рыболовстве, кожевенной промышленности и др.

С 1983 г. в Японии хозяйствующим субъектам наиболее развитых отраслей, осуществляющих экономическую деятельность в отстающих районах, обеспечиваются условия льготного кредитования при реализации программ регионального технико-технологического развития. Например, для предпринимательских структур на острове Окинава предусматривается комплекс экономических льгот в рамках программы развития свободной торговой зоны. С 1984 г. действует программа стимулирования прямых иностранных инвестиций, по которой Банком развития Японии иностранным пред-

принимателям предоставляются льготные займы, покрывающие до 40% их инвестиционных затрат. [35,161]

Проведенные исследования показали, что в последние годы в развитых странах аграрная политика направлена на укрупнение сельскохозяйственных ферм для повышения привлекательности аграрного бизнеса и привлечения инвестиционных средств. Все большее значение на рынке западных стран приобретают финансовые вложения инвесторов открытого типа инвестиционных компаний, взаимных фондов, паевых и инвестиционных трастов.

3.3. Комплекс направлений и мер по повышению инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона

Отличительными особенностями развития российской экономики на современном этапе являются регионализация всех сторон хозяйственной деятельности, усиление роли региональных органов государственной власти в привлечении дополнительных капиталовложений в экономику региона, в формировании инвестиционной политики, в регулировании инвестиционной активности, в управлении регионального развития.

Для привлечения инвестиций и эффективного использования инвестиционных ресурсов в Воронежской области действуют государственные областные программы по приоритетным направлениям развития региона. Содержание инвестиционной политики, ее цели и задачи определяются региональной спецификой, и складываются под влиянием внешних и внутренних факторов. Вместе с этим представляется возможным выделить черты, характерные для инвестиционной политики любого региона, а именно:

- приоритет в поддержке и развитии отдается особо значимым объектам и деятельности для данного региона;
- использование и развитие природно-ресурсного, производственного, демографического и социокультурного потенциалов;

- стремление к равному социально-экономическому развитию всех территорий региона.

Проведенное ранее исследование методологических основ повышения инвестиционной привлекательности представляет возможным выделить основные элементы региональной инвестиционной политики:

- инвестиционная стратегию;
- инвестиционная программу;
- меры управления инвестиционным процессом, среди которых можно выделить: а) прямые государственные инвестиции за счет бюджетных средств; б) мероприятия направленные на совершенствование инвестиционного климата.

По нашему мнению, прежде всего, должна быть сформирована региональная стратегия повышения инвестиционной привлекательности с учетом специализации хозяйственной деятельности в регионе. В стратегии необходимо определить приоритетные направления экономического развития региона, что послужит основанием для создания инвестиционной программы, где определяется потребность региона в инвестициях и разрабатываются мероприятия для активизации инвестиционного процесса в регионе. Инвестиционная политика Воронежской области определяется рядом внешних и внутренних факторов, показывающих специализацию региональной экономики.

На наш взгляд, стратегическая задача инвестиционной политики региона состоит в формировании механизма привлечения и распределения инвестиционных ресурсов для поддержания оптимальных пропорций развития АПК.

Важнейшими составными частями стратегии повышения инвестиционной привлекательности регионального АПК является развитие и совершенствование факторов, определяющих уровень инвестиционной привлека-

тельности. Подробно эти факторы рассмотрены в первой главе диссертационного исследования.

Важным условием роста инвестиционной привлекательности АПК Воронежской области является наращивание его кадрового потенциала. Приближается к критическому уровню профессиональный и возрастной состав руководителей и специалистов сельскохозяйственного производства. Продолжается ухудшение обеспеченности сельского хозяйства квалифицированными управленческими кадрами (дефицит руководителей и главных специалистов в сельскохозяйственных организациях составляет около 80 тыс. человек, специалистов со средним специальным образованием – свыше 130 тыс. человек) и кадрами массовых профессий.

В целом по России каждый пятнадцатый руководитель не имеет соответствующего профессионального образования. Доля главных специалистов хозяйств с высшим образованием составляет лишь 53%. На должностях руководителей среднего звена работают 37 тыс. человек (34%) без соответствующего специального образования. Всего в настоящее время 86 тыс. (16%) должностей руководителей и специалистов хозяйств замещено практиками, а 36 тыс. (6%) остаются вакантными.

Основополагающим фактором стабилизации кадрового потенциала можно считать уровень оплаты труда. Однако уровень заработной платы в АПК остается крайне низким относительно всех отраслей экономики. Так уровень оплаты труда сельских тружеников ниже аналогичного показателя в промышленности в 2,5-4 раза. Помимо низкой заработной платы, непрестижность сельского труда связана с организационным, техническим и технологическим отставанием. В этой связи необходимо разработать новые механизмы совершенствования научного и кадрового обеспечения сельских территорий.

Научные исследования должны стать одним из приоритетных направлений государственной поддержки. Интеграция российских фундаменталь-

ных научных исследований в мировой научный процесс обеспечит интенсификацию АПК.

В связи с изменением спроса на трудовые ресурсы предприятия АПК заинтересованы не только в работниках сельскохозяйственного профиля, но и в специалистах в области управления, маркетинга, финансов и т. д.

Для кадрового обеспечения АПК определены следующие мероприятия: укрепление и модернизация материально-технической базы и инфраструктуры образовательных учреждений, создание центров практического обучения студентов; оснащение современным оборудованием, приборами и материалами, в т. ч. оснащение техникой и оборудованием центров практического обучения студентов; организация повышения квалификации профессорско-преподавательского состава образовательных учреждений; разработка квалификационных требований (профессиональных стандартов) для специалистов АПК и подготовка к утверждению в установленном порядке; развитие научно-исследовательской и опытно-конструкторской работы в образовательных учреждениях; создание и развитие интегрированных образовательных учреждений аграрного профиля, реализующих образовательные программы различных уровней образования; экспертиза и мониторинг кадрового обеспечения АПК; разработка нормативно-правовой основы закрепления молодых специалистов на селе; обобщение и распространение опыта субъектов Российской Федерации по закреплению кадров в сельхозпроизводстве; обобщение и распространение опыта субъектов Российской Федерации по закреплению кадров в сельхозпроизводстве. [139, 141]

Одним из основополагающих факторов инвестиционной привлекательности АПК региона мы считаем производственный фактор.

В последние годы в результате структурных изменений в экономике страны, ее децентрализации, перехода к свободным рыночным отношениям роль автомобильного транспорта в народном хозяйстве заметно возросла. Это вызвано все возрастающими потребностями в мобильности товаров и

услуг, их приближении к потребителю, уменьшением порционности грузов и необходимостью обеспечения хозяйственных связей «от двери до двери».

Следует отметить, что в этих условиях развитие автомобильного транспорта и автодорог в первую очередь становится приоритетным направлением в народнохозяйственном комплексе Российской Федерации.

Конкуренспособной отечественная техника, по оценкам специалистов, может стать при повышении наработки на отказ не менее чем в три раза, снижении расхода топлива и улучшении условий работы механизатора.

Для выхода сельскохозяйственного и тракторного машиностроения из кризиса необходима государственная поддержка в решении двух основных проблем:

- 1) повышения платежеспособного спроса на сельскохозяйственную технику на внутреннем рынке;
- 2) создания условий для повышения конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной техники.

Нарушение воспроизводства материально-технической базы повлекло деградацию основных фондов. В большинстве сельскохозяйственных организаций основные средства имеют высокую степень физического и морального износа. В сельском хозяйстве из года в год сокращается машинно-тракторный парк, а имеющаяся в хозяйствах техника стареет.

Износ основных видов сельскохозяйственных машин достиг критического уровня и составляет 54,4%. Поскольку в сельском хозяйстве рабочий период не совпадает с периодом производства того или иного продукта, то использование автотранспорта (также, как и трудовых ресурсов) носит сезонный характер. Грузовой автотранспорт, как и многие сельскохозяйственные машины и орудия, занят в процессе производства сравнительно небольшой период времени, учитывая, что сроки выполнения большинства видов сельскохозяйственных работ ограничены и, как правило, не могут быть перенесены на другое время. Своевременное проведение всего комплекса ра-

бот оказывает решающее влияние на урожай и требует того, чтобы хозяйство располагало большим запасом технических средств, значительно превышающим их среднюю потребность. Надо помнить, что большинство из них работает под открытым небом, а это также существенно влияет на конструктивные особенности и эксплуатационные показатели машин.

Задача модернизации материально-технической базы сельского хозяйства включена в стратегию развития агропромышленного комплекса России, разработанную Министерством сельского хозяйства России и Минэкономразвития России. Данное направление планируется реализовать путем решения следующих задач:

1) стимулирования освоения современных технологий и обеспечение условий массового внедрения в аграрное производство высокопроизводительных комплексов технических средств;

2) стимулирования инвестиционной активности предпринимательских структур;

3) создание предпосылок для развития создания и использования альтернативных источников энергии и достижение оптимального уровня энергоавтономности хозяйствующих субъектов аграрной сферы;

4) развития производственной инфраструктуры АПК.

В мероприятиях по субсидированию возмещения части стоимости приобретаемых высокотехнологических сельскохозяйственных комплексов, машин и оборудования для внедрения передовых агротехнологий могут принимать участие сельскохозяйственные товаропроизводители всех форм собственности.

В мероприятиях по субсидированию процентной ставки банка при получении кредита на покупку сельскохозяйственной техники нового поколения для внедрения передовых технологий, а также при поставке ее на условиях финансовой аренды (лизинга) могут принимать участие сельскохозяйственные организации, крестьянские фермерские хозяйства, личные подсоб-

ные хозяйства и сельскохозяйственные потребительские кооперативы, осуществляющие оказание производственно-технологических услуг в агропромышленном комплексе.

В целях осуществления поддержки из Федерального бюджета сельскохозяйственному товаропроизводителю предоставляются субсидии на компенсацию части затрат при приобретении высокотехнологических сельскохозяйственных комплексов машин и оборудования для внедрения передовых агротехнологий. Субсидии предоставляются сельскохозяйственным товаропроизводителям на приобретение высокотехнологичных технических средств в соответствии с перечнем, утвержденным Министерством сельского хозяйства России. [32]

Позитивное развитие наблюдается на рынке сельскохозяйственной техники. А именно рост объемов производства и экспорта машин, увеличение платежеспособного спроса предприятий АПК, развитие лизинга и льготного кредитования. Однако недостаточные капиталовложения в модернизацию заводов сельскохозяйственного машиностроения, развитие инфраструктуры рынка сельскохозяйственной техники и невысокое качество сельскохозяйственных машин отечественного производства сдерживают развитие рынка сельскохозяйственных машин. Для укрепления технической базы сельского хозяйства необходимо отремонтировать и восстановить сельскохозяйственные машины с целью увеличения их срока службы, содействовать развитию вторичного рынка средств производства, развивать кооперативные формы приобретения и эксплуатации дорогостоящей техники.

Высокий уровень налогового бремени, устойчивый дефицит региональных и местных бюджетов, высокие тарифы на энергоносители, неустойчивое финансовое положение значительной части сельхозпредприятий, инфляция и общий спад производства отрицательно влияют на инвестиционную привлекательность АПК региона.

Данные показатели составляют финансово-экономические факторы инвестиционной привлекательности АПК региона. С целью совершенствования финансового фактора необходимо провести реструктуризацию кредиторской задолженности сельскохозяйственных товаропроизводителей возложив на них ответственность за повышение эффективности производства. Государство должно поддерживать, в первую очередь, сельскохозяйственным производителям, обеспечивающим наибольшую отдачу вложенных средств. Условия оказания государственной поддержки на региональном уровне должны соответствовать законодательству Российской Федерации.

Для стабилизации сельскохозяйственного производства необходимо страхование отдельных ресурсов. Основной задачей в области страхования в АПК является разработка эффективной системы с обязательной перестраховкой части рисков и отдельный учет операций по страхованию, оказанному господдержкой. Вместе с тем нормативные условия и механизмы страхования произведенной продукции сельского хозяйства остаются несовершенными, что ведет за собой различного рода нарушения и неэффективное использование государственных средств.

Реализация строительства, реконструкции, технического перевооружения объектов, включенных в федеральные целевые программы, должна осуществляться за счет средств федерального бюджета. Привлечение дополнительных капиталовложений в АПК, с учетом специфики крестьянских, фермерских хозяйств и других форм предпринимательства, должно стать одним из важнейших направлений государственной кредитной политики.

Политика налогообложения в АПК должна проводиться по двум направлениям. Во-первых, необходимо усовершенствовать систему налогообложения с учетом сложившейся доходности сельскохозяйственного производства. Во-вторых, важно пересмотреть правила налогообложения сельскохозяйственных угодий. [143]

Повышению эффективности и открытости агропродовольственной политики будет способствовать создание ассоциаций производителей для разработки, оценки и реализации ряда мероприятий в данном направлении. Для производителей АПК сохранится единый сельскохозяйственный налог, а ставка налога на прибыль в 2014-2018 гг. останется на уровне 0%. В законодательство по банкротству предполагается внести поправки, с одной стороны, позволяющие сохранить потенциал сельскохозяйственного производства и упростить условия привлечения внешних инвестиций, а с другой стороны, гарантирующие обеспечивающие соблюдение прав землевладельцев и землепользователей, а также населения, занятого в агропромышленном производстве.

Товаропроизводителям и организациям агропромышленного комплекса, получившим кредиты в российских кредитных организациях и займы от потребительских кооперативов, предоставляются субсидии за счет средств федерального бюджета для возмещения части затрат по кредитам (займам):

- полученным на срок до одного года;
- на покупку основных средств и племенных животных на срок до 5 лет;
- на реконструкцию, строительство и модернизацию объектов птицеводства и свиноводства на срок до восьми лет;
- на реконструкцию, строительство и модернизацию объектов животноводства мясного и молочного направления на срок до 10 лет;
- на поддержку малых форм хозяйствования в аграрной сфере.

Расширение финансово-инвестиционных возможностей региона возможно за счет привлечения дополнительных инвестиционных средств от операций с муниципальной недвижимостью, например, продажа объектов незавершенного строительства, продажа участков земли под частное жилищное строительство.

Создание на региональном и муниципальном уровнях системы привлекательных инвестиционных кредитов с низким уровнем процентной ставки и защитой от инфляции обеспечит приток дополнительных капиталовложений. Активизация инвестиционной деятельности возможна за счет использования системы двухзвенного страхования иностранных и межрегиональных инвестиций.

По нашему мнению, привлекательность регионального АПК можно повысить за счет восстановления и наращивания инвестиционного потенциала хозяйствующих субъектов аграрного сектора путем оптимального использования собственных источников финансирования инвестиционных вложений (амортизации и прибыли).

Для повышения эффективности аграрного производства необходимо реализовать меры, во-первых, на государственном уровне – сократить диспаритет цен, увеличить объемы кредитования и лизинга, провести реструктуризацию задолженности; во-вторых, на внутриотраслевом уровне – обеспечить вертикальную и горизонтальную интеграцию, совершенствовать организацию и диверсификацию производства, обеспечить целевое использование амортизационного фонда. Для этого необходимо сократить диспаритет цен на продукцию сельского хозяйства и ресурсы, необходимые для ведения аграрного производства, снизить налоговую нагрузку и др.

Для повышения инвестиционной привлекательности, эффективности аграрного производства, увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров, повышения их конкурентоспособности необходима модернизация материально-технической базы отрасли.

Нынешнее состояние сельскохозяйственного машиностроения не позволяют поддерживать материальные ресурсы на необходимом уровне и качественно совершенствовать их. Использование современной высокопроиз-

водительской техники и инновационных технологий позволит обеспечить рост производительности аграрного труда.

Разработка единой агропродовольственной политики возможна при условии четкого разграничения сфер ответственности федеральных, региональных и муниципальных органов управления АПК и вместе с тем их тесное взаимодействие в решении актуальных вопросов. Необходимо обеспечить функционирование государственных служб, инспекций и их территориальных органов в сфере сельского хозяйства по всей вертикали управления с целью осуществления функций государственного управления и контроля.

Регулирование основных рынков сельскохозяйственной продукции будет осуществляться федеральными органами путем взаимодействия государственных специализированных структур с отраслевыми продуктовыми союзами и ассоциациями. В целях повышения эффективности аграрного сектора необходимо провести инвентаризацию государственной собственности и продолжить ее приватизацию. Для реализации государственной продовольственной политики необходимо создать государственные интегрированные структуры на стратегически значимых рынках [27].

При решении вопроса о создании эффективной системы управления инвестиционным процессом заслуживает внимания рассмотрение зарубежного опыта регулирования рынка инвестиций.

По нашему мнению, основные направления развития правового фактора инвестиционной привлекательности АПК региона должны, прежде всего, предусматривать:

- предоставление возможности концентрации средств производства у конкурентоспособных собственников и организаций сельского хозяйства;
- содействие горизонтальной и вертикальной интеграции в агропромышленном производстве при жестком соблюдении антимонопольного законодательства;
- обеспечение государственной поддержки всех видов кооперации;

- разработку информационно-консультационной службы в АПК;
- разработку нормативно-правовых документов, определяющих финансовое состояние сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- развитие нормативно-правовой базы, регламентирующей развитие хозяйств населения;
- обеспечение правовой и организационной поддержки развития рыночных инструментов для предоставления краткосрочных кредитов;
- оказание поддержки при формировании лизинговых компаний, дилерских и дистрибьюторских сетей и других институтов для ресурсного обеспечения сельского хозяйства. [143]

Требуют законодательного решения вопросы банковского сопровождения деятельности хозяйствующих субъектов АПК, реструктуризации долгов сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также разработка мер по антикризисному управлению и финансовому оздоровлению.

Важно принять во внимание кооперативные принципы при разработке законодательных актов, определяющих специфику формирования и развития сельских кредитных и страховых кооперативов.

Необходимо внести поправки в налоговое законодательство, позволяющих учесть сезонность аграрного производства. Требуются изменения и дополнения в ФЗ «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд» с целью правового обеспечения развития инфраструктуры рынка и его регулирования. Требуется разработка закон о саморегулируемых организациях в АПК. Также необходимо на законодательном уровне решить вопросы развития социальной инфраструктуры сельской местности. [143]

Для повышения инвестиционной привлекательности регионального АПК необходимо развивать социальную сферу села. В настоящее время село переживает едва ли не самый драматичный период в своей истории. Оно отброшено в развитии на десятилетия назад.

Сложившаяся ситуация требует вмешательства государства на федеральном уровне, так как проблема касается всех регионов страны и обусловлена межотраслевым и межведомственным характером проблемы. Необходимо привлекать к ее решению органы законодательной, исполнительной власти на федеральном и региональном уровнях, профсоюзных организаций агропромышленного комплекса, общественных объединений сельских жителей, а также необходимостью приоритетной государственной поддержкой.

Преодоление обострившихся проблем села, хроническое отставание его социальной инфраструктуры возможно лишь путем усиления роли государства в решении этих проблем.

По нашему мнению, необходимо усилить государственное финансирование целевых программ социального развития села, в частности меры «зеленой корзины» правил ВТО это позволяют.

В целом, для совершенствования условия жизни сельского населения в ближайшей перспективе необходимо осуществить следующие меры:

1) с целью повышения общей занятости сельского населения и повышения уровня доходов необходимо предоставить возможность переквалификации работников, получения консультаций по организации несельскохозяйственных видов деятельности, использования льготных условий и упрощенных процедур для организации малого предпринимательства в сельской местности;

2) возместить расходы сельскохозяйственным предприятиям на модернизацию социальной и инженерной инфраструктуры за счет средств регионального и федерального бюджетов;

3) обеспечить доступность качественных социальных услуг с целью совершенствования условий жизнедеятельности на селе. [141]

Устойчивое развитие сельскохозяйственных территорий предполагает ускоренное (в обозримой перспективе) выравнивание условий жизни сель-

ского и городского населения в части уровня реальных доходов, доступа к обустроенному жилью.

На наш взгляд, большее значение следует придавать государственной поддержке семейных подворий, которые обеспечивают увеличение доходов сельского населения. В частности, необходимо законодательно установить правовой статус, условия социального страхования и обеспечения работников семейных подворий. Финансовая устойчивость предприятий АПК и потребительская кооперация положительно влияют на развитие села. [141]

4. ИНСТРУМЕНТАРИЙ СТРАТЕГИИ ПОВЫШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ АГРАРНО- ПРОМЫШЛЕННЫХ РЕГИОНОВ

4.1. Модель оптимизации структуры инвестиций в экономику аграрно- промышленного региона с учетом инвестиционной привлекательности, риска и эффективности

Обоснование оптимальной отраслевой структуры инвестиций для муниципального образования с позиций инвестиционной привлекательности представляется сложной и нетривиальной задачей ввиду одновременного воздействия на инвестиционные процессы многообразных факторов, которые могут быть взаимосвязаны отрицательными и положительными «петлями» обратной связи, а также носить стохастический характер. Поэтому перед исследователем в первую очередь встает вопрос о наборе факторов, учитываемых при моделировании, а также о показателях оптимальности состояния исследуемой системы, значения которых будут учитываться при принятии решений относительно отраслевой структуры инвестиций.

В предлагаемой концептуальной модели в качестве критериев для принятия решения предполагается использовать оценки рисков и эффективности инвестиций для основных субъектов экономических отношений: государства, бизнеса и работников агропромышленного комплекса. С учетом того, что эффективность инвестиций для каждого типа субъектов экономических отношений не может измеряться общим показателем, нами предлагается следующая система аналитических показателей эффективности:

1. Для бизнеса:

$$\text{ЭИБ}_j = \frac{(\text{ЧП}_{j+1} - \text{ЧП}_j)}{I_j} = \Delta \text{ЧП} / I_j, \quad (5)$$

где ЭИБ_j – эффективность инвестиций, осуществленных в период j , для бизнес структур;

ЧП_j и ЧП_{j+1} – величины чистой прибыли, полученные в период осуществления инвестиций и в следующий за ним период соответственно;

I_j – объем инвестиций, осуществленных в период j ;

$\Delta\text{ЧП}$ – прирост чистой прибыли.

2. Для государства:

$$\text{ЭИГ}_j = \frac{(N_{j+1} - N_j)}{I_j} = \Delta N / I_j, \quad (6)$$

где ЭИГ_j – эффективность инвестиций, осуществленных в период j , для государства;

N_j и N_{j+1} – величины налоговых поступлений, полученные в период осуществления инвестиций и в следующий за ним период соответственно;

I_j – объем инвестиций, осуществленных в период j ;

ΔN – прирост налоговых поступлений.

3. Для наемных работников:

$$\text{ЭИНР}_j = \frac{(OT_{j+1} - OT_j)}{I_j} = \Delta OT / I_j, \quad (7)$$

где ЭИНР_j – эффективность инвестиций, осуществленных в период j , для наемных работников;

OT_j и OT_{j+1} – затраты на оплату труда в текущем периоде реализации инвестиционного проекта и в следующем за ним периоде;

I_j – объем инвестиций, осуществленных в период j ;

ΔOT – прирост затрат на оплату труда.

Под эффективностью инвестиций понимается соотношение прироста налоговых поступлений, чистой прибыли и затрат на оплату труда (в зависимости от типа субъектов экономических отношений) к объему инвестиционных ресурсов. С учетом того, что экономика района складывается из различных отраслей народного хозяйства, имеющих собственную специфику, а также характеризующихся значительным технологическим разрывом между

собой, в данной методике предлагается рассчитывать вышеприведенные показатели эффективности по каждой из отраслей.

Следует отметить, что эффективность инвестиции не может являться единственным критерием инвестиционной привлекательности, и должна быть усилена за счет показателей, характеризующих устойчивость экономической системы.

Понятие устойчивости в экономической теории и практике несколько отличается от трактовки данного термина, существующей в рамках теории систем, связанной с оценкой степени чувствительности результирующего параметра к изменениям влияющих на него факторов. В общепринятом понимании устойчивость системы рассматривается ее способность охранять структурную и функциональную целостность в условиях колебаний условий функционирования.

Мы разделяем И.Б. Загайтова, считающего, что: «...под устойчивостью воспроизводства экономической системы понимается долговременно поддерживаемая оптимальная пропорциональность между потребностями и ресурсами». [60]

В основу описываемой концептуальной модели мы также положили использование показателей, характеризующих устойчивость экономической системы района, таким образом, предлагая исследователю выделить не только наиболее эффективные для бизнеса, государства и наемного труда отрасли, но и оценить, насколько данная эффективность устойчива и от каких факторов это зависит.

Для расчета показателей устойчивости представляется целесообразным использование методов матстатистики, поскольку устойчивость можно рассматривать как противоположность колеблемости, уровень и характер которой принято оценивать через абсолютные и относительные показатели вариации.

В предлагаемой модели нами используются следующие:

1. Дисперсия (σ^2), характеризующая меру разброса (отклонения) случайной величины от математического ожидания (\bar{x}):

$$\sigma^2 = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n (x_j - \bar{x})^2, \quad (8)$$

$$\bar{x} = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n x_j, \quad (9)$$

где x_j – значение наблюдаемой случайной величины в период j , n – количество периодов.

2. Ковариация $cov(x, y)$, характеризующая меру зависимости колебаний двух случайных величин x и y :

$$cov(x, y) = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n (x_j - \bar{x})(y_j - \bar{y}). \quad (10)$$

Показатели модели, связанные с дисперсией и ковариацией напрямую, будут служить для измерения риска, показатели, имеющие с ними обратную связь – для измерения устойчивости.

Апробация предлагаемой модели было проведена на Россошанского муниципального района Воронежской области. Оптимизационные эксперименты с данной моделью позволяют выявить наиболее инвестиционно привлекательные отрасли и обосновать оптимальную структуру инвестиций. Данные, использованные для реализации модели, характеризуют динамику и эффективность инвестиций в районе 1998-2012 гг. Для формализации модели в наиболее удобном для компьютерного моделирования виде были построены матрицы эффективности инвестиций представленной на рисунке 48.

$$ЭИ = \begin{bmatrix} x_{11} & x_{12} & \dots & x_{1j} & \dots & x_{1m} \\ x_{21} & x_{22} & \dots & x_{2j} & \dots & x_{2m} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ x_{i1} & x_{i2} & \dots & x_{ij} & \dots & x_{im} \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ x_{n1} & x_{n2} & \dots & x_{nj} & \dots & x_{nm} \end{bmatrix}$$

x_{ij} – показатель эффективности инвестиций в i -ую отрасль в j -м году

Рисунок 18 – Матрица эффективности инвестиций отраслей экономики

Матрицы, элементами которых являются показатели эффективности бизнеса, государства и наемного труда в i -м году для j -й отрасли Россошанского района Воронежской области, а также средние значения показателей, представлены в таблице 34.

Таблица 34 – Матрицы эффективности инвестиций, осуществленных в Россошанском районе Воронежской области

Отрасль	Годы														Среднее значение	Дисперсия
	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011		
Матрица показателей для бизнеса																
В целом по экономике	0,01	0,11	0,25	0,45	0,60	0,59	0,80	0,49	0,88	3,79	-5,77	1,85	3,73	1,10	0,63	4,51
промышленность	0,05	0,13	0,55	0,60	0,45	0,48	0,45	0,41	1,29	5,33	-8,91	2,96	7,75	1,93	0,96	12,19
сельское хозяйство	0,07	0,21	0,04	0,14	0,25	0,15	0,25	0,05	0,69	-0,66	0,30	-0,04	0,95	-0,06	0,17	0,12
строительство	0,50	0,14	0,70	0,50	0,80	0,12	0,20	0,60	1,03	-1,33	0,22	0,23	-0,08	0,08	0,27	0,29
автотранспорт	0,10	0,51	0,25	0,38	0,14	0,30	0,20	0,30	-0,01	0,00	0,09	0,01	0,00	0,00	0,16	0,03
розничная торговля	0,12	0,15	0,17	0,20	0,18	0,13	0,15	0,23	0,60	-1,58	7,45	-3,93	-8,12	0,54	-0,27	9,95
ЖКХ	0,01	0,05	0,05	0,07	0,09	0,07	0,12	0,10	-0,50	-0,06	-0,07	0,13	0,04	-0,02	0,01	0,02
Матрица показателей для государства																
В целом по экономике	0,12	0,09	0,07	0,09	0,10	0,12	0,13	0,17	0,09	0,66	-0,78	0,32	0,59	0,20	0,18	0,22
промышленность	0,18	0,17	0,21	0,30	0,25	0,19	0,14	0,24	0,09	0,85	-1,17	0,51	1,17	0,29	0,29	0,55
сельское хозяйство	0,08	0,14	0,11	0,25	0,15	0,07	0,09	0,18	0,03	0,09	0,03	-0,05	0,14	0,12	0,06	0,00
строительство	0,31	0,21	0,19	0,30	0,28	0,29	0,38	0,40	1,30	1,05	-0,13	0,15	0,04	0,01	0,40	0,31
автотранспорт	0,23	0,15	0,25	0,11	0,27	0,19	0,28	0,31	0,86	0,20	-0,58	0,01	0,45	0,07	0,17	0,19
розничная торговля	0,24	0,25	0,27	0,34	0,25	0,37	0,41	0,12	2,61	8,55	-2,70	-5,17	1,21	13,60	3,02	40,94
ЖКХ	0,05	0,05	0,09	0,05	0,07	0,05	0,12	0,14	-0,01	-0,09	-0,01	-0,01	0,03	0,00	-0,01	0,00
Матрица показателей для наемных работников																
В целом по экономике	0,15	0,50	0,10	0,05	0,25	0,59	0,75	0,20	0,37	0,34	0,09	0,38	0,39	0,12	0,28	0,02
промышленность	0,23	0,54	0,25	0,64	0,64	0,81	0,15	0,25	0,40	0,30	0,09	0,49	0,70	0,06	0,34	0,05
сельское хозяйство	0,12	0,30	0,21	0,35	0,70	0,25	0,47	0,11	0,19	0,35	0,06	-0,02	0,13	0,12	0,14	0,01
строительство	0,15	0,09	0,60	0,39	0,87	0,11	0,15	0,21	2,12	1,44	-0,11	0,34	0,00	0,18	0,66	0,69
автотранспорт	0,17	0,62	0,15	0,98	0,21	0,15	0,25	0,68	4,48	2,31	1,00	0,42	2,38	3,39	2,33	1,86
розничная торговля	0,14	0,80	0,25	0,46	0,61	0,27	0,29	0,12	1,68	3,68	5,07	2,38	-10,08	4,01	1,12	26,32
ЖКХ	0,25	0,55	0,86	0,22	0,69	0,14	0,25	0,18	0,12	0,23	0,13	0,60	0,21	0,02	0,22	0,03

Показатели эффективности инвестиций, осуществленных в 2012 г., не рассчитывались ввиду отсутствия результативных данных (величин прибыли, налогов и фонда оплаты труда) за 2013 г.

Анализ тенденций динамики показателей эффективности инвестиций для различных субъектов экономических отношений (бизнеса, государства и наемных работников) позволяет прийти к выводу об их слабой корреляции, несмотря на наличие общей взаимообусловленности (рис. 47).

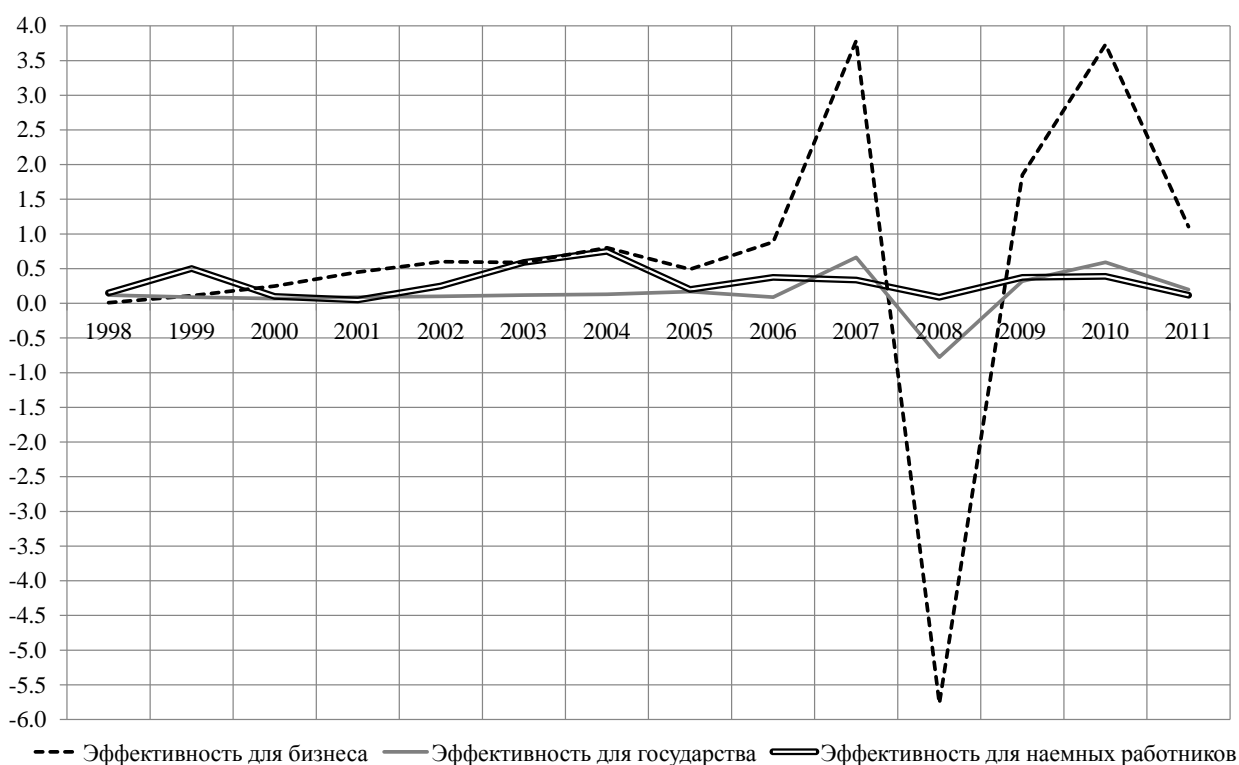


Рисунок 19 – Эффективность инвестиций для субъектов экономических отношений Россошанского района Воронежской области

Между тем хорошо заметно, что эффективность инвестиций для бизнеса в течение длительного периода возрастала, а изменения эффективности для работников АПК была близка к этой траектории. Это связано с тем, что именно сами хозяйствующие субъекты являются основным источником инвестиций. Следует также отметить, что эффективность инвестиций с позиций государства существенно ниже по сравнению с эффективностью инвестиций для бизнеса, и ниже, чем для наемных работников. Резкое падение эффективности инвестиций для каждого из исследуемых субъектов эконо-

мических отношений в 2008 г. обусловлено негативными последствиями финансового кризиса.

Уровень риска для субъектов экономических отношений Россошанского района неоднороден. Если отталкиваться от значений дисперсии, приведенных в табл. 56, то наиболее рисковыми для бизнес-структур с точки зрения эффективности инвестиций следует признать инвестиции в промышленность и розничную торговлю (не в последнюю очередь благодаря кризису 2008 г.), для государства – розничную торговлю, для наемных работников – автомобильный транспорт. Также очевиден вывод, что наибольшие риски по эффективности инвестиций несет бизнес: значение дисперсии эффективности по всей совокупности отраслей равно 4,51, в то время, как для государства и наемных работников значения этого показателя составляют всего 0,22 и 0,02 соответственно. Ввиду того, что уровень эффективности инвестиций и степени риска различны как для различных субъектов экономических отношений, так и для различных отраслей, в ходе исследований нами была обоснована оптимальная структура инвестиционных вложений в экономику Россошанского района Воронежской области исходя из критерия инвестиционной привлекательности, который, в свою очередь, базируется на критериях эффективности инвестиций и критериях риска.

Для решения оптимизационной задачи предлагается использовать нелинейную оптимизационную экономико-математическую модель, базирующуюся на моделях Марковица-Тобина и Шарпа. [242, 257, 258]

Адаптация этих моделей базируется на предпосылке о том, что для муниципальных образований присущи системные риски, обусловленные воздействием совокупности одних и тех же факторов. Существование этих рисков объективно вызывает межгодовые колебания эффективности инвестиционных вложений, как по отдельным отраслям, так и по всей экономической системе района в целом.

При этом риск можно разделить на два типа: тот, который обусловлен колебаниями отклика эффективности по каждой из отраслей, а также риск, заключающийся в возможной одновременной направленности колебаний нескольких отраслей одновременно.

Математическая запись модели имеет следующий вид.

Независимыми переменными модели являются μ_i – доли инвестиций в i -ю отрасль от общей годовой совокупности инвестиций в экономику района.

1. Средняя ожидаемая эффективность инвестиций в i -й отрасли (x_i) рассчитывается, как среднеарифметическая показателей эффективности за прошлые годы (x_{ij}):

$$\bar{x}_i = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n x_{ij} . \quad (11)$$

2. Ожидаемая эффективность инвестиций по району (X_p) представляет собой сумму произведений показателей средних ожидаемой эффективности на доли в совокупном объеме инвестиций по соответствующим отраслям:

$$\bar{X}_p = \sum_{i=1}^m \mu_i \bar{x}_i . \quad (12)$$

3. Сумма долей инвестиций должна быть равна 1 (условие полного использования всей совокупности инвестиций):

$$\sum_{i=1}^m \mu_i = 1 . \quad (13)$$

4. В целях сохранения отраслевой структуры инвестиций желательно, чтобы доли инвестиций по решению не превосходили минимумы и не превышали максимумы таковых, наблюдаемых на протяжении временного горизонта исследования:

$$\min \{ \lambda_{ij} \} \leq \mu_i \leq \max \{ \lambda_{ij} \} , \quad (14)$$

где $\{ \lambda_{ij} \}$ – множество значений долей i -й отрасли в структуре инвестиций в экономику района в j -м году.

Верхние и нижние границы долей также могут определяться по усмотрению исследователя.

5. Ограничения по эффективности инвестиций.

Как правило, в моделях Марковица-Тобина используются ограничения, согласно которым оптимальная структура инвестиций должна обладать эффективностью не ниже некоторого заданного уровня (например, среднего значения за прошлые годы или по аналогичным инвестиционным портфелям). В данной модели подобное ограничение выглядит следующим образом:

$$\bar{X}_p \geq \bar{x}, \quad (15)$$

где \bar{x} – средняя эффективность инвестиций по всем отраслям района в целом за рассматриваемый период. Поскольку подобные ограничения не всегда позволяют смоделировать наименее рискованные варианты инвестирования, в нашем исследовании оптимизация производилась как с учетом этого ограничения, так и без него.

Как было подчеркнуто ранее, приоритетным при моделировании инвестиционной привлекательности района для нас является использование показателя, отражающего степень устойчивости показателей эффективности инвестиций для отраслей и территориальных образований. В данном случае он складывается из двух элементов:

6. Риск, характеризующийся колебаниями показателей эффективности инвестиций по каждой из отраслей (R_1):

$$R_1 = \sum_{i=1}^m \mu_i^2 \sigma_i^2, \quad (16)$$

где σ_i^2 – дисперсия эффективности инвестиций по i -й отрасли за рассматриваемый период.

7. Риск, характеризующийся возможными однонаправленными колебаниями показателей эффективности инвестиций отраслей (R_2):

$$R_2 = \left| \sum_{i=1}^m \sum_k 2 \cdot \mu_i \cdot \mu_k \cdot \text{cov}(x_i, x_k) \right|, \quad (17)$$

где k – номер отрасли, отличной от отрасли i .

8. Совокупный риск эффективности инвестиций (R_c):

$$R_c = \sqrt{R_1 + R_2}. \quad (18)$$

9. Для определения оптимальной структуры инвестиций может также использоваться критерий Шарпа (S), представляющий собой отношение ожидаемой эффективности инвестиций к совокупному риску:

$$S = \frac{\bar{X}_p}{R_c}. \quad (19)$$

Исходя из вышеизложенного, оптимизационная задача состоит в обосновании оптимальной структуры инвестиций с учетом оценки уровня рисков и инвестиционной привлекательности отдельных отраслей и территорий. В качестве критерия оптимальности может быть выбрана:

1. Максимизация эффективности инвестиционных вложений при максимально приемлемом уровне риска (c).

$$\bar{X}_p \rightarrow \max \quad \text{при} \quad R_c \leq c. \quad (20)$$

2. Минимизация совокупного риска (с возможным указанием в блоке ограничений минимально приемлемого уровня эффективности инвестиций (d)).

$$R_c \rightarrow \min \quad \text{при} \quad \bar{X}_p \leq d. \quad (21)$$

3. Максимизация отношения эффективности инвестиций к совокупному риску (с возможным указанием в блоке ограничений минимально приемлемого уровня эффективности инвестиций (d)).

$$S \rightarrow \max \quad \text{при} \quad \bar{X}_p \leq d. \quad (22)$$

Перспективным представляется использование экономико-математической модели блочного типа, в которой для оценки эффективности

инвестиционных вложений будет использоваться отношение прироста инвестиционного эффекта к объему инвестируемых средств:

$$\text{ЭИИ}_j = \frac{(\text{Э}_{j+1} - \text{Э}_j)}{I_j} = \Delta\text{Э} / I_j, \quad (23)$$

где ЭИИ_j – интегральная эффективность инвестиций, осуществленных в период j ;

Э_j и Э_{j+1} – величины интегрального эффекта, полученные в период осуществления инвестиций и в следующий за ним период соответственно;

I_j – объем инвестиций, осуществленных в период j ;

$\Delta\text{Э}$ – прирост инвестиционного эффекта.

Под дополнительным эффектом от инвестиционной деятельности понимается совокупная оценка чистой прибыли, начисленных налогов и затрат на оплату труда, взвешенных с помощью установленных коэффициентов приоритетности (α):

$$\Delta\text{Э} = \alpha_1 \cdot \Delta\text{ЧП} + \alpha_2 \cdot \Delta\text{Н} + \alpha_3 \cdot \Delta\text{ОТ}. \quad (24)$$

В случае оптимизации на основе интегрального показателя эффективности составляется блочная модель со сквозным набором переменных $\{\mu_i\}$, блоками которой являются построенные в соответствии с вышеизложенными правилами модели для каждого из участников экономических отношений: бизнеса, государства и наемных работников. В качестве ограничений могут быть добавлены минимально приемлемая эффективность и максимально приемлемый риск для каждого из участников экономических отношений.

Ожидаемая интегральная оценка эффективности инвестиций по району ($\bar{X}_p^{\text{инт}}$) рассчитывается как взвешенная сумма оценок эффективности инвестиций для всех субъектов экономических отношений:

$$\bar{X}_p^{\text{инт}} = \alpha_1 \cdot \bar{X}_p^{\text{биз}} + \alpha_2 \cdot \bar{X}_p^{\text{гос}} + \alpha_3 \cdot \bar{X}_p^{\text{нр}}. \quad (25)$$

Совокупный интегральный риск $R_c^{инт}$ рассчитывается по аналогии:

$$R_c^{инт} = \alpha_1 \cdot R_c^{биз} + \alpha_2 \cdot R_c^{zoc} + \alpha_3 \cdot R_c^{нр} \quad (26)$$

Критерий Шарпа принимает вид:

$$S^{инт} = \frac{\bar{X}_p^{инт}}{R_c^{инт}} \quad (27)$$

Для обоснования оптимальной структуры инвестиций для каждого варианта необходимо рассчитать ковариационные матрицы (табл. 35-37).

Таблица 355 – Ковариационная матрица эффективности инвестиций для бизнеса ЭИБ_{ij} в разрезе отраслей (1998-2011 гг.)

Отрасли	Промышленность	Сельское хозяйство	Строительство	Автотранспорт	Розничная торговля	ЖКХ
Промышленность		0,0030	-0,6835	-0,1482	-10,2468	0,0395
Сельское хозяйство	0,0030		0,0997	-0,0027	-0,2217	-0,0160
Строительство	-0,6835	0,0997		0,0187	0,4099	-0,0149
Автотранспорт	-0,1482	-0,0027	0,0187		0,1112	0,0100
Розничная торговля	-10,2468	-0,2217	0,4099	0,1112		-0,1073
ЖКХ	0,0395	-0,0160	-0,0149	0,0100	-0,1073	

Таблица 366 – Ковариационная матрица эффективности инвестиций для государства ЭИГ_{ij} в разрезе отраслей (1998-2011 гг.)

Отрасли	Промышленность	Сельское хозяйство	Строительство	Автотранспорт	Розничная торговля	ЖКХ
Промышленность		0,0077	0,0433	0,0828	0,6334	-0,0032
Сельское хозяйство	0,0077		-0,0027	0,0030	0,0778	0,0018
Строительство	0,0433	-0,0027		0,0721	0,4105	-0,0065
Автотранспорт	0,0828	0,0030	0,0721		0,2426	0,0026
Розничная торговля	0,6334	0,0778	0,4105	0,2426		-0,0909
ЖКХ	-0,0032	0,0018	-0,0065	0,0026	-0,0909	

Таблица 37 – Ковариационная матрица эффективности инвестиций для наемных работников ЭИНР_{ij} в разрезе отраслей (1998-2011 гг.)

Отрасли	Промышленность	Сельское хозяйство	Строительство	Автотранспорт	Розничная торговля	ЖКХ
Промышленность	0,0542	0,0115	0,0042	-0,0485	-0,4088	0,0111
Сельское хозяйство	0,0115	0,0324	0,0279	-0,0509	-0,0069	0,0125
Строительство	0,0042	0,0279	0,3620	0,4555	0,4538	0,0058
Автотранспорт	-0,0485	-0,0509	0,4555	1,7591	0,0876	-0,1685
Розничная торговля	-0,4088	-0,0069	0,4538	0,0876	11,4472	-0,0441
ЖКХ	0,0111	0,0125	0,0058	-0,1685	-0,0441	0,0583

Для каждого из вариантов были проведены 5 оптимизационных экспериментов, отличающихся выбором критерия оптимальности и минимально допустимого уровня эффективности инвестиций.

Результаты оптимизационных экспериментов с учетом сложившейся в районе отраслевой структуры инвестиций (табл. 38), отраслевых критериев риска и инвестиционной привлекательности для бизнеса, государства и наемных работников представлены в таблицах 39-41.

Таблица 38 – Отраслевая структура инвестиций в Россошанском районе (2005-2012 гг.)

Отрасли	Годы								min	max
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012		
Промышленность	0,738	0,597	0,736	0,658	0,618	0,467	0,572	0,174	0,174	0,738
Сельское хозяйство	0,114	0,247	0,186	0,246	0,205	0,151	0,116	0,598	0,114	0,598
Строительство	0,014	0,007	0,008	0,066	0,124	0,305	0,113	0,113	0,007	0,305
Автотранспорт	0,011	0,012	0,007	0,011	0,018	0,018	0,012	0,009	0,007	0,018

Розничная торговля	0,008	0,003	0,002	0,001	0,001	0,001	0,001	0,003	0,001	0,008
ЖКХ	0,115	0,134	0,061	0,019	0,032	0,057	0,187	0,104	0,019	0,187

Таблица 397 – Результаты оптимизации отраслевой структуры инвестиций для бизнеса

Отрасли	Без ограничений по нижней границе эффективности			С ограничениями по нижней границе эффективности	
	$\max X_p$	$\min R_c$	$\max S$	$\min R_c$	$\max S$
Структура инвестиций					
Промышленность	0,738	0,174	0,554	0,554	0,554
Сельское хозяйство	0,114	0,598	0,114	0,114	0,114
Строительство	0,121	0,022	0,304	0,304	0,304
Автотранспорт)	0,007	0,018	0,007	0,007	0,007
Розничная торговля	0,001	0,001	0,001	0,001	0,001
ЖКХ	0,019	0,187	0,019	0,019	0,019
Критерии оптимальности					
Эффективность инвестиций (X_p)	0,763	0,277	0,635	0,635	0,635
Совокупный риск (R_c)	2,605	0,657	2,007	2,007	2,007
Критерий Шарпа (S)	0,293	0,422	0,316	0,316	0,316

Таблица 40 – Результаты оптимизации отраслевой структуры инвестиций для государства

Отрасли	Без ограничений по нижней границе эффективности			С ограничениями по нижней границе эффективности	
	$\max X_p$	$\min R_c$	$\max S$	$\min R_c$	$\max S$
Структура инвестиций					
Промышленность	0,546	0,174	0,332	0,174	0,332
Сельское хозяйство	0,114	0,598	0,283	0,598	0,283
Строительство	0,305	0,033	0,178	0,085	0,178
Транспорт (автомобильный)	0,007	0,007	0,018	0,007	0,018
Розничная торговля	0,008	0,001	0,001	0,001	0,001
ЖКХ	0,019	0,187	0,187	0,135	0,187
Критерии оптимальности					
Эффективность инвестиций (X_p)	0,264	0,125	0,184	0,141	0,184
Совокупный риск (R_c)	0,332	0,113	0,203	0,121	0,203
Критерий Шарпа (S)	0,795	1,107	0,903	1,169	0,903

Таблица 41 – Результаты оптимизации отраслевой структуры инвестиций для работников

Отрасли	Без ограничений по нижней границе эффективности			С ограничениями по нижней границе эффективности	
	$\max X_p$	$\min R_c$	$\max S$	$\min R_c$	$\max S$
Структура инвестиций					
Промышленность	0,535	0,262	0,457	0,265	0,457
Сельское хозяйство	0,114	0,535	0,288	0,532	0,287
Строительство	0,305	0,007	0,060	0,007	0,060
Транспорт (автомобильный)	0,018	0,007	0,007	0,007	0,007
Розничная торговля	0,008	0,001	0,001	0,001	0,001
ЖКХ	0,019	0,187	0,187	0,187	0,187
Критерии оптимальности					
Эффективность инвестиций (X_p)	0,417	0,304	0,347	0,305	0,347
Совокупный риск (R_c)	0,262	0,153	0,164	0,153	0,164
Критерий Шарпа (S)	1,591	1,983	2,117	1,986	2,117

В трех вариантах оптимизации минимально возможный уровень эффективности не ограничивался, а в других был принят на уровне средних значений рассматриваемого периода: 0,635 для бизнеса, 0,141 для государства и 0,305 для наемных работников. Оптимизационные модели были реализованы в среде MS Excel 2010 при помощи встроенного модуля «Solver» («Поиск решения»). Оптимизация производилась на базе использования метода обобщенного приведенного градиента.

Результаты оптимизации могут быть использованы для выбора наиболее подходящей отраслевой структуры инвестиций согласно интересам любого из участников экономических отношений в зависимости от ориентации на максимальную эффективность, минимальный риск или же на наилучшее их соотношение. Наиболее привлекательными с позиций интегрального эффекта нам представляются варианты, обеспечивающие минимальный риск и максимальное соотношение эффективности инвестиций и риска при условии ограничения минимальной эффективности по субъектам экономических отношений на среднестатистическом уровне прошедших лет (табл. 42).

Таблица 42 – Результаты оптимизации отраслевой структуры инвестиций с позиций интегрального эффекта

Отрасли	Без ограничений по нижней границе эффективности			С ограничениями по нижней границе эффективности	
	$\max X_p$	$\min R_c$	$\max S$	$\min R_c$	$\max S$
Структура инвестиций					
Промышленность	0,738	0,174	0,174	0,579	0,556
Сельское хозяйство	0,114	0,598	0,598	0,289	0,114
Строительство	0,102	0,033	0,177	0,105	0,292
Автотранспорт)	0,018	0,007	0,018	0,007	0,018
Розничная торговля	0,008	0,001	0,001	0,001	0,001
ЖКХ	0,019	0,187	0,032	0,019	0,019
Критерии оптимальности					
Эффективность инвестиций (X_p)	1,404	0,700	0,816	1,209	1,302
Совокупный риск (R_c)	3,233	0,929	1,040	2,536	2,579
Критерий Шарпа (S)	0,434	0,753	0,785	0,477	0,505
Эффективность для субъектов экономических отношений					
Для бизнеса	0,757	0,278	0,317	0,635	0,635
Для государства	0,244	0,125	0,171	0,211	0,253
Для работников	0,402	0,296	0,328	0,364	0,413

Например, вариант, оптимизированный по критерию Шарпа, по сравнению с вариантом, оптимизированным по максимуму эффективности, позволяет снизить уровень совокупного риска более чем на 25% ценой потери всего 7,5% эффективности, при этом эффективность для государства и наемных работников даже несколько возрастет.

По нашему мнению, разработанная методика дает возможность исследовать инвестиционную привлекательность отдельных отраслей и их различных совокупностей с позиции разных субъектов экономических отношений.

Доступные статистические данные пока не позволяют учитывать синергетический эффект сочетания отраслей в процессе моделирования; кроме того, модель ориентирована на инвестиции, реализация которых не изменяет отраслевые параметры эффективности и риска. При осуществлении инвестиций, инновационный характер которых предполагает активное изменение данных параметров, целесообразно включать их в модель как от-

дельную отрасль. Результаты оптимизации не могут являться безусловными рекомендациями для изменения параметров отраслевой структуры инвестиций, но дают основание поддержать или отвергнуть то или иное инвестиционное решение с учетом его привлекательности для различных субъектов экономических отношений.

4.2. Сценарный прогноз развития экономики аграрно-промышленного региона

Модернизация сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности на основе внедрения современной высокопроизводительной техники и инновационных технологий является в настоящее время одной из важнейших задач государства, так как только этот путь может решить проблемы эффективности производства сельскохозяйственной продукции, ее конкурентоспособности и продовольственной безопасности страны.

Однако, для того чтобы иметь положительные результаты инновационного развития аграрно-промышленного региона необходимо разработать соответствующий инструментарий, позволяющий осуществить выбор эффективных технологий, прогнозировать и оценивать ход развития.

Принятие обоснованных управленческих решений может осуществляться только на основе результатов прогнозирования, являющегося в сложившихся условиях решающим фактором формирования стратегии и тактики научно-технологического развития сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности в регионе. [175]

В качестве внешних нами рассматриваются условия, связанные с основными тенденциями развития мировой экономики.

Прежде всего, среди них следует выделить:

1. Глобализацию. В результате расширения мирохозяйственных связей возрастет совокупный инвестиционный потенциал (частный, государствен-

ный, международных организаций), что обусловит повышательный тренд прямых иностранных инвестиций, расширит масштабы и спектр видов экономической деятельности, в управлении которыми возрастет роль организационных инноваций, апробированных в передовой зарубежной практике корпоративного и публичного менеджмента.

2. Возрастание роли инновационного фактора. Начинают складываться контуры нового технологического уклада, важными характеристиками которого могут стать, внедрение экономически приемлемых технологий альтернативной энергетики, снижающих зависимость от углеводородных топливно-энергетических ресурсов; информационные и телекоммуникационные технологии, защита окружающей среды.

3. Вступление России во Всемирную торговую организацию (ВТО), системная оценка возможностей и рисков которого на национальном и региональном уровнях до сих пор отсутствует. [175]

По нашему мнению, эффект от вступления в ВТО для предприятий Воронежской области будет иметь дифференцированный характер.

Наиболее чувствительными к присоединению к ВТО по показателю соотношения объемов импорта и внутреннего производства в текущих ценах окажутся такие виды экономической деятельности, как производство мяса и мясопродуктов, производство молочных продуктов, производство машин и оборудования для сельского хозяйства. Рост импорта относительно внутреннего производства будет самым значительным в производстве мяса, мясных и молочных продуктов.

Существенным фактором, в силу которого доля импорта по отдельным группам может вырасти, является соотношение «цена – качество»: например, сельхозпроизводители предпочитают покупать импортную технику из-за эксплуатационных характеристик, несмотря на то, что стоимость ее гораздо выше отечественной.

Усилятся конкуренция в сегментах, где и в настоящее время ощущается давление иностранных производителей (сельскохозяйственная техника, оптовая и розничная торговля).

Наряду с условиями общесистемного действия, значимыми для экономики региона в целом, важную роль будут играть внешние условия, выступающие в качестве значимого фактора, влияющего на состояние и перспективы развития отдельных секторов и отраслей социально-экономической системы Воронежской области.

Учитывая сложившуюся специализацию агропромышленного комплекса Воронежской области, следует, прежде всего, зафиксировать изменения, ожидаемые в его маслично-зерновом секторе. Высока вероятность воздействия на его развитие роста мирового рынка в связи с развитием биоэнергетики, что в обозримой перспективе приведет к дополнительному росту спроса в мире на зерно и масличные, прежде всего, для нужд экспорта. Рост внутреннего спроса на зерно произойдет со стороны производителей в области животноводства (прогноз показывает, что в сопредельном регионе – Белгородской области ожидается в среднесрочном периоде «дефицит» зернофуража до 1 млн т.

При вступлении России в ВТО Российскому Правительству удалось добиться достаточно высокого уровня выделения субсидий в сельское хозяйство, принятого за базу отсчета в так называемой «желтой корзине». Они согласованы на сумму 9 млрд 200 млн долл. США с последующим поэтапным 20-процентным сокращением за каждые три года в течение 6-летнего периода с момента присоединения. Поэтому стратегическим направлением развития станет приоритетное использование «зеленой корзины», затраты по которой ВТО не лимитируются, и потому растут высокими темпами.

«Зеленая корзина» включает также научные исследования и разработки, подготовку кадров, информационно-консультационное обслуживание, ветеринарные и фитосанитарные мероприятия, страхование урожая, содер-

жание продовольственных запасов, компенсации ущерба от стихийных бедствий, программы регионального развития и т. д. В первую очередь, именно по этим направлениям будет оказываться государственная помощь сельскому хозяйству.

В составе ключевых направлений инновационной политики Воронежской области в сфере АПК важным является развитие процессов кластеризации социально-экономического пространства региона; развитие государственно-частного партнерства; развитие инфраструктуры инновационной деятельности; развитие кадрового обеспечения инновационной деятельности; развитие информационного обеспечения инновационной деятельности; совершенствование организации производства и управления на предприятиях.

Разработка мер, призванных обеспечить активизацию и повысить эффективность кластерной политики в аграрно-промышленном регионе, должна учитывать цели и задачи, поставленные в программных документах органов государственной власти Воронежской области.

Актуализированный вариант Стратегии социально-экономического развития Воронежской области предусматривает создание сети территориально-производственных кластеров, включающей кластеры:

- «Индустрия питания» (реализация проектов в сфере производства продуктов питания, оборудования для пищевой промышленности, пищевых ингредиентов, тары и упаковки для пищевых продуктов, в сфере торговли и логистики, исследований, разработок и образования, связанных с пищевой промышленностью, технологическим машиностроением;

- «Агропромышленный комплекс» (реализация проектов в сфере производства сельхозпродукции, продуктов переработки, техники и оборудования для АПК, удобрений и агрохимии, селекционной работы по выведению племенного поголовья, производству семян, исследований и разработок в сфере сельского хозяйства и переработки, образования в данной сфере).

[206]

Отмечающийся в последние годы рост экономики страны и регионов, увеличение бюджетного финансирования дают основу при принятии управленческих решений перейти от мер за выживание сельского хозяйства к инновационному прорыву, к стратегии его устойчивого развития.

Принятие таких решений может осуществляться на основании результатов прогнозирования, являющегося в сложившихся условиях решающим фактором формирования стратегии и тактики научно-технологического развития сельского хозяйства региона.

В настоящее время уровень инновационного развития Воронежской области значительно отклоняется от уровня передовых зарубежных экономик. По многим параметрам технического развития мы значительно отстаём от стран-лидеров, находимся на переходном этапе (когда уменьшено сопротивление к разрушению социально-экономических институтов устаревающего технологического уклада и облегчено создание производственно-технических систем нового технологического уклада). Регион стоит перед выбором перспективной стратегии социально-экономического развития. Эта стратегия должна учитывать возникшие перед регионом проблемы и мировые тенденции развития.

Учитывая все это для быстреего выхода на передовые позиции по научно-технологическому уровню и эффективности производства, для перехода региона в разряд лидеров необходимо на государственном уровне, в первую очередь, принять меры к устранению множественности технологических укладов в регионе. Прежде всего, по нашему мнению, следует прекращать воспроизводство третьего технологического уклада, избирательно развивать производства четвёртого технологического уклада с целью удовлетворения спроса на его продукцию для обеспечения перехода к следующему технологическому укладу, активно развивать производства пятого технологического уклада (особенно те производства, где мы имеем конку-

рентные преимущества), создавать предпосылки для опережающего развития базисных технологий шестого технологического уклада.

Основными предпосылками для шестого технологического уклада являются материально-вещественные (информационная и транспортная инфраструктура, обрабатывающая промышленность, сфера услуг и др.) и интеллектуальные (высокий уровень образования населения, развитие науки, совершенствование организации труда и др.).

Любая отрасль, в том числе и сельскохозяйственная, технологически связана со многими другими отраслями народного хозяйства.

Уровень технологического развития отрасли зависит как от уровня доминирующей отрасли существующего в стране технологического уклада, так и от установленных на государственном уровне приоритетов. Сельское хозяйство в России, на протяжении многих столетий, было донором для отраслей промышленности. Поэтому уровень его технологического развития всегда отставал не только от отраслей энергетики, но и от большинства других отраслей.

В настоящее время в большинстве развитых стран интенсивность сельскохозяйственного производства достигла очень высокого уровня, что в свою очередь привело к резкому загрязнению окружающей среды. Поэтому в последние годы на смену интенсивным технологиям стали приходиться ресурсосберегающие технологии.

На современном этапе научно-исследовательскими учреждениями Россельхозакадемии разработаны и предложены к внедрению адаптивно-ландшафтные системы земледелия, адаптированные к конкретным природно-климатическим условиям. Эти системы земледелия предполагают использование сельскохозяйственной техники новых поколений (4 и 5 поколение): высокопроизводительной, прецизионной техники, точно выполняющей заданные параметры технологических операций. Основой резкого повышения производительности техники (в 3-4 раза большей существующей) долж-

но послужить увеличению единичной мощности тракторов, использование комбинированных многооперационных агрегатов с увеличенной шириной захвата, повышение рабочей скорости агрегатов, и надёжности поставляемой техники. Блочно-модульное построение сельхозмашин может обеспечить увеличение энерговооружённости труда в растениеводстве с 70-80 л. с./чел. до 180-200 л.с./чел. при существенном росте надёжности техники.

Такие тенденции подтверждаются и мировым опытом: в мире увеличивается потребность в тракторах мощностью 140-200 л. с., в том числе с двумя унифицированными навесными системами.

Для Воронежской области это актуально, во-первых, потому, что в ней преобладают большие площади полей и длины гонов, позволяющие более эффективно использовать энергонасыщенную технику при производстве зерна, кормовых и пропашных культур. Во-вторых, такие тенденции позволяют существенно сократить требуемый комплекс машин (например, при производстве зерна – до 5-6 наименований: базовый универсальный трактор + универсально адаптируемое почвообрабатывающее орудие + посевной адаптируемый почвообрабатывающий агрегат (выполняет одновременно до пяти-шести операций) + опрыскиватель + зерноуборочный комбайн).

При разумном сочетании сортов культур с различными сроками созревания в хозяйстве минимизируются потери, равномерно загружается уборочная техника, обеспечивается ее интенсивное использование, увеличивается нагрузка на оператора в растениеводстве до 220-250 га. [175]

Большие перспективы в повышении урожайности культур, экономии нефтепродуктов, улучшении плодородия почвы и увеличении прибыли с гектара могут обеспечить бинарные (совмещённые) посевы.

Интенсивные технологии, характеризующиеся использованием в процессе выращивания культур большого количества синтетических средств химизации, в некоторых районах области в последние годы стали уступать место биологическим методам.

Биологическое земледелие основывается на сокращении или полном отказе от применения химических средств защиты растений и синтетических минеральных удобрений при максимальном использовании биологических факторов повышения плодородия почв, подавления болезней, сорняков и вредителей. Применение органических удобрений при этом тоже регламентируется. При посеве используются семена адаптированных к местным условиям сортов и гибридов культур, устойчивых к болезням и вредителям, не содержащие генетически модифицированных элементов. При борьбе с вредителями и болезнями культур рекомендуется применение физических барьеров, специального температурного режима, шума, ультразвука, света, ловушек. Биологизация сельского хозяйства сейчас является одной из самых новых и значимых тенденций развития отрасли. Основу экологического (биологического, органического, альтернативного) земледелия составляют севообороты, обеспечивающие рациональную плодосмену. В состав культур таких севооборотов обязательно должны входить бобовые травы и их смеси (со злаковыми и зернобобовыми культурами), промежуточные культуры (пожнивные и поукосные), озимые и яровые колосовые, смешанные посевы (посев двух и более культур совместно). Для поддержания плодородия почвы разрешается использование биологически расщепляемых удобрений микробиологического, растительного и животного происхождения. [175]

В российском законодательстве пока ещё отсутствуют понятия «экологическая продукция» и «экологически чистая продукция». Это сдерживает его развитие в России и ее регионах. Несмотря на гигантские площади сельскохозяйственных угодий площадь под экологическим сельским хозяйством составляет 0,003% от общей площади. Хотя по оценкам специалистов у России есть шансы при должной поддержке государства занять около четверти мирового рынка экологически чистой сельхозпродукции.

Параллельно с развитием экологического земледелия в мире прослеживаются тенденции перехода и к нанотехнологиям.

В сельском хозяйстве наиболее перспективными нанотехнологиями являются генная инженерия (разрабатывает генно-инженерные клеточные методы и технологии создания трансгенных продуктов питания, растений пород животных) и биотехнология (использует наноразмерные живые организмы для получения ценных кормов, белково-витаминных добавок).

Применение нанотехнологий в растениеводстве обеспечит резкое увеличение производства всех продовольственных и технических культур, повышение их устойчивости к неблагоприятным условиям за счёт использования препаратов «стероидного ряда» (органические витамины, гормоны, спирты, кислоты, получаемые нанобиологическим синтезом).

Научными организациями выявлено и обосновано более 100 энерго-сберегающих нанотехнологий. К числу перспективных областей их использования в растениеводстве можно отнести следующие:

- диэлектрическое сепарирование зерна в электромагнитном поле для отбора «живых и сильных» семян;
- предпосевная обработка семян ЭМП (СВЧ) взамен использования опасных и дорогостоящих пестицидов;
- стимулирование всхожести семян, энергии прорастания и роста растений с помощью электромагнитных полей;
- борьба с сорняками, вредителями и болезнями растений с помощью облучения почвы и растений электромагнитной энергией СВЧ;
- использование СВЧ в качестве физических регуляторов роста растений для повышения урожайности и ускорения сроков созревания;
- низкотемпературная сушка семян с использованием ионно-озонированного воздуха с целью снижения энергоёмкости сушки, повышения посевных качеств семян и сроков их хранения;
- электродезинфекция и электродезинсекция электромагнитным полем СВЧ при хранении зерна с целью уничтожения вредителей и микроорганизмов;

- электроимпульсная искровая предуборочная обработка растений подсолнечника и табака для быстрого дозревания и подсыхания на корню растений, обеспечивающая увеличение выхода и повышение качества продукции, избавляющая от необходимости операций по сушке;
- электронно-оптические установки контроля и сортировки клубней картофеля от комков почвы, камней и повреждённых клубней (с механическими повреждениями: порезами, ударами, наколами; поражённых гнилью, фитофторой);
- система контроля и сортировки по размеру и механическим повреждениям плодов яблок; листьев табака; томатов (по зрелости);
- оптические приборы для определения зрелости бахчевых культур в полевых условиях и др. [175]

Одним из важнейших направлений инновационного развития является точное сельское хозяйство (ТСХ). В США, Японии, Германии, Великобритании, Голландии, Дании и Китае им стали заниматься с 1980 г., в странах Восточной Европы – с 1990 г. Во многих из них созданы и функционируют научно-производственные центры точного сельского хозяйства.

Научные работы в России по точному сельскому хозяйству ведутся в нескольких институтах (ВНИИ агрохимии, РГАУ – МСХА им. К. А. Тимирязева и др.), накопивших некоторый научный и практический опыт работы по точному сельскому хозяйству.

Точное сельское хозяйство – это эффективное или рациональное энергосберегающее управление процессами роста растений, позволяющее с помощью электронных датчиков собрать данные о природных ресурсах, определить характеристику почвенного покрова, наличие вредителей болезней, урожайность сельскохозяйственных культур, вести мониторинг техники, управлять производством.

Точное сельское хозяйство – это энергосберегающие технологии, высокая сохранность продукции, электронный мониторинг различных показа-

телей, защита окружающей среды, устойчивое управление производством, снижение риска недополучения продукции.

Точное сельское хозяйство позволяет детальнее рассматривать все многочисленные факторы, влияющие на урожай растений: почву, её характеристики, удобрения, средства защиты растений, топографию, ландшафт, лесополосы, семена, технологии возделывания сельскохозяйственных культур, погодные условия и др.

Новые технологические процессы в земледелии тесно связаны с возделыванием сельскохозяйственных культур, полученных с помощью генной инженерии. Ген-модифицированные культуры довольно быстро внедряются в США, Аргентине, Канаде и Китае. Ген-культуры снижают энергозатраты на их производство из-за меньшего числа проходов агрегатов по полю, сокращают расход топлива, снижают эрозию почв. В России разрабатываются новейшие технологические системы хранения и переработки аграрного сырья при производстве экологически безопасных конкурентно-способных пищевых продуктов общего и специального назначения.

Подводя итоги вышеизложенному, можно сделать следующие выводы.

Мировой опыт показывает, что интеграция новых стран в число технически развитых чаще всего происходит в фазах роста очередного технологического уклада. У субъектов России в настоящее время сложилась ситуация, заставляющая (и позволяющая) сделать технологический рывок в сельскохозяйственной отрасли:

- критическое положение с продовольственной независимостью требует резкого увеличения производства продовольствия;
- у государства имеются средства для финансовых вливаний в отрасль;
- имеется достаточное количество нововведений, внедрение которых может дать большую экономическую отдачу.

Проведенные нами исследования сложившейся ситуации, позволили нам предложить следующие параметры прогноза инновационного развития отраслей АПК.

1. Научно-техническое развитие должно охватывать все стороны движения продукции от поля до потребителя: производство, хранение, переработка и реализация продукции.

2. Технологическое развитие отрасли базируется на научно-технических достижениях, воплощенных в новейшие разработки, материально-технические средства, выпускаемые отечественной промышленностью (в исключительных случаях – импортного производства).

3. Учитывая, что инерционный сценарий развития сельского хозяйства неприемлем, поскольку темпы прироста объемов производства при нем низкие, и это не позволяет сделать продукцию конкурентоспособной в условиях глобализации рынка, необходим «большой толчок» технологическому развитию сельскохозяйственного производства.

Величина для этого инвестиций должно быть достаточной для начала необратимого движения; в противном случае возникает опасность, что они целиком уйдут на обеспечение текущих потребностей (минимальный уровень инвестиций не менее 12-15%) от дохода. При этом прогнозирование потребностей в ресурсах должно осуществляться на основе нормативной ресурсоемкости единицы продукции.

4. Нормальная ресурсоемкость продукции для прогнозируемого периода устанавливается на основе прогнозной структуры технологического процесса, которым, в конечном счете, будет определяться состав производственных машин (оборудования), потребность в трудовых, материальных и финансовых ресурсах.

5. Прогнозирование потребности в продукции осуществляется с учетом потребности населения в продуктах питания по медицинским нормам, потребности в кормах по – нормативам, потребности для реализации за пре-

делами региона – исходя из экономической целесообразности, определяемой ценами, а также с учетом агропродовольственной политики государства.

6. Прогнозирование распределения объемов производства продукции по вариантам технологий базируется на учете природно-климатических условий возделывания культур (продукции) и прогнозных показателей удельных весов категорий предприятий.

7. Информационный массив прогнозирования включает основные показатели развития сельского хозяйства, определяемые государственной программой на 2013-2020 гг., а также экспертную информацию.

8. Основными составляющими научно-технического развития сельского хозяйства являются: научно-техническое обеспечение; система обработки почвы; комплексная механизация автоматизация производственных процессов; мелиорация ирригация и химизация земель; селекция и семеноводство; система защиты растений и животных; система кормопроизводства и приготовления кормов; кадровое обеспечение; развитость инфраструктуры: организация и управление производством.

9. При прогнозировании учитывается технологическая многоукладность аграрной экономики (существование одновременно третьего, четвертого и пятого уклада), однако приоритеты отдаются развитию пятого технологического уклада.

10. Для разработки прогноза технологического развития сельских хозяйств необходимо осуществить;

- оценку уровня технологического развития растениеводства и животноводства на начало прогнозируемого периода;
- прогнозирование потребности в сельскохозяйственной продукции;
- прогнозирование технологий возделывания сельскохозяйственных культур и выращивания животных;
- оптимизация посевных площадей культур (структуры животных) по вариантам технологий;

- прогнозирование удельной материалоемкости и капиталоемкости ;
- прогнозирование потребности в инвестиционных и материально-технических ресурсах для производства прогнозируемых объемов сельскохозяйственной продукции:

- определение показателей технологического развития отраслей по годам прогнозного периода:

- оценка уровня технологического развития отраслей растениеводства и животноводства на конец прогнозного периода, определение эффективности.

11. Для взаимоувязки прогнозных показателей технологического развития отраслей на стадиях производства продукции с возможностями развития необходимой инфраструктуры (социальной, научно-технической, рыночной, перерабатывающей и пр.) разрабатывается общая схема модели прогноза потребности в инвестициях для осуществления технологического прорыва в сельском хозяйстве.

Для научного обеспечения технологических инноваций в растениеводстве и животноводстве следует прогнозировать затраты на разработку и внедрение ресурсосберегающих, экологически безопасных и экономически целесообразных технологий, создание высокоурожайных сортов и гибридов, пород животных, разработку перспективных систем защиты растений и животных, создание нанотехнологий, информационных систем, разработку современных технологий организации и оплаты труда, создание рынка инноваций и т. п.

Прогноз затрат на эти цели осуществляется с использованием программно-целевого и других методов. Далее рассмотрим сценарные условия, прогнозные значения индикаторов научно-технологического развития сельского хозяйства. Учитывая, что либеральный путь развития неприемлем как для России в целом, так и для отрасли сельского хозяйства, частности, имеет смысл при прогнозировании рассматривать только государственно-регулируемые сценарии

развития. В сложившихся условиях социально-экономического развития экономики и ее аграрного сектора возможны два сценария долгосрочного развития сельского хозяйства – консервативный и инновационный, отличающихся между собой уровнем и направленностью государственного регулирования экономической деятельности субъектов хозяйствования, критериями эффективности, целевыми индикаторами развития отрасли.

Развитие по первому (консервативному) варианту сельского хозяйства позволило расширить возможности рентабельного производства, прежде всего, за счет регулирования паритета цен, увеличения объемов и улучшения условий кредита, развития системы государственного заказа, льготирования условий страхования, регулирования импорта продовольственных товаров и экспорта необходимых селу средств производства (удобрений, горючего и т. п.).

Происходит реальный рост объемов производства на базе крупных, прежде всего, вертикально интегрированных предприятий, ориентированных на массовое производство и максимально непосредственную реализацию продукции, дифференцированной по качеству для различных социальных групп. Наблюдается повышение темпов производительности сельскохозяйственного труда и сокращение занятости сельского населения. Углубляется специализация производства и усиливается дифференциация регионов по уровню развития агроэкономики. В то же время в условиях этого варианта реализации социальной и экономической политики региона структура и темпы развития хозяйствующих субъектов аграрного сектора, во-первых, отражают те ограничения, которые накладывает на платежеспособный спрос населения общая ориентация хозяйственной деятельности на увеличение прибыли, а не доходов работников. Во-вторых, агроэкономика остается существенно зависимой от циклических колебаний рыночной конъюнктуры, а потому подвергается ударам периодически повторяющихся кризисов, продолжительность которых, как правило, превышает длительность промышленных

кризисов – под влиянием рентных отношений и масштабного мелкотоварного производства.

Принятые государством в конце 1990-х и в 2000-е гг. меры (обеспечение техникой по лизингу, компенсации части затрат, кредиты, субсидии, государственные инвестиции и др.) способствовали выводу отрасли из кризиса (был приостановлен откат к третьему и второму технологическому укладу в отрасли). Однако в сравнении со среднемировым уровнем современное сельское хозяйство России и регионов остается неконкурентоспособным. Его технико-технологическая база рассчитана в основном на экстенсивное использование ресурсов.

При этом факторами, сдерживающими развитие отрасли, являются:

- либерализация рынка энергоресурсов, опережающий рост цен на ресурсы, необходимые для ведения сельскохозяйственного производства;
- дефицит квалифицированных работников и недостаточный качественный потенциал трудовых ресурсов сельского хозяйства;
- продолжающееся отставание технико-технологического уровня массового агропромышленного производства, стагнация сельскохозяйственного машиностроения и других отраслей промышленности и сферы производственного обслуживания аграрного сектора – основных факторов роста производительности труда и конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции и продовольствия;
- усиление дифференциации сельскохозяйственных товаропроизводителей по уровню доходов, банкротство значительной части;
- возрастающее отставание социальной инфраструктуры сельских территорий от городов, доходов занятых сельскохозяйственной деятельностью от доходов работников других сфер экономики, падение престижа сельскохозяйственного труда;
- неразвитая инфраструктура агропродовольственного рынка, высокие издержки и сложность к ней сельскохозяйственным товаропроизводителям,

возрастающая монополизация его крупными торговыми сетями, рост импорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия, усиление конкурентного давления со стороны зарубежных производителей в условиях функционирования России в ВТО;

- несовершенство земельных отношений в аграрной сфере:
- ухудшение экологического состояния аграрного производства.

Влияние сдерживающих развитие факторов не будет преодолено, темпы модернизации и перехода к новым условиям хозяйствования будут недостаточными для качественного роста и достижения уровня конкурентоспособности и эффективности сельскохозяйственного производства развитых зарубежных стран.

Инновационный сценарий социально-экономического развития способен снять отмеченные выше негативные последствия развития села, поскольку он изначально исходит из приоритета показателей прироста общественного богатства перед приоритетом прибыли. Он предусматривает реализацию в полной мере системы тактических и стратегических государственных мер, направленных на существенное повышение конкурентоспособности сельского хозяйства и социального развития сельских территорий, учитывающих риски и угрозы, возникающие в условиях сложившейся открытости экономики страны для мирового рынка. В условиях инновационного сценария, государственное регулирование и поддержка сориентированы на приоритеты среднего, малого бизнеса и интересы всего населения, роста его платежеспособности, поддержание паритета цен в АПК, стимулирование инновационно-инвестиционной деятельности, развитие социальной сферы села.

Модернизация экономики в прогнозном периоде будет определяться главным образом степенью влияния и продолжительностью финансового и экономического кризиса, эффективностью мер, которые будут приняты по преодолению его последствий; комплексностью государственной аграрной

политики, направленной на формирование «нового образа» аграрного сектора инновационного типа, развитие сельских территорий в посткризисный период.

Полнота и последовательность решения этих проблем определяют характер инвестиционной среды в аграрном секторе, темпы технико-технологической модернизации сельскохозяйственного производства, динамику внутреннего спроса на сельскохозяйственную продукцию и соответственно вариант прогноза социально-экономического развития АПК региона на период до 2030 г.

В наших исследованиях на концептуальном уровне нами спроектированы следующие значения индикаторов инновационного развития сельского хозяйства (табл. 43). [175]

Таблица 43 – Прогнозные сценарии критерии и индикаторы технико-экономического развития сельского хозяйства

Характеристики	Сценарии технико-экономического развития	
	Вариант 1 (консервативный)	Вариант 2 (инновационный)
Направленность государственного регулирования субъектов хозяйств.		
Критерии эффективности хозяйственной деятельности	Ориентирован на развитие и поддержку крупного и среднего отечественного капитала	Направлен на приоритеты малого бизнеса и интересы всего населения
Критерий эффективности хозяйственной деятельности	Получение максимума совокупной прибыли	Повышение темпов роста общественного богатства и качества жизни населения с минимальными затратами ресурсов
Норма инвестиций и обновление основных фондов, %	4-5	8-10
Уд. вес продукции производимой по ресурсосберегающим технологиям, %	10-15	30-35
Среднегодовой индекс производства сельскохозяйственной продукции, %	3,4-3,7	4,5-4,8
Индекс производительности труда	1,4-1,5	1,8-1,9
Соотношение уровня заработной платы к уровню заработной платы в экономике региона	65-70	75-85

Учитывая особые преимущества природно-экономических условий сельскохозяйственного производства в Воронежской области, в прогнозе инновационного развития до 2030 года при любом из выше рассмотренных вариантов аграрной политики, темпы экономического роста и модернизации сельского хозяйства в целом могут быть выше среднероссийских, поскольку лучшие по качеству земли при благоприятном местоположении, позволят здесь рассчитывать на относительно большую капиталоотдачу и соответственно больший приток капиталов. Что же касается структуры производства, то в целом данный регион должен оставаться ведущим в РФ по объемам производства сахарной свеклы, крупным производителем семян подсолнечника, экологически чистого продовольственного и фуражного зерна, поставщиком в Московский и другие регионы мяса и в меньшей мере молокопродуктов.

Прогнозируемый период составляют два этапа. Первый этап (2014-2022 гг.) предполагает активную реализацию потенциальных возможностей производства продуктов питания на основе использования интенсивных технологий. Главными задачами этого этапа являются сокращение импорта в пищевых (прежде всего, в мясо-молочных) ресурсах до минимума (1,0-1,5%), а также выход на уровень душевого потребления, соответствующий рекомендуемым рациональным нормам. Наиболее приемлемыми для решения задач данного этапа являются варианты 2 и 1 научно-технического развития (рис. 48). [175]

		Характер развития	
		инерционный	инновационный
темпы развития	высокий	вариант 1	вариант 2
	умеренный	вариант 3	вариант 4

Рисунок 48 – Варианты научно-технического развития пищевой и перерабатывающей промышленности АПК Воронежской области

Второй этап (2022-2030 гг.) предполагает укрепление достигнутых на первом этапе позиций и создание условий для стабильного инновационного развития отраслей АПК на основе передовых технологий.

Задачами данного этапа являются достижение лидирующего положения Воронежской области в стране по производству основных продуктов питания, а также совершенствование базы для дальнейшего развития на основе создания и реализации инновационных технологий.

Данному этапу в максимальной мере соответствует вариант 2 научно-технического развития. Сравнительная характеристика возможных вариантов научно-технического развития перерабатывающих отраслей Воронежской области представлена в таблице 44.

Таблица 44 – Сравнительная характеристика сценарных вариантов

Характеристики	Варианты развития			
	вариант 1	вариант 2	вариант 3	вариант 4
Экономические механизмы	действующие механизмы нуждаются в модернизации	упор на новые экономические механизмы	сохраняются ныне действующие механизмы	рациональное сочетание действующих и новых механизмов
Инвестиционные возможности	завышенные (потребность выше возможности)	максимальные	минимальные	возрастающие
Доле инновационной продукции	повышенная	максимальная (преобладающая)	минимальная	высокая
Потребность в господдержке аграрного сектора	требуется повышенная поддержка (на модернизацию и рост)	высокая поддержка в рамках новой инновационной политики	соответствует сложившимся размерам	избирательная поддержка наиболее важных инноваций
Темпы прироста валовой продукции	повышаются, но растут трудности сбыта и затраты на поддержку роста	активно растут, но после периода внедрения инноваций	растут незначительно и планомерно	постепенно увеличиваются по мере внедрения инноваций
Конкурентоспособность региона	имеет тенденцию к ограниченному росту	существенно возрастает	поддерживается на существующем уровне	постепенно возрастает
Уровень социального развития агротерриторий	изменяется незначительно	быстро и существенно изменяется	изменяется в соответствии с внешней средой	изменяется планомерно
Соответствие Доктрине продовольственной безопасности России	частичное	максимальное	минимальное	высокое

Таким образом, характеристика вариантов инновационного развития позволяет сделать более обоснованный выбор реального сценария по реализации прогнозных параметров и достижения планируемых значений ключевых индикаторов развития. Для сельского хозяйства в сложившихся условиях наиболее перспективным является рассмотрение инновационного сценария развития до 2020 г. и на период до 2030 г.

Он предусматривает:

- разработку организационно-экономического механизма размещения и специализации сельскохозяйственного производства в регионе;
- улучшение экономических отношений в целях повышения доходности сельхозтоваропроизводителей, в том числе использование компенсационных механизмов при удорожании материально-технических ресурсов;
- технико-технологическую модернизацию сельского хозяйства, обеспечивающую повышение производительности труда и выравнивание уровня оплаты труда в аграрном секторе по отношению к среднему уровню ее в экономике региона;
- стимулирование восстановления посевных площадей и поголовья скота и птицы;
- существенное увеличение вложений в развитие инфраструктуры рынка с тем, чтобы обеспечить доступ к нему всем сельхозтоваропроизводителям;
- разработку и осуществление мер по коренному улучшению социальной инфраструктуры в сельской местности, созданию новых рабочих мест и значительному повышению занятости, квалификации кадров в целях устранения бедности сельского населения;
- совершенствование инвестиционной политики для обеспечения доступа к финансовым ресурсам основной части сельхозтоваропроизводителей;
- стимулирование развития кооперации и интеграции в сфере производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции, мате-

риально-материально-технического обеспечения аграрного производства и предоставления производственных услуг, кредитования.

Размещение производства зерна по микроразонам и его структура за 1990-2012 гг. изменилась незначительно, но с заметными колебаниями в отдельные неблагоприятные по погодным условиям годы. Размещение производства продукции технических культур – сахарной свеклы и семян подсолнечника за анализируемый период претерпела заметную трансформацию. При этом мотиватором для сельхозтоваропроизводителей сахарной свеклы и семян подсолнечника стала рыночная конъюнктура. В результате, особенно в первые годы пореформенного периода, сельхозтоваропроизводители практически всех микроразонов области резко увеличили производство семян подсолнечника как более рентабельной культуры – 1995 г к уровню 1990 г. в 1,3-2,3 раза. В последующие годы они вынуждены были внести определенные коррективы в соотношение объемов их производства, поскольку, с одной стороны, нерациональное расширение площадей подсолнечника в условиях дентенсификации производства привело к снижению его урожайности и уменьшению величины валового и чистого дохода, получаемого с 1 га посевной площади, а с другой стороны – снижение площадей посева и валового производства сахарной свеклы отрицательно сказывалось на финансовом положении сельхозтоваропроизводителей, так как сахарная свекла даже при рентабельности в 5-10 % давала последним в 2-3 раза больше прибыли в расчете на 1 га посева, чем подсолнечник при рентабельности в 15-20 %.

Поэтому при рационализации размещения сельскохозяйственного производства необходимо учитывать все факторы и условия его определяющие, что позволяет оптимизировать объемы производства, сочетание отраслей и занять свое место в территориальном размещении производства в целях максимального использования потенциальных возможностей природных ресурсов и повышения на этой основе эффективности производства сельско-

хозяйственной продукции, что создает условия устойчивого развития АПК области и его продуктовых подкомплексов.

Для хозяйств восточной микрозоны стремление к увеличению производства подсолнечника в определенной мере оправдано в границах максимально возможного насыщения севооборотов этой культурой и в перспективе целесообразно. Для сельхозтоваропроизводителей северо-западной микрозоны оно не перспективно, так как они расположены в окрестностях главного потребителя молока и молочных продуктов области – г. Воронежа и природно-климатические условия микрозоны не столь благоприятны для возделывания подсолнечника, как в восточной, юго-восточной и юго-западной микрозонах, вследствие чего они не смогут конкурировать с товаропроизводителями этих микрозон на рынке семян подсолнечника и подсолнечного масла. В северо-западной микрозоне почвенно-климатические условия наиболее благоприятны для производства зерновых культур и сахарной свеклы, которые позволяют хозяйствам получать более высокую прибыль с 1 га посева, одновременно давая значительное количество побочной продукции, служащей ценным кормом для молочного стада коров. [164]

Производство картофеля и овощей, осуществляемое в настоящее время в основном хозяйствами населения размещено по природно-экономическим зонам в соответствии с размерами земельных угодий хозяйств населения. Товарное картофелеводство и овощеводство осталось в ограниченных размерах, только в части бывших специализированных овощекартофельводческих хозяйствах и не играет существенной роли в формировании рынка этих продуктов. Однако исследования показывают, что при достижении урожайности в 100-120 ц/га картофеля и 250-300 ц/га овощей и рационализации затрат на их производство и реализацию, сложившиеся рыночные цены обеспечивают товаропроизводителям получение прибыли в размере 1000-1500 рублей в расчете на 1 га посева с рентабельностью затрат в 25-30%. Поэтому сельхозпредприятиям, сохранившим специализированные основные средст-

ва производства и мелиорированные земли, целесообразно решить вопросы реанимации их производства на новой основе, что, безусловно, укрепит их финансовое положение. Особенно это важно для бывших специализированных пригородных хозяйств таких городов, как Воронеж, Борисоглебск, Павловск, Россошь и др., где имеются высококвалифицированные кадры картофелеводов и овощеводов.

В рационализации размещения сельскохозяйственного производства по категориям и природно-экономическим микроронам области особое значимым становится обоснование направлений совершенствования внутрихозяйственного размещения и специализации, которые позволят повысить устойчивость и эффективность производства продукции и на этой основе окончательно повлиять на выбор направления и степень участия хозяйств в разделении труда и размещении производства в целях повышения уровня и эффективности функционирования аграрного производства в области.

При реализации инновационного сценария размещения и развития сельскохозяйственного производства в регионе предстоит в растениеводстве освоение интенсивных, ресурсосберегающих технологий, основанных на рациональном обновлении парка тракторов и сельскохозяйственных машин, увеличении внесения минеральных удобрений до 120-140 кг в действующем веществе на 1 га посева и выполнении в полном объеме работ по защите растений от вредителей и болезней, переходе на посев высокоурожайными сортами и гибридами, устойчивым к болезням и вредителям, а по ряду сельскохозяйственных культур существенном расширении посевных площадей.

Согласно условий сценария размещение посевных площадей основных сельскохозяйственных культур в целом по региону к 2020 г. и 2030 г. по отношению к уровню 2012 г по зерновым культурам увеличатся до 1450 и 1500 тыс.га, сахарной свекле – 160 и 180 тыс.га, овощам – 25 и 30 тыс.га.

Принимая во внимание, что площади подсолнечника в регионе в настоящее время превышают научно обоснованные нормы, предусматривается

сокращение его посевов к 2020 г. на 2 % к 2030 г.- еще на 4 %. Площади под картофелем стабилизируются и составят соответственно 105 и 102 тыс.га.

Согласно прогноза объемы производства зерновых культу увеличатся с 3111 тыс. га в 2012 г. до 4700 и 5000 тыс. тонн в 2020 и 2030 гг., валовые сборы сахарной свеклы составят 5000 и 6000 тыс. т, подсолнечника – 800 и 900 тыс.т, картофеля – 1500 и 1400 тыс.т, овощей – 500 и 600 тыс.т соответственно.

Данный сценарий предполагает задачи ускоренного наращивания в регионе мяса и молока и на этой основе повышения уровня потребления населением региона этих продуктов при одновременном их импортозамещении до порогового уровня, обеспечивающего продовольственную безопасность.

В соответствии с данным сценарием прогнозная структура посевных площадей сельскохозяйственных культур и валового производства основных видов растениеводческой продукции в целом по региону и его отдельным природно-экономическим микроразонам на средне и долгосрочную перспективу представлена в таблицах 45,46 , на рис. 49 и в приложениях 27-30. [164]

Таблица 45 - Размещение посевных площадей основных сельскохозяйственных культур по микрорайонам Воронежской области на 2020 и 2030 годы, тыс. га, (все категории)

Наименование внутриобластных микрорайон	Сельскохозяйственные культуры														
	Зерновые			Сахарная свекла			подсолнечник			картофель			овощи		
	2012 г. (факт)	прогноз		2012 г. (факт)	прогноз		2012 г. (факт)	прогноз		2012 г. (факт)	прогноз		2012 г. (факт)	прогноз	
		2020 г.	2030 г.		2020 г.	2030 г.		2020 г.	2030 г.		2020 г.	2030 г.		2020 г.	2030 г.
1. Северо- запад- ная	216,4	227	234	15,4	17	19	64,9	63	62	22,0	24	24	5,5	6	7
2. Центральная	398,8	416	430	64,3	69	78	134,6	132	129	31,8	33	32	8,8	9	11
3. Восточная	223,2	235	243	25,6	27	30	76,3	75	73	11,3	12	11	1,6	2	3
4. Юго- восточ- ная	281,1	294	305	22,3	24	27	106,1	104	102	20,7	21	21	4,2	5	5
5. Юго- западная	266,8	278	288	21,3	23	26	87,3	86	84	14,3	15	14	3,0	3	4
Всего по области	1386, 3	1450	1500	148,9	160	180	469,2	460	450	100,1	105	102	23,1	25	30

Таблица 46 - Размещение валового производства основных видов растениеводческой продукции по микрорайонам и в целом по Воронежской области на 2020 и 2030 годы, тыс. тонн. (все категории)

Сельскохозяйственные культуры															
Наименование внутриобластных микрорайонов	Зерновые			Сахарная свекла			подсолнечник			картофель			овощи		
	2012 г. (факт)	прогноз		2012 г. (факт)	прогноз		2012 г. (факт)	прогноз		2012 г. (факт)	прогноз		2012 г. (факт)	прогноз	
		2020 г.	2030 г.		2020 г.	2030 г.		2020 г.	2030 г.		2020 г.	2030 г.		2020 г.	2030г.
1. Северо- западная	578,2	879	935	747,2	590	708	133,2	120	135	310,6	327	305	90,1	114	137
2.Центральная	1105,2	1668	1775	3239,2	2565	3078	266,4	241	271	454,9	479	447	160,9	205	245
3.Восточная	395,7	597	635	1005,7	795	954	150,7	136	153	164,8	174	162	26,3	34	41
4.Юго- восточная	502,4	756	805	592,9	475	570	190,2	172	194	291,3	307	287	68,2	86	104
5.Юго- западная	529,7	800	850	728,7	575	690	145,7	131	147	202,0	213	199	47,8	61	73
Всего по области	3111,3	4700	5000	6313,7	5000	6000	886,2	800	900	1423,6	1500	1400	393,3	500	600

**РАЗМЕЩЕНИЕ ПОСЕВНЫХ ПЛОЩАДЕЙ И ВАЛОВОГО ПРОИЗВОДСТВА
ОСНОВНЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР
В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ
(зерновые)**

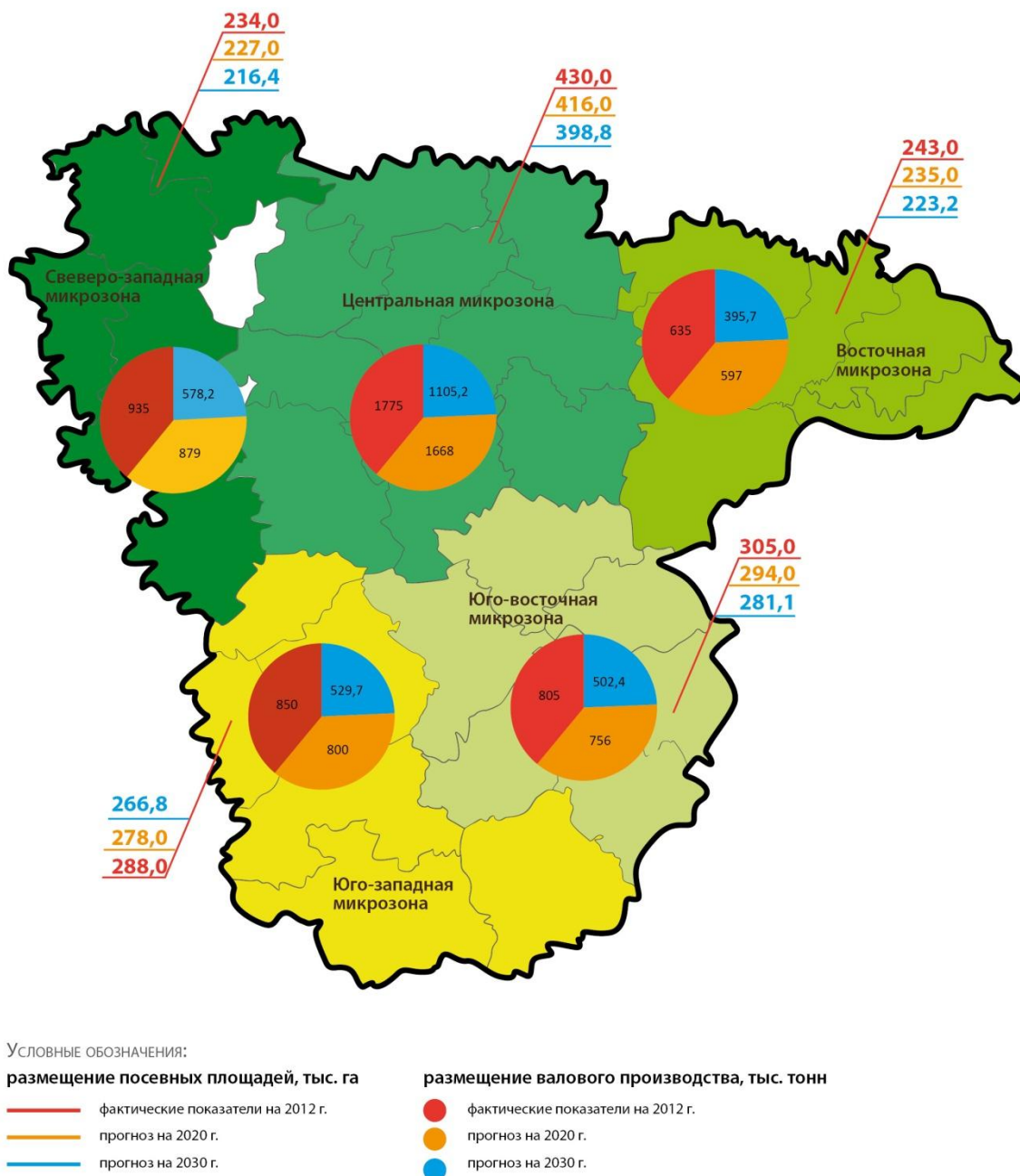


Рис. 49 – Размещение посевных площадей и валового производства зерновых культур в Воронежской области по микрозонам

Животноводство в Воронежской области представлено преимущественно разведением крупного рогатого скота, птицы, свиней и овец. Для развития и размещения молочного скотоводства свойственны две основные тенденции. Первая тенденция связана с резким падением производства молока (в сравнении с 1990 г) во всех без исключения микрорайонах. Вторая – характеризуется перемещением объемов производства молока в хозяйства юго-восточной и юго-западной микрорайонов, где в 2012 году производилось 21,0 % и 18,7 % молока, полученного во всех категориях хозяйств области. При этом удельный вес сельхозпроизводителей северо-западной и восточной микрорайонов в валовом производстве молока всеми категориями хозяйств за рассматриваемый период понизился соответственно с 14,3 % и до 9,2 %.

Все хозяйства центральной микрорайоны хотя и допустили снижение валового производства молока в 1,3 раза по сравнению с 1990 г., стабильно являются основными его производителями, ежегодно обеспечивающие более 30 % общего производства молока в области. Такое изменение микрорайонального размещения производства молока во многом объясняется диспаритетом цен на молоко, зерно и семена подсолнечника, когда в погоне за прибылью многие товаропроизводители северо-западной и восточной микрорайонов расширили площади посева зерновых и подсолнечника за счет сокращения площадей кормовых культур, тем самым ускоряя темпы спада поголовья коров и производства молока.

Наблюдаемые перемещения объемов производимого прироста крупного рогатого скота в центральную микрорайон обусловлено успешной работой специализированных хозяйств по откорму крупного рогатого скота на жоме в Аннинском и Лискинском районах, которые сумели выйти из кризисной ситуации и в настоящее время эффективно используют имеющиеся производственные мощности и кормовые ресурсы. При восстановлении объемов производства в аналогичных специализированных хозяйствах, а также строительстве и введении новых мощностей в других административных районах и микрорайонов, характер размещения производства говядины по микрорайонам

приблизится к структуре 1990 года, так как в условиях рыночных отношений экономически невыгодно перевозить объемистые корма на значительные расстояния при низком уровне использования ближайших ресурсов, позволяющих переработать эти корма в мясо крупного рогатого скота, используя индустриальные методы откорма скота на жоме.

Наиболее экономически целесообразным является рациональное их перераспределение в результате полного использования восстановленных мощностей бывших специализированных предприятий с дальнейшим приоритетным наращиванием производства продукции этих отраслей как за счет расширения и строительства новых мощностей, так и за счет хозяйств, имеющих лучшие природные условия для их эффективного развития. Особенно это относится к размещению овцеводства с максимальным использованием естественных пастбищ, так как свиноводство и птицеводство в условиях развитого рынка высокоэффективными могут быть и при использовании покупных кормов.

На прогнозируемый период поголовье крупного рогатого скота в регионе будет увеличиваться – к 2020 г. оно достигнет 550 тыс. гол., к 2030 г. – 700 тыс. гол. в том числе коров, соответственно – 200 и 250 тыс. гол., свиней – 850 и 1000 тыс. гол., овец – 250 и 300 тыс. гол.

Производство продукции животноводства будет наращиваться как за счет увеличения поголовья скота, так и роста его продуктивности (табл. 47, 48, рис. 50, приложение 31). [164] По условиям сценария предусматривается создание в первоочередном порядке дополнительных стимулов для прекращения снижения крупного рогатого скота, повышение удельного веса мясного направления в структуре стада и использование молочного поголовья мясомолочных и молочных пород для воспроизводства молодняка и откорма.

В соответствии с условиями инновационного сценария производство молока в регионе с 742 тыс. т в 2012 г увеличится до 850 тыс. т к 2020 г и до 1065 тыс. т к 2030 г, мяса всех видов с 330 тыс.т до 450 и 560 тыс. т, яиц – с 785 млн.шт. до 1200 и 1500 млн.шт., шерсти – с 299 т. до 400 и 500 т.

Аналогичное объяснение можно отнести и произошедшей трансформации размещения объемов производства свинины, продукции птицеводства и овцеводства.

При обеспечении получения вышеуказанных объемов производства сельскохозяйственной продукции Воронежская область сможет вывозить за пределы региона определенную часть зерна, масла растительного, мясомолочной продукции и др. видов сельскохозяйственного сырья и продовольствия. [164]

Таблица 47 - Концентрация поголовья сельскохозяйственных животных по микрорайонам Воронежской области на 2020 и 2030 годы, тыс.гол.
(все категории)

Сельскохозяйственные животные												
Наименование внутри- областных микрорайон	Крупный рогатый скот			в т.ч. коровы			свиньи			овцы		
	2012 г. (факт)	прогноз		2012 г. (факт)	прогноз		2012 г. (факт)	прогноз		2012 г. (факт)	прогноз	
		2020 г.	2030 г.		2020 г.	2030 г.		2020 г.	2030 г.		2020 г.	2030 г.
1. Северо- западная	60,5	79	101	23,1	28	35	111,9	145	170	28,8	38	45
2. Центральная	156,5	204	260	55,9	69	85	204,6	265	311	46,5	61	73
3. Восточная	29,8	39	49	15,4	19	24	103,0	132	156	47,8	62	75
4. Юго- восточная	86,6	113	144	33,9	41	52	171,3	221	261	37,6	49	59
5. Юго- западная	88,2	115	146	35,1	43	54	67,3	87	102	30,6	40	48
Всего по области	421,6	550	700	163,4	200	250	658,1	850	1000	191,3	250	300

Таблица 48 - Размещение валового производства животноводческой продукции
по микрорайонам и в целом по Воронежской области на 2020 и 2030 годы, тыс. тонн
(все категории хозяйств)

Производство животноводческой продукции												
Наименование внутриобластных микрорайонов	Молоко			Мясо			Яйцо, млн. шт.			Шерсть (тонн)		
	2012г. (факт)	Прогноз		2012г. (факт)	Прогноз		2012г. (факт)	Прогноз		2012г. (факт)	Прогноз	
		2020г.	2030г.		2020г.	2030г.		2020г.	2030г.		2020г.	2030г.
1.Северо-западная	106,0	121,0	150,0	48,4	66	85	124,4	190,0	240,0	45,4	60,0	75,0
2.Центральная	273,1	312,0	390,0	171,3	233	290	405,7	620,0	770,0	84,3	115,0	145,0
3.Восточная	68,1	78,0	100,0	28,1	42	47	59,0	90,0	115,0	56,2	75,0	95,0
4.Юго-восточная	156,3	180,0	225,0	46,4	63	78	152,1	235,0	295,0	59,8	80,0	100,0
5.Юго-западная	138,8	159,0	200,0	35,8	46	60	44,2	65,0	80,0	52,9	70,	85,0
Всего по области	742,3	850,0	1065,0	330,3	450	560	785,4	1200,0	1500,0	298,6	400,0	500,0

КОНЦЕНТРАЦИЯ ПОГОЛОВЬЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ЖИВОТНЫХ ПО ПРИРОДНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ ЗОНАМ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ

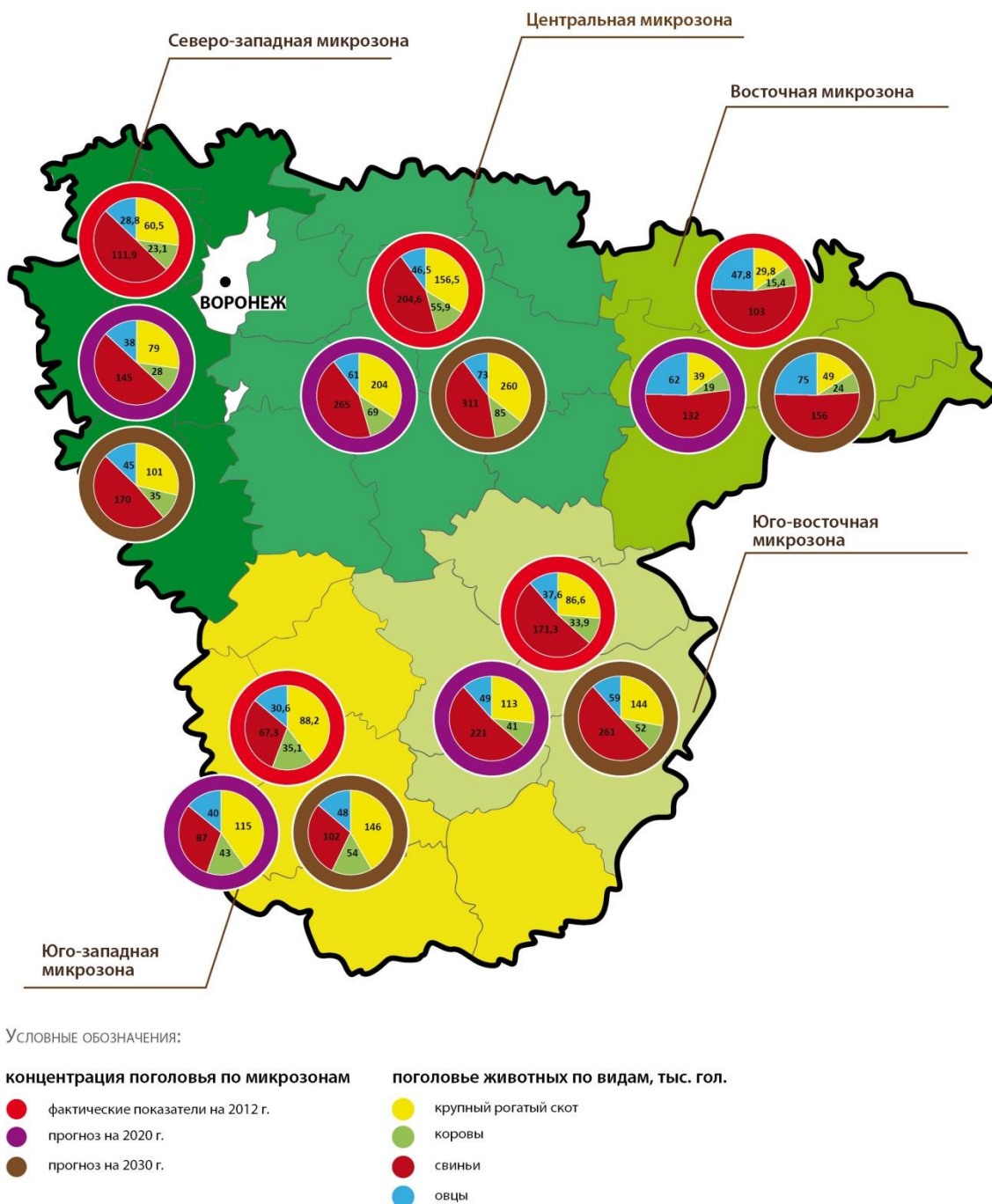


Рис. 50 – Концентрация поголовья сельскохозяйственных животных в Воронежской по микрорайонам

4.3. Дорожное картирование активизации инвестиционной деятельности в аграрно-промышленном регионе

На территории Воронежской области в настоящее время реализуется большое количество разномасштабных инвестиционных проектов в сфере АПК общей стоимостью более 100 млрд руб. Подавляющая часть проектов реализуется в животноводстве.

В 2010 г. Комиссией по координации вопросов кредитования АПК для субсидирования отобрано 40 инвестиционных проектов, реализуемых в Воронежской области, на общую сумму кредитных договоров 9415,7 млн руб., в том числе: по молочному животноводству 10 проектов на сумму 643,6 млн руб., по мясному животноводству 8 объектов на сумму 1311,6 млн руб., по переработке молока 1 проект на сумму 120,0 млн руб., по птицеводству 2 объекта на сумму 172,0 млн руб., по сахарной промышленности 5 проектов на сумму 372,9 млн руб., по свиноводству 8 проектов на сумму 5990,2 млн руб., по хранению и подработке зерна 6 объектов на сумму 805,4 млн руб. При этом объем государственной поддержки в виде субсидирования процентной ставки по кредитам составил 103,8 млрд руб. из федерального и 55,3 млн руб. из регионального бюджета.

В 2011 г. комиссией для субсидирования было отобрано 46 инвестиционных проектов, реализуемых в Воронежской области, на общую сумму кредитных договоров 4682,1 млн руб., в том числе: по кормопроизводству один проект на сумму 33,0 млн руб., по мелиорации 2 объекта на сумму 31,1 млн руб., по молочному скотоводству 5 проектов на сумму 663,9 млн руб., по мясному скотоводству 2 проекта на сумму 70,0 млн руб..

Кроме того, по приобретению оборудования 3 проекта на сумму 264,8 млн руб., по племенному крупному рогатому скоту 13 объектов на сумму 1599,9 млн руб., по племенному свиноводству 2 объекта на сумму 175,2 млн руб., по подработке и хранению зерна 5 проектов на сумму 847,8 млн руб., по птицеводству 3 проекта на сумму 118,2 млн руб., сахарной

промышленности 5 объектов на сумму 230,4 млн руб., по свиноводству один объект на сумму 9,5 млн руб., по семеноводству 2 объекта на сумму 570,1 млн руб., по хранению овощей и фруктов 2 объекта на сумму 68,2 млн руб. Объем государственной поддержки в виде субсидирования процентной ставки по кредитам составил 162,0 млн руб. из федерального и 60,1 млн руб. из регионального бюджетов.

В 2012 г. отобрано 38 инвестиционных проектов на общую сумму кредитных договоров 6584,8 млн руб., в том числе: по мелиорации один проект на сумму 110,0 млн рублей, по молочному скотоводству 5 проектов на сумму 743,2 млн руб., мясному скотоводству 3 проекта на сумму 2483,3 млн руб., по овощеводству 1 проект на сумму 477,0 млн руб., по переработке мяса свиней 1 проект на сумму 420,0 млн руб., по племенному крупному рогатому скоту 15 проектов на сумму 1616,6 млн руб., 2 проекта по племенному свиноводству на сумму 139,1 млн руб., по подработке и хранению зерна 4 объекта на сумму 232,6 млн руб., по сахарной промышленности 4 объекта на сумму 266,0 млн руб., по яичному птицеводству 2 проекта на сумму 97,0 млн руб. Объем субсидирования процентной ставки из федерального бюджета составил 270,3 млн руб., из регионального – 95,9 млн руб. В 2013 г. отбор инвестиционных проектов Комиссией не осуществлялся.

Перечень инвестиционных проектов представлен в приложениях 23 - 25.

Как видно из проведенного исследования приоритетными направлениями в отрасли животноводства являются молочное и мясное скотоводство. В молочном животноводстве основным инвестором в регионе выступает ООО «ЭкоНива-Агро», которая уже имеет в активе 4 действующих современных молочных комплекса с поголовьем от 800 до 2200 гол. дойного стада и три строящихся площадки. В ООО «Агрофирма Калитва» Россошанского муниципального района завершено строительство молочного комплекса на 2400 коров. Проект по строительству молочной фермы общим объемом инвестирования 1 млрд руб. реализуется в Кантемировском районе холдинг

«Молвест». В Хохольском районе в ООО «Авангард-Агро-Воронеж» планируется запуск молочного комплекса на 1200 коров. Производство молока в области за 9 месяцев 2013 года составило более 314 тыс. т, что на 25 тыс. т больше показателя аналогичного периода прошлого года.

В мясном скотоводстве завершена инвестиционная стадия реализации проекта ООО «Стивенсон-Спутник» по созданию генетического центра абердин-ангусской породы с уникальной лабораторией, позволяющей производить высококачественный генетический материал. Стоимость проекта составила более 600 млн руб. На территории Каменского, Подгоренского, Рамонского и Ольховатского районов ООО «Заречное» осуществляет инвестиционный проект стоимостью более 8 млрд рублей по организации племенного и товарного производства мясного скота абердин-ангусской породы с маточным поголовьем 30 тыс. голов. Выход на проектную мощность запланирован к 2018 г. Данный инвестор осуществляет строительство мясоперерабатывающего завода в селе Ступино Рамонского района. В этой сфере реализуется еще ряд мелких и средних проектов.

В 2012 г. ООО "АГРОЭКО" была реализована первая очередь крупного свиноводческого комплекса стоимостью более 5 млрд руб. По окончании реализации второго этапа все комплексы компании будут производить более 140 тыс. т свинины. Продолжают реализацию свиноводческих проектов ГК «Верхнехавский элеватор», ГК «Черкизово».

В сфере переработки сельхозпродукции следует отметить инвестиционные проекты ГК «Продимекс» по модернизации сахарных заводов на территории области, вложения в которые составляют несколько сот миллионов рублей. Холдинг «Молвест» совместно с датской компанией «Арла Фудз» завершает создание современного производства сыров на базе Калачеевского сырзавода.

Для создания благоприятных условий реализации инвестиционных проектов в сфере АПК в Воронежской области действует система законов и подзаконных нормативно-правовых актов, предоставляющих ряд преферен-

ций инвесторам, таких как налоговые льготы, компенсацию части затрат на создание объектов инженерной инфраструктуры, возможность использовать залоговый фонд области в качестве обеспечения по привлекаемым инвестиционным кредитам и т.д. В совокупности с федеральными субсидиями, предоставляемыми в рамках программы развития сельского хозяйства, эти меры делают вложения в воронежское сельское хозяйство достаточно комфортным, о чем свидетельствует положительный тренд индекса инвестиций в основной капитал в АПК в последние годы.

В целях дальнейшего улучшения инвестиционного климата в АПК считаем целесообразным в ближайшее время принять следующие меры:

- выделить нуждающимся регионам средства федерального бюджета на выплату в полном объеме субсидий на компенсацию затрат по уплате процентов по инвестиционным кредитам;

- увеличить срок субсидируемых кредитов в молочном животноводстве до 15 лет и размер ставки субсидии до 100% ставки рефинансирования ЦБ РФ плюс 3 процентных пункта;

- с 2014 г. установить мораторий на действие ограничений по субсидированию 1 кг молока высшего и первого сорта;

- усилить государственный контроль качества молочной продукции;

- возобновить действие нулевой ставки НДС на ввоз племенной продукции в Россию, действовавшей до 01.01.2012 г. и осуществить возврат уплаченных с 01.01.2012 г. сумм налога.

- создать условия для формирования цивилизованной системы сбыта сельскохозяйственной продукции, предполагающей беспрепятственный доступ на рынок продукции местных производителей.

Основная задача – это создание благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности. Одним из основных инструментов решения данной задачи является Стандарт деятельности исполнительной власти по обеспечению благоприятного инвестиционного климата. По информации инициатора внедрения Стандарта на региональном уровне – агентства

стратегических инициатив, с 2014 г. инвестиционный Стандарт будет внедряться на муниципальном уровне. В этой связи органам местного самоуправления необходимо определить ответственных за внедрение стандарта, разработать план мероприятий (дорожную карту) по внедрению стандарта и определить состав экспертных групп, способных оценить каждый элемент стандарта.

Еще одна проблема структурно-функционального характера, заключающаяся в получении достоверной информации о предпринимательской деятельности торговых предприятий, что в конечном итоге влияет на объем товарооборота.

Решение данной проблемы состоит в организации органами местного самоуправления учета и формировании подробных торговых реестров, включающих сведения обо всех хозяйствующих субъектах, осуществляющих торговую деятельность на территории муниципалитета. Более того, это необходимо сделать в соответствии с требованиями Федерального закона № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности».

Особое внимание при подготовке реестра необходимо уделить, торговым предприятиям, работающим с использованием электронных форм торговли, а также реализующие газомоторное топливо – они сейчас вне поля зрения статистического наблюдения – формы предусмотрены, а отчетов нет. Координацию работы, подготовку сводного реестра торговых организаций, и методическое сопровождение будет осуществлять департамент по развитию предпринимательства.

Следующая задача определена не только уже названным выше Стандартом, но и «майскими» инициативами Президента, как самостоятельный инструмент повышения эффективности государственного и муниципального управления – это внедрение оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов. Ее основная цель – ликвидация положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Администрация области ведет постоянную работу по активизации инвестиционной деятельности в регионе, поддержке организаций, осуществляющих проекты технического перевооружения и ведущих работы по организации новых видов производств.

Для дальнейшего совершенствования инвестиционной привлекательности региона и для обеспечения притока в него иностранного капитала необходимо реализовать следующие меры, которые также будут содействовать повышению инвестиционной привлекательности регионального АПК:

- повысить эффективность использование бюджетных средств на проведение мероприятий по развитию агропромышленного производства;

- обеспечить рост объемов производства продукции растениеводства, за счет формирования эффективной таможенно-тарифной политики и политики импортозамещения ограничить насыщение продовольственного рынка импортной продукцией и повысить уровень продовольственной безопасности;

- обеспечить доступность к программам субсидирования всех хозяйствующих субъектов АПК;

- принять меры по развитию инфраструктурного обеспечения сельскохозяйственных товаропроизводителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции;

В целях повышения инвестиционной привлекательности в регионе и повышения притока капитальных вложений в экономику региона решением Правительства Воронежской области была разработана и утверждена 13 февраля 2013 г.

Дорожная карта внедрения Стандарта деятельности исполнительных органов государственной власти Воронежской области по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе. Дорожная карта представляет собой пошаговый алгоритм, определяющий перечень мероприятий и направление деятельности исполнительных органов государственной власти Воронежской области по активизации инвестиционной деятельности в регионе и

внедрения Стандарта по обеспечению благоприятного инвестиционного климата. Стандарт содержит пятнадцать основных положений, а именно:

1. Утверждение инвестиционной стратегии региона высшими органами государственной власти Воронежской области;
2. Ежегодное формирование обновленного Плана по созданию инвестиционных и инфраструктурных объектов в регионе;
3. Ежегодное послание Губернатора Воронежской области «Инвестиционный климат и инвестиционная политика субъекта Российской Федерации»;
4. Создание и принятие нормативного правового акта о защите прав инвесторов и механизмах поддержки инвестиционной деятельности в Воронежской области;
5. Формирование Совета по улучшению инвестиционного климата в регионе;
6. Создание организации, основной деятельностью которой является привлечение инвестиций и работа с инвесторами на территории региона;
7. Создание и развитие инфраструктуры для размещения производственных объектов инвесторов, таких как технологические парки, промышленные парки и т.д.;
8. Разработка механизмов профессиональной подготовки и переподготовки кадров в соответствии с инвестиционной стратегией региона и потребностями инвесторов;
9. Разработка и создание интернет-портала об инвестиционной деятельности Воронежской области на двух языках;
10. Утверждение единого регламента сопровождения инвестиционных проектов на территории Воронежской области по принципу «единого окна»;
11. Разработка и утверждение инвестиционной декларации Воронежской области;

12. Принятие нормативного акта для регламентации процедуры оценки регулирующего воздействия существующих и разрабатываемых нормативных правовых актов о предпринимательской деятельности в регионе;

13. Создание системы обучения, повышения и оценки компетентности сотрудников профильных органов государственной власти Воронежской области, а также специализированных организаций по взаимодействию с инвесторами и привлечению инвестиций в регион;

14. Включение в состав региональной энергетической комиссии (РЭК) представителя потребителей энергоресурсов и создание коллегиального совещательного органа при РЭК, включающего представителей делового сообщества;

15. Наличие канала непосредственной связи инвесторов и руководства Воронежской области для оперативного решения вопросов, возникающих в процессе инвестиционной деятельности.

На сегодняшний день шесть этапов требования Стандарта выполнены полностью, пять этапов выполнены частично и три этапа – не выполнены.

Для приобретения Стандартом статуса разработанного и для завершения работы над Дорожной картой внедрения Стандарта деятельности исполнительных органов государственной власти Воронежской области по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе необходимо:

1. Разработать Стратегию инвестиционного развития региона;
2. Разработать план создания объектов инфраструктуры, удовлетворяющим потребностям инвесторов;

3. Разработка и публикация отчета высшего должностного лица субъекта Российской Федерации об инвестиционном климате и инвестиционной политике на сегодняшнем этапе и перспективу;

4. Доработка системы профессиональной подготовки и переподготовки по специальностям, соответствующим инвестиционной стратегии региона и потребностям инвесторов;

5. Доработать нормативные правовые акты, регламентирующих предпринимательскую деятельность на территории области.

Одним из важных направлений повышения инвестиционной привлекательности регионального АПК и дополнением к разработке Стандарта деятельности исполнительных органов государственной власти Воронежской области по обеспечению благоприятного инвестиционного климата в регионе мы считаем разработку и внедрение документа «Технологическая маршрутизация инвестора АПК Воронежской области», который содержит подробный алгоритм действий потенциальных инвесторов.

В данном документе определены конкретные участники инвестиционного процесса: государство, инвесторы и частный бизнес, указаны возможные ресурсы и пути их привлечения для обеспечения позитивного движения инвестиционной деятельности, а также приведен алгоритм действий и усилий всех участников инвестиционного процесса.

При разработке Технологической маршрутизации инвестора АПК Воронежской области нами были проанализированы требования действующего регионального законодательства, нормативно-правовой базы, а также официальные открытые источники информации в сети Интернет национального и местного уровней. Для активизации капитальных вложений инвестору необходимо пройти три основных шага данного алгоритма.

Первый этап называется информационным (табл. 49).

Таблица 49 – Начальный этап Технологической маршрутизации инвестора АПК Воронежской области

	Наименование этапа реализации	Содержание этапа	Результат реализации этапа	Ответственный исполнитель	Контактная информация
1	Информационный этап		Принятие обоснованного инвестиционного решения.	Инвестор, представители власти	
1.1	Социально-экономическое развитие региона	Стратегия социально-экономического развития Воронежской области на период до 2020 г., а именно конкурентные преимущества региона, индикаторы реализации Стратегии, документы, обеспечивающие реализацию Стратегии.	Осведомленность инвестора о ресурсных, инфраструктурных, кадровых, технических и технологических возможностях и ограничениях, изучение спроса и предложения на рынке сельскохозяйственных производителей для размещения новых и расширения имеющихся объектов инвестирования	Департамент экономического развития Воронежской области	http://econom.govvrn.ru/
Статистическая информация об основных показателях экономического и социального развития региона		Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области		http://voronezhstat.gks.ru	
Региональная программа «Повышение инвестиционной привлекательности Воронежской области на 2011-2014 гг. » и планом мероприятий, предусмотренных программой.		Торгово-промышленная палата Воронежской области		http://tppvo.ru	
Рейтинг развития инвестиционного климата региона, распределение частных видов инвестиционного потенциала и инвестиционного риска		Рейтинговое агентство «Эксперт РА»		http://raexpert.ru/	

Продолжение таблицы 40					
1.2	Государственная поддержка	Законодательная база, а также нормативно-правовые акты обеспечивающие защиту прав инвесторов и формирование механизма стимулирования инвестиционной активности на территории Воронежской области	Осведомленность инвестора о нормативно-правовых региональных актах поддержки и механизмах поддержки инвестора		Официальный сайт инвестиционного портала Воронежской области http://invest-in-voronezh.ru
		Информация о дополнительных мерах господдержки при инвестировании в регионы с низким уровнем экономического развития, а именно: Бутурлиновский, Верхнемамонский, Кантемировский, Петропавловский, Репьевский и Терновский районы			http://tppvo.ru , Департамент экономического развития Воронежской области тел. +7 (473) 255-45-12
1.3	Инвестиционное предложение	Информация об инвестиционно-привлекательных земельных участках Воронежской области, их предполагаемое целевое использование и условия приобретения, характеристика инженерной и транспортной инфраструктур. Инвестиционные проекты Воронежской области:	Возможность выбора инвестиционных площадок и размещения инвестиционных средств согласно потребностям инвестора	Торгово-промышленная палата Воронежской области	http://tppvo.ru
		<ul style="list-style-type: none"> • Организация лесопитомника; • Производство зерноочистительной техники; • Строительство свиноводческого комплекса; • Строительство молочного комплекса; • Строительство завода по производству крахмала; • Строительство завода по производству комбикормов; • Строительство свинокомплекса МТС «Таловская»; • Строительство комбината по переработке бобов сои. • 		Международный деловой портал «Инвестиции. Инновации. Бизнес»	http://spb-venchur.ru

				Продолжение таблицы 40	
		Реестр инвестиционных проектов, реализуемых в соответствии с «Программой социально-экономического развития Воронежской области на 2012-2016 гг.» в сфере АПК, а также планируемых к реализации в 2013-2020 гг. на территории региона			Официальный сайт инвестиционного портала Воронежской области http://invest-in-voronezh.ru
		Инвестиционные площадки на территории региона		Физические лица	Официальный сайт инвестиционного портала Воронежской области http://invest-in-voronezh.ru
1.4	Маркетинговое обеспечение инвестиционной деятельности на 2014 год	Международный форум «Воронежская область – Ваш партнер»	Взаимодействие инвестора с руководством области и некоммерческими организациями в процессе продвижения и реализации инвестиционных проектов	ООО «Выставочный Центр ВЕТА» ТПП ВО	Информация размещена на официальном сайте ООО «Выставочный Центр ВЕТА» ТПП ВО http://www.veta.ru
	VI Воронежский агропромышленный форум (30.10.2014-31.10.2014)				
	«Урожай»: 11-я межрегиональная специализированная выставка(30.10.2014-31.10.2014)				
	«Пищевая индустрия»: 31-я межрегиональная специализированная выставка				

Его сущность заключается в сборе информации для принятия решения об инвестировании, другими словами, знакомство инвестора с основами экономической и инвестиционной политики в сфере регионального АПК, основными показателями социально-экономического развития отрасли. В итоге инвестор сможет принять грамотное и обдуманное инвестиционное решение.

На втором этапе инвестор обязан подготовить и предоставить необходимую документацию в Департамент экономического развития Воронежской области с целью получения разрешительной документации на осуществление инвестиционной деятельности в регионе (табл. 50).

На третьем этапе инвестор поддерживает связь с руководством области, обеспечивая таким образом сопровождение инвестиционной деятельности (табл. 51).

Каждый этап имеет большое значение для получения позитивного конечного результата. Цели разработки и внедрения «Технологическая маршрутизация инвестора АПК Воронежской области» показаны на рисунке 51.

Разработка и внедрение документа «Технологическая маршрутизация инвестора АПК Воронежской области» направлена на формирование условий для увеличения отечественных и иностранных инвестиций в экономику региона и числа инвесторов, повышение эффективности капитальных вложений, региональное инновационное развитие, повышение инвестиционной привлекательности отрасли и имиджа области в целом, а также на инфраструктурное развитие и уменьшение дифференциации социально-экономического развития муниципальных образований области.

Таблица 50 – Этап утверждения инвестиционного проекта Технологической маршрутизации инвестора АПК
Воронежской области

	Наименование этапа реализации	Содержание этапа	Результат реализации этапа	Ответственный исполнитель	Контактная информация
2	Этап утверждения инвестиционного проекта		Получение разрешительной документации на осуществление инвестиционной деятельности в регионе.	Инвестор, представитель власти	Официальный портал органов власти воронежской области http://www.govvrn.ru
2.1	Заключение инвестиционного соглашения	Необходимо предоставить в администрацию Воронежской области следующие документы: <ul style="list-style-type: none"> • Информацию об инициаторе инвестиционного проекта; • Ходатайство о намерениях по реализации инвестиционного проекта; • Требование к инвестиционной площадке. 	Заключение инвестиционного соглашения	Инвестор и администрация области	Департамент экономического развития Воронежской области Адрес: 394018, г. Воронеж, пл. Ленина, д. 1 Тел.: 8 (473) 213-78-34, E-mail: investvo@govvrn.ru (поддержка инвестиционных проектов) Сайт: http://econom.govvrn.ru/

2.2	Решение межведомственной комиссии по размещению производительных сил на территории Воронежской области	Необходимо предоставить на заседание межведомственной комиссии для рассмотрения концепцию инвестиционного проекта с указанием технических, экономических и экологических параметров. Также необходимо внести предложения по предварительному размещению планируемого предприятия.	Предварительное согласование места размещения предприятия	Межведомственная комиссия по размещению производительных сил на территории Воронежской области	Официальный сайт Департамента экономического развития Воронежской области http://econom.govvrn.ru/
2.3	Решение Экспертного совета	Для прохождения и получения разрешительной документации на 3, 4 и 5 этапах необходимо предоставить ряд необходимых документов ¹ . На сайте Департамента экономического развития Воронежской области также размещены материалы:	Присвоение инвестиционному проекту статуса особо значимого	Экспертный совет	Официальный сайт Департамента экономического развития Воронежской области http://econom.govvrn.ru/
2.4	Решение областной Думы об актуальности, целесообразности и пользе инвестиционного проекта	<ul style="list-style-type: none"> • схема необходимых для прохождения процедур при выборе и оформлении правоустанавливающих документов на земельные участки государственных форм собственности для осуществления инвестиционных проектов в регионе; • схема необходимых процедур при создании новых или реконструкции существующих объектов капитального строительства при осуществлении инвестиционной деятельности. 	Включение проекта в Программу экономического и социального развития области	Областная Дума	Официальный сайт Областной Думы Воронежской области http://www.vrnoblduma.ru/
2.5	Заключение договора об осуществлении инвестиционной деятельности.		Заключение договора об осуществлении инвестиционной деятельности	Физические лица, юридические лица	

¹ Перечень документов указан на сайте Департамента экономического развития Воронежской области по адресу:
http://econom.govvrn.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=116&Itemid=234

Таблица 51 – Заключительный этап Технологической маршрутизации инвестора АПК Воронежской области

	Наименование этапа реализации	Содержание этапа	Результат реализации этапа	Ответственный исполнитель	Контактная информация
3	Этап реализации инвестиционного процесса		Получение помощи для оперативного решения проблем и вопросов.	Инвестор, подведомственные учреждения, некоммерческие организации	
3.1	Консультационная и информационная поддержка	Сопровождение инвестиционных проектов с участием отечественных и иностранных инвесторов по принципу одного окна.	Системная поддержка инвестиционных проектов, получение инвестором информацию о режиме его прав, получение инвестором помощи для взаимодействия с представителями федеральных органов власти в регионе, получение гарантий по эффективности реализации проектов.	Агентство по инвестициям и стратегическим проектам Воронежской области	Адрес: 394036, г. Воронеж, ул. К. Маркса, д. 80 Телефон: (473) 261-00-57, 61-00-58, 61-02-25 Факс: (473) 261-00-57 E-mail: api@govvrn.ru , apivrn@mail.ru Сайт: www.invest-in-voronezh.ru
		Мониторинг инвестиционной среды региона; Экспертиза инвестиционных проектов; Продвижение инвестиционных проектов; Организация деловых коммуникаций в области инвестиционной деятельности.		Постоянно действующая совместная комиссия ЦЧБ Сбербанка России и ВРСП «ОПОРА» «Центр инвестиционного роста»	Адрес: 394000 г. Воронеж, ул. Среднемосковская, 7/9 Телефон: (473) 259-70-53
3.2	Поддержка и развитие малого предпринимательства	Привлечение отечественных и иностранных инвестиций, кредитов в целях создания конкурентной среды и развития малого предпринимательства.		Государственный фонд поддержки малого предпринимательства Воронежской области	Адрес: 394000, г. Воронеж, ул. Театральная, 30 Телефон: (473) 251-22-30 Факс: (473) 251-21-30 E-mail: vcpm@comch.ru Сайт: http://www.fundsbs.ru

		Продолжение таблицы 42			
3.3	Инновационное развитие	Информационное содействие в привлечении инвестиций в инновационную сферу Воронежской области.	Получение инвестором информации об инновационных возможностях региона и использование данных ресурсов для инновационного развития инвестиционных проектов.	ЗАО «Воронежский инновационно-технологический центр»	Адрес: 394063 г. Воронеж, Ленинский пр., 160 Телефон: (473) 239-60-57 Факс: (473) 239-60-67 E-mail: vitic-vrn@rambler.ru Сайт: http://www.v-itc.ru/
		Организация мероприятий с целью привлечения капитальных вложений для реализации приоритетных инновационных проектов Воронежской области.		Некоммерческое партнерство «Региональный инновационный центр»	Адрес: 394018, г. Воронеж, ул. Плехановская, 14 Телефон: (473) 256-96-02 Факс: (473) 2390-684 E-mail: ric@nm.ru ; fdrus@comch.ru Сайт: http://www.ric.nm.ru



Рисунок 51 – Цели реализации Технологической маршрутизации по обеспечению повышения инвестиционной привлекательности АПК

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1. Инвестиционная привлекательность является системной социально-экономической характеристикой экономического объекта, формируемой на основе объективных и субъективных факторов, позволяющей субъектам инвестиционного процесса принимать обоснованное решение о экономической и социальной целесообразности инвестиционных вложений. При оценке инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона следует принимать во внимание особенности агропромышленного производства, кризисное положение АПК, а также уровень развития системы государственного регулирования экономических процессов на всех уровнях.

Инвестиционная привлекательность предполагает оценку инвестиционного потенциала и уровня инвестиционного риска на основе анализа совокупности частных показателей.

Инвестиционная привлекательность региона – это открытая динамичная социально-экономическая система, представляющая собой совокупность элементов (факторов и условий), находящихся во взаимодействии, влияющих на предпочтение инвестора в выборе объекта инвестирования, обеспечивающих приток инвестиционных ресурсов в регион и активизирующих инвестиционную активность, и, как следствие, формирующая инвестиционный климат территории.

2. Инвестиционная привлекательность аграрно-промышленного региона есть результат динамичного взаимодействия факторов. Целесообразно рассматривать факторы инвестиционной привлекательности относительно производственного процесса. Можно выделить ресурсные факторы, обеспечивающие производственный процесс и оказывающие динамичное влияние на него (место регионального АПК в общей территориальной организации, тип освоения и уровень его развития, географическое положение, природные условия и ресурсы, население и его расселение, а также структура, степень

развития и особенности производства); стратегические факторы (миссия АПК региона, система государственного регулирования развития хозяйствующих субъектов и аграрных рынков, стимулирования инвестиционных и инновационных процессов и др.);

3. Влияние большого многообразия факторов на инвестиционный потенциал и инвестиционный риск неоднозначно и носит ситуативный характер, тем самым делает оценку инвестиционной привлекательности региона затруднительной с точки зрения устойчивости системы;

При рассмотрении детерминант инвестиционного риска и инвестиционного потенциала не представляется возможным определить целевого получателя информации. Следовательно, возникает необходимость выявления такой детерминанты инвестиционной привлекательности региона, которая бы обеспечивала устойчивость и равновесие системы, а также отражала связь полученных оценок с интересами субъектов инвестиционного процесса. Именно удовлетворение этих условий позволит рассматривать и оценивать инвестиционную привлекательность как целостную систему и обеспечить ее позитивное движение или эволюцию. Детерминанты, повышающие инвестиционный риск и понижающие инвестиционный потенциал аграрно-промышленного региона, включают неинформированность об инвестиционной привлекательности региона, слабую государственную поддержку инвестиций, как на региональном, так и на федеральном уровнях, дефицит квалифицированных экономических и административных кадров, коррупцию относительно инвестиционной деятельности, неблагоприятные природно-климатические условия аграрного производства, изношенность основных фондов.

Детерминанты, понижающие инвестиционный риск и повышающие инвестиционный потенциал аграрно-промышленного региона, включают гарантированный порядок землеотведения для всех инвесторов для реализации инвестиционных проектов, развитые производство, переработку и хранение

сельскохозяйственной продукции, доступность и достаточность инфраструктурных объектов, развитость рыночной инфраструктуры, интенсивное использование инновационных технологий.

4. Одним из наиболее перспективных направлений классификации регионов по уровню инвестиционной привлекательности регионов является использование методов, основанных на кластеризации. Под кластеризацией в данном исследовании понимается получение «естественной» группировки изучаемых объектов в условиях, когда ни границы классов, ни их число не заданы априорно, но определяются из оценок «различия» и «близости» между объектами исследования на основе многомерных статистических вычислений. Подобные методы позволяют нивелировать недостатки, характерные для классификационных методик, основанных на применении балльных или рейтинговых оценок, а также выделения узкого круга ключевых факторов инвестиционного процесса. Методики моделирования и оценки, работающие с одним показателем или малым их количеством, порождают риск ошибок, основанных на исключении из алгоритма важных влияющих факторов. В то же время многоходовые модели порождают трудности с оценкой степени влияния факторов на результирующие переменные. Помимо этого, при применении рейтинговых и балльных подходов высока вероятность возникновения субъективных искажений при выборе шкал, веса отдельных переменных, вида формул и функциональных зависимостей. Наконец, возможны ситуации, когда некоторые значения переменных, характерные для отдельных субъектов моделирования, но аномальные для совокупности субъектов в среднем, могут существенно влиять на оценку их инвестиционной привлекательности.

5. Иерархическая кластеризация позволила выделить кластеры на всех уровнях детализации: с самого высокого, когда каждый отдельный исследуемый объект выступает как кластер, до самого низкого, когда все объекты объединены в один кластер. На базе этого сделана типология регионов, ос-

нованная на выделении кластеров наиболее похожих регионов и описании их с позиций инвестиционной привлекательности на основе усредненных показателей по группам. В кластер 1 вошли регионы не привлекательные для осуществления инвестиций в агропромышленный комплекс; не являющиеся аграрно-промышленными регионами. Выделено 3 группы: регионы, высокой средней и низкой привлекательности для инвестиций в АПК внутри этого кластера. В кластер 2 вошли аграрно-промышленные регионы Российской Федерации и выделено 4 группы: регионы, наиболее привлекательные для инвестиций, характеризующиеся высоким, средним и низким уровнем инвестиционной привлекательности АПК;

6. Анализ социально-экономического развития Воронежской области показал, что инвестиционная привлекательность региона формируется за счет благоприятных природных условий, высокого аграрного потенциала региона, достаточно развитой транспортной и рыночной инфраструктур. Наиболее активное влияние на инвестиционную привлекательность регионального АПК оказывают инновационный и трудовой потенциалы области. Вместе с тем, выявлен ряд проблем, сдерживающих повышение инвестиционной привлекательности аграрно-промышленных регионов: отставание технико-технологического уровня массового агропромышленного производства, стагнация сельскохозяйственного машиностроения, неразвитая инфраструктура агропродовольственного рынка, высокие издержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, возрастающая монополизация крупных торговых сетей, усиление дифференциации сельскохозяйственных товаропроизводителей по уровню доходов, неустойчивое финансовое состояние их значительной части, рост цен на ресурсы, необходимые для ведения производства, возрастающее отставание социальной инфраструктуры сельских территорий от городов, доходов занятых сельскохозяйственной деятельностью от доходов работников других сфер экономики, падение престижа сельскохозяйственного труда; дефицит квалифицированных работников и недостаточ-

ный качественный потенциал трудовых ресурсов отрасли; несовершенство земельных отношений в аграрной сфере;

7. Основными целевыми ориентирами стратегии повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленных регионов являются: рост эффективности производства на основе внедрения инноваций; повышение занятости населения в несельскохозяйственной сфере для повышения доходов населения, ускорение высвобождения из сельскохозяйственных предприятий излишней рабочей силы и повышения производительности труда. Для достижения данной цели необходимо консультировать жителей сельской местности по организации несельскохозяйственных видов деятельности, предоставить возможности переквалификации работников, а также создать льготные условия и упростить процедуру открытия предприятий малого предпринимательства на селе; обеспечение государственной поддержки сельскохозяйственным предприятиям в вопросах развития социальной и инженерной инфраструктуры; возмещение расходов на содержание социальных объектов, передаваемых в муниципальную собственность, за счет средств регионального и федерального бюджетов; обеспечение социального развития сельских поселений через направленное расширение социальных услуг на селе, повышение их качества и доступности; в целях обеспечения социальной защиты законодательно установить правовой статус и определить условия социального страхования и обеспечения сельских граждан, работающих на семейных подворьях.

8. В развитых странах аграрная политика направлена на укрупнение сельскохозяйственных ферм для повышения привлекательности аграрного бизнеса и привлечения инвестиционных средств. Все большее значение на рынке западных стран приобретают финансовые вложения инвесторов открытого типа (инвестиционных компаний, взаимных фондов, паевых и инвестиционных трастов), снижение административной нагрузки и коррупции, создание прозрачного и эффективного законодательства, улучшение деловой

среды, четко сформулированной имиджевой, маркетинговой политики.

Важным направлением государственной инвестиционной политики является предоставление налоговых льгот, налоговых кредитов прямого или полного списания издержек компаниям ведущим научные исследования и экспериментальные разработки, выделение специальных грантов на создание инновационных исследовательских центров при университетах.

Следует развивать информационно-коммуникационный фактор. Организация конференций, выставок, презентаций, деловых встреч совместно с представителями иностранных компаний предоставит возможность данным компаниям получать информацию об инвестиционных преимуществах и возможностях России. Государственно-частное партнерство также может положительно повлиять на развитие инвестиционной культуры региона.

9. Приоритетными направлениями повышения инвестиционной привлекательности и роста инвестиционной активности хозяйствующих субъектов аграрно-промышленного региона являются:

- наращивание объемов финансовых вложений на техническое перевооружение аграрной и других сфер экономики, на формирование и развитие информационной бизнес-среды и кадрового потенциала;

- определение условий и объемов средств, необходимых на конкретные мероприятия по развитию сельского хозяйства, с целью их эффективного расходования;

- проведение более действенной таможенно-тарифной политики с целью защиты отечественного продовольственного рынка;

- обеспечение равного доступа сельскохозяйственных товаропроизводителей к программам субсидирования;

- развитие производственной и рыночной инфраструктуры.

10. Предложенная методика оптимизации структуры инвестиций в муниципальном районе с учетом инвестиционной привлекательности, риска и эффективности дает возможность комплексно исследовать инвестиционную

привлекательность отдельных отраслей и их совокупности с учетом интересов всех субъектов экономических отношений. Доступные статистические данные пока не позволяют учитывать синергетический эффект сочетания отраслей в процессе моделирования. Наряду с этим, используемая модель ориентирована на оценку инвестиций, реализация которых не влияет на изменение отраслевых параметров эффективности и риска. Если инвестиции носят инновационный характер и предполагают активное изменение данных параметров, то их целесообразно включать в модель в качестве самостоятельного элемента. Результаты оптимизационных расчетов не могут являться безусловными рекомендациями для изменения параметров отраслевой структуры инвестиций, но позволяют оценить инвестиционные решения с учетом привлекательности конкретных инвестиционных проектов для различных субъектов экономических отношений.

11. Предлагаемая нами модель была апробирована на материалах Россошанского муниципального района Воронежской области за 1998-2012 гг. Проведены эксперименты оптимизации структуры инвестиций с учетом сложившейся в муниципальном районе их отраслевой структуры, отраслевых критериев риска и инвестиционной привлекательности промышленности, сельского хозяйства, строительства, автотранспорта, розничной торговли и жилищно-коммунального хозяйства для бизнеса, государства и наемных работников. Результаты оптимизации дают основание поддержать или отвергнуть то или иное инвестиционное решение с учетом его привлекательности для различных субъектов экономических отношений и могут быть использованы для выбора наиболее подходящей отраслевой структуры инвестиций согласно интересам любого из участников экономических отношений в зависимости от ориентации на максимальную эффективность, минимальный риск или же на наилучшее их соотношение. Наиболее привлекательными с позиций интегрального эффекта представляются варианты, обеспечивающие минимальный риск и максимальное соотношение эффек-

тивности инвестиций и риска при условии ограничения минимальной эффективности по субъектам экономических отношений на среднестатистическом уровне прошедших лет.

12. В ходе исследования были обоснованы приоритетные направления повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона. Особое внимание необходимо уделять повышению уровня технико-технологического развития АПК, социальному развитию сельских территорий, финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей, развитию нормативно-правовой базы, формированию системы информационного обеспечения инвестиционной деятельности.

13. В сложившихся условиях возможны два сценария долгосрочного развития сельского хозяйства – консервативный и инновационный, отличающихся между собой уровнем и направленностью государственного регулирования экономической деятельности субъектов хозяйствования, критериями эффективности, целевыми индикаторами развития отрасли.

Развитие по первому (консервативному) варианту сельского хозяйства позволило расширить возможности рентабельного производства, прежде всего, за счет регулирования паритета цен, увеличения объемов и улучшения условий кредита, развития системы государственного заказа, льготирования условий страхования, регулирования импорта продовольственных товаров и экспорта необходимых селу средств производства (удобрений, горючего и т. п.).

Инновационный сценарий (второй вариант) предусматривает реализацию в полной мере системы тактических и стратегических государственных мер, направленных на существенное повышение конкурентоспособности сельского хозяйства и социального развития сельских территорий, учитывающих риски и угрозы, возникающие в условиях сложившейся открытости экономики страны для мирового рынка.

В условиях инновационного сценария, государственное регулирование и поддержка сориентированы на приоритеты среднего, малого бизнеса и интересы всего населения, роста его платежеспособности, поддержание паритета цен в АПК, стимулирование инновационно-инвестиционной деятельности, развитие социальной сферы села.

Предложен прогноз рационализации размещения сельскохозяйственного производства в регионе, учитывающий факторы и условия его определяющие, что позволяет оптимизировать объемы производства, сочетание отраслей и максимально использовать потенциальных возможности роста.

14. Разработанная дорожная карта представляет собой пошаговый алгоритм, определяющий перечень мероприятий и направление деятельности исполнительных органов государственной власти Воронежской области по активизации инвестиционной деятельности в регионе и внедрения Стандарта по обеспечению благоприятного инвестиционного климата. Стандарт содержит пятнадцать основных положений.

Предложено формирование инвестиционных площадок, развитие муниципально-частного партнерства, внешнеторговых связей, следствием чего должны стать прирост оборота продукции, повышение экономической активности населения, улучшение инфраструктуры сельских территорий.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абыкаев, Н. Инвестиционный потенциал и экономический рост / Н. Абыкаев // Экономист. – 2000. – № 6. – С. 58-66.
2. Агеенко, А.А. Методологические подходы к оценке инвестиционной привлекательности отраслей экономики региона и отдельных хозяйствующих субъектов / А.А. Агеенко // Вопросы статистики. – 2003. – №6. – С. 48-51.
3. Аграрный сектор США в начале XXI века / Сборник трудов сектора аграрных проблем ИСКРАН. Том 1/ под ред. Б.А. Чернякова. – М.: Россельхозакадемия, 2008. – 405 с.
4. Агропромышленный комплекс России в 2009 году: Стат. сб. / ФГНУ «Росинформагротех». – М., 2010. – 557 с.
5. Агропромышленный комплекс России в 2010 году: Стат. сб. / ФГНУ «Росинформагротех». – М., 2011. – 554 с.
6. Адуков, Р.Х. Государственное управление региональным АПК: проблемы и перспективы развития / Р.Х Адуков. Режим доступа: [URL: http://www.adukov.ru/articles/gos_upravlenie_region_apk/]
7. Апарина Н. Взаимодействие региональной администрации и бизнеса в процессе использования ресурсов региона / Н.Апарина, М.Курбатов // Вопр. экономики. - 2003. - N 11. - С.110-119.

8. Анализ инвестиционной привлекательности организации / Под ред. Д.А. Ендовицкого. – М.: КНОРУС, 2010. – 376 с.
9. Антонова, А.В. Методика рейтинговой оценки инвестиционной привлекательности региона / А.В. Антонова, Л.В. Пархоменко. – Режим доступа: (nimc.web.tstu.ru/articles/2/2.htm).
10. Бакитжанов, А. Инвестиционная привлекательность региона: методические подходы и оценка / А. Бакитжанов, С. Филин // Инвестиции в России. – 2001. – №5. – С.12.
11. Баклаженко, Г. Управление сельским хозяйством в современных условиях / Г. Баклаженко // АПК: экономика, управление. - 2010. - № 5. - С. 94-95.
12. Бандурин, А.В. Инвестиционная стратегия корпорации на региональном уровне / А.В. Бандурин, Б.А. Чуб. – М.: Наука и экономика, 1998. – 132 с.
13. Барлыбаев, А.А. Институциональные и организационно-управленческие факторы устойчивого социально-экономического развития села: региональный аспект / А.А. Барлыбаев, У.А. Барлыбаев, И.А.Ситнова // Аграрная наука. – 2011. – № 4. – С.23-26.
14. Баффетт, У. Эссе об инвестициях, корпоративных финансах и управлении компаниями: пер. с англ. У. Баффетт. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2005. – 268 с.
15. Белоусов С.А. Инструменты формирования инвестиционной привлекательности АПК / С.А. Белоусов // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. - 2011. - №5. - С. 304-307.
16. Бернштам Е. Региональное распределение инвестиций в России (материалы к лекциям и семинарам) / Е.Бернштам, А.Кузнецов // Рос. экон. журн. - 2002. - № 2. - С.99-109.

17. Беспяхотный, Г. Организационные структуры модернизации сельского хозяйства / Г. Беспяхотный // АПК: экономика, управление. - 2010. - №12. - С. 11-15.
18. Блягоз З.З. Управление взаимодействиями в инвестиционных процессах в региональной экономике / З.З. Блягоз, Д.А. Духу // Новые технологии. - 2014. - № 1. - С. 53-58.
19. Боброва, В.В. О ключевых вопросах программно-целевого управления в развитии региональных агросистем / В.В. Боброва // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2011. - №6 (125). С. 60-63.
20. Боброва, И.И. Инвестиционная рулетка. Мистика финансовых рисков / И. Боброва, В. Зимин. – М.: Вершина, 2006. – 480 с.
21. Богданов, А.И. Математические модели принятия решений по управлению реальными инвестициями / А.И. Богданов, Ф.В. Ильин, Л.Н. Никитина // Известия высших учебных заведений. Технология легкой промышленности. - 2014. - Т.24. - №2. - С. 85-87.
22. Бондаренко, Л. Ресурсное обеспечение развития сельских территорий / Л. Бондаренко // АПК: экономика, управление. - 2011. - №6. - С. 11-18.
23. Борхунов, Н. Роль инноваций в развитии сельского хозяйства / Н. Борхунов, А. Зарук // АПК: экономика, управление. - 2011. - №2. - С. 21-25.
24. Бугров, А.В. Факторы повышения экономической эффективности отраслей АПК в современных условиях: дис. канд. экон. наук / А.В. Бугров. – М.: РГБ, 2003. – Режим доступа: (diss.rsl.ru/diss/03/1109/031109039.pdf).
25. Бурса, И.А. Развитие инвестиционных процессов в аграрном секторе экономики / И.А. Бурса // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. - 2011. - № 7. - С. 268-273.
26. Быкова, О.Н. Инновационно-инвестиционная стратегия развития регионов / О.Н. Быкова, В.Р. Смирнова, В.М. Аушев. – М.: РГИИС, 2009 г. – 342 с.

27. В декабре численность безработных возросла на 4,17%. – Режим доступа: (<http://даврешян.рф/v-dekabre-chislennost-bezrobotnyx-vozroslo-na-417>).
28. Верзилин, В.А. Инвестиционная привлекательность агропромышленного комплекса региона / В.А. Верзилин, В.Г. Закшевский, Ю.В. Наролина // Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР РФ, 2007. – 422 с.
29. Верзилин, В.А. Инвестиционная привлекательность АПК Воронежской области на современном этапе / В.А. Верзилин, Ю.В. Наролина // Вестник Тамбовского университета. Сер.: Гуманитарные науки. – 2013. – Вып. 11 (127). – С. 46-55.
30. Верзилин, В.А. Инвестиционная привлекательность зернового подкомплекса АПК / В.А. Верзилин, В.Г. Закшевский, Ю.В. Наролина // Финансы, Экономика, Стратегия. – 2010. – №12. – С. 32-34.
31. Верзилин, В.А. Инвестиционная привлекательность отрасли животноводства агропромышленного комплекса Воронежской области / В.А. Верзилин, Ю.В. Наролина // Вестник Тамбовского университета. Сер.: Гуманитарные науки. – 2013. – Вып. 1 (117). – С. 79-87.
32. Верзилин, В.А. Использование транспорта в сельском хозяйстве: теория и практика / В.А. Верзилин. – Воронеж: Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2003. – 248 с.
33. Верзилин, В.А. Оптимизация отраслевой структуры района с позиций инвестиционной привлекательности / В.А. Верзилин, В.Г. Закшевский, Ю.В. Наролина // АПК: экономика, управление. – 2008. – №8. – С. 21-24.
34. Верзилин, В.А. Основные направления развития финансово-экономического фактора инвестиционной привлекательности АПК региона / В.А. Верзилин, В.Г. Закшевский, Ю.В. Наролина // Вестник Тамбовского университета. Сер.: Гуманитарные науки. – 2008. – Вып. 3 (59). – С. 131-137.
35. Верзилин, В.А. Отечественный и зарубежный опыт формирования правового фактора инвестиционной привлекательности АПК региона /

В.А. Верзилин, В.Г. Закшевский, Ю.В. Наролина // Научные ведомости белгородского государственного университета. Сер.: История, политология, экономика. – 2008. – Вып. 6. – С. 175-178.

36. Волков, И.В. Некоторые подходы в управлении инвестициями в АПК / И.В. Волков // Вестник НГИЭИ. - 2014. - № 5 (36). - С. 9-14.

37. Волков, И.В. Современная налоговая политика и ее влияние на инвестиционные процессы в АПК / И.В. Волков, В.Л. Новопашина // Труд и социальные отношения. - 2012. - № 9. - С. 38-42.

38. Воронежская область в цифрах. 2011: Стат. сб. / Воронежстат. – Воронеж, 2011. – 84 с.

39. Воронежский статистический ежегодник. 2010: Стат. сб. / Воронежстат. – Воронеж, 2010. – 340 с.

40. Ворошилова, И.В. Развитие системы государственного регулирования АПК / И.В. Ворошилова, Д.К. Иваницкий // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. – 2008. - № 2. - С.21-23.

41. Геращенко, Т.М. Особенности реализации инновационно-инвестиционных процессов в агропромышленном комплексе / Т.М. Геращенко // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. - 2012. - № 29. - С. 73-80.

42. Гешева, Н.О. Концепция совершенствования и активизации инвестиционного процесса в региональном АПК / Н.О. Гешева // Актуальные вопросы экономических наук. - 2011. - № 20. - С. 121-125.

43. Глазьев, С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития / С.Ю. Глазьев. – М.: Владар, 1993. – 217 с.

44. Говядовская, О.В. Концептуальные основы управления развитием агропромышленного производства / О.В. Говядовская // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук. - 2010. - № 1. - С. 45-47.

45. Голова, И. М. Инновационный климат региона как условие социально-экономического развития: дис. д-ра экон. Наук / И.М. Голова. – Воронеж: ВГТА, 2008. – 378 с.
46. Гончаров, В.Д. Повышение инвестиционной и инновационной активности в АПК России / В.Д. Гончаров, В.В. Рау // Инвестиции в России. - 2013. - № 12 (227). - С. 30-33.
47. Горюнов, Е. Эффективность инновационного процесса в сельском хозяйстве / Е. Горюнов // Агробизнес-Россия. - 2009. - №5. – С. 13-14.
48. Государственная программа Воронежской области «Развитие сельского хозяйства, производства пищевых продуктов и инфраструктуры агропродовольственного рынка»: утв. постановлением правительства Воронежской области от 13 декабря 2013 г. № 1088. – Режим доступа: (http://www.govvrn.ru/wps/portal/AVO/wcmContent?WCM_QUERY=/voronezh/avo/main/authorities/other+executive+power/other+executive+power3/programm/doc251220131105&presentationtemplate=vrnOneDocumentPt).
49. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/16834.342.htm>
50. Гришина, И. Комплексная оценка инвестиционной привлекательности и инвестиционной активности российских регионов: методика определения и анализ взаимосвязей / И. Гришина, А. Шахназаров, Н. Ройзман // Инвестиции в России. – 2001. – №4. – С. 7.
51. Гугелев, А.В. Инновационный менеджмент / А.В. Гугелев. – М.: Дашков и К, 2007. – 336 с.
52. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30.01.2010 № 120. /Российская газета. – 3 февраля 2010 г. – Режим доступа: (<http://www.rg.ru/2010/02/03/prod-dok.html>).

53. Драгайцев, В. Техническая база сельского хозяйства России / В. Драгайцев // АПК: экономика, управление. - 2010. - №10. - С. 62-69.
54. Друкер, П. Инновации и предпринимательство / П. Друкер. – СПб.: Бук Чембер Интернешнл, 1992. – 536 с.
55. Дьяченко, Т. Наличие системы перспективного планирования – существенный фактор повышения инвестиционной привлекательности / Экономика и жизнь – Черноземье. – Режим доступа: (<http://www.eizh.ru/interview/nalichie-sistemy-perspektivnogo-planirovaniya-sushchestvennyu-faktor-povysheniya-investitsionnoy-pri>).
56. Ендовицкий, Д.А. Анализ и оценка инвестиционной политики коммерческих организаций: методология и методика / Д.А. Ендовицкий. – Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета, 1998. – 228 с.
57. Ефремов, И. Роль инвестиционной политики государства в повышении продовольственной безопасности России / И. Ефремов // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2011. - №2. - С. 29-32.
58. Жуков, С.А. Мировой опыт формирования инвестиционной политики АПК / С.А. Жуков // Инновации и инвестиции. - 2010. - № 3. - С. 135-139.
59. Загайтов, И.Б. Предсказание, предвидение, прогноз в планировании воспроизводства: монография / И.Б. Загайтов, Л.П. Яновский. – ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2011. – 274 с.
60. Загайтов, И.Б. Экономические проблемы повышения устойчивости сельскохозяйственного производства / И.Б. Загайтов, П.Д. Половинкин. – М.: Экономика, 1984. – 240 с.
61. Закон Воронежской области от 07 июля 2006 № 67-ОЗ «О государственной (областной) поддержке инвестиционной деятельности на территории Воронежской области»: принят Воронежской областной Думой 29.06.2006. – Режим доступа (<http://docs.cntd.ru/document/802066596>).

62. Закон Воронежской области от 07 июня 2007 № 66-ОЗ «О развитии сельского хозяйства на территории Воронежской области»: принят Воронежской областной Думой 31.05.2007 г.; с изменениями от 30.03.2009 г. – Режим доступа: (<http://docs.cntd.ru/document/819013689>).

63. Закон Воронежской области от 20 ноября 2007 №114-ОЗ «О стратегии социально-экономического развития Воронежской области на долгосрочную перспективу»: принят Воронежской областной Думой 08.11.2007 г. – Режим доступа: (<http://docs.cntd.ru/document/819027301>).

64. Закон Воронежской области от 24 декабря 2010 № 134-ОЗ (ред. от 27.05.2011) «О программе социально-экономического развития Воронежской области на 2010-2014 годы»: принят Воронежской областной Думой 23.12.2010. – Режим доступа: (<http://zakon-region.ru/voronezhskaya-oblast/1603>).

65. Закон Воронежской области от 27 ноября 2003 № 62-ОЗ «О налоге на имущество организаций»: принят Воронежской областной Думой 27.11.2003. – Режим доступа: (<http://www.36.mchs.gov.ru/law/detail.php?ID=10361>).

66. Закон Воронежской области от 30.06.2010 № 65-ОЗ «О стратегии социально-экономического развития Воронежской области на период до 2020 года» (принят Воронежской областной Думой 23.06.2010 года (в ред. закона Воронежской области от 23.12.2011 N 207-ОЗ). – Режим доступа: (<http://docs.cntd.ru/document/460176192>).

67. Закон Воронежской области от 5 июня 2006 года № 43-ОЗ "О технопарках в Воронежской области" (в ред. постановления правительства Воронежской области от 29.05.2012 № 463). – Режим доступа: (<http://docs.cntd.ru/document/802063386>).

68. Закон Воронежской области от 6 октября 2011 года № 133-ОЗ «Об инновационной политике Воронежской области». – Режим доступа: (<http://docs.cntd.ru/document/469702327>).

69. Закон Воронежской области от 6 октября 2011 года № 133-ОЗ «Об инновационной политике Воронежской области». – Режим доступа: (<http://docs.cntd.ru/document/469702327>).

70. Закшевская, Е.В. Управление аграрным производством : теория, методология и практика / Е.В. Закшевская, Т.В. Савченко. - Воронеж: Истоки, 2011. - 255 с.

71. Закшевский, В.Г. Инвестиционная привлекательность сельскохозяйственного предприятия / В.Г. Закшевский, Н.А. Захарова. – Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР РФ, 2004. – 178 с.

72. Зимин, В.А. Инвестиционный климат регионов Российской Федерации, его основные показатели / В.А. Зимин // Теория и практика общественного развития. - 2013. - №5. - С. 296-298.

73. Зубков, В. Инвестиционная привлекательность агропромышленного комплекса России / В. Зубков // Экономика сельского хозяйства России. - 2010. - №9. - С. 20-23 .

74. Иванов, В.А. Методологические основы инновационного развития агропромышленного комплекса / А.В. Иванов // Региональная экономика. – 2008. - №2. – С. 50-59.

75. Иванов, В.В. Источники привлечения инвестиций в аграрный сектор / В.В. Иванов, Н.В. Тумаланов // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. - 2012. - №3. - С. 13-15.

76. Измалков, С. Теория экономических механизмов / С. Измалков, К. Сонин, М. Юдкевич // Вопросы экономики. – 2008. - №1 – С. 4-26.

77. Инвестиции в основной капитал в Воронежской области в 2010 году: аналитическая записка / Воронежстат. – Воронеж, 2011. – 24 с.

78. Инвестиции в России. 2009: Стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – 323 с.

79. Инвестиции в России. 2011: Стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 303 с.

80. Инвестиционная деятельность по районам Воронежской области. 2010: статистический бюллетень / Воронежстат. – Воронеж, 2011. – 16 с.
81. Инвестиционная привлекательность агропроизводства // Экономика сельского хозяйства России. – 2006. – №3. – С. 3-4.
82. Инвестиционный климат в России // Вопросы экономики. – 2006. – №5. – С.48-77.
83. Инвестиционный паспорт Воронежской области (ЦФО) на «Бирже Инвестиционных Проектов». – Режим доступа: (http://www.inproex.ru/passport/17#investment_projects).
84. Инновационные основы системного развития сельского хозяйства: стратегии, технологии, механизмы (Центральный федеральный округ России) / под общ. ред. И.Ф. Хицкова. – Воронеж: Центр духовного возрождения Черноземного края, 2013. – 800 с.
85. Исследование инвестиционного климата регионов России: проблемы и результаты. – Режим доступа: (www.g2b.ru/researches/regions/investclimate).
86. Исследование инвестиционной привлекательности России 2013 год. Формируя будущее России. – Режим доступа: (www.eu.com).
87. Казанников, А. Инновации в АПК России: поиск вариантов развития / А. Казанников // Вестник Института экономики РАН. - 2012. - № 2. - С. 120-128.
88. Казиханов, А.М. К вопросу о выборе направлений стратегического развития регионов: определение инвестиционных приоритетов / А.М. Казиханов, М.Т.А. Ибрагимов // Региональные проблемы преобразования экономики. - 2013. - № 3 (37). - С. 110-113.
89. Камышанов, Д.С. Эффективность отраслевого взаимодействия в АПК / Д.С. Камышанов // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2009. - №1. – С. 38-43.

90. Карасева, С.А. Управление инвестициями в субъекте федерации / С.А. Карасева, К.С. Кирова // НаукаПарк. - 2014. - № 5 (25). - С. 67-72.
91. Карпенко, Г. Оптимизировать организационно-экономический механизм регионального АПК / Г. Карпенко // Экономика сельского хозяйства России. - 2008. - № 12. - С. 59-64.
92. Карпенко, Г. Эффективность господдержки АПК через меры «зеленой корзины» / Г. Карпенко // АПК: экономика и управление. - 2011. - №1. - С. 54-59.
93. Ковалева, И.В. Методология и методика оценки инвестиционной деятельности и инвестиционной привлекательности / И.В. Ковалева // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. - 2010. - №2. - С. 101-106.
94. Ковыршин, М.А. Совершенствование механизма аграрной инвестиционной политики: региональный аспект / М.А. Ковыршин // Аграрный научный журнал. - 2011. - № 9. - С. 65-67.
95. Кожевина, О.В. Механизмы повышения инвестиционной привлекательности региона в условиях кризиса / О.В. Кожевина // Экономика. – 2002. – №2. – С. 96-97.
96. Козлов, В.В. Создание и организация деятельности региональной информационно-консультационной службы АПК (на примере Нижегородской области). – М.: Росинформагротех, 2000. – 384 с.
97. Колесников А.В. Стратегия развития Белгородской области (сельское хозяйство) до 2025 года / А.В. Колесников, В.П. Арашуков, А.Е. Романов, А.М. Югай и др. - М.: ООО НИКПЦ Восход – А, 2008. – 9 с.
98. Коломыц, О.Н. Оценка уровня инвестиционной привлекательности предприятий АПК / О.Н. Коломыц // Международное научное издание Современные фундаментальные и прикладные исследования. - 2014. - №3 (14). - С. 59-64.

99. Коно, Т. Стратегия и структура японских предприятий: пер. с англ. / Т. Коно. – М.: Прогресс, 1967. – 384 с.
100. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р. – Режим доступа: (<http://base.garant.ru/194365/>).
101. Концепция областной инновационной политики на 2010-2015 годы (в ред. постановления правительства Воронежской области от 29.05.2012 № 463). – Режим доступа: (<http://www.innoros.ru/about/documents/kontseptsiya-oblastnoi-innovatsionnoi-politiki-na-2010-2015-gody>).
102. Корда, Н.И. Инвестиционная политика агропромышленного комплекса: научно-теоретические аспекты / Н.И. Корда // Современная экономика: проблемы и решения. - 2013. - №2 (38). - С. 83-92.
103. Корда, Н.И. Проблемы программно-целевого управления инвестициями в АПК Российской Федерации / Н.И. Корда // Вестник Воронежского государственного технического университета. - 2012. - Т.8. - №11. - С. 165-168.
104. Корда, Н.И. Региональный аспект программно-целевого управления инвестициями в АПК / Н.И. Корда // Регион: системы, экономика, управление. - 2012. - №4 (19). - С. 104-108.
105. Кормилицына, И.Г. Инвестиционный климат: системный подход к исследованию / И.Г. Кормилицына // Известия Сочинского государственного университета. - 2013. - №4-1 (27). - С. 87-98.
106. Костяев, А. Территориальное разделение труда в аграрной сфере: теоретический базис и российская практика / А. Костяев // АПК: экономика, управление. - 2011. - №12. - С. 14-20.
107. Кравченко, Н.П. Проблемы развития инвестиционных процессов в аграрном секторе экономики / Н.П. Кравченко, И.А. Бурса // Экономика

сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2011. - №1. - С. 29-32.

108. Кретинин, В.А. Инвестиционная привлекательность региона / В.А. Кретинин. – Режим доступа: (<http://www.amr.vladimir.ru/text/kret1.htm>).

109. Кретьева, Т.В. Повышение эффективности использования технического потенциала сельскохозяйственных организаций / Т.В. Кретьева, П.И. Огородников // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2011. - №4. - С. 18-21.

110. Крутиков, В.К. Поддержка инвестиционных процессов в АПК региона / В.К. Крутиков, А.В. Петров // АПК: Экономика, управление. - 2011. - № 11. - С. 71-76.

111. Крылатых, Э.Н. Аграрные аспекты присоединения России к ВТО / Э.Н. Крылатых // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2012. - № 5. - С. 1-3.

112. Кузьмина, Э.В. Проблемы финансирования инвестиционной деятельности в АПК / Э.В. Кузьмина // Современные проблемы науки и образования. - 2014. - № 2. - С. 408.

113. Кундиус В.А. Экономика агропромышленного комплекса: учебное пособие / В.А. Кундиус.- М.: КНОРУС, 2010. - 544 с.

114. Крылов Э.И. Анализ финансового состояния и инвестиционной привлекательности предприятия: Учеб. пособие / Э.И. Крылов, В.М. Власов.- М.: Финансы и кредит, 2003. – 192 с.

115. Лёвкин, В.Н. Принятие решений при комплексном управлении инвестициями / В.Н. Лёвкин, В.И. Дубровин // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. - 2013. - №2. - С. 168-172.

116. Луценко, Е.В. Системно-когнитивные основы автоматизации инвестиционного управления региональным агропромышленным комплексом с

применением интеллектуальных технологий / Е.В. Луценко, И.В. Лойко // Научный журнал КубГАУ. – 2011. №72(08).

117. Люлюкина, О.М. Степень соответствия современного состояния инвестиционного процесса требованиям инновационного развития АПК РФ / О.М. Люлюкина // Региональные агросистемы: экономика и социология. - 2010. - № 2. - С. 12.

118. Мазлоев, В.З. Организационно-экономические основы технологических систем в растениеводстве / В.З. Мазлоев, Г.В. Сапогова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2011. -№3. - С. 31-34.

119. Мальцев, Н.В. Формирование региональных целевых программ АПК и механизм их реализации: вопросы теории и практики / Н.В. Мальцев. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ГСХА. – 2011. -290 с.

120. Марков, С.М. Разработка стратегии повышения инвестиционной привлекательности регионального промышленного комплекса: Дис. кан. экон. наук / С.М. Марков. – М.: РГБ, 2003. – Режим доступа: (diss.rsl.ru/diss/03/0666/030666026.pdf).

121. Маркс, К. Капитал. Теория прибавочной стоимости. – Т.2 / К. Маркс. – М.: Политиздат, 1986. – 711 с.

122. Марченко, А.В. Инвестиции в АПК РФ: проблемы и эффективность / А.В. Марченко, В.М. Троценко // Экономика АПК Предуралья. - 2013. - № 1. - С. 67-70.

123. Махалина, О.М. Инвестиционный климат в России: оценка и повышение инвестиционной привлекательности / О.М. Махалина // Вестник Университета (Государственный университет управления). - 2014. - №8. - С. 137-140.

124. Машкин, А. Инвестиционная привлекательность региона / А. Машкин. – Режим доступа: (www.consult.ru/text1/mash.htm).

125. Минакова, И.В. Инвестиционное обеспечение регионального АПК / И.В. Минакова, С.В. Прасолов, А.А. Бурдейный / Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2010. - Т.4. - №4. - С. 6-8.

126. Мосолов, О.Н. Состояние и развитие системы образования Воронежской области: публичный доклад / О.Н. Мосолов, М.С. Мовшина, А.Б. Глазьева, Н.В. Салогубова. – Режим доступа: (<http://www.protown.ru/russia/obl/articles/7887.html>).

127. Мустафаев, А. Инвестиционно-инновационная система агропромышленного комплекса / А. Мустафаев // Проблемы теории и практики управления. - 2009. - №4. - С. 75-82.

128. Мухина, Е. Оценка инвестиционного климата регионального АПК / Е. Мухина // АПК: экономика, управление. 2007. - №3. - С. 26-28.

129. На пути к инновационному развитию АПК: программы, опыт, научное обеспечение (на примере областей Центрального федерального округа Российской Федерации) / под общ. ред. И.Ф. Хицкова // Воронеж: Центр духовного возрождения Черноземного края, 2010. – 776 с.

130. Наговицына, Э.В. Проблемы инвестиционной привлекательности АПК / Э.В. Наговицына // Вестник НГИЭИ. - 2014. - №5 (36). - С. 121-125.

131. Наролина, Ю.В. Влияние инвестиционных рисков на инвестиционную активность региона (на примере Воронежской области) / Ю.В. Наролина // Вестник Тамбовского университета. Гуманитарные науки. – 2010. – Выпуск 12(92). – С. 426-428.

132. Наролина, Ю.В. Государственная поддержка инвестиционной привлекательности АПК Воронежской области / Ю.В. Наролина // Вестник Воронежской государственной технологической академии. Сер.: Экономика и управление. – 2011. – Вып. 4 (50). – С. 67-69.

133. Наролина, Ю.В. Инвестиционная привлекательность АПК региона: проблемы и перспективы повышения / Ю.В. Наролина // ВГУ. – Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2014. – 287 с.

134. Наролина, Ю.В. Инвестиционный потенциал и инвестиционный риск как основные составляющие инвестиционной привлекательности региона / Ю.В. Наролина // Вестник Тамбовского университета. Сер.: Гуманитарные науки. – 2009. – Вып. 12 (80). – С. 137-144.

135. Наролина, Ю.В. Международные рейтинги сопоставления инвестиционной привлекательности / Ю.В. Наролина // Развитие сельского хозяйства и продовольственных рынков Центрального Черноземья: материалы Всерос. науч.-практ. конф. – Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР РФ, 2007. – С. 46-48.

136. Наролина, Ю.В. Меры по развитию кадрового потенциала для повышения инвестиционной привлекательности региона / Ю.В. Наролина // Экономика и предпринимательство. – 2014. – Вып. 1 (ч. 2). – С. 253-256.

137. Наролина, Ю.В. Методические подходы к оценке инвестиционной привлекательности АПК региона / Ю.В. Наролина // Научные ведомости Белгородского государственного университета. – 2007. – №3. – С. 209-215.

138. Наролина, Ю.В. Оценка инвестиционной привлекательности АПК Воронежской области / Ю.В. Наролина // Вестник Тамбовского университета. Сер.: Гуманитарные науки. – 2009. – Вып. 6 (74). – С. 101-105.

139. Наролина, Ю.В. Оценка инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий Россошанского района. – Вестник Тамбовского университета. Сер.: Гуманитарные науки. – 2008. – Вып. 3 (59). – С. 143-149.

140. Наролина, Ю.В. Перспективные направления развития перерабатывающей отрасли АПК Воронежской области / Ю.В. Наролина // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2013. – Вып. 1 (55). – С. 196-200.

141. Наролина, Ю.В. Перспективы развития социальной сферы села / Ю.В. Наролина // Экономика и предпринимательство. – 2011. – Вып. 6 (23). – С. 91-93.

142. Наролина, Ю.В. Повышение инвестиционной привлекательности АПК региона (на примере Воронежской области) / Ю.В. Наролина // Вестник Тамбовского университета. Сер.: Гуманитарные науки. – 2009. – Вып. 1 (69). – С. 389-396.

143. Наролина, Ю.В. Правовые основы инвестиционной деятельности в АПК Воронежской области / Ю.В. Наролина // Финансы, Экономика, Стратегия. – 2010. – №10. – С. 39-40.

144. Наролина, Ю.В. Современное состояние инвестиционной привлекательности АПК Воронежской области / Ю.В. Наролина // Вестник Воронежской государственной технологической академии. Сер.: Экономика и управление. – 2010. – Вып. 4 (46). – С. 29-31.

145. Наролина, Ю.В. Финансовый потенциал инвестиционной привлекательности агропромышленного комплекса Воронежской области / Ю.В. Наролина // Вестник Тамбовского университета. Сер.: Гуманитарные науки. – 2013. – Вып. 8 (124). – С. 64-67.

146. Наролина, Ю.В. Экономический фактор инвестиционной привлекательности АПК Центрально-Черноземного региона / Ю.В. Наролина // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. – 2013. – Вып. 2 (56). – С. 249-251.

147. Национальные инновационные системы в России и ЕС. – М.: ЦИПРАН РАН, 2006. – 284с.

148. Нечаев, Н. Научно-производственный потенциал региона: состояние, направления совершенствования / Н. Нечаев // Агропромышленный потенциал региона: состояние, проблемы, решения: сб. науч. тр. – Елец: ЕГУ, 2012. - С. 3-8.

149. Нещадин, А. Опыт государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства за рубежом / А. Нещадин. – Режим доступа: (<http://agroobzor.ru/econ/a-125.html>).

150. Николаев, М.А. Инвестиционная деятельность: учеб. пособие / М.А. Николаев // Финансы и статистика. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 336 с.
151. Никсон, Ф. Инновационный менеджмент / Ф. Никсон. – М.: Экономика, 1997. – 240 с.
152. Новиков, А.В. Инвестиционная привлекательность региона: учеб. пособие / А.В. Новиков: отв. ред. Ю.В. Гусев. – Новосибирск: НГАЭиУ, 2001. – 141 с.
153. О демографической ситуации в Воронежской области в 2012 году: пресс-релиз / Воронежстат. – Воронеж, 2013. – Режим доступа: (http://voronezhstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/voronezhstat/ru/publications/news_issues/archive/).
154. О демографической ситуации в Воронежской области: пресс-релиз / Воронежстат. – Воронеж, 2010. – Режим доступа: (http://voronezhstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/voronezhstat/ru/publications/news_issues/archive/).
155. Об иностранных инвестициях в экономику Воронежской области:
156. Об иностранных инвестициях в экономику Воронежской области: аналитическая записка / Воронежстат. – Воронеж, 2011. – 36 с.
157. Областная целевая программа «Развитие инновационной деятельности в промышленности Воронежской области на 2005-2008 годы»: утв. постановлением Воронежской областной Думы от 27 мая 2004 г. № 863-III-ОД. – Режим доступа: (<http://docs.cntd.ru/document/469711498>).
158. Областная целевая программа «Развитие инновационной деятельности в Воронежской области на 2009-2012 годы»: утв. постановлением Воронежской областной Думы от 23 октября 2008 г. № 1445-IV-ОД. – Режим доступа: (<http://www.zakonprost.ru/content/regional/12/729540>).
159. Оглоблин, Е. Финансирование инновационных процессов в АПК / Е. Оглоблин // АПК: экономика, управление. - 2006. - №5. - С. 13-15.

160. Островских, Т.И. Инновационная и инвестиционная привлекательность как основа развития перерабатывающих предприятий агропромышленного комплекса / Т.И. Островских, Л.А. Якимова, Ю.Н. Шумаков // Вестник Красноярского государственного аграрного университета. - 2012. - №11. - С. 3-6.

161. Отчет о научно-исследовательской работе «Предложения по повышению инвестиционной привлекательности предприятий АПК» // Научно-исследовательский институт экономики и организации АПК ЦЧР РФ. – Воронеж, 2006. – 128 с.

162. Отчет о результатах деятельности управления автомобильных дорог и дорожной деятельности Воронежской области за 2011 год. – Режим доступа: (<http://www.govrn.ru/wps/wcm/connect/voronezh/avo/main/fields+of+activity/fields+of+activity9/doc180420120918>).

163. Оценка эффективности инвестиционных проектов: учет региональных рынков // Инвестиции в России. – 1998. – №10. – С. 13.

164. Прогноз развития и размещения сельскохозяйственного производства в Воронежской области до 2030 года. В.Г. Закшевский, В.Ф. Печеневский, Ю.В. Наролина и др. – Воронеж: Изд-во ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, 2014. - 38 с.

165. Павлов, К. Инвестиции и инновации интенсивного и экстенсивного типа: макроэкономический подход / К. Павлов // Проблемы теории и практики управления. - 2009. - № 4. - С. 56-68.

166. Паршина, А.П. Ключевые факторы развития инвестиционного механизма в АПК / А.П. Паршина // Известия Регионального финансово-экономического института. - 2014. - №1 (4). - С. 3.

167. Перечень общераспространенных полезных ископаемых по Воронежской области: утв. распоряжением МПР России и администрации Воронежской области от 21 апреля 2006 г. №19-р/163-р.

168. Перфилов, В.А. Сущность и типы устойчивости развития региональных социально-экономических систем / В.А. Перфилов // Проблемы современной экономики. – 2012. - №2. – С. 264-266.

169. Пищулина О.С. Инвестиционная деятельность в агропромышленном секторе экономики / О.С. Пищулина // Экономика. Право. Печать. Вестник КСЭИ. - 2013. - № 3. - С. 353-359.

170. Подгорный, В.М. Инвестиционная активность в региональном АПК: состояние, стратегические приоритеты / В.М. Подгорный // Вестник Орловского государственного аграрного университета. - 2011. - Т. 33. - № 6. - С. 100-103.

171. Портер, М. Международная конкуренция: конкурентные преимущества стран: пер. с англ. / М. Портер; под ред. В.Д. Щетинина. – М.: Международные отношения, 1993. – 896 с.

172. Постановление Воронежской областной Думы от 3 марта 2005 г. № 1183-III-ОД «Об областной целевой программе «Социальное развитие села до 2013 года» (с изменениями от 22 ноября 2006 г., 30 сентября 2008 г., 18 февраля 2010 г., 22 декабря 2011 г.). – Режим доступа: (<http://docs.cntd.ru/document/802025225>).

173. Постановление Правительства Воронежской области от 11 февраля 2010 г. № 70 «Об утверждении концепции областной инновационной политики на 2010-2015 годы»: в ред. постановления правительства Воронежской области от 29.05.2012 № 463. – Режим доступа: (<http://blog.govvrn.ru/documents/436/>).

174. Постановление Правительства Воронежской области от 30 декабря 2011 г. № 1157 «Об утверждении Порядков предоставления в 2012 году субсидий сельхозтоваропроизводителям, другим организациям агропромышленного комплекса на поддержку сельскохозяйственного производства». – Режим доступа: (<http://www.zakonprost.ru/content/regional/12/1604005>).

175. Прогноз научно-технологического развития Воронежской области по направлению АПК и пищевая промышленность до 2030 года / В.Г. Захшевский, И.Ф. Хицков, Ю.В. Наролина и др. – Воронеж: Изд-во ГНУ НИИ-ЭО АПК ЦЧР России, 2014. – 93 с.

176. Региональная программа «Развитие сельского хозяйства Воронежской области на 2013-2020 годы» (в ред. постановлений правительства Воронежской области от 22.03.2013 № 210, от 10.10.2013 N 885). – Режим доступа: (http://www.govvrn.ru/wps/portal/AVO/wcmContent?WCM_QUERY=/voronezh/avo/main/authorities/other+executive+power/other+executive+power3/programm/doc0811130924&presentationtemplate=vrnOneDocumentPt).

177. Региональная экономика / А.П. Градов, Б.И. Кузин, М.Д. Медников, А.С. Соколицын. – СПб.: Питер, 2003. – 222 с.

178. Рейтинги инвестиционной привлекательности регионов России 2009-2010 гг.: Бюллетень / ЭкспертРА, М. – 2010. – 28 с.

179. Романенко, Г. Обеспечить модернизацию агропромышленного комплекса / Г. Романенко // АПК: экономика, управление. - 2011. – №3. - С. 3-10.

180. Ромодан, Ю.О. Инвестиционный климат и привлекательность АПК: состояние, проблемы и пути решения / Ю.О. Ромодан // ИнноЦентр. - 2014. - №1 (2). - С. 31-36.

181. Рябов, Ю.П. Понятие и виды инвестиционной привлекательности / Ю.П. Рябов, Е.П. Рябова // Современная аграрная экономика: проблемы и решения: сб. науч. трудов. – Ч. 1. – Воронеж, 2006. – С. 220-224.

182. Рязанова, О.Е. Инвестиционный климат как условие для развития инновационной экономики / О.Е. Рязанова, Л.В. Левченко // Экономические науки. - 2014. - №114. - С. 14-28.

183. Савченко, Т.В. Семейные фермы в системе устойчивого развития сельских территорий / Т.В. Савченко, А.В. Улезько, Л.В. Киященко. - Воронеж: ВГАУ, 2013. – 174 с.

184. Савченко, Т.В. Управление производством масличных культур на основе кластерного подхода / Т.В. Савченко, А.В. Улезько, Н.Н. Кравченко. - Воронеж: ВГАУ, 2013. – 160 с.
185. Савчук, В.П. Анализ и разработка инвестиционных проектов: учеб. пособие / В.П. Савчук, С.И. Прилипко, Е.Г. Величко. – Киев: Абсолют-В, Эльга, 1999. – 304 с.
186. Самойлова, Л.Б. Оценка инвестиционного климата региона: теория, методика, практика. – Режим доступа: (conf.rvshu.ru/rus/conf1doclads/samoilova.doc).
187. Сантович, Е.А. Актуальные вопросы управления инвестиционным климатом регионов / Е.А. Сантович // Вестник Коми республиканской академии государственной службы и управления. Серия: Теория и практика управления. - 2013. - №11 (16). - С. 54-61
188. Сельское хозяйство Воронежской области. 2009: стат. сб. / Воронежстат. – Воронеж, 2009. – 82 с.
189. Сельское хозяйство России в 1990-2009 гг.: экономический обзор // АПК: экономика, управление. - 2010. - № 8. - С. 47-57.
190. Семин, А. Стратегическое планирование и управление в системе регионального агропромышленного комплекса / А. Семин // АПК: экономика, управление. - 2008. - №1. - С. 18-23.
191. Сёмин, А.Н. Базисные направления и инструменты повышения инвестиционной привлекательности аграрного сектора экономики / А.Н. Сёмин, А.Я. Кибиров // Экономика региона. - 2013. - №3 (35). - С. 233-238.
192. Семина, Л.А. Государственная поддержка развития инвестиционно-инновационной деятельности в регионе / Л.А. Семина // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. - 2013. - № 11 (109). - С. 117-122.

193. Серков, А. Концептуальные подходы к прогнозированию развития сельского хозяйства / А. Серков // АПК: экономика, управление. - 2010. - № 2. - С. 8-12.
194. Симоненко, Н.Н. Управление инновационными и инвестиционными процессами в отраслях экономики / Н.Н. Симоненко, В.Н. Симоненко // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. - 2013. - № 7. - С. 177-178.
195. Ситнова, И.А. Устойчивое сельское развитие России: институты, инвестиции, инфраструктура / И.А.Ситнова/ – Уфа: АН РБ, Гилем, 2011. – 288 с.
196. Смирнов, В. Эффективное социально-экономическое развитие региона: парадигма и концепция / В. Смирнов // Проблемы теории и практики управления. - 2009. - № 9. - С. 55-64.
197. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Эксмо, 2007. – 960 с.
198. Сорокина ,М.С. Управление инвестиционным процессом в современной экономике / М.С. Сорокина // Научный альманах Центрального Черноземья. - 2014. - № 1. - С. 54-58.
199. Социальное положение и уровень жизни населения Воронежской области. 2011: стат.сб. / Воронежстат. – Воронеж, 2011. – 240 с.
200. Социально-экономическое положение Воронежской области. Январь-декабрь 2009 года: аналит. докл. / Воронежстат. – Воронеж, 2010. – 196 с.
201. Социально-экономическое положение Воронежской области. Январь-декабрь 2010 года: аналит. докл. / Воронежстат. – Воронеж, 2011. – 204 с.
202. Спиваков, А. Все, что делается для развития и модернизации АПК региона, направлено на повышение уровня жизни сельского населения / Экономика и жизнь – Черноземье. – Режим доступа:

(<http://www.eizh.ru/interview/vse-chto-delaetsya-dlya-razvitiya-i-modernizatsii-apk-regiona-napravleno-na-povyshenie-urovnya-zhizn>).

203. Стадник, А. Долгосрочное прогнозирование сельскохозяйственного производства в регионе / А. Стадник // АПК: экономика, управление. - 2011. - № 7. - С. 31-34.

204. Статистические материалы развития агропромышленного производства России. – М.: Россельхозакадемия, 2013. – 35 с.

205. Стратегическое планирование экономического развития: 35 лет канадского опыта / под ред. Б.С. Жихаревича. – СПб.: Международный центр социально-экономических исследований «Леонтьевский центр», 2004. – 288 с.

206. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р. – Режим доступа: (<http://base.garant.ru/70106124/>).

207. Стратегия роста экономики АПК Воронежской области / В.Г. За-
кшевский, В.А. Верзилин, И.Ф. Хицков и др.// Воронеж: ГНУ НИИ ЭО АПК
ЦЧР России, 2012. – 158 с.

208. Стратегия социально-экономического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года (научные основы): одобрена на общем годовичном собрании Российской академии сельскохозяйственных наук 17 февраля 2011 г. – Режим доступа: (<http://www.zakonprost.ru/content/base/part/674549>).

209. Стратегия социально-экономического развития Воронежской области на период до 2020 года (актуализированный вариант). – Режим доступа: (http://econom.govvrn.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=241&Itemid=274).

210. Сурков, И.М. Производственный потенциал сельскохозяйственных предприятий: оценка состояния, пути становления, эффективность / И.М. Сурков, Т.А. Журкина. – Воронеж: Воронежский ГАУ, 2009. – 152 с.

211. Суханова, И.Ф. Проблемы и перспективы повышения инвестиционной привлекательности российского АПК / И.Ф. Суханова, М.С. Юркова // Аграрный научный журнал. - 2012. - №7. С. 98-103.

212. Сушкова, С.Н. Оценка сценариев развития инвестиционной деятельности в региональном АПК / С.Н. Сушкова, Т.Ю. Сушкова // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. - 2010. - № 1. - С. 110-116.

213. Тайдаев, Р.М. Проблемы повышения инвестиционной привлекательности предприятий АПК / Р.М. Тайдаев // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. - 2010. - №1. - С. 12-16.

214. Темрокова, А. Устойчивое развитие АПК как одно из направлений повышения инвестиционной привлекательности региона / А. Темрокова, Ф. Караева // РИСК: Ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. - 2013. - №3. -С. 119-123.

215. Тетерин, Н.И. Модель инновационного развития аграрно-индустриального региона: проблемы теории и практики / Н.И. Тетерин. - Саратов: Издат. центр СГСЭУ, 2010. – 259 с.

216. Трифонова Е.Н. Проблемы и перспективы формирования инновационной политики в отраслях агропромышленного комплекса России / Е.Н. Трифонова / Инновационная деятельность. - 2011. - № 17. - С. 91-97.

217. Тулупникова, Ю.В. Инвестиционный климат в АПК / Ю.В. Тулупникова // Экономика и эффективность организации производства. - 2013. № 19. - С. 37-43.

218. Турьянский, А.В. Развитие институциональных процессов в сельском хозяйстве России на современном этапе / А.В. Турьянский. – Белгород: Изд-во БелГСХА, 2012. – 389 с.

219. Тяпкина, М.Ф. Сравнительная характеристика факторов инвестиционной привлекательности предприятия в России и зарубежных странах / М.Ф. Тяпкина, Е.А. Ильина // Российский экономический интернет-журнал. - 2013. - №3. - С. 42.
220. Томпсон, А.А. Стратегический менеджмент. Искусство разработки и реализации стратегии: Учебник для вузов / пер с англ. Под ред. Л.Г. Зайцева, М.И. Соколовой / А.А. Томпсон, А. Дж. Стрикленд. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1998. – 576 с.
221. Улезько А.В. Информационное обеспечение адаптивного управления в аграрных формированиях/ А.В. Улезько, Я.И. Денисов, А.А. Тютюников. - Воронеж: издательство "Истоки", 2008. - 106 с.
222. Улезько, А.В. Концентрация агропромышленного производства: сущность и специфика процессов / А.В. Улезько, О.В. Улезько, И.С. Соковых // Экономика и управление в аграрной сфере АПК: проблемы и решения: сб. науч. тр. – Воронеж: ВГАУ, 2013. - С. 289-295.
223. Умнов, П.В. Формирование инновационно-инвестиционной стратегии развития АПК региона / П.В. Умнов. - М.: ВНИИЭСХ, 2004. - 28 с.
224. Ушачев, И. Использовать инновационные модели развития // Экономика сельского хозяйства России, 2005. - № 3. - С. 5-6.
225. Урбанская, Г.Г. Оценка инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий / Г.Г. Урбанская // Экономика сельского хозяйства. Реферативный журнал. - 2010. - №3. - С. 629.
226. Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.96 № 127-ФЗ (ред. от 03.12.2012 с изменениями, вступившими в силу 15.12.2012). – Режим доступа: (<http://www.rfh.ru/index.php/ru/dokumenty/zakony-rf-ukazy-prezidenta-rf/83-federalnyj-zakon-ot-23081996-127-fz-qo-nauke-i-gosudarstvennoj-nauchno-tekhnicheskoj-politikeq>).

227. Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» от 29 декабря 2006 г. № 264-ФЗ. – Режим доступа: (<http://base.garant.ru/12151309>).

228. Федеральный закон «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ. – Режим доступа: (<http://www.rg.ru/2009/11/27/energo-dok.html>).

229. Фишер, С. Экономика: пер с англ. / С. Фишер, Р. Дорнбуш, Р. Шмалензи. – М.: Дело, 1993. – 829 с.

230. Фоменко, Е.В. Инвестиционный климат как фактор развития региона / Е.В. Фоменко // Вестник Академии знаний. - 2013. - №1 (4). - С. 76-80.

231. Фуфачева, Л.А. Инвестиционный климат АПК / Л.А. Фуфачева, Л.А. Козлова, С.Н. Плотникова // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. - 2010. - №18. - С. 192-196.

232. Харитонова, Л.В. Показатели оценки эффективности инвестиционной деятельности в отраслях АПК / Л.В. Харитонова // Экономические и гуманитарные науки. - 2011. - № 9. - С. 8-13.

233. Хицков, И.Ф. Организация и экономика развития агропромышленного производства Центрального Черноземья: тенденции, проблемы, пути решения / И.Ф. Хицков. – Воронеж: НИИЭОАПК ЦЧР РФ, 2003. – 180 с.

234. Храмцов, Д.Д. Формирование системы поддержки и активизации инвестиционных процессов в экономике сельских территорий / Д.Д. Храмцов, П.Н. Волокитин // Вестник Новосибирского государственного аграрного университета. - 2013. - № 4 (29). - С. 154-158.

235. Цены в Воронежской области. 2010: стат. сб. / Воронежстат. – Воронеж, 2010. – 104 с.

236. Чапек, В.Н. Инвестиционная привлекательность экономики России: учеб. пособие / В.Н. Чапек. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2006. – 252 с.

237. Частухина, Ю. Управление производственными ресурсами аграрного сектора / Ю. Частухина, А. Ткаченко // Аграрная наука. - 2011. - № 11. - С. 8-10.
238. Чачина, Е.Г. Региональный инвестиционный климат и его составляющие / Е.Г. Чачина. – Режим доступа: (www.anrb.ru/isei/cf2004/d775.htm).
239. Чернышева, Л.А. Методология управления инвестиционной неоднородностью регионального развития: дис. д-ра экон. наук / Л.А. Чернышева. – СПб., 2008. – 320 с.
240. Черняк, В.З. Оценка бизнеса / В.З. Черняк. – М.: Финансы и статистика, 1996. – 176 с.
241. Чуб, Б.А. Управление инвестиционными процессами в регионе / Б.А. Чуб. – М.: БУКВИЦА, 1999. – 186 с.
242. Шарп, У.Ф. Инвестиции: пер. с англ. / У.Ф. Шарп, Г.Л. Александер, Д.В. Бейли. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 756 с.
243. Шашкова, И.Г. Особенности инвестиционных процессов в АПК России / И.Г. Шашкова, И.Н. Гордеев, С.И. Шашкова, П.С. Вершнева // Вестник Рязанского государственного агротехнологического университета им. П.А. Костычева. - 2012. - №4 (16). - С. 124-129.
244. Шумпетер, Й. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. – М.: Прогресс, 1982. – 455 с.
245. Экономика АПК: Общие закономерности агропромышленного комплекса / Под ред. И.Б. Загайтова. Коллектив авторов. – Воронеж: Изд-во им. Е.А. Болховитинова, 1999. – 287 с.
246. Экономическая оценка инвестиций / В.Е. Есипов, Г.А. Маховикова, И.А. Бузова, В.В. Терехова. – СПб.: Вектор, 2006. – 288 с.
247. Якушев, Н.М. Методическое обеспечение определения инвестиционной привлекательности региона: на примере Удмуртской Республики: дис. канд. экон. наук / Н.М. Якушев. – М.: РГБ, 2003. – Режим доступа: (diss.rsl.ru/diss/03/0886/030886044.pdf).

248. Янковский, К.П. Введение в инновационное предпринимательство / К.П. Янковский. – СПб.: Питер, 2004. – 189 с.
249. Рейтинг инвестиционной привлекательности российских регионов, 2005-2006 гг. Информация и методы. – Режим доступа: (www.raexpert.ru/ratings/regions/2006/part5).
250. Постановление Воронежской областной Думы от 22 ноября 2007 г. № 1107-IV-ОД «Об утверждении областной целевой программы «Развитие сельского хозяйства на территории Воронежской области на 2008-2012 годы». – Режим доступа: (fsvps.ru/fsvps-docs...voronezh/npa/voronezh_10.pdf).
251. Постановление Правительства Воронежской области от 1 сентября 2011 г. № 781 «Об утверждении долгосрочной целевой областной программы «Развитие комплексной мелиорации сельскохозяйственных земель Воронежской области на период до 2020 года». – Режим доступа: (<http://docs.cntd.ru/document/469710777>).
252. ИА Рейтинг — Режим доступа (<http://news.mail.ru/inregions/center/36/economics/20280838/?frommail=1>)
253. 65 лет нашей Победы. Воронежская область. Цифры и факты. стат. сб. / Воронежстат. – Воронеж, 2011. – 52 с.
254. Altman E.I. Further Empirical Investigation of the Bankruptcy Cost Question / E.I. Altman // Journal of Finance (September). – 1984. – P. 1067 – 1089.
255. Altman E.I. Personal Internet homepage / E.I. Altman. – Access Address: (<http://pages.stern.nyu.edu/~ealtman/index.html>).
256. Bacon C. Practical portfolio performance: measurement and attribution / C. Bacon. – 2nd ed. – Chichester, England ; Hoboken; NJ : Wiley, 2008
257. Markovitz H. Mean–Variance Analysis in Portfolio Choice and Capital Markets / H. Markovitz. – Cambridge, MA: Blackwell, 1990.
258. Markovitz H. Portfolio selection / H. Markovitz // Journal of finance. – V. 5 (March). – 1965. – P. 77-91.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Усредненные значения переменных по кластерам 1 и 2

Группы переменных	Переменные		Кластер	
			1	2
Ресурсы сельскохозяйственного производства	X ₁	Основные фонды в сельском хозяйстве региона в 2011 г., млн руб.	16313	53432
	X ₂	Коэффициент обновления основных средств в сельском хозяйстве региона в 2011 г.	0,129	0,122
	X ₃	Отношение остаточной стоимости к полной стоимости основных средств в сельском хозяйстве региона в 2011 г., %	64,51	64,99
	X ₄	Инвестиции в сельское хозяйство региона в 2011 г., млн руб.	1289	4831
	X ₅	Доля инвестиций в сельское хозяйство в совокупных инвестициях по экономике региона в 2011 г.	3,15	7,02
Макроэкономические показатели сельского хозяйства	X ₆	Средний индекс физического объема валового регионального продукта (далее – ВРП) сельского хозяйства в 2002-2011 гг.	102,27	105,17
	X ₇	Средняя доля сельского хозяйства в ВРП в 2002-2011, %	5,60	10,37
	X ₈	Доля сельскохозяйственных организаций в обороте организаций региона в 2011 г., %	2,39	3,93
	X ₉	Удельный вес региона в совокупном производстве продукции сельского хозяйства в 2011 г., %	0,65	1,93
Показатели растениеводства	X ₁₀	Рентабельность растениеводства региона в 2011 г., %	14,68	10,57
	X ₁₁	Средние посевные площади в регионе за 2002-2011 гг., тыс. га	228	1413
	X ₁₂	Среднегеометрический индекс посевных площадей за 2002-2011 гг.	93,04	98,92
	X ₁₃	Среднее производство продукции растениеводства в регионе в 2002-2011 гг. в расчете на одного занятого в сельском хозяйстве (в ценах 2011 г.), тыс. руб./чел.	177,32	197,57
	X ₁₄	Среднегеометрический индекс производства продукции растениеводства в регионе за 2002-2011 гг.	98,18	103,87
Показатели животноводства	X ₁₅	Рентабельность животноводства региона в 2011 г., %	15,17	8,30
	X ₁₆	Среднее условное поголовье сельскохозяйственных животных региона в 2002-2011 гг., тыс. гол.	164,05	559,97

	X ₁₇	Среднегеометрический индекс условного поголовья сельскохозяйственных животных региона за 2002-2011 гг.	97,19	98,55
	Окончание приложения 1			
	X ₁₈	Среднее производство продукции животноводства в регионе в 2002-2011 гг. в расчете на одного занятого в сельском хозяйстве (в ценах 2011 г.), тыс. руб./чел.	209,61	213,30
	X ₁₉	Среднегеометрический индекс производства продукции животноводства в регионе за 2002-2011 гг.	101,06	102,31
Демографические показатели	X ₂₀	Среднегеометрический индекс численности сельского населения в регионе за 2002-2011 гг.	98,89	99,60
	X ₂₁	Доля сельского населения в регионе в 2011 г., %	26,64	33,82
	X ₂₂	Доля занятых в сельском хозяйстве региона в 2011 г., %	9,18	13,78
	X ₂₃	Соотношение занятых в сельском хозяйстве к сельскому населению региона в 2011 г., %	18,55	18,40
Показатели социальной инфраструктуры	X ₂₄	Приходится жилья на 1 сельского жителя в 2011 г., кв. м	26,20	24,56
	X ₂₅	Среднегеометрический индекс роста сельского жилого фонда региона в 2002-2011 гг.	100,96	101,37
	X ₂₆	Удельный вес площади жилищного фонда региона, оборудованной водопроводом, в общей площади всего жилищного фонда (по сельской местности) в 2011 г.	42,10	50,94
	X ₂₇	Удельный вес площади жилищного фонда региона, оборудованной газом, в общей площади всего жилищного фонда (по сельской местности) в 2011 г.	47,31	79,91

Приложение 2

Усредненные значения переменных по кластерам 1 и 2, стандартизированных на основе минимальных и максимальных значений.

Группы переменных	Переменные	Кластеры	
		1	2
Ресурсы сельскохозяйственного производства	X ₁	0,08	0,26
	X ₂	0,32	0,30
	X ₃	0,61	0,62
	X ₄	0,06	0,22
	X ₅	0,11	0,26
Макроэкономические показатели сельского хозяйства	X ₆	0,28	0,39
	X ₇	0,16	0,31
	X ₈	0,12	0,21
	X ₉	0,05	0,14
Показатели растениеводства	X ₁₀	0,19	0,13
	X ₁₁	0,04	0,26
	X ₁₂	0,90	0,96
	X ₁₃	0,26	0,30
	X ₁₄	0,35	0,51
Показатели животноводства	X ₁₅	0,25	0,14
	X ₁₆	0,08	0,28
	X ₁₇	0,38	0,44
	X ₁₈	0,29	0,30
	X ₁₉	0,25	0,32
Демографические показатели	X ₂₀	0,63	0,69
	X ₂₁	0,33	0,44
	X ₂₂	0,31	0,48
	X ₂₃	0,34	0,34
Показатели социальной инфраструктуры	X ₂₄	0,55	0,51
	X ₂₅	0,26	0,30
	X ₂₆	0,41	0,50
	X ₂₇	0,47	0,80

Приложение 3

Усредненные значения переменных по составляющим кластера 1

Группы переменных	Переменные	Группа 1.1		Группа 1.2		Группа 1.3	
		1bbab	1bbbb	1bbaa	1bbba	1ba	1a
Ресурсы сельскохозяйственного производства	X ₁	17938	25193	8762	3586	1146	3669
	X ₂	0,165	0,108	0,101	0,107	0,216	0,109
	X ₃	65,07	60,95	72,43	60,30	69,90	70,20
	X ₄	1525	1955	380	306	301	277
	X ₅	3,62	4,60	1,90	0,53	3,30	0,10
Макроэкономические показатели сельского хозяйства	X ₆	104,62	99,61	99,37	101,17	114,30	104,23
	X ₇	7,77	5,98	6,87	1,75	1,52	0,89
	X ₈	3,40	3,07	1,36	0,54	0,37	0,07
	X ₉	0,83	0,52	1,30	0,27	0,20	0,37
Показатели растениеводства	X ₁₀	14,96	12,38	26,33	8,27	23,00	14,13
	X ₁₁	308	344	42	18	0	5
	X ₁₂	98,00	94,54	97,23	97,03	0	93,80
	X ₁₃	166,86	112,05	121,97	344,93	27,50	389,20
	X ₁₄	101,42	96,86	99,30	96,30	87,80	96,43
Показатели животноводства	X ₁₅	9,16	7,64	28,30	11,33	45,30	43,47
	X ₁₆	226,34	197,19	192,87	18,80	0,40	5,83
	X ₁₇	98,98	94,43	101,27	98,30	89,30	98,77
	X ₁₈	166,89	171,22	332,50	347,63	137,60	255,87
	X ₁₉	102,04	98,41	101,93	99,63	115,00	103,43
Демографические показатели	X ₂₀	99,30	98,20	99,87	100,50	99,40	97,30
	X ₂₁	30,04	24,70	47,53	16,50	34,00	9,23
	X ₂₂	10,98	10,01	9,30	8,30	5,80	2,00
	X ₂₃	17,74	19,64	7,53	28,50	11,50	20,70
Показатели социальной инфраструктуры	X ₂₄	21,60	30,99	15,37	31,13	23,10	30,90
	X ₂₅	100,58	100,10	100,27	102,33	103,20	103,97
	X ₂₆	27,60	35,02	36,47	82,00	64,00	74,87
	X ₂₇	50,94	65,32	45,93	11,13	0	22,47

Приложение 4

Усредненные значения переменных по составляющим кластера 1, стандартизированных на основе минимальных и максимальных значений

Группы переменных	Переменные	Группа 1.1		Группа 1.2		Группа 1.3	
		1bbab	1bbbb	1bbaa	1bbba	1ba	1a
Ресурсы сельскохозяйственного производства	X ₁	0,08	0,12	0,04	0,01	0,00	0,01
	X ₂	0,42	0,26	0,24	0,26	0,56	0,26
	X ₃	0,62	0,53	0,79	0,51	0,74	0,74
	X ₄	0,07	0,09	0,02	0,01	0,01	0,01
	X ₅	0,13	0,17	0,07	0,02	0,12	0,00
Макроэкономические показатели сельского хозяйства	X ₆	0,37	0,18	0,17	0,24	0,74	0,36
	X ₇	0,23	0,17	0,20	0,05	0,04	0,02
	X ₈	0,18	0,16	0,07	0,03	0,02	0,00
	X ₉	0,06	0,04	0,10	0,02	0,01	0,03
Показатели растениеводства	X ₁₀	0,19	0,16	0,33	0,10	0,29	0,18
	X ₁₁	0,06	0,06	0,01	0,00	0,00	0,00
	X ₁₂	0,95	0,92	0,94	0,94	0,00	0,91
	X ₁₃	0,25	0,15	0,17	0,55	0,01	0,62
	X ₁₄	0,44	0,31	0,38	0,29	0,04	0,30
Показатели животноводства	X ₁₅	0,15	0,13	0,47	0,19	0,76	0,73
	X ₁₆	0,11	0,10	0,10	0,01	0,00	0,00
	X ₁₇	0,46	0,24	0,57	0,43	0,00	0,45
	X ₁₈	0,19	0,20	0,58	0,62	0,12	0,40
	X ₁₉	0,31	0,11	0,30	0,18	1,00	0,38
Демографические показатели	X ₂₀	0,67	0,56	0,72	0,78	0,68	0,48
	X ₂₁	0,38	0,30	0,65	0,18	0,44	0,07
	X ₂₂	0,38	0,34	0,32	0,28	0,18	0,04
	X ₂₃	0,33	0,37	0,11	0,56	0,19	0,39
Показатели социальной инфраструктуры	X ₂₄	0,44	0,66	0,29	0,67	0,47	0,66
	X ₂₅	0,22	0,17	0,19	0,40	0,49	0,58
	X ₂₆	0,25	0,33	0,35	0,84	0,65	0,77
	X ₂₇	0,51	0,65	0,46	0,11	0,00	0,22

Приложение 5

Усредненные значения переменных по составляющим кластера 2

Группы переменных	Переменные	Группа 2.1		Группа 2.2		Группа 2.3		Группа 2.4	
		2bb	2baaa	2baaba	2babb	2baabb b	2baba	2a	2baabb a
Ресурсы сельскохозяйственного производства	X ₁	135925	205093	99153	56043	51590	48932	18533	38392
	X ₂	0,155	0,089	0,108	0,147	0,137	0,100	0,099	0,118
	X ₃	71,70	68,20	58,70	67,84	64,40	62,30	61,04	65,44
	X ₄	21412	16817	11064	6115	5556	2731	518	2934
	X ₅	27,00	4,85	3,60	11,51	5,93	4,45	4,48	1,80
Макроэкономические показатели сельского хозяйства	X ₆	121,30	104,00	106,70	104,94	104,67	104,49	106,57	103,03
	X ₇	13,52	10,09	2,58	10,49	7,19	10,17	18,12	3,46
	X ₈	14,63	3,83	0,82	4,92	4,37	2,43	5,08	0,93
	X ₉	4,10	6,00	3,10	1,42	1,57	1,91	2,14	1,49
Показатели растениеводства	X ₁₀	20,80	14,85	10,90	11,93	3,77	7,95	12,78	7,95
	X ₁₁	1344	3320	583	1741	843	2420	193	929
	X ₁₂	99,60	100,00	95,00	99,19	98,77	99,19	99,46	97,69
	X ₁₃	241,80	335,15	377,60	211,46	204,20	165,73	124,66	217,03
	X ₁₄	106,80	103,15	101,50	103,80	102,80	102,95	107,17	101,71
Показатели животноводства	X ₁₅	15,60	5,00	6,20	9,71	8,47	3,18	10,86	7,69
	X ₁₆	922,20	1389,65	500,10	536,86	419,43	759,1	418,76	382,45
	X ₁₇	108,20	97,20	96,00	97,16	98,83	96,75	103,99	96,55
	X ₁₈	374,10	258,80	254,00	193,71	258,80	179,11	220,78	227,06
	X ₁₉	114,50	103,05	100,80	101,57	103,63	100,69	105,11	100,31
Демографические показатели	X ₂₀	99,80	99,80	100,50	99,01	100,07	99,04	100,59	99,96
	X ₂₁	33,60	35,50	19,90	30,95	33,93	32,94	52,44	21,16
	X ₂₂	18,80	13,50	3,70	13,78	12,07	15,53	20,21	6,16
	X ₂₃	25,50	17,75	7,50	20,55	16,70	23,13	14,88	14,33
Показатели социальной инфраструктуры	X ₂₄	29,10	23,95	44,70	26,98	26,57	24,71	17,44	23,61
	X ₂₅	101,80	101,65	104,70	100,69	102,23	101,11	101,84	101,70
	X ₂₆	52,50	65,45	58,50	49,33	63,93	38,50	51,42	56,63
	X ₂₇	95,10	87,15	54,80	81,94	73,30	90,48	83,99	62,35

Приложение 6

Усредненные значения переменных по составляющим кластера 2, стандартизированных на основе минимальных и максимальных значений.

Группы переменных	Переменные	Группа 2.1		Группа 2.2		Группа 2.3		Группа 2.4	
		2bb	2baa a	2baa ba	2bab b	2baa bbb	2bab a	2a	2baa bba
Ресурсы сельскохозяйственного производства	X ₁	0,66	0,99	0,48	0,27	0,25	0,23	0,09	0,18
	X ₂	0,39	0,21	0,26	0,37	0,34	0,24	0,24	0,29
	X ₃	0,78	0,70	0,47	0,69	0,61	0,56	0,53	0,63
	X ₄	1,00	0,79	0,52	0,28	0,26	0,13	0,02	0,14
	X ₅	0,99	0,18	0,13	0,42	0,22	0,16	0,16	0,06
Макроэкономические показатели сельского хозяйства	X ₆	1,00	0,35	0,45	0,38	0,37	0,37	0,44	0,31
	X ₇	0,40	0,30	0,07	0,31	0,21	0,30	0,54	0,10
	X ₈	0,77	0,20	0,04	0,26	0,23	0,13	0,27	0,05
	X ₉	0,30	0,44	0,23	0,11	0,12	0,14	0,16	0,11
Показатели растениеводства	X ₁₀	0,26	0,19	0,14	0,15	0,05	0,10	0,16	0,10
	X ₁₁	0,25	0,62	0,11	0,33	0,16	0,45	0,04	0,17
	X ₁₂	0,97	0,97	0,92	0,96	0,96	0,96	0,96	0,95
	X ₁₃	0,37	0,53	0,60	0,32	0,31	0,24	0,18	0,33
	X ₁₄	0,60	0,49	0,44	0,51	0,48	0,49	0,61	0,45
Показатели животноводства	X ₁₅	0,26	0,08	0,10	0,16	0,14	0,05	0,18	0,13
	X ₁₆	0,46	0,70	0,25	0,27	0,21	0,38	0,21	0,19
	X ₁₇	0,90	0,38	0,32	0,37	0,45	0,35	0,70	0,35
	X ₁₈	0,68	0,41	0,40	0,26	0,41	0,22	0,32	0,34
	X ₁₉	0,97	0,36	0,24	0,28	0,39	0,23	0,47	0,21
Демографические показатели	X ₂₀	0,71	0,71	0,78	0,64	0,74	0,64	0,79	0,73
	X ₂₁	0,44	0,47	0,23	0,40	0,44	0,43	0,72	0,25
	X ₂₂	0,67	0,47	0,11	0,48	0,42	0,55	0,73	0,20
	X ₂₃	0,49	0,33	0,11	0,39	0,31	0,44	0,27	0,25
Показатели социальной инфраструктуры	X ₂₄	0,62	0,49	0,99	0,57	0,56	0,51	0,34	0,48
	X ₂₅	0,35	0,33	0,65	0,23	0,39	0,28	0,35	0,34
	X ₂₆	0,52	0,66	0,59	0,49	0,65	0,37	0,51	0,57
	X ₂₇	0,95	0,87	0,55	0,82	0,73	0,90	0,84	0,62

Приложение 7

Численность постоянного населения по областям ЦЧР (на конец года, тыс. чел)

Регионы	Городское										Сельское									
	Годы										Годы									
	1999	2000	2006	2010	2011	2012	2013	2013 к 1999 %	2013 к 2006 %	2013 к 2012 %	1999	2000	2006	2010	2011	2012	2013	2013 к 1999 %	2013 к 2006 %	2013 к 2012 %
РФ	106,1	105,6	103,8	103,7	105,5	105,8	106,1	100,0	102,2	100,3	39,4	39,2	38,4	38,2	37,4	37,3	37,2	94,4	96,9	99,7
ЦФО	29100,9	28986,1	29975,9	30032	31328,4	31576,1	31606,8	108,6	105,4	100,1	7850,9	7752	7242,2	7086	7117,4	7102,8	7072,1	90,1	97,7	99,6
ЦЧР	4835,9	4824,1	4577,2	4574,6	4666,3	4678,4	4694,9	97,1	102,6	100,4	2936,6	2902,8	2692,7	2612	2588,2	2559,2	2533,7	86,3	94,1	99,0
Белгородская область	980,2	985,9	1004,5	1018	1014	1020	1027	104,7	102,2	100,6	515	513	509	512	518	516	515	99,9	101,1	99,8
Воронежская область	1520	1514	1441,1	1437	1530	1537	1545	101,7	107,2	100,5	936	924	854	825	805	795	785	83,9	92,0	98,8
Курская область	803,6	800,3	738,8	743,6	735,6	739,5	743,8	92,6	100,7	100,6	508	499	432	405	390	382	376	73,9	86,9	98,3
Липецкая область	797,1	795,9	748,4	744,1	746,9	744,6	744,2	93,4	99,4	99,9	443	439	426	414	425	421	418	94,4	98,2	99,2
Тамбовская область	735,5	728,5	644,4	631,8	639,9	637	635,4	86,4	98,6	99,7	535	528	473	457	450	446	440	82,3	93,1	98,8

По данным Росстата

Приложение 8

Численность безработных Воронежской области, тыс. чел.

Годы	1997	1998	1999	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
По данным обследований населения по проблемам занятости, тысяч человек												
Общая численность безработных	84,0	96,5	141,0	118,4	85,4	62,7	58,3	60,0	98,7	84,8	74,9	64,6
в том числе лица, проживающие в сельской местности	16,8	23,8	27,4	12,1	26,6	22,4	34,5	18,4	38,3	38,0	33,1	30,1
В процентах												
Общая численность безработных	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе лица, проживающие в сельской местности	20	24,7	19,4	10,2	31,1	35,7	59,2	30,7	38,8	44,9	44,1	46,6
По данным Федеральной службы занятости России (на конец года, тыс. чел.)												
Общая численность официально зарегистрированных безработных	22,5	19,6	17,3	15,1	21,4	24,0	21,0	21,8	28,1	19,8	18,0	13,0
в том числе лица, проживающие в сельской местности	3,5	3,8	3,6	3,5	7,6	10,1	9,0	8,2	9,1	6,4	6,0	4,6
В процентах												
Общая численность официально зарегистрированных безработных	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе лица, проживающие в сельской местности	15,6	19,4	20,8	23,2	35,5	42,1	42,9	37,6	32,5	32,6	33,6	35,4

По данным Федеральной службы статистики по Воронежской области

Приложение 9

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций по видам экономической деятельности, руб.

	2005	2010	2011	2012	2012 к 2005 %	2012 к 2011 %
Всего в том числе:	5382,0	15187,0	16054,7	19537,4	363,0	121,7
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3112,0	10203,9	12214,8	14294,6	459,3	117,0
Добыча полезных ископаемых	7327,0	15645,3	17882,2	23870,5	325,8	133,5
Обрабатывающие производства	5903,0	14603,0	16925,7	19431,9	329,2	114,8
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	9193,0	21755,9	24832,1	25924,8	282,0	104,4
Строительство	5706,0	16917,0	15517,0	20695,4	362,7	133,4
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранс- портных средств, бытовых изделий	3274,0	14998,9	12212,9	16166,1	493,8	132,4
Гостиницы и рестораны	2910,0	11362,0	10425,7	13434,2	461,7	128,9
Транспорт и связь	7697,0	17420,9	19700,1	22714,8	295,1	115,3
Финансовая деятельность	14659,0	31459,8	37827,3	41166,8	280,8	108,8
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	6124,0	18096,0	18996,8	22998,6	375,5	121,1
Государственное управление и обеспечение воен- ной безопасности; социальное страхование	9165,0	20831,7	22585,3	28961,5	316,0	128,2
Образование	3749,0	10923,0	12314,7	15232,8	406,3	123,7
Здравоохранение и предоставление соц. услуг	3971,0	10338,1	11365,7	13729,3	345,7	120,8
Предоставление прочих коммунальных, социаль- ных и персональных услуг	4037,0	10905,4	10937,1	13179,7	326,5	120,5

По данным Федеральной службы статистики по Воронежской области

Жилищный фонд Воронежской области

	1995 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 1995 г., %	2012 г. к 2005 г., %	2012 г. к 2011 г., %
Жилищный фонд, всего (тыс.м ²)	49319	55344	60173	61045	62105	125,9	112,2	101,7
Городской жилищный фонд, всего (тыс.м ²)								
в том числе собственности:	26566	31790	37451	38197	39048	147,0	122,8	102,2
частной	14195	26376	33240	33957	34838	245,4	132,1	102,6
из неё граждан	12217	25283	31336	31865	32309	264,5	127,8	101,4
государственной	4025	1017	836	833	833	20,7	81,9	100,0
муниципальной	5929	4397	3334	3367	3337	56,3	75,9	99,1
другой	2417	-	41	40	40	1,7	-	100,0
В среднем на одного город- ского жителя (м ²)	17,3	21,9	24,5	24,9	25,3	146,2	-	101,6
Сельский жилищный фонд, всего (тыс.м ²)								
в том числе в собственности:	22753	23554	22722	22848	23057	101,3	97,9	100,9
частной	21278	22743	22098	22229	22453	105,5	98,7	101,0
из неё граждан	20284	22107	21770	21897	22114	109,0	100,0	101,0
государственной	1078	452	176	170	172	16,0	38,1	101,2
муниципальной	169	359	448	448	432	255,6	120,3	96,4
другой	228	-	-	1	-	-	-	-
в среднем на одного сельского жителя (м ²)	23,5	27,3	28,2	28,8	29,4	125,1	107,7	102,1

По данным Федеральной службы статистики по Воронежской области

Число общедоступных библиотек и учреждений культурно-досугового типа на конец года

	1995	2000	2005	2010	2011	2012	2012 к 1995 %	2012 к 2005 %	2012 к 2011 %
Число библиотек, единиц в том числе:	1061,0	1016	933	885	874	870	82,0	93,2	99,5
в городской местности	181,0	169,0	140,0	166,0	161,0	171,0	94,5	122,1	106,2
в сельской местности	880,0	847,0	793,0	719,0	713,0	699,0	79,4	88,1	98,0
Библиотечный фонд, млн экземп- ляров в том числе:	19,5	18,3	16,4	16,0	15,8	15,7	80,5	95,7	99,4
в городской местности	9,4	9,0	7,9	8,3	8,3	8,3	88,3	105,1	100,0
в сельской местности	10,1	9,3	8,5	7,7	7,5	7,4	73,3	87,1	98,7
Число экземпляров библиотечного фонда на 1000 человек населения в том числе	7790,0	7496,0	7094,0	6832,0	6779,0	6757,0	86,7	95,2	99,7
в городской местности	6073,0	5889,0	5470,0	5441,0	5389,0	5393,0	88,8	98,6	100,1
в сельской местности	10543,0	10160,0	9821,0	9476,0	9466,0	9440,0	89,5	96,1	99,7
Число учреждений культурно- досугового типа, единиц в том числе:	1060,0	993,0	919,0	-	-	-	-	-	-
в городской местности	108,0	118,0	103,0	-	-	-	-	-	-
в сельской местности	952,0	875,0	816,0	-	-	-	-	-	-

По данным Воронежстата и Министерства культуры РФ

Приложение 12

Динамика целевых индикаторов и показателей эффективности реализации областной целевой программы

Целевой индикатор	Единица измерения	Значение индикатора по годам								
		2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
1. Ввод в действие 107 921 м ² жилья в сельской местности	м ²	10 659	12 000	14 870	11 037	12 928	11 937	11 690	11 400	11 400
2. Предоставление 102 163 м ² жилья в сельской местности молодым семьям и молодым специалистам	м ²	-	12 762	11 857	12 959	12 274	13 048	13 063	13 100	13 100
3. Строительство новых школ на 3 280 ученических мест и реконструкция двух существующих образовательных учреждений	ученических мест	370	100	320	1 170	240	1 080	-	-	-
4. Увеличение мощности сельских клубных учреждений на 600 посадочных мест	посадочных мест	-	-	200	200	200	-	-	-	-
5. Обеспечение ввода амбулаторно-поликлинических учреждений суммарной мощностью 685 посещений в смену	посещений в смену	70	450	105	35	25	-	-	-	-
6. Повышение уровня снабжения природным газом и улучшение бытовых условий сельского населения за счет ввода 1 832,426 км распределительных газовых сетей	км	618,36	143,8	303,86	174,243	161,843	157,12	125,2	74,0	74,0
7. Реконструкция и техническое перевооружение электрических линий 29,791 км ВЛ 0,38 кВ.	км	-	6,5	6,534	5,248	6,519	0,81	1,18	1,5	1,5
8. Строительство 592,211 км водопроводных сетей	км	30,45	26,038	41,74	82,023	80,79	80,07	82,1	72,0	97,0
9. Достижение уровня цифровизации СТС на конец года	%	15,1	24,2	33,4	53,4	59,0	-	-	-	-
10. Приведение в нормативное техническое состояние 25,0 км автодорог.	км	-	-	-	6,61	-	18,39	-	-	-
11. Строительство и реконструкция 17,77 км автодорог общего пользов. в сельской местности	км	-	11,72	-	6,05	-	-	-	-	-
12. Создание и открытие 11 информационно-консультационных центров.	шт.	-	7	3	1	-	-	-	-	-

Приложение 13

Индексы производства продукции сельского хозяйства (в хозяйствах всех категорий; в сопоставимых ценах;
в % к предыдущему году)

	РФ	ЦФО	Белгородская область	Брянская область	Владимирская область	Воронежская область	Ивановская область	Калужская область	Костромская область	Курская область	Липецкая область	Московская область	Орловская область	Рязанская область	Смоленская область	Тамбовская область	Тверская область	Тульская область	Ярославская область
Продукция сельского хозяйства																			
1995	92,0	92,7	92,0	89,0	109,0	87,0	95,0	97,0	107,0	93,0	89,0	91,0	91,0	87,0	87,0	91,0	103,0	97,0	98,0
2000	106,2	112,3	120,3	109,3	108,0	129,0	115,0	102,2	102,9	119,7	108,2	109,0	136,9	114,2	96,9	100,3	96,2	108,3	104,3
2005	101,6	102,9	114,8	95,6	108,8	100,7	96,0	93,9	98,6	101,4	109,6	101,3	99,8	102,7	93,3	109,5	93,5	104,3	101,1
2010	88,7	84,5	100,0	94,7	79,5	72,9	91,5	92,6	89,1	80,0	78,3	84,1	85,0	74,3	92,3	73,0	93,5	77,5	92,7
2011	123,0	134,7	132,1	127,9	130,1	166,9	108,7	108,3	115,2	149,2	147,4	121,9	131,8	120,5	116,6	163,9	131,5	115,5	112,2
2012	95,2	104,3	108,4	105,7	110,9	104,7	97,1	103,9	100,3	109,7	102,8	93,2	105,2	106,8	100,6	107,9	92,8	106,3	107,8
Продукция растениеводства																			
1995	95,4	96,2	99,6	86,1	125,2	90,6	100,4	100,5	128,7	95,6	86,5	99,4	91,2	82,0	83,3	90,8	120,5	99,1	109,2
2000	110,9	122,9	134,1	125,0	104,7	148,5	131,6	105,8	108,9	140,2	110,2	118,2	163,8	122,4	87,3	105,5	102,1	117,9	106,3
2005	102,7	104,0	110,7	90,0	115,2	106,2	94,7	92,0	102,8	104,0	110,9	96,2	100,2	105,4	85,3	118,0	87,1	113,4	101,5
2010	76,2	65,8	66,8	85,6	59,3	50,9	78,3	87,9	77,8	68,7	58,9	73,7	68,1	52,0	91,6	58,4	82,4	66,7	71,2
2011	146,9	168,8	201,6	147,9	163,4	230,1	121,2	118,7	132,0	176,7	188,8	135,5	163,5	142,3	136,6	201,3	168,7	137,7	130,7
2012	88,3	100,4	101,1	96,0	112,4	102,0	94,3	104,1	101,5	104,9	104,6	88,2	107,7	109,5	94,4	92,1	87,4	109,4	112,2
Продукция животноводства																			
1995	89,6	89,8	87,5	91,8	96,8	84,5	91,8	93,3	95,4	90,5	90,6	85,1	89,7	90,5	90,0	90,1	92,0	94,1	90,8
2000	101,1	99,8	107,9	92,3	113,5	96,9	100,5	98,7	98,4	96,5	105,0	100,6	98,8	103,3	104,8	93,3	91,9	94,3	101,8
2005	100,4	101,6	118,9	100,2	102,2	92,8	96,9	95,7	95,1	97,0	107,4	107,4	99,1	99,7	99,8	95,4	97,5	93,7	100,7
2010	100,9	103,8	113,2	101,6	99,6	106,1	101,6	96,9	98,5	100,3	105,7	98,0	108,0	101,5	92,7	101,5	100,1	91,8	105,1
2011	102,3	104,7	110,4	110,3	105,0	107,2	99,2	97,5	102,0	103,3	102,6	102,1	94,6	103,4	103,7	103,4	112,0	91,3	102,8
2012	102,8	108,7	111,9	115,2	109,6	108,8	99,6	103,6	99,5	120,4	100,3	101,5	101,1	146,0	105,4	146,0	96,5	102,1	105,3

По данным Росстата и Минсельхоза России

Приложение 14

Продукция сельского хозяйства по категориям хозяйств Воронежской области, в фактических ценах, млн руб.
(в 1997 г. – млрд руб.), год

	1997	1998	1999	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012 ¹
Хозяйства всех категорий												
Сельское хозяйство, в том числе	6902,7	6783,8	15500,0	19134,4	31668,5	35947,4	52944,1	69020,5	75261,2	68194,7	101470,0	99393,5
растениеводство	4057,2	3750,0	9226,3	10650,5	18198,0	21152,4	33580,5	46716,1	45126,3	33013,9	60910,3	51589,7
животноводство	2845,5	3033,8	6273,7	8483,9	13470,5	14795,0	19363,6	22304,4	30134,9	35180,8	40559,7	47803,7
Сельскохозяйственные организации												
Сельское хозяйство, в том числе	3723,4	3226,3	6736,0	8805,7	15585,5	16729,2	24716,7	33356,5	32017,4	26800,8	46556,7	44475,9
растениеводство	2423,3	1955,7	4140,5	5805,9	10244,4	11059,0	18519,2	25323,1	20777,7	13949,9	30703,4	24157,0
животноводство	1300,1	1270,6	2595,5	2999,8	5341,1	5670,2	6197,5	8033,4	11239,7	12850,9	15853,3	20318,9
Хозяйства населения												
Сельское хозяйство, в том числе	3095,0	3477,0	8540,3	10011,4	14210,9	16642,6	23618,2	29299,0	37606,6	37973,2	45494,9	47305,5
растениеводство	1558,6	1727,1	4892,4	4564,9	6225,1	7733,8	10924,7	15578,1	1937,8	16271,5	21587,4	20628,6
животноводство	1536,4	1749,9	3647,9	5446,5	7985,8	8908,8	12693,5	13720,9	1822,8	21701,7	23907,5	26676,9
Крестьянские (фермерские) хозяйства ²												
Сельское хозяйство, в том числе	84,3	80,5	223,7	317,3	1872,1	2576,6	4609,2	6365,0	5637,2	3420,7	9418,4	7612,0
растениеводство	75,3	67,2	193,4	279,7	1728,5	2359,6	4136,6	5814,9	4969,8	2792,5	8619,5	6804,1
животноводство	9,0	13,3	30,3	37,6	143,6	216,0	472,6	550,1	667,4	628,2	798,9	807,9

По данным Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области

¹ По предварительным данным

² Включая индивидуальных предпринимателей

Продукция сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий, в фактически действовавших ценах, млн руб.

(1991, 1995 гг. – млрд руб.)

Годы	Российская Федерация	ЦФО	Белгородская область	Воронежская область	Курская область	Липецкая область	Тамбовская область
1991	260,0	60,8	4,1	5,4	4,1	3,0	3,5
1995	203878	47608	3311	4119	2900	2584	2881
2000	742424	169087	15109	18073	12480	10015	8798
2001	918246	199353	19480	22059	14128	12025	12531
2002	968153	213849	19613	23226	15225	12847	13181
2003	1076351	238949	22927	28819	17407	15198	15706
2004	1253237	260334	26435	29284	19975	17754	16278
2005	1380961	292952	32691	31669	21925	20092	18450
2006	1570554	325484	39068	35947	24158	24367	21315
2007	1931629	417956	56290	52944	31443	31442	28282
2008	2461355	530986	78701	69021	41123	39381	35552
2009	2515941	564791	89522	75261	41425	37847	37385
2010	2618470	585955	100867	69305	40496	35710	36950
2011	3261695	764563	134619,8	101470,1	56530,6	47418,1	51961,7
2012	3340537	839370,5	149265,4	125546,8	69083,2	54967	60021,4

По данным Росстата и Минсельхоза России

Поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий; на конец года; тыс. гол.

Регионы	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 1990 г. (%)	2012 г. к 2005 г. (%)	2012 г. к 2011 г. (%)
Российская Федера- ция	57043	39696	27519,8	21625	19970	20133,8	19981,2	35,0	92,4	99,2
Центральный федеральный округ	13094	8624,6	5527,4	3749,3	2867,7	2845,8	2854,6	21,8	76,1	100,3
ЦЧР	4827,6	3291,8	2078,6	1404,5	1111,4	1108,8	1128,9	23,4	80,4	101,8
Белгородская об- ласть	937,3	662,4	459,2	325,2	247,3	235,1	232,7	24,8	71,6	99,0
Воронежская область	1389,3	996,5	638,8	388,5	367,6	386,2	421,6	30,3	108,5	109,2
Курская область	1057,1	666,6	387,7	278,4	204,6	199,7	194,2	18,4	69,8	97,2
Липецкая область	671,7	476,5	332,3	219,5	145,9	143,7	138,6	20,6	63,1	96,5
Тамбовская область	772,2	489,8	260,6	192,9	146	144,1	141,8	18,4	73,5	98,4

По данным Росстата и Минсельхоза России

Приложение 17

Структура поголовья скота по категориям хозяйств, в % от поголовья скота в хозяйствах всех категорий

Регионы	Сельскохозяйственные организации						Хозяйства населения						Крестьянские (фермерские) хозяйства ¹⁾					
	1995	2000	2005	2008	2009	2010	1995	2000	2005	2008	2009	2010	1995	2000	2005	2008	2009	2010
	Крупный рогатый скот																	
РФ	69,8	60	51,2	46,9	46,2	46,4	28,7	38	44,5	47,3	47,2	46,2	1,5	2	4,3	5,8	6,6	7,4
ЦФО	81,5	75,8	72,6	70,7	70,9	70,4	17,8	23,3	25,3	26,2	25,9	26	0,7	0,9	2,1	3,1	3,2	3,5
ЦЧР	391,3	345,9	298,1	261,8	265	258,6	107	151,4	190,8	219,4	216,8	219,1	1,7	2,7	11,1	19	18,4	22,3
Белгородская область	84,4	74,2	67,6	67,4	69,6	66,6	15,4	25,1	29,3	29,4	27,4	28,7	0,2	0,7	3,1	3,2	3	4,7
Воронежская область	80,2	74,3	63,6	55,8	55,7	56,2	19,4	25,3	34	40,9	41	40,4	0,4	0,4	2,4	3,3	3,3	3,4
Курская область	79,8	72,7	64,8	54,1	54,6	54,7	20	27	33,8	42,6	42	41,1	0,2	0,3	1,5	3,3	3,4	4,2
Липецкая область	78,7	73,8	67,1	61,4	62,7	60,5	21	25,8	31,1	34	33,4	35,7	0,3	0,4	1,7	4,7	4	3,8
Тамбовская область	68,2	50,9	35	23,1	22,4	20,6	31,2	48,2	62,6	72,5	73	73,2	0,6	0,9	2,4	4,5	4,7	6,2
	Свины																	
РФ	65	53,8	53	57,2	61,5	62,8	33,4	43,6	42,9	37,9	34	32,6	1,6	2,6	4,1	4,9	4,5	4,6
ЦФО	63,7	54,8	59	75,7	79,6	80,9	35,3	43,4	38,2	21,6	18,1	17	1,1	1,8	2,8	2,7	2,2	2,1
ЦЧР	336,3	271,4	256,7	297,8	341,7	347,4	160,2	220,2	230,9	187,3	146,5	138,9	3,5	8,4	12,2	15,2	11,9	13,7
Белгородская область	77,1	61,9	79,2	95,2	96	96	22,6	34,1	19,7	4,5	3,7	3,7	0,3	4	1	0,3	0,3	0,3
Воронежская область	72,4	59,4	52	42,3	48,2	48,1	26,9	39,7	44,8	52,2	47,1	45,8	0,7	0,9	3,1	5,6	4,7	6,1
Курская область	52,5	46,3	41,9	56,8	63,5	68,5	47,1	53,2	57	42,1	35,3	30	0,4	0,5	1,1	1,1	1,2	1,4
Липецкая область	70,7	58,6	49,1	79,9	84,3	83,7	28,4	40,1	47,5	18,6	14,8	15	0,9	1,3	3,4	1,6	1	1,4

Тамбовская область	63,6	45,2	34,5	23,6	49,7	51,1	35,2	53,1	61,9	69,9	45,6	44,4	1,2	1,7	3,6	6,6	4,7	4,5
--------------------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Окончание приложения 17

	Овцы и козы																	
РФ	48,2	30,6	23	19,2	21,3	20,3	47,9	63,5	52,5	50,5	50,9	51,7	3,9	5,9	24,5	30,3	27,8	28
ЦФО	27,5	11,7	9,5	10,2	11,2	12,6	71	86,4	85,7	80,7	78,2	76,3	1,5	1,9	4,8	9,1	10,5	11,1
ЦЧР	254	115,1	69,2	52,2	52	55,4	242,4	380,6	411,3	415	404,8	395,7	3,6	4,3	19,5	32,8	43,2	49
Белгородская область	58,8	19,9	5,4	3,6	6,1	7,6	40,7	79,3	90,2	88,9	85,5	85,8	0,5	0,8	4,4	7,5	8,4	6,6
Воронежская область	48,9	26,7	16,5	10,7	12,3	14,9	50,2	72,7	80,8	83,4	78,9	73,3	0,9	0,6	2,7	5,9	8,8	11,8
Курская область	60,8	34,1	26,2	14,4	14,1	15,2	38,9	65,3	70,7	79,1	80,6	77,9	0,3	0,6	3,1	6,5	5,3	7
Липецкая область	61	25,7	12,6	12,9	11,3	9,2	38,5	73,6	81,7	83,3	80,6	81,8	0,5	0,7	5,7	3,8	8,1	9
Тамбовская область	24,5	8,7	8,5	10,6	8,2	8,5	74,1	89,7	87,9	80,3	79,2	76,9	1,4	1,6	3,6	9,1	12,6	14,6

Производство основных продуктов животноводства по Воронежской области

	1996 г.	1997 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
В хозяйствах всех категорий													
Мясо (в убойном весе), тыс. т.	133,6	112,5	112,4	106,1	107,1	112,8	119,0	122,8	130,2	161,0	185,4	203,7	223,9
Молоко, тыс. т.	863,3	770,4	784,7	782,2	758,8	618,2	619,8	641,5	648,4	665,4	683,3	708,1	742,4
Яйца, млн.шт.	678,1	651,0	608,3	601,3	629,1	668,6	684,1	646,0	638,8	664,4	673,5	725,9	785,5
Шерсть, тонн	650	474	350	308	270	200	145	166	210	235	257	253	298
В сельскохозяйственных организациях													
Мясо (в убойном весе), тыс. т.	63,2	44,5	43,1	36,2	37,2	42,5	41,7	38,1	44,4	71,0	96,8	112,2	130,0
Молоко, тыс. т.	528,3	454,7	465,9	463,2	438,6	311,6	291,0	271,9	283,4	312,9	318,7	332,3	373,2
Яйца, млн.шт.	376,4	352,5	305,5	299,5	325,2	363,5	378,3	334,4	324,6	345,3	352,1	400,6	452,4
Шерсть, тонн	386	245	168	149	124	53	26	27	29	35	39	29	48
В хозяйствах населения и крестьянских (фермерских) хозяйствах													
Мясо (в убойном весе), тыс. т.	70,4	68,0	69,3	69,9	69,9	70,3	77,3	84,7	85,8	90,0	88,6	91,5	93,9
Молоко, тыс. т.	335,0	315,7	318,8	319,0	320,2	306,6	328,8	369,6	365,0	352,5	364,6	375,8	369,2
Яйца, млн.шт.	301,7	298,5	302,8	301,8	303,9	305,1	305,8	311,6	314,2	319,1	321,4	325,3	333,1
Шерсть, т.	264	229	182	159	146	147	119	139	181	200	218	224	250

По данным Федеральной службы статистики по Воронежской области

Производство основных видов продукции животноводства

Регионы	1990 г.	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 1990 г. (%)	2012 г. к 2005 г. (%)	2012 г. к 2011 г. (%)
Производство скота и птицы на убой (в убойном весе), в хозяйствах всех категорий; тыс. т.										
РФ	10112	5795,8	4445,8	4989,5	7166,8	7519,5	8090,3	80,0	162,1	107,6
ЦФО	2360,7	1275,4	979,1	1104,9	2052	2217,6	2561,7	108,5	231,8	115,5
ЦЧР	969,5	504	421,7	515,5	1279,6	1404,2	1680,6	173,3	326,0	119,7
Белгородская область	206,3	113,3	115,2	202,8	789	874,4	1021,4	495,1	503,6	116,8
Воронежская область	298	142,1	107,1	112,8	185,4	203,7	223,9	75,1	198,5	109,9
Курская область	162	88,3	79,7	70,6	85,7	88,4	120,6	74,4	170,8	136,4
Липецкая область	142,2	71,3	59,6	72,6	152,3	165,4	172,8	121,5	238,0	104,5
Тамбовская область	161	89	60,1	56,7	67,2	72,3	141,9	88,1	250,3	196,3
Производство молока, в хозяйствах всех категорий; тыс. т.										
РФ	55715	39241	32259	31070	31847	31646	31831	57,1	102,4	100,6
ЦФО	14530	9665,7	7553,3	6431,5	5753,2	5708	5784,1	39,8	89,9	101,3
ЦЧР	5001,8	3388,8	2509,2	2151,4	2132,4	2145,9	2190,5	43,8	101,8	102,1
Белгородская область	1024,7	779,6	604,8	517,8	557,4	538,9	557,7	54,4	107,7	103,5
Воронежская область	1496	984,2	758,8	618,2	683,3	708,1	742,4	49,6	120,1	104,8
Курская область	962,4	663	441,8	396,7	384,3	392,6	394,2	41,0	99,4	100,4
Липецкая область	716,3	494,9	390,1	337,8	274,5	285,3	275,1	38,4	81,4	96,4
Тамбовская область	802	467,1	313,7	280,9	232,9	221	221,1	27,6	78,7	100,0
Производство яиц, в хозяйствах всех категорий; млн. шт.										
РФ	47470	33830	34085	37140	40599	41113	42033	88,5	113,2	102,2
ЦФО	12489	8888,4	8175,2	7834,8	8555,9	8557,1	8773,3	70,3	112,0	102,5
ЦЧР	2895,7	2217,6	2239,6	2627,6	3137,4	3218,3	3279,9	113,3	124,8	101,9
Белгородская область	535,3	470,2	567,3	810	1485,1	1492,1	1438,5	268,7	177,6	96,4
Воронежская область	860,9	693	629,1	668,6	673,5	725,9	785,5	91,2	117,5	108,2
Курская область	507,9	357,3	360	323,5	231,3	232,2	237,3	46,7	73,4	102,2
Липецкая область	468,1	357,5	364,1	489,2	523,8	546,7	590,7	126,2	120,7	108,0
Тамбовская область	523,5	339,6	319,1	336,3	223,7	221,4	227,9	43,5	67,8	102,9

По данным Росстата и Минсельхоза России

Производство основных видов пищевой продукции Воронежской области

	1995 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2012 г. к 1995 г. (%)	2012 г. к 2005 г. (%)	2012 г. к 2011 г. (%)
Сахар- песок, тыс. тонн	300	432,7	513,6	309,3	816,1	628,3	209,4	122,3	77,0
из него из сахарной свеклы	300	232,25	312	213,7	619,8	573,26	191,1	183,7	92,5
Мясо (включая субпродукты I категории), тыс. т в том числе:	51,2	21,5	11,8	101,2	108,6	139,4	272,3	1181,4	128,4
Колбасные изделия, тыс. т	25,3	1,3	22,5	17,9	17	15,6	61,7	69,3	91,8
Животное масло, тыс. т	17,9	11,1	8,1	8,8	11,7	16,6	92,7	204,9	141,9
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко), тыс. т	80,6	92	416	378	329,7	362,2	449,4	87,1	109,9
Сыры жирные, тыс. т	8,1	19,9	36,9	41,5	39,1	35,7	440,7	96,7	91,3
мясные и мясо – растительные	16,2	10,4	21,4	11,1	11,9	12,8	79,0	59,8	107,6
Овощные	13,7	6,1	6,9	43,5	34,3	35,9	262,0	520,3	104,7
Фруктовые, в том числе:	3,1	9,5	7,9	52,6	34,3	35,9	1158,1	454,4	104,7
повидло, варенье, джем	0,6	1	0,6	52,6	34,3	35,9	5983,3	5983,3	104,7
Кондитерские изделия, тыс.т	25,6	36	54,6	50,7	58,7	54	210,9	98,9	92,0
Макаронные изделия, тыс.т	13,1	8	11,5	11,9	10,3	9,4	71,8	81,7	91,3
Безалкогольные напитки, тыс. л	894	372	3810	1034	768	13276	1485,0	348,5	1728,6
В том числе квас	184	36	17	173	124	100	54,3	588,2	80,6

По данным Федеральной службы статистики по Воронежской области

Приложение 21

Основные финансовые показатели организаций, осуществляющих деятельность в растениеводстве и животноводстве

Регионы	Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) организаций, млн руб.								Рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций, %							
	Растениеводство				Животноводство				Растениеводство				Животноводство			
	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
РФ	9652	14586	36364	38456	20887	50107	60447	72151	6,4	12,4	14,2	15,3	9,5	8,6	7,6	10,6
ЦФО	574	-1815	4428	12974	5464	19448	23738	29979	4,1	7,9	11,7	16,6	11	11,7	11,4	16,2
ЦЧР	-962	-2902	4754	11236	2439	10416	15888	23244	16,4	40,3	70,1	94,2	50,1	84,2	62,4	73,7
Белгородская область	-235	-170	2384	2836	2376	8009	12571	19913	5,9	5	20,8	22,4	28,4	15	15,6	26,8
Воронежская область	-373	-1230	2080	3511	53	730	1010	1086	2,6	4,7	10	18	11	6	8,9	12
Курская область	-145	531	571	2227	-33	-219	220	1383	-1,7	11,5	12,7	19,6	6,9	10,2	5	21
Липецкая область	277	-2412	-1490	1062	115	1507	1872	1111	8,6	0,8	5	12,4	4,8	20,1	15,1	9,5
Тамбовская область	-486	379	1209	1600	-72	389	215	-249	1	18,3	21,4	21,9	-0,9	32,9	17,8	4,9

По данным Федеральной службы статистики по Воронежской области

Кредиторская и дебиторская задолженность организаций на конец года, млн
руб.

	2000 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2000 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
	Кредиторская задолженность				Дебиторская задолженность			
Всего								
РФ	351495 1	1768340 1	2095427 2	2363171 1	245075 5	1800388 4	2179687 5	2286685 4
ЦФО	109909 0	8124808	9586415	1113031 3	790151	9084759	1120365 7	1172085 2
Белгород- ская область	20448	110319	153772	168250	12746	137830	176299	207158
Воронеж- ская область	36377	145719	159541	164504	15042	100756	123823	140017
Курская об- ласть	25596	60421	75235	87238	14344	69910	87238	91689
Липецкая область	18268	79984	96146	112074	14288	85544	112074	121845
Тамбовская область	11305	23326	32656	41284	5169	20025	41284	38913
Просроченная, всего								
РФ	157146 9	1005998	1208299	1188416	916257	1048158	1167488	1224705
ЦФО	368512	377254	479761	458707	223674	401090	383866	454300
Белгород- ская область	9499	3368	1856	2526	4584	3129	3480	3368
Воронеж- ская область	21386	10834	4635	6365	7399	9524	7950	7418
Курская об- ласть	15721	10545	17168	17672	7963	5064	8271	11674
Липецкая область	9478	3216	4836	3347	4620	2836	3093	2906
Тамбовская область	7360	1343	1333	2226	2529	1430	1464	1386
Просроченная, в % от общей задолженности								
РФ	44,7	5,7	5,8	5,0	37,4	5,8	5,4	5,4
ЦФО	33,5	4,6	5,0	4,1	28,3	4,4	3,4	3,9
Белгород- ская область	46,5	3,1	1,2	1,5	36,0	2,3	2,0	1,6
Воронеж- ская область	58,8	7,4	2,9	3,9	49,2	9,5	6,4	5,3
Курская об- ласть	61,4	17,5	22,8	20,3	55,5	7,2	9,7	12,7
Липецкая область	51,9	4,0	5,0	3,0	32,3	3,3	2,5	2,4
Тамбовская область	65,1	5,8	4,1	5,4	48,9	7,1	5,5	3,6

По данным Росстата

Инвестиционные проекты АПК Воронежской области, одобренным Комиссией Минсельхоза РФ в 2010 г.

Заемщик	Направление (кратко)	Наименование банка	Сумма кредитного договора, тыс. руб	Субсидии из Федерального бюджета, тыс. руб	Субсидии из бюджета субъекта РФ, тыс. руб
1	2	3	4	5	6
ЗАО «Дон»	молочное животноводство	ОАО «Сбербанк России»	30 000,00	1 080,00	535,80
ЗАО «Юдановские просторы»	молочное животноводство	ОАО «Россельхозбанк»	3 536,00	179,08	73,20
ОАО «Маяк»	молочное животноводство	ОАО «Сбербанк России»	15 000,00	500,52	550,90
ООО «Бородино»	молочное животноводство	ОАО «Сбербанк России»	6 240,00	155,83	55,90
ООО «Бутырки»	молочное животноводство	ОАО «Сбербанк России»	2 000,00	71,90	30,00
ООО «Вторая пятилетка»	молочное животноводство	ОАО «Россельхозбанк»	4 000,00	178,67	76,30
ООО «Леоновское»	молочное животноводство	ОАО «Сбербанк России»	10 263,56	386,67	75,50
ООО «Мегаферма «Березовка»	молочное животноводство	ОАО «Сбербанк России»	540 000,00	14 647,50	3 230,10
ООО «Феникс»	молочное животноводство	ОАО «Россельхозбанк»	1 077,96	0,00	7,50
ООО «ЭкоНиваАгро»	молочное животноводство	ОАО «Сбербанк России»	31 500,00	1 544,40	359,60
ЗАО «Сосновское»	мясное животноводство	ОАО «Сбербанк России»	62 000,00	0,00	1 013,30

ООО «Колбино»	мясное животноводство	ОАО «Сбербанк России»	25 900,00	769,45	166,40
---------------	--------------------------	-----------------------	-----------	--------	--------

Продолжение приложения 28

1	2	3	4	5	6
ООО «МясоПромышленный Ком- плекс «Эртильский»	мясное животноводство	ОАО «Сбербанк России»	100 000,00	2 131,25	781,30
ООО «Русское поле»	мясное животноводство	ОАО «Россельхозбанк»	14 200,00	513,57	225,30
ООО «Селекционногибридный центр»	мясное животноводство	ОАО «Сбербанк России»	132 960,00	0,00	480,80
ООО «Стивенсон-Спутник»	мясное животноводство	ОАО «Сбербанк России»	450 000,00	0,00	10 171,20
ООО «ЭкоНиваАгро»	мясное животноводство	ОАО «Сбербанк России»	517 000,00	0,00	0,00
Сельскохозяйственная артель имени Мичурина	мясное животноводство	ОАО «Сбербанк России»	9 580,00	296,98	184,20
ОАО молочный комбинат «Воронежский»	переработка молока	ОАО «Сбербанк России»	120 000,00	5 940,00	1 464,00
ООО «Птицепром Бобровский»	птицеводство	ОАО «Банк Санкт- Петербург»	147 000,00	2 303,82	673,50
ООО «Ряба»	птицеводство	ОАО «Россельхозбанк»	25 000,00	0,00	327,20
ОАО «Ольховатский сахарный комбинат»	сахарная промышленность	АКБ ОАО «Вятка-банк»	189 126,65	8 470,39	2 040,60
ООО «Истобное»	сахарная промышленность	ОАО «Сбербанк России»	11 140,50	0,00	0,00
ООО «Перелешинский сахарный комбинат»	сахарная промышленность	ОАО «Сбербанк России»	72 000,00	738,83	213,60
ООО «Перелешинский сахарный комбинат»	сахарная промышленность	ОАО «Сбербанк России»	47 452,80	0,00	594,90

ООО «Эртильский сахар»	сахарная промышленность	АКБ ОАО «Вятка-банк»	53 128,52	0,00	481,00
ЗАО «Агроресурс-Воронеж»	свиноводство	ОАО «Сбербанк России»	1 300 000,00	56 008,33	9 146,50

Окончание приложения 23

1	2	3	4	5	6
ЗАО Агрокомбинат «Николаевский»	свиноводство	ОАО «Сбербанк России»	5 500,00	53,04	17,90
ООО «Альфа»	свиноводство	ОАО «Сбербанк России»	23 614,00	1 022,78	275,90
ООО «Альфа»	свиноводство	ОАО «Сбербанк России»	8 160,00	273,77	74,60
ООО «АПК АГРОЭКО»	свиноводство	Внешэкономбанк	4 554 549,00	0,00	12 703,90
ООО «Селекционногибридный центр»	свиноводство	ОАО «Сбербанк России»	48 640,00	2 872,80	695,60
ООО «Специализированное хозяйство Московской»	свиноводство	ОАО «Сбербанк России»	40 000,00	0,00	861,40
ООО спецхоз «Вишневский»	свиноводство	ОАО «Сбербанк России»	9 700,00	0,00	17,30
ОАО «Кантемировский элеватор»	хранение и подработка зерна	ОАО «Сбербанк России»	17 300,00	461,33	235,60
ООО «Аннинский элеватор»	хранение и подработка зерна	ОАО «Московский Индустриальный банк»	683 597,60	187,09	6 322,20
ООО «Истобное»	хранение и подработка зерна	ОАО «Сбербанк России»	0,00	0,00	149,20
ООО «Логус-агро»	хранение и подработка зерна	ОАО «Сбербанк России»	20 000,00	0,00	170,90
ООО «Хреновская нива»	хранение и подработка зерна	ОАО «Сбербанк России»	82 000,00	2 952,00	842,80
ООО фирма «Выбор»	хранение и подработка зерна	ОАО «Сбербанк России»	2 500,00	56,83	12,50

Bcero	40	9 415 666,59	103 796,83	55 338,40
-------	----	--------------	------------	-----------

Инвестиционные проекты АПК Воронежской области, одобренным Комиссией Минсельхоза РФ в 2011 г.

Заемщик	Направление проекта	Наименование банка	Сумма кредитного договора, тыс. руб	Субсидии из Федерального бюджета, тыс. руб	Субсидии из бюджета субъекта РФ, тыс. руб
1	2	3	4	5	6
ООО «ЭкоНиваАгро»	кормопроизводство	ОАО «Сбербанк России»	33 000,00	1 439,80	580,44
ООО «Логус-агро»	мелиорация	ЗАО «Вэлтон Банк»	23 500,00	1 136,10	284,00
ООО «СХП «Мазурское»	мелиорация	ОАО «Сбербанк России»	7 600,00	279,40	6 937,00
ИП - Глава К(Ф)Х Кардава Валерий Гивиевич	молочное (КРС)	ОАО «Россельхозбанк»	3 500,00	123,40	44,80
ИП-глава К(Ф)Х Броян С.В.	молочное (КРС)	ОАО «Россельхозбанк»	175 000,00	8 498,60	3 186,90
ООО «Аннинское поле»	молочное (КРС)	ОАО «Сбербанк России»	135 016,98	2 334,59	848,94
ООО «ЭкоНиваАгро»	молочное (КРС)	ОАО «Сбербанк России»	335 600,00	6 336,66	1 592,88
ПК (артель) «Золотой колос»	молочное (КРС)	ОАО «Сбербанк России»	14 800,00	604,10	226,50
ООО «Логус-агро»	мясное (КРС)	ЗАО «Вэлтон Банк»	25 000,00	979,20	326,40
ООО «Хозяйский двор»	мясное (КРС)	ОАО «Россельхозбанк»	44 984,64	1 555,66	565,70
ООО «Бурляевка»	оборудование	ОАО «Россельхозбанк»	14 767,00	641,70	160,50
ООО «Заречное»	оборудование	ОАО «Сбербанк России»	190 000,00	7 168,00	2 688,00
ООО «Племенной завод Ангус-Шестаково»	оборудование	ОАО «Сбербанк России»	60 000,00	2 591,21	1 510,00
ЗАО «Авангард»	племенное КРС	ОАО «Сбербанк России»	1 850,00	35,50	12,90
ЗАО «ДОН»	племенное КРС	ОАО «Сбербанк России»	2 450,00	110,80	27,70
ЗАО «Острогжсксадпитомник»	племенное КРС	ОАО «Сбербанк России»	6 757,64	24,40	9,50

ОАО «Маяк»	племенное КРС	ОАО «Сбербанк России»	7 000,00	301,40	75,30
------------	---------------	-----------------------	----------	--------	-------

Продолжение приложения 24

1	2	3	4	5	6
ООО «Бурляевка»	племенное КРС	ОАО «Россельхозбанк»	15 750,00	1 216,45	479,30
ООО «Заречное»	племенное КРС	ОАО «Сбербанк России»	766 000,00	28 898,00	10 837,00
ООО «Заречье»	племенное КРС	ОАО «Сбербанк России»	29 250,00	1 259,10	314,70
ООО «Надежда»	племенное КРС	ОАО «Россельхозбанк»	41 328,00	1 064,08	386,94
ООО «Племенной завод Ангус-Шестаково»	племенное КРС	ОАО «Сбербанк России»	420 640,00	13 362,00	6 681,00
ООО «Развитие»	племенное КРС	ОАО «Россельхозбанк»	15 596,10	806,90	302,60
ООО «ЭкоНиваАгро»	племенное КРС	ОАО «Сбербанк России»	218 400,00	3 527,19	1 158,90
ООО «ЭкоНиваАгро»	племенное КРС	ОАО «Сбербанк России»	72 800,00	1 613,80	403,50
СХА «имени Ленина»	племенное КРС	ОАО «Россельхозбанк»	2 112,00	107,80	39,20
ООО «Агро Колос»	племенное свиноводство	ОАО «Россельхозбанк»	3 072,00	95,50	23,90
ООО «Селекционногибридный центр»	племенное свиноводство	ОАО «Сбербанк России»	172 160,00	2 186,20	546,50
ООО «Аннинский элеватор»	подработка и хранение зерна	ОАО «Московский индустриальный банк»	466 402,40	11 476,60	2 869,20
ООО «Аннинский элеватор»	подработка и хранение зерна	ОАО «Московский индустриальный банк»	164 664,20	10 043,90	2 510,90
ООО «Аннинский элеватор»	подработка и хранение зерна	ОАО «Московский индустриальный банк»	34 114,00	2 107,83	528,70
ООО «Бобров-Нива»	подработка и хранение зерна	ОАО «Сбербанк России»	138 000,00	2 125,61	531,70

ООО «ЭкоНиваАгро»	подработка и хранение зерна	ОАО «Сбербанк России»	44 600,00	1 673,54	418,38
-------------------	-----------------------------	-----------------------	-----------	----------	--------

Окончание приложения 24

1	2	3	4	5	6
ИП - Глава К(Ф)Х Пирумян Асмик Вардановна	птицеводство	ОАО «Россельхозбанк»	20 213,00	1 237,40	309,30
ИП - Глава К(Ф)Х Пирумян Асмик Вардановна	птицеводство	ОАО «Россельхозбанк»	17 998,00	732,20	183,00
ООО «Ряба»	птицеводство	ОАО «Сбербанк России»	80 000,00	419,22	1 320,10
ОАО «Елань-Коленовский сахарный завод»	сахарная промышленность	ОАО «Россельхозбанк»	78 621,48	2 542,50	635,60
ОАО «Елань-Коленовский сахарный завод»	сахарная промышленность	ОАО «Россельхозбанк»	78 621,48	2 542,50	635,60
ОАО «Лискисахар»	сахарная промышленность	ОАО «Сбербанк России»	17 600,00	567,90	141,90
ООО «Перелешинский сахарный комбинат»	сахарная промышленность	ОАО «Сбербанк России»	50 000,00	2 035,70	508,90
ЗАО «Зареченский»	хранение овощей и фруктов	ОАО «Сбербанк России»	28 000,00	946,93	236,73
ООО «Агро-С»	хранение овощей и фруктов	ОАО «Россельхозбанк»	40 209,59	922,76	230,80
Всего	46		4 682 108,51	162 023,07	60 141,51

Приложение 25

Инвестиционные проекты АПК Воронежской области, одобренным Комиссией Минсельхоза РФ в 2012 г.

Заемщик	Направление проекта	Наименование банка	Сумма кредитного договора, тыс. руб	Субсидии из Федерально-го бюджета, тыс. руб	Субсидии из бюджета субъекта РФ, тыс. руб
1	2	3	4	5	6
ООО «Центральночерноземная	мелиорация	ОАО «Сбербанк России»	110 000,00	7 255,03	2 658,40
ИП-Г лава К(Ф)Х Броян Сережа Вазирович	молочное КРС	ОАО «Россельхозбанк»	73 100,00	6 026,62	2 394,70
ООО «ЭкоНиваАгро»	молочное КРС	ОАО «Сбербанк России»	333 837,00	3 619,67	1 357,38
ООО «ЭкоНиваАгро»	молочное КРС	ОАО «Сбербанк России»	333 837,00	3 619,67	1 357,38
ТвНВ «Машков и компания «Красинское»	молочное КРС	ОАО «МИНБ»	1 000,00	43,71	10,93
ТвНВ «Машков и компания «Красинское»	молочное КРС	ОАО «МИНБ»	1 440,00	118,72	57,50
ООО «Заречное»	мясное КРС	ОАО «Сбербанк России»	1 100 000,00	76 233,97	28 587,74
ООО «Заречное»	мясное КРС	ОАО «Сбербанк России»	1 100 000,00	51 092,00	19 160,00
ООО «Племенные продажи»	мясное КРС	ОАО «Сбербанк России»	283 270,00	20 639,64	7 744,11
ООО «Томат»	овощеводство	ОАО «Сбербанк России»	477 000,00	15 420,70	3 855,20

ООО спецхоз «Верхнехавский»	переработка мяса свиней	ОАО «Сбербанк России»	420 000,00	19 355,07	8 015,40
ЗАО «Дон»	племенное КРС	ОАО «Сбербанк России»	17 250,00	634,49	158,62

Продолжение
приложения 25

1	2	3	4	5	6
ЗАО «Острогожсксадпитомник»	племенное КРС	ОАО «Сбербанк России»	2 202,00	77,95	29,23
ЗАО «Победа»	племенное КРС	ОАО «Россельхозбанк»	8 840,00	293,00	110,00
ЗАО «Юдановские просторы»	племенное КРС	ОАО «Россельхозбанк»	3 699,00	135,83	33,95
ООО «АПК Русич»	племенное КРС	ОАО «Россельхозбанк»	1 787,52	60,64	15,16
ООО «Зеленый луг»	племенное КРС	ОАО «Сбербанк России»	508 480,00	16 642,00	6 241,00
ООО «Конный завод «Чесменский»	племенное КРС	ОАО «Сбербанк России»	56 000,00	1 211,80	454,42
ООО «Конный завод «Чесменский»	племенное КРС	ОАО «Сбербанк России»	67 440,00	1 459,36	547,26
ООО «Конный завод «Чесменский»	племенное КРС	ОАО «Сбербанк России»	71 550,00	4 079,80	1 529,90
ООО «Ольховлогское»	племенное КРС	ОАО «Россельхозбанк»	2 116,80	157,80	59,20
ООО «Таурус»	племенное КРС	ОАО «Россельхозбанк»	120 000,00	2 675,40	1 003,30

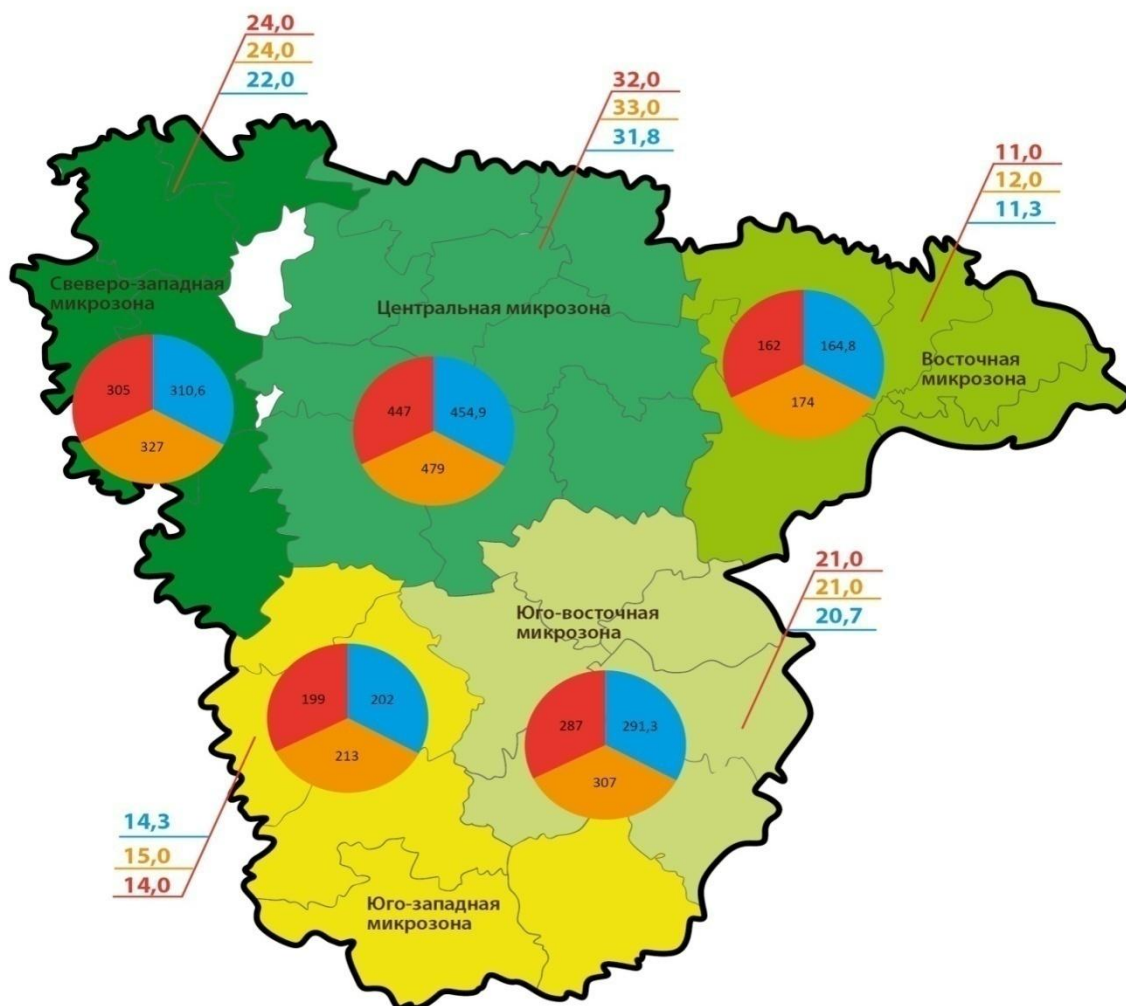
ООО «ЭКО продукт»	племенное КРС	ОАО «Сбербанк России»	35 000,00	2 006,20	752,30
ООО «ЭкоНиваАгро»	племенное КРС	ОАО «Сбербанк России»	316 772,00	5 096,05	1 274,01
ООО «ЭкоНиваАгро»	племенное КРС	ОАО «Сбербанк России»	316 772,00	5 096,05	1 274,01
ООО «Селекционногибридный центр»	племенное свиноводство	ОАО «Сбербанк России»	52 080,00	2 180,70	545,17

Окончание
приложения 25

1	2	3	4	5	6
ООО «Селекционногибридный центр»	племенное свиноводство	ОАО «Сбербанк России»	87 000,00	1 067,19	266,80
ЗАО «Павловскагропродукт»	подработка и хранение зерна	ОАО «Сбербанк России»	118 600,00	3 053,60	763,40
ОАО «Кантемировский элеватор»	подработка и хранение зерна	ОАО «Сбербанк России»	39 000,00	457,09	114,27
ООО «Агрокультура Эртиль»	подработка и хранение зерна	ОАО «Сбербанк России»	50 000,00	3 184,32	1 107,90
ООО «Степь»	подработка и хранение зерна	ОАО «Сбербанк России»	25 000,00	1 243,70	310,90
ОАО «Кристалл»	сахарная промышленность	ОАО «Сбербанк России»	200 000,00	5 403,92	1 342,24
ОАО «Лискисахар»	сахарная промышленность	ОАО «Сбербанк России»	29 000,00	1 912,69	581,30
АО «Ольховатский сахарный комбинат»	сахарная промышленность	ОАО «Сбербанк России»	26 000,00	1 106,21	315,90

ООО «Эртильский сахар»	сахарная промышленность	ОАО «Сбербанк России»	11 000,00	710,50	177,60
ООО «Птицепром Бобровский»	яичное птицеводство	ОАО «ЗЕНИТ»	85 000,00	2 853,77	713,44
ОООСХП Племенное птицеводческое хозяйство	яичное птицеводство	ОАО «Сбербанк России»	12 000,00	209,00	52,00
Всего	38		6 584 773,32	270 316,91	95 942,78

**РАЗМЕЩЕНИЕ ПОСЕВНЫХ ПЛОЩАДЕЙ И ВАЛОВОГО ПРОИЗВОДСТВА
ОСНОВНЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР
В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ
(картофель)**



Условные обозначения:

размещение посевных площадей, тыс. га

— фактические показатели на 2012 г.

— прогноз на 2020 г.

— прогноз на 2030 г.

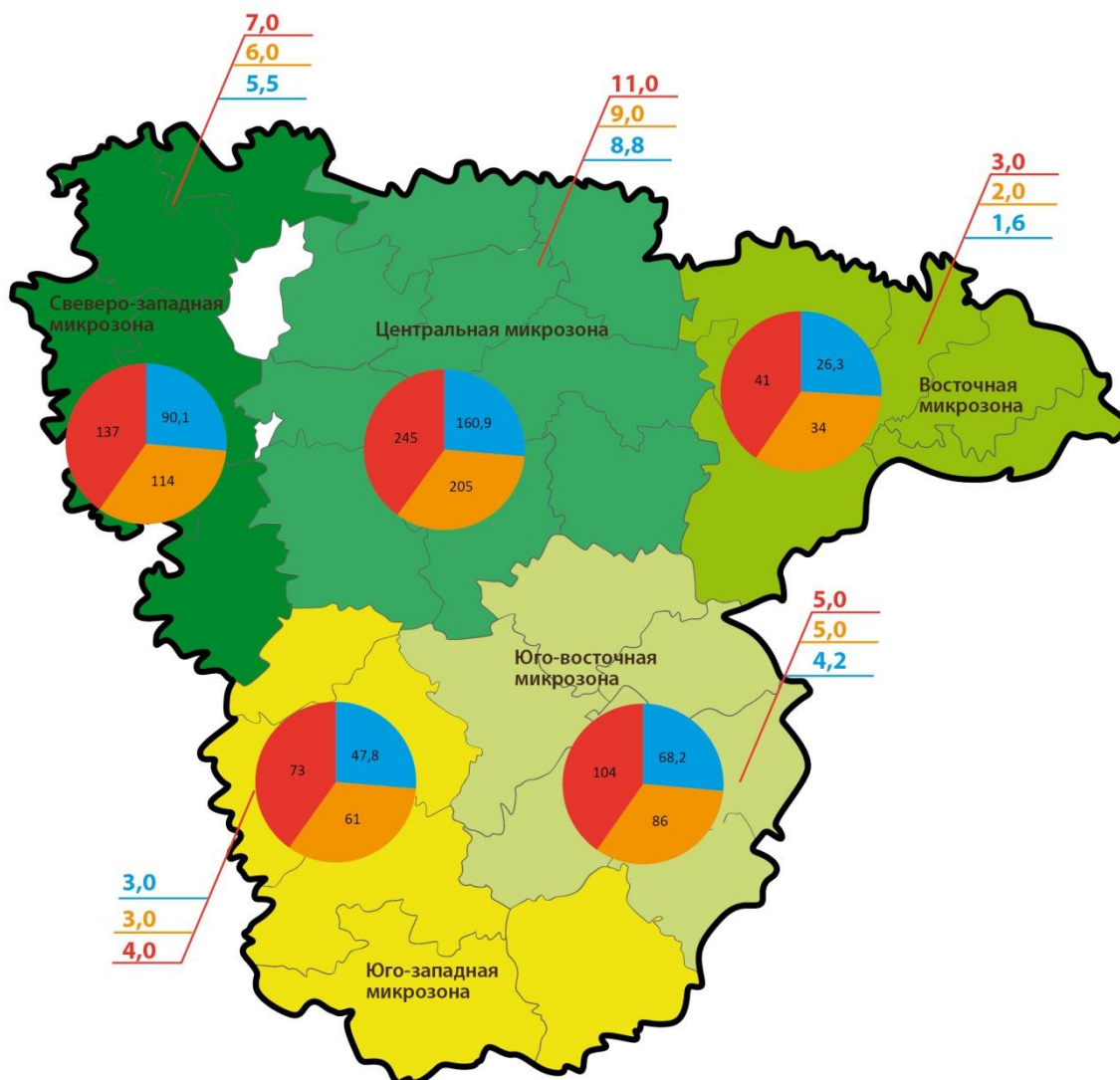
размещение валового производства, тыс. тонн

— фактические показатели на 2012 г.

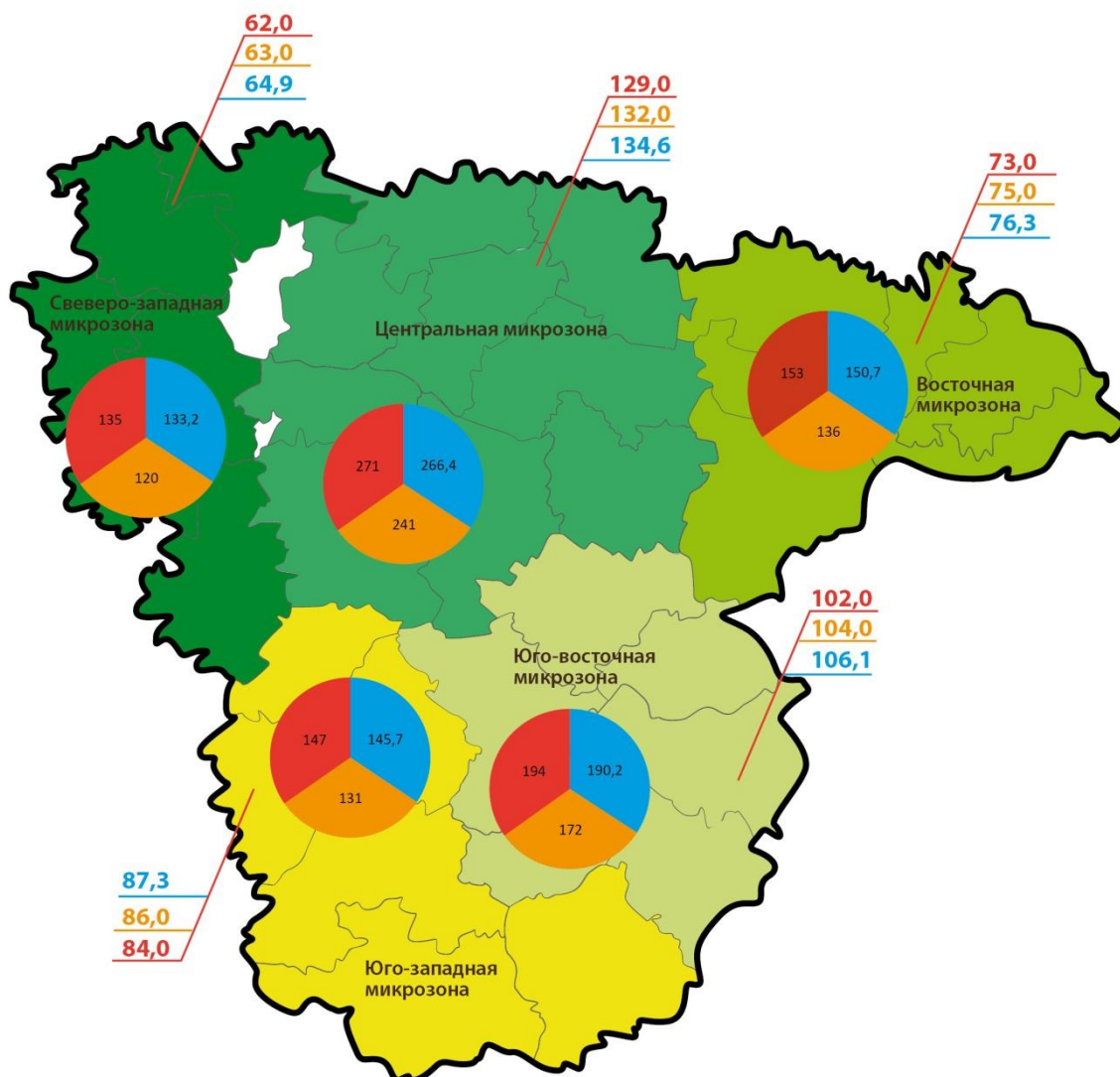
— прогноз на 2020 г.

— прогноз на 2030 г.

**РАЗМЕЩЕНИЕ ПОСЕВНЫХ ПЛОЩАДЕЙ И ВАЛОВОГО ПРОИЗВОДСТВА
ОСНОВНЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР
В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ
(овощи)**



**РАЗМЕЩЕНИЕ ПОСЕВНЫХ ПЛОЩАДЕЙ И ВАЛОВОГО ПРОИЗВОДСТВА
ОСНОВНЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР
В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ
(подсолнечник)**



Условные обозначения:

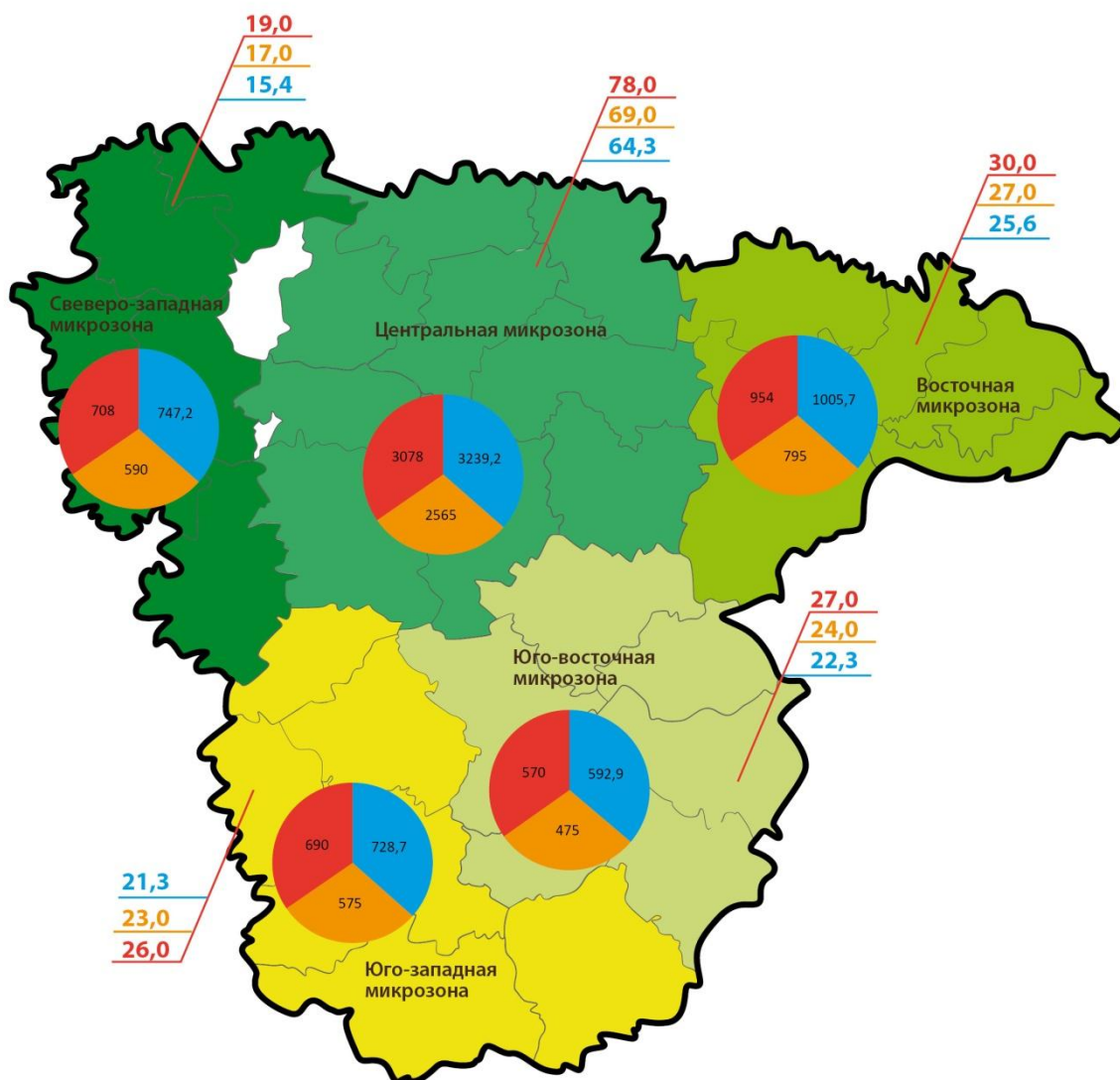
размещение посевных площадей, тыс. га

- фактические показатели на 2012 г.
- прогноз на 2020 г.
- прогноз на 2030 г.

размещение валового производства, тыс. тонн

- фактические показатели на 2012 г.
- прогноз на 2020 г.
- прогноз на 2030 г.

**РАЗМЕЩЕНИЕ ПОСЕВНЫХ ПЛОЩАДЕЙ И ВАЛОВОГО ПРОИЗВОДСТВА
ОСНОВНЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КУЛЬТУР
В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ
(сахарная свекла)**



Условные обозначения:

размещение посевных площадей, тыс. га

- фактические показатели на 2012 г.
- прогноз на 2020 г.
- прогноз на 2030 г.

размещение валового производства, тыс. тонн

- фактические показатели на 2012 г.
- прогноз на 2020 г.
- прогноз на 2030 г.

РАЗМЕЩЕНИЕ ВАЛОВОГО ПРОИЗВОДСТВА ЖИВОТНОВОДЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ ПО ПРИРОДНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ ЗОНАМ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ



Условные обозначения:

концентрация производства по микроронам

- фактические показатели на 2012 г.
- прогноз на 2020 г.
- прогноз на 2030 г.

производство продукции по видам, тыс. тонн

- молоко
- мясо
- яйцо (млн. шт.)
- шерсть (тонн)

