

**ФГБОУ ВПО «ТАМБОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Г.Р. ДЕРЖАВИНА»**

На правах рукописи

Гордеева Елена Владимировна

**ПРЕОДОЛЕНИЕ МЕЖСЕКТОРАЛЬНОГО ИННОВАЦИОННОГО
РАЗРЫВА КАК УСЛОВИЕ ИНВЕСТИРОВАНИЯ
ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНОГО КАПИТАЛА**

Специальность 08.00.05 - Экономика и управление
народным хозяйством (управление инновациями)

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
д.э.н., профессор Ларионова Ю.В.

ТАМБОВ 2015

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНВЕСТИРОВАНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНОГО КАПИТАЛА.....	11
1.1. Проблемы расширенного воспроизводства основного капитала в контексте модернизации реального сектора: межсекторальный инновационный разрыв.....	11
1.2. Роль банковского сектора в инвестировании воспроизводства основного капитала	32
ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ РЕАЛЬНОГО И БАНКОВСКОГО СЕКТОРОВ В РОССИИ В ИННОВАЦИОННОЙ СФЕРЕ	53
2.1. Оценка финансирования инвестиций в основной капитал в современной России	53
2.2. Инновационные методы инвестирования воспроизводства основного капитала	79
ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УСЛОВИЙ РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННЫХ МЕТОДОВ ИНВЕСТИРОВАНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНОГО КАПИТАЛА.....	104
3.1. Разработка адаптивной модели формирования инновационной стратегии инвестирования реального сектора	104
3.2. Обоснование рекомендаций по реализации инновационных методов инвестирования реального сектора.....	125
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	143
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	158
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	181

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. В современных условиях реальный сектор российской экономики остро нуждается в расширенном воспроизводстве основного капитала, которое выступает определяющим условием инновационного пути развития, обеспечивающим экономию затрат, формирование и концентрацию производства с кардинально новыми потребительскими качествами технологий и техники.

Высокую значимость в обеспечении воспроизводства основного капитала реального сектора экономики имеет инвестирование, поскольку своевременный и полный объем финансовых ресурсов определяет успешность проекта и получаемый результат. Значительную часть финансовых вложений составляют инновационные, одной из важнейших отличительных особенностей которых является существенный риск, что вызывает определенную специфику финансирования инноваций.

В этой связи повышается значимость функционирования российской банковской системы в построении высокоэффективной экономики посредством увеличения объемов и качества кредитования, внедрения инновационных решений, поддержания платежеспособности и инновационной ориентированности субъектов хозяйствования реального сектора экономики. Вместе с тем, спрос на инвестиции в основной капитал превышает предложение, что обусловлено проводимой в России банковской практикой. Ввиду дефицита «длинных денег» кредитные организации стремятся наращивать сектор краткосрочного кредитования, что снижает инвестиционный потенциал банковского сектора, гибкость и доступность кредитных ресурсов, не обеспечивая инновационный рост как самих банков, так и хозяйствующих субъектов. При этом имеют место несоответствия функциональных возможностей банковского сектора потребностям сектора

реального в вопросах перераспределения инвестиционных ресурсов, что обуславливает некий разрыв между данными секторами.

В этих условиях инновационные методы инвестирования воспроизводства основного капитала рассматриваются как необходимый стартовый инструмент развития, эффективное средство преобразований, изменений и адаптации к условиям и требованиям новой системы хозяйствования.

Таким образом, становится очевидной необходимость научного обоснования теоретических подходов к созданию условий инвестирования воспроизводства основного капитала на основе преодоления межсекторального инновационного разрыва.

Степень разработанности проблемы. Высокая степень значимости данной проблемы в нашей стране определяет многочисленность трудов отечественных ученых, посвященных вопросам инновационного развития. Анализ научной литературы по теме диссертационного исследования показал, что тенденцией развития современной экономической мысли является приоритет системного и синергетического подходов в поиске инновационных методов инвестирования воспроизводства основного капитала, что нашло отражение в большом числе публикаций.

Особый вклад в развитие теории инноваций внесли Н.Д. Кондратьев и Й. Шумпетер. Несмотря на то, что исследования Н.Д. Кондратьева не были напрямую связаны с инновациями, именно экономические циклы послужили основой для разработки Й. Шумпетером теории инновационного развития. Значение инноваций в экономике развито в работах М. Портера, Г. Менша, К. Фримена и других.

Исследованию вопросов инновационной экономики посвящены труды С.Ю. Глазьева, И.И. Глущенко, А.А. Дынкина, Б.Н. Кузыка, А.И. Татаркина, Ю.В. Яковца.

Проблемы инвестирования в обновление основного капитала были затронуты в трудах зарубежных исследователей: Б. Барнеса Сет, Г. Бирмана,

В. Беренса, М. Бромвича, Л. Дж. Гитмана, Дж. Элиот Гудмана, Дж. Доунса, М.Д. Джонка, Р.Н. Холта, П.М. Хавранека, С. Шмидта.

Современные исследователи, опираясь на существующий теоретический задел, большее внимание уделяют проблемам инновационно-инвестиционного взаимодействия экономических субъектов. Так, И.П. Довбий раскрывает роль кредитования в инновационных процессах на региональном и общегосударственном уровне.

Различные аспекты инноваций в области инвестирования рассмотрены в трудах таких авторов, как О.А. Зверев, А.Г. Алтунян, К.А. Антонов, Т.А. Энфенджян, Б.В. Воронцов, О.В. Иванова, П.А. Карлов, Л.В. Кох и др. В сравнении с зарубежным опытом особенности отечественных инноваций в банковском секторе представлены в исследованиях А.В. Муравьевой.

Несмотря на пристальный интерес к различным аспектам формирования и реализации методов инвестирования в реальном секторе экономики, проблемы создания условий инвестирования воспроизводства основного капитала на основе преодоления межсекторального инновационного разрыва требуют более детального исследования. Это и предопределило цель и задачи диссертационной работы, ее особую практическую значимость.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретических положений и практических рекомендаций по созданию условий инвестирования воспроизводства основного капитала на основе преодоления межсекторального инновационного разрыва.

Достижение поставленной цели обусловило постановку и решение следующих **задач**:

– провести анализ современных проблем инвестирования воспроизводства основного капитала и их последствия, а также выявить причины образования межсекторального инновационного разрыва;

– выявить роль банковского сектора в инвестировании воспроизводства основного капитала реальной сферы экономики;

– определить целевые ориентиры продуктивного взаимодействия реального и банковского секторов экономики;

– исследовать инновационные методы инвестирования воспроизводства основного капитала и разработать адаптивную модель формирования инновационной стратегии инвестирования реального сектора экономики;

– предложить комплекс мер по реализации инновационных методов инвестирования воспроизводства основного капитала хозяйствующих субъектов.

Объектом исследования в диссертационной работе является воспроизводство основного капитала в реальном секторе экономики.

Предметом диссертационного исследования выступает совокупность организационно-экономических отношений, возникающих между реальным и банковским секторами экономики по поводу воспроизводства основного капитала.

Теоретическая и методологическая основа исследования представляет собой совокупность трудов отечественных и зарубежных ученых, направленных на теоретическое осмысление инноваций и инновационной деятельности, исследование вопросов понятийного аппарата управления инновациями, разработку проблем развития инновационной экономики, изучение проблем инвестирования воспроизводства основного капитала и взаимодействия банковского и реального секторов экономики.

Проведение исследования осуществлено на основе применения таких общенаучных методов, как методы дедукции, научной абстракции, сравнительного анализа, статистического анализа, систематизации, графического представления экономических моделей, а также метода синтеза различных моделей и подходов экономической науки.

Информационная база исследования. Специфика разрабатываемой проблемы обусловила использование широкой нормативной и статистической базы. При выполнении исследования применены

нормативно-правовые акты федерального и регионального уровней, раскрывающие направления и механизмы инновационного развития экономики России. В числе статистических материалов, послуживших основой для анализа результатов и перспектив инновационной деятельности кредитных организаций, тенденций развития корпоративного кредитования, материалы Федеральной службы государственной статистики РФ и отчеты Банка России.

Содержание диссертационного исследования соответствует пункту 2. Управление инновациями (2.20. Разработка инновационных методов инвестирования простого и расширенного воспроизводства основного капитала, исследование тенденций изменения структуры имущественного комплекса в инновационно активных экономических системах) специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством Паспорта специальностей ВАК при Минобрнауки РФ.

Научная новизна определяется полученным по результатам исследования приращением научного знания, состоящим в разработке и обосновании теоретических подходов к инвестированию воспроизводства основного капитала на основе адаптивного управления, нивелирующего влияние межсекторального инновационного разрыва, и соответствующих рекомендаций по его реализации.

Наиболее важные результаты, отражающие личный вклад автора и составляющие научную новизну диссертационного исследования и выносимые на защиту, включают следующие положения.

1. Проведена систематизация проблем и их последствий (финансовых, административно-управленческих, методических), проявляющихся в сфере инвестирования воспроизводства основного капитала предприятий реального сектора, что позволило выявить наличие инновационного разрыва между реальным и банковским секторами экономики в силу различной способности секторов к инновационной самонастройке. Более высокая инновационная восприимчивость банковского сектора в условиях отсутствия целевых

ориентиров взаимодействия его с субъектами реального сектора экономики ведет к дисбалансу в уровне накопления в сбережения в национальной экономике.

2. Обосновано, что в инвестировании воспроизводства основного капитала реальной экономики банковский сектор выполняет: *мультифункциональную* (выступая в качестве: финансового инструмента инвестиционного цикла; институционального ядра инновационной системы; важного элемента инновационной сферы хозяйственной деятельности) и *дуалистичную роль* (обуславливает характер воспроизводства основного капитала хозяйствующих субъектов в условиях инновационного разрыва).

3. Разработана матрица целевых ориентиров продуктивного взаимодействия реального и банковского секторов экономики, в соответствии с которой структурные, функциональные и институциональные ориентиры распределены по уровням возникновения противоречий: внутрисекторальные, межсекторальные и внешние.

4. Разработана адаптивная модель формирования инновационной стратегии инвестирования реального сектора экономики, представляющая собой самонастраивающуюся модель на основе целевых ориентиров взаимодействия секторов, позволяющую обосновать наступательную стратегию финансирования воспроизводства основного капитала хозяйствующих субъектов, реализация которой обеспечивается встроенными банковскими регуляторами, учитывающими динамизм внешней среды.

5. Предложен комплекс мер по реализации инновационных методов инвестирования воспроизводства основного капитала хозяйствующих субъектов, обеспечивающий достижение целевых ориентиров продуктивного взаимодействия реального и банковского секторов относительно величины субъектов, внутреннего дисбаланса, территориального распределения, финансового состояния организаций, процентной ставки и кредитных рисков, превышения доходности, финансовых вложений над прибыльностью реальных производств, информационной асимметрии, восприимчивости

институтов к трансформациям, роли государства в активизации кредитов реального сектора.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что разработанные автором теоретические положения и выводы расширяют теорию инноваций с учетом особенностей финансирования инвестирования реального сектора экономики. В дальнейшем они могут быть использованы для исследования вопросов стратегического инновационного развития в иных секторах экономической деятельности.

Кроме того, полученные в диссертационном исследовании теоретические выводы могут быть реализованы при разработке учебных материалов по исследуемой проблематике, а также при преподавании курсов «Основы теории инноваций и инновационной деятельности», «Управление инновационной деятельностью» и «Инновационный менеджмент» в высших учебных заведениях.

Практическая значимость исследования определяется ценностью и возможностью прикладного применения его основных положений, выводов и рекомендаций в деятельности экономических субъектов.

Полученные в работе результаты могут найти применение в инвестирующих и кредитных организациях, а также государственных органах власти.

Разработанная матрица целевых ориентиров продуктивного взаимодействия банковского и реального секторов экономики может быть использована государственными структурами при подготовке программ по развитию инвестиционных процессов в реальном секторе экономики.

Разработанная адаптивная модель формирования инновационной стратегии инвестирования реального сектора экономики применима кредитными и другими организациями, занимающимися инвестированием реального сектора экономики, для формирования оптимального кредитного портфеля и повышения отдачи от вложения в реальный сектор экономики.

Предложенный комплекс мер по реализации инновационных методов инвестирования воспроизводства основного капитала хозяйствующих субъектов может быть реализован органами государственной власти в целях преодоления инновационных разрывов, повышения инвестиционной привлекательности хозяйствующих субъектов и нивелирования отрицательных внешних воздействий на инвестиционные процессы в реальном секторе экономики.

Апробация результатов исследования. Гипотеза и основные результаты работы были изложены на профильных международных научно-практических конференциях: «Актуальные вопросы теории и практики финансов, учета и налогообложения», «Экономика и социум: современные модели развития общества в аспекте глобализации», представлены научному сообществу в виде публикаций в журналах по экономическим наукам.

Кроме того, теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, внедрены в учебный процесс при преподавании курсов дисциплин «Основы теории инноваций и инновационной деятельности» и «Инновационный менеджмент» в ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», что подтверждено справкой о внедрении.

Площадкой для практической апробации авторских рекомендаций выступили региональные органы власти и коммерческие банковские структуры, что также подтверждено справками о внедрении.

Публикации. Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в 8 научных работах общим объемом 12,65 п.л. (авт. объем – 5,65 п.л.), в том числе в 4 статьях (авт. объем – 1,5 п.л.) в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ. В составе публикаций имеется монография (авт. объем – 3,25 п.л.).

Структура и объем диссертационного исследования были определены в соответствии с необходимостью решения поставленных научных задач. Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНВЕСТИРОВАНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНОГО КАПИТАЛА

1.1. Проблемы расширенного воспроизводства основного капитала в контексте модернизации реального сектора: межсекторальный инновационный разрыв

Воспроизводство основного капитала является определяющим условием инновационного пути развития экономики, обеспечивающим экономию затрат, формирование и концентрацию производства с кардинально новыми потребительскими качествами технологий и техники. Необходимость проведения исследования обусловлена потребностью в усилении мер как инновационного, так и инвестиционного характера, что определяет стремление к смене физически и морально изношенного капитала на объекты инфраструктуры, оборудование, сооружения, компьютерные сети, с новыми технологическими, техническими и информационными характеристиками, способными повысить инновационные показатели действующих и вновь вводимых основных фондов.

Анализ текущей экономической ситуации показывает, что нынешнее сокращение темпов экономического роста обуславливается по большей части не внешними шоками, а является следствием внутренней инвестиционной паузы. Так, множество масштабных инвестиционных программ закрылись, в то время как новые крупные проекты так и не получили своей реализации. Данная ситуация усугубляется в силу углубления отрицательной динамики инвестиций государственных корпораций, не ставших действенными инструментами обеспечения экономического роста. Нивелировать воздействие на экономику острых барьеров в инновационном развитии возможно лишь при условии обеспечения высоких темпов экономического роста, которые создали бы условия для достижения необходимого уровня доходов у предпринимательских структур реального сектора, что дает

возможность нейтрализовать сформировавшиеся структурные диспропорции. В обеспечении экономической динамики при этом инвестициям отведена особая роль. Именно положительная динамика инвестиций, в том числе в производственные фонды, способна привести к реализации имеющегося у России потенциала экономического роста¹.

При оценке процессов формирования инновационных технологий инвестирования расширенного воспроизводства основного капитала следует иметь в виду, что инвестиционные ресурсы имеют несколько направлений вложения²:

- инвестиции в расширенное воспроизводство основного капитала в рамках существующих технологий производства традиционной продукции;
- инвестиции в основной капитал на модернизацию технологий производства традиционной продукции и (или) модернизацию самой продукции;
- инвестиции в форме затрат на НИОКР при создании принципиально новой продукции, включая затраты на приобретение соответствующих основных средств и технологий;
- инвестиции в реальные активы (основной капитал) других предприятий, опосредованно определяющий расширенное воспроизводство их основного капитала, в том числе при осуществлении операций слияния и поглощения;
- инвестиции в финансовые активы как опосредованное инвестирование в основной капитал других предприятий.

Е.Ю. Есин провел сравнительный анализ объемов составляющих инвестирования расширенного воспроизводства основного капитала, по результатам которого можно сделать следующие выводы.

¹ Ивантер В.В., Порфирьев Б.Н. Экономический рост и экономическая политика в России // ЭКО. - 2014. - № 2. - С. 55-69.

² Есин Е.Ю. Анализ влияния инновационных технологий инвестирования расширенного воспроизводства основного капитала на эффективность его использования в условиях многоукладной экономики // Интеграл. 2012. №5. С. 32-37.

Во-первых, в результате сокращения жизненного цикла многих базовых видов продукции традиционные способы аккумуляции амортизационных отчислений для расширенного воспроизводства основного капитала в рамках существующих технологий производства перестали быть доминирующими. Более того, многие исследователи в своих трудах отмечают, что к концу XX в. амортизационные отчисления как экономическая категория стала исчезать. В первую очередь это касается России, где уровень инфляционных процессов в 1990-е гг. быстро обесценивал все амортизационные отчисления.

Во-вторых, понимание того, что в условиях насыщенного рынка только обновленная продукция и технологии могут обеспечить успех на рынке, привело к тому, что стержневую долю инвестиций в основной капитал составили средства на модернизацию технологий производства традиционной продукции и (или) модернизацию самой продукции.

В-третьих, ускорение темпов смены базовых технологий в период пятого технологического уклада привело к росту инвестиций в форме затрат на НИОКР при создании принципиально новой продукции, включая затраты на приобретение соответствующих основных средств и технологий.

В-четвертых, инновации при осуществлении операций слияния и поглощения приобрели массовый характер. Во многом это было обусловлено борьбой за мировой рынок посредством создания транснациональных корпораций.

В-пятых, инвестиции в финансовые активы как опосредованное инвестирование в основной капитал других предприятий, также опосредованно влияющий на расширенное воспроизводство их основного капитала, в период пятого технологического уклада приобрело существенные масштабы. При этом отрыв рынка финансовых активов от рынка реальных активов, приведший к инвестированию в несуществующие основные средства, по сути, и спровоцировал мировой экономический кризис 2008-2009 гг.

Развитие института частной собственности привело к тому, что предпринимательство предпочло отрасли, более быстро генерирующие и обеспечивающие при малых капитальных вложениях стабильную прибыль. В отраслевой структуре экономики стали преобладать сфера услуг и торговля. Нами был проведен статистический анализ распределения предприятий и организаций в РФ по видам экономической деятельности за период 1994-2013 гг. Результаты анализа представлены в Приложении 1.

Согласно данным таблицы 1 Приложения 1, с 1994 по 2003 гг. наибольший рост числа предприятий наблюдается в торговле и общественном питании, операциях с недвижимым имуществом. В структуре экономики в 2006-2013 гг. сохранилась преобладающая доля предприятий оптовой и розничной торговли, ремонта автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования (табл. 2 Приложения 1). Наибольшее число предприятий и организаций сконцентрировано в современный период в торговле и общественном питании (рис. 1 Приложения 1).

Аналитический доклад «Инновационное развитие России: стратегия, ресурсы, законодательные решения», подготовленный к VII Байкальскому международному экономическому форуму, содержит важные статистические данные и динамику инвестиционных процессов в отечественной экономике переходного периода. Так, отмечается, что в результате реформ 1990-х гг. российская экономика пережила беспрецедентный спад. По самым скромным оценкам, показатель ВВП упал к 1998 г. (низшая точка падения за период с 1990 г.) больше чем на 40%, а промышленное производство – больше чем на 50%³.

Еще более тяжелая динамика наблюдалась относительно инвестиций. Итак, общая величина инвестиционных вложений в основной капитал

³ Инновационное развитие России: стратегия, ресурсы, законодательные решения / аналитический доклад под общ. ред. В.Д. Кривова. М.: Аппарат Совета Федерации Федерального собрания России, 2011.

сократилась практически в 5 раз в 1998 г. и составила лишь 21% от уровня 1989 г.. В 2008 г., являвшимся предкризисным, величина инвестиций составляла лишь 60% от уровня 1989 г. Несмотря на тот факт, что в 2007 г. объем реального ВВП за долгие годы впервые превысил уровень 1990 г., в реальном секторе положительного эффекта не наблюдалось. Кроме того, даже в относительно благополучные 2000-е гг. спад производства продолжался.

Россия в течение периода рыночных реформ фактически прекратила экспорт промышленной продукции и сделала акцент на экспорт сырья и продуктов его первичного передела. Так, из СССР в 1985 г. на вывоз за рубеж отгружалось более 20% произведенных легковых автомобилей, 28,2% часов и 39,4% фотоаппаратов. Сырье вывозилось куда менее активно (5% угля, 5,55% круглого леса, 10,7% газа и 19,7% нефти). Однако за два десятка лет статистика стала диаметрально противоположной. Например, в 2009 г. вывоз за рубеж из России готовых товаров составил всего только 4,7%, однако вывоз сырья стал куда более активным (нефти - 66,4%, угля - 35,2%, газа - 28,8%).

Тенденции, указанные выше, продолжались и последние 10 лет, которые, однако, принято считать относительно благополучными. В соответствии с данными Всемирного банка, в 2001 г. на долю газа и нефти приходилось менее половины экспорта нашей страны. Однако уже в 2010 г. удельный вес экспорта этих видов сырья уже составил две трети, при этом еще 15% приходилось на вывоз иных полезных ископаемых. Удельный вес инновационной продукции составил всего только 9%⁴, при этом это только касалось по большей части экспорта вооружения.

Таким образом, долгие годы реформирования российской экономики сопровождались деградацией и примитивизацией промышленности.

⁴ Инновационное развитие России: стратегия, ресурсы, законодательные решения / аналитический доклад под общ. ред. В.Д. Кривова.- М.: Аппарат Совета Федерации Федерального собрания России, 2011.

Сам по себе процесс обновления основных фондов является важнейшей проблемой, формирующейся в процессе становления рыночных отношений и влияющей на обеспечение эффективных темпов экономического роста. В течение последнего времени произошла значительная производственная и коммерческая реструктуризация отраслей промышленного сектора, которая повлекла за собой переориентацию основного капитала на выработку конкурентоспособных товаров, прямым образом возобновилась техническая модернизация предприятий в тех отраслях, продукция которых находит спрос на рынке, повысились темпы развития базисной инженерной инфраструктуры.

Вышеназванные процессы в целом привели к изменениям структурных характеристик роста инвестиций в основной капитал. Так, по итогам 2013 г. объем инвестиций в основной капитал российских предприятий составил 13,3 трлн руб. (табл.1).

Таблица 1

Инвестиции в основной капитал⁵

Годы	Млн. руб. (до 2000 г. – млрд. руб.; в фактически действовавших ценах)	В процентах к предыдущему году (в сопоставимых ценах)
1995	266974	89,9
2000	1165234	117,4
2005	3611109	110,2
2010	9152096	106,3
2011	11035652	110,8
2012	12586090	106,8
2013	13255537	99,8

⁵ Федеральная служба государственной статистики, официальный сайт. URL: <http://gks.ru>. (дата обращения: 21.09.2014)

В 2013 г. значительные объемы инвестиций приходились на транспорт и нефтегазовый сектор (соответственно, 23 и 17%) (табл.2). Инвестиции в основной капитал предприятий сырьевого сектора составляли 15,1%. Основными тенденциями перераспределения потоков инвестиций по секторам экономики (начиная с 1999 г.) стали поступательный рост доли нефтегазового сектора и транспорта и сокращение доли строительного сектора и сектора потребительского спроса.

Таблица 2

Инвестиции в основной капитал по видам экономической деятельности (в % к итогу)⁶

вид экономической деятельности	2000	2005	2010	2011	2012	2013
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3,0	3,9	3,3	4,1	3,8	3,7
добыча полезных ископаемых	18,1	13,9	13,8	13,9	14,8	15,1
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	16,7	12,4	12,7	12,6	13,1	13,6
обрабатывающие производства	16,3	16,4	13,2	12,9	13,4	14,0
производство кокса и нефтепродуктов	1,9	1,4	2,2	2,2	2,5	3,3
транспорт и связь	21,2	24,5	25,5	28,2	26,4	25,5

Высокую зависимость российской экономики от уровня инвестиционной активности подтверждает и ретроспективная статистика. В годы, когда российская экономика трансформировала доходы в рост

⁶ Федеральная служба государственной статистики, официальный сайт. URL: <http://gks.ru>. (дата обращения: 21.09.2014)

инвестиций, происходило ее динамичное развитие, и наоборот. При прочих равных условиях можно говорить о том, что для достижения темпов экономического роста, превышающих 4 %, в современных условиях требуются темпы роста инвестиций в основной капитал не менее 10 %⁷. Таким образом, в России поддерживается модель экономики с сильным топливно-энергетическим комплексом (ТЭК) и относительно развитой транспортной инфраструктурой.

Проведенные исследования показали, что проблемы инвестирования расширенного воспроизводства основного капитала в многоукладной экономике во многом определяются его особенностями:

1. Высокий темп роста запросов потребителей, стимулирующий рост масштабов инвестирования расширенного воспроизводства основного капитала, напрямую связан с проблемой ресурсных ограничений. Если до середины XX в. природные ресурсы, составляющие жизненные средства человечества, рассматривались как ограниченные только по частоте их нахождения (редкоземельные металлы и т. д.), но в принципе считались неисчерпаемыми, то в настоящее время в категорию невозпроизводимых (исчерпаемых) попадают все новые и новые природные ресурсы. Это ставит сложнейшую проблему инвестирования расширенного воспроизводства основного капитала с учетом использования ресурсов-заменителей.

2. Ускорение научно-технического прогресса требует, с одной стороны, ускорения оборота основного капитала, а с другой - в новейшей отечественной истории нередки случаи, когда вопреки закону воспроизводства собственник направляет на личное потребление не только прибавочную стоимость (m) и не только часть переменного капитала (v) за счет оплаты труда работающим по найму на уровне прожиточного минимума, но и за счет нецелевого использования амортизационных отчислений как части постоянного капитала (c). Не случайно многие авторы

⁷ Ивантер В.В., Порфирьев Б.Н. Экономический рост и экономическая политика в России // ЭКО. - 2014. - № 2. - С. 55–69.

сходятся во мнении, что «амортизационные отчисления» как экономическая категория себя изжила⁸. По К. Марксу классический капиталист обязан истратить постоянный капитал на капитальный ремонт и замену оборудования⁹. В круговороте сделок, практикуемых ради максимизации частнокапиталистической прибыли экономия на ремонте и обслуживании основного капитала, систематическая эксплуатация оборудования на повышенных режимах приводит, в конечном счете, к исчезновению производства. В худшем же случае капиталист выводит часть изъятого из оборота предприятия капитала за рубеж для нужд личного потребления, разрушая тем самым процессы воспроизводства в отечественной экономике.

3. Ускорение научно-технического прогресса требует дальнейшего совершенствования моделей эволюции экономического роста в целом при решении проблем инвестирования расширенного воспроизводства основного капитала¹⁰.

4. В условиях научно-технического прогресса развитие основного капитала любой экономической системы становится все больше связанным с понятием интеллектуального капитала, что обусловлено особенностями инвестирования расширенного воспроизводства основного капитала. В связи с этим к настоящему времени формируется целый комплекс проблем, обусловленных с: защитой интеллектуальной собственности экономической системы; оттоком из конкретной экономической системы высококвалифицированных кадров как носителей уникальных знаний; особенностями оценки стоимости интеллектуальной составляющей продукта, что характерно для любой инновационной продукции (исключение составляют лишь имитационные инновации).

⁸ Экономическая история мира / под ред. М.В. Конотопова. Т. 6, Кн. 2. М.: Кнорус, 2001.

⁹ Капитал. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т. 24. М.: Политиздат, 1960.

¹⁰ Конотопов М.В., Тебекин А.В. Сентябрьские тезисы 2009 года (О мировом экономическом кризисе) // Инновации и инвестиции. 2009. № 3. С. 45-49.

5. Амортизационные отчисления как ключевой источник инвестирования воспроизводства основного капитала теряет свой экономический смысл в современных российских условиях¹¹, поскольку, согласно статистическим данным, более двух третей амортизационных отчислений используются не по целевому назначению. Указанное обстоятельство требует активного поиска равноценной замены источника инвестирования процессов расширенного воспроизводства основного капитала, либо поиска путей восстановления статуса амортизационных отчислений как базовой экономической категории воспроизводственных процессов.

6. Относительно большие сроки окупаемости основного капитала в условиях ускорения научно-технического прогресса нередко входят в противоречие с отечественным законодательством. С одной стороны, частая смена законов хозяйствования не дает инвесторам возможности верно оценить перспективность долгосрочных вложений. С другой стороны, инерционность механизмов принятия законов нередко не соответствует высоким темпам социально-экономического развития общества.

При этом замедление инвестиционного процесса в инновационном, сырьевом, строительном секторах и секторе потребительского спроса обуславливает низкие темпы модернизации российской экономики и затрудняет ее выход на траекторию устойчивого роста¹². Однако средства федерального бюджета направляются в основном на поддержание социальной сферы и в значительно меньшей степени на стимулирование развития реального сектора экономики¹³.

¹¹ Экономическая история мира / под ред. М.В. Конотопова. Т. 6, Кн. 2. М.: Кнорус, 2001.

¹² Березинская О.А., Ведев А.А. Инвестиционный процесс в российской экономике: потенциал и направления активизации // Вопросы экономики. 2014. № 4. С. 4–16.

¹³ Омарова З.К. Северо-Кавказский федеральный округ: задачи интеграционного взаимодействия предприятий // Проблемы теории и практики управления. 2014. № 4. С. 78–82.

Применение различных мер инновационно-инвестиционного инструментария в рамках воспроизводства основного капитала находится в прямой зависимости от характера поддерживаемого бизнеса, его направленности, организационной формы и административного (региональный, муниципальный, местный) уровня его реализации.

Стандартный набор основных мер поддержки, предусмотренный государством, сводится к следующему: налоговые льготы, субсидии, государственные гарантии, предоставление помещений в аренду, кредиты субъектам малого предпринимательства, выделение грантов и т. д. Если деятельность предприятий имеет инновационный характер, то для них существует возможность получения господдержки на покупку технологического оборудования, программных продуктов и разработку опытных образцов.

Так, незаслуженно, на наш взгляд, оказалось забыто использование одной из традиционных форм налогового стимулирования – инвестиционной льготы по налогу на прибыль, действовавшей до 2002 г. Она позволяла направлять на цели развития компании до 50 % прибыли благодаря существенному снижению налога на прибыль за счет вычета из налогооблагаемой прибыли инвестиционных расходов.

Возможность использования инвестиционной льготы ориентировала процесс расходования прибыли предприятий на воспроизводство основного капитала и модернизацию производства в целом¹⁴.

К числу механизмов, стимулирующих воспроизводство основного капитала, следует отнести создание региональных и межрегиональных институтов развития. На сегодняшний день наибольшее распространение в мировой практике получили такие институты развития, как инвестиционные фонды, региональные гарантийные фонды, корпорации развития, венчурные

¹⁴ Ширяева Р.И. Институциональные предпосылки повышения инвестиционной активности экономических агентов // Вестник института экономики РАН. 2014. № 3. С. 110–117.

фонды и т. д. Кроме того, к вышеназванным институтам можно также отнести агентства инвестиционного и социально-экономического развития. В связи с тем, что одним из обязательных условий поддержки региональных инвестиционных проектов Инвестиционным фондом России является наличие и функционирование на территории субъекта РФ регионального инвестиционного фонда, необходимость создания таких фондов во всех субъектах РФ не вызывает сомнения¹⁵.

Инвестиционный краудфандинг способствует атомизации инвестиционного процесса в регионе. Так, отдельный человек становится инвестором с диверсифицированным портфелем активов, превращаясь при этом в квазиинвестиционный фонд и самостоятельно выполняя роль управляющего. У такого инвестора нет потребности в инвестиционном фонде или специализированном финансовом посреднике. Эта форма финансирования инвестиций обладает рядом достоинств по сравнению с существующими, как то снижение расходов на корпоративное управление, отсутствие сомнений в компетентности и добросовестности управляющих в отношении управления чужой собственностью, появляется возможность более широкого охвата рынка для индивидуального инвестора, разрешается вопрос о персональной ответственности¹⁶.

В качестве механизма, способствующего ускорению воспроизводства основного капитала на основе имеющихся ресурсов и заложенного потенциала, Т.Н. Маслова предлагает создание институционального поля¹⁷. Оно может быть представлено как институционализируемая территориально локализованная площадка взаимодействия, на которой

¹⁵ Перспективные направления развития Северо-Кавказского федерального округа / под ред. Д.Е. Сорокина.- М.: Финансовый университет, 2011.

¹⁶ Teubal M. What is the Systems Perspective to Innovation and Technology Policy (ITP) and How Can We Apply It to Developing and Newly Industrialized Economies? // Journal of Evolutionary Economics. 2012. Vol. 12. No 1. Pp. 233–257.

¹⁷ Маслова Т.Н., Суспицына Г.Г., Холопенкова Е.В. Основной капитал и проблемы его воспроизводства в Северо-Кавказском регионе // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 4. С. 161-169.

хозяйствующие субъекты с различными организационными возможностями согласованно выстраивают свое поведение по отношению друг к другу и к потребителю с наибольшим экономическим эффектом. Формирование структурно-институционального поля поможет создать основы для сети взаимодействия науки, образования, бизнеса и потребителей. Особые экономические зоны и проекты государственно-частного партнерства, очевидно, являются сетевыми формами организации бизнеса при участии государства и общества¹⁸.

Отметим, что исследование процесса обновления основного капитала на рыночных принципах показывает, что современное состояние производственного потенциала российской экономики характеризуется существенным моральным и физическим износом. При этом наблюдается разнонаправленная динамика по таким показателям, как инвестиции в основной капитал по регионам РФ, инвестиции в основной капитал на душу населения, структура инвестиций в основной капитал, степень износа основных фондов и пр. Не стоит забывать, что в отличие от большинства соседних государств, наша страна обладает огромным внутренним рынком, который способен потребить большую часть производимой отечественной продукции. Стимулирование внутреннего спроса на продукцию таких производств может стать важным элементом улучшения общего инвестиционного климата в России, так как даст бизнесу явный сигнал о том, что вложение средств вовнутреннюю экономику «премируется». В связи с этим последовательная реализация важнейших инфраструктурных проектов, опосредующих воспроизводство и обновление основного капитала, является естественным направлением такого премирования.

Высокую значимость в обеспечении воспроизводства основного капитала имеет инвестирование. Обеспеченность своевременным и полным объемом финансовых ресурсов определяет успешность проекта и

¹⁸ Осипов В.С. Базовые предпосылки притока частных инвестиций // Вестник института экономики РАН. 2014. № 3. С. 118–126.

получаемый результат. Значительную часть финансовых вложений составляют инновационные, одной из важнейших отличительных особенностей которых является существенный риск, что вызывает определенную специфику финансирования инноваций.

Вложение инвестиций в инновационные проекты и осуществление практических действий в целях получения прибыли и (или) достижения иного полезного эффекта характеризуется неопределенностью среды и результата. Источники неопределенности могут быть обусловлены различными элементами функционирования коммерческого банка. В их числе нестабильность экономической и политической ситуации в стране и мире, действие значительного числа случайных факторов, обусловленное множественностью субъектов, неопределенность действий партнеров.

Очевидно, что для всех государств вопрос о формировании благоприятного инвестиционного климата, повышении производительности труда, об усилении поддержки малого предпринимательства, о развитии частного сектора и построении инновационной экономики для повышения качества занятости является насущным. Повышение конкурентоспособности отраслей экономики и инвестиционной привлекательности позволит создавать рабочие места. Многие сектора отечественной экономики генерируют прибыль, однако основная ее часть направляется на рынки активов, а не в реальную экономику, что ухудшает долгосрочные перспективы в сфере занятости. Этот же факт характерен и для большинства других стран (табл. 3).

Как видно по таблице 3, структура ВВП России и многих других государств практически идентична. Доля ВВП, приходящаяся на торговую сферу, ресторанно-гостиничный бизнес, финансовую деятельность, превышает сектор промышленного производства.

Сравнительная характеристика отраслевой структуры валового внутреннего продукта, в % к итогу по стоимости в текущих ценах¹⁹

Страна	Год	По отраслям							
		сельское и лесное хозяйство, охота, рыболовство	промышленность ²⁾	строительство	транспорт и связь	торговля, гостиницы и рестораны ³⁾	финансовая деятельность, операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	образование, здравоохранение, социальные услуги	прочие услуги
Россия	2011	4,4	30,2	6,5	8,4	20,7	16,0	6,6	7,2
	2012	3,9	29,6	6,5	8,2	20,6	16,1	6,9	8,2
Страны – члены Европейского союза									
Австрия	2008	1,7	23,2	7,5	6,0	17,3	23,8	11,0	9,5
Бельгия	2008	0,7	17,9	5,3	8,3	14,5	29,3	14,0	10,0
Германия	2008	0,9	25,6	4,3	5,7	12,0	29,4	11,5	10,6
Греция	2008	3,7	14,2	4,8	9,6	25,0	18,4	10,6	13,7
Италия	2008	2,0	20,9	6,2	7,3	14,8	28,0	10,7	10,3
Польша	2008	3,7	24,4	7,6	7,0	19,3	19,1	8,5	10,3
Португалия	2010	2,4	17,0	6,0	...	25,5 ⁴⁾	23,0	...	25,9 ⁵⁾
Румыния	2009	7,1	27,2	11,0	10,5	13,5	15,2	7,0	8,4
Словакия	2008	3,1	29,9	8,3	7,5	18,5	18,5	5,7	8,9
Словения	2009	2,4	23,2	7,9	7,2	14,8	23,3	11,3	9,8
Соединенное Королевство (Великобритания)	2004	0,9	18,5	6,2	7,2	15,0	30,0	12,2	9,9
Финляндия	2009	2,7	21,2	7,0	7,9	11,5	25,0	15,1	9,6
Франция	2009	1,7	12,4	6,4	6,6	12,4	33,7	14,6	12,1
Хорватия	2007	4,9	19,8	7,7	8,0	17,1	25,1	8,3	9,0
Чешская Республика	2008	2,5	31,0	6,6	10,5	14,7	17,9	8,1	8,6
Швеция	2008	1,8	22,2	5,4	7,4	13,2	25,1	16,4	8,8
Эстония	2009	2,6	19,5	7,0	11,0	14,3	24,8	9,7	11,1

¹⁾ По России данные приведены по ОКВЭД, по зарубежным странам – по МСОК (ISIC).

²⁾ Горнодобывающая промышленность и разработка карьеров, обрабатывающая промышленность, производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

³⁾ Включая ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования.

⁴⁾ Включая транспорт и связь.

⁵⁾ Включая образование, здравоохранение, социальные услуги.

Таким образом, инновационное развитие экономики для дальнейшего устойчивого экономического роста предполагает решение вопросов регулирования развития секторов экономики и обеспечения достаточности источников инвестирования воспроизводства основного капитала.

В региональных законодательных актах об инвестиционной деятельности, в качестве источников финансирования инвестиционной деятельности в целом, независимо от субъекта, выделены:

- средства краевого бюджета и бюджетов муниципальных образований;
- средства внебюджетных фондов и иных государственных организаций, участвующих в инвестировании предпринимательской деятельности;
- собственные средства субъектов предпринимательской деятельности;
- средства финансово-кредитных учреждений;
- средства частных инвесторов, зарубежных инвесторов и фондов, а также средства из других источников, если это не противоречит законодательству Российской Федерации;
- средства бизнес-ангелов – частных инвесторов, вкладывающих капиталы в проекты с высокой степенью коммерческого риска.

В мировой практике для реализации инновационных проектов используется венчурный капитал, сочетающий в себе различные формы приложения капитала (акционерного, ссудного и предпринимательского). Закрытые фонды особо рискованных венчурных инвестиций инвестируют средства в реальный бизнес, в частности в контрольные пакеты акций и долей в уставном капитале организаций разных отраслей (кроме банковской, страховой, инвестиционной и ряда других сфер экономической деятельности). При венчурном инвестировании риски особенно высоки, так как результат проекта находится в высокой степени неопределенности. При этом столь высокий риск компенсируется потенциально неограниченной доходностью.

По мнению многих экономистов, разновидностью венчурного финансирования является бизнес-ангельское финансирование.

Бизнес-ангел – это первый квалифицированный инвестор в формирующуюся компанию, инвестирование которого предшествует всем другим видам прямых инвестиций²⁰. Организационной структурой бизнес-ангельского финансирования являются сети и ассоциации бизнес-ангелов, которые дают инвесторам возможность обмена опытом, а потенциальным получателям данного вида финансирования посредничество между проектами и инвесторами.

Однако, одна из основных проблем, признанных экспертами, – информационная закрытость рынка бизнес-ангельского инвестирования в России и отсутствие у его участников, как на стороне спроса, так и на стороне предложения, достаточной информации, необходимой для эффективного взаимодействия инвесторов и инвестируемых предприятий.

Вместе с тем, объемы и структура инвестирования воспроизводства основного капитала определяются системными проблемами в банковской системе России и мира. Так, в докладе Второй Всемирной Антикризисной Конференции отмечается, что последствием мирового экономического кризиса 2008 г. стало снижение экономического роста при сохранении высокого притока наличности, направленного на поддержание балансов ведущих центральных банков и основных резервных валют²¹. В результате были свернуты программы по денежно-кредитному стимулированию. Восстановлению экономики во многих странах препятствуют структурные диспропорции и неустойчивость потока капитала, вызванные колебаниями на мировых финансовых рынках.

²⁰ Киреева М.А. Бизнес-ангельское инвестирование // Деловая пресса. 2008. № 40. URL: <http://businesspress.ru> (дата обращения: 20.09.14).

²¹ Доклад Второй Всемирной Антикризисной Конференции в Астане, 2014. URL: <http://iuecon.org/THE%20WORD%20ANTI-CRISIS%20PLAN%20PROJECT%20-%2010.02.2014.pdf#1> (дата обращения: 15.10.14).

Темпы банковского кредитования остаются на низком уровне, что требует от правительств стран дополнительной государственной поддержки. В результате изменений стандартов финансового регулирования возрастает уязвимость банковских систем.

В течение последних лет правительства многих стран применяли фискальную политику, направленную на недопущение банкротства банков и стимулирование экономического развития, превратившись в активных заемщиков на рынке ссудных капиталов. Кроме того, значительное увеличение социальных расходов также повлияло на увеличение объемов заимствований.

Проведенное исследование позволило выявить основные проблемы инвестирования воспроизводства основного капитала (табл. 4).

Таблица 4

Основные проблемы инвестирования воспроизводства основного капитала.

Наименование проблемы	Последствия
Административно-управленческие	
Высокий динамизм внешней среды реального сектора под влиянием политических, внешнеэкономических и иных факторов.	Низкий уровень межорганизационного и межсекториального взаимодействия, что приводит к сдерживанию инновационных решений для снижения влияния внешних факторов на реальный сектор.
Недостаток высококвалифицированных управленческих кадров	Низкая эффективность управленческих решений ввиду некомпетентности управляющих кадров вместе с высокой текучестью кадров и низкой мотивацией служащих в результатах своего труда.
Недостаточно слаженное взаимодействие научно-исследовательского, опытно-конструкторского, технологического и финансового направлений инновационной деятельности	Низкая степень реализации высокотехнологичных инноваций и склонность к коммерциализации зарубежных разработок.
Методические	
Отсутствие достоверной методики оценки эффективности инвестирования воспроизводства основного капитала	Отсутствие отлаженной системы внутрифирменного статистического наблюдения и возможности контроля динамики инвестирования воспроизводства основного капитала в стоимостных величинах

Отсутствие у коммерческих структур чёткого подхода к финансированию воспроизводства основного капитала большей части отраслей реального сектора.	Отрыв деятельности коммерческих банков от процессов инвестирования воспроизводства основного капитала предприятий, выраженный в несоответствии целей и задач реального и банковских секторов.
Выбор методов проведения переоценок и начисления амортизации предопределяется целью уменьшения суммы налога на имущество, снижения себестоимости, повышении рентабельности продукции, а также сокращение амортизационного фонда в силу инфляции.	Нецелевое использование амортизационного фонда предприятий реального сектора, что выражается в конечном итоге в снижении величины начисленной амортизации и ускоренных темпах износа основного фонда предприятий.
Финансовые	
Недостаточный объем финансовых ресурсов для воспроизводства основного капитала.	Уход кредитных организаций в более доходный сектор розничного кредитования и замедление темпов инновационного развития реального сектора.
Отсутствие дифференцированного подхода к кредитованию предприятий реального сектора на основании анализа их рентабельности.	Отсутствие доступа предприятий реального сектора к кредитным ресурсам коммерческих банков в целях обеспечения инвестирования воспроизводства основного капитала.
Крайне непродолжительные сроки кредитования предприятий реального сектора сектором банковским.	Несоответствие сроков возврата ссуженных средств и сроков окупаемости инвестиционных проектов предприятий реального сектора, что отнимает у последних осуществлять планирование инвестиционных горизонтов.

Наряду с поиском оптимальной структуры источников инвестирования воспроизводства основного капитала ценными являются меры повышения устойчивости и конкурентоспособности банковской системы России. Выполнение этой задачи должно строиться на активном внедрении в повседневную продуктовую линейку банков ряда специальных финансовых инструментов: проектного финансирования, опционов, финансовых фьючерсов, кредитных деривативов, секьюритизации. Данные инструменты выступают основой для создания пакета инновационных банковских продуктов.

Финансовые проблемы являются одними из определяющих, ведь заемные средства банковского сектора должны играть в современных условиях значимую роль в процессе инвестирования воспроизводства основного капитала ввиду ограниченности собственных средств

предприятий. Банки представляют собой финансовых посредников, аккумулирующих сбережения многих мелких инвесторов и производящих последующую их трансформацию в инвестиции. В то же время, кредитные ресурсы функционируют в форме ресурсов инвестиционных только в том случае, если они обеспечивают расширенное воспроизводство основного капитала предприятий реального сектора, однако оно возможно лишь при долгосрочном привлечении кредитных ресурсов.

Восприимчивость реального и банковских секторов экономики к инновациям существенно различается. Реальный сектор, хотя и заинтересован в последних ввиду необходимости развития производства, имеет определенные трудности во внедрении и адаптации инноваций в силу затруднений в финансировании расширенного воспроизводства основного капитала. Банки же, напротив, с этой позиции выступают куда более гибкими субъектами, однако их заинтересованность во внедрении инновационных инструментов инвестирования значительно ниже. Банковские структуры предпочитают осуществлять кредитование более доходных секторов, в которых краткосрочность кредитования не является обязательным требованием для целей финансирования их деятельности, а само кредитование используется для целей восполнения оборотных средств. Большая часть сфер реального сектора в связи с продолжительностью сроков окупаемости вынуждены «выживать» в таких условиях, ведь их инвестиционный горизонт не соответствует срокам предоставления кредитных ресурсов. В связи с этим предприятия вынуждены прибегать в целях инвестирования основного капитала к собственным средствам.

В целом, исследования проблем инвестирования расширенного воспроизводства основного капитала позволили сформировать следующий путь их решения.

Во-первых, необходимо разработать концептуальные положения методологии формирования инновационных технологий инвестирования

расширенного воспроизводства основного капитала. Указанные концептуальные положения должны включать:

- определение принципов формирования инновационных технологий инвестирования расширенного воспроизводства основного капитала²²;

- обоснование основных концептуальных положений методологии формирования инновационных технологий инвестирования расширенного воспроизводства основного капитала.

Во-вторых, необходимо осуществить разработку стратегии формирования инновационных технологий инвестирования расширенного воспроизводства основного капитала в многоукладной экономике. Разработка такой стратегии должна включать:

- определение базовых элементов стратегии формирования инновационных технологий инвестирования;

- анализ вариантов стратегий формирования инновационных технологий инвестирования;

- обоснование рационального варианта стратегии формирования инновационных технологий инвестирования расширенного воспроизводства основного капитала.

В-третьих, необходимо разработать механизм формирования и гармонизации инновационных технологий инвестирования расширенного воспроизводства основного капитала, включая формирование методических рекомендаций по использованию частных инструментов для реализации механизма формирования и гармонизации инновационных технологий инвестирования расширенного воспроизводства основного капитала.

В-четвертых, необходимо рассмотреть инновации банковского сектора как опосредованное воздействие на увеличение эффективности инвестирования воспроизводства основного капитала.

²² Есин Е.Ю. Принципы оценки эффективности инвестиционных проектов // Инновационная экономика: информация, аналитика, прогнозы. 2011. № 2. С. 25-28.

В-пятых, определить направления совершенствования инновационных методов инвестирования воспроизводства основного капитала.

Решение указанных научных задач позволит разработать методологии формирования и гармонизации инновационных технологий инвестирования расширенного воспроизводства основного капитала.

Таким образом, восстановительный рост российской экономики и её возможный инновационный прорыв сегодня в достаточно ограниченной мере поддерживается банковским кредитованием. Сохраняющаяся осторожность банков относительно эффективности долгосрочных вложений в реальный сектор может быть преодолена реальным решением обозначенных проблем.

1.2. Роль банковского сектора в инвестировании воспроизводства основного капитала

Для российского национального хозяйства является характерным накопление катастрофических объемов физически и морально изношенного и устаревшего основного капитала. Данный процесс характеризуется определённой спецификой, обусловленной множеством факторов, к которым можно отнести недостаток собственных ресурсов, низкий уровень инвестиционной привлекательности большинства отраслей реального сектора экономики, недостаток многих структурных элементов и функций реализуемой государством экономической политики и т. п. Большинство из данных факторов исследованы в недостаточной мере и не учитываются в процессе экономического управления.

Последствия глобальных финансовых кризисов привели к обострению проблематики воспроизводства основных фондов в Российской Федерации, что делает актуальным поиск новых инструментов активизации этого процесса. Кроме того, условия модернизации предъявляют повышенные требования к данным инструментам. Сюда можно отнести, в том числе, требование обеспечения сбалансированности инвестиций в развитие и

обновление как общих, так и специальных производств реального сектора национального хозяйства, а также действующих основных фондов субъектов сферы малого и среднего предпринимательства и крупных корпораций. В данных системах состояние воспроизводства основного капитала превращается в один из важнейших параметров конкурентоспособности, что актуализирует необходимость поиска направлений повышения эффективности воспроизводства основного капитала в реальном секторе экономики.

В процесс воспроизводства основного капитала вовлечены разные категории экономических субъектов, начиная от представителей малого предпринимательства и заканчивая транснациональными корпорациями и вертикально интегрированными корпорациями. Вклад всех участников в данный процесс является во многом противоречивым в силу того, что он включает в себя как образование технологически новых элементов основного капитала, так и создание определённых барьеров на пути его продуктивного воспроизводства. Необходимо сказать, что комплексное изучение данного вклада обеспечит дополнительные возможности в области достижения эффективного воспроизводства основного капитала.

Немалую роль в процессе инвестирования воспроизводства основного капитала играет банковский сектор. Продуктивное взаимодействие промышленного и банковского капитала может считаться одним из важнейших условий развития рыночной экономики. Структурная перестройка реального сектора обуславливается необходимостью осуществления масштабных инвестиционных вложений в реальный сектор. Данная необходимость сейчас крайне актуальна, так как в обозримом будущем ожидается массовое выбытие производственных мощностей, которое обуславливается высокой степенью морального и физического износа основного капитала, управление воспроизводством которого необходимо считать одним из ключевых факторов, оказывающих влияние на

инновационное развитие предприятий реального сектора национального хозяйства.

Взаимоотношения банковского и реального секторов в сфере инвестирования образуют инвестиционный цикл. В процессе инвестирования воспроизводства основного капитала предприятий реального сектора банковский сектор выполняет многофункциональную роль, т.к. выступает одновременно как:

1) институциональное ядро инновационной системы (финансовый рынок и банковский сектор, в частности, должны в условиях ограниченности собственных средств предприятий играть первостепенную роль в воспроизводстве основного капитала реального сектора);

2) финансовый инструмент инвестиционного цикла (банковский сектор обеспечивает финансовую поддержку инновационной деятельности предприятий реального сектора);

3) элемент инновационной среды хозяйственной деятельности (банковская сфера является частью национальной инновационной среды, так как передаёт предприятиям реального сектора технологии принятия решений и фундаментальные инновации, необходимые для разработки новых товаров и услуг.).

Выступая институциональным ядром инновационной системы государства, банковский сектор должен в условиях ограниченности собственных средств предприятий играть первостепенную роль в воспроизводстве основного капитала реального сектора национального хозяйства. Произошедшие за последние 25 лет в нашей стране коренные изменения в банковской сфере predeterminedли достаточно высокую степень динамизма рынков банковских продуктов. Совершенствование применяемых и формирование новых банковских продуктов следует считать одним из ключевых условий развития глобализирующих финансовых рынков. Новые банковские инструменты, институты и технологии (банковские инновации) становятся катализаторами масштабных преобразований на

соответствующих финансовых рынках и, как следствие, оказывают дальнейшее воздействие на развитие реального сектора экономики государства.

Являясь своеобразным инструментом инвестиционного цикла в реальном секторе, банковские инвестиции характеризуются особым экономическим содержанием. Инвестиционную активность с позиции представления банка как экономического субъекта необходимо рассматривать как род деятельности, в ходе которой банк являет себя в качестве инвестора, инвестирующего свои ресурсы на определённое время в формирование реальных активов в целях извлечения как прямых, так и косвенных выгод.

Кроме того, инвестиционную деятельность банковского сектора можно охарактеризовать и в ином аспекте, который непосредственно связан с их макроэкономической ролью финансового посредника. В этом случае банки способствуют удовлетворению потребностей предприятий реального сектора в реальных инвестициях, спрос на которые образуется в денежно-кредитной форме. Помимо этого, банковский сектор способствует превращению накоплений и сбережений в инвестиционные ресурсы.

Итак, инвестиционная деятельность банковского сектора характеризуется двойственной природой. Если исследовать её с позиции банка как экономического субъекта, то её целью является максимизация прибыли, однако в макроэкономическом аспекте инвестиционной деятельности обеспечивает достижение прироста национального капитала.

Кроме того, банковский сектор является важным элементом инновационной среды по отношению к хозяйствующим субъектам, передавая им технологии принятия решений и фундаментальные инновации, необходимые для разработки новых товаров и услуг. В настоящее время банковский сектор играет одну из ключевых ролей в обеспечении инновационного развития национального хозяйства. Банки, выступая институциональными инвесторами, являют себя в качестве элементов

инновационной инфраструктуры, в соответствии с чем реализовывают удовлетворение финансовых потребностей реального сектора в банковских услугах²³. Разрешение данной задачи требует от банковского сектора необходимого уровня конкурентоспособности и инновационной ориентированности всех входящих в его состав структур. С этой точки зрения особенно велики значимость и ответственность банковских институтов с государственным участием, которые должны занимать фундаментальное место в достижении высокого уровня инвестиционной активности в национальном хозяйстве и оказании финансовой поддержки реальному сектору в части расширенного воспроизводства основного капитала.

Финансовое посредничество следует рассматривать важнейшей функцией банковского сектора, т.к. оно способствует трансформации временных, территориальных и объемных параметров сбережений в инвестиции. Переток ресурсов из области избыточного сбережения в сферу недостаточных капитальных вложений способствует повышению эффективности производственного процесса. В связи с этим в целях полной реализации функции финансового посредника банковский сектор должен перманентно осуществлять финансовые нововведения. Финансовые инновации банковских структур дают возможность с максимальной эффективностью (с минимальными затратами для тех, у кого в избытке сбережения, и с максимальной выгодой для тех, у кого наблюдается дефицит инвестиций) и наименьшим риском удовлетворить инвестиционные потребности обеих сторон. С данной позиции банковские инновации выступают фактически сущностной характеристикой банковской деятельности в макроэкономическом масштабе.

Инновационная деятельность банковского сектора даёт ему, как впрочем, и любой иной коммерческой структуре, максимизации прибыли от

²³ Закирова Э.О., Курманова Л.Р. Роль банковских инноваций в развитии экономики // Вестник Чувашского университета. 2009. № 1. С. 55-59.

конкурентного преимущества, которое образуется от применения нововведений. В соответствии с этим, на основе определения места и роли банков в инновационной системе, можно обозначить две группы факторов: экономические и функциональные, обуславливающие инновационность банковской деятельности. Эффективность и устойчивость банковского сектора связаны с его деятельностью в интересах социально-экономической системы в целом.

Таким образом, социально-экономические отношения, связывающие банковский сектор с хозяйствующими субъектами, образуют кругооборот финансов, товаров, услуг и инноваций. Ускорение этого кругооборота и увеличение объема потоков, распространяемых кругооборотом, приводит к развитию социально-экономической системы в целом.

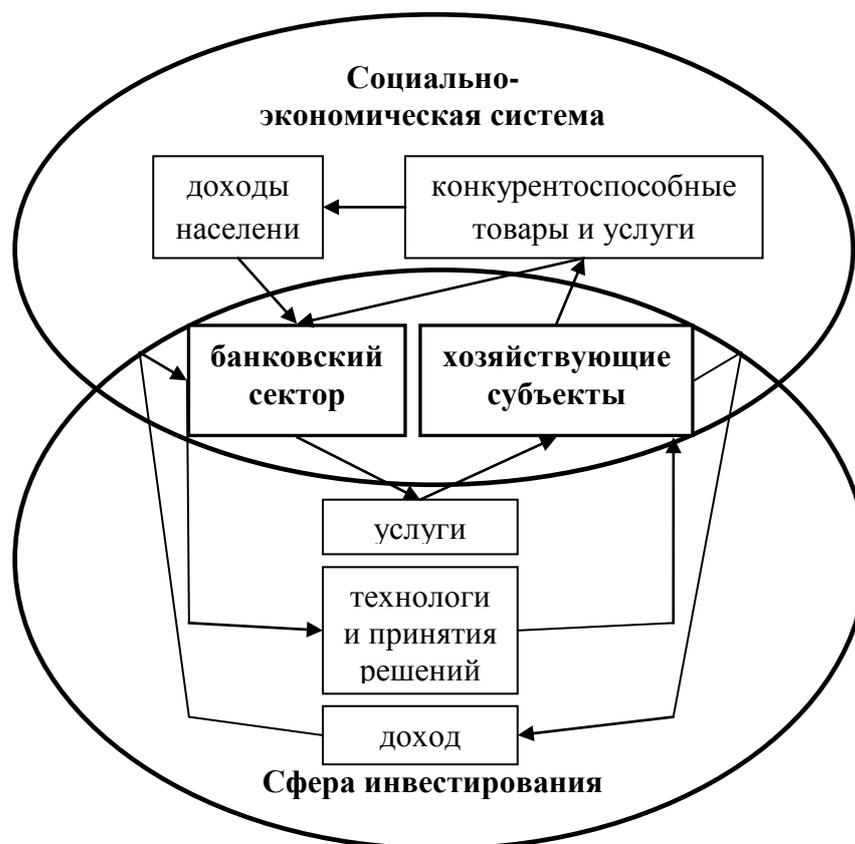


Рис. 1. Социально-экономические отношения, связывающие банковский сектор с хозяйствующими субъектами

В начале XX в. великий реформатор С.Ю. Витте в виде специфического лозунга экономического развития провозгласил: «Кредит есть основа всякой промышленности». Развитие банковского сектора ориентировано на достижение баланса потребностей реального и банковского секторов экономики. Данное соответствие должно обеспечиваться путем модернизации процессов или посредством их коренных изменений, заключающихся в смене стандартов ведения деятельности. Последние должны приводить к изменению самой среды банковского сектора и к созданию новых системообразующих связей, складывающихся в сфере взаимоотношения банковских структур и экономических субъектов, которые образуют предпосылки создания нововведений²⁴.

В силу своей многофункциональной роли банк занимает двойственное место в вопросах воспроизводства основного капитала реального сектора и его инновационного развития. В случае, когда банковский сектор реализует свои инвестиционные функции в соответствии с инвестиционными горизонтами и уровнем рентабельности всех отраслей реального сектора, он способствует расширенному воспроизводству основного капитала и, соответственно, инновационному развитию хозяйствующих субъектов, в результате чего осуществляется сглаживание инновационного разрыва. Однако, несмотря на многофункциональность своей роли во взаимодействии с реальным сектором экономики, банковский сектор во многом сам усугубляет сложившуюся негативную ситуацию, связанную с существованием инновационного разрыва. При проявлении несоответствия функциональных возможностей банковского сектора потребностям сектора реального в вопросах перераспределения инвестиционных ресурсов остро проявляет себя необходимость формирования новых функциональных

²⁴ Закирова Э.О., Курманова Л.Р. Роль банковских инноваций в развитии экономики // Вестник Чувашского университета. 2009. № 1. С. 55-59.

возможностей банков. Нивелирование данного несоответствия находится в сфере инновационно-инвестиционной деятельности банков.

В российской экономике ведущими субъектами инвестиционно-кредитной активизации обновления основного капитала могут стать коммерческие банки. С начала реформ они первыми вступили в рыночные кредитные отношения с фирмами, приняли «правила игры» на рынке, особенности конкуренции, современные методы управления. Однако что банки, что промышленные предприятия, которые хоть и прошли через акционирование и процедуру банкротства, еще не полностью приспособились к требованиям рынка и не успели соответствующим образом наладить систему рыночных взаимосвязей по привлечению долгосрочных кредитов и инвестиций в обновление средств производства с участием первых. Поэтому в российской экономике основная часть коммерческих банков с самого начала реформ ориентируется на финансирование сектора обращения в ущерб долгосрочным кредитным и инвестиционным связям с промышленными предприятиями.

В последние годы банковская система России претерпела ряд потрясений и коренных изменений. В связи с развитием рыночной экономики резко возросло количество банков, и расширился спектр предоставляемых ими услуг. Необходимость анализа взаимодействия банковской системы и реального сектора экономики обоснована все более тесными связями банков и предприятий. Согласно данным Российского статистического ежегодника, динамика объема выдаваемых кредитов показывает стабильные темпы роста. На начало 2012 г. объем выданных предприятиям и организациям кредитов составил 18400,9 млрд. руб., что на 3871 млрд. больше по сравнению с 2011 г. (рис. 2)²⁵. Повышенный интерес вызывает именно рост значимости банковских кредитов для коммерческих предприятий.

²⁵ Федеральная служба государственной статистики, официальный сайт. URL: <http://gks.ru>. (дата обращения: 21.09.2014)

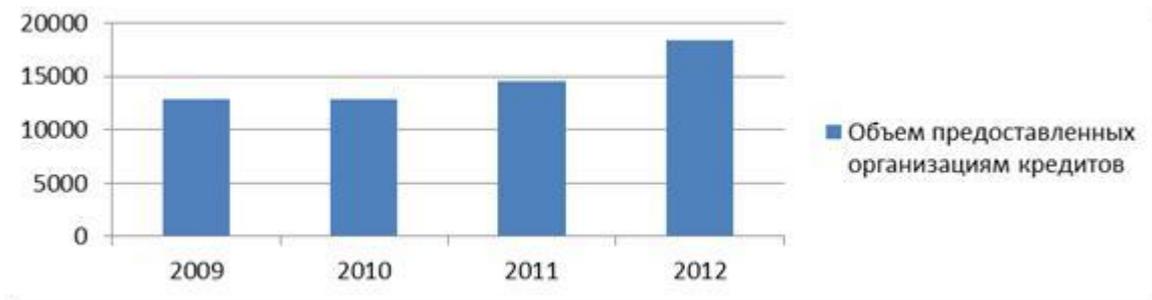


Рис. 2. Объём предоставленных предприятиям кредитов (млрд. руб.)

Банковский сектор в целом является одним из важнейших источников финансирования как оперативной, так и стратегической деятельности предприятия. Динамика развития организации в значительной степени обеспечивается заемными источниками, несмотря на их возвратность и платность. Однако существует ряд проблем, которые снижают спрос на банковские кредиты. Одной из них является высокая процентная ставка²⁶. Предприятия с низким уровнем рентабельности не могут позволить себе взять кредит.

На влияние банковского сектора на реальную экономику, в том числе и в вопросах обеспечения воспроизводства основного капитала, существуют две диаметрально противоположные позиции.

Первая из них основывается на предположении, что состояние банковского сектора оказывает прямое влияние на функционирование реальной экономики. Банковский сектор выступает основным источником финансирования компаний в России²⁷. От степени доступности кредитных ресурсов зависит во многом образование положительной направленности развития национальной экономики. Наиболее ярким примером этого положения является финансовый кризис 2008 г., под воздействием которого

²⁶ Ермакова М.В., Павлова Е.В. Современное состояние рынка кредитования физических лиц в российской федерации // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2013. № 4. С. 36-39.

²⁷ Барашков О.А. Анализ участия банковской системы в формировании ресурсной базы предприятий реального сектора экономики // Вестник Самарского государственного университета. 2011. № 1. С. 19–32.

проявились внутренние проблемы банковского сектора, часто обусловленные чрезмерно рискованной политикой руководства банков²⁸. В связи с проявлением данного фактора у кредитных институтов начали проявляться проблемы с ликвидностью. Ставки по кредитам значительно выросли, по депозитам, напротив, снизились, что непосредственным образом сказалось на реальном секторе²⁹. На этом фоне многим его предприятиям стало почти невозможно оформить кредит, они стали по большей части ориентироваться на собственные источники, объем которых крайне ограничен, в связи с тем в их развитии образуется застой. Результатом переориентации на собственные ресурсы явилось снижение инвестиций в основной капитал на 16,2 % в 2009 г. в сравнении с 2008 г.(рис. 3).

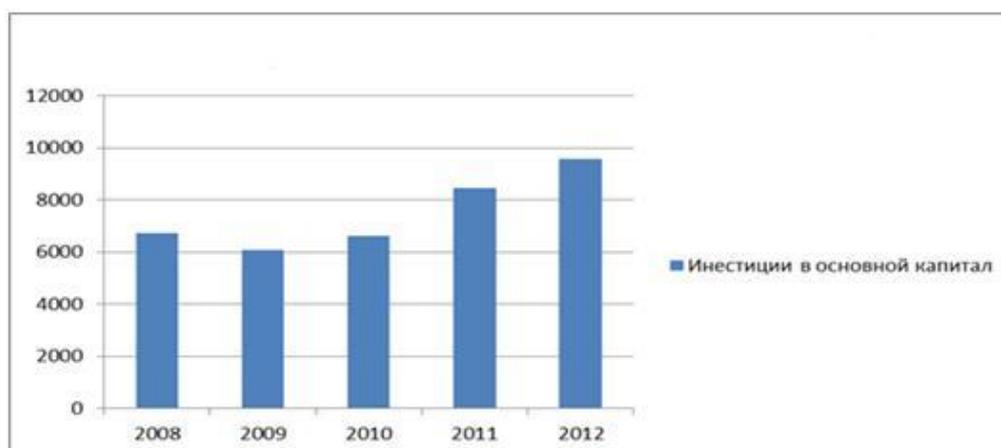


Рис. 3. Инвестиции в основной капитал (млрд. руб.) (2008-2012 гг.)

Объёмы кредитных ресурсов, как источника финансирования, сократились на 21,4 % (рис.4).

²⁸ Коротков С.Л., Кривцов А.И. Особенности инвестиционной деятельности коммерческих банков // Вестник СамГУПС. 2012. № 1. С. 34-38.

²⁹ Мингалев Н.В., Полтева Т.В. Анализ финансовых инструментов инвестирования: соотношение риска и доходности // Карельский научный журнал. 2013. № 4. С. 33-36.

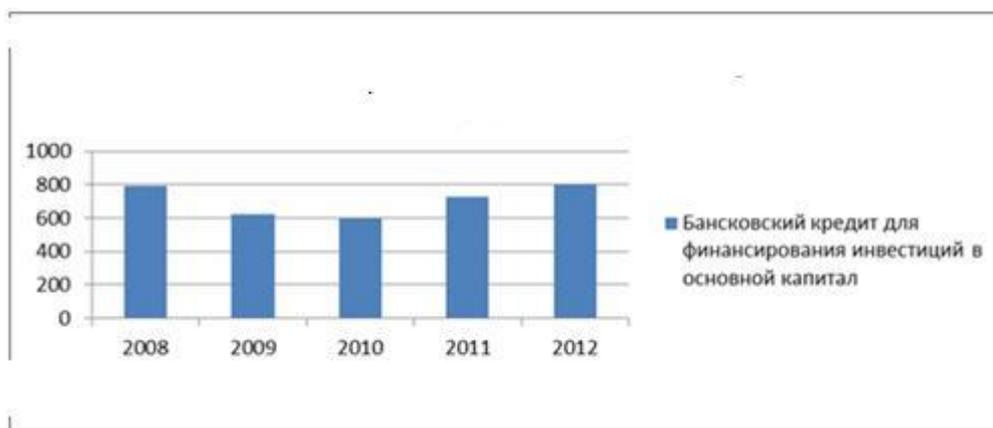


Рис. 4. Банковский кредит для финансирования инвестиций в основной капитал (млрд. руб.)

Финансовые потрясения экономического кризиса того периода продемонстрировали, что финансовый кризис, хотя и является его следствием, может стать и его первопричиной. В связи с этим банковский сектор нуждается в поддержании непрерывного исполнения собственных функций, достижения стабильности и ликвидности.

Существует и иное мнение по поводу влияния банковской системы РФ на реальный сектор экономики: «...Сегодня средства банков не играют существенной роли в финансировании инвестиций реального сектора»³⁰. Задача банков — аккумулировать временно свободные денежные средства населения и направлять их на финансирование долгосрочных инвестиционных проектов. В этом плане банки выполняют свои функции не в совершенстве. Спрос на их услуги у юридических лиц не столько высок из-за немалой процентной ставки, тогда как для длительного финансирования немаловажное значение имеет его стоимость. На начало 2012 г. доля кредитов как источника финансирования инвестиций в основной капитал составила всего 8,4 %. Кроме того, период с 2008 г. этот показатель претерпевал изменения в отрицательную сторону (рис.5).

³⁰ Самиев П.А. Между кризисами: российский банковский рынок // Аналитический банковский журнал. 2011. № 10. С. 40-49.

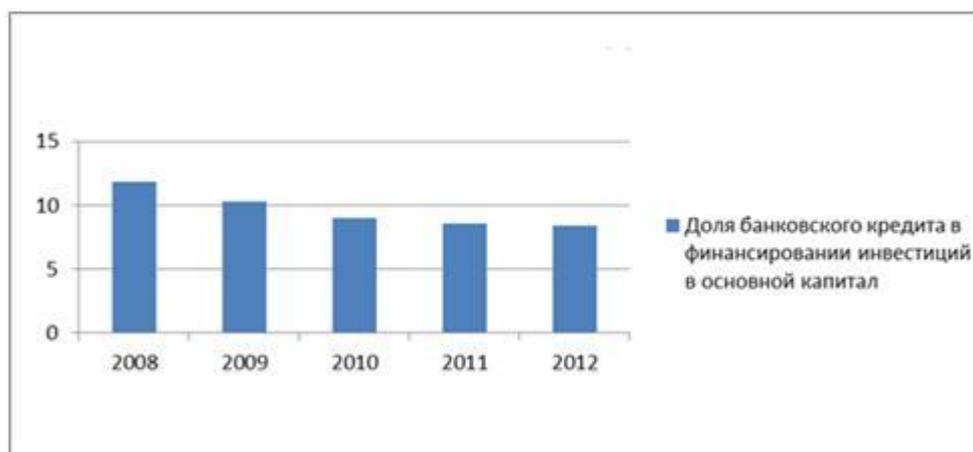


Рис. 5. Доля банковского кредита в финансировании инвестиций в основной капитал

Данная тенденция не может не вызывать опасений. Она наглядно демонстрирует, что в банковском секторе существуют проблемы. Возможно, банки действительно не обеспечивают в должной степени того уровня качества кредитования корпоративных клиентов, который требуется рыночной экономике и доля кредитов в качестве инвестиционного ресурса не столь значительна, но состояние банковской системы заметно сказывается на состоянии реального сектора экономики.

Финансовый кризис вывел немало проблем, одной из которых стала неспособность банка выполнить функцию мобилизации сбережений населения для создания инвестиционного ресурса. Причина того кроется не только в самих банках, неспособных обеспечить реальную конкуренцию за привлечение денежных средств, но и в общем состоянии экономики страны. Платежеспособный спрос населения был и остается достаточно низким. Банкам трудно обеспечить необходимый уровень средств для долгосрочного кредитования предприятий реального сектора экономики, поэтому в существующих условиях подобный вид кредитования сопровождается высокими рисками.

После острой фазы кризиса — в 2009-2010 гг. — в России наблюдались положительные темпы роста, и только в 2014 году они упали до отметки

1,3%. В 2015 г., по прогнозам Центробанка, они будут и того ниже — 0,4%. Глава Минэкономразвития А. Улюкаев заверил, что ситуация улучшится к концу года — будет выше 0,5 % роста экономики.

Кризисные веяния конца 2014 – начала 2015 гг., непосредственно связанные также и с политикой, проводимой Центральным банком РФ, негативным образом сказались на состоянии реального сектора экономики нашей страны. Кроме того, введение США третьего пакета санкций против ряда российских компаний, лиц и банков вызвало панику на бирже и обвалило российский рубль. Пока одни эксперты подсчитывают возможные убытки от новых санкций, другие говорят о том, что зарубежные кредиты стали для отечественной экономики почти недоступными. Избранным компаниям с трудом удавалось «перезанять», чтобы расплатиться по взятым ранее кредитам. Более того, чем дальше, тем чаще единственным возможным источником займов будут деньги государства³¹.

Центробанк России с 16 декабря повысил ключевую ставку с 10,5 до 17% годовых. Хотя и она была снижена и в настоящее время находится на уровне в 14 %, это оборачивается ограничением предоставляемых средств реальному сектору экономики. Кредиты в настоящее время выдаются реже и становятся всё более дорогими. Эта мера направлена на ограничение кредитования финансового сектора, а через финансовый сектор, соответственно, и сектора реального.

В новой реальности склонность сберегать станет выше, а рентабельность предприятий и инвестиционная активность снизятся. Отразим взаимосвязь ставки рефинансирования, ключевой ставки Центрального банка РФ и показателей рентабельности товаров, работ, услуг, рентабельности активов в разрезе отраслей народного хозяйства и темпов роста ВВП (рис. 6, табл. 5).

³¹ Российский союз промышленников и предпринимателей - официальный сайт. URL: <http://rspp.ru/viewpoint/view/513> (дата обращения: 10.11.2014).

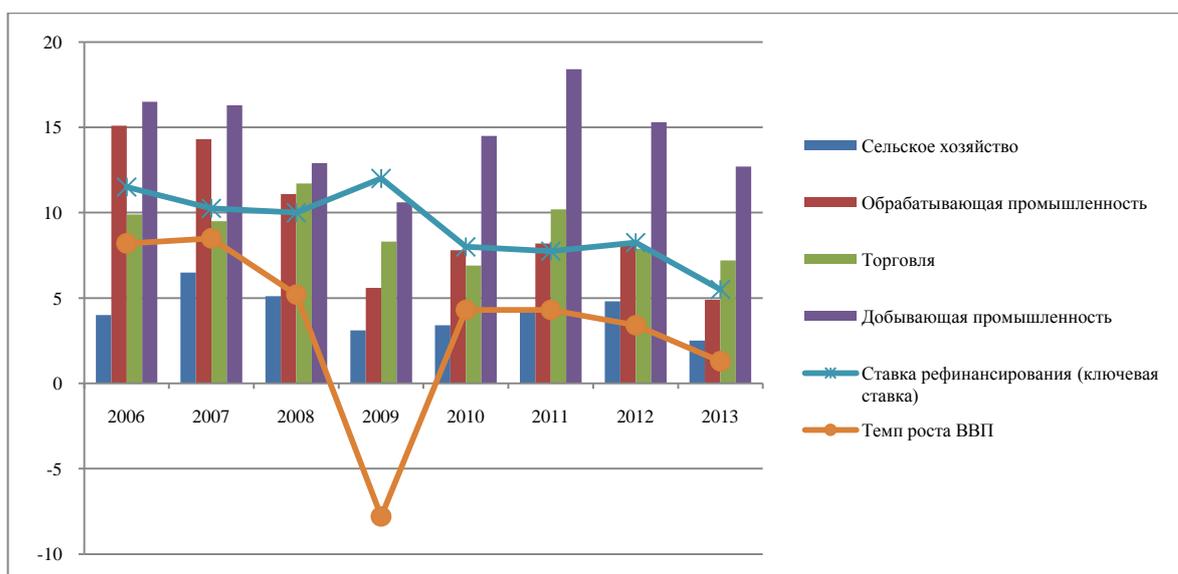


Рис. 6. Динамика изменения показателя рентабельности активов реального сектора экономики, ставки рефинансирования (ключевой ставки) и темпа роста ВВП

Отраслевой разрез в показателях рентабельности проданных товаров и рентабельности активов отражается в связи с тем, что применимого уровня доходности не существует, он варьируется в зависимости от отрасли. Так, к примеру, в отрасли по добыче нужных ископаемых обычной считается рентабельность проданных товаров выше 50%, а в сфере деревообработки не дотягивает до 1%. Определение среднероссийского показателя рентабельности само по себе фактически лишено смысла, если не сопоставлять его с подобными показателями деятельности соперников либо со среднеотраслевыми значениями.

Из таблицы 5 видно, что взаимосвязь динамики показателей рентабельности проданных товаров и рентабельности активов по отраслям народного хозяйства и динамики изменения ставки рефинансирования и ключевой ставки очевидна. Повышение данных ставок делает кредитные ресурсы менее доступными для предприятий, что в целом может сказаться на показателях их рентабельности и вложении средств в воспроизводство основных фондов.

Таблица 5

Взаимосвязь показателей рентабельности предприятий реального сектора в структуре видов экономической деятельности и учётной ставки ЦБ РФ

	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2013	
	Рентабельность проданных товаров, продукции и (работ, услуг), %	Рентабельность активов, %**	Рентабельность проданных товаров, продукции и (работ, услуг), %	Рентабельность активов, %**	Рентабельность проданных товаров, продукции и (работ, услуг), %	Рентабельность активов, %**	Рентабельность проданных товаров, продукции и (работ, услуг), %	Рентабельность активов, %**	Рентабельность проданных товаров, продукции и (работ, услуг), %	Рентабельность активов, %**	Рентабельность проданных товаров, продукции и (работ, услуг), %	Рентабельность активов, %**	Рентабельность проданных товаров, продукции и (работ, услуг), %	Рентабельность активов, %**	Рентабельность проданных товаров, продукции и (работ, услуг), %	Рентабельность активов, %**
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	9,0	4,0	14,5	6,5	10,8	5,1	8,4	3,1	10,3	3,4	10,3	4,2	11,7	4,8	6,3	2,5
Добыча полезных ископаемых	30,9	16,5	31,5	16,3	27,6	12,9	29,7	10,6	35,5	14,5	35,7	18,4	31,0	15,3	25,1	12,7
Обрабатывающие производства	15,9	15,1	18,4	14,3	17,7	11,1	12,5	5,6	14,3	7,8	13,2	8,2	11,0	8,1	9,5	4,9
Металлургическое производство	31,9	25,7	32,4	24,0	25,9	16,6	14,4	6,5	18,7	11,1	15,9	8,9	11,8	7,8	9,9	4,9
Строительство	5,6	4,0	6,3	4,4	6,9	3,8	6,6	2,9	5,7	2,2	6,8	2,6	6,7	2,7	4,8	1,8
Оптовая и розничная торговля	11,5	9,9	9,5	8,6	11,7	4,1	8,3	7,9	9,2	6,9	10,5	10,2	8,2	7,9	7,1	7,2

Транспорт	14,3	5,0	16,3	6,8	13,7	5,2	14,1	4,5	13,8	5,0	12,8	4,7	4,7	5,7	9,9	4,1
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	11,6	3,6	11,5	12,8	12,3	3,7	10,4	3,9	11,8	4,0	10,4	1,4	10,0	2,5	9	0,1
Всего по экономике РФ	14,0	9,3	14,3	10,5	14,0	6,0	11,5	5,7	11,4	6,8	11,5	7,0	9,7	6,8	7,7	5,0
Ставка рефинансирования ЦБ РФ, %	11,5-12		10-10,25		10-12		8,75-12		8-8,75		7,75-8,25		8,25		Ключевая ставка ЦБ РФ, %	5,5

Удорожание денежных ресурсов для банков, а, следовательно, и для предприятий реального сектора в теории должно препятствовать инфляции, что и является первостепенной целью Центробанка. Однако подобное мероприятие отрицательным образом влияет на количественный рост экономики. Так, в большинстве отраслей народного хозяйства уровни рентабельности активов явно отстают от ключевой ставки ЦБ РФ. Такая тенденция имеет место в сельском хозяйстве, обрабатывающей и металлургической промышленности, строительстве, сфере операций с недвижимостью, а также ряде других отраслей народного хозяйства. Это связано с тем, что данные отрасли являются традиционно «закредитованным». В обозримом будущем повышение ключевой ставки может привести к повышению ставок по всем категориям заемщиков. Достойной альтернативы для большинства отраслей реального сектора экономики попросту нет, так как облигационный рынок сегодня не является в должной мере активным. Хотя крупные финансово-устойчивые банковские структуры в ходе реализации программ долгосрочного сотрудничества не будут спекулировать на сложившейся ситуации, ряд банков второго-третьего круга могут воспользоваться этим и увеличить маржинальность кредитования.

Ещё одним фактором, негативно сказывающимся на предоставлении реальному сектору кредитных ресурсов для воспроизводства основного капитала, является крайне низкая продолжительность долгосрочного кредитования (в среднем – 5 лет). Кроме того, к заёмщикам, которые взяли кредит на такой срок, предъявляются крайне жесткие требования, в т.ч. и по залогам. В конце концов, предприятия получают кредиты со сроком выдачи не более 3 лет, что является крайне непродолжительным сроком для предприятий реального сектора. Так, средний срок реализации инвестиционных проектов в агропромышленном комплексе составляет около 8 лет. Если обращаться к проблеме воспроизводства основного капитала предприятиями реального сектора экономики, то банковские структуры не

особо стремятся финансировать долгосрочные инвестиционные проекты. Так, как свидетельствуют данные журнала «Эксперт», средний срок кредитования бизнеса составляет 2,2 года, в то время как средний срок реализации инвестпроектов – 7,2 лет.

Несмотря на то, что повышение ключевой ставки Центральным банком провозглашалось в качестве краткосрочной тактической меры, в обозримой перспективе оно может однозначно отразиться на предприятиях реального сектора. Это связано с тем, что данное повышение, если оно не будет носить именно краткосрочный характер, приведёт в противном случае повышение цены заимствований как для населения России, так и для предприятий реального сектора экономики. С учетом того, что существуют кризис доверия на межбанковском рынке и рост дисконтов по операциям с ценными бумагами, появляется острая необходимость расширения инструментов рефинансирования банковского сектора под рыночные активы, в т.ч. с продлением сроков долгового финансирования.

Меры ЦБ РФ нельзя считать полностью обоснованными, ведь кредитные процентные ставки и так уже в хронической форме превышают уровень инфляции. Так, по кредитам, предоставляемым до 3 лет, она устанавливается от 15% годовых, при этом данные кредиты предоставляются лишь ограниченному кругу лиц с предъявлением повышенных требований к обеспечению. Так, по данным Росстата, в 2012 г. лишь в химической промышленности и добывающих отраслях рентабельность продаж превысила средние значения. В целом по народному хозяйству рентабельность «плавала» на уровне 9,5%.

Таким образом, последние решения ЦБ РФ могут поспособствовать усилению тенденции уменьшения доступности кредитных ресурсов и в настоящее время, и в перспективе. В соответствии с данными Центрального Банка РФ, фактически сложившиеся недельные и однодневные ставки межбанковского рынка MOSPRIME и MIACR с 9 января текущего рынка возросли на 2-2,6 пунктов. Исходя из этого, большинству предприятий

кредиты становятся вовсе недоступными. Привлечение кредитных ресурсов является мероприятием крайне сложным, но если оно осуществляется, то фирмы попадают в такие условия, что их функционирование становится попросту невыгодным. Взять кредит по ставке ниже 17 % в нынешних реалиях просто невозможно, поэтому предприятия всеми силами стремятся максимизировать собственные средства в целях обеспечения воспроизводства основных фондов. Чаще всего это оборачивается неудачей, что, разумеется, тормозит развитие бизнеса, так как образовать достаточный объём собственных средств сегодня в целях формирования необходимого объёма основного капитала крайне затруднительно.

Положительного эффекта от повышения ключевой ставки реальный сектор сегодня не ощутил, более того, как мы установили, такой эффект будет негативным. Это особенно ярко проявляется на фоне того, что затраты на уплату процентов по кредитам ныне являются чуть ли не первой статьёй затрат, например, в сельхозмашиностроении. Так, «Ростсельмаш» при обороте 16 млрд. руб. в год должен банковскому сектору порядка 5 млрд., а увеличение стоимости кредитных ресурсов на один пункт увеличивает данную сумму на 50 млн. руб.

Изменение стоимости заемного капитала и непредсказуемость финансовых партнеров по дополнительным обязательствам может негативно сказаться на реализации инвестиционной программы предприятия на горизонте в 2-3 года. А эта программа подразумевает серьезную реконструкцию и модернизацию производства и превышает 15 млрд. руб. до конца 2017 г., более половины которых должны быть заемными.

Таким образом, нами было проанализировано влияние банков на процесс инвестирования воспроизводства основного капитала предприятий реального сектора. Как простое, так и расширенное воспроизводство основного капитала осуществимо с привлечением кредитных ресурсов. В свою очередь, динамика воспроизводства основного капитала реального сектора экономики выступает одним из ключевых детерминант, которые

определяют динамику делового цикла валового национального продукта. В соответствии с этим, осуществляя регулирование деятельности банковского сектора, в определенной мере Центральный банк контролирует динамику инвестиций, и это косвенно осуществляет регулирование воспроизводства валового национального продукта. При увеличении ключевой ставки кредитные институты будут стремиться удерживать более высокие избыточные резервы в связи с тем, что для них становится слишком дорого иметь дефицит резервов в условиях возрастающей стоимости покрытия дефицита за счёт заимствований у Центрального банка. В итоге прирост ключевой ставки сокращает денежный мультипликатор, что приводит к сокращению инвестиций.

Необходимо сказать, что вопрос влияния банковской системы на реальный сектор экономики состоит не столько в самом факте его присутствия, а сколько в степени самого влияния. Хотя кредитные ресурсы не применяются предприятиями реального сектора в целях воспроизводства основного капитала не в полной мере, организации не способны достичь необходимого уровня развития только на основании собственных средств. Поэтому для стабильного и устойчивого развития реального сектора экономики необходимо обеспечить стабильную и бесперебойную деятельность банковского сектора, не «удушающего» бизнес чрезвычайным кредитным бременем.

Применительно к системе инвестиционно-кредитной активизации воспроизводства основного капитала в отечественной экономике ей необходима динамическая устойчивость, означающая качественное развитие рыночных взаимоотношений банковского и реального секторов, а также формирование новых типов организаций в структуре первого — инвесторов в средства производства, развитие лизинговых компаний, активизация инвестиционной деятельности страховых институтов.

Обновление основных фондов существующих предприятий, создание новых производств, строительство объектов жилой и коммерческой

недвижимости вызывают необходимость значительных финансовых вложений, при этом интересы национальной экономики требуют наиболее полного использования финансового потенциала банковского сектора. Однако в условиях инновационного разрыва роль банковской системы по аккумуляции временно свободных денежных средств и направлению их в финансирование реальных инвестиций является ограниченной. В связи с этим возникает необходимость ориентации банковского сектора на инвестиционные цели реальной экономики, в которых главной формой участия банков в инвестиционных проектах чаще всего выступает долгосрочный кредит.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ РЕАЛЬНОГО И БАНКОВСКОГО СЕКТОРОВ В РОССИИ В ИННОВАЦИОННОЙ СФЕРЕ

2.1. Оценка финансирования инвестиций в основной капитал в современной России

Современное состояние сферы инвестирования реального сектора нельзя охарактеризовать положительно. Кризисы 1998 и 2008 гг. отрицательно сказались на инвестировании реального сектора посредством ухудшения положения отечественной банковской системы, в современном виде начавшей формироваться только в 1990 г. с принятием Законов «О Государственном банке СССР» и «О банках и банковской деятельности»³².

Значение кредитных рейтингов по международной шкале рейтинговых агентств «Standard & Poor's» и «Fitch» для России на начало 2014 г. составляло BBB+, что означает достаточную способность своевременно и полностью выполнять долговые обязательства, но высокую чувствительность к воздействию неблагоприятных перемен в коммерческих, финансовых и экономических условиях. Для получения рейтинга А чувствительность эмитента к неблагоприятным переменам должна быть меньшей, а способность обслуживать свои обязательства должна стать умеренно высокой. Переход к более высоким рейтингам группы А возможен за счет диверсификации экономики, устранения доминирования нефтяной отрасли и развития финансовой системы. Это обстоятельство еще раз подтверждает актуальность инновационного подхода к развитию инвестиционных процессов, ведь, как известно, «инновация отличает лидера от догоняющего» (Стив Джобс (Steven Paul Jobs (1955-2011), американский инженер и

³² О банках и банковской деятельности: федер. закон №395-1 от 02.12.1990 // Собр. Законодательства РФ. 1996. 5 февраля (№6). С. 492 (с изменениями и дополнениями от 30.09.2013) // Справочная правовая система «Консультант Плюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 15.07.2014)

предприниматель, сооснователь и руководитель компании Apple). Стратегическим ориентиром, определенным Правительством и ЦБ РФ, является внедрение инноваций в сфере высокотехнологичных банковских продуктов³³. Полагаем, что это должно распространиться и на инвестирование основного капитала.

Реальный сектор отечественной экономики без планово-распределяемых государственных средств оказался в условиях существенного недостатка финансирования. Рассматривая современную структуру привлеченных средств на финансирование инвестиций в основной капитал, можно выделить преобладание государственных средств (рис. 7).

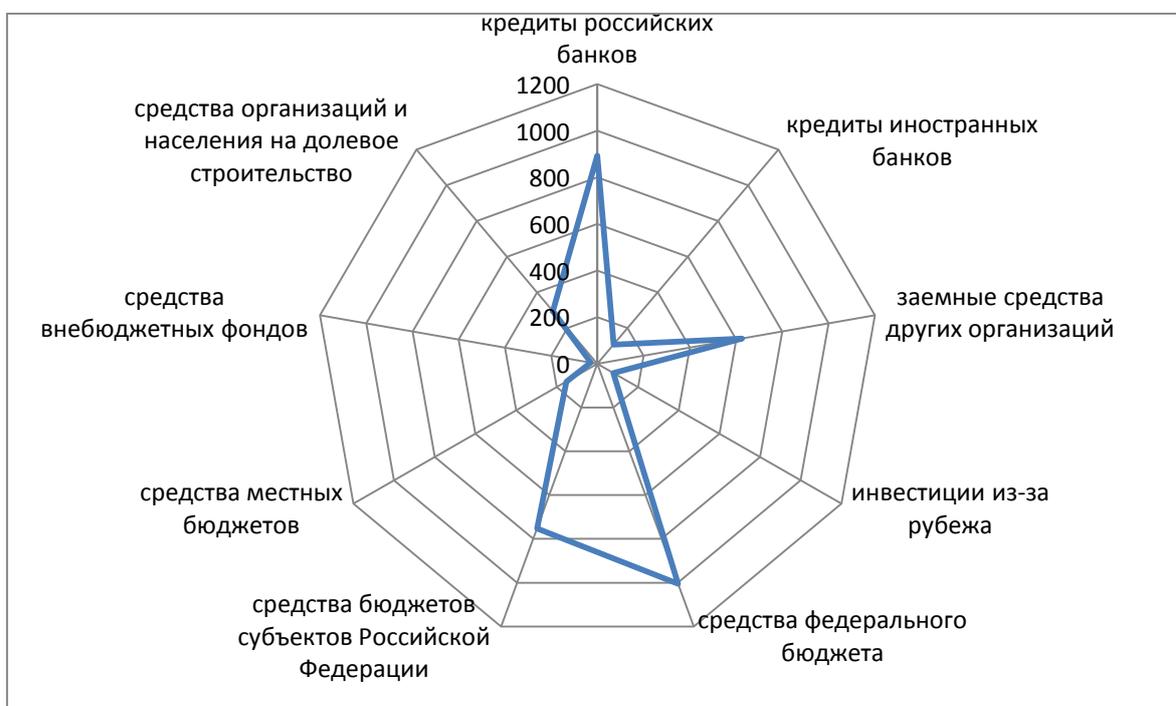


Рис. 7. Распределение привлеченных средств на финансирование инвестиций в основной капитал по типу источников (по данным за 2013 г., млрд. руб.)³⁴

³³ Об утверждении Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года: распоряжение Правительства РФ №2043-р от 29.12.2008 // Собр. Законодательства РФ. 2009. 19 января (№3). С. 423 // Справочная правовая система «Консультант Плюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 15.07.2014)

³⁴ Федеральная служба государственной статистики, официальный сайт. URL: <http://gks.ru>. (дата обращения: 21.09.2014)

Как видно по рисунку 7, инвестиционные вложения в основной капитал обеспечивались преимущественно за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов федерации и местных бюджетов – на общую сумму 1909,7 млрд. руб. Этому способствует реализация многочисленных целевых программ. Кредиты российских банков обеспечивали 893,5 млрд. руб. инвестированного капитала или 10 % от общего объема инвестирования в основной капитал.

Финансирование инвестиций в основной капитал во многом определяется условиями рынка кредитования.

В качестве определения банковского кредитного рынка считаем обоснованным применение функционального подхода, отраженного в работе Е.В. Тихомировой³⁵. Она склонна понимать рынок банковских кредитов как совокупность отношений банков с заемщиками по поводу купли-продажи кредитных продуктов, которые базируются на конкретных видах (потребительский кредит, ипотека, кредит на рефинансирование, кредит на развитие бизнеса и пр.) и методах кредитования (метод срочных ссуд, кредитная линия, онкольный счет и пр.).

Распространяя приведенное выше определение и на небанковские кредитные организации, получим представление рынка корпоративных кредитов как совокупности взаимоотношений кредитных организаций с заемщиками – субъектами предпринимательской деятельности по поводу купли-продажи кредитных продуктов, различных по срокам, видам и методам кредитования, но используемых для ведения предпринимательской деятельности.

Кредитную систему РФ, помимо банковских кредитных организаций, составляют небанковские кредитные организации. Статистика числа кредитных организаций позволяет отметить невысокую долю небанковских кредитных организаций (НКО), имеющих право на привлечение средств

³⁵ Тихомирова Е.В. Банковский рынок корпоративных кредитов России. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2011.

юридических и физических лиц и выдачу кредитов. Правовые основы функционирования таких организаций установлены Инструкцией ЦБ РФ от 2 апреля 2010 г. №135-И «О порядке принятия Банком России решения о государственной регистрации кредитных организаций и выдаче лицензий на осуществление банковских операций».

Одной из небанковских депозитно-кредитных организаций является ОАО «НКО Зеленокумская». По сведениям годовой бухгалтерской отчетности, представленной на сайте Банка России, НКО «Зеленокумская» придерживается лояльной кредитной политики по отношению к субъектам малого и среднего предпринимательства. Также предоставляются кредиты государственным и муниципальным организациям. В целом здесь финансирование преимущественно идет на инвестиции в реальный сектор.

Таким образом, схематично представить сектор корпоративного кредитования, как элемент инвестирования реального сектора, можно в виде совокупности субъектов (рис. 8).

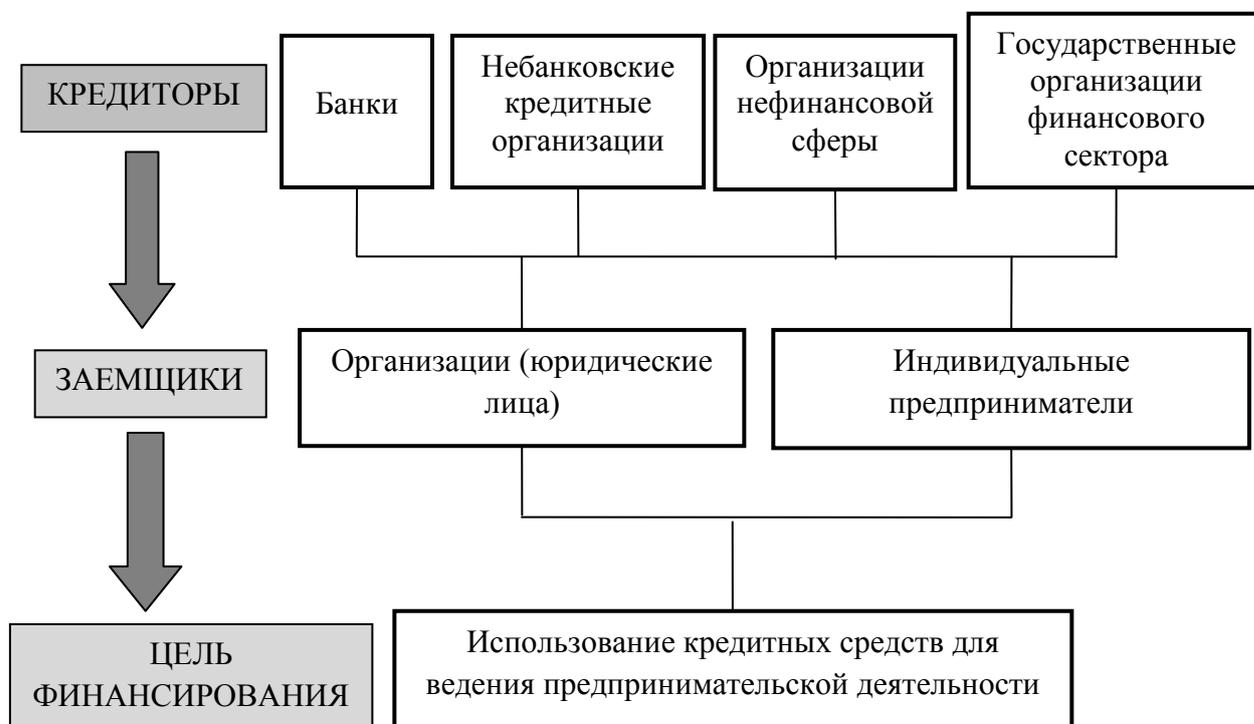


Рис. 8. Институциональная структура финансирования реального сектора

Как видно по рисунку 8, заемщиков-организаций и заемщиков-физических лиц, зарегистрированных в установленном порядке для ведения индивидуальной предпринимательской деятельности, объединяет единство цели – использование заемных средств для ведения бизнеса.

Т.П. Варламова в качестве наиболее востребованных форм финансирования инвестиций отмечает вексельный кредит, кредит по контокорренту, кредит по овердрафту, межбанковский кредит, консорциальные (синдицированные) кредиты, инвестиционное кредитование³⁶.

Вместе с тем, стратегические направления развития России определяют высокую роль банковской системы в осуществлении финансирования. Согласно «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года», предусматривается увеличение поддержки продвижения российской инновационной продукции (услуг) и технологий на мировые рынки, включая увеличение объемов финансирования на предоставление кредитной и гарантийной поддержки, а также на софинансирование расходов бизнес-структур.

Выделим несколько акцентов, отражающих современное состояние в исследуемом секторе.

На сегодняшний день потенциальные заемщики-корпоранты находятся в условиях низкого доверия банков и жестких условиях кредитования, продиктованных банками современному бизнесу. К примеру, текущее предложение от Сбербанка России – крупнейшего банка по величине активов (нетто) и чистой прибыли, по корпоративному кредитованию действует исключительно для эффективно хозяйствующих юридических лиц – резидентов РФ и индивидуальных предпринимателей, с момента государственной регистрации которых прошло более года и не имеющих

³⁶ Варламова Т.П. Кредитование в российских коммерческих банках в посткризисный период: состояние и перспективы // Поволжский торгово-экономический журнал. 2012. №3. URL: <http://sarsute.ru/index.php/nauka/trade-economic-journal/466-journal22012> (дата обращения: 23.02.14.)

невыполненных обязательств перед банком и иными кредиторами. Период кредитования незначителен – до 1,5 лет (в исключительных случаях – 3-х лет). В результате в РФ значительная часть организаций и индивидуальных предпринимателей не имеет возможности получения банковских кредитов, испытывает дефицит кредитно-финансового обслуживания. В основном это малый и средний бизнес сельских и отдаленных регионов. Такое обстоятельство сдерживает развитие предпринимательства и тормозит сглаживание региональных диспропорций.

Учитывая современные проблемы инвестиционной деятельности можно говорить о недостаточной надежности и открытости для реального сектора банковской системы РФ. Наша точка зрения по данному вопросу совпадает с мнением Н.И. Свиридовой. Она справедливо отмечает, что в РФ сформировались, и особенно это проявлялось в 1990-2000 гг., сложные взаимоотношения реального сектора экономики с банковским сектором. Большинство исследователей, занятых разработками по решению проблем финансового сектора, также указывают на кризис финансово-кредитного обеспечения инвестиционно-инновационного процесса в России. Процессы свертывания инвестиционных возможностей предприятий сопровождались их массовой неплатежеспособностью и банкротствами³⁷.

На графике (рис. 9) можно видеть периодичность в динамике финансового результата организаций.

В 1995, 2001 и 2007 гг. наблюдается наиболее низкий удельный вес убыточных организаций. Линейный фильтр фактически принимает вид снижающейся синусоиды с периодичностью в пять лет. С одной стороны, это указывает на улучшение результатов хозяйствования организаций в России. С другой стороны, доля организаций, работающих с убытком, значительна и на текущий период составляет около 30%. Ответственность за подобные результаты, по нашему мнению, может быть возложена и на банковскую

³⁷ Свиридова Н.И. Инновационные подходы к развитию системы мониторинга предприятий и организаций национальной экономики Центральным Банком Российской Федерации. -Чебоксары: ЧИЭМ СПбГТУ, 2012.

сферу. Поскольку низкая доступность, высокие требования к обеспечению и высокая стоимость заемных средств значительно снижают шансы экономических субъектов на продуктивные прибыльные результаты деятельности.

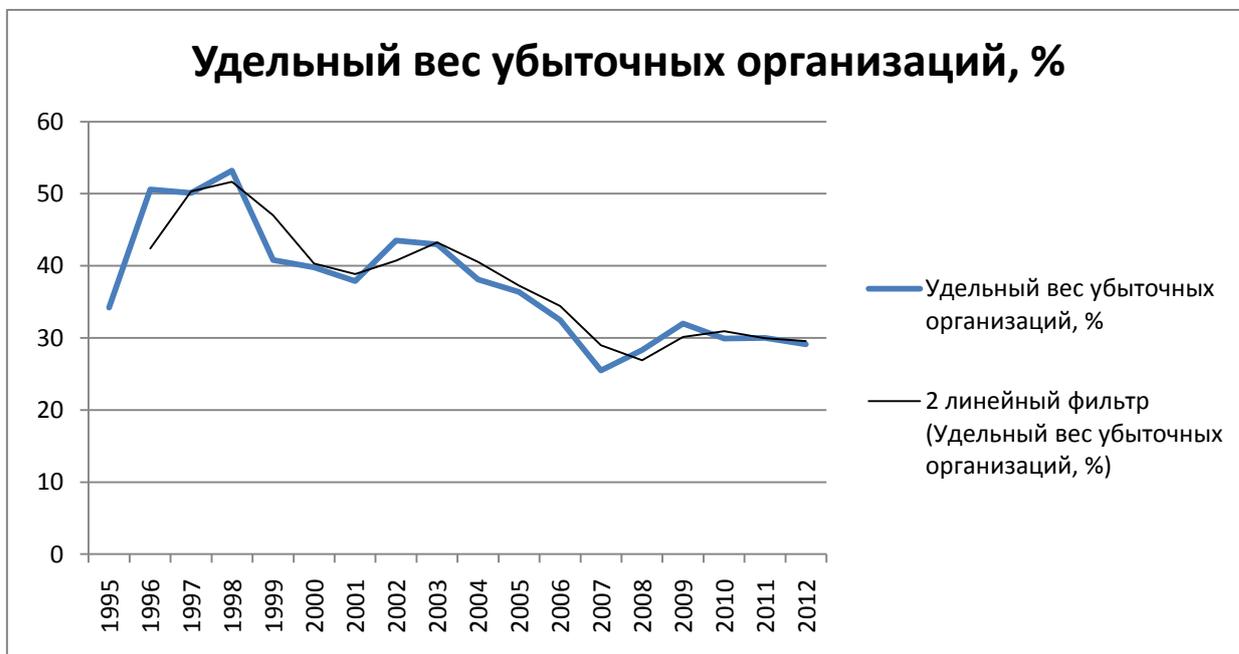


Рис. 9. Динамика удельного веса убыточных организаций в РФ (без субъектов малого предпринимательства) за 1995-2012 гг., %³⁸

В целом, итоги анализа динамики финансового результата организаций по Российской Федерации приведены в Приложении 2.

Особенности отечественных финансово-кредитных отношений сводятся к следующему:

- 1) слабая управляемость кредитных отношений, в результате которой появилась возможность выдавать кредиты любыми субъектами со свободным капиталом, что привело к нарушению важнейших принципов кредитования;
- 2) исчерпание доверия между экономическими субъектами, что привело к дополнительным сложностям получения кредитных средств;
- 3) сферы использования кредитных средств оторваны от реального материального процесса.

³⁸ Федеральная служба государственной статистики, официальный сайт. URL: <http://gks.ru>. (дата обращения: 21.09.2014)

К.С. Тихонков в работе «Стратегия развития банковской системы России: современные тенденции, мировой опыт, направления модернизации» отмечает, что уровень достаточности капитала российских банков может помешать их нормальной деятельности и развитию. Отставание российской банковской системы по данному параметру тормозит экономическое развитие страны³⁹.

Активный рост кредитования при внешней положительной форме этого процесса скрывает значительные риски и угрозы, которые явно проявились в 2008 г. Однако развитие корпоративного кредитования как инструмента взаимодействия банковского сектора и бизнеса на условиях взаимовыгодного сотрудничества способно изменить ситуацию.

Корпоративное кредитование выступает одним из сегментов второго уровня кредитного рынка, включающего в качестве составляющих первого уровня рынок банковских кредитов, небанковских кредитно-финансовых институтов, организаций нефинансового сектора, государственный кредитный рынок.

В этой связи следует отметить последовательность и объективность политики Банка России, который ведет постоянный контроль уровня достаточности капитала. В расчет норматива достаточности собственных средств (капитала) банка (Н1), начиная с отчетности на 1 августа 2012 г., включается размер операционного риска – в размере 100% от размера операционного риска. Однако с учетом масштабных стратегических задач власти по формированию новой экономики необходимо повышать уровень достаточности банковского капитала.

Отражая мнение автора по тенденциям развития финансирования инвестиций в основной капитал, отметим следующее.

1. Финансирование инвестиций в основной капитал имеет низкие темпы роста по сравнению с розничным кредитованием.

³⁹ Тихонков К.С. Стратегия развития банковской системы России: современные тенденции, мировой опыт, направления модернизации. М.: Экономика, 2012.

В целом, период 2009 - 2013 гг. характеризуется неоднозначной динамикой кредитного рынка как в России, так и за рубежом. Ухудшение общеэкономических условий и финансового положения заемщиков обусловило системное кредитное сжатие в 2009 г. и по розничным, и по корпоративным кредитам. Суммарный объем кредитов, выданных нефинансовым организациям и физическим лицам, за 2009 г. сократился на 2,5% от уровня 2008 г., составив 16 115,5 млрд. руб.⁴⁰ При этом темп роста корпоративного портфеля был равен 0,3% по сравнению с аналогичным показателем в 2008 г. – 34,3%.

Оживление экономики в посткризисный период привело к восстановлению платежеспособности хозяйствующих субъектов и возобновлению спроса на банковские кредиты. В связи с этим в 2010 г. наблюдался рост розничных и корпоративных кредитов. Однако банки придерживались сдержанной менее рискованной тактики, что обусловило сокращение доли кредитов нефинансовым организациям в банковских активах на 1% - с 42,6 до 41,6%⁴¹.

Сокращение численности кредитных организаций продолжилось в 2011 г. (рис. 10), однако при положительном состоянии экономической ситуации в стране наблюдались существенные темпы роста кредитного портфеля банков. Объем кредитов, выданных нефинансовым организациям за 2011 г., вырос на 26%, что меньше по сравнению с кредитованием физических лиц на 9,9%⁴². Кратко характеризуя развитие кредитного рынка в 2011 г., можно обозначить направленность банков на более прибыльные розничные кредитные продукты.

⁴⁰ Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2009 г. URL: <http://cbr.ru/publ/main.asp?Prtid=Nadzor> (дата обращения: 25.06.2014)

⁴¹ Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2010 г. URL: <http://cbr.ru/publ/main.asp?Prtid=Nadzor> (дата обращения: 25.06.2014)

⁴² Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2011 г. URL: <http://cbr.ru/publ/main.asp?Prtid=Nadzor> (дата обращения: 25.06.2014)

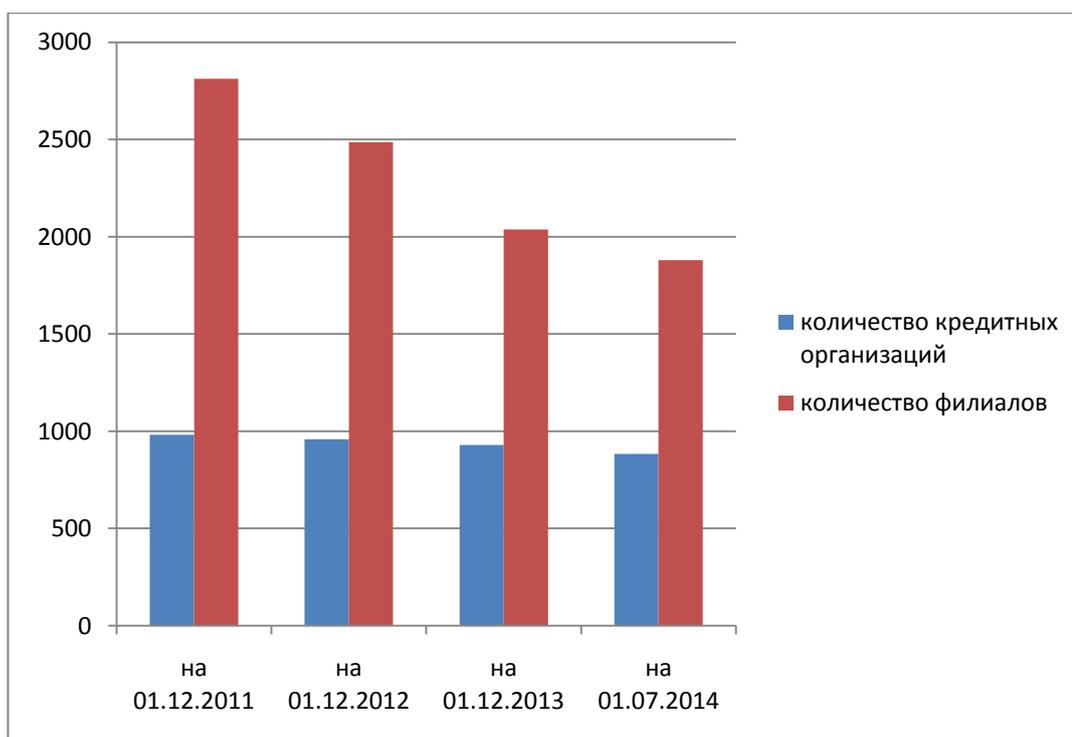


Рис. 10. Динамика числа кредитных организаций и их филиалов в РФ по данным Банка России

Анализ распределения числа кредитных организаций по федеральным округам Российской Федерации по состоянию на 01.01.2014 г., дающий представление о значительной дифференциации кредитного предложения в регионах, показан в Приложении 3.

Усиление банковского надзора, жесткий контроль соблюдения обязательных нормативов обусловили снижение числа кредитных организаций за период с декабря 2013 г. по июнь 2014 г. на 46 единиц. Темп роста за весь период, представленный на графике, составляет 90%. Относительное сравнение отчетных дат 01.12.2013 г. и 01.07.2014 г. позволило определить темп роста 95%. Однако уход с рынка многих банков не оказывает существенного влияния на кредитование.

Согласно данным Банка России в 2012 г., банки продолжали наращивать кредитный портфель, однако в динамике и структуре кредитования произошел ряд изменений. Суммарный объем кредитов, выданных нефинансовым организациям и физическим лицам, за 2012 г.

вырос на 19,1% – до 27 708,5 млрд. руб., а их доля в активах банковского сектора увеличилась с 55,9 до 56,0%⁴³.

Вместе с тем, вновь отмечается отставание корпоративного сектора от розничного. На фоне резкого замедления роста корпоративного кредитования темпы роста кредитования физических лиц продолжали повышаться. Итогом 2012 г. выступил прирост розничного портфеля на 39,4%. Он на 26,7% опередил прирост корпоративного портфеля, динамика которого только 12,7% по уровню 2011 г.

Более наглядно динамика рынка корпоративного кредитования приведена в Приложениях 4 и 5. На рисунке 1 Приложения 4 к концу 2012 г. виден рост спроса на кредитные средства крупных корпоративных заемщиков практически на 15% от значения третьего квартала 2011 г. В малом бизнесе спрос растет более медленными темпами, но все же превышает спрос крупных корпоративных заемщиков.

Мы солидарны с мнениями аналитиков в том, что подобная динамика корпоративного кредитования в исследуемый период сложилась под влиянием внешних, т.е. обусловленных экономической ситуацией в стране, и внутрибанковских, т.е. возникших в результате управленческой стратегии, факторов, среди которых:

- ориентация большинства банков на рынок потребительского кредитования, отличающегося большей доходностью и обеспеченностью по сравнению с корпоративным;

- практическое отсутствие доступа банков к получению долгосрочного капитала по низкой стоимости (на рисунке 11 наглядно отражена преобладающая доля средств резидентов и значительно меньшая доля средств кредитных организаций – нерезидентов на период более года; на 01.01.2014 г. удельный вес составил только 31,7% от общей величины средств в секторе межбанковского кредитования);

⁴³ Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2012 г. URL: <http://cbr.ru/publ/main.asp?Prtid=Nadzor> (дата обращения: 25.06.2014)

- усиление государственного регулирования уровня достаточности собственного капитала и при этом увеличение числа банков с минимально достаточным уровнем собственного капитала;
- общее замедление экономического роста в России;
- существенная дифференциация приемлемой стоимости кредитных средств с точки зрения заемщика и кредитной организации. Подчеркнем, что за рубежом наблюдается большая доступность субъектов предпринимательства к кредитным ресурсам. Ставки существенно отличаются от средних на российском рынке. Так, в Италии на 2010 г. средняя ставка составляла 4,03%, Японии – 1,6% ⁴⁴.

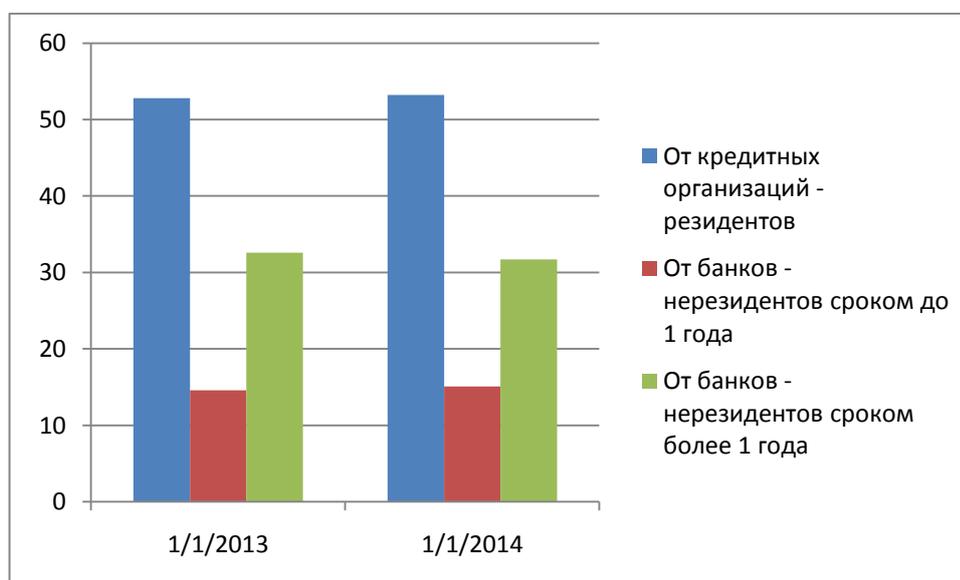


Рис. 11. Структура кредитов, депозитов и прочих средств, привлеченных на межбанковских рынках по критерию резидентства по данным Банка России, в % от общей суммы ⁴⁵

Таким образом, недостаток средств банков обуславливает их нацеленность на более эффективное использование в розничном секторе.

⁴⁴ Процентные ставки по кредитам и депозитам. URL: http://gks.ru/bgd/regl/b12_13/IssWWW.exe/Stg/d6/27-48.htm

⁴⁵ Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2013 г. URL: <http://cbr.ru/publ/?PrtId=nadzor> (дата обращения: 25.06.2014)

2. Отраслевая и временная структура финансирования инвестиций не соответствует приоритетным направлениям развития экономики.

Перевод экономики России на инновационные рельсы предусматривает масштабное инвестирование в развитие альтернативной и возобновляемой энергетики, атомной отрасли, биотехнологий, информационных технологий, авиастроения, судостроения, космической отрасли, электронной промышленности. Однако в отраслевом разрезе корпоративного кредитного рынка наибольшая доля приходится на низкорисковые кредиты, выданные предприятиям оптовой и розничной торговли, как правило, на пополнение оборотных средств (20,1% на 1.01.2014 г.), обрабатывающих производств (20%). В 2013 г. наибольшее снижение темпов кредитования наблюдалось в секторе транспорта и связи (объем кредитов снизился на 7,7% против прироста на 20,7% в 2012 г.), добычи топливно-энергетических полезных ископаемых (прирост на 15,0% против 28,5%), производства и распределения электроэнергии, газа и воды (прирост на 8,2% против 14,9%), а также оптово-розничной торговли (прирост на 8,1% против 14,7%)⁴⁶.

Сравнивая приведенную выше структуру корпоративных заемщиков за 2012 г. с 2013 г., подчеркнем постоянное преобладание в ней предприятий оптово-розничной торговли и предприятий обрабатывающих производств. В отношении сектора транспорта и связи, операций с недвижимостью, производства и распределения электроэнергии, газа и воды, хотя и сохранялся доступ к кредитным средствам, но удельный вес значительно снизился. Практически не осуществляется выдача кредитов научно-исследовательским организациям, предприятиям связи и информатизации, образования и здравоохранения, предприятиям по производству летательных аппаратов, офисного оборудования и вычислительной техники, что снижает потенциал инновационного развития в стране.

⁴⁶ Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2011 г. URL: <http://cbr.ru/publ/main.asp?Prtid=Nadzor> (дата обращения: 25.06.2014)

Это обуславливает и существенное различие доли высокотехнологичного сектора в ВВП в России и развитых иностранных государствах. Политика зарубежных банков в большей степени направлена на кредитование корпоративных клиентов приоритетных отраслей при государственной поддержке в виде гарантий, льготного налогообложения, снижении кредитных ставок.

Временные рамки отечественного кредитования также существенно отличаются от зарубежных тенденций. Доля кредитов со сроком погашения свыше 1 года за анализируемый период возросла незначительно. При этом наиболее важную роль в удовлетворении спроса корпоративных клиентов на долгосрочные (свыше 1 года) кредиты играют банки, контролируемые государством, и крупные частные банки. Суммарная доля данных групп банков в общем объеме таких кредитов в целом по банковскому сектору увеличилась за 2012 г. на 0,2% и на 1.01.2013 составила 84,2%⁴⁷.

Совершенно очевидно, что краткосрочное кредитование не может удовлетворить потребности предприятий приоритетных отраслей в кредитных ресурсах инвестиционного качества.

Альтернативным вариантом привлечения заемных средств являются облигации. Объем рынка облигаций в 2013 г. увеличился на 25%, до 5,2 трлн. руб., в то время как прирост корпоративных кредитов составил 12,7% - до 20 трлн.⁴⁸ Аналитики прогнозировали изменение ситуации в 2013 г. в виду повышения Банком России коэффициентов рыночного риска для долговых ценных бумаг неинвестиционной категории. Однако по итогам первого полугодия 2013 г. замедление темпов роста рынка корпоративного кредитования продолжилось, что соответствующим образом сказывается на динамике инвестиций.

⁴⁷ Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2012 г. URL: <http://cbr.ru/publ/main.asp?Prtid=Nadzor> (дата обращения: 25.06.2014)

⁴⁸ Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2013 г. URL: <http://cbr.ru/publ/?PrtId=nadzor> (дата обращения: 25.06.2014)

3. Низкая инновационная активность большинства кредитных организаций и низкий уровень доверия к бизнесу.

С позиции кредитной организации эффективность ее деятельности во многом определяется качеством управления рисками, способностью менеджеров выявить, оценить риски и применить методы по их оптимизации. Система управления рисками является одним из ключевых элементов управления банковского сектора. Однако при всем консерватизме и стремлении банков к минимизации риска они должны быть открыты для заемщиков, ориентируясь не только на свой финансовый результат, но и на спрос и потребности государства.

Отечественные банки неохотно внедряют инновационные кредитные продукты. На сегодняшний день долгосрочные кредитные продукты для развития бизнеса являются единичными. При этом ставки колеблются в пределах 11,5-20% годовых. Жесткие стандартизированные условия кредитования, требования к залоговому обеспечению снижают инновационную активность организаций. Единственным средством повышения доступности кредитных средств для предприятий малого и среднего бизнеса выступает поддержка специализированных фондов.

Разбалансированность отношений банковского и реального секторов и необходимость увеличения темпов введения инноваций в банковском секторе для нивелирования этой разбалансированности подтверждает анализ динамики кредитного портфеля и динамики инноваций в банковском и реальном секторах экономики.

Нами проведено выборочное исследование кредитных организаций по показателю динамики кредитного портфеля в части кредитов, предоставленных организациям на период более трех лет. По величине кредитного портфеля в отношении корпоративных заемщиков было выбрано 10 банков с понижением позиции в рейтинге за период 2013 г., т.е. характеризующихся снижением величины долгосрочных кредитных корпоративным заемщикам (табл. 6).

Топ-10 банков с понижением рейтинговой позиции в кредитном портфеле, млн. руб. и %⁴⁹

Название банка	Номер лицензии	Регион регистрации	Величина на 01.01.		Изменение	
			2013 г.	2014 г.	млн. руб.	%
1	2	3	4	5	6	7
ЮниКредит Банк	1	Москва и обл.	149549	142266	7283	-4,87
Райффайзенбанк	3292	Москва и обл.	146861	137977	8884	-6,05
Росбанк	2272	Москва и обл.	76908	66901	10007	-13,01
Петрокоммерц	1776	Москва и обл.	53189	46402	6787	-12,76
МДМ Банк	323	Новосибирская обл.	43667	37273	6394	-14,64
Уралсиб	2275	Москва и обл.	30732	29257	1475	-4,8
Глобэкс	1942	Москва и обл.	26287	23840	2447	-9,31
СКБ-Банк	705	Свердловская обл.	25472	22143	3329	-13,07
Юниаструм Банк	2771	Москва и обл.	25990	20696	5294	-20,37
Банк Интеза	2216	Москва и обл.	19568	15511	4057	-20,73

Как видно по таблице 6 у всех из представленных банков наблюдается уменьшение величины корпоративных кредитов, выданных на период более 3 лет. Обзор коммерческих предложений данных банков позволил выявить следующие схожие показатели:

1) в основном максимальный срок кредита для корпоративных заемщиков составляет до 10 лет;

2) к заемщику предъявляются требования полной финансовой дисциплины в виде отсутствия просроченных задолженностей перед бюджетом и внебюджетными фондами, отсутствие картотеки неоплаченных документов к расчетным счетам в банках, отсутствие факта списания

⁴⁹ Банки.ру: информационный портал: банки, вклады, кредиты, ипотека, рейтинги банков России, официальный сайт. URL: <http://banki.ru> (дата обращения 08.06.2014)

нереальной для взыскания задолженности в течение периода финансово-хозяйственной деятельности организации;

3) наличие обеспечения по кредиту в виде поручительства физических или юридических лиц, к которым предъявляются аналогичные требования как к заемщику, а также в виде залога, в качестве которого могут выступать коммерческая и жилая недвижимость, движимое имущество;

4) требование к заемщику по обоснованию дальнейшего использования средств в виде подробного бизнес-плана с описанием его сущности, места, основных этапов и сроков реализации, совокупных объемов финансирования и пр.;

5) обязательное страхование как залогового имущества, так и кредитной сделки.

При этом средняя ставка по кредиту составляет 14-17% годовых. Подобная ставка при удорожании в виде страхования приводит к высокой неэффективной цене заемных средств. Использование таких ресурсов для инновационной деятельности при ее высокой рискованности не является экономически целесообразным.

Научный интерес представляют также результаты исследования, проведенного Ассоциацией Российских Банков совместно с ОАО «МСП Банк». В рамках реализации проекта «Барометр рынка кредитования малого и среднего предпринимательства» был проведен опрос с целью получения оценок участников рынка для анализа состояния и перспектив кредитования по итогам 2012 г. В опросе приняли участие представители 41 кредитной организации (в том числе крупных банков, входящих в число лидеров по кредитованию в данном секторе корпоративного кредитования, а также мелких и средних банков, менее активных в кредитовании сектора). Результаты исследования показали, что средний срок кредитования составляет 30,3 месяцев (чуть более 2,5 лет). Около 51% опрошенных банков

кредитуют предпринимателей на срок до 2,5 лет включительно⁵⁰. Долгосрочное кредитование (средневзвешенный срок более 3 лет) характерно лишь для каждого пятого банка – участника опроса. Минимальное значение показателя составляет 1 год, максимальное – 4 года и 9 месяцев.

В целом, аналитики Банка России также указывают на ужесточение условий кредитования. Итогом более жесткой кредитной политики коммерческих банков стало ухудшение финансового положения заемщиков в фондозатратных отраслях: строительство, сельское хозяйство, грузоперевозки.

В качестве еще одного пункта необходимо отметить несоразмерность спроса и предложения кредитных средств. Большинство банков относится к категории средних и малых, хотя и с небольшими долями в совокупных активах и капитале. Это подтверждается данными таблицы 9, составленной на основе данных Отчета о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2014г.⁵¹

Снижение доступности заемных средств обуславливается как общей тенденцией в уменьшении численности кредитных организаций, так и существенным снижением числа региональных банков, ориентированных на аналогичного клиента. В 2012 г. кредитная политика банков была направлена на наращивание портфеля краткосрочных кредитов небольшого объема. В связи с этим лишь 14% выданных кредитов малым и средним предприятиям предоставлялось на срок свыше 3-х лет. При этом 33% кредитов было выдано на пополнение оборотных средств⁵².

Динамика удельного веса инновационных товаров, работ, услуг, приведенная на рисунке 12, является непосредственным отражением

⁵⁰ Ассоциация Российских банков, официальный сайт. URL: <http://arb.ru>. (дата обращения 10.02.2014)

⁵¹ Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2014 г. URL: <http://cbr.ru/publ/?PrtId=nadzor> (дата обращения: 25.06.2014)

⁵² Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2014 г. URL: <http://cbr.ru/publ/?PrtId=nadzor> (дата обращения: 25.06.2014)

«закрытости» банков для корпоративного кредитования и инновационного развития.

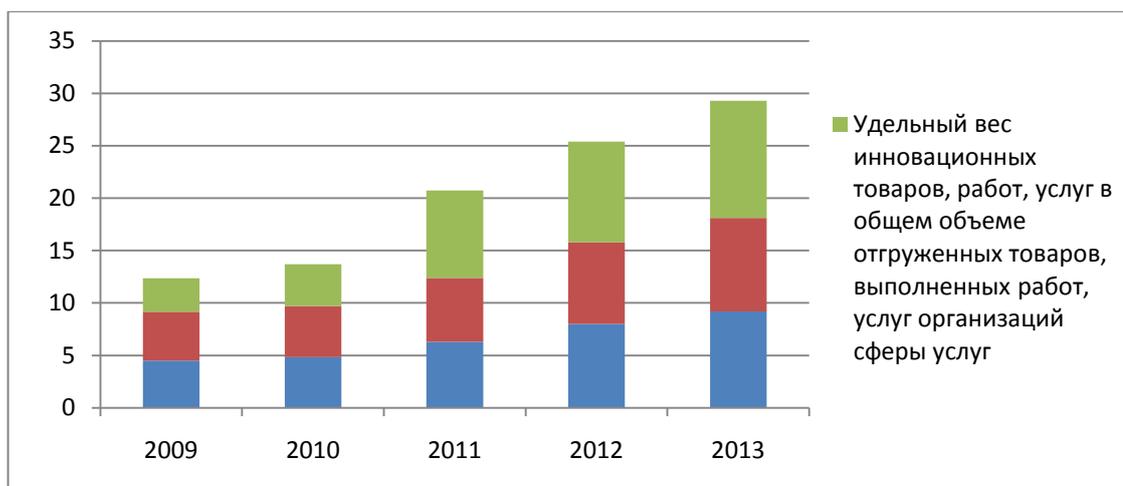


Рис. 12. Структурно-динамические показатели инновационного развития в экономике РФ, %⁵³

По данным рисунка 12 можно сделать вывод о медленном росте доли инновационных товаров. За пятилетний период 2009-2013 гг. удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг возрос на 104%. В промышленном производстве рост составил только 93%. Сфера услуг в этом плане более активна. Очевидно, что такие темпы не отвечают амбициозным целям инновационного развития России.

За счет недостатка заемных ресурсов снижается динамика инвестиций в экологические инновации. Федеральной службой государственной статистики ведется наблюдение динамики затрат на экологические инновации по форме № 4-инновация «Сведения об инновационной деятельности организации». На рисунке 13 наглядно видно отрицательная динамика затрат в большинстве федеральных округов.

⁵³ Федеральная служба государственной статистики, официальный сайт. URL: <http://gks.ru>. (дата обращения: 21.09.2014)

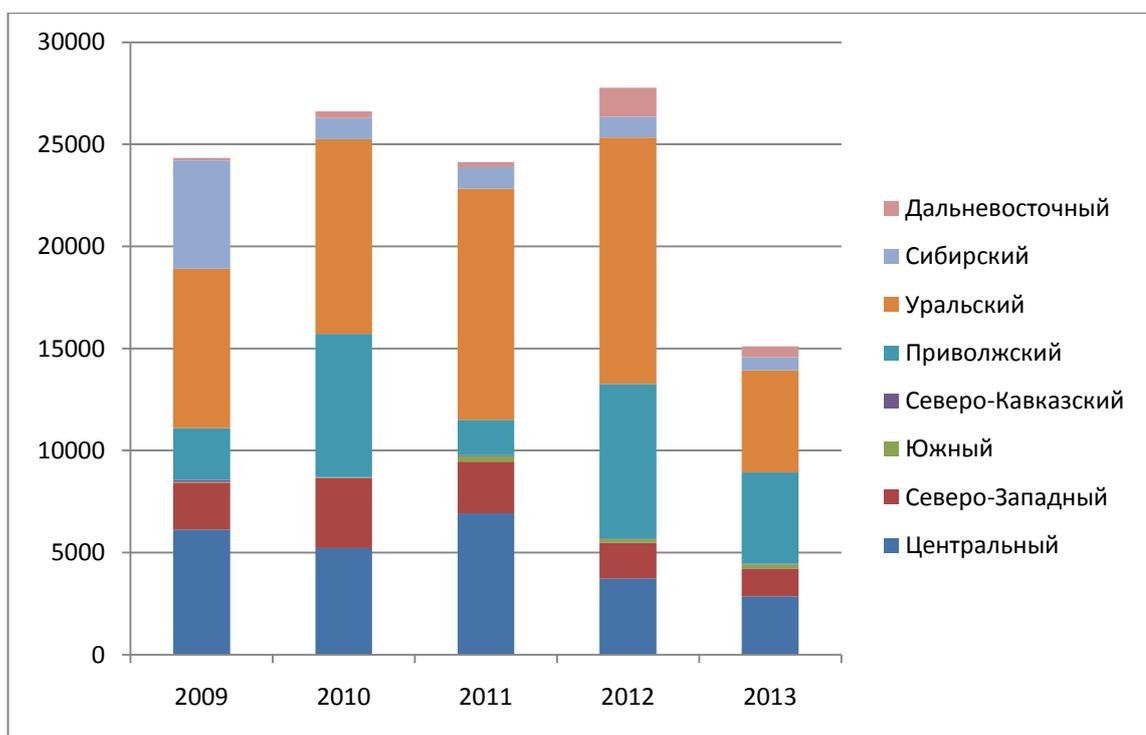


Рис. 13. Абсолютная динамика затрат на экологические инновации по федеральным округам РФ, млн. руб.⁵⁴

Приведенный график, хотя и не является прямым показателем, но вместе с тем, указывает на причинно-следственную связь в уменьшении доступности долгосрочных кредитных средств и снижении инвестиций в экологические проекты. За анализируемый период совокупная величина затрат в целом по РФ сократилась практически вдвое. Исключение составляют только Приволжский, Южный и Дальневосточный федеральные округа, где наблюдается незначительный рост показателя.

Последствия мирового финансового кризиса, пик которого пришелся на 2007 - 2008 гг., обусловили необходимость реформирования стандартов банковского регулирования, а также реализации новых подходов к требованиям достаточности капитала банков. В 2010 г. были введены новые требования к капиталу банков – стандарты Базель III. Реформирование было направлено на улучшение способности банков элиминировать негативные факторы, возникающие в результате финансового и экономического

⁵⁴ Федеральная служба государственной статистики, официальный сайт. URL: <http://gks.ru>. (дата обращения: 21.09.2014)

стрессов, и в том числе минимизацию процикличности регулирования посредством повышения требований к достаточности капитала банков.

Норматив достаточности собственных средств (капитала) Н1 – основной норматив, который обязаны соблюдать все кредитные организации. Это один из наиболее важных показателей надежности банка. Характеризует способность банка нивелировать возможные финансовые потери за свой счет, не в ущерб своим клиентам. Минимальное его значение, установленное регулятором – 10%. Банк России достаточно строго относится к соблюдению кредитными организациями норматива Н1. Если норматив Н1 становится меньше 2%, Банк России обязан отозвать у него лицензию.

В Приложении 6 нами на основе данных Банка России систематизированы сведения о распределении кредитных организаций России по величине зарегистрированного уставного капитала. Проведение расчетов по методике ABC-анализа позволило выявить распределение числа действующих кредитных организаций на группы в зависимости от величины уставного капитала. На диаграммах Парето распределения кредитных организаций по величине уставного капитала по состоянию на начало 2011 и 2014 гг. наглядно видно, что политика Банка России привела к снижению числа кредитных организаций с капиталом до 3 млн. руб. и от 3 до 10 млн. руб. Также возросло число кредитных организаций с капиталом от 1 до 10 млрд. руб. Подобные факты, несомненно, служат основанием для вывода об укрупнении банковского капитала и повышении роли самофинансирования в реализации инновационных проектов.

Вместе с тем, допустимые объемы банковских инноваций определяются прибылью. Балансовая прибыль представляет собой положительный финансовый результат деятельности кредитной организации за определенный период времени и выступает основным абсолютным показателем эффективности работы банка.

По российским стандартам бухгалтерского учета прибыль рассчитывается по форме 101 «Оборотная ведомость по счетам

бухгалтерского учета кредитной организации». Также банки ежеквартально представляют и публикуют форму 102 «Отчет о финансовых результатах кредитной организации», в которой подробно описаны доходы и расходы банка с начала года. Основные составляющие финансового результата – чистый процентный и чистый операционный доход. Кроме того, в расчет финансового результата учитываются и другие возможные доходы и расходы банка.

Под чистым процентным доходом подразумевается разница всех процентных доходов банка по размещенным ссудам (включая процентные доходы по вложениям в облигации и векселя) и всех процентных расходов банка по привлеченным кредитам, депозитам, средствам на счетах клиентов и выпущенных векселей и облигаций.

Как и деятельность любой коммерческой организации, деятельность банка не всегда обеспечивает получение прибыли. В России достаточно большой удельный вес кредитных организаций, имеющих по итогам финансового года отрицательный результат деятельности.

За анализируемый период доля прибыльных коммерческих банков не превышала 91%. При этом по состоянию на 01.02.2014 г. удельный вес банков с положительным финансовым результатом составил только 77,2%. Этот факт, с нашей точки зрения, является во многом определяющим низкую инновационную активность отечественных банков. Существует проблема эффективного использования средств, направляемых на инновационное развитие банка.

Вместе с тем, банки придерживаются политики накопления прибыли. За январь 2011 г. российскими кредитными организациями получена прибыль в размере 76,8 млрд. рублей, за январь 2012 г. – 102,7 млрд. рублей. В 2013 г. наблюдается отрицательная динамика. За январь 2013 г.

российскими кредитными организациями получена прибыль в размере 80,3 млрд. рублей. Большая часть прибыли не распределена⁵⁵.

Таким образом, в целях повышения эффективности использования прибыли банковского сектора необходимо проведение постоянного мониторинга и анализа макрофинансовой конъюнктуры, оценки чувствительности банков к внедрению такого вида инструмента, и возможного дальнейшего влияния на экономику страны в целом. Контрциклическое регулирование является одним из наиболее используемых инструментов обеспечения долгосрочного экономического роста. В целях достижения макроэкономической и финансовой стабильности, устойчивости платежного баланса необходимо проводить работу по следующим направлениям: обеспечение стабильности на внутреннем валютном рынке; недопущение истощения золотовалютных резервов; работа по поддержанию ликвидности коммерческих банков.

Сведения годовых отчетов, представленные на официальных сайтах указанных банков, позволяют выделить общие тенденции инновационного развития в корпоративном кредитовании:

1) повышение инновационной активности в части кредитования малого бизнеса и дополнительное сегментирование сектора малого бизнеса на стандартный сегмент и приоритетный сегмент, имеющих отличия в составе банковских продуктов и сервисном обслуживании;

2) разработка и внедрение системы быстрого принятия кредитных решений, что позволяет оптимизировать процессы внутрибанковского взаимодействия и повысить лояльность клиентов;

3) разработка и внедрение комплексных кредитно-страховых продуктов, способствующих снижению риска по кредитным продуктам и повышению доходности банков и страховых компаний;

⁵⁵ Федеральная служба государственной статистики, официальный сайт. URL: <http://gks.ru>. (дата обращения: 21.09.2014)

4) полноценное использование интернет-каналов в виде разработки и внедрения полного сервиса по кредитным продуктам в системе «Банк - Клиент».

Таким образом, инновационная работа по повышению качества обслуживания и формирования инновационных продуктов и услуг позволяет кредитной организации выйти на более высокие позиции по величине кредитного портфеля.

Примечательно, что список лидеров среди банков по кредитному портфелю не совпадает с аналогичным рейтингом по величине чистой прибыли (табл. 7).

Таблица 7

Топ-10 банков по величине чистой прибыли в 2011-2014 гг. в Российской Федерации⁵⁶

Позиция в рейтинге	Изменение позиции в рейтинге	Название банка	Регион регистрации	Март, 2014, тыс. рублей	Март, 2011, тыс. рублей	Изменение, тыс. рублей	Изменение, %
1	0	Сбербанк России	Москва и обл.	68210568	52836158	15374410	29,1
2	2	Альфа-Банк	Москва и обл.	9499741	3794315	5705426	150,37
3	-1	ВТБ	Санкт-Петербург и обл.	6743528	12403431	-5659903	-45,63
4	5	Райффайзенбанк	Москва и обл.	5158640	1457673	3700967	253,9
5	1	ЮниКредит Банк	Москва и обл.	3940040	2287854	1652186	72,22
6	22	Совкомбанк	Костромская обл.	3640053	551576	3088477	559,94
7	17	Росбанк	Москва и обл.	3594433	611947	2982486	487,38
8	35	Московский Кредитный Банк	Москва и обл.	2934365	251114	2683251	1,068,54
9	2	Ситибанк	Москва и обл.	1961890	1377059	584831	42,47
10	43	Национальный Клиринговый Центр	Москва и обл.	1729988	197811	1532177	774,57

Как видно по таблице 7, основная часть первых в рейтинге коммерческих банков по величине чистой прибыли сконцентрирована в Московском регионе. При этом Сбербанк занимает устойчивые лидирующие позиции. Вместе с тем, такие банки, как Россельхозбанк, ВТБ 24, Банк

⁵⁶ Банки.ру: информационный портал: банки, вклады, кредиты, ипотека, рейтинги банков России, официальный сайт. URL: <http://banki.ru> (дата обращения 08.06.2014)

Москвы и другие в списке топовых по величине чистой прибыли отсутствуют. Этот факт еще раз указывает на разбалансированность финансово-кредитных отношений банков и бизнеса в современной России. Многие банки сфокусированы на розничном сегменте. Этот факт, с одной стороны, обуславливает возможность сравнительно большей доходности. И, с другой стороны, снижает значимость кредитной организации в формировании экономики инновационного развития.

Зарубежный кредитный рынок можно назвать более развитым. На нем присутствует значительное число кредитных продуктов, в т.ч. и для корпоративных клиентов, пока еще не представленных в России. Распределение рисков между государством и банковским сектором позволяет существенно снизить ставки.

Таким образом, современное состояние финансирования основного капитала, в том числе посредством рынка корпоративных кредитов, в России не отвечает стратегическим ориентирам государства. Изменение ситуации возможно за счет активизации инновационной деятельности банковского сектора как в форме разработки и предложения новых продуктов, так и путем оптимизации технологических решений для бизнеса. Полагаем, что особую ценность могут заслужить отраслевые продукты для развития альтернативной энергетики, информационных технологий и других отраслей.

Текущий период функционирования российской системы финансирования инвестиций характеризуется усилением ее значимости в построении высокоэффективной экономики. Ее важнейшая роль состоит в улучшении инвестиционного климата, в том числе за счет объемов и качества кредитования. Рынок корпоративного кредитования, являясь элементом инвестирования основного капитала, должен служить непосредственным источником инвестиционных ресурсов для субъектов предпринимательства.

В этих условиях стала очевидной потребность в активной инновационной деятельности организаций, участвующих в инвестиционном

процессе, посредством исследования потребностей рынка и формирования качественных инновационных стратегий, согласующихся со стратегическими направлениями государства.

Выявленные противоречия взаимодействия банковского и реального секторов позволили определить целевые ориентиры (структурные, функциональные и институциональные) по преодолению этих противоречий (табл. 8). Целевые ориентиры дифференцированы по уровню возникновения противоречий во взаимодействии банковского и реального секторов экономики (внутрисекторальные, межсекторальные и внешние).

Таблица 8

**Матрица целевых ориентиров продуктивного взаимодействия
банковского и реального секторов экономики**

		Внутрисекторальные	Межсекторальные	Внешние
Структурные	Относительно величины субъектов	Повышение капитализации банков	Увеличение доступа малых и средних предприятий к банковским услугам	Нивелирование влияния мировой банковской системы
	Относительно внутреннего дисбаланса	Увеличение рентабельности предприятий	Увеличение доступа предприятий малорентабельных отраслей к банковским услугам	Нивелирование влияния мировой конъюнктуры
	Относительно территориального распределения	Нивелирование отраслевой концентрации ресурсов	Увеличение доступа региональных предприятий к банковским услугам	Нивелирование социально-экономической дифференциации регионов
Финансовое состояние организаций	Относительно процентной ставки и кредитных рисков	Повышение капитализации банков	Снижение влияния процентной ставки на рентабельность предприятий	Повышение устойчивости системы страхования по кредитам
	Относительно превышения доходности финансовых вложений над прибылью	Увеличение рентабельности предприятий	Расширение банками кредитного портфеля	Усиление государственного регулирования в области распределения финансовых
		Оздоровление финансового состояния предприятий	Увеличение привлекательности инвестиционных проектов	Привлечение инвесторов

	реальных производств			ресурсов
И н с т и т у ц и к о н а л ь н ы е	Относительно информационной асимметрии	Совершенствование подготовки отчетности на предприятиях	Обеспечение доступа предприятий к банковской отчетности	Законодательное обеспечение по нивелированию информационной асимметрии
	Относительно восприимчивости институтов к трансформациям	Усиление ресурсной базы предприятий	Нивелирование воздействия от несовпадения темпов структурных преобразований субъектов взаимодействия	Развитие институтов реального сектора
	Относительно роли государства в активизации кредитов реального сектора	Усиление взаимодействия предприятий и государства при выполнении совместных задач	Усиление государственного контроля в области взаимодействия банковского и реального секторов	Нормативно-правовое обеспечение взаимодействия банковского и реального секторов

Использование предложенной системы ориентиров позволит повысить эффективность государственных программ по развитию инвестиционных процессов, а также выработать технологию принятия решений в организациях банковского и реального секторов, что в целом должно положительно отразиться на взаимодействии банковского и реального секторов экономики.

2.2. Инновационные методы инвестирования воспроизводства основного капитала

На сегодняшний день одним из наиболее распространенных научных изысканий и направлений практических преобразований в экономике России выступает исследование инноваций, определение их сущности и потенциальных возможностей для повышения производительности экономических систем. Акцент на инновационное развитие сделан во многих законодательных актах на федеральном и региональном уровне. Руководством страны поставлены задачи по созданию условий для

формирования инновационной модели бизнеса, основанной на непрерывном наращивании инвестиций в инновации, обновлении продукции и технологий, завоевании новых рынков.

Несмотря на чрезвычайную ценность инновационной деятельности, большинство аспектов этой многогранной темы остаются малоразработанными. Спорным остается вопрос толкования основных понятий инноватики, факториальной зависимости с другими экономическими категориями. В этой связи считаем целесообразным в данном параграфе обратить внимание на значимость инновационной деятельности банков в развитии экономики.

Примечательно, что в отличие от многих современных терминов, свойственных сравнительно новым для России рыночным отношениям, категория «инновации» существует более продолжительное время. Еще в СССР при Государственном комитете по науке и технике был учрежден Инновационный фонд, функционирование которого было направлено на содействие ускоренной разработке и освоению нововведений в области науки и техники⁵⁷. Хотя само слово «инновации» употреблялось в то время достаточно сдержанно. По сути, оно отождествляло нововведения и было связано с научно-техническими разработками. Так, А.Ф. Габитов замечает, что в СССР преимущественным было определение инновационного процесса как стадийного явления, включающего последовательные этапы работ, начинающиеся научными исследованиями и заканчивающиеся, как правило, производством⁵⁸. «Наука – образование – производство» как сложная система в СССР обеспечивала реализацию непрерывного инновационного цикла.

⁵⁷ Об Инновационном фонде при Государственном комитете СССР по науке и технике: постановление Совмина СССР №1174 от 29.12.1989 // Свод законов СССР. 1990. Т. 3. С. 510 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 15.07.2014)

⁵⁸ Габитов А.Ф. Сущность инновационного процесса и основные этапы его исследования в экономической литературе // Проблемы современной экономики. 2007. №2 (22). URL: <http://m-economy.ru/art.php?nArtId=1351>.

Трансформация экономических отношений в России привела к распространению иностранных терминов. В дословном переводе с англ. «*innovation*» – это нововведение (т.е. введение в действие нечто нового). Эти факты непосредственно указывают на то, что инновации не являются следствием формирования рыночных отношений. Однако именно инновации формируют в настоящее время конкурентоспособность рыночных субъектов.

Обращаясь к сущностному содержанию инноваций финансирования инвестиций в основной капитал, подчеркнем, что за многие годы учеными и практиками так и не достигнуто единство в трактовке данного термина. И.П. Довбий указывает на существование трех основных подходов к содержанию инновации:

1) философского, согласно которому инновация выступает как процесс объединения воедино науки, техники, экономики, предпринимательства и управления;

2) креативно-функционального, характеризующего инновацию как вид продуктивной творческой деятельности, направленной на создание нового в любой сфере жизнедеятельности;

3) традиционного, состоящего в трактовке инновации как процесса создания нового товара от формулирования идеи до получения коммерческого эффекта⁵⁹.

И хотя в отдельности перечисленные подходы не представляют особой ценности к раскрытию исследуемой категории, в целом они имеют право на существование, характеризуя отдельные стороны инноваций и инновационной деятельности.

Обзор источников литературы по теме исследования позволил выявить, что большинство существующих определений инноваций не содержит указания на целевое назначение и факториальную зависимость, т.е. обуславливающие их факторы. Так, процессный и объективный подходы, а

⁵⁹ Довбий И.П. Принципы кредитного обеспечения инвестиционно-инновационных процессов региона. Челябинск: Изд. Центр ЮурГУ, 2011.

также сформулированные позднее на их основе объективно- и процессно-утилитарные, объективно- и процессно-финансовые подходы не отражают цели нововведений. Объективный подход предусматривает трактовку инновации как материального объекта, внедренного в производство в результате проведенного научного исследования или сделанного открытия. Согласно процессному подходу, сущность инноваций раскрывается как комплексный процесс, включающий в себя разработку, внедрение в производство и коммерциализацию новых потребительских ценностей⁶⁰.

Несмотря на отсутствие в нашей стране отдельного федерального закона об инновациях и инновационной деятельности, действующее российское законодательство содержит определение инноваций согласно объективному подходу. Компаративный анализ определений, содержащихся в федеральных и региональных нормативных актах, приведен в Приложении 7.

Так, федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике», закон Московской области «Об инновационной политике органов государственной власти Московской области» и ряд других законодательных актов содержат следующую дефиницию. «Инновации – введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях»⁶¹.

На формирование приведенного выше определения оказало влияние так называемое «Руководство Осло», одобренное Комитетом ОЭСР по научной и технологической политике (CSTP), Комитетом ОЭСР по статистике (CSTAT) и Рабочей группой Евростата по статистике науки,

⁶⁰ Инновационные процессы в Российской Федерации: проблемы и тенденции развития: монография / М.В. Романовский [и др.]. СПб: Междунар. Банковский ин-т, 2011.

⁶¹ Об инновационной политике органов государственной власти Московской области: закон Московской области №15/2011-ОЗ от 10.02.2011 (с изменениями и дополнениями от 02.07.2012) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 15.07.2014)

технологий и инноваций (WPSTI)⁶². Однако в данном международном документе содержится значительная оговорка, не учтенная при заимствовании определения российскими законодателями. В «Руководстве Осло» исследованию подвергаются предпринимательские инновации, и не рассматривается уровень государственного управления.

Однако ряд ученых придерживается объективного подхода к инновациям в области финансирования инвестиций. К примеру, В.А. Кондрашов при исследовании рисков инновационной деятельности исходит из предположения о том, что банковская инновация представляет собой новую услугу или банковский продукт, технологию их представления либо новый или усовершенствованный процесс, в той или иной форме повышающий эффективность деятельности банка⁶³.

М.В. Лаврентьев, рассматривая инновационные технологии в управлении банковской деятельностью, под инновациями в управлении понимает качество разрабатываемых и реализуемых управленческих решений посредством усовершенствования общеизвестных методов управления⁶⁴. На наш взгляд, сведение инноваций к категории качества еще больше уводит от понимания их сущности, поскольку обуславливает необходимость определения четких критериев «качественных и некачественных» решений, чего в работе М.В. Лаврентьева не отражено.

Научный интерес представляет определение банковской инновации, данное О.А. Зверевым и положительно воспринятое многими учеными. Он рассматривает инновации как объект управления, который представляет собой особую сферу банковского менеджмента, наряду с такими объектами, как активы и пассивы, и который должен быть сбалансирован с ними⁶⁵.

⁶² Руководство Осло: Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям. М.: ЦИСН, 2006.

⁶³ Кондрашов В.А. Управление риском инноваций в российских банках и его совершенствование. Саратов: Научная книга, 2013.

⁶⁴ Лаврентьев М.В. Повышение эффективности деятельности коммерческого банка в инновационной экономике: дис. ... канд. экон. наук. М., 2013.

⁶⁵ Зверев О.А. Инновационные технологии в розничном банковском бизнесе / под общ. ред. А.Ю. Егорова; О.А. Зверева, А.В. Нестеренко. М.: Палеотип, 2008.

Данное определение позволяет говорить об инновациях как о неотъемлемом элементе текущего и стратегического управления банковской деятельностью, причем качественно взаимосвязанного с активными и пассивными операциями коммерческого банка. Это также дает основу для применения системного подхода к исследованию управления инновационной деятельностью.

Ошибочной, с нашей точки зрения, является дефиниция банковских инноваций, приводимая И.Ю. Бубновой. Она пишет, что банковские инновации представляют собой конечный результат инновационной деятельности, специфический вид финансовых инноваций, реализуемых банками на финансовых рынках или в собственной деятельности в форме нового или усовершенствованного банковского продукта, услуги, процесса, организационной формы или технологии с целью более эффективного формирования и размещения ресурсного потенциала коммерческого банка⁶⁶.

В данном определении нам представляется нецелесообразным сведение всех банковских инноваций к финансовому типу, поскольку банками весьма успешно реализуются и технологические инновации. Также достаточно спорным здесь можно назвать выделение в качестве цели эффективное размещение ресурсного потенциала коммерческого банка, сводящего все инновации к прибыльности. По нашему мнению, банковские инновации имеют различный целевой характер, в т.ч. привлечение клиентов, завоевание лидирующей конкурентной позиции и прочее, что не будет однозначно связано с прибылью. В подтверждение этого довода и для выявления целевой направленности инноваций научный интерес представляют исследования Г. Менша и К. Фримена, которые рассматривали побуждающие факторы возникновения инноваций.

⁶⁶ Бубнова И.Ю. Банковские инновации и направления их развития в Российской Федерации // Наука – промышленности и сервису: сб. ст. VI международной научно-практической конференции. Ч. II. Поволжский гос. ун-т сервиса. Тольятти: Изд-во ПВГУС, 2012.

К. Фримен в качестве определяющего фактора появления инноваций выделял спрос. Г. Менш в своих выдающихся, по нашему мнению, публикациях начала 70-х гг. XX в. в качестве действующего фактора инноваций обосновал внутренние закономерности производства. Введенный им термин носит название «технологический толчок». Так, Г. Менш объясняет, что непоследовательное во времени появление инноваций обусловлено поведением предпринимателей, которые осуществляют финансирование нововведений на определенных стадиях жизненного цикла. Соглашаясь с этим утверждением, заметим, что наиболее распространены инновации на начальном этапе деятельности коммерческих банков, когда свойственна интенсивная реализация новых идей, и на этапе зрелости, когда накоплен положительный опыт, имеются собственные источники финансирования инновационной деятельности и необходимо дальнейшее развитие, выход на новые сегменты рынка. Хотя инновации на начальном и последующем этапе имеют различную природу, что будет доказано в следующем параграфе диссертации.

Параллель с утверждением Г. Менша можно провести на основе работы ⁶⁷, авторы которой, рассматривая вопрос целостности системы, приходят к выводу, что на определенных этапах развития в экономической системе могут возникать новые подсистемы, усиливающие функциональные возможности и развитие системы.

Таким образом, полагаем, что инновации и управление ими являются неотъемлемыми элементами в деятельности коммерческого банка, возникающие на определенном этапе его развития.

На этапе создания и устойчивого роста инновационная деятельность сводится к освоению уже привычных для рынка продуктов, технологий, услуг и к коммерциализации уже существующих разработок. Это связано с тем, что организация еще не имеет собственного потенциала к созданию

⁶⁷ Институциональная экономика: учеб. пособие / под. рук. Д.С. Львова. М.: ИНФРА-М, 2001.

качественных нововведений. Под потенциалом мы подразумеваем как кадровые ресурсы, так и финансовые, информационные, технологические ресурсы. Очевидно, что вновь созданная организация не имеет деловых связей и не обладает достаточным объемом средств для инновационной деятельности.

На этапе роста активность и завоевание высоких конкурентных позиций позволяет организации сформировать достаточный инновационный потенциал для создания инноваций. Совокупность научных изысканий, технологических разработок и необходимых финансовых ресурсов обеспечивает появление нововведений, новых для организации и рынка, а также страны в целом.

Понижение инновационной активности наряду с высоким уровнем конкуренции может стать причиной завершения жизненного цикла коммерческой организации.

Соответственно, инновационная деятельность играет существенную роль в бизнес-процессах любой организации и во многом определяет эффективность и долгосрочность ее существования.

Учитывая отмеченные преимущества и недостатки рассмотренных выше подходов, в качестве основы для дальнейшего исследования примем определение инновации как представленного отечественному рынку нового продукта, услуги, технологии или организационного метода ведения бизнес-процессов, являющихся результатом инновационной деятельности организации или коммерциализации зарубежных разработок.

Изучение и развитие теории инноваций невозможно без рассмотрения инновационной деятельности. Применяя системный подход к управлению инновационного финансирования инвестированию основного капитала, можно представить следующую структуру данной системы (рис. 14).

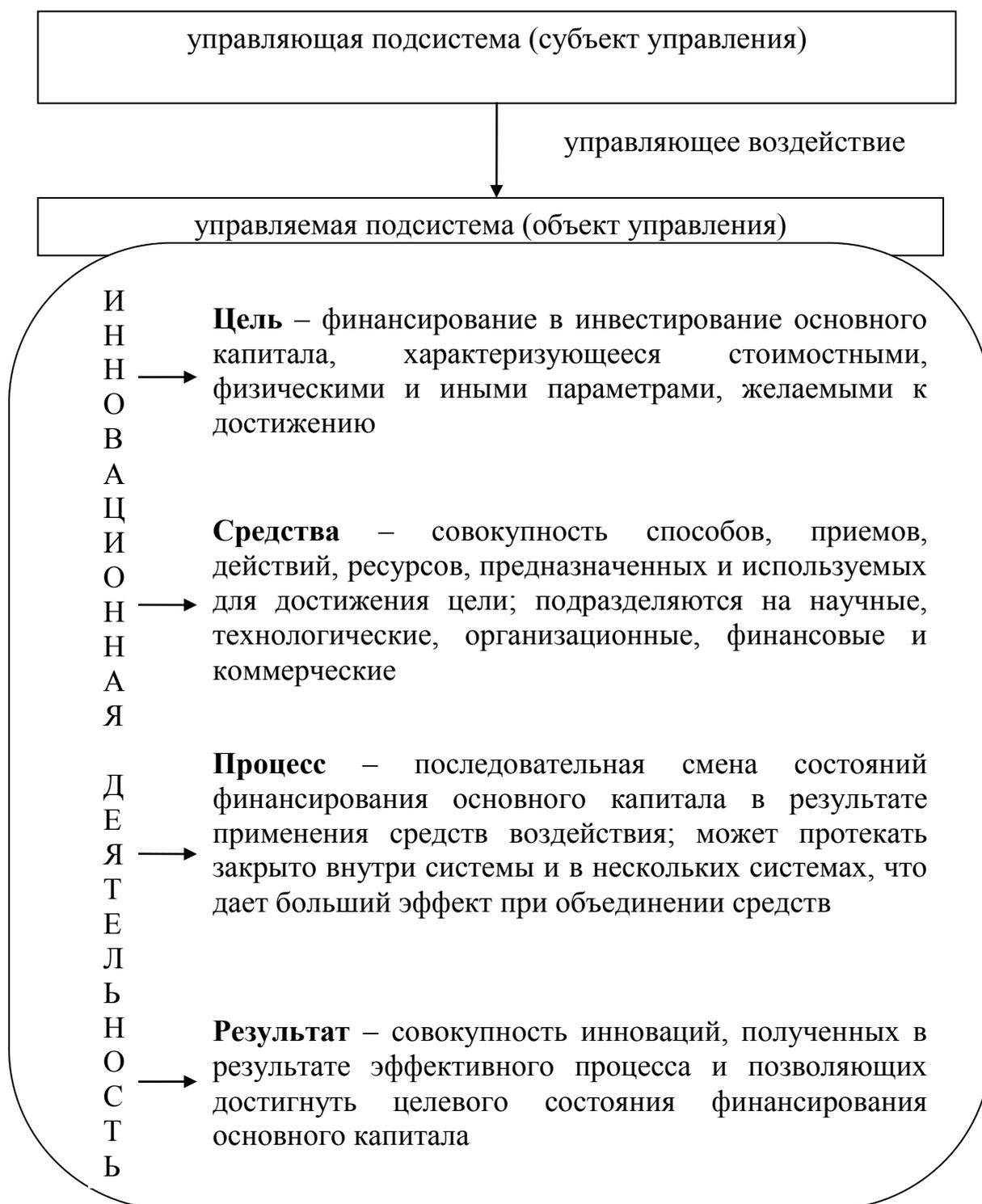


Рис. 14. Системное представление управления инновационного финансирования основного капитала

Достаточно дискуссионным вопросом, рассматриваемым в исследовании, является вопрос классификации инноваций. Под влиянием

многочисленных внешних факторов происходят различные инновационные изменения. Мы полагаем, что потенциал инновационных достижений во многом определяется видом принятой стратегии инновационной деятельности. Поэтому в данном параграфе подробнее рассмотрим виды инноваций.

Основателем теории инноваций принято считать австрийского экономиста Й. Шумпетера, определившего базу инновационного развития экономики. Согласно мнению Й. Шумпетера, следует выделять пять типов инноваций:

- 1) изготовление нового продукта или известного продукта в новом качестве;
- 2) освоение нового рынка сбыта;
- 3) внедрение нового метода производства;
- 4) разработка нового источника материалов;
- 5) проведение реорганизации управления⁶⁸.

Исходя из данного подхода, инновации не сводятся только к материализации наукоемких идей и изобретений качественно новых видов продукции и технологических процессов, но и основываются на новых принципах, подходах к управлению персоналом, финансовыми ресурсами, организации.

Н.И. Свиридова определяет банковские инновации как конечный результат инновационной деятельности банка, выраженный в форме нового банковского продукта, степень новизны которого определяется следующими направлениями:

- 1) продукт, самостоятельно разработанный банком и не имеющий ранее аналогов на рынке;
- 2) продукт, уже имеющийся в спектре услуг банка, выведенный на новый рынок;

⁶⁸ Алиев И.Г. К вопросу об определении экономической сущности инноваций и инновационного процесса // Мир современной науки. 2011. №5. С. 1-8.

3) новый для России зарубежный банковский продукт⁶⁹.

Что важно, количество уровней инноваций играет существенную роль в понимании данной категории. Мнения ученых в этом вопросе являются достаточно полярными. На то, что решения применительно к организационному уровню, т.е. являющиеся новыми только для отдельно взятой организации, не относятся к инновационным, указывают А.В. Муравьева, В.А. Кондрашов и ряд других ученых.

Так, А.В. Муравьева, определяя степень новизны, указывает на два возможных уровня, когда продукт самостоятельно разработан банком и не имеет ранее созданных аналогов на данном рынке и когда продукт, ранее использовавшийся банком, выведен на другой рынок, для которого этот продукт является новым⁷⁰. Исходя из этого, прослеживается две степени новизны:

– новизна для банка и рынка в целом, когда результатом инновационной деятельности является истинно новый продукт, услуга или технология;

– новизна для рынка, когда новшество не создается, а коммерциализируется, т.е. выводится на новые рынки.

При этом А.В. Муравьева отмечает, что в развитых странах банковской инновацией не может считаться продукт или операция, которые являются новыми только для данного банка, в то время как он уже распространен в других банках данной страны.

В.А. Кондрашов включает в банковскую инновацию только новый банковский продукт, впервые появившийся на российском финансовом рынке и ранее не использовавшийся в России зарубежный продукт⁷¹.

⁶⁹ Свиридова Н.И. Инновационные подходы к развитию системы мониторинга предприятий и организаций национальной экономики Центральным Банком Российской Федерации. Чебоксары: ЧИЭМ СПбГТУ, 2012.

⁷⁰ Муравьева А.В. Банковские инновации: мировой опыт и российская практика: дис. ... канд. экон. наук. М., 2005.

⁷¹ Кондрашов В.А. Управление риском инноваций в российских банках и его совершенствование. Саратов: Научная книга, 2013.

Ранее мы отмечали, что инновации являются результатом инновационной деятельности. В ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» инновационная деятельность определяется как деятельность (включая научную, технологическую, организационную, финансовую и коммерческую деятельность), направленная на реализацию инновационных проектов, а также на создание инновационной инфраструктуры и обеспечение ее деятельности⁷². Согласно данной трактовке, инновационная деятельность подразумевает осуществление комплекса работ – от научно-исследовательской деятельности до коммерциализации нововведений. Ценно в этой связи также привести дефиницию инвестиционно-инновационного процесса как обусловленного переходом к новому технологическому укладу интеграционного взаимодействия, обладающего многогранными интересами социально-экономических систем (науки, техники, экономики, предпринимательства, управления и пр.), определяющего движение факторов производства в единстве инвестиций и инноваций⁷³. Подход к рассмотрению инновационной деятельности в составе научно-исследовательской, технологической, финансовой и иных видов работы позволяет прийти к выводу, что необходимо отличать истинные инновации от диффузии – распространения инноваций в рыночной среде.

Следует заметить, что многие исследователи определяют инновации как объекты интеллектуальной собственности. Коллектив авторов монографии «Инновационные процессы в Российской Федерации: проблемы и тенденции развития» подчеркивает, что в определении инноваций должна быть зафиксирована защита как объекта интеллектуальной собственности⁷⁴.

⁷² О науке и государственной научно-технической политике: федер. закон №127-ФЗ от 23.08.1996 // Собр. Законодательства РФ. – 1996. – 26 августа (№35). – С. 4137 (с изменениями и дополнениями от 02.11.2013). – Справочная правовая система «Консультант Плюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 15.07.2014)

⁷³ Довбий И.П. Принципы кредитного обеспечения инвестиционно-инновационных процессов региона.- Челябинск: Изд. Центр ЮурГУ, 2011.

⁷⁴ Инновационные процессы в Российской Федерации: проблемы и тенденции развития: монография / М.В. Романовский и др.- СПб: Междунар. Банковский ин-т, 2011.

В связи с этим мы склонны не согласиться с различными по степени новизны инновациями, выделенными в «Руководстве Осло». Полагаем, что из трех предлагаемых категорий инноваций: «новое для фирмы», «новое для рынка» и «новое для мира» первая категория к истинным инновациям не относится, поскольку является результатом диффузии, порождаемой «вызовом спроса» (являющимся отправной точкой инноваций по К. Фримену).

Исходя из вышесказанного, можно определить две категории в зависимости от целевой направленности инноваций (табл. 9): 1) инновации как результат внутренней инновационной деятельности или «истинные инновации»; 2) инновации как результат диффузии, т.е. процесса распространения инноваций на новые рынки посредством коммерциализации готовых разработок, или «псевдо-инновации». Применительно к указанным типам инноваций выделены различные цели и методы их достижения.

Таблица 9

Классификация современных инноваций кредитных организаций по степени новизны

Наименование	Краткая характеристика	Основная цель	Методы достижения цели
Инновации как результат внутренней инновационной деятельности («истинные инновации»)	истинные инновации, поскольку являются результатом инновационной деятельности самой кредитной организации, могут быть новыми для банковского сектора страны или для мира в целом, обеспечивают преимущества конкурентной борьбе	на разных этапах жизненного цикла возможны различные цели в зависимости от степени достижения стратегических целей, в числе совершенствование внутренней организации процессов, привлечение новых клиентов и пр.	методы присущие разным составляющим инновационной деятельности (научной, технологической, организационной, финансовой, коммерческой)
Инновации как результат диффузии или коммерциализации уже существующих инноваций («псевдо-инновации»)	возникают как результат распространения истинных инноваций в бизнес – среде, являются новыми только для кредитной организации	повышение конкурентоспособности для сохранения и удержания клиентов («гонка за лидером»)	комплекс маркетинговых методов (анализ тенденций развития рынка, опрос целевых групп клиентов, анкетирование и пр.)

Справедливо следует отметить, что многие авторы также склонны отличать инновации в зависимости от первичности инновационной идеи. Так, М.Я. Дворкина, исследуя вопрос о продолжительности инноваций, приходит к выводу о необходимости разграничения инноваций, основанных на идее и внедренных впервые («пионерские инновации») и те, которые основаны на применении уже существующих идей («перенесенные инновации»)⁷⁵.

Типология банковских инноваций не ограничивается степенью новизны и сферой применения. Рассмотрим другие классификационные признаки, представляющие научный интерес в рамках данного исследования.

Достаточно широкий анализ типологии инноваций проведен Е.Г. Новоселовой. Она отмечает, что большинство современных исследований инноваций определяются следующей спецификой:

- инновации как ступени развития производительных сил;
- инновации как процессы изменения в системе;
- инновации как процесс появления и освоения новшеств;
- инновации как нововведения, продукт;
- инновации как результат освоения новшеств;
- инновации как деятельность по принятию рискованных решений, в условиях неопределенности, направленных на любую выгоду;
- инновации как первое коммерческое использование новой технологии (организации, продукции), вызывающие структурные изменения⁷⁶.

Этот подход корреспондирует с высказанным ранее в нашей работе положением об исследовании инноваций как неотъемлемого элемента текущего и стратегического управления банковской деятельностью, качественно взаимосвязанного с активными и пассивными операциями коммерческого банка. Привлечение средств и их последующее размещение,

⁷⁵ Дворкина М.Я. Как долго длится инновация? // Библиосфера. 2009. №4. С. 15-18.

⁷⁶ Новоселова Е.Г. Классификация банковских инноваций для определения направлений развития банковской деятельности // Вестник Томского государственного университета. 2006. № 292. С. 153-157.

комиссионные операции являются отдельными, и, вместе с тем, взаимосвязанными секторами банковской деятельности. Классификация инноваций по данным секторам вполне справедлива. Наше исследование ограничивается рамками инноваций в корпоративном кредитовании.

Довольно интересной с научной точки зрения, нам представляется классификация, разработанная В.А. Кондрашовым⁷⁷. Примечательно, что реактивные инновации, выделяемые автором классификации по причине возникновения, являются следствием ранее успешных реализованных инновационных проектов. Так, в числе реактивных инноваций В.А. Кондрашов выделяет зарплатные проекты, которые как таковые стали возможны в результате диффузного распространения пластиковых карт. Как результат абсолютной доступности интернет - ресурсов стали возможными расчеты электронными денежными средствами.

Находим данную классификацию достаточно полной. Единственное возражение выскажем по поводу деления по степени новизны и отсутствия различия по уровню риска. На наш взгляд, не все улучшающие нововведения можно считать инновациями как результат комплекса работ по научной разработке, апробации и выведению на рынок. Также при делении инноваций по их новизне для компании, рынка, страны или мира более целесообразным нам представляется их именование как истинные и псевдоинновации.

Таким образом, в истинных инновациях выделяем два уровня: новое для мира и новое для России.

О.А. Зверев и Б.В. Воронцов⁷⁸ склонны согласиться с классификацией инновационных процессов А.И. Пригожина, который выделяет три уровня инновационных процессов:

1. Простой внутриорганизационный инновационный процесс.
2. Простой межорганизационный процесс.

⁷⁷ Кондрашов В.А. Управление риском инноваций в российских банках и его совершенствование. Саратов: Научная книга, 2013.

⁷⁸ Воронцов Б.В. Формирование механизмов деятельности кредитных организаций на основе инновационного подхода // Проблемы современной экономики. 2008. №3. URL: <http://m-economy.ru/art.php?nArtId=2065> (дата обращения: 16.02.2014).

3. Расширенный инновационный процесс.

Заметим, что в ином контексте перечисленные выше виды инновационного процесса упоминаются и в работе Е.А. Третьяковой⁷⁹, проводящей параллель между классификацией инноваций и инновационных процессов.

Полагаем, что указание на отсутствие в рамках простого внутриорганизационного инновационного процесса нового банковского продукта является не совсем верным. Современная банковская практика содержит многие примеры, когда банки создают истинную инновацию при адекватной полному комплексу задач инновационной деятельности организационной структуре.

Отсюда делаем вывод об отсутствии прямой связи между классификацией инноваций и уровнями инновационных процессов. Не умаляя значимости научных результатов трудов указанных выше ученых, подчеркнем, что мы склонны не согласиться с тем, что уровень новизны инноваций зависит от того, каким образом протекает инновационный процесс: внутри кредитной организации или с использованием средств других субъектов.

Вместе с тем, инновационная деятельность как таковая является рискованной. Н.И. Свиридова отмечает, что применительно к инновационной деятельности практически отсутствует полная гарантия благополучного результата, поскольку организации при внедрении инноваций сталкиваются с множеством проблем: финансовыми, техническими, стратегическими, психологическими, проблемами конфиденциальности и защиты информации⁸⁰. Автор не столь категоричен в результатах инновационной деятельности, поскольку риск, как известно, выступает характеристикой деятельности любого экономического субъекта, в т.ч. коммерческого банка,

⁷⁹ Третьякова Е.А. Развитие современных подходов к формированию инновационных стратегий кредитных организаций: дис. ... канд-та экон. наук.- Нижний Новгород, 2012.

⁸⁰ Свиридова Н.И. Инновационные подходы к развитию системы мониторинга предприятий и организаций национальной экономики Центральным Банком Российской Федерации.-Чебоксары: ЧИЭМ СПбГТУ, 2012.

отражающей возможность отклонения от планируемых параметров. Отклонение может быть и положительным, и отрицательным.

Л.В. Кох в качестве математической модели оценки инновации приводит суммарный балл инновации⁸¹:

$$\text{СБИ} = \text{ПР} - \text{К} - \text{РСК} \pm \text{РСР}, \quad (1)$$

где СБИ – суммарный балл инновации;

ПР – потенциал сектора рынка;

К – оценка степени конкуренции;

РСК – реакция сопротивления клиентов;

РСР – готовность руководства и оценка внутреннего сопротивления.

По нашему мнению, данная модель весьма общая и не может использоваться для достоверной оценки, поскольку составляющие формулы являются достаточно абстрактными. Так, реакция сопротивления клиентов, реакция внутреннего сопротивления – условные компоненты, трудно определяемые в количественном выражении. Однако все составляющие этой модели связаны с категорией риска.

Наиболее полно зоны риска банковских инноваций приведены в работе В.А. Кондрашова «Управление риском инноваций в российских банках и его совершенствование»⁸².

Отметим упущение многих ученых в структуризации инноваций относительно риска. К примеру, В.С. Просалова, приводя расширенную классификацию инноваций на основе работ Л.В. Кох, А.В. Охлопкова, В.С. Викулова⁸³, не выделяет критерия риска.

⁸¹ Кох Л.В. Эффективность инновационной деятельности банка: теория и методология. СПб: Изд-во Политехнического ун-та, 2008.

⁸² Кондрашов В.А. Управление риском инноваций в российских банках и его совершенствование. Саратов: Научная книга, 2013.

⁸³ Никитина А.А., Просалова В.С. Понятие банковских инноваций и их классификация // Интернет-журнал «Науковедение». 2013. №1.
URL:<http://naukovedenie.ru/PDF/40evn113.pdf>.

Отправной точкой всех банковских инноваций, независимо от их типологии, является инновационная политика банка. И.А. Семагин, характеризуя банковскую политику как своеобразный аккумулятор идей, возможностей и схем реализации, позволяющий банку адекватно реагировать на изменение внешних условий, максимально использовать положительные факторы и нейтрализовать негативные последствия, указывает на то, что инновационную политику невозможно выделить как отдельный элемент банковской политики⁸⁴. По его мнению, инновации являются стержнем основной деятельности банка.

Как было отмечено выше, инновационная банковская деятельность практически не подвергается статистическому наблюдению. Данный факт отмечается и в «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года»⁸⁵. Современная система государственной статистики является неприспособленной к целям управления инновационным развитием. Статистические данные, отражающие ключевые параметры инновационного развития, в т.ч. и в корпоративном кредитовании, становятся доступными с существенным опозданием. Структура статистических показателей не вполне соответствует задачам текущего дня.

При этом значение статистического учета инновационной деятельности в настоящее время трудно переоценить. Данные о динамике и результатах инновационной деятельности по отраслям отражают эффективность стимулирующих и регулирующих мер, восприимчивость субъектов предпринимательства, осуществляющих научно-исследовательские, опытно-конструкторские работы, внедренческую деятельность. Также они являются стимулом для начала научных изысканий в определенных областях. Однако в

⁸⁴ Семагин И.А. Институциональные основы управления инновационной банковской деятельностью. Йошкар-Ола: Стринг, 2010.

⁸⁵ Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года: распоряжение Правительства РФ №2227-р от 08.12.2011 // Собр. Законодательства РФ. 2012. 02 января (№1). С. 216 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 15.07.2014)

настоящее время осуществление качественного статистического анализа банковских инноваций ограничивается следующим.

1. Фактически использование статистического инструментария применительно к инновационной деятельности в России осуществляется только с 1994 г. и первоначально ограничивалось только обследованием инноваций в добывающей и обрабатывающей промышленности⁸⁶. Это существенно снижает возможности исследования инноваций в сопоставлении с теорией экономических циклов Н.Д. Кондратьева.

2. Имеются пробелы в использовании единого понятийного аппарата, обеспечении взаимосвязи, сопоставимости и преемственности показателей. Долгое время не существовало дефиниции инновации как таковой.

3. Информация статистического учета не обладает оперативностью и, как правило, не позволяет своевременно принять верных корректирующих решений, в т.ч. и в отношении государственных целевых программ.

Таким образом, система статистического наблюдения за инновационной деятельностью кредитных организаций в России недостаточно эффективна и требует существенного совершенствования.

Для большинства российских коммерческих банков обучение персонала имеет особое значение, особенно в условиях достаточно активной работы иностранных банков и отечественных банков, привлекающих специалистов из-за рубежа. Работа в условиях рынка предъявляет высокие требования к уровню квалификации, знаниям и навыкам банковских работников.

Организация обучения персонала, направленного на повышение эффективности инновационной деятельности, предполагает постоянный контроль над проведением обучающих программ и оценку их эффективности. Для этого необходимо осуществлять сбор данных:

⁸⁶ Федеральная служба государственной статистики, официальный сайт. URL: <http://gks.ru>. (дата обращения: 21.09.2014)

- до обучения - в части информации о поведении, профессиональных установках, знаниях и навыках работников, количественных и качественных показателях работы различных работников и подразделений;

- во время обучения – по мотивации обучающихся, интересу к различным темам, формам передачи материала и др.;

- после обучения - для проведения сопоставлений и оценки результатов⁸⁷.

Необходимость учета при ведении инновационной деятельности внутреннего сопротивления обусловлена тем, что внедрение новшества в банке является болезненным процессом, который направлен на изменение сложившейся организации работ, привычных методов труда, положения сотрудников. Поэтому планируемые руководством перемены нередко наталкиваются на противодействие. Для снижения уровня сопротивления персонала необходимо создать внутри организационной структуры коммерческого банка особую адаптивную культуру, позволяющую осуществлять перемены.

Выражая свое мнение в опросе Ассоциации Российских банков по поводу текучести кадров М. Янчук, директор Департамента стратегического и корпоративного управления ОАО «БИНБАНК», отмечает уровень текучки в банках согласно обзорам банковского рынка в среднем 30%⁸⁸. С его точки зрения, данный показатель связан с высокой конкуренцией в банковском секторе, когда сотрудники фронт-офисов с легкостью меняют работу при предложении более выгодных условий по оплате труда и повышению в должности при сохранении территориального размещения.

При этом большей популярностью у кредитных организаций стали пользоваться менеджеры по организационному развитию и оптимизации, которые зачастую приходят в компанию на определенный срок для оценки ее

⁸⁷ Сычева А.А. Аспекты применения инноваций. Современные подходы к развитию инновационной деятельности // Мир современной науки. 2012. Т.4. С . 4-8.

⁸⁸ Ассоциация Российских банков, официальный сайт. URL: <http://arb.ru> (дата обращения 10.02.2014)

потенциальных возможностей и поиска путей повышения эффективности бизнеса в новых условиях, как отмечает Е. Логинова, старший вице-президент, директор департамента по работе с персоналом ООО «КБ Ренессанс Кредит»⁸⁹.

В целом, инновации в области банковского бизнеса имеют достаточно циклический характер. В характеристике тенденций банковских инноваций многие современные исследователи придерживаются распределения инноваций, выявленного Дж. Синки – зарубежного экономиста, банковского работника, автора книг по управлению финансами коммерческого банка.

В России банковское инновационное развитие связано, прежде всего, с периодом, начиная с 1991 г. Существование банковской системы СССР не отличалось инновационными достижениями.

С 1991 г. инновационный процесс в отечественном банковском секторе является практически непрерывным, поэтому достаточно сложно обозначить его периодичность. Однако можно выделить этапы, исходя из времени появления ведущих инноваций.

Обратимся к подходам различных исследователей. В.А. Кондрашов выделяет 4 этапа развития инноваций в банковской системе РФ⁹⁰:

- 1) 1991-1997 гг.;
- 2) 1998-2001 гг.;
- 3) 2002-2007 гг.;
- 4) 2008 г. - настоящее время.

Первый период является этапом становления банковской системы Российской Федерации. Основной характеристикой данного этапа является ориентированность кредитных организаций на зарубежные разработки. Наибольший объем составляли операции с иностранной валютой.

⁸⁹ Ассоциация Российских банков, официальный сайт. URL: <http://arb.ru> (дата обращения 10.02.2014)

⁹⁰ Кондрашов В.А. Причины, сдерживающие развитие банковских инноваций в современной России // Вектор науки ТГУ. 2012. № 3. С. 170-173.

Таким образом, из-за существенного отставания России от западных стран инновационная деятельность банков РФ носила преимущественно заимствующий характер.

Крупными преобразованиями в расчетах стало внедрение в 1992-1993 гг. расчетных пластиковых карт платежных систем Visa и EuroCard/Mastercard.

Результативность инновационной деятельности банков в тот период не считаем высокой, поскольку ей было свойственно:

- 1) высокий динамизм условий внешней среды;
- 2) неразвитость инфраструктуры, гиперинфляция, имевшие место в экономике на протяжении этого этапа;
- 3) высокий риск банковских инноваций, в том числе за счет отсутствия компетентных сотрудников;
- 4) несовершенная организационная структура коммерческих банков.

Все перечисленные факторы препятствовали получению максимально полной отдачи от инноваций.

Период с 1998-2001 гг. можно считать непродолжительным переходным этапом развития банковских инноваций.

Автор склонен характеризовать данный этап как период активной инновационной деятельности, основанной на применении зарубежных инновационных решений к реалиям отечественной экономики.

Еще в 1998 г. Базельским комитетом было принято положение по основам организации систем внутреннего контроля в целях совершенствования банковского надзора путем рекомендаций, стимулирующих эффективное управление рисками. В России его официальное применение было обозначено письмом Банка России от 10.07.2001 г. №87-Т «О рекомендациях Базельского комитета по банковскому надзору». Однако к недавнему времени по данным Банка России только в 35% кредитных организаций, создавших службы внутреннего контроля в головных офисах, организован контроль за

деятельностью филиалов, а службы внутреннего контроля непосредственно в филиалах имеют только 6% кредитных организаций⁹¹.

Считаем верным мнение В.А Кондрашова о том, что дефицит квалифицированных специалистов в этот период являлся сдерживающей причиной развития инноваций в России⁹².

Действительно, в отличие от многих других секторов экономики, для банковского сектора свойственна внешняя трудовая миграция только высококвалифицированных специалистов. Поэтому в условиях минимального числа высших учебных заведений, осуществляющих качественную подготовку банковских служащих, проблема формирования кадрового состава была и остается достаточно актуальной.

Третий этап развития инновационной деятельности банков пришелся на период 2002-2007 гг. Его можно охарактеризовать как время интенсивного развития инноваций.

Четвертый этап развития банковской инновационной деятельности в России начался в 2008 г. и продолжается по настоящее время. В 2011 г. Альфа-банк начал выпуск карт Visa, оснащенных технологией для осуществления бесконтактных платежей payWave. Эта технология обеспечивает оплату покупки при простом поднесении к бесконтактному считывающему устройству на кассе или терминале. Ярко выраженным преимуществом такой инновации является более высокая степень безопасности использования карты за счет того, что она в момент совершения транзакции остается в руках владельца.

Среди наметившихся сдвигов в инновациях российских банков следует выделить появление новых продуктов, продиктованных направлениями экономической политики, внедрение информационных технологий и развитие новых финансовых схем. Также появляются и организационно-

⁹¹ Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2013 г. URL: <http://cbr.ru/publ/?PrId=nadzor> (дата обращения: 25.06.2014)

⁹² Кондрашов В.А. Причины, сдерживающие развитие банковских инноваций в современной России // Вектор науки ТГУ. 2012. № 3. С. 170-173.

технические инновации. Е.А. Шкарупа, А.Ю. Штезель выделяют несколько организационно-экономических инноваций коммерческих банков в современных условиях⁹³.

По мнению указанных авторов, распространение организационно-технических инноваций объясняется высокой динамичностью современной банковской системы. Непрерывные и существенные изменения в банковских технологиях, продиктованные как отечественными, так и зарубежными разработками, стали обычным явлением. Все коммерческие банки, ориентированные на долгосрочные цели развития, стремясь выжить и сохранить конкурентоспособность, вынуждены непрерывно и очень быстро перестраивать свою стратегию и тактику.

На наш взгляд, организационно-экономические банковские инновации не служат существенным элементом для развития кредитного рынка. Корпоративным заемщикам необходимы новые продукты, услуги, технологии обслуживания, повышающие доступность кредитных средств, повышающие оперативность принятия решений о кредитовании, учитывающие специфические особенности по отраслям экономической деятельности.

Из положительных фактов следует отметить, что в условиях недостаточно удовлетворительной структуры пассивов многие коммерческие банки, стремясь увеличить кредитный корпоративный портфель, реализуют различные направления сотрудничества с фондами и международными финансовыми институтами. Примером здесь могут служить Банк «Возрождение», в 2011 г. заключивший соглашения о сотрудничестве с гарантийными фондами поддержки и развития субъектов малого и среднего предпринимательства Рязанской, Воронежской, Тульской областей, а также Республики Мордовия и Республики Карелия. Объем поручительств региональных фондов превысил 440 млн. руб., что позволило банку

⁹³ Шкарупа Е.А., Штезель А.Ю. Инновационная политика коммерческих банков // Вестник ВолГУ. 2008. № 3. С. 75-80.

«Возрождение» направить в кредиты малому и среднему бизнесу свыше 1,1 млрд. руб.

В настоящее время более стремительно разрабатывается проблема инновационного кредитования, т.е. кредитования организаций, реализующих инвестиционные проекты, в области внедрения (создания) инновационных технологий, производства инновационных продуктов, коммерциализации научно-технических разработок и иных проектов, являющихся основой инновационного роста экономики.

Вместе с тем, области применения инновационных процессов в российских банках чрезвычайно широки. Первоочередными задачами выступают развитие индивидуального подхода к кредитованию, разработка новых кредитных продуктов. Также важны решения в области совершенствования программного и аппаратного обеспечения кредитного процесса, вопросов информационной безопасности. При этом очевидно, что развитие инновационной экономики определяется активизацией работы банков в данных направлениях.

Так, итогом осмысления теоретических аспектов инновационного развития финансирования инвестирования воспроизводства основного капитала в России, отраженного в данной главе диссертационного исследования, выступают следующие положения о том, что одним из специфических аспектов инновационной банковской деятельности является оценка эффективности инноваций. Поэтому особенно важна и актуальна проработка вопроса оценки эффективности инновационной деятельности. Необходима разработка унифицированной системы показателей эффективности инновационной деятельности с учетом специфики деятельности коммерческих банков.

ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ УСЛОВИЙ РЕАЛИЗАЦИИ ИННОВАЦИОННЫХ МЕТОДОВ ИНВЕСТИРОВАНИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА ОСНОВНОГО КАПИТАЛА

3.1. Разработка адаптивной модели формирования инновационной стратегии инвестирования реального сектора

Реализация инновационных стратегий в инвестировании воспроизводства основного капитала может служить стартовым пунктом в модернизации приоритетных отраслей экономики России.

Недостаточная компетентность предпринимателей, отсутствие отработанных механизмов реализации инновационных стратегий в различных отраслях снижают эффективность инновационной деятельности.

По итогам изложенного в предыдущих главах можно заключить, что современный теоретико-прикладной инструментарий не соответствует задачам управления инновационными стратегиями в инвестировании реального сектора.

Эффективная инновационная деятельность, с нашей точки зрения, немыслима без инновационной стратегии. Этот тот инструмент управляющей подсистемы, который обеспечивает планомерное протекание инновационной деятельности.

По И. Ансоффу, стратегия – это инструмент управления, заслуживающий серьезного внимания руководства, представляющий собой набор правил для принятия решений, средство для достижения цели, обеспечивающее организации сбалансированность и общее направление роста на перспективу⁹⁴.

В современных условиях в наиболее общем виде стратегия трактуется как направление и диапазон деятельности организации на длительный

⁹⁴ Ансофф И. Стратегический менеджмент: классическое издание / пер. с англ. О. Литун. М.: Питер, 2009.

период времени, позволяющие ей достичь преимуществ в меняющейся среде за счет конфигурации ресурсов и компетенций с целью оправдания ожиданий заинтересованных сторон⁹⁵.

В понимании термина «стратегия» мы солидарны с О.С. Виханским. Ученый, выделяя два подхода к сущности данного термина, указывает, что стратегия представляет собой долгосрочное качественно определенное направление развития организации, касающееся сферы, средств и формы ее деятельности, системы взаимоотношений внутри организации, ее позиции в окружающей среде, приводящее организацию к намеченным целям. В этом определении отражен фактор риска и неопределенности воздействующих на организацию внешних и внутренних факторов. При этом ошибочным выступает понимание стратегии как долгосрочного плана, четко выстроенной последовательности действий для достижения желаемой цели в отдаленном будущем. Большинство Интернет-ресурсов по стратегическому планированию и управлению также, на наш взгляд, представляют ложную дефиницию термина. Очевидно, что влияние внешних и внутренних факторов на стратегическое положение организации невозможно достоверно оценить на стадии выработки стратегии.

Таким образом, стратегия как направление развития восприимчива к воздействию и характеризуется состоянием динамики, в отличие от плана, который статичен и эффективен только при полном контроле над процессами.

Исходя из представления о сущности стратегии, считаем целесообразным определять стратегическое управление через совокупность функций (анализа, планирования, организации, мотивации и контроля), направленных на определение и обеспечение поведения кредитной организации в непосредственном взаимодействии с внешней и внутренней средой для достижения долгосрочных целей организации.

⁹⁵ Баранская А.Н. Стратегия организации в условиях инновационной экономики: дис. ... канд. экон. наук. М., 2011.

Устойчивость экономики и укрепление значимости нашей страны на мировой арене во многом обеспечивается функционированием российской финансовой системы, от которой мировые политические и экономические процессы требуют повышения конкурентоспособности и динамичного развития. Будь-то отдельный экономический субъект, сегмент банковского бизнеса или банковская система государства в целом, основополагающую роль здесь играет стратегическое управление, в особенности инновационная деятельность.

На первый взгляд словосочетание «стратегическое управление» может показаться отдаленным от практической деятельности хозяйствующих субъектов. Особенно в условиях активного развития малого предпринимательства, затронувшего и финансовый сектор в виде появления микрофинансовых организаций. Как известно, именно умение чувствовать и мгновенно приспосабливаться к текущей рыночной ситуации является отличительной характеристикой и одновременно преимуществом малого бизнеса. Руководители малых компаний зачастую пренебрегают инструментами стратегического управления в силу занятости, недостаточности профессиональных знаний, концентрации на решении текущих вопросов и пр. Несмотря на это, малый бизнес развивается и постепенно повышает свою значимость в формировании ВВП страны.

Однако для более крупных компаний пренебрежение стратегическим управлением, в т.ч. инновационной деятельностью, нецелесообразно. Стратегическое управление как таковое характеризуется направленностью на будущее организации, и, как отмечает О.С. Виханский, «дает организации возможность выживать в долгосрочной перспективе»⁹⁶.

Финансирование основной части реального сектора экономики осуществляется посредством корпоративного кредитования, занятого обслуживанием корпоративных клиентов и являющимся одним из основных направлений деятельности банков. Стабильность финансовых результатов

⁹⁶ Виханский О.С. Стратегическое управление. М.: Гардарики, 1998.

кредитных организаций обеспечивается во многом именно за счет корпоративного кредитования. При этом наблюдается торможение инновационного развития кредитования юридических лиц. Кредитные организации, по отметкам аналитиков, сдержаны в поиске новых продуктов, технологий, схем организационного взаимодействия.

Обобщая выявленную специфику инноваций и сущность стратегии как инструмента управления в экономических системах, стратегию инновационного развития инвестирования реального сектора, по мнению автора, следует определять как четко определенное направление развития финансирования инвестирования на долгосрочную перспективу для достижения желаемых целей за счет представления рынку нового продукта, услуги, технологии или организационного метода финансирования инвестирования.

Исходя из этого, инновационная стратегия определяет приоритеты действий для обеспечения конкурентоспособной позиции и достижения поставленных целей с учетом динамизма внутренней и внешней среды организации.

В свою очередь инновационная стратегия представляет собой составляющий элемент в стратегии организации, определяющий цели, приоритеты и инструменты ее инновационной политики, долгосрочные ориентиры финансирования инновационных проектов и поддержки коммерциализации разработок.

Инновационная стратегия, как составляющая стратегического управления в современных условиях, базируется в первую очередь на анализе внешних факторов, а также внутренних приоритетах развития.

Построение инновационной стратегии зависит от множества условий в виде воздействия ближнего окружения: от местонахождения и бизнес-среды до политической ситуации в стране и в мире.

Л.В. Кох в качестве факторов, определяющих развитие банковского сектора, определяет:

- глобализацию финансовых рынков, обуславливающую переход к более однородному рынку финансовых услуг;
- либерализацию и дерегуляцию национальных финансовых рынков;
- переход к мировым интегрированным технологическим системам⁹⁷.

С такой позиции перспективы инновационного развития банковского сектора и финансирования инвестиций в реальный сектор определяются темпами коммерциализации зарубежных разработок. Однако полагаем, что вхождение российских банков в топ-рейтинг 50-ти крупнейших банков Европы определяет потенциал кредитных организаций не только к бенчмаркингу, но и к собственным разработкам в цикле «наука – образование – банковский сектор».

Результатом текущей внешней политики может стать сравнительно большая закрытость банковской системы и, соответственно, активная инновационная деятельность.

Взаимосвязь инновационной стратегии и экономического развития, с точки зрения автора, характеризуется следующим:

1) в процессе формирования инновационной стратегии основополагающим элементом выступает изучение деятельности конкурентов, при этом дополнительные знания о конкурентах и их анализ позволяют выработать грамотные управленческие решения в других подсистемах банковской деятельности;

2) выявление при формировании стратегии отсутствия у кредитной организации конкурентных преимуществ определяет необходимость перехода к истинным инновациям, позволяющим осуществить качественный переход на новый уровень конкурентной борьбы и экономического развития;

3) реализация стратегии в форме новой продукции, услуг, технологий работы, востребованных рынком, приводит к совершенствованию организации банковской деятельности, повышению ее эффективности и

⁹⁷ Кох Л.В. Эффективность инновационной деятельности банка: теория и методология. СПб: Изд-во Политехнического ун-та, 2008.

формирует высокие конкурентные преимущества организаций и соответственно, экономический рост.

Взаимосвязь инновационной стратегии с конкретными инновационными решениями обуславливается наличием иерархических уровней или компонентов. Обеспечение стабильного инновационного роста возможно только в рамках стратегического управления.

В отличие от подходов к классификации инноваций, по вопросу типов инновационных стратегий в научных кругах имеется практически единое мнение. Анализ различных источников позволяет выделить четыре типа инновационных стратегий (стратегий инновационной деятельности). Считаем их актуальными и для коммерческих банков в корпоративном кредитовании. К ним относятся:

1) *наступательная стратегия* базируется на создании инкрементальных инноваций и сопровождается масштабными вложениями в инновационный процесс, свойственная банкам - лидерам рынка;

2) *оборонительная стратегия* направлена на удержание конкурентных позиций коммерческого банка, на которых он уже работает и занимает достаточно устойчивые позиции, подобная стратегия препятствует сокращению дистанции с конкурентами;

3) *имитационная стратегия* применяется в банках, имеющих достаточно сильные рыночные позиции и средний уровень инновационного потенциала, поскольку состоит в копировании потребительских свойств инноваций, разработанных другими банками; предполагает создание псевдоинноваций;

4) *стратегия «ниши»* состоит в нацеленности на развитие инноваций в определенном узком сегменте рынка, формирует достаточно низкий уровень развития конкурентных преимуществ банка в целом.

Реализация наступательной, оборонительной и стратегии «ниши» предполагает создание истинных инноваций. При имитационной стратегии инновационная деятельность ограничивается псевдоинновациями.

Несмотря на малое число типов стратегий формирование инновационной стратегии достаточно сложный процесс. Он требует обстоятельного определения основы развития конкурентоспособности банка и обеспечения эффективности его деятельности в секторе корпоративного кредитования. Определение основной стратегии банка связано с необходимостью конкретизации того, в чем заключается конкурентное преимущество, к которому стремится банк, в какой области оно должно быть достигнуто.

При выборе инновационной стратегии необходимо учитывать специфические особенности внешней и внутренней среды коммерческого банка, выявленные в процессе стратегического анализа.

Таким образом, трудоемкость и многоаспектность стратегического управления инвестированием реального сектора состоит в:

- 1) определении видения, т.е. образа возможного и желаемого будущего состояния инвестирования реального сектора;
- 2) оценке текущей позиции инвестирования реального сектора, возможностей и перспектив инвестирования реального сектора с учетом общей стратегии организации;
- 3) определении миссии или роли инвестирования реального сектора в развитии кредитной организации и предпринимательства в целом;
- 4) разработке стратегии, основным содержанием которой является совокупность целей, подцелей, технологических задач;
- 5) разработке программ и планов, т.е. интегрированной системы мер по реализации принятой стратегии, призванной решать задачи распределения ресурсов, определения полномочий и ответственности структурных единиц, участвующих в реализации стратегии.

Одним из аспектов, требующих особого внимания в области управления инновационными стратегиями в инвестировании реального сектора, является оценка эффективности инновационной деятельности. Ввиду неоднозначности понимания самих инноваций и существенных

особенностей инвестирования к методике оценки предъявляются еще более жесткие требования. Во-первых, она должна учитывать целевую ориентацию инновационных стратегий, включая в состав показатели, позволяющие достоверно оценить достижение цели. Во-вторых, методика должна быть универсальна и применима к деятельности любой организации, участвующей в инвестиционном процессе. Исходя из этого, сформулируем общие положения, основополагающие принципы и методы, на основе которых рекомендуется проведение оценки эффективности инновационной стратегии.

Введем необходимые условия и ограничения.

1. Сфера нашего исследования ограничивается реальным сектором экономики и непосредственно связанным с ним рынком корпоративных кредитов. Под рынком корпоративных кредитов, соглашаясь с мнением Е.В. Тихомировой, считаем целесообразным понимать сегмент банковского кредитного рынка и совокупность регулируемых государством, основанных на принципах банковского кредитования отношений между банками и заемщиками-нефинансовыми организациями по поводу купли-продажи кредитных продуктов банков, обслуживаемых инфраструктурными институтами⁹⁸. Это ограничение позволяет элиминировать действие факторов в других секторах экономики.

2. Разработанная система оценочных показателей ориентирована на последующую оценку инновационной деятельности, т.е. ее фактически полученных результатов по итогам отчетного периода. Очевидно, что в оценке инновационных стратегий можно выделить предварительную, оперативную и последующую оценку. Показатели относительно первых двух этапов существенно определяются типом конкретного инновационного решения. Наша же цель – разработать унифицированную систему показателей итоговой оценки инновационной деятельности в целом по инвестированию реального сектора.

⁹⁸ Тихомирова Е.В. Банковский рынок корпоративных кредитов России. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2011.

Наиболее часто в работах отечественных ученых можно встретить рекомендации по оценке инновационной деятельности с точки зрения затратности и доходности инноваций, времени, требующегося для запуска проекта и рост дохода или иного эффекта в развитии коммерческого банка. Считаем такой подход достаточно узким, не позволяющим в достаточной степени оценить результативность инноваций.

Переходя непосредственно к методике оценки, выделим ряд принципов.

1. Принцип системности – состоит в том, что оценка эффективности инноваций проводится с учетом их взаимосвязи и взаимозависимости с другими составляющими бизнес – среды.

2. Принцип универсальности – реализуется в применимости методики к различным организациям вне зависимости от региональной принадлежности, величине активов и прочих факторов.

3. Принцип объективности – его выполнение будет означать критичность оценки, формировании обоснованных выводов по ее результатам без воздействия субъективных (дерегулирующих) факторов.

4. Принцип научности – необходимость соблюдения данного принципа базируется на учете требований экономических законов, научно обоснованных процедур анализа.

5. Принцип адресности – определяет требование к методике оценки в виде ее предназначенности для дальнейшей планово-аналитической деятельности субъектов.

6. Принцип экономичности – состоит в окупаемости затрат на проведение оценки, т.е. эффект и ценности результатов оценки должны быть значительно больше понесенных на нее затрат.

7. Принцип последовательности применения – обеспечивает временную ценность результатов, когда оценка проводится регулярно, на постоянной основе, результаты текущей и предыдущих оценок сопоставимы.

Соблюдение перечисленных принципов, с точки зрения автора, обеспечивается:

- наличием методики оценки эффективности инновационной деятельности, утвержденной правлением организации и регламентирующей порядок проведения оценки, включая механизм взаимодействия подразделений по формированию информационной базы и предоставления результатов оценки;

- возложением обязанности проведения оценки на учетно-аналитическое управление, неподотчетное структурному подразделению по инновационному развитию;

- наличием отлаженного механизма взаимодействия учетно-аналитического управления и высшего звена руководства для корректировки стратегических направлений инновационного развития.

Очевидно, это требует изменений в автоматизации учетно-аналитического процесса и некоторых корректировок во взаимодействии структурных подразделений.

В оценке эффективности инновационной деятельности задействован высший и средний уровень управления. Основную роль играет учетно-аналитическое управление. Оно аккумулирует информацию, проводит непосредственно оценку и обеспечивает доступность ее результатов для высшего звена управления. По итогам оценки формируется корректирующее воздействие.

Учитывая, что инновационная деятельность включает в себя цель, средства, результат и сам процесс, полагаем, что система оценочных показателей должна включать:

- 1) показатели, характеризующие уровень достижения цели инновационной деятельности;

- 2) показатели затратоемкости по видам использованных ресурсов;

- 3) показатели, характеризующие непосредственный результат инновационной деятельности.

Предлагаемые показатели систематизированы в таблице 10.

Таблица 10

**Показатели оценки эффективности инновационной деятельности в
инвестировании реального сектора**

Наименование показателя	Характеристика показателя
1. Показатели, характеризующие уровень достижения цели инновационной деятельности	
темп роста чистой прибыли по инвестированию реального сектора, %	характеризует относительную динамику чистой прибыли по инвестированию реального сектора (финансовый аспект)
коэффициент рейтинговой динамики	отражает изменение рейтинговой позиции субъектов инвестиционного процесса за отчетный период (уровень конкурентоспособности)
темп роста числа инвестируемых объектов, %	характеризует относительную динамику числа инвестируемых объектов (уровень деловой активности)
2. Показатели затратоемкости инновационной деятельности	
число подразделений инновационного развития, ед.	указывает на уровень развития инновационной деятельности в инвестируемой организации, определяет возможность самостоятельной разработки и внедрения инновационных продуктов
коэффициент занятости в инновационной деятельности	характеризует долю сотрудников, занятых в инновационной деятельности
затратоемкость инновационной деятельности	отражает соотношение расходов на введение инновационной деятельности и доходов по инвестированию реального сектора
3. Показатели, характеризующие непосредственный результат инновационной деятельности	
продолжительность жизненного цикла инновации, лет	показывает длительность жизненного цикла инновации
средняя продолжительность жизненного цикла инноваций, лет	показывает длительность жизненного цикла в среднем по всем инновационным решениям
доходность инновации	характеризует отношение дохода к величине текущих расходов по инновационному решению
коэффициент замещения	отражает, в какой степени внедрение инновационного решения приводит к уходу с рынка других инноваций
коэффициент закрепления	отражает долю эффективных инноваций в числе внедренных инновационных решений

Первая группа показателей определена с учетом того, что основополагающей стратегической целью инновационной деятельности по инвестированию реального сектора является рост доходности за счет устойчивого развития и повышения его конкурентоспособности.

Темп роста чистой прибыли по инвестированию реального сектора является относительным показателем динамики и рассчитывается с применением формулы 2:

$$TR_{\text{ЧП}} = \frac{\text{ЧП}_{\text{отч}}}{\text{ЧП}_{\text{баз}}} (\%), \quad (2)$$

где ЧП отч - чистая прибыль по инвестированию реального сектора за отчетный период, руб.;

ЧП баз – чистая прибыль по инвестированию реального сектора в базисном периоде, руб.

Трактовка показателя аналогична общеэкономическому значению темпа роста. Величина показателя, превышающая 100%, косвенно указывает на эффективность инновационной деятельности, поскольку увеличивается отдача от инноваций, выраженная в денежном измерителе.

Коэффициент рейтинговой динамики отражает динамику конкурентных позиций субъектов инвестиционного процесса, определяется по формуле 3:

$$КРД = \frac{РП_{\text{отч}}}{РП_{\text{баз}}}, \quad (3)$$

где РП отч – рейтинговая позиция инвестирующих субъектов в отчетном периоде;

РП баз – рейтинговая позиция инвестирующих субъектов в базисном периоде.

Значение коэффициента, превышающее единицу, указывает на повышение уровня конкурентоспособности инвестирующих субъектов. В ином случае, конкурентоспособность инвестирующих субъектов снижается.

В случае, когда субъектом инвестиционных процессов выступает банк, для расчетов необходимо использовать рейтинг банков по выданным кредитам реальному сектору. Доступность данной информации обеспечивается за счет отлаженного статистического учета деятельности коммерческих банков, осуществляемого Банком России.

Темп роста числа инвестируемых объектов является прямым показателем принятия инновации рынком. Внедрение новшеств в технологии обслуживания, с нашей точки зрения, при актуальности их для рынка непременно должно сказаться на увеличении инвестируемых объектов. Расчет показателя следует производить по следующей формуле:

$$TR_{\text{ЧИО}} = \frac{\text{ЧИО}_{\text{отч}}}{\text{ЧИО}_{\text{баз}}} (\%), \quad (4)$$

где ЧИО отч – число инвестируемых объектов за отчетный период, ед.;

ЧИО баз – число инвестируемых объектов в базисном периоде, ед.

Показатель более 100% свидетельствует о росте деловой активности, наращении числа инвестируемых объектов. В динамике показатель должен возрастать.

Группа показателей затратоемкости включает показатели оценки использования трудовых (число подразделений инновационного развития и коэффициент занятости в инновационной деятельности) и финансовых (затратоемкость) ресурсов в инновационной деятельности.

Коэффициент занятости в инновационной деятельности представляет долю сотрудников, занятых в подразделениях инновационного развития к общей численности сотрудников инвестирующего субъекта:

$$KZ_{\text{ид}} = \frac{\text{ЧС}_{\text{ид}}}{\text{ЧС}_{\text{общ}}} , \quad (5)$$

где ЧС ид - численность сотрудников, занятых в инновационных подразделениях, чел.;

ЧС общ - общая численность сотрудников инвестирующего субъекта, чел.

С позиции стратегического управления минимальное значение данного коэффициента считаем целесообразным принять за 0,1. Однако возможны корректировки в зависимости от филиальной сети банка.

Затратоемкость инновационной деятельности характеризует коэффициент соотношение расходов по инновационной деятельности и доходов в исследуемом сегменте бизнеса. Расчет необходимо проводить по формуле:

$$ZE_{ид} = \frac{P_{ид}}{D_{рс}}, \quad (6)$$

где $P_{ид}$ – расходы на ведение инновационной деятельности, руб.;

$D_{рс}$ – доходы по инвестированию в реальный сектор, руб.

Показатель затратоемкости позволяет инвестирующему субъекту получить конкурентные преимущества в инвестировании реального сектора, при прочих равных условиях достичь более высоких размеров прибыли.

Третья группа показателей непосредственно связана с внедренными инновационными решениями.

Средняя продолжительность жизненного цикла инноваций рассчитывается по инновационным решениям, реализованным инвестирующим субъектом за определенный период. С экономической точки зрения, средняя продолжительность жизненного цикла инновации должна стремиться к максимуму:

$$T_{жц} \rightarrow \max \quad (7)$$

Это определяется ценностью инновации и ее востребованностью на рынке. Однако жизненный цикл инновации складывается из нескольких стадий:

1) зарождение – возникновение инновационной идеи, проведение предварительной оценки ее эффективности, осуществление организационных, финансовых и иных мероприятий по ее реализации. На выходе из данной стадии – инновационный продукт, готовый к апробации;

2) рост – стадия жизненного цикла инновационного продукта, при которой инновация, прошедшая апробацию, получает активное развитие на рынке;

3) зрелость – стадия активных продаж инновационного продукта (использования технологии и пр.) в инвестировании реального сектора;

4) насыщение рынка – максимальный объем продаж, стадия характеризуется наибольшим доходом;

5) упадок – уход инновационного продукта с рынка, снижение доходности и отсутствие ценности продукта для инвестируемого объекта.

Поэтому анализ средней продолжительности жизненного цикла следует проводить более детально, с учетом указанных выше стадий (формула 8):

$$T_{жц} = t_0 + t_1 + t_2 + t_3 + t_4, \quad (8)$$

где t_0 – длительность стадии зарождения, лет;

t_1 – длительность стадии роста, лет;

t_2 – длительность стадии зрелости, лет;

t_3 – длительность стадии насыщения рынка, лет;

t_4 – длительность стадии упадка, лет.

Очевидно, что приоритетной будет инновация, имеющая наибольшие по длительности стадии зрелости и насыщения рынка. Таким образом, по данному показателю необходим структурный анализ.

Особое значение в анализе эффективности инноваций в инвестировании реального сектора отводим коэффициентам замещения и закрепления.

В экономике коэффициент замещения используется для характеристики относительного уровня пенсионного обеспечения, в экономическом анализе – для оценки восполнения персонала. Мы придаем данному коэффициенту иное значение. Посредством коэффициента замещения можно определить, насколько внедрение инновационного решения приводит к уходу с рынка других инноваций. Расчет предлагаем осуществлять по формуле 9:

$$K_{\text{ЗМ}} = \frac{1}{I_3}, \quad (9)$$

где I_3 – количество замещенных инноваций.

Чем ниже коэффициент замещения, тем более емким является инновационное решение.

Коэффициент закрепления отражает долю эффективных инноваций в числе внедренных инновационных решений и рассчитывается по формуле 10:

$$K_{\text{ЗК}} = \frac{I_p}{I_{\text{общ}}}, \quad (10)$$

где I_p – число инноваций, вошедших в стадию роста и получивших дальнейшее развитие;

$I_{\text{общ}}$ – общее число инновационных решений, в разработке инвестируемого субъекта по инвестированию реального сектора.

Подчеркнем, что коэффициент закрепления имеет обратную интерпретацию с коэффициентом замещения. Чем выше значение данного коэффициента, тем эффективнее работа инновационных подразделений инвестируемого субъекта.

В совокупности разработанная система показателей способствует определению результативности инновационной деятельности организации, инвестирующей в реальный сектор. Полагаем, что в процессе адаптации методики к деятельности конкретной организации могут быть установлены

минимально допустимые значения показателей и введена их ранговая система.

Таким образом, автором изложены основные принципы и положения оценки, предложена система показателей, дающих представление об эффективности инновационной деятельности в инвестировании реального сектора. Использование инноваций должно привести к снижению издержек, наращиванию объемов и улучшению качества инвестирования реального сектора, увеличению прибыли инвестирующих субъектов, и в целом способствовать развитию инновационной экономики.

Итак, в качестве гипотезы исследования автором принято предположение о том, что использование инновационной стратегии адаптивного типа обеспечит эффективное внедрение новаций в секторе корпоративного кредитования, что в свою очередь повысит эффективность инвестирования реального сектора экономики.

Стратегическое управление корпоративным кредитованием имеет ряд особенностей, среди которых:

- необходимость учета зависимости сектора от других секторов бизнеса;
- зависимость управления сектором от стратегических целей кредитной организации в целом.

Так, корпоративный сектор является только одним из направлений деятельности кредитной организации. Его стратегическое развитие, с одной стороны, обусловлено общей стратегией организации и, с другой стороны, должно соотноситься с развитием других секторов. Поэтому очевидно, что эффективность инновационной стратегии будет зависеть от того, насколько она адекватна сложившейся структуре секторов банковской деятельности.

Рассмотрим структуру секторов банковской деятельности на примере ОАО «Банк «Возрождение», функционирующего еще с 1991 г. и входящего в топ-30 крупнейших российских банков.

Доход ОАО «Банк «Возрождение» укрупнено формируется по четырем секторам: корпоративному, розничному бизнесу, бизнесу с использованием пластиковых карт и деятельности на финансовых рынках. По итогам 2013 г. доход от обслуживания корпоративных клиентов составил 20,2 млрд. руб. Менее доходную позицию занимает розничный бизнес – 13,0 млрд. руб. Наименьшую значимость в формировании доходов банка имеет бизнес с использованием банковских карт – 2,87 млрд. руб. и деятельность на финансовых рынках – 1,69 млрд. руб.⁹⁹ Расчет удельного веса каждого из секторов позволил визуализировать структуру бизнеса по итогам 2013 г. Корпоративный сегмент занимает наибольшую долю и составляет 53,5%. На долю розничного бизнеса приходится 34,4%, бизнеса с использованием банковских карт – 7,6%, деятельности на финансовых рынках - 4,5%. На предстоящий период банк планирует увеличение доходности по всем секторам, в особенности по сегменту корпоративного бизнеса.

Так, стратегия ОАО «Банк «Возрождение» предусматривает развитие по ключевым направлениям, связанным с потребностями корпоративного и розничного секторов. Соответственно, инновационная стратегия сегмента корпоративного кредитования должна быть наступательной, поскольку она обеспечена ресурсами. В то время как сегменту деятельности на финансовых рынках следует придерживаться оборонительной стратегии, возможность реализации инновационных решений минимальна.

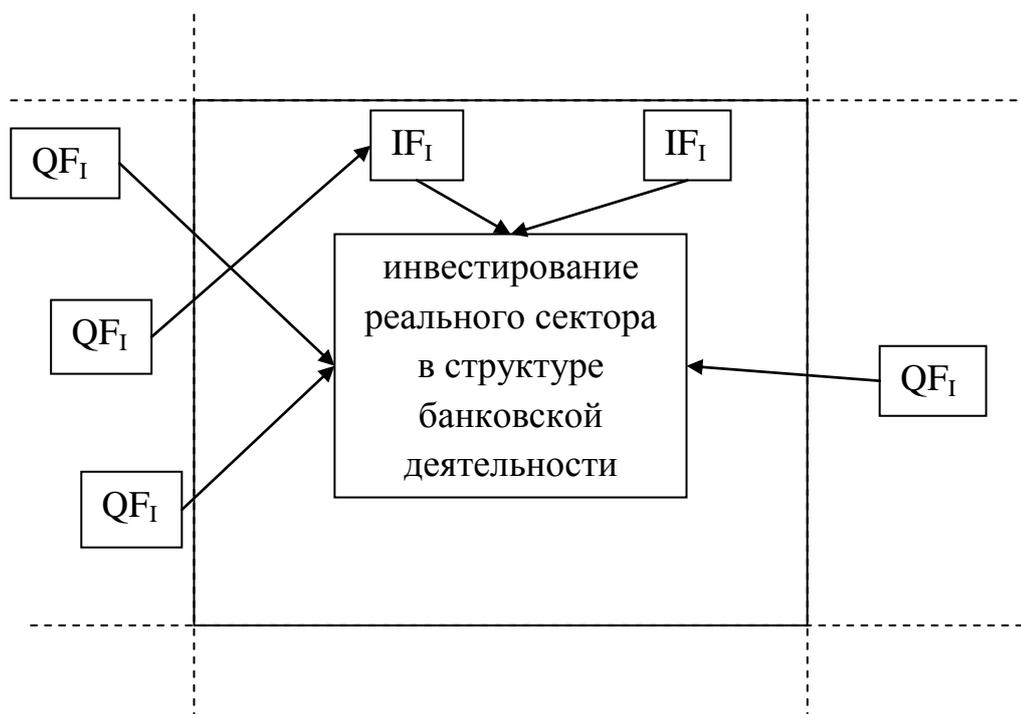
Заметим, что в науке и практике выработано значительное число классификационных типов стратегий. В зависимости от степени взаимодействия со средой выделяют неадаптивные, частично адаптивные и адаптивные модели. Так, неадаптивную модель можно характеризовать строгой последовательностью и соблюдением определенных действий для достижения поставленной цели. Очевидным недостатком данной модели является элиминирование факторов внешней и внутренней среды.

⁹⁹ Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации. URL: <http://cbr.ru> (дата обращения : 21.08.2014)

Адаптивная модель, напротив, определяется как самоприспосабливающаяся, самонастраивающаяся модель, характеризуется гибкостью и чувствительностью к воздействию внутренних и внешних факторов. Преимущества адаптивной модели состоят в следующем:

- 1) она обладает высокой гибкостью, что необходимо в условиях динамизма рыночной экономики;
- 2) модель позволяет достичь компромисса между стратегическими целями и воздействием факторов для получения желаемых результатов;
- 3) модель способна адекватно реагировать на воздействие факторов и отличается умением приспосабливаться к изменениям.

Подобные преимущества модели особенно важны, поскольку корпоративное кредитование находится под влиянием многочисленных экономических, социальных, политических, внутрифирменных факторов, воздействующих как прямо, так и опосредованно (рис. 15).



Обозначения к рис. 15:
 QF_1 – внешние факторы;
 IF_1 – внутренние факторы.

Рис. 15. Схема воздействия факторов на инвестирование реального сектора в структуре банковской деятельности.

Как видно по рисунку 15, на инновационную стратегию факторы из внешней среды QF_1 могут оказывать как прямое, так и косвенное воздействие.

Состав адаптивной модели инновационной стратегии с нашей точки зрения, должен включать: миссию, цели, подцели, технологические задачи, риски, показатели, регуляторы. Ценность регуляторов особенно важна, так как именно они обеспечивают адаптивность модели.

Таким образом, адаптивная модель инновационной стратегии инвестирования реального сектора представляет собой самонастраивающуюся модель, позволяющую реализовать внедрение инновационных решений в виде новых продуктов, технологий, процессов на основе встроенных регуляторов, учитывающих динамизм среды и позволяющих адаптировать стратегию к новым условиям.

Адаптивность стратегии обеспечивается наличием внутренних регуляторов: резервного фонда финансирования, фонда инновационных разработок и кадрового резерва. Данные регуляторы выступают средством сокращения рисков инновационной деятельности и обеспечивают более эффективную реализацию стратегии. Резервный фонд выступает обязательным условием нивелирования рисков и обеспечивает эффективный механизм стабилизации условий деятельности кредитных организаций.

Фонд инноваций в условиях информационной открытости, недобросовестной конкурентной борьбы направлен на достижение цели в случае исключения той или иной инновации из портфеля. Так, данный фонд должен включать альтернативные варианты инновационных решений на замену разработок, не прошедших стадию коммерциализации.

При этом состав инновационного портфеля определяет тип стратегии: наступательную, оборонительную, имитационную, стратегию ниши.

Использование адаптивных моделей для построения инновационных решений является целесообразным и обеспечивает оптимизацию инновационных процессов и затрачиваемых ресурсов. Резюмируя

вышеизложенное, следует отметить, что преимущества адаптивных моделей способствуют эффективному внедрению инноваций в инвестирование реального сектора.



Рис.16. Адаптивная модель инновационной стратегии инвестирования реального сектора

Таким образом, адаптивная модель инновационной стратегии инвестирования реального сектора (рис. 16) представляет собой самонастраивающуюся модель на основе целевых ориентиров взаимодействия секторов, позволяющую обосновать наступательную стратегию финансирования воспроизводства основного капитала хозяйствующих субъектов, реализация которой обеспечивается встроенными банковскими регуляторами, учитывающими динамизм внешней среды.

3.2. Обоснование рекомендаций по реализации инновационных методов инвестирования реального сектора

Решение проблемы противоречия реального сектора между потребностями его развития и имеющимися ресурсами, а также противоречия кредитно-банковского сектора между наличием свободных денежных ресурсов и потребностью их выгодного размещения состоит в активизации взаимодействия участников друг с другом.

Вовлечение банков в процесс финансового обеспечения предприятий реального сектора экономики, а также возможность повышения эффективности взаимодействия бюджетных средств и банковских капиталов базируются на использовании опыта коммерческих банков, потенциале банковских продуктов, разработке новых форм и способов сочетания принципов бюджетного и банковского финансирования, применении современных технологий для создания информационных баз, их обмена и обработки.

Решение проблемы заключается в развитии региональными банковскими институтами инвестиционной деятельности во взаимосвязи с инновационным развитием реального сектора экономики региона.

На основании полученных результатов мы можем сформировать основные направления по повышению эффективности инновационной стратегии обозначенных структур.

Расширение и активизация банковского кредитования реального сектора экономики должно стимулировать разрешение многих проблем, а также формирования мероприятий по стимулированию роли банковских операций в вопросах воспроизводства основного капитала в реальном секторе экономики¹⁰⁰.

Общие мероприятия в векторе повышения эффективности взаимодействия банковского и реального секторов в части воспроизводства основного капитала должны предусматривать:

1) модернизацию процедур банковского кредитования реального сектора: минимизация бюрократии, сроков анализа проектной документации, унификация требований к её оформлению, повышение ответственности банков в области сроков оценки данной документации;

2) повышение роли банков в качестве финансовых консультантов предприятий реального сектора, что подразумевает образование их структурных подразделений, ориентированных на оказание услуг финансового консультанта. Их формирование и налаживание эффективного взаимодействия с прочими подразделениями может способствовать оптимизации обратной связи для функционирования структурных звеньев банка¹⁰¹.

Мы можем предложить формирование так называемых «Клиентских советов», ориентированных на такие задачи, как: исследование взаимоотношения банковского сектора с предприятиями реального сектора в вопросах воспроизводства основного капитала и инновационных процессов, формирование направлений по модернизации системы отношений банковского и реального секторов, продуктивное применение

¹⁰⁰ Гришаева Е.Н., Овчинникова О.П. Согласование интересов банковского и производственного секторов для стимулирования развития экономики региона // Финансы и кредит. 2008. № 7. С. 17-25.

¹⁰¹ Гыргенова Т. К. Взаимосвязь реального и банковского секторов экономики в условиях трансформации хозяйственной системы автореферат дис. ... канд. наук. С.-Пб, 2008.

инновационного потенциала банковских структур с его увязкой с инновационными потребностями предприятий реального сектора.

В целях повышения эффективного взаимодействия реального и банковского секторов и их успешного инновационного развития, необходимо перманентное повышение квалификации и обучение сотрудников последнего. Для этого необходима разработка и адаптация модели процесса подготовки предпринимателей и повышения квалификации работников банка, базирующейся на концепции функционирования банка, с опорой на электронные дистанционные технологии, ориентированные на повышение, с одной стороны, информированности о функционировании банковской системы и, с другой, на получение данных о потребностях реального сектора.

В целях оптимального использования банковских ресурсов на финансирование инновационной деятельности предприятий реального сектора является необходимой оптимизация методики определения максимально возможной отдачи от инвестиций. Так, целесообразным было бы применение методики, которая бы дала возможность на базе методов линейного программирования осуществлять распределение инвестиционных ресурсов между предприятиями реального сектора при обеспечении максимального прироста выпуска продукции и услуг.

В целях расширения участия банковских структур в кредитовании предприятий реального сектора целесообразным является оказание содействия формированию синдикатов и банковских пулов, ориентированных для участия кредитных организаций в реализации крупных инвестиционных программ хозяйствующих субъектов¹⁰². Как для крупных банков, так и для мелких банковских структур такие проекты могут представлять значительный интерес ввиду того, что не каждый из них в индивидуальном порядке может участвовать в их реализации в связи с дефицитом ресурсов и ограничений по сумме выдаваемых кредитов.

¹⁰² Барсегов Г.Г. Дивергенция финансового сектора и реального сектора экономики: гипотеза и реальность // Вестник СГСЭУ. 2010. № 3. С. 9-14.

В связи с необходимостью создания институтов сближения интересов банков и реального сектора в целях укрепления отношений между ними и развития инновационно-инвестиционных процессов нами может быть предложено формирование «Клиентских советов», которые будут ориентированы на оказание юридической, организационной и информационно-аналитической поддержки своим членам при осуществлении ими своей текущей деятельности и реализации инновационного развития. Кроме того, они будут способствовать повышению их престижа, разрешению ряда проблем, связанных с необходимостью повышения транспарентности в деятельности банковских структур, в частности, через издание специализированного журнала по данной тематике, которая является актуальной и для банков, и для реального сектора).

В целях увеличения эффекта от инвестиционно-инновационных процессов целесообразно осуществлять развитие банковских услуг по организации выпуска ценных бумаг региональных предприятий и андеррайтингу.

К главным мерам, ориентированным на формирование финансово-инвестиционного климата и нивелирование сформировавшихся проблем во взаимодействии реального и банковского секторов экономики, необходимо отнести следующее:

1) максимально быстрое освоение методов финансового инжиниринга и инновационного банковского менеджмента (синдицированное кредитование, лизинг, проектное финансирование, франчайзинг, факторинг и т.п.)¹⁰³. Приоритетной задачей является наладка функционирования мониторинга реализации инновационных программ. Стратегический мониторинг и прогнозирование реализации инновационных проектов должны сопровождаться разработкой и адаптацией механизмов мотивации всех членов инновационно-инвестиционного процесса;

¹⁰³ Григорян Ф.Р. Совершенствование финансового взаимодействия банковского и реального секторов экономики России: автореферат дис. ... канд. экон. наук. М., 2013.

2) взаимодействие банковского и реального секторов через участие в капитале даст возможность минимизировать транзакционные издержки и достигнуть эффективного баланса интересов субъектов как реальной, так и финансовой сфер¹⁰⁴. Оценка отношений собственности, которые образуются в процессе кредитования, демонстрируют, что его эффективность как экономического института достигается через спецификацию конкретных правомочий между заёмщиком и кредитором. Такой подход даст возможность обоим сторонам сформировать общее соглашение относительно приемлемости условий по процентной ставке, срокам и объемам кредитования. Закрепление вполне конкретных правомочий между кредитором и заёмщиком позволят первому осуществлять принятие рациональных решений об инвестировании высвободившихся финансовых ресурсов с учетом доходности и риска, а заёмщику сформировать необходимый объем финансовых ресурсов под допустимый процент. Это можно достичь на основе диверсификации рисков, безопасности участников кредитной сделки и гарантии доходности.

Действенным направлением взаимодействия может являться интеграция промышленного и банковского промышленного капиталов, позволяющая банковским структурам улучшить качество своего кредитного портфеля, минимизировать риски и осуществлять стимулирование развития реального сектора национального хозяйства, который до сих пор находится в плане инновационной активности в инертном состоянии¹⁰⁵;

3) стимулирование продуктивности взаимодействия банковского и реального секторов национального хозяйства в части реализации инновационных программ и проектов, что поспособствует модернизации инвестиционно-финансовой инфраструктуры, в том числе это будет

¹⁰⁴ Зеленский Ю.Б. Взаимодействие банковской системы России и реального сектора экономики: автореферат дис. ... д-ра экон. наук. Саратов, 2003.

¹⁰⁵ Абушаева Р.Р., Смулов А.М. Эффективное взаимодействие банков и промышленных предприятий: содействие инновационному росту // Аудит и финансовый анализ. 2011. № 5. С. 25-32.

выражаться в образование масштабной широкой сети специализированных страховых и оценочных институтов¹⁰⁶;

4) предоставление кредитными учреждениями индивидуальных услуг на базе адаптации политики кредитной организации к динамично изменяющимся потребностям реального сектора экономики с учетом их финансового и инновационного потенциала, а также ряда проблем, характерных для отдельных отраслей. Такой вид взаимодействия несёт своей целью формирование долгосрочной и устойчивой клиентской базы, повышение качества информационного обеспечения, достижение доступности банковских услуг, развитие консалтинговых и инвестиционных услуг¹⁰⁷;

5) упрощение доступа реального сектора экономики ко всем формам кредитных ресурсов, что может заключаться во внедрении механизмов финансирования инновационного процесса¹⁰⁸.

Кроме того, мы можем сформировать следующие ключевые институциональные меры, которые могут поспособствовать развитию инновационного взаимодействия институтов реального и банковского секторов экономики:

1) импорт и трансплантация формальных институтов, которые могут поспособствовать гармонизации интересов банков и представителей реального сектора;

2) усиление прозрачности осуществления банковских операций для всех участников кредитного процесса через достижение сбалансированности предложения банковских продуктов и услуг и спроса в части

¹⁰⁶ Заводов В.Г. Роль банковской системы в развитии реального сектора экономики: автореферат дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10.- Екатеринбург, 2000.

¹⁰⁷ Лапина К.В. Денежно-кредитный механизм взаимодействия банковского и реального секторов экономики: автореферат дис. ... канд-та экон. наук : 08.00.10.- Владивосток, 2006.

¹⁰⁸ Гудов М.М., Гудов А.М., Федоткина О.П. Взаимодействие коммерческих банков и реального сектора в условиях инновационного развития экономики региона // Регионоведение. - 2011. - № 4. URL: [http:// regionsar.ru/node/817](http://regionsar.ru/node/817) (дата обращения: 18.07.2014)

воспроизводства основного капитала реального сектора за счет действия не столько институтов-организаций, а сколько институтов-норм;

3) применение параметризованного множества институтов из эффективной зарубежной практики в целях развития новых векторов банковской деятельности, которые мультиплицируют положительную динамику формирования институтов реального сектора (в частности, кредитные кооперативы и муниципальные предприятия в Китае способны нивелировать разрыв в инновационном развитии институтов реального и банковского секторов за счет опоры на региональную специфику их становления)¹⁰⁹.

Приоритетным направлением развития инновационного взаимодействия банковского и реального секторов экономики вне зависимости от месторасположения, масштаба, и множественности связей их представителей может стать инновационная диверсификация деятельности, соединяющая в себе предметно-целевую и предметно-отраслевую специализацию кредитных учреждений. В этих целях могут быть предложены следующие направления: применение в целях инновационного кредитования реального сектора сетевые банки развития и банки с высокой долей государственного участия, которые имеют развитую сеть филиалов, а также широкую клиентскую базу; определение и формирование сети специализированных инновационно-диверсифицированных банков, способных обеспечить разработку и водворение в жизнь инновационных идей, технологий широкого спектра применимости; создание экспериментальных, проектных банков, реализующих кредитование опытных и виртуальных разработок; образование на всех уровнях федерации маркетинговых банковских структур, ориентированных на достижение коммерциализации и рутинизации инновационных разработок; формирование специальных банков, которые могли бы обеспечить

¹⁰⁹ Балаганский С.П. Развитие взаимодействия институтов банковского и реального секторов экономики: автореферат дис. ... канд. экон. наук. Саратов, 2012.

инновационное взаимодействие реального и финансового секторов экономики на основе уже существующих или новых коммерческих банков.

К достоинствам предложенных векторов можно отнести: применение сложившейся банковской структуры и возможность обеспечения инновационного развития; сочетание различных источников финансового обеспечения инновационного взаимодействия хозяйствующих субъектов реального и банковского секторов экономики; участие представителей реального и банковского секторов экономики в формировании и присвоении коммуникативно-синергетических эффектов.

Кроме того, можно предложить создание специальных организаций, обеспечивающих запуск функционирования инновационного механизма долгосрочного финансирования предприятий и организаций.

1) Государство, в лице и за счет средств государственных корпораций (ГК), создает структурные подразделения ГК по развитию ГЧП предприятий 4-х перспективных отраслей экономики. Основным направлением деятельности подразделений ГК по развитию ГЧП в перспективных отраслях должно являться обеспечение ликвидности кредитно-финансовых учреждений, предоставляющих долгосрочные кредиты отраслевым предприятиям.

2) Кредитно-финансовые учреждения предоставляют в установленном порядке долгосрочные кредиты предприятиям реального сектора. Источники формирования данных кредитов могут быть собственные и привлеченные средства кредитных организаций. Причем по сроку привлеченные средства необязательно должны быть долгосрочными.

3) Обеспечение ликвидности банков будет происходить путем покупки прав требований по предоставленным предприятиям кредитными организациями кредитам. Допустима также покупка залладных, оформленных по предоставленным предприятиям кредитам¹¹⁰.

¹¹⁰ Смирнов А.В. Инновационная модель взаимодействия государства и частного капитала по привлечению финансирования в реальный сектор и ее значение в повышении финансовой устойчивости экономики региона // Журнал научных публикаций. URL: <http://jurnal.org/articles/2009/ekon19.html> (дата обращения: 09.08.2014)

Относительно предложенной матрицы целевых ориентиров комплекс мер будет выглядеть следующим образом.

1) По структурным ориентирам:

а) относительно величины субъектов:

- по внутрисекторальным факторам: использование эмиссионного ресурса (в частности, IPO), или прямая продажа части акций стратегическому инвестору;

- по межсекторальным факторам: определение принципов ответственного кредитования и развития инфраструктуры рынка банковских услуг, предоставление равных возможностей использования финансовых ресурсов субъектами взаимодействия разной величины, повышение роли коммерческих банков в качестве финансовых консультантов предприятий реального сектора;

- по внешним факторам: развитие здоровой конкурентной среды в экономике;

б) относительно внутреннего дисбаланса:

- по внутрисекторальным факторам: увеличение инновационной составляющей в предпринимательской деятельности;

- по межсекторальным факторам: определение четких и гибких схем взаимодействия, расширение продуктовой линейки банковских услуг, развитие организационной структуры банка;

- по внешним факторам: развитие фондов в стране и регионах для поддержания банковского сектора и предприятий при кризисных ситуациях;

в) относительно территориального распределения:

- по внутрисекторальным факторам: повышение конкурентоспособности субъектов финансового взаимодействия;

- по межсекторальным факторам: развитие банковской сети;

- по внешним факторам: создание специализированных государственных банков развития.

2) По функциональным ориентирам:

а) относительно финансового состояния организаций:

- по внутрисекторальным факторам: диверсификация реального сектора;

- по межсекторальным факторам: повышение активности разработки инновационных проектов;

- по внешним факторам: развитие инфраструктуры инвестиций и их стимулирование средствами налоговой политики;

б) относительно процентной ставки и кредитных рисков:

- по внутрисекторальным факторам: повышение эффективности корпоративного управления, бизнес-процессов, внутреннего контроля и качества управления рисками с учетом международной практики, формирование особых условий рефинансирования коммерческих банков под реальные инвестиционные проекты;

- по межсекторальным факторам: создание оптимальных условий формирования резервов под возможные потери по ссудам, совершенствование процедур банковского кредитования реального сектора;

- по внешним факторам: совершенствование законодательства о банковском кредите, о залоге, о государственном архиве кредитных историй, о бюро кредитных историй;

в) относительно превышения доходности финансовых вложений над прибыльностью реальных производств:

- по внутрисекторальным факторам: увеличение инновационной составляющей в предпринимательской деятельности;

- по межсекторальным факторам: повышение эффективности банковской деятельности по аккумулированию денежных средств населения и организаций и их трансформации в кредиты и инвестиции;

- по внешним факторам: проведение единой кредитной политики, нацеленной на переориентацию основных денежных потоков с финансовых рынков на реальный сектор;

3) По институциональным ориентирам:

а) относительно информационной асимметрии:

- по внутрисекторальным факторам: совершенствование методов подготовки отчетности на предприятиях;

- по межсекторальным факторам: транспарентность деятельности предприятий и банков, активное использование информационных технологий, повышение информационной прозрачности в экономике, роли независимой оценки бизнеса в интересах принятия бизнес-решений и управления рисками;

- по внешним факторам: создание базы данных субъектов финансового взаимодействия;

б) относительно восприимчивости институтов к трансформациям:

- по внутрисекторальным факторам: организация механизма инвестиций индивидуальных и институциональных инвесторов через трастовое управление;

- по межсекторальным факторам: участие в государственных инвестиционных программах;

- по внешним факторам: развертывание государственной промышленно-инвестиционной политики с четко обозначенными структурными приоритетами;

в) относительно роли государства в активизации кредитов реального сектора:

- по внутрисекторальным факторам;

- по межсекторальным факторам: организация экономико-правового мониторинга взаимодействия банковского и реального секторов экономики;

- по внешним факторам: формирование долговременной стратегии развития банковского сектора с выявлением конкретных роли и задач госорганов по ее реализации.

Таким образом, комплекс предлагаемых мероприятий даст возможность оптимизировать взаимодействие между банковским и реальным

секторами экономики, что способствует эффективному воспроизводству основного капитала последнего за счёт привлечения кредитных ресурсов, синхронизации инновационного разрыва между секторами и преодолению инновационного разрыва.

Считаем необходимым здесь дать рекомендации и по реализации адаптивной модели формирования инновационной стратегии инвестирования реального сектора.

Процесс реализации инновационной стратегии также имеет свои особенности. Он должен быть сосредоточен на последовательном выполнении комплекса тактических действий, увязанных по срокам и ресурсам. В целях формирования практических рекомендаций по реализации инновационной стратегии автором выборочно исследованы два коммерческих банка различной организационно-правовой формы, но действующих преимущественно в Московском регионе и сконцентрированных в корпоративном сегменте бизнеса.

Сравнительная характеристика основных сведений о банках представлена в табл. 11.

Таблица 11

**Сравнительная характеристика основных показателей деятельности
банков**

Наименование показателя	ООО «Коммерческий Банк «Русский Торговый Банк»	ЗАО «АКБ «Финарс Банк»
Дата создания, регистрационный номер	Дата регистрации Банком России 16.05.1994, Регистрационный номер 2842, до августа 2010 г. «Специнвестбанк»	Дата регистрации Банком России 29.06.1994, Регистрационный номер 2938, до 18.06.2012 г. ЗАО «Акционерный коммерческий банк «ИСТ БРИДЖ БАНК»
Юридический адрес	г. Москва, ул. Тимура Фрунзе, д. 11, строение 60 А	г. Москва, Москворецкая набережная, д. 7, стр. 2
Наличие филиалов, доп. офисов	не имеет	Кредитно-кассовые офисы – 2
Приоритетный сегмент бизнеса	Корпоративные клиенты (кредитование и иные услуги преимущественного для среднего бизнеса)	Корпоративные клиенты (кредитование и иные услуги)
Величина уставного капитала	259 400 тыс. руб.	180 016 тыс. руб.

Величина чистой прибыли	27 170 тыс. руб.	39 145 тыс. руб.
Величина активов – нетто	7 091 926 тыс. руб. 335 место в рейтинге по РФ	916 790 тыс. рублей 706 место в рейтинге по РФ
Кредитный рейтинг	Эксперт-РА: В++ позитивный	-
Сведения о структуре кредитного портфеля	97,39% составляют кредиты юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, из них 31,13% по виду экономической деятельности оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	99,83% составляют кредиты юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, из них 71,31% по виду экономической деятельности оптовая и розничная торговля
Сведения об эмиссии и эквайринге банковских карт	Эмиссия: MasterCard Int.; АЗ; Золотая Корона; Таможенная карта Эквайринг: MasterCard Int.	Эмиссия: «ФИНАРС Банк» (ЗАО)
Стратегическая цель	обеспечение долгосрочного эффективного развития Банка как современного финансового института,	структурное расширение Банка и расширение числа клиентов - представителей малого и среднего бизнеса
	содействующего развитию среднего бизнеса в России, в том числе на основе внедрения инновационных продуктов и технологий	преимущественно в секторах экономики: торговля, строительство, консалтинговые услуги
Характеристика организационной структуры	небольшой штат сотрудников, отдел инновационного развития в структуре выделен	численность персонала около 99 чел., в организационной структуре выделено управление по инновационному развитию

По данным таблицы 11 видно, что ООО «Коммерческий Банк «Русский Торговый Банк» и ЗАО «АКБ «Финарс Банк» сходны по многим критериям:

- 1) немногочисленный штат сотрудников;
- 2) основной регион действия – г. Москва и Московская область;
- 3) приоритетный сегмент бизнеса – кредитование корпоративных клиентов (преимущественно оптовая и розничная торговля);
- 4) опыт работы в данном сегменте с 1994 г.;
- 5) отсутствие филиальной сети;
- 6) наличие стратегических целей по развитию кредитной организации.

Также по результатам оценки данных кредитных организаций был выявлен факт низкой инновационной активности. Реализация псевдоинноваций не обеспечивает должной прибыли и завоевания более высоких конкурентных позиций.

Существенным отличием в инновационной деятельности является отсутствие в организационной структуре ООО «Коммерческий Банк «Русский Торговый Банк» инновационного отдела. Это еще раз указывает на низкий уровень инновационной активности банка.

Выявленные сходства позволяют проводить дальнейшее изучение банков для обоснования выбора стратегии инновационного развития.

На основе статистических данных Банка России по кредитным организациям автором проведен структурно-динамический анализ кредитного портфеля банков (табл. 12 и табл. 13).

Таблица 12

Структура и динамика предоставленных кредитов ООО «Коммерческий Банк «Русский Торговый Банк» по видам деятельности¹¹¹

Наименование показателя	По состоянию на 01.01.2013 г.		По состоянию на 01.01.2014 г.		Изменение за период	
	тыс. руб.	уд. вес, %	тыс. руб.	уд., %	тыс. руб.	уд. вес, %
1. Предоставленные кредиты по видам экономической деятельности:						
обрабатывающие производства	5749056	100,00	7655580	100,00	1906524	0,00
сельское хозяйство	0	0,00	9600	0,13	9600	0,13
строительство	203700	3,54	86545	1,13	-117155	-2,41
оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств	63897	1,11	154005	2,01	90108	0,90
операции с недвижимым имуществом	5079638	88,36	5660018	73,93	580380	-14,42
прочие виды деятельности	298500	5,19	548236	7,16	249736	1,97
2. На завершении расчетов	103321	1,80	1197176	15,64	1093855	13,84
	9196114	-	10526147	-	1330033	-

¹¹¹ Официальный сайт Центральный Банк Российской Федерации. URL: <http://cbr.ru>.

3. Кредиты субъектам малого бизнеса из общей суммы корпоративных кредитов	179685	3,13	71971	0,94	-107714	-2,19
---------------------------------------------------------------------------	--------	------	-------	------	---------	-------

По таблице 12 видно, что банк стремится к минимизации риска, поэтому кредиты субъектам малого бизнеса из общей суммы корпоративных кредитов составляют в среднем 1-3%. Кредитование торговых предприятий как высокорентабельных субъектов является приоритетным. Значительный удельный вес - 5-7% принадлежит отрасли с высоким обеспечением – операциям с недвижимым имуществом.

Таблица 13

**Структура и динамика чистой ссудной задолженности ЗАО «АКБ
«Финарс Банк» по видам деятельности¹¹²**

Наименование показателя	По состоянию на 01.01.2013 г.		По состоянию на 01.01.2014 г.		Изменение за период	
	тыс. руб.	уд. вес, %	тыс. руб.	уд. вес, %	тыс. руб.	уд. вес, %
1. Задолженность по видам экономической деятельности:	661769	100,00	762569	100,00	100800	0,00
оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств	365000	55,16	543800	71,31	178800	16,16
транспорт и связь	-	0,00	56300	7,38	56300	7,38
прочие виды деятельности	296769	44,84	162469	21,31	-134300	-23,54
2. Кредиты субъектам малого бизнеса из общей суммы корпоративных кредитов	617569	93,32	762569	100,00	145000	6,68

Аналогичные утверждения справедливы и для ЗАО «АКБ «Финарс Банк». За исключением того, что практически вся кредитная задолженность сформирована за счет кредитов субъектам малого бизнеса. На начало 2013 г.

¹¹² Центральный Банк Российской Федерации, официальный сайт. URL: <http://cbr.ru>.

показатель был на уровне 93,32%, к 2014 г. – возрос до максимальной планки.

Полагаем, это является основным отличием кредитного портфеля ООО «Коммерческий Банк «Русский Торговый Банк» и ЗАО «АКБ «Финарс Банк». Наглядно проиллюстрируем данное утверждение на рисунке 17.

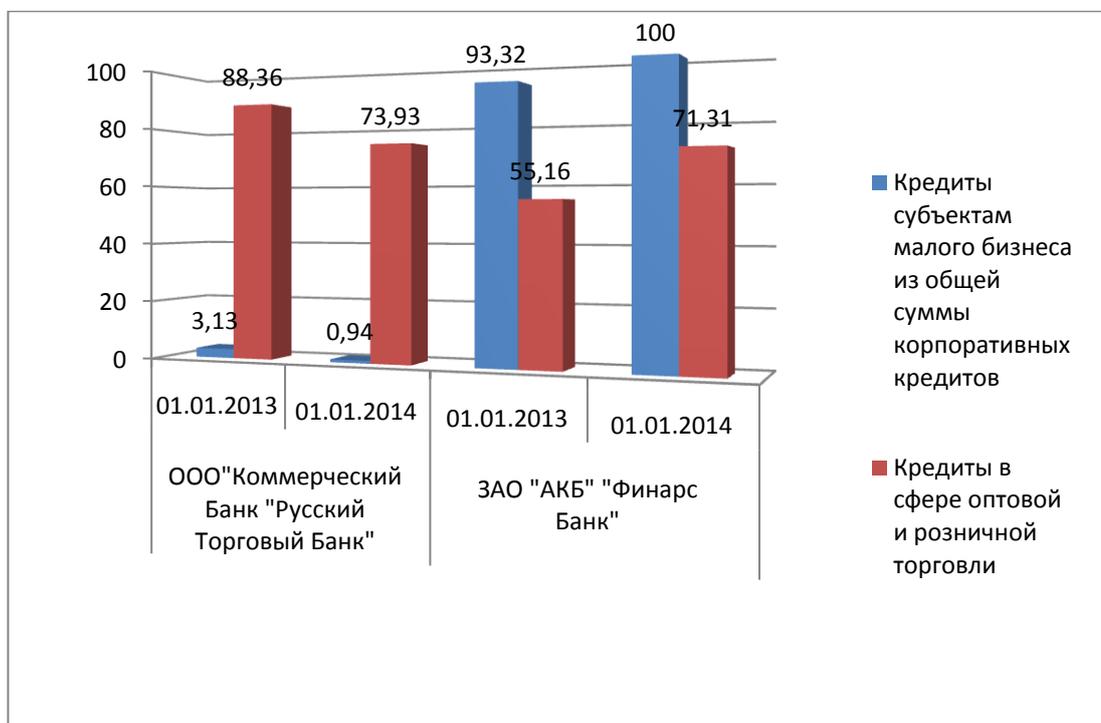


Рис. 17. Графическое представление приоритетных секторов банков в корпоративном кредитовании

Практически равный процент кредитования субъектов оптовой и розничной торговли и при этом диаметрально противоположные подходы к кредитованию малого бизнеса, указывают на разные стратегические ниши организаций.

На сегодняшний день банки имеют устоявшиеся клиентские базы, выработанные на протяжении длительного периода направления кредитования. Однако принятие стратеги одинакового типа не будет способствовать их эффективной реализации.

В связи с этим, считаем целесообразным для ООО «Коммерческий Банк «Русский Торговый Банк» правильный выбор имитационной стратегии,

для ЗАО «АКБ «Финарс Банк» - компиляцию «стратегии ниши» и оборонительной стратегии. Обосновывается наше предложение следующим.

1. ООО «Коммерческий Банк «Русский Торговый Банк» относится к числу банков, характеризующихся умеренным темпом развития. Опыта реализации собственных инновационных идей банк не имеет. Сравнительно небольшая величина чистой прибыли, малый штат и отсутствие отдела инновационного развития не позволяют в достаточном объеме обеспечить формирование внутренних регуляторов стратегии: резервного фонда, кадрового резерва и собственно базы инноваций. Поэтому на данном этапе, единственно верной, с нашей точки зрения, является имитационная стратегия, когда портфель инноваций будет сформирован за счет уже присутствующих на рынке продуктов, услуг, технологий, получивших одобрение у экономических субъектов. Последствия реализации имитационной стратегии преимущественно будут выражаться в виде:

- сравнительного повышения уровня развития банка;
- прироста клиентской базы за счет повышения лояльности клиентов;
- повышения уровня доходности банка.

При этом преимущества стратегии выражаются в ее низком уровне риска и низкой затратности как в финансовом, так и в кадровом отношении.

2. ЗАО «АКБ «Финарс Банк» несмотря на то, что имеет дополнительные офисы и управление инновационного развития, фактически занимает такую же рыночную позицию, как и ООО «Коммерческий Банк «Русский Торговый Банк». Соответственно, реализация стратегии «ниши» и оборонительной стратегии может служить средством:

- удержания рыночной позиции в сегменте малого бизнеса;
- сокращения разрыва с ведущими банками по объему предложения продуктов, работ, услуг;
- повышения числа лояльных клиентов;
- повышения уровня доходности банка.

Смешанный вариант стратегии, более высокий по уровню риска, имеет перспективы для реализации, поскольку уровень чистой прибыли, сложившийся механизм внутриорганизационного взаимодействия в рамках организационной структуры позволяют сформировать внутренние регуляторы для адаптации стратегии к изменяющейся среде.

Полученные результаты имеют теоретико-прикладной характер, поскольку развивают методическую базу инновационной банковской деятельности и могут быть использованы в практической деятельности.

Таким образом, реализация предложенного комплекса мер по использованию инновационных методов инвестирования воспроизводства основного капитала хозяйствующих субъектов позволит преодолеть межсекторальный инновационный разрыв, то есть привлечь дополнительные инвестиции в реальный сектор экономики и способствовать общей модернизации экономики.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного исследования были получены следующие выводы.

Во-первых, проведена систематизация проблем и выявлены их последствия, проявляющиеся в сфере инвестирования воспроизводства основного капитала предприятий реального сектора.

Развитие института частной собственности привело к тому, что предпринимательство предпочло отрасли, более быстро генерирующие и обеспечивающие при малых капитальных вложениях стабильную прибыль. В отраслевой структуре экономики стали преобладать сфера услуг и торговля. В структуре экономики в 2006-2013 гг. сохранилась преобладающая доля предприятий оптовой и розничной торговли, ремонта автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования. Наибольшее число предприятий и организаций сконцентрировано в современный период в торговле и общественном питании.

При относительном росте цен на продукцию реального сектора экономики, низких банковских процентных ставках и мягких ограничениях со стороны государства, предприятия данной сферы экономики могут функционировать в условиях интенсивного наращивания темпов инвестирования воспроизводства основного капитала, ориентированного на устойчивое инновационное развитие. Однако достижение данной цели ограничивается рядом проблем:

1) административно-управленческие:

- высокий динамизм внешней среды реального сектора под влиянием политических, внешнеэкономических и иных факторов. Последствия: низкий уровень межорганизационного и межсекторального взаимодействия, что приводит к сдерживанию инновационных решений для снижения влияния внешних факторов на реальный сектор;

- недостаток высококвалифицированных управленческих кадров.

Последствия: низкая эффективность управленческих решений ввиду

некомпетентности управляющих кадров вместе с высокой текучестью кадров и низкой мотивации служащих в результатах своего труда;

- недостаточно слаженное взаимодействие научно-исследовательского, опытно-конструкторского, технологического и финансового направлений инновационной деятельности. Последствия: низкая степень реализации высокотехнологичных инноваций и склонность к коммерциализации зарубежных разработок;

2) методические:

- отсутствие достоверной методики оценки эффективности инвестирования воспроизводства основного капитала. Последствия: отсутствие отлаженной системы внутрифирменного статистического наблюдения и возможности контроля динамики инвестирования воспроизводства основного капитала в стоимостных величинах;

- отсутствие у коммерческих структур чёткого подхода к финансированию воспроизводства основного капитала большей части отраслей реального сектора. Последствия: отрыв деятельности коммерческих банков от процессов инвестирования воспроизводства основного капитала предприятий, выраженный в несоответствии целей и задач реального и банковских секторов;

- выбор методов проведения переоценок и начисления амортизации предопределяется целью уменьшения суммы налога на имущество, снижения себестоимости, повышения рентабельности продукции, а также сокращение амортизационного фонда в силу инфляции. Последствия: нецелевое использование амортизационного фонда предприятий реального сектора, что выражается в конечном итоге в снижении величины начисленной амортизации и ускоренных темпах износа основного фонда предприятий;

3) финансовые:

- недостаточный объем финансовых ресурсов для воспроизводства основного капитала. Последствия: уход кредитных организаций в более

доходный сектор розничного кредитования и замедление темпов инновационного развития реального сектора;

- отсутствие дифференцированного подхода к кредитованию предприятий реального сектора на основании анализа их рентабельности.

Последствия: отсутствие доступа предприятий реального сектора к кредитным ресурсам коммерческих банков в целях обеспечения инвестирования воспроизводства основного капитала;

- крайне непродолжительные сроки кредитования предприятий реального сектора сектором банковским. Последствия: несоответствие сроков возврата ссуженных средств и сроков окупаемости инвестиционных проектов предприятий реального сектора, что отнимает у последних осуществлять планирование инвестиционных горизонтов.

Финансовые проблемы являются одними из определяющих, ведь заёмные средства банковского сектора должны играть в современных условиях значимую роль в процессе инвестирования воспроизводства основного капитала ввиду ограниченности собственных средств предприятий. Банки представляют собой финансовых посредников, аккумулирующих сбережения многих мелких инвесторов и производящих последующую их трансформацию в инвестиции. В то же время, кредитные ресурсы функционируют в форме ресурсов инвестиционных только в том случае, если они обеспечивают расширенное воспроизводство основного капитала предприятий реального сектора, однако оно возможно лишь при долгосрочном привлечении кредитных ресурсов.

Восприимчивость реального и банковских секторов экономики к инновациям существенно различается. Реальный сектор, хотя и заинтересован в последних ввиду необходимости развития производства, имеет определённые трудности во внедрении и адаптации инноваций в силу затруднений в финансировании расширенного воспроизводства основного капитала. Банки же, напротив, с этой позиции выступают куда более гибкими субъектами, однако их заинтересованность во внедрении инновационных

инструментов инвестирования значительно ниже. Банковские структуры предпочитают осуществлять кредитование более доходных секторов, в которых краткосрочность кредитования не является обязательным требованием для целей финансирования их деятельности, а само кредитование используется для целей восполнения оборотных средств. Большая часть сфер реального сектора в связи с продолжительностью сроков окупаемости вынуждены «выживать» в таких условиях, ведь их инвестиционный горизонт не соответствует срокам предоставления кредитных ресурсов. В связи с этим предприятия вынуждены прибегать в целях инвестирования основного капитала к собственным средствам.

Структура использования собственных средств предприятий на инвестиции тесно коррелирует с показателями их финансового состояния. Сальдированный финансовый результат предприятий и организаций в 2013 г. составил 87,2% от показателя 2012 г., а доля прибыльных предприятий сократилась почти на 1 п.п. по сравнению с предыдущим годом. Кроме того, в 2013 г. действующая на протяжении последнего десятилетия перспектива к снижению нормы рентабельности предприятий реального сектора делает привлечение кредитных источников финансирования воспроизводства основного капитала попросту невыгодным в связи с высокими процентными ставками на банковском рынке.

Сказанное выше позволяет говорить о том, что поступление банковских кредитов в реальный сектор экономики по-прежнему затруднено: сохраняется системный инновационный разрыв между банковским и реальным секторами экономики, формирующийся в силу их различной способности к инновационной самонастройке. Более высокая инновационная восприимчивость банковского сектора в условиях отсутствия целевых ориентиров взаимодействия с реальным сектором ведёт к дисбалансу между сбережениями и накоплениями в национальном хозяйстве. Финансово-кредитная деятельность российских коммерческих банков оторвана от потребностей инновационной экономики. Они не в состоянии предоставлять

отечественным компаниям доступ к необходимому финансированию, нередко по причине архаичных процедур кредитования и оценки кредитных рисков. За счет кредитов коммерческих банков финансируется не более 3-4% инновационных проектов, а доля долгосрочных кредитов не превышает 5% от общей суммы кредитных вложений в экономику, что нередко отнимает возможность осуществлять даже простое воспроизводство основных фондов.

Таким образом, восстановительный рост российской экономики и её возможный инновационный прорыв сегодня в достаточно ограниченной мере поддерживается банковским кредитованием. Сохраняющаяся осторожность банков относительно эффективности долгосрочных вложений в реальный сектор может быть преодолена реальным решением обозначенных проблем.

Во-вторых, обосновано, что в инвестировании воспроизводства основного капитала реальной экономики банковский сектор выполняет мультифункциональную и дуалистичную роль.

В процесс воспроизводства основного капитала вовлечены разные категории экономических субъектов, начиная от представителей малого предпринимательства и заканчивая транснациональными корпорациями и вертикально интегрированными корпорациями. Вклад всех участников в данный процесс является во многом противоречивым в силу того, что он включает в себя, как образование технологически новых элементов основного капитала, так и создание определённых барьеров на пути его продуктивного воспроизводства. Необходимо сказать, что комплексное изучение данного вклада обеспечит дополнительные возможности в области достижения эффективного воспроизводства основного капитала.

Немалую роль в процессе инвестирования воспроизводства основного капитала играет банковский сектор. Продуктивное взаимодействие промышленного и банковского капитала может считаться одним из важнейших условий развития рыночной экономики. Структурная перестройка реального сектора обуславливается необходимостью осуществления масштабных инвестиционных вложений в реальный сектор.

Данная необходимость сейчас крайне актуальна, так как в обозримом будущем ожидается массовое выбытие производственных мощностей, которое обуславливается высокой степенью морального и физического износа основного капитала, управление воспроизводством которого необходимо считать одним из ключевых факторов, оказывающих влияние на инновационное развитие предприятий реального сектора национального хозяйства.

Банковский сектор, по нашему мнению, в процессе инвестирования воспроизводства основного капитала играет многофункциональную роль. Это связано с тем, что он выступает одновременно:

1) как финансовый инструмент инвестиционного цикла (банковский сектор обеспечивает финансовую поддержку инновационной деятельности предприятий реального сектора);

2) как институциональное ядро инновационной системы (финансовый рынок и банковский сектор, в частности, должны в условиях ограниченности собственных средств предприятий играть первостепенную роль в воспроизводстве основного капитала реального сектора);

3) важный элемент инновационной сферы хозяйственной деятельности (банковская сфера является частью национальной инновационной среды, так как передает предприятиям реального сектора технологии принятия решений и фундаментальные инновации, необходимые для разработки новых товаров и услуг).

Таким образом, социально-экономические отношения, связывающие банковский сектор с хозяйствующими субъектами, образуют кругооборот финансов, товаров, услуг и инноваций. Ускорение этого кругооборота и увеличение объема потоков, распространяемых кругооборотом, приводит к развитию социально-экономической системы в целом.

В силу своей мультифункциональной роли банк занимает двойственное место в вопросах воспроизводства основного капитала реального сектора и его инновационном развитии. В случае, когда банковский сектор реализует

свои инвестиционные функции в соответствии с инвестиционными горизонтами и уровнем рентабельности всех отраслей реального сектора, он способствует расширенному воспроизводству основного капитала и, соответственно, инновационному развитию хозяйствующих субъектов, в результате чего осуществляется сглаживание инновационного разрыва. Несмотря на многоаспектность своей роли во взаимодействии с реальным сектором экономики, банковский сектор во многом сам усугубляет сложившуюся негативную ситуацию, связанную с существованием инновационного разрыва.

В российской экономике ведущими субъектами инвестиционно-кредитной активизации обновления основного капитала могут стать коммерческие банки. С начала реформ они первыми вступили в рыночные кредитные отношения с фирмами, приняли «правила игры» на рынке, особенности конкуренции, современные методы управления. Однако, что банки, что промышленные предприятия, которые хотя и прошли через акционирование и процедуру банкротства, еще не полностью приспособились к требованиям рынка и не успели соответствующим образом наладить систему рыночных взаимосвязей по привлечению долгосрочных кредитов и инвестиций в обновление средств производства участием первых. Поэтому в российской экономике основная часть коммерческих банков с самого начала реформ ориентируется на финансирование сектора обращения в ущерб долгосрочным кредитным и инвестиционным связям с промышленными предприятиями.

Кредиты в настоящее время выдаются реже и становятся всё более дорогими. Центробанк России с 16 декабря повысил ключевую ставку с 10,5 до 17 % годовых. Хотя и она была снижена и в настоящее время находится на уровне в 14 %, это оборачивается ограничением предоставляемых средств реальному сектору экономики. Эта мера направлена на ограничение кредитования финансового сектора, а через финансовый сектор, соответственно, и сектора реального.

В новой реальности склонность сберегать становится выше, а рентабельность предприятий и инвестиционная активность снижается. Отразим взаимосвязь ставки рефинансирования и ключевой ставки Центрального банка РФ с показателями рентабельности товаров, работ, услуг, рентабельности активов в разрезе отраслей реального сектора экономики и темпа роста ВВП.

Отраслевой разрез в показателях рентабельности проданных товаров и рентабельности активов отражается в связи с тем, что применимого уровня доходности не существует, он варьируется в зависимости от отрасли.

Взаимосвязь динамики показателей рентабельности проданных товаров и рентабельности активов по отраслям реального сектора, а также, соответственно, темпов роста национального хозяйства и динамики изменения ставки рефинансирования (ключевой ставки) очевидна. Повышение данных ставок делает кредитные ресурсы менее доступными для предприятий, что в целом может сказаться на показателях их рентабельности и динамики вложения средств в воспроизводство основных фондов. Удорожание денежных ресурсов для банков, а, следовательно, также для предприятий реального сектора, в теории должно препятствовать инфляции, что и является первостепенной целью Центробанка. Однако подобное мероприятие отрицательным образом влияет на количественный рост экономики.

В большинстве отраслей народного хозяйства уровни рентабельности явно отстают от ключевой ставки ЦБ РФ. Такая тенденция имеет место в сельском хозяйстве, обрабатывающей и металлургической промышленности, строительстве, сфере операций с недвижимостью, а также ряде других отраслей народного хозяйства. Это связано с тем, что данные отрасли являются традиционно «закредитованными». Более благоприятная картина наблюдается в добывающей промышленности и торговле, так как последняя в меньшей степени зависима от долгосрочных инвестиционных вложений.

В обозримом будущем повышение ключевой ставки может привести к повышению ставок по всем категориям заемщиков. Достойной альтернативы для большинства отраслей реального сектора экономики попросту нет, так как облигационный рынок сегодня не является в должной мере активным. Хотя крупные финансово-устойчивые банковские структуры в ходе реализации программ долгосрочного сотрудничества не будут спекулировать на сложившейся ситуации, ряд банков второго-третьего круга могут воспользоваться этим и увеличить маржинальность кредитования.

Ещё одним фактором, негативно сказывающимся на предоставлении реальному сектору кредитных ресурсов для воспроизводства основного капитала, является крайне низкая продолжительность долгосрочного кредитования (в среднем – 5 лет). Кроме того, к заёмщикам, которые взяли кредит на такой срок, предъявляются крайне жесткие требования, в т.ч. и по залогам. В конце концов, предприятия получают кредиты со сроком выдачи не более 3 лет, что является крайне непродолжительным сроком для предприятий реального сектора. Средний срок реализации инвестпроектов составляет 7,2 лет.

Как простое, так и расширенное воспроизводство основного капитала осуществимо с привлечением кредитных ресурсов. В свою очередь, динамика воспроизводства основного капитала реального сектора экономики выступает одним из ключевых, которые определяют динамику делового цикла валового национального продукта. Осуществляя регулирование деятельности банковского сектора, в определенной мере Центральный банк контролирует динамику инвестиций, и это косвенно осуществляет регулирование воспроизводства валового национального продукта. При увеличении ключевой ставки кредитные институты будут стремиться удерживать более высокие избыточные резервы в связи с тем, что для них становится слишком дорого иметь дефицит резервов в условиях возрастающей стоимости покрытия дефицита за счёт заимствований у

Центрального банка. В итоге прирост ключевой ставки сокращает денежный мультипликатор, что приводит к сокращению инвестиций.

Обновление основных фондов существующих предприятий, создание новых производств, строительство объектов жилой и коммерческой недвижимости вызывают необходимость значительных финансовых вложений, при этом интересы национальной экономики требуют наиболее полного использования финансового потенциала банковского сектора. Однако в условиях инновационного разрыва роль банковской системы по аккумуляции временно свободных денежных средств и направлению их в финансирование реальных инвестиций является ограниченной. В связи с этим возникает необходимость ориентации банковского сектора на инвестиционные цели реальной экономики, в которых главной формой участия банков в инвестиционных проектах чаще всего выступает долгосрочный кредит.

В-третьих, разработана матрица целевых ориентиров продуктивного взаимодействия банковского и реального секторов экономики.

Выявленные противоречия взаимодействия банковского и реального секторов позволили определить целевые ориентиры (структурные, функциональные и институциональные) по преодолению этих противоречий.

Целевые ориентиры дифференцированы по уровню возникновения противоречий во взаимодействии банковского и реального секторов экономики (внутрисекторальные, межсекторальные и внешние).

Использование предложенной системы ориентиров позволит повысить эффективность государственных программ по развитию инвестиционных процессов, а также выработать технологию принятия решений в организациях банковского и реального секторов, что в целом должно положительно отразиться на взаимодействии банковского и реального секторов экономики.

В-четвертых, разработана адаптивная модель формирования инновационной стратегии инвестирования реального сектора экономики.

Преимущества адаптивной модели состоят в следующем:

- 1) она обладает высокой гибкостью, что необходимо в условиях динамизма рыночной экономики;
- 2) модель позволяет достичь компромисса между стратегическими целями и воздействием факторов для получения желаемых результатов;
- 3) модель способна адекватно реагировать на воздействие факторов и отличается умением приспосабливаться к изменениям.

Подобные преимущества модели особенно важны, поскольку инвестирование реального сектора находится под влиянием многочисленных экономических, социальных, политических, внутрифирменных факторов, воздействующих как прямо, так и опосредованно.

Состав адаптивной модели инновационной стратегии должен включать: миссию, цели, подцели, технологические задачи, риски, показатели, регуляторы. Ценность регуляторов особенно важна, так как именно они обеспечивают адаптивность модели.

Адаптивность стратегии обеспечивается наличием внутренних регуляторов: резервного фонда финансирования, фонда инновационных разработок и кадрового резерва. Данные регуляторы выступают средством сокращения рисков инновационной деятельности и обеспечивают более эффективную реализацию стратегии. Резервный фонд выступает обязательным условием нивелирования рисков и обеспечивает эффективный механизм стабилизации условий деятельности кредитных организаций.

Фонд инноваций в условиях информационной открытости, недобросовестной конкурентной борьбы направлен на достижение цели в случае исключения той или иной инновации из портфеля. Так, данный фонд должен включать альтернативные варианты инновационных решений на замену разработок, не прошедших стадию коммерциализации.

При этом состав инновационного портфеля определяет тип стратегии: наступательную, оборонительную, имитационную, стратегию ниши.

Использование адаптивных моделей для построения инновационных решений является целесообразным и обеспечивает оптимизацию инновационных процессов и затрачиваемых ресурсов. Преимущества адаптивных моделей способствуют эффективному внедрению инноваций в инвестирование реального сектора.

Таким образом, адаптивная модель инновационной стратегии инвестирования реального сектора представляет собой самонастраивающуюся модель на основе целевых ориентиров взаимодействия секторов, позволяющую обосновать наступательную стратегию финансирования воспроизводства основного капитала хозяйствующих субъектов, реализация которой обеспечивается встроенными банковскими регуляторами, учитывающими динамизм внешней среды.

В-пятых, предложен комплекс мер по реализации инновационных методов инвестирования воспроизводства основного капитала хозяйствующих субъектов.

Для достижения ориентиров предложены следующие меры.

1) По структурным ориентирам:

а) относительно величины субъектов:

- по внутрисекторальным факторам: использование эмиссионного ресурса (в частности, IPO), или прямая продажа части акций стратегическому инвестору;

- по межсекторальным факторам: определение принципов ответственного кредитования и развития инфраструктуры рынка банковских услуг, предоставление равных возможностей использования финансовых ресурсов субъектами взаимодействия разной величины, повышение роли коммерческих банков в качестве финансовых консультантов предприятий реального сектора;

- по внешним факторам: развитие здоровой конкурентной среды в экономике;

б) относительно внутреннего дисбаланса:

- по внутрисекторальным факторам: увеличение инновационной составляющей в предпринимательской деятельности;

- по межсекторальным факторам: определение четких и гибких схем взаимодействия, расширение продуктовой линейки банковских услуг, развитие организационной структуры банка;

- по внешним факторам: развитие фондов в стране и регионах для поддержания банковского сектора и предприятий при кризисных ситуациях;

- в) относительно территориального распределения:

- по внутрисекторальным факторам: повышение конкурентоспособности субъектов финансового взаимодействия;

- по межсекторальным факторам: развитие банковской сети;

- по внешним факторам: создание специализированных государственных банков развития.

2) По функциональным ориентирам:

- а) относительно финансового состояния организаций:

- по внутрисекторальным факторам: диверсификация реального сектора;

- по межсекторальным факторам: повышение активности разработки инновационных проектов;

- по внешним факторам: развитие инфраструктуры инвестиций и их стимулирование средствами налоговой политики;

- б) относительно процентной ставки и кредитных рисков:

- по внутрисекторальным факторам: повышение эффективности корпоративного управления, бизнес-процессов, внутреннего контроля и качества управления рисками с учетом международной практики, формирование особых условий рефинансирования коммерческих банков под реальные инвестиционные проекты;

- по межсекторальным факторам: создание оптимальных условий формирования резервов под возможные потери по ссудам, совершенствование процедур банковского кредитования реального сектора;

- по внешним факторам: совершенствование законодательства о банковском кредите, о залоге, о государственном архиве кредитных историй, о бюро кредитных историй;

- в) относительно превышения доходности финансовых вложений над прибыльностью реальных производств:

- по внутрисекторальным факторам: увеличение инновационной составляющей в предпринимательской деятельности;

- по межсекторальным факторам: повышение эффективности банковской деятельности по аккумулярованию денежных средств населения и организаций и их трансформации в кредиты и инвестиции;

- по внешним факторам: проведение единой кредитной политики, нацеленной на переориентацию основных денежных потоков с финансовых рынков на реальный сектор.

3) По институциональным ориентирам:

- а) относительно информационной асимметрии:

- по внутрисекторальным факторам: совершенствование методов подготовки отчетности на предприятиях;

- по межсекторальным факторам: транспарентность деятельности предприятий и банков, активное использование информационных технологий, повышение информационной прозрачности в экономике, роли независимой оценки бизнеса в интересах принятия бизнес-решений и управления рисками;

- по внешним факторам: создание базы данных субъектов финансового взаимодействия;

- б) относительно восприимчивости институтов к трансформациям:

- по внутрисекторальным факторам: организация механизма инвестиций индивидуальных и институциональных инвесторов через трастовое управление;

- по межсекторальным факторам: участие в государственных инвестиционных программах;

- по внешним факторам: развертывание государственной промышленно-инвестиционной политики с четко обозначенными структурными приоритетами;

в) относительно роли государства в активизации кредитов реального сектора:

- по внутрисекторальным факторам;

- по межсекторальным факторам: организация экономико-правового мониторинга взаимодействия банковского и реального секторов экономики;

- по внешним факторам: формирование долговременной стратегии развития банковского сектора с выявлением конкретных роли и задач госорганов по ее реализации.

Таким образом, реализация предложенного комплекса мер по использованию инновационных методов инвестирования воспроизводства основного капитала хозяйствующих субъектов позволит преодолеть межсекторальный инновационный разрыв, то есть привлечь дополнительные инвестиции в реальный сектор экономики и способствовать общей модернизации экономики.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ч.1. // Собр. Законодательства РФ. 1994. 5 декабря (№32). С. 3301 (с изм. и доп.от 05.05.2014) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 15.07.2014).
2. О банках и банковской деятельности: федер. закон №395-1 от 02.12.1990 // Собр. Законодательства РФ. 1996. 05 февраля (№6). С. 492 (с изм. и доп. от 30.09.2013) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 15.07.2014)
3. О кредитных историях: федер. закон №218-ФЗ от 30.12.2004 // Собр. Законодательства РФ. 2005. 3 января (№1 часть 1). С. 44 (с изм. и доп. от 21.12.2013) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 12.07.2014)
4. О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях: федер. закон №151-ФЗ от 02.07.2010 // Собр. Законодательства РФ. 2010. 5 июля (№27). С. 3435 (с изменениями и дополнениями от 21.12.2013) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 10.07.2014)
5. О науке и государственной научно-технической политике: федер. закон №127-ФЗ от 23.08.1996 // Собр. Законодательства РФ. 1996. 26 августа (№35). С. 4137 (с изм. и доп. от 02.11.2013) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 15.07.2014)
6. О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций: федер. закон №40-ФЗ от 25.02.1999 // Собр. Законодательства РФ. 1999. 1 марта (№9). С. 1097 (с изм. и доп. от 02.07.2013) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 05.07.2014)
7. О потребительском кредите (займе): федер. закон №353-ФЗ от 21.12.2013 // Собр. Законодательства РФ. 2013. 23 декабря (№51). С. 6673 //

Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 12.07.2014)

8. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: федер. закон №209-ФЗ от 24.07.2007 // Собр. Законодательства РФ. 2007. 30 июля (№31). С. 4006 (с изм. и доп. от 28.12.2013) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 07.07.2014)

9. О поддержке и развитии малого и среднего предпринимательства в городе Москве: закон г. Москвы №60 от 26.11.2008 // Вестник Мэра и Правительства Москвы. 2008. 16 декабря (№70) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 16.07.2014)

10. Об Инновационном фонде при Государственном комитете СССР по науке и технике: постановление Совмина СССР №1174 от 29.12.1989 // Свод законов СССР. 1990. Т. 3. С. 510 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 15.07.2014)

11. Об инновационной политике органов государственной власти Московской области: закон Московской области №15/2011-ОЗ от 10.02.2011 (с изм. и доп. от 02.07.2012) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 15.07.2014)

12. Об утверждении Стратегии развития финансового рынка Российской Федерации на период до 2020 года: распоряжение Правительства РФ №2043-р от 29.12.2008 // Собр. Законодательства РФ. 2009. 19 января (№3). С. 423 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 15.07.2014)

13. Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года: распоряжение Правительства РФ №2227-р от 08.12.2011 // Собр. Законодательства РФ. 2012. 02 января (№1). С. 216 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 15.07.2014)

14. Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года: утв. Правительством РФ 05.08.2005 №2473п-П7 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 12.07.2014)

15. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2014 год и период 2015 и 2016 годов: утв. Банком России // Вестник Банка России. 26 ноября 2013 (№67) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 13.07.2014)

16. О международных подходах (стандартах) организации управления процентным риском: письмо ЦБ РФ от 02.10.2007 №15-1-3-6/3995 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 18.07.2014)

17. О типичных банковских рисках: письмо Банка России №70-Т от 23.06.2004 // Вестник Банка России. 30 июня 2004 (№38) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 06.07.2014)

18. Положение о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности: утв. Банком России №254-П от 26.03.2004 // Вестник Банка России. – 7 мая 2004 (№28) (с изм. и доп.от 03.06.2010) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 12.07.2014)

19. Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года: утв. Межведомственной комиссией по научно-инновационной политике №1 от 15.02.2006 // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 18.07.2014)

20. О Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года: заявление Правительства РФ №1472п-П13, Банка России №01-001/1280 от 05.04.2011 // Вестник Банка России. 20

апреля 2011 (№21) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 07.07.2014)

21. Абдулаева З.И., Недосекин А.О. Стратегический анализ инновационных рисков. СПб: Изд-во Политехнического ун-та, 2013.

22. Абушаева Р.Р., Смулов А.М. Эффективное взаимодействие банков и промышленных предприятий: содействие инновационному росту // Аудит и финансовый анализ. 2011. № 5. С. 25-32.

23. Автономов В.С. «Несвоевременные» мысли Йозефа Шумпетера. — В кн.: Й. Шумпетер Капитализм, социализм и демократия: пер. с англ. / Предисл. и общ. ред. В.С. Автономова. М.: Экономика, 1995.

24. Алиев И.Г. К вопросу об определении экономической сущности инноваций и инновационного процесса // Мир современной науки. 2011. № 5. С. 1-8.

25. Алтунян А.Г., Энфенджян Т.А. Развитие банковской системы кредитования в России // Проблемы современной экономики. 2008. № 4 (28). URL: <http://m-economy.ru/art.php?nArtId=2276>. (дата обращения: 07.08.2014)

26. Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, официальный сайт. URL: <http://cea.gov.ru>. (дата обращения: 06.07.2014)

27. Ансофф И. Стратегическое управление / пер. с англ. М.: Экономика, 1989.

28. Ансофф И. Стратегический менеджмент: классическое издание / пер. с англ. О. Литун.- М.: Питер, 2009.

29. Антонов К.А. Развитие инновационных систем банковского обслуживания и оценка эффективности их внедрения: дис. ... канд.экон. наук. М., 2012.

30. Ассоциация Российских банков, официальный сайт. URL: <http://arb.ru>. (дата обращения 14.05.2014)

31. Астахова Е.А., Ганжа О.В., Фролов А.В. Стратегическое развитие инновационной деятельности в регионе. Ставрополь: Оперативная полиграфия Тираж, 2013.

32. Афанасьев В.Н. Управление неопределенными динамическими объектами. М.: Физматлит, 2008.
33. Афолина Е.В., Санду И.С. Инновации: путь от истоков до современности // Интернет-журнал «Науковедение». 2013. № 6. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/01EFTA613.pdf>. (дата обращения: 11.05.2014)
34. Ахмедов Н.А. Формирование стратегий развития инновационной и инвестиционной деятельности хозяйственных систем в интересах их экономического роста: дис. ... д-ра экон. наук. М., 2012.
35. Бабко А.Т. Методы формирования механизма адаптивного управления.- СПб: Изд-во Политехнического ун-та, 2007.
36. Балаганский С.П. Развитие взаимодействия институтов банковского и реального секторов экономики: автореферат дис. ... канд. экон. наук. Саратов, 2012.
37. Банки.ру: информационный портал: банки, вклады, кредиты, ипотека, рейтинги банков России, официальный сайт. URL: <http://banki.ru> (дата обращения 08.06.2014)
38. Банковское дело / под ред. Г.Н. Белоглазовой, Л.П. Кроливецкой. СПб.: Питер, 2008.
39. Банковское дело: розничный бизнес / под ред. Г.Н. Белоглазовой, Л.П. Кроливецкой. СПб.: КНОРУС, 2010.
40. Баранская А.Н. Стратегия организации в условиях инновационной экономики: дис. ... канд. экон. наук. М., 2011.
41. Барашков О.А. Анализ участия банковской системы в формировании ресурсной базы предприятий реального сектора экономики // Вестник Самарского государственного университета. 2011. № 1. С. 19–32.
42. Барсегов Г.Г. Дивергенция финансового сектора и реального сектора экономики: гипотеза и реальность // Вестник СГСЭУ. 2010. № 3. С. 9-14.
43. Безделев В.А. Развитие финансовых инноваций в российских коммерческих банках: дис. ... канд. экон. наук. Ростов-на-Дону, 2012.

44. Березинская О.А., Ведев А.А. Инвестиционный процесс в российской экономике: потенциал и направления активизации // Вопросы экономики. 2014. № 4. С. 4-16.
45. Беренс В., Хавранек П.М. Руководство по оценке эффективности инвестиций. М.: «ИНФРА-М», 1999.
46. Бирман Л.А., Кочурова Т.Б. Стратегия управления инновационными процессами.- М.: Дело, 2012.
47. Бирман Г., Шмидт С. Экономический анализ инвестиционных проектов / Пер. с англ. Под ред. Л. П. Белых. М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1997.
48. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения / Сост. Ю.В. Яковец. М.: Экономика, 2002.
49. Бромвич М. Анализ экономической эффективности капиталовложений / пер. с англ. М.: Инфра–М, 1996.
50. Бубнова И.Ю. Банковские инновации и направления их развития в Российской Федерации // Наука – промышленности и сервису: сб. ст. VI международной научно-практической конференции. Ч. II. Поволжский гос. ун-т сервиса.Тольятти: Изд-во ПВГУС, 2012. С. 97-102.
51. Васильев Е.С. Повышение эффективности работы коммерческого банка на основе совершенствования корпоративного управления: автореферат дис. ... канд. экон. наук.- Тула, 2012.
52. Варламова Т.П. Кредитование в российских коммерческих банках в посткризисный период: состояние и перспективы // Поволжский торгово-экономический журнал. 2012. № 3. URL: <http://sarrsute.ru/index.php/nauka/trade-economic-journal/466-journal22012> (дата обращения: 23.02.14.)
53. Вахрушев Д.С., Кальсина Е.А. Влияние глобализационных процессов на инновационность банковской деятельности и факторы инновационных изменений в банковской системе России // Интернет-журнал

- «Науковедение». 2013. № 6. URL: [http:// naukovedenie.ru/PDF/63EVDN613.pdf](http://naukovedenie.ru/PDF/63EVDN613.pdf).
(дата обращения: 05.02.14.)
54. Виханский О.С. Стратегическое управление: Учебник. М.: Гардарики, 1998.
55. Власов В.С. Выбор инновационной стратегии фирмы. М.: Лаборатория Книги, 2010.
56. Воронцов Б.В. Формирование механизмов деятельности кредитных организаций на основе инновационного подхода // Проблемы современной экономики. 2008. № 3. URL: <http://m-economy.ru/art.php?nArtId=2065> (дата обращения: 16.02.2014).
57. Габитов А.Ф. Сущность инновационного процесса и основные этапы его исследования в экономической литературе // Проблемы современной экономики. 2007. № 2 (22). URL: <http://m-economy.ru/art.php?nArtId=1351>. (дата обращения: 14.12.2013)
58. Гасанов М.А. Структурные сдвиги мировой и российской экономики на основе инноваций // Вестник Томского государственного университета. 2009. №323. С. 135-139.
59. Гитман Л.Дж., Джонк М.Д. Основы инвестирования / пер. с англ.- М.: Дело, 1997.
60. Глазьев С.Ю. Переход к инновационной экономике условие будущего развития России // Инновации. 2000. № 3-4. С.46-51.
61. Глущенко И.И. Финансы инновационной деятельности.- М.:ИП Глущенко В.В.,2012.
62. Годовой отчет Банка России за 2011 год. URL: <http://cbr.ru/publ/?prtId=god&PageYear=2011>. (дата обращения: 05.04.2014)
63. Годовой отчет Банка России за 2012 год. URL: <http://cbr.ru/publ/?PrtId=god>. (дата обращения: 05.04.2014)
64. Годовой отчет Банка России за 2013 год. URL: http://cbr.ru/publ/God/ar_2013.pdf (дата обращения: 05.04.2014)

65. Глущенко М.Е., Нарезнев А.Н. Тенденции и особенности формирования понятийно-терминологических конструкций инновационной экономики // Управление экономическими системами. 2012. № 1 (37). URL: <http://uecs.ru/uecs-37-372012/item/963-2012-01-18-05-31-15>. (дата обращения: 05.11.2013)
66. Гребеник В.В. Парадигмальные вопросы совершенствования механизма внедрения банковских инноваций // Интернет-журнал «Наукоедение». 2012. № 3. URL: <http://naukovedenie.ru/sbornik12/12-76.pdf>. (дата обращения: 04.12.2013)
67. Григорян Ф.Р. Совершенствование финансового взаимодействия банковского и реального секторов экономики России: автореферат дис. ... канд.экон. наук. Москва, 2013.
68. Гришаева Е.Н., Овчинникова О.П. Согласование интересов банковского и производственного секторов для стимулирования развития экономики региона // Финансы и кредит. 2008. № 7. С. 17-25.
69. Гудов М.М., Гудов А.М., Федоткина О.П. Взаимодействие коммерческих банков и реального сектора в условиях инновационного развития экономики региона // Регионология. 2011. № 4. URL: <http://regionsar.ru/node/817> (дата обращения: 18.07.2014)
70. Гыргенова Т. К. Взаимосвязь реального и банковского секторов экономики в условиях трансформации хозяйственной системы автореферат дис. ... канд. экон. наук. С.-Пб, 2008.
71. Дворкина М.Я. Как долго длится инновация? // Библиосфера. 2009. №4. С. 15-18.
72. Демин Д.И. Формирование стратегии управления инновационно-инвестиционной деятельностью предприятия: дис. ... канд. экон. наук. Нижний Новгород, 2012.
73. Довбий И.П. Принципы кредитного обеспечения инвестиционно-инновационных процессов региона. - Челябинск: Изд. Центр ЮурГУ, 2011.

74. Довбий И.П. Кредитование инновационной деятельности в системе государственно-частного партнерства. М.: Всероссийский заочный финансово-экон. ин-т (ВЗФЭИ), 2010.
75. Доклад Второй Всемирной Антикризисной Конференции в Астане, 2014. URL: <http://iuecon.org/THE%20WORD%20ANTI-CRISIS%20PLAN%20PROJECT%20-%2010.02.2014.pdf#1> (дата обращения: 15.10.14).
76. Дормидонтов А.В. Развитие некредитных банковских продуктов корпоративной банковской сферы: дис. ... канд. экон. наук. М., 2013.
77. Доунс Дж., Гудман Дж. Элиот. Финансово-инвестиционный словарь. /Пер. 4-го перераб. и доп. англ. изд. М.: «Инфра-М», 1999.
78. Друкер П.Ф. Бизнес и инновации /пер. с англ. и ред. К.С. Головинского. М.: Вильямс, 2007.
79. Дуненкова Е.Н., Какаева Е.А. Инновационный бизнес. Стратегическое управление развитием. М.: Дело, 2012.
80. Дынкин А.А., Иванова Н.И. Инновационная экономика. М.: Наука, 2004.
81. Елисеева И.И., Макарова П.А. Корректна или нет статистика инноваций в России // Социология науки и технологий. 2010. Т.1. № 1. С. 162-173. 1.
82. Ермакова М.В., Павлова Е.В. Современное состояние рынка кредитования физических лиц в российской федерации // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2013. № 4. С. 36-39.
83. Есин Е.Ю. Анализ влияния инновационных технологий инвестирования расширенного воспроизводства основного капитала на эффективность его использования в условиях многоукладной экономики // Интеграл. 2012. № 5. С. 32-37.
84. Заводов В.Г. Роль банковской системы в развитии реального сектора экономики: автореферат дис. ... канд. экон. наук. Екатеринбург, 2000.

85. Зайцева В.В., Кабашкин В.А. Роль международных и региональных банков развития в реализации проектов государственно-частного партнерства. М.: Междунар. Инновационный центр, 2010.
86. Закирова Э.О., Курманова Л.Р. Роль банковских инноваций в развитии экономики // Вестник Чувашского университета. 2009. № 1. С. 55-59.
87. Зверев О.А. Инновационные технологии в розничном банковском бизнесе / под общ. ред. А.Ю. Егорова; О.А. Зверев, А.В. Нестеренко. М.: Палеотип, 2008.
88. Зверев О.А. Инновационная политика коммерческих банков: дис. ... д-ра экон. наук. М., 2008.
89. Иванова, О.В. Банковские инновации и направления их развития в РФ: дис. ... канд-та экон. наук. Краснодар, 2011.
90. Ивантер В.В., Порфирьев Б.Н. Экономический рост и экономическая политика в России // ЭКО. 2014. № 2. С. 55–69.
91. Из истории становления и развития платежной системы России // Вестник Банка России. 2010. № 18. С. 53-64.
92. Инвестиционная деятельность в России: условия, факторы, тенденции. М.: Росстат, 2013.
93. Индикаторы инновационной деятельности: 2009: стат. сборник. – М.: ГУ–ВШЭ, 2009.
94. Инновации и предпринимательство: портал информационной поддержки инноваций и бизнеса, официальный сайт. URL: <http://innovbusiness.ru/>.(дата обращения: 15.11.2014)
95. Инновационное развитие России: стратегия, ресурсы, законодательные решения / аналитический доклад под общ. ред. В.Д. Кривова. М.: Аппарат Совета Федерации Федерального собрания России, 2011.

96. Инновационные процессы в Российской Федерации: проблемы и тенденции развития: монография / М.В. Романовский [и др.]. СПб: Междунар. Банковский ин-т, 2011.

97. Институт экономического анализа: независимые исследования российской экономики, официальный сайт. URL: <http://iea.ru>. (дата обращения: 18.10.2014)

98. Институциональная экономика: учеб. пособие / под. рук. Д.С. Львова. М.: ИНФРА-М, 2001.

99. Информация о величине активов и собственных средств (капитала) кредитных организаций в 2011 году. URL: http://cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank_system/assetscapital_11.htm&pid=pdk_o_sub&sid=ITM_26599. (дата обращения: 22.11.2014)

100. Информация о величине активов и собственных средств (капитала) кредитных организаций в 2012 году. URL: http://cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank_system/assetscapital_12.htm&pid=pdk_o_sub&sid=ITM_26599. (дата обращения: 22.11.2014)

101. Информация о величине активов и собственных средств (капитала) кредитных организаций в 2013 году. URL: http://cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank_system/assetscapital_13.htm&pid=pdk_o_sub&sid=ITM_26599. (дата обращения: 22.11.2014)

102. Информация о величине активов и собственных средств (капитала) кредитных организаций в 2014 году. URL: http://cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank_system/assetscapital_14.htm&pid=pdk_o_sub&sid=ITM_26599. (дата обращения: 22.11.2014)

103. Исследование потенциала системообразующих предприятий России – точек роста инновационной экономики / И.Н. Рыкова, А.В. Торчинова, А.А. Шапчиц. М.: Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, 2012.

104. Казакова О.Б. Концепция управления инвестированием воспроизводства капитальных вложений в современной экономике // Транспортное дело России. 2009. № 1. С. 18-22.
105. Каменева Н.А. Основные направления развития инноваций в России // Проблемы современной экономики. 2010. № 3 (35). С. 47-50.
106. Кандаян А.А. Развитие науки и инновационной компоненты в экономике России, их влияние на устойчивость банковской системы. М.: Горная книга, 2010.
107. Капитал. Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд. Т. 24. М.: Политиздат, 1960.
108. Карлов П.А. Становление и развитие организационных форм инновационных процессов в российских банках: дис. ... канд.экон. наук. СПб, 2013.
109. Кешенкова Н.В. Розничный банковский бизнес в России: тенденции, проблемы и инновационные решения. Ярославль: Академия МУБиНТ, 2013.
110. Киреева М.А. Бизнес-ангельское инвестирование // Деловая пресса.- 2008. - № 40. URL: <http://businesspress.ru> (дата обращения: 20.09.14).
111. Клименко Л.А. Меньшиков С.М., Кристофер Фримен // Длинные волны в экономике: Когда общество меняет кожу. М.: ЛЕНАНД, 2014. С. 208-214.
112. Ковалев П.П. Лимитирование корпоративного кредитования юридических лиц и некредитных организаций // Управление корпоративными финансами. 2006. № 2. С. 38-51.
113. Кондрашов В.А. Управление риском инноваций в российских банках и его совершенствование.- Саратов: Научная книга, 2013.
114. Кондрашов В.А. Причины, сдерживающие развитие банковских инноваций в современной России // Вектор науки ТГУ. 2012. № 3. С. 170-173.
115. Коновалова А.В. Управление рисками инновационных проектов на стадии коммерциализации инноваций // Интернет-журнал

«Науковедение». 2013. № 6. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/31EVDN613.pdf>.
(дата обращения: 15.03.2014)

116. Конотопов М.В., Тебекин А.В. Сентябрьские тезисы 2009 года (О мировом экономическом кризисе) // Инновации и инвестиции. 2009. № 3. С. 45-49.

117. Конягина М.Н. Банковские корпорации в России: состояние и перспективы. СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского гос. ун-та экономики и финансов, 2011.

118. Коротков С. Л., Кривцов А. И. Особенности инвестиционной деятельности коммерческих банков // Вестник СамГУПС. 2012. № 1. С. 34-38.

119. Кох Л.В. Эффективность инновационной деятельности банка: теория и методология. СПб: Изд-во Политехнического ун-та, 2008.

120. Кредитное дело: Пособие по техминимуму для работников системы Госбанка / Ю.Е. Шенгер, Е.Л. Мительман, Г.А. Шварц и др.; Под ред. и с введ. Ю.Е. Шенгера; Общая ред. Н.К. Соколова.- М.; Л.: Госфиниздат, 1939.

121. Криворучко Е.П., Яроцкая Е.В. Проблемы и специфика коммерциализации инноваций в России на современном этапе развития // Вестник ТГПУ. 2013. № 4 (132). С. 190-195.

122. Кроливецкая В.Э., Кроливецкая Л.П. Кредитный рынок как сегмент финансового рынка // Журнал правовых и экономических исследований. 2012. № 1. С. 22-27.

123. Кузнецова Л.В. Эффективность корпоративного управления в банковской деятельности. М.: Креативная экономика, 2012.

124. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия - 2050: стратегия инновационного прорыва. М.: Экономика, 2005.

125. Куприн А.А. Формирование адаптивной системы управления организацией предпринимательского типа к изменяющимся условиям внешней среды: дис. ... канд. экон. наук. СПб, 2010.

126. Курбанбаева Д.Ф. Формирование стратегии управления инновационной деятельностью с учетом цикличности развития социально-экономических систем: дис. ... канд. экон. наук. СПб, 2012.

127. Лаврентьев М.В. Повышение эффективности деятельности коммерческого банка в инновационной экономике: дис. ... канд. экон. наук. М., 2013.

128. Лапин Н.И. Теория и практика инноватики. М.: Логос, 2012.

129. Лапина К.В. Денежно-кредитный механизм взаимодействия банковского и реального секторов экономики: автореферат дис. ... канд. экон. наук. Владивосток, 2006.

130. Литвинцева А.М. Разработка моделей оценки эффективности деятельности банка по работе с корпоративными клиентами: автореферат дис. ... канд. экон. наук. М., 2011.

131. Малый и средний бизнес в 2012 году: международный опыт регулирования и финансирования / Аналитический центр, МСП Банк. URL: smb.gov.ru/upload/news/9332...иссл...МСБ в 2012.pdf. (дата обращения: 05.05.2014)

132. Маслова Т.Н., Суспицына Г.Г., Холопенкова Е.В. Основной капитал и проблемы его воспроизводства в Северо-Кавказском регионе // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. № 4. С. 161-169.

133. Материалы к заседанию Правительства Российской Федерации по вопросу о дополнительных мерах поддержки малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации. URL: <http://oldsmb.economy.gov.ru/content/statistic/analytics/m,f,751385/>. (дата обращения: 25.09.2014)

134. Метелев И.С. Конкурентоспособность субъекта предпринимательской деятельности: сущность, методы, факторы и критерии оценки // Проблемы современной экономики. 2011. № 1 (37). URL: <http://m-economy.ru/art.php?nArtId=3467>. (дата обращения: 12.01.2014)

135. Методика (алгоритмы) расчета показателей финансовой устойчивости банка. URL: http://cbr.ru/analytics/bank_system/formul_m.pdf. (дата обращения: 10.05.2014)
136. Мильнер Б.З., Орлова Т.М. Организация создания инноваций: горизонтальные связи и управление. М.: ИНФРА-М, 2013.
137. Мингалев Н.В., Полтева Т.В. Анализ финансовых инструментов инвестирования: соотношение риска и доходности // Карельский научный журнал. 2013. № 4. С. 33-36.
138. Морозко Н.И., Славянский А.В. Управление рисками при банковском кредитовании юридических лиц. М.: ВГНА Минфина России, 2010.
139. Мошнинов М.Д., Чернов В.Б. Стратегическое управление в условиях конкуренции // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика и менеджмент. 2011. № 41 (258). С. 133-137. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/strategicheskoe-upravlenie-v-usloviyah-konkurentsii>. (дата обращения: 10.12.2013)
140. Муравьева А.В. Банковские инновации: мировой опыт и российская практика: дис. ... канд. экон. наук. М., 2005.
141. Мурычев А.В. Банки и банковская система России: состояние и пути развития эффективного корпоративного управления. М.: НП «национальный совет по корпоративному управлению, 2007.
142. Муханов А.С. Банковское кредитование инновационного развития малого бизнеса: дис. ... канд. экон. наук. М., 2011.
143. Мякишев С.В. Управление операциями с банковскими картами на основе технологических инноваций // Бизнес в законе. 2011. № 5. С. 262-265.
144. Национальная инновационная система и государственная инновационная политика Российской Федерации. Базовый доклад к обзору ОЭСР национальной инновационной системы Российской Федерации. М.,

2009. URL: <http://strf.ru/Attachment.aspx?Id=16198>. (дата обращения: 10.09.2013)

145. Нестеров А.В. Инновации: системный подход // Компетентность. 2007. № 6. С. 3-13.

146. Никифорова Е.В. Методология определения инновационной стратегии развития предприятия. Самара: Изд-во СамГУПС, 2011.

147. Новиков Ю.В. Основы теории и методологии адаптивного управления малыми предприятиями. СПб: Астерион, 2009.

148. Новоселова Е.Г. Классификация банковских инноваций для определения направлений развития банковской деятельности // Вестник Томского государственного университета. 2006. № 292. С. 153-157.

149. Осипов В.С. Базовые предпосылки притока частных инвестиций // Вестник института экономики РАН. 2014. № 3. С. 118-126.

150. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2009 г. URL: <http://cbr.ru/publ/main.asp?Prtid=Nadzor> (дата обращения: 25.06.2014)

151. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2010 г. URL: <http://cbr.ru/publ/main.asp?Prtid=Nadzor> (дата обращения: 25.06.2014)

152. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2011 г. URL: <http://cbr.ru/publ/main.asp?Prtid=Nadzor> (дата обращения: 25.06.2014)

153. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2012 г. URL: <http://cbr.ru/publ/main.asp?Prtid=Nadzor> (дата обращения: 25.06.2014)

154. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2013 г. URL: <http://cbr.ru/publ/?Prtid=nadzor> (дата обращения: 25.06.2014)

155. Панягина А.Е., Чайковская Н.В. Сущность инноваций: основные теоретические подходы // Современная экономика: проблемы, тенденции, перспективы. 2011. № 4. С. 1-11.

156. Пригожин А.И. Нововведения: стимулы и препятствия : (Социал. Пробл. Инноватики). М.: Политиздат, 1989.
157. Пронская Н.С. Диагональная система управления банковскими рисками: достоинства и перспективы // Финансы и кредит. 2011. № 5. С. 48-52.
158. Пронская Н.С. Система управления банковскими рисками.- Волгоград: Изд-во Волгоградского гос. ун-та, 2010.
159. Никитина А.А., Просалова В.С. Понятие банковских инноваций и их классификация // Интернет-журнал «Науковедение». 2013. № 1. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/40evn113.pdf>. (дата обращения: 14.07.2014)
160. Омарова З.К. Северо-Кавказский федеральный округ: задачи интеграционного взаимодействия предприятий // Проблемы теории и практики управления. 2014. № 4. С. 78–82.
161. Перспективные направления развития Северо-Кавказского федерального округа / под ред. Д.Е. Сорокина. М.: Финансовый университет, 2011.
162. Портер М. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов / пер. с англ. И. Минервина.- М.: «Альпина Паблишер», 2011.
163. Процентные ставки по кредитам и депозитам. URL: http://gks.ru/bgd/regl/b12_13/IssWWW.exe/Stg/d6/27-48.htm. (дата обращения: 22.11.2014)
164. Радиевский М.В. Организация производства: инновационная стратегия устойчивого развития предприятия. М.: ИНФРА-М, 2010.
165. Рейтинговое агентство «Эксперт РА», официальный сайт. URL: <http://raexpert.ru>. (дата обращения: 21.09.2014)
166. Роберт Н. Холт, Сет Б. Барнес. Планирование инвестиции. М.: Дело Лтд, 1994.
167. Российский союз промышленников и предпринимателей. Официальный сайт. URL: <http://rspp.ru/viewpoint/view/513> (дата обращения: 10.11.2014).

168. Российский статистический ежегодник. 2011: стат. сб. / Росстат. М., 2011.
169. Российский статистический ежегодник. 2013: стат. сб. / Росстат. М., 2013.
170. Россия 2012: стат. справочник / Росстат. М., 2012.
171. Руководство Осло: Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям: в пер. М.: ЦИСН, 2006.
172. Рязанов М.А. Определяющие факторы развития инновационной деятельности организации // Современная экономика: проблемы, тенденции, перспективы. 2011. № 4. С. 58-69. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=16411773>. (дата обращения: 10.11.2013)
173. Самиев П.А. Между кризисами: российский банковский рынок // Аналитический банковский журнал. 2011. № 10. С. 40-49.
174. Свиридова Н.И. Инновационные подходы к развитию системы мониторинга предприятий и организаций национальной экономики Центральным Банком Российской Федерации.- Чебоксары: ЧИЭМ СПбГТУ, 2012.
175. Семагин И.А. Институциональные основы управления инновационной банковской деятельностью. Йошкар-Ола: Стринг, 2010.
176. Сидорин А.В. Анализ и прогнозирование конкурентоспособности инновационной продукции // Интернет-журнал «Науковедение». 2013. № 1. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/58tvn113.pdf>. (дата обращения: 21.11.2013)
177. Сидорин А.В. Адаптивная стратегия организации // Интернет-журнал «Науковедение». 2013. № 2. URL: <http://naukovedenie.ru/PDF/25tvn213.pdf>. (дата обращения: 21.11.2013)
178. Смирнов А.В. Инновационная модель взаимодействия государства и частного капитала по привлечению финансирования в реальный сектор и ее значение в повышении финансовой устойчивости экономики региона // Журнал научных публикаций. URL: <http://jurnal.org/articles/2009/ekon19.html> (дата обращения: 09.08.2014)

179. Справка о количестве действующих кредитных организаций и их филиалов по состоянию на 1.01.2011. URL: http://cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank_system/cr_inst_branch_010111.htm&pid=pdko_sub&sid=sprav_cdko. (дата обращения: 04.08.2014)

180. Справка о количестве действующих кредитных организаций и их филиалов по состоянию на 01.01.2012. URL: http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank_system/cr_inst_branch_010112.htm&pid=pdko_sub&sid=sprav_cdko. (дата обращения: 04.08.2014)

181. Справка о количестве действующих кредитных организаций и их филиалов по состоянию на 01.01.2013. URL: http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank_system/cr_inst_branch_010113.htm&pid=pdko_sub&sid=sprav_cdko. (дата обращения: 04.08.2014)

182. Справка о количестве действующих кредитных организаций и их филиалов в территориальном разрезе по состоянию на 01.01.2014. URL: http://www.cbr.ru/statistics/print.aspx?file=bank_system/cr_inst_branch_010114.htm&pid=pdko_sub&sid=sprav_cdko. (дата обращения: 04.08.2014)

183. Средний для Москвы клиент – это VIP для регионального центра URL: <http://rbcdaily.ru/finance/562949986507014>. (дата обращения: 06.02.2014)

184. Статистика инноваций в России: Федеральная служба государственной статистики. URL: http://gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/ind_2020/pril3.ppt. (дата обращения: 07.04.2014)

185. Сычева А.А. Аспекты применения инноваций. Современные подходы к развитию инновационной деятельности // Мир современной науки. 2012. Т.4. С . 4-8.

186. Татаркин А.И. Инновационная миссия модернизации общественного уклада – потребность устойчивого развития России // Экономическая наука современной России. 2011. № 2. С. 1-7.

187. Терновский Д.Н. Инновационные банковские продукты в кредитовании малого и среднего бизнеса: дис. ... канд. экон. наук. Тольятти, 2012.
188. Тихомирова Е.В. Банковский рынок корпоративных кредитов России. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2011.
189. Тихомирова Е.В. Модернизация российского рынка кредитных банковских продуктов для корпоративных клиентов: автореферат дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.10. СПб, 2013.
190. Тихонков К.С. Стратегия развития банковской системы России: современные тенденции, мировой опыт, направления модернизации. М.: Экономика, 2012.
191. Тихонков К.С. Устойчивость банковской системы России (методология, проблемы, стратегия). М.: Экономика, 2008.
192. Третьякова Е.А. Развитие современных подходов к формированию инновационных стратегий кредитных организаций: дис. ... канд. экон. наук.- Нижний Новгород, 2012.
193. Третьякова Е.А. Управление инновациями (теория, практика) / Е.А. Третьякова, С.С. Блинов, Е.А. Миронова. Нижний Новгород: НИУ РАНХиГС, 2012.
194. Турбанов А.В. Банковское дело: операции, технологии, управление.- М.: Альпина Паблшерз, 2010.
195. Федеральная служба государственной статистики, официальный сайт. URL: <http://gks.ru>. (дата обращения: 21.09.2014)
196. Федеральный банк инноваций и развития, официальный сайт. – URL: <https://fbid.ru/>.(дата обращения: 18.09.2014)
197. Центральный Банк Российской Федерации, официальный сайт. URL: <http://cbr.ru>. (дата обращения: 21.10.2014)
198. Чибисова Е.В. Корпоративный кредитный портфель коммерческого банка: совершенствование управления: автореферат дис. ... канд. экон. наук. Самара, 2013.

199. Чувиляев В.В. Малый бизнес сдал тест на стресс. Банки повернулись лицом к небольшим компаниям. URL: <http://mk.ru/authors/page/345586-chuvilyaev-pavel.html?page=2>. (дата обращения: 15.03.2014)
200. Шевченко О.Ю. Методологические принципы управления инновационной деятельностью // Интернет-журнал «Науковедение». - 2012. - № 3. URL: <http://naukovedenie.ru/sbornik12/12-105.pdf>. (дата обращения: 09.04.2014)
201. Шемякина Т.Ю. Управление инновационным развитием: стратегии и риски. М.: Флинта, 2012.
202. Шенгер Ю.Е. Планирование кредита. М.: Госполитиздат, 1940.
203. Ширяева Р.И. Институциональные предпосылки повышения инвестиционной активности экономических агентов // Вестник института экономики РАН. 2014. № 3. С. 110-117.
204. Шкарупа Е.А., Штезель А.Ю. Инновационная политика коммерческих банков // Вестник ВолГУ. 2008. № 3. С. 75-80.
205. Шустов А.А. Инновационная деятельность в банковской сфере. Электронные инновации // Молодой ученый. 2013. № 9. С. 269-275.
206. Экономическая история мира / Под. Ред. М.В. Конотопова. Т. 6. Кн. 2. М.: Кнорус, 2001.
207. Bank for International Settlements [Банк международных расчетов], официальный сайт. URL: <http://bis.org>. (дата обращения: 21.03.2014)
208. Bank Lending Standards and Access to Lines of Credit. By: Demiroglu, Cem; James, Christopher; Kizilaslan, Atay. Journal of Money, Credit & Banking (Wiley-Blackwell). Sep2012, Vol. 44 Issue 6. P. 1063-1089.
209. Bank lending relationships and the complex nature of bank-corporate relations. By: Holland, John. Journal of Business Finance & Accounting. Apr94, Vol. 21 Issue 3. P.367-393.

210. Corporate globalization and bank lending. By: Shujing Li; Jiaping Qiu; Chi Wan. Journal of International Business Studies. Oct/Nov2011, Vol. 42 Issue 8. P. 1016-1042.

211. Concentration in lending: commercial vs financial credits. By: Gibilaro, Lucia; Mattarocci, Gianluca. Academy of Banking Studies Journal. 2009, Vol. 8 Issue 1/2. P. 39-60.

212. CB: Corporate lending to grow 12%-15% in Russia, retail lending – 15%-20% in 2014. By: Interfax. Russia & CIS Business & Financial Newswire. 4/2/2014. P.1.

213. Domestic trends in lending – the FGS resulted in a significant improvement in corporate lending: 3.1. Turnaround in lending to SMEs. By: Deák, Ferenc. Report on Financial Stability (Magyar Nemzeti Bank), 5/ 1/2014, p26-32. Publisher: Magyar Nemzeti Bank.

214. Financial Innovation, Basel Accord III, and Bank Value. By: Wang, Mu-Shun. Emerging Markets Finance & Trade. Mar/Apr2014 Supplement, Vol. 50. P.23-42.

215. Global Retail Banks Becoming More Innovative. Teller Vision. Jan2014, Issue 1437. P.3.

216. Innovation in Banking and excessive loan growth Daniel C. Hardy and Alexander F. Tieman. – Washington: International Monetary Fund, 2008.

217. Innovations in Banking : Business Strategies and Employee Relations By: Morris, Timothy. London : Routledge. 2012.

218. Innovation in Services: corporate culture and investment banking. By: Lyons, Richard K.; Chatman, Jennifer A.; Joyce, Caneel K. California Management Review. Fall2007, Vol. 50 Issue 1. P.174-191.

219. Innovativeness of banks and insurance companies in developing markets: guidelines for success. By: Nekrep, Mojca. Our Economy (Nase Gospodarstvo). 2013, Vol. 59 Issue 3/4. P.39-49.

220. Open service innovation in the global banking industry: inside-out versus outside-in strategies. By: Gianiodis, Peter T.; Ettlie, John E.; Urbina, Jose J. *Academy of Management Perspectives*. Feb2014, Vol. 28 Issue 1. P.76-91.

221. Optimizing retail banking channels for mass-market customers in Denmark. University of Newcastle Upon Tyne. 2011.

222. Ramanujam, Vasudevan / Mensch, Gerhard O.: A Diagnostic Tool for Identifying Disharmonies Within Corporate Innovation Networks. In: *Journal of Product Innovation Management* Vol. 3, 1986, No. 1, S. 19 – 31.

223. Teubal M. What is the Systems Perspective to Innovation and Technology Policy (ITP) and How Can We Apply It to Developing and Newly Industrialized Economies? // *Journal of Evolutionary Economics*. 2012. Vol. 12. No 1. P. 233–257.

224. The Most Profitable Small Businesses. *Journal of Forbes*. 2010/04/15.

225. World bank working paper. № 174: New technologies, new risks? : innovation and countering the financing of terrorism / Andrew Zerzan. – Washington, D.C. : World Bank, 2009.

Приложение 1

Структурно-отраслевой анализ экономики России за 1994-2013 гг.

Таблица 1

Распределение предприятий и организаций по отраслям экономики по данным на 1 января 1994-2003 гг., тысяч единиц¹¹³

Наименование	Период									
	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
Число предприятий и организаций – всего	1245	1946	2250	2505	2727	2901	3106	3346	3594	3845
в том числе по отраслям:										
промышленность	212	289	310	324	339	352	372	384	402	421,1
сельское хозяйство	121	287	335	339	338	332	324	318	314	314,0
лесное хозяйство	4,6	4,2	4,2	4,1	4,1	4,1	4,4	4,6	4,7	4,7
строительство	164	235	259	274	287	298	309	323	342	363,7
транспорт связь	36,0	47,5	53,1	62,7	60,1 11,1	67,4 12,1	73,9 13,0	80,8 14,0	88,4 15,1	97,2 16,3
торговля и общественное питание	302	525	640	746	852	935	1033	1153	1271	1389,2
оптовая торговля продукцией производственно- технического назначения	25,3	31,8	33,9	36,9	39,4	41,1	43,2	50,2	57,9	64,1
информационно- вычислительное обслуживание	7,6	9,5	10,0	10,9	11,8	12,6	13,7	16,8	20,2	22,9
операции с недвижимым имуществом	2,3	4,8	7,3	9,6	12,3	15,7	20,3	25,8	31,6	38,7
общая коммерческая деятельность по обеспечению функционирования рынка	39,9	58,2	66,7	77,4	88,0	97,8	108,5	125,6	141,9	157,1
геология и разведка недр, геодезическая и гидрометеорологическ ая службы	2,7	3,8	4,2	4,5	4,8	5,1	5,5	5,8	6,3	7,2
жилищно- коммунальное хозяйство	13,2	23,5	34,3	37,9	40,3	42,2	44,8	47,7	51,6	56,6
непроизводственные виды бытового обслуживания населения	12,6	17,7	18,7	19,5	20,8	22,0	23,6	25,4	27,4	29,5
здравоохранение, физическая культура и социальное обеспечение	42,5	56,5	63,7	68,6	73,7	79,1	84,5	92,2	100,6	109,2
образование	33,3	44,3	57,5	70,0	83,5	96,7	111,8	129,6	143,3	150,9

¹¹³ Федеральная служба государственной статистики, официальный сайт. URL: <http://gks.ru>. (дата обращения: 21.09.2014)

культура и искусство	26,8	33,5	37,3	40,2	43,9	47,8	51,2	55,0	59,7	64,5
наука и научное обслуживание	72,2	91,1	96,8	100,5	103,9	105,7	107,7	111,2	114,0	117,1
финансы, кредит, страхование, пенсионное обеспечение	21,9	36,6	43,6	47,7	50,9	52,4	53,5	56,5	60,2	63,9
управление	61,0	72,4	78,8	83,0	85,2	85,7	85,5	80,4	78,1	78,7
общественные объединения	18,3	41,1	57,2	105,3	129,0	144,6	166,8	184,4	196,2	203,5

Таблица 2

Распределение предприятий и организаций по отраслям экономики по данным на 1 января 2006, 2012 и 2013 гг., тысяч единиц и % к итогу¹¹⁴

Наименование	Число предприятий и организаций на 1 января 2006 г.		Число предприятий и организаций на 1 января 2012 г.		Число предприятий и организаций на 1 января 2013 г.	
	тыс.	В % к итогу	тыс.	В % к итогу	тыс.	В % к итогу
Всего	4767,3	100	4866,6	100	4886,4	100
по видам экономической деятельности:						
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	293,2	6,2	179,9	3,7	169,4	3,5
рыболовство, рыбоводство	7,4	0,2	9	0,2	8,7	0,2
добыча полезных ископаемых	14,6	0,3	17,2	0,4	17,3	0,4
обрабатывающие производства	478,4	10	403,9	8,3	405	8,3
производство и распределение электроэнергии, газа и воды	18,6	0,4	31,2	0,6	31,9	0,7
строительство	371,7	7,8	437,7	9	449,5	9,2
оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	1831,4	38,4	1799,1	37	1784,6	36,5
гостиницы и рестораны	79,7	1,7	93,2	1,9	96,4	2
транспорт и связь	184,5	3,9	278,1	5,7	288,6	5,9
финансовая деятельность	102,5	2,1	102	2,1	102,2	2,1
операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	689,8	14,5	892,8	18,3	913,8	18,7

¹¹⁴ Федеральная служба государственной статистики, официальный сайт. URL: <http://gks.ru>. (дата обращения: 21.09.2014)

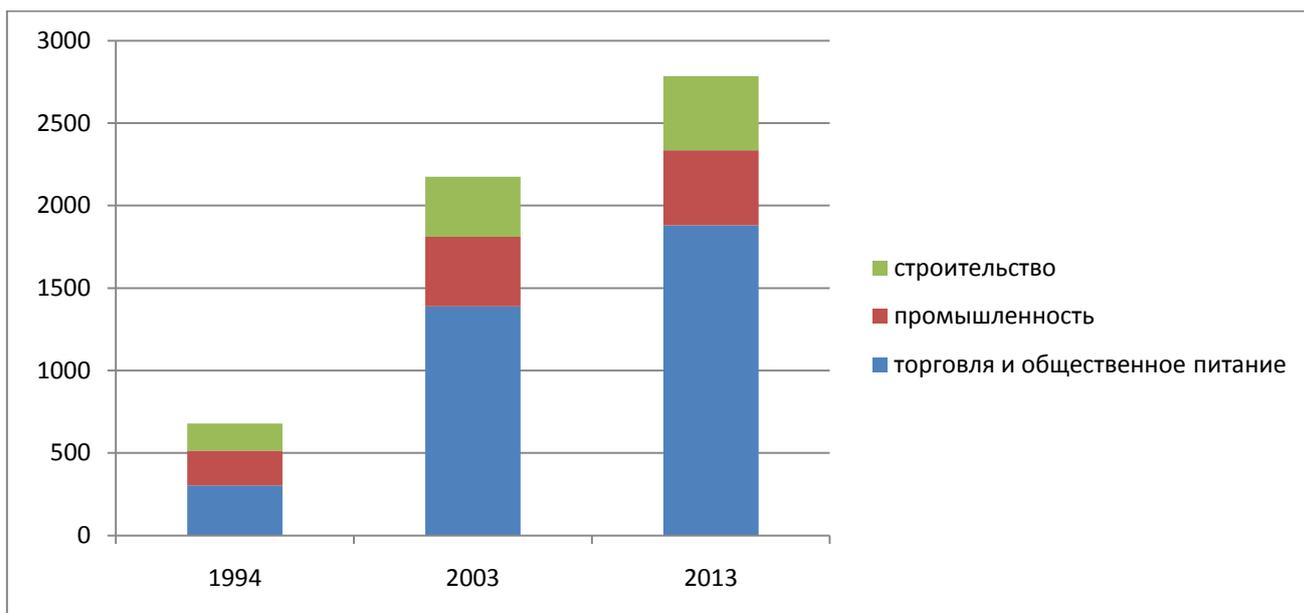


Рис. 1. Сравнительная динамика числа предприятий и организаций в РФ по отраслям (строительство, промышленность, торговля и общественное питание), тысяч¹¹⁵

¹¹⁵ Федеральная служба государственной статистики, официальный сайт. URL: <http://gks.ru>. (дата обращения: 21.09.2014)

Анализ динамики финансового результата организаций в России за
период 1995 – 2012 гг.

Таблица 1

Динамика финансового результата организаций (без субъектов малого
предпринимательства) по Российской Федерации по данным
бухгалтерской отчетности¹¹⁶

Период	Положительный финансовый результат		Отрицательный финансовый результат		Сальдированный финансовый результат	
	Сумма прибыли	Удельный вес прибыльных организаций, %	Сумма убытка	Удельный вес убыточных организаций, %	Сальдо прибылей и убытков	В % к соответствующему периоду предыдущего года
1995	288	65,8	37	34,2	251	в 2,6 р.
1996	239	49,4	114	50,6	125	49,9
1997	309	49,9	135	50,1	174	139,2
1998	358	46,8	473	53,2	-115	-
1999	885	59,2	162	40,8	723	-
2000	1361	60,2	170	39,8	1191	164,6
2001	1358	62,1	217	37,9	1141	95,9
2002	1273	56,5	350	43,5	923	80,9
2003	1816	57	360	43	1456	157,7
2004	2778	61,9	293	38,1	2485	170,7
2005	3674	63,6	448	36,4	3226	129,8
2006	6085	67,5	363	32,5	5722	177,4
2007	6412	74,5	371	25,5	6041	105,6
2008	5354	71,7	1553	28,3	3801	69,1
2009	5852	68	1420	32	4432	124,1
2010	7353	70,1	1022	29,9	6331	144,1
2011	8794	70	1654	30	7140	114,2
2012	9213	70,9	1389	29,1	7824	110,8

¹¹⁶ Федеральная служба государственной статистики, официальный сайт. URL: <http://gks.ru>. (дата обращения: 21.09.2014)



Рис. 1. Динамика сальдированного финансового результата в РФ¹¹⁷

¹¹⁷ Федеральная служба государственной статистики, официальный сайт. URL: <http://gks.ru>. (дата обращения: 21.09.2014)

Приложение 3

Анализ распределения числа кредитных организаций по федеральным округам Российской Федерации по состоянию на 01.01.2014 г.

Таблица 1

Структура численности кредитных организаций и их филиалов по федеральным округам по состоянию на 01.01.2014 г.¹¹⁸.

Наименование федерального округа Российской Федерации (ФО)	Число кредитных организаций		Число филиалов кредитных организаций из данного и других округов		Общее число кредитных организаций и их филиалов	
	в ед.	в % от данных по РФ	в ед.	в % от данных по РФ	в ед.	в % от данных по РФ
Центральный ФО	547	59,26	397	19,80	944	32,24
Северо-Западный ФО	70	7,58	288	14,36	358	12,23
Южный ФО	46	4,98	224	11,17	270	9,22
Северо-Кавказский ФО	43	4,66	155	7,73	198	6,76
Приволжский ФО	102	11,05	389	19,40	491	16,77
Уральский ФО	42	4,55	231	11,52	273	9,32
Сибирский ФО	51	5,53	225	11,22	276	9,43
Дальневосточный ФО	22	2,38	96	4,79	118	4,03
Итого по РФ	923	100,00	2005	100,00	2928	100,00

¹¹⁸ Центральный Банк Российской Федерации, официальный сайт. URL: <http://cbr.ru>.
(дата обращения: 21.10.2014)

Анализ динамики отдельных показателей банковского сектора РФ.
Уровень спроса по категориям заемщиков и достаточность банковского капитала¹¹⁹



Рис. 1. Индексы изменения спроса основных категорий заемщиков

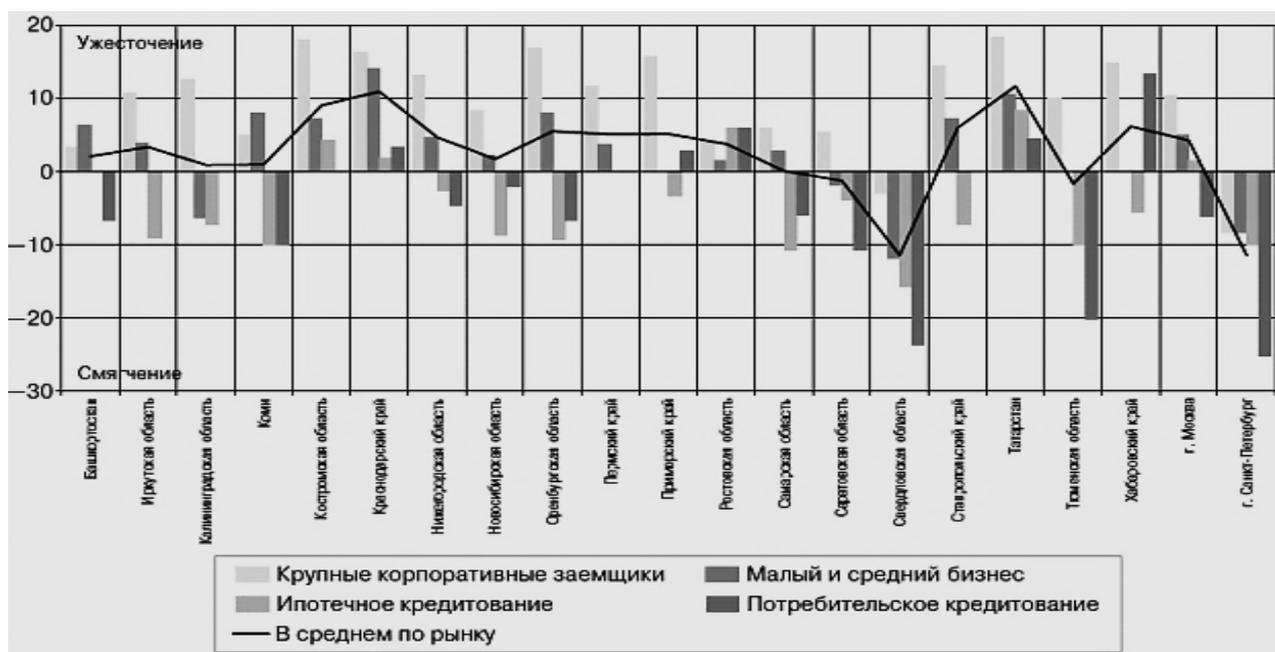


Рис. 2. Изменение условий кредитования на отдельных сегментах рынка по регионам во II квартале 2012 года

¹¹⁹ Центральный Банк Российской Федерации, официальный сайт. URL: <http://cbr.ru>. (дата обращения: 21.10.2014)

**Анализ динамики отдельных показателей банковского сектора РФ.
Условия предложения по категориям заемщиков и качество кредитного
портфеля¹²⁰**



Рис. 1. Изменение условий кредитования по категориям заемщиков в 2009-2012 гг.

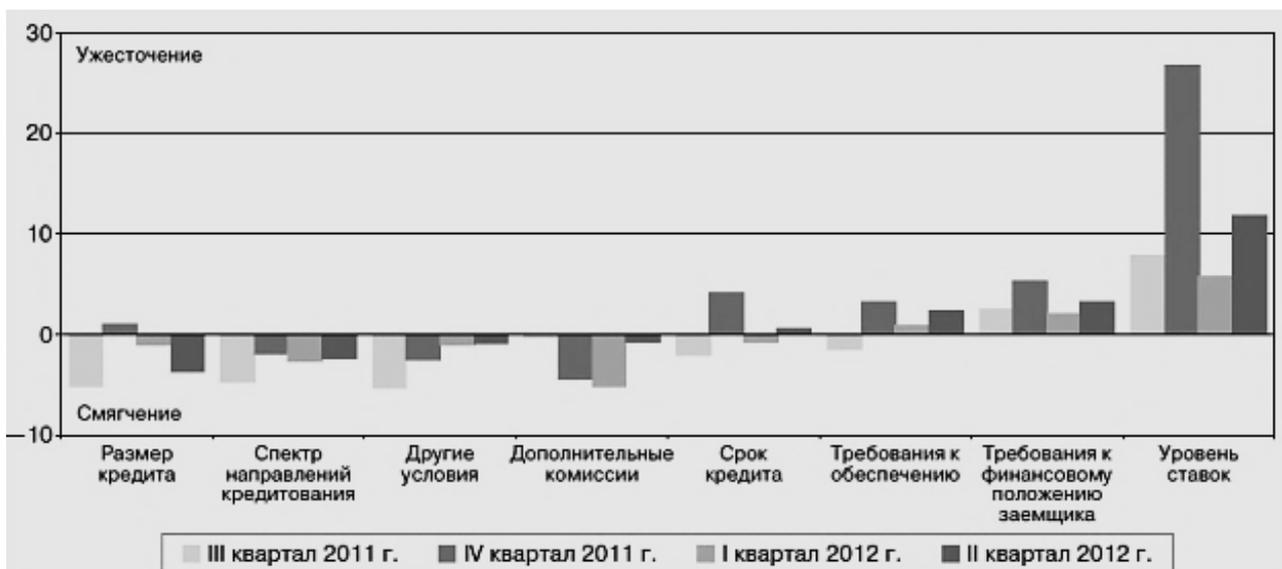


Рис. 2. Изменение отдельных условий кредитования в 2011-2012 гг.

¹²⁰ Центральный Банк Российской Федерации, официальный сайт. URL: <http://cbr.ru>. (дата обращения: 21.10.2014)

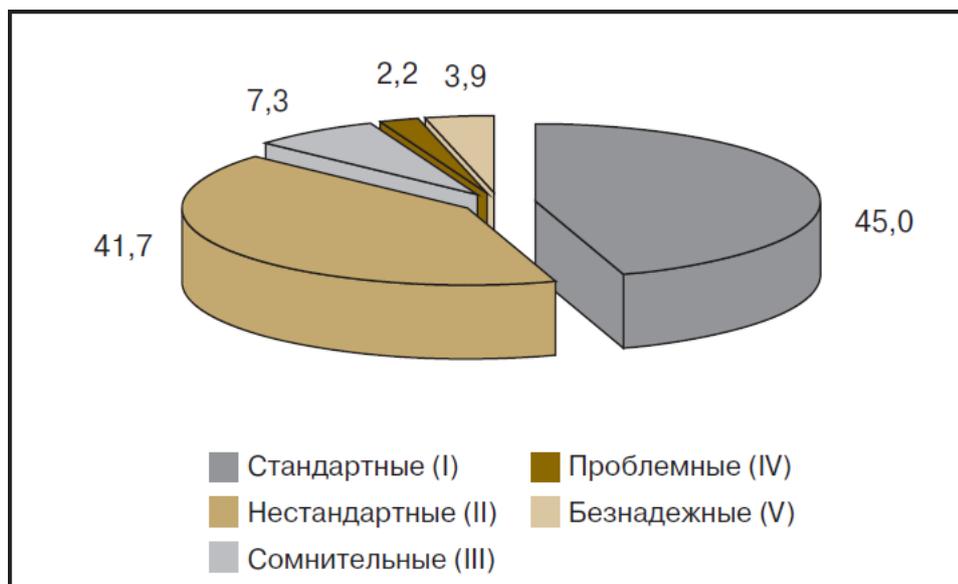


Рис. 3. Качество кредитного портфеля банковского сектора на 01.01.2013 г.,

%

**Структурно-динамический анализ кредитных организаций по величине
уставного капитала¹²¹**

Таблица 1

**Группировка действующих кредитных организаций по величине
зарегистрированного уставного капитала в 2011-2014 гг.**

Величина уставного капитала	Количество кредитных организаций, единиц			
	01.01.2011 г.	01.01.2012 г.	01.01.2013 г.	01.01.2014 г.
До 3 млн. руб.	17	15	15	15
От 3 до 10 млн. руб.	23	18	15	15
От 10 до 30 млн. руб.	46	41	41	45
От 30 до 60 млн. руб.	98	62	46	36
От 60 до 150 млн. руб.	222	199	168	143
От 150 до 300 млн. руб.	250	263	276	251
От 300 до 500 млн. руб.	98	101	95	116
От 500 млн. руб. до 1 млрд. руб.	103	114	123	116
От 1 до 10 млрд. руб.	133	143	154	161
От 10 млрд. руб. и выше	22	22	23	25
Всего	1012	978	956	923

¹²¹ Центральный Банк Российской Федерации, официальный сайт. URL: <http://cbr.ru>.
(дата обращения: 21.10.2014)

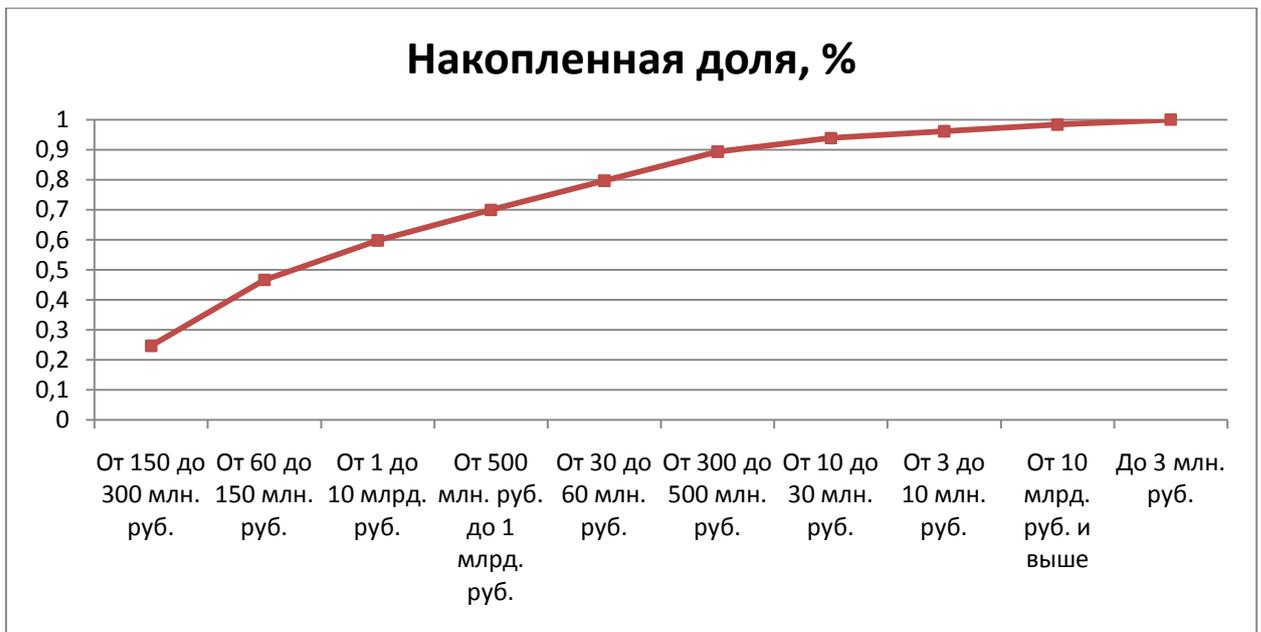


Рис. 1. Диаграмма Парето по распределению кредитных организаций по величине уставного капитала по состоянию на 01.01.2011 г.

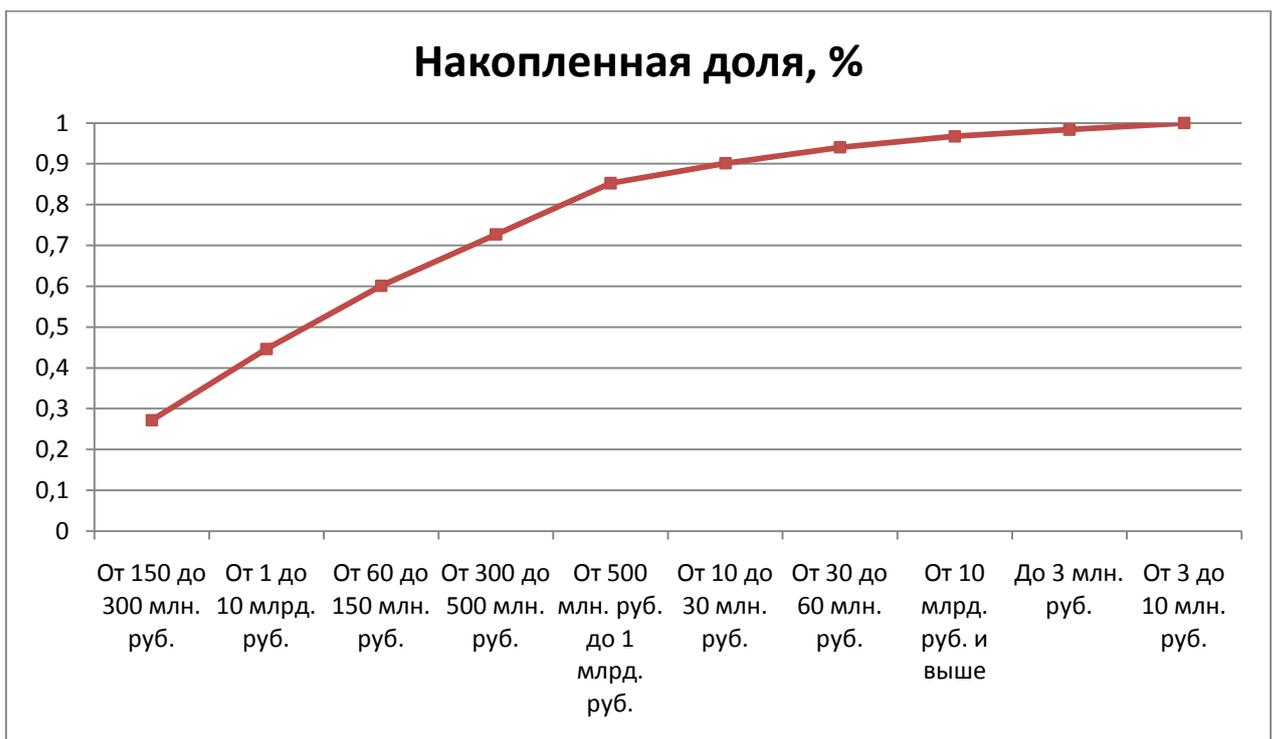


Рис. 2. Диаграмма Парето по распределению кредитных организаций по величине уставного капитала по состоянию на 01.01.2014 г.

Компаративный анализ трактовок инноваций в федеральном и региональном законодательстве РФ¹²²

Таблица 1

Определения инноваций в законодательстве РФ и их существенные особенности

Наименование законодательного акта	Определение	Особенности
1	2	3
Закон Орловской области №215-ОЗ от 4 октября 2001 г. «Об инновационной деятельности и государственной инновационной политике в Орловской области» Закон Волгоградской области № 925-ОД от 22 июня 2004 г. «Об инновационной деятельности в Волгоградской области» Закон Томской области №186-ОЗ от 4 сентября 2008 г. «Об инновационной деятельности в Томской области» и др.	инновация (нововведение) — конечный результат инновационной деятельности, реализацию в виде нового или усовершенствованного продукта, реализуемого на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности	объективный подход; инновация представляется как «материальный» и имеющий практическую ценность итог инновационной деятельности
Закон Мурманской области №484-01-ЗМО от 31 мая 2004 г. «Об инновациях и инновационной деятельности в Мурманской области» Закон Белгородской области №296 от 1 октября 2009 г. «Об инновационной деятельности и инновационной политике на территории Белгородской области»	инновация – конечный продукт (результат) творческого труда, получивший реализацию в виде новой или усовершенствованной продукции либо нового или усовершенствованного технологического или иного процесса, используемого в экономическом обороте	философско-объективный поход; акцентирует внимание на творческом характере труда по созданию инноваций
Федеральный закон от 23.08.1996 №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» Закон Амурской области №365-ОЗ от 31.08.2007 г. «Об инновационной деятельности в Амурской области» Закон Липецкой области №425-ОЗ от 27 октября 2010 г. «Об инновационной деятельности в Липецкой области» Закон Воронежской области №133-ОЗ от 29 сентября 2011 г. «Об инновационной политике Воронежской области» и др.	инновации – введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях	объективный (расширенный) подход; отличается учетом маркетинговых и организационных инноваций

¹²² Справочная правовая система «Консультант Плюс». URL: <http://consultant.ru> (дата обращения: 15.07.2014)

Продолжение таблицы 1

1	2	3
<p>Закон Пермского края №238-ПК от 11 июня 2008 г. «Об инновационной деятельности в Пермском крае» и др.</p>	<p>инновационный продукт (инновация, нововведение) – результат инновационной деятельности, получивший практическую реализацию в виде нового товара, услуги, способа производства (технологии) или иного общественно полезного результата</p>	<p>объективный подход; акцентируется внимание на общественной полезности инноваций</p>
<p>Закон Республики Татарстан №63-ЗРТ от 8 июля 2010 г. «Об инновационной деятельности в Республике Татарстан»</p>	<p>инновационный продукт: первого уровня – не имеющий мировых аналогов результат инновационной деятельности, получивший практическую реализацию в виде нового товара, услуги, способа производства (технологии) или иного общественно полезного результата повышенной эффективности; второго уровня – результат инновационной деятельности, получивший практическую реализацию в виде нового товара, услуги, способа производства (технологии) или иного общественно полезного результата, и (или) результаты трансфера существующих в мире товаров, услуг, способов производства (технологий, ноу-хау) или иных общественно полезных результатов, новых для рынка страны</p>	<p>объективный (расширенный) подход; наиболее комплексный подход, учитывает истинность инноваций и возможность их диффузии</p>