

*На правах рукописи*

***ПОЛЯНСКИЙ Сергей Николаевич***

**НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ  
ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность 08.00.05 — Экономика и управление  
народным хозяйством (управление инновациями)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

**Тамбов 2015**

Работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»

**Научный руководитель:**

доктор экономических наук, профессор  
**ЛАПШИН Вячеслав Юрьевич**

**Официальные  
оппоненты:**

**ШМАНЕВ Сергей Владимирович,**  
доктор экономических наук, профессор, зав.  
кафедрой «Макроэкономическое регулиро-  
вание» ФГБОУ ВПО «Финансовый универ-  
ситет при Правительстве Российской Феде-  
рации» (г. Москва)

**СЫСОЕВА Маргарита Сергеевна,**  
кандидат экономических наук, заместитель  
директора ООО «Сатурн» (г. Тамбов)

**Ведущая организация:**

**ФГБОУ ВПО «Воронежский архитектур-  
но-строительный университет»  
(г. Воронеж)**

Защита состоится 13 июля 2015 года в 10 часов на заседании диссертационного совета при ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» по адресу: г. Тамбов, ул. Советская, 6, зал диссертационного совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке и на официальном сайте ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»: <http://www.tsutmb.ru>.

Автореферат разослан «\_\_» июня 2015 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор экономических  
наук, профессор



*Е.А. Колесниченко*

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Инновационный путь развития экономики России признан основным направлением, способствующим восстановлению объемов производства, международной конкурентоспособности, уровня жизни населения, повышению эффективности национальной экономики, улучшению экологического состояния природной среды. Поэтому, не случайно на данном этапе развития экономической системы России ее основным вектором выступает повышение результативности реализации инновационной политики.

Особое внимание, уделяемое в настоящее время вопросам, связанным с реализацией инновационной политики, вызвано активной деятельностью государства, ставящего перед собой цель перевода к 2020 году экономики России на инновационный путь развития. Неоспоримый факт, что инновационный путь развития страны является единственно возможным, обеспечивающим преодоление глобальных социально-экономических кризисов, создающих угрозу устойчивого развития государства, как в настоящее, так и в будущее время.

В целом можно констатировать, что на данном этапе реализации «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года», определяющей главные приоритеты в развитии инновационной сферы, произошли существенные, положительные изменения: осознание необходимости перехода на инновационный путь развития, формирование и реализация «Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 года», формирование структуры инновационной системы России, активная поддержка инновационной деятельности государством, формирование дорожных карт развития инновационной деятельности регионами и крупными производственными предприятиями, повышение статуса России в международных рейтингах инновационного развития. Однако наличие ряда проблем, связанных с несовершенством существующих методов и инструментов реализации ее инновационной политики, формированием инновационной системы, а также наличием внутренних и внешних угроз, обуславливает необходимость совершенствования инновационной политики России.

В связи с вышеизложенным, совершенствование инновационной политики является актуальной задачей, как в теоретическом, так и в практическом аспектах научного исследования, способствующей повышению уровня инновационного развития экономики страны.

**Степень разработанности проблемы.** Теоретические и методологические основы исследования формирования и реализации инновационной политики и инноваций в целом заложены в трудах как отечествен-

ных, так и зарубежных ученых: Л.И. Абалкина, А.И. Анчишкина, Л.М. Гохберга, М. Додгсона, П.Ф. Друкера, Н.П. Завлина, Н.И. Ивановой, С.Д. Ильенковой, Н.Д. Кондратьева, Е.М. Коростышевской, Д.К. Ремизова, А.А. Румянцева, Е.Е. Румянцевой, А.И. Татаркина, Р.А. Фатхутдинова, К. Фримена, Й.А. Шумпетера, Ю.В. Яковца, В.П. Якунина.

Методологией измерения инноваций и эффективности инновационной политики в частности посвящены исследования А.Б. Гусева, И.Г. Дежиной, Н.В. Зубаревич, Н.И. Ивановой, В.В. Киселёва, И.А. Кузнецовой, И.Н. Рыковой и др.

Вопросы разработки направлений развития и совершенствования инновационной политики широко рассматриваются в работах А.Н. Абдулова, Л.П. Гончаренко, А.А. Дынкина, А.В. Клименко, Б.Н. Кузыка, А.М. Кулькина, И.А. Мазур, Е.А. Олейникова, А.И. Ракитова, А.В. Суворинова, А.Ф. Суховой, В.А. Ятнова и др.

Таким образом, проблемы исследования сущности инновационной политики, методологии оценки эффективности ее реализации, направлений и методов совершенствования являются достаточно изученными. Однако работы, посвященные совершенствованию инновационной политики на уровне страны в целом немногочисленны. Наличие нерешенных проблем, существующих в процессе реализации инновационной политики и разработки мероприятий по ее совершенствованию, обуславливают необходимость дальнейшего развития и проведения более глубоких исследований в данной области.

**Цель диссертационного исследования** состоит в разработке теоретических положений по совершенствованию инновационной политики в современной России и соответствующего организационно-методического инструментария их реализации.

Реализация поставленной цели исследования потребовала решения в диссертационной работе следующих **задач**:

– раскрыть характер инновационного развития России на основе сравнительного анализа динамики роста макроэкономических показателей с показателями инновационно развитых стран;

– определить проблемные зоны в структуре хозяйственных взаимоотношений инновационной системы и определить факторы низкой результативности реализации инновационной политики страны;

– выявить преимущества и недостатки применяемого в России инструментария реализации инновационной политики страны;

– разработать методику оценки инновационного развития экономики России и произвести его оценку;

– предложить комплекс направлений и мер по повышению результативности инновационной политики России.

**Объектом исследования в диссертационной работе** является инновационная политика России.

**Предметом исследования** являются организационно-экономические отношения и управленческие решения, направленные на совершенствование инновационной политики в современной России.

**Теоретическими и методологическими основами исследования** послужили фундаментальные концепции и гипотезы, используемые при разработке инновационной политики; подходы и методики, представленные в научных трудах отечественных и зарубежных авторов в области исследования состояния и оценки проводимой инновационной политики, а также рекомендаций по ее совершенствованию; аналитические отчеты отечественных и международных организаций по данной проблематике; материалы научных конференций, форумов, круглых столов.

В процессе исследования использовался комплексный подход интегрировавший применение следующих общенаучных методов и приемов: системного и экономического анализа, синтеза, сравнения, логической и статистической аппроксимации, индукции и дедукции, метода аналогии, что в совокупности позволило обеспечить обоснованность разработанных выводов и предложений.

**Нормативно-правовую основу** диссертационной работы составили законодательные и нормативно-правовые акты Российской Федерации в сфере регулирования вопросов осуществления инновационной деятельности и проведения инновационной политики.

**Информационной базой** исследования послужили законодательные и нормативные акты РФ; Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года; Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года; федеральные целевые программы; официальные статистические данные, представленные Федеральной службой государственной статистики и международными статистическими службами; официальные отчеты международных организаций в области урегулирования торговых отношений, экономической конкурентоспособности и инновационной деятельности (ОЭСР, ВЭФ, ЮНЕСКО, ЮНКТАД и др.).

**Содержание диссертационной работы соответствует** пункту 2. Управление инновациями (2.13. Разработка и совершенствование институциональных форм, структур и систем управления инновационной деятельностью. Оценка эффективности инновационной деятельности) паспорта ВАК при Министерстве образования и науки РФ специальности 08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством.

**Научная новизна** исследования состоит в теоретическом обосновании необходимости совершенствования инновационной политики в современной России и разработке соответствующего комплекса направлений и мер, обеспечивающих повышение ее результативности.

Новизна научных результатов, полученных автором при проведении данного исследования, заключаются в следующем:

1. Раскрыт двойственный характер инновационного развития России, проявляющийся в том, что его *абсолютная* характеристика, раскрывающая положительную динамику роста основных социально-экономических показателей как следствие результативности проводимой инновационной политики, не соответствует его *сравнительной* характеристике, раскрывающей динамику роста основных показателей как стагнирующую и не обеспечивающую результативность реализуемой инновационной политики страны в межстрановом сопоставлении, что обуславливает необходимость совершенствования инновационной политики государства.

2. Определены проблемные зоны в структуре хозяйственных взаимоотношений инновационной системы России и определены факторы низкой результативности инновационной политики, заключающаяся в: отсутствии действенных стимулов для проведения инноваций; тесных связях между высшими учебными заведениями и производственными предприятиями; высокими рисках, вызванных с экономической нестабильностью; высоким уровнем коррупции; формированием неблагоприятных рамочных условий, вызванных недостатками в нормативно-правовой базе; ориентированностью крупных фирм на краткосрочные проекты; недостаточной инновационной активностью бизнеса и развитием компетенций инновационной деятельности у представителей науки.

3. Выявлены преимущества и недостатки применяемого в России инструментария реализации инновационной политики страны с позиции: *интеллектуальной собственности* (преимущества: эксклюзивное использование продукта; корреляция ценности интеллектуальной собственности для предпринимателя и ее социальной значимости; недостатки: эффект «мертвого груза»; сложность в определении границ собственности и др.); *субсидий* (преимущества: возможность отбора проектов, поощрение социально значимых проектов или проектов с положительными внешними эффектами; недостатки: сложность отбора проектов; риски незаконного присвоения путем коррупционных связей и др.); *налоговых льгот* (преимущества: снижение предельной стоимости инвестиций; недостатки: злоупотребление налоговыми льготами; сложность нахождения оптимального баланса между интересами всех заинтересованных лиц); *конкурсов и премий* (преимущества: создание информационной базы с перечнем задач и потенциальных изобретений; поиск наиболее оптимального и

эффективного решения по заданной проблеме и др.); недостатки: необходимость изначально иметь четкие представления о желаемом результате; передача прав на интеллектуальную собственность в пользу учредителя конкурса или премии и др.); *государственных закупок* (преимущества: решение национальных стратегических задач; недостатки: препятствие приобретению инновационных товаров, не относящихся к стандартизированным и не вошедших в реестр закупок; коррупционные риски, связанные с закрытостью системы и др.); *формирования специальных экономических зон, кластеров* (преимущества: повышение конкурентоспособности, экономический рост; формирование большого количества новых фирм и предприятий и др.; недостатки: сложность реализации вследствие необходимости развитой структурной, производственно-материальной и интеллектуальной базы; необходимость внесения дополнительных изменений в механизмы государственной и региональной экономической политики, перестройки аппарата управления), что составило теоретический базис разработки направлений совершенствования инновационной политики России.

4. Разработана методика оценки инновационного развития экономики страны, базирующийся на интегрировании массива показателей по группам: *инфраструктура* (общая инфраструктура; информация, коммуникации и технологии; экологическая устойчивость), *финансирование и поддержка* (инвестиции; кредитование; конкуренция; расходы на НИОКР в государством), *человеческий капитал и интеллектуальные активы* (образование; высшее образование; научные публикации; патентные заявки; занятость в НИОКР), *деятельность фирм* (бизнес среда; инновационные связи; расходы бизнеса на НИОКР), развитие технологий и экономики знания (создание знания; влияние знания; распространение знания) и *эффекты реализации* (производство наукоемких товаров и услуг; доходы от лицензий и патентов; производительность труда; рост числа инновационных фирм; социальные преобразования), с применением корректирующих коэффициентов, позволяющих адекватно оценить влияние отдельных индикаторов на результативность инновационной политики государства.

5. Предложен комплекс направлений и мер по повышению результативности инновационной политики России с учетом приоритетности их реализации, включающий: *устранение препятствий, стоящих на пути инновационной деятельности* (снижение уровня коррупции; совершенствование нормативно-правовой базы; повышение кадрового потенциала и др.); *совершенствование структуры инновационной системы* (совершенствование принципов функционирования структуры инновационной системы в соответствии с принципом «снизу-вверх»), обеспечение эффективного и согласованного функционирования существующей инновационной

инфраструктуры; оптимизация и развитие инвестиционной системы и др.); *стимулирование инновационной деятельности* (разработка действенных стимулов для проведения инноваций; гибкая система льгот, обеспечивающая продление льгот для инновационных предприятий, показавших свою эффективность; популяризация научно-инновационной деятельности, как в образовательной среде, так и в общественных массах и др.); *корректирование стратегии инновационного развития* (разграничение приоритета финансирования инноваций прикладного характера по степени их востребованности, включающие: имеющие применение внутри страны и относящиеся к передовым технологиям, ориентированные на экспорт, ориентированные на импортозамещение; формирование комплекса мер по устранению факторов, приводящих к зависимости от внешних угроз, а также совершенствования мер по выходу из кризисных ситуаций; ориентирование на долгосрочные проекты и др.).

**Теоретическая значимость результатов исследования** заключается в развитии теоретического аппарата исследования в области совершенствования инновационной политики России. Полученные в результате исследования выводы направлены, прежде всего, на теоретическое обоснование существующих проблем в области инновационной политики, а также для разработки практических рекомендаций в направлении совершенствования инновационной политики с целью их решения.

Так, теоретические выводы, касающиеся особенностей реализации инновационной политики в России и ее характера развития позволяют обосновать необходимость совершенствования инновационной политики страны.

Представленные теоретические выводы и авторский подход, касающиеся выявленных факторов, обуславливающих низкую продуктивность реализации инновационной политики, служат в качестве исследовательской базы для разработки комплекса мер и направлений по развитию направлений совершенствования инновационной политики России.

Также полученные выводы могут являться методическим материалом для дальнейших исследований в данном направлении. Кроме того, сформированные в работе теоретические положения и выводы могут быть использованы в процессе преподавания курса экономических дисциплин: «Инновационный менеджмент», «Управление инновациями», «Государственное регулирование экономики» в ВУЗах РФ.

**Практическая значимость результатов исследования.** Обобщенные автором теоретические положения и сформированные в результате исследования рекомендации применимы в деятельности органов государственной власти различного уровня:



- выявленные преимущества и недостатки основного инструментария, обеспечивающего в настоящее время реализацию инновационной политики в России, применимы в при совершенствовании организационно-методического обеспечения реализации инновационной политики государства;

- разработанная методика оценки инновационного развития экономики России может быть применим органами государственной статистики при совершенствовании существующих методов оценки инновационного развития экономики страны;

- комплекс направлений и мер по повышению результативности инновационной политики России служат организационно-методической основой совершенствования инновационной политики страны.

**Апробация результатов исследования.** Предлагаемые теоретические выводы и практические рекомендации по исследуемой проблеме обсуждались на кафедре менеджмента и маркетинга Института управления и сервиса Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина, а также докладывались на III всероссийской научно-практической конференции «Формирование благоприятной предпринимательской среды в непроеизводственной сфере: проблемы и перспективы» (Тамбов, 2012), общероссийской научной конференции «XIX Державинские чтения. Институт управления и сервиса» (Тамбов, 2014), III международной научно-практической конференции «Развитие экономических и межотраслевых наук в XXI веке» (Новосибирск, 2014), международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы управления» (Тамбов, 2014), VII международной научно-практической конференции: «Отечественная наука в эпоху изменений: постулаты прошлого и теории нового времени» (Екатеринбург, 2015).

Теоретические положения исследования использовались при разработке и преподавании курсов «Теория инноватики и инновационной деятельности» и «Инновационный менеджмент» в ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», а также в практической деятельности администрации Тамбовской области.

**Публикации.** По теме диссертационного исследования автором опубликовано 10 научных работ, общим объемом 5,18 п.л. (авторский объем – 3,92 п.л.), в том числе 5 статей в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ, авторским объемом 2,7 п.л.

**Структура и объем диссертационной работы** были определены в соответствии с необходимостью решения поставленных научных задач. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложений, содержит 7 таблиц, 11 графиков и 6 рисунков. Работа имеет следующую структуру:

*Глава 1. Теоретико-методологический базис инновационной политики современной России*

1.1. Тенденции инновационного развития России в глобализирующемся мире: компаративный анализ

1.2. Инновационная политика России: структурные компоненты и ключевые проблемы реализации

*Глава 2. Инструментарий реализации инновационной политики*

2.1. Методы и инструменты реализации инновационной политики, применяемые в России

2.2. Анализ методического инструментария оценки инновационного развития и результативности реализации инновационной политики

*Глава 3. Основные направления совершенствования инновационной политики страны в современных условиях хозяйствования*

3.1. Разработка методики оценки результативности инновационной политики

3.2. Комплекс направлений и мер, обеспечивающих повышение результативности инновационной политики России

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**Во-первых, на основе сравнительного анализа динамики роста макроэкономических показателей России с динамикой роста показателей передовых инновационно развитых стран выявлен двойственный характер инновационного развития России.**

За период с 2000-2012 гг., характеризующийся переходом на путь инновационного развития России, надо отметить произошедшие существенные, положительные изменения. Одним из наиболее важных изменений является формирование инновационной системы, обеспечивающей эффективную реализацию инновационной деятельности на всех уровнях данной системы и на современном этапе своего развития представляющая собой целостную и взаимосвязанную структуру.

Стоит отметить, что за отмеченный период институциональные преобразования, способствующие поддержке инновационной деятельности государством, оказывают наиболее существенный вклад в развитие инновационной политики. Так согласно опросу ОАО «РВК», среди экспертной группы, была отмечена положительная динамика развития инфраструктуры инноваций в России, особенно в тех регионах, где наблюдается повышенное внимание со стороны региональных властей, формирование дорожных карт развития инновационной деятельности регионами и крупными производственными предприятиями, повышение статуса России в

международных рейтингах инновационного развития, формирование реальных механизмов поддержки инноваций, активная деятельность в инвестиционной области, развитие частно-государственного партнерства, поддержки стартап-проектов, создан единый информационно-аналитический портал государственной поддержки инновационного развития бизнеса, различные региональные информационные центры по оказанию помощи по развитию инновационного бизнеса.

Положительные изменения в данной области также подтверждаются ростом венчурных фондов, так общий объем венчурных фондов, работающих на рынке РФ, с 2007 по 2012 гг. вырос в 8,4 раз, число активно действующих фондов — в 7,6 раз, число венчурных сделок на рынке РФ — в 8,8 раз.

Согласно данным, представленным Федеральной службой государственной статистики, за период с 2000 г. по 2012 г. внутренние текущие затраты на научные исследования и разработки возросли на 8,87 раз. Выросло число созданных передовых производственных технологий в 1,9 раз. Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, сократилось в 1,15 раз, при этом сокращения в большей мере затронули научно-исследовательские организации и составили 1,56 раз. Количество конструкторских бюро на период 2012 г. выросло незначительно, т.к. заметно их сильное сокращение в кризисный период 2008-2009гг. Почти в 2 раза увеличилось количество опытных заводов и с каждым годом идет тенденция к их увеличению. В 1,44 раза увеличилось количество образовательных учреждений высшего образования. Положительной чертой здесь является отсеивание неэффективных и неспособных адаптироваться к новым условиям организаций, имеющих низкие перспективы в дальнейшей конкурентной борьбе.

Тенденции к сокращению научно-исследовательского персонала в первую очередь связаны со снижением количества принятых человек и увеличением ушедших. Однако такие изменения в основном связаны с проведенными реформами и способствуют «омоложению» исследовательского персонала. Среди ушедших, наибольший процент имеют работники, занятые в сфере обслуживания научно-исследовательских работ и прочий персонал, сократившиеся за исследуемый период в 1,3 раза, в то время как занятые непосредственно в исследованиях сократились всего в 1,14 раз.

На период с 2005 г. по 2012 г. наблюдается положительная тенденция роста подачи и выдачи заявок на патенты. Количество выданных патентов на изобретения увеличилось в 1,4 раза, на полезные модели — в 1,61 раза, на промышленные образцы — в 1,37 раза. Число действующих патентов возросло в 1,55 раз. Число созданных передовых производственных технологий увеличилось почти в 2 раза, по числу используемых передовых про-

изводственных технологий — в 2,73 раза. Почти в 2,4 раза увеличилось количество соглашений о передаче прав на изобретения, полезные модели и промышленные образцы государственными предприятиями, НИИ, конструкторскими бюро и вузами в 2012 г. по сравнению с 2004 г.

Другим наиболее важным направлением реализации инновационной политики стала разработка «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года». В ходе реализации стратегии был установлен ряд целевых индикаторов, характеризующих эффективность ее проведения. Анализ промежуточных показателей на промежуточный 2013г. показал, что результаты по большинству установленных целевых индикаторов были достигнуты не в полной мере, а по ряду показателей существенно отстают от запланированных, в то время как те показатели, по которым наблюдается опережение, являются менее важными. Однако, не смотря на это, была проделана огромная работа, положительно влияющая на инновационную деятельность в стране в целом, в первую очередь связанная с преобразованием и подготовкой научно-образовательного, производственного и бизнес-секторов, что обеспечит основу для формирования инновационной государственной политики в долгосрочной перспективе, а также позволит получить более высокие результаты при проведении дальнейших мероприятий.

Однако для полноценного анализа экономического состояния страны и эффективности реализации инновационной политики необходимо также рассмотреть макроэкономические показатели в совокупности с макроэкономическими показателями других стран, т.к. экономики всех стран в мире обязательно находятся в тесном взаимодействии друг с другом. Это даст более полное представление о действительном положении экономического состояния страны в целом и инновационной составляющей в частности, а также позволит выявить сильные и слабые стороны инновационной политики страны.

В абсолютном значении темпы роста ВВП за период 2000-2013 гг. возрастают незначительно. При этом к 2013 г. показатели России уступают многим развитым странам. Совокупная оценка данных о росте ВВП говорит о стагнации в экономике России в послекризисном периоде, при этом показатель инфляции составляет 6-8%, что в свою очередь может говорить о низкой тенденции увеличения объема производства товаров и услуг. Показатели динамики роста экспорта в целом иллюстрируют средние темпы роста России по отношению к другим странам, за более чем 10 летний период они увеличились в 1,9 раза (относительно цен, приведенных к постоянным 2005 года). Однако, такой высокий экспорт России обеспечила торговля природно-сырьевыми ресурсами, в частности топливными ресурсами. Динамики роста экспорта высокотехнологичной

продукции и доли экспорта высокотехнологичной продукции, иллюстрируют низкие показатели. Россия при высоких показателях сырьевого экспорта имеет самые низкие показатели экспорта высокотехнологичной продукции среди рассматриваемых стран (Россия, США, Великобритания, Япония, Китай, Индия). Экспорт высокотехнологичной продукции за 12 лет вырос всего в 1,4 раза, при этом Индия, имея значительно меньший потенциал для инноваций, увеличила свой экспорт высокотехнологичной продукции в 6,24 раз. В экспорте услуг также невысокие сдвиги, рост показателей за 7 лет увеличился в 2,16 раз.

Рост расходов на НИОКР России в 2012 г. составляет 1,16%, что показывает снижение показателя относительно ВВП уже третий год подряд, что в свою очередь противоречит декларируемым принципам «Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года». Своеобразная тенденция наблюдается и в сокращении количества ученых в России, с 2000 г. количество человек, занятых в научных исследованиях сократилось в 1,17 раз, в то время, как в инновационно развитых странах их количество повышается.

Таким образом, на фоне межстрановых сравнений с экономиками развитых и развивающихся стран, экономика России не подтверждает прорывных результатов. Данный факт также подтверждается сопоставлением инновационных индексов, характеризующих инновационное состояние экономики России. Так по большинству показателей отставание от лидирующих стран составляет 1,6 раз, при этом не наблюдается явной тенденции постоянного роста показателей.

На основании этого можно утверждать о наличии двойственного характера инновационного развития России, проявляющегося в том, что его абсолютная характеристика, раскрывающая положительную динамику роста основных социально-экономических показателей как следствие результативности проводимой инновационной политики, не соответствует его сравнительной характеристике, раскрывающей динамику роста основных показателей как стагнирующую и не обеспечивающую результативность реализуемой инновационной политики страны в межстрановом сопоставлении, что обуславливает необходимость совершенствования методического инструментария оценки инновационного развития государства.

**Во-вторых, выявлены проблемные зоны в структуре хозяйственных взаимоотношений инновационной системы и определены факторы низкой результативности инструментария реализации инновационной политики.**

Реализация инновационной политики в России ограничена целым рядом проблем, препятствующих ее эффективному проведению. Результативность инновационной политики в условиях России будет достигнута только при детальной сегментации и непосредственного воздействия на причины, порождающие этот комплекс проблем. Для этого необходимо дифференцировать существующие проблемы с точки зрения взаимосвязи с субъектной структурой, что позволит разрабатываемые рекомендации сделать более адресными. Данный процесс был систематизирован и схематично представлен на рисунке 1, коэффициенты воздействия определены согласно данным статистического опроса среди экспертной группы, опубликованных ОАО «РВК» при составлении открытого экспертно-аналитического отчета «О ходе реализации «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» «Россия: курс на инновации»».

Таким образом, наибольшую концентрацию имеют проблемы, где участниками выступают государство и производитель. Далее следуют проблемы, связанные с инновационным обществом, где также в определенной степени участвует и потребитель. Практически такую же долю занимают проблемы, возникающие во внутренних отношениях на уровне производителя и наименьшую во внутренних отношениях на уровне государства.

Кроме того, в результате анализа существующих проблем и причин, приводящих к их возникновению, в диссертации была проведена группировка и систематизация факторов, характерных для проблемного поля инновационной политики (табл. 1).

В целом основные факторы, обуславливающие низкую результативность инструментария реализации инновационной политики заключаются в: отсутствие действенных стимулов для проведения инноваций; тесных связей между высшими учебными заведениями и производственными предприятиями; высоких рисков, вызванных с экономической нестабильностью; высоким уровнем коррупции; формированием неблагоприятных рамочных условий, вызванных недостатками в нормативно-правовой базе; ориентированностью крупных фирм на краткосрочные проекты; недостаточной инновационной активностью бизнеса; развитием компетенций инновационной деятельности у представителей науки.



**Рис.1.** Проблемные зоны в структуре хозяйственных взаимоотношений инновационной системы

**Проблемы инновационной политики и причины,  
способствующие их возникновению**

Проблема	Причина
Низкий уровень исследовательской и инновационной активности на предприятиях	<ul style="list-style-type: none"> <li>• отсутствие действенных стимулов для проведения инноваций;</li> <li>• высокий объем работ и ответственности, возлагаемый на участников проведения инновационной модернизации;</li> <li>• высокие риски, вызванные экономической нестабильностью.</li> </ul>
Недостаточная инновационная активность бизнеса	<ul style="list-style-type: none"> <li>• отсутствие действенных стимулов для проведения инноваций;</li> <li>• высокий уровень коррупции;</li> <li>• формирование неблагоприятных рамочных условий, вызванных недостатками в нормативно-правовой базе;</li> <li>• недостаточная экономическая стабильность в стране.</li> </ul>
Крупные фирмы ориентированы на краткосрочные проекты	<ul style="list-style-type: none"> <li>• крупные фирмы ориентированы на краткосрочные проекты;</li> <li>• недостаточная инновационная активность бизнеса;</li> <li>• отсутствие стимулов к проведению инноваций;</li> <li>• высокий уровень коррупции.</li> </ul>
Низкая активность формирования малых инновационных предприятий	<ul style="list-style-type: none"> <li>• низкий уровень инновационной продукции;</li> <li>• недостаточное развитие компетенций инновационной деятельности у представителей науки.</li> </ul>
Малый бизнес не вписан в структуру производственных процессов крупных корпораций	<ul style="list-style-type: none"> <li>• отсутствие тесных связей между высшими учебными заведениями и производственными предприятиями;</li> <li>• недостаток финансирования.</li> </ul>
Отсутствие собственных инновационных товаров на потребительском уровне	<ul style="list-style-type: none"> <li>• недостаточная заинтересованность бизнеса в проведении инноваций;</li> <li>• отсутствие действенных стимулов;</li> <li>• высокие риски;</li> <li>• недостаток инновационных связей между предприятиями;</li> <li>• малые инновационные предприятия не вписаны в структуру производственных процессов крупных корпораций.</li> </ul>
Необходимость наращивания человеческого потенциала в сфере науки, образования, технологий и инноваций	<ul style="list-style-type: none"> <li>• недостаточный уровень развития инновационного общества;</li> <li>• отсутствие эффективности в существующей инновационной инфраструктуре;</li> <li>• недостаточное формирование и переквалификация кадров, отвечающих современным тенденциям в области инноваций.</li> </ul>
Проблема качества образования	<ul style="list-style-type: none"> <li>• недостаточно развитая и отлаженная система предоставления льгот и субсидий</li> </ul>
Масштабное перевооружение в промышленности	<ul style="list-style-type: none"> <li>• исторические корни советского периода, оказавшие непосредственное влияние на систему в целом;</li> <li>• недостаточный уровень принятия мер по решению проблемы</li> </ul>
Избыточный перекос в сторону закупки готового оборудования за рубежом в ущерб внедрению собственных новых разработок	<ul style="list-style-type: none"> <li>• исторические корни советского периода, оказавшие непосредственное влияние на систему в целом;</li> <li>• недостаточный уровень принятия мер по решению проблемы</li> </ul>
Сложности в системе коммерциализации исследований и разработок	<ul style="list-style-type: none"> <li>• исторические корни советского периода, оказавшие непосредственное влияние на систему в целом;</li> <li>• недостаточный уровень принятия мер по решению проблемы</li> </ul>
Отсутствие в среде ученых минимальных навыков ведения бизнеса	<ul style="list-style-type: none"> <li>• исторические корни советского периода, оказавшие непосредственное влияние на систему в целом;</li> <li>• недостаточный уровень принятия мер по решению проблемы</li> </ul>
Проблема поиска перспективных инновационных технологий	<ul style="list-style-type: none"> <li>• исторические корни советского периода, оказавшие непосредственное влияние на систему в целом;</li> <li>• недостаточный уровень принятия мер по решению проблемы</li> </ul>
Сложный доступ предприятий к финансированию	<ul style="list-style-type: none"> <li>• исторические корни советского периода, оказавшие непосредственное влияние на систему в целом;</li> <li>• недостаточный уровень принятия мер по решению проблемы</li> </ul>
Отсутствие единых координационных центров в структуре межведомственной координации	<ul style="list-style-type: none"> <li>• исторические корни советского периода, оказавшие непосредственное влияние на систему в целом;</li> <li>• недостаточный уровень принятия мер по решению проблемы</li> </ul>
Отсутствие эффективности в существующей инновационной инфраструктуре	<ul style="list-style-type: none"> <li>• исторические корни советского периода, оказавшие непосредственное влияние на систему в целом;</li> <li>• недостаточный уровень принятия мер по решению проблемы</li> </ul>
Неэффективное распределение государственных инвестиций	<ul style="list-style-type: none"> <li>• исторические корни советского периода, оказавшие непосредственное влияние на систему в целом;</li> <li>• недостаточный уровень принятия мер по решению проблемы</li> </ul>
Высокий уровень коррупции	<ul style="list-style-type: none"> <li>• исторические корни советского периода, оказавшие непосредственное влияние на систему в целом;</li> <li>• недостаточный уровень принятия мер по решению проблемы</li> </ul>
Монополия	<ul style="list-style-type: none"> <li>• исторические корни советского периода, оказавшие непосредственное влияние на систему в целом;</li> <li>• недостаточный уровень принятия мер по решению проблемы</li> </ul>
Налоговые льготы не способствуют росту инновационной активности	<ul style="list-style-type: none"> <li>• относительно молодая система принятия льгот.</li> </ul>



**В-третьих, выявлены преимущества и недостатки применяемого в России инструментария реализации инновационной политики страны.**

Успешная реализация инновационной политики обеспечивается различными методами ее проведения. Существуют прямые и косвенные методы реализации инновационной политики. Совокупность прямых и косвенных методов формирует широкий перечень инструментов инновационной политики. В диссертации проанализированы характерные особенности, связанные с использованием тех или иных инструментов ее реализации, результаты систематизации которых представлены в таблице 2.

*Таблица 2*

**Преимущества и недостатки основных инструментов инновационной политики России**

Инструмент инновационной политики	Преимущества	Недостатки
Интеллектуальная собственность	<ul style="list-style-type: none"> <li>• эксклюзивное использование продукта;</li> <li>• корреляция ценности интеллектуальной собственности для предпринимателя и ее социальной значимости.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• эффект «мертвого груза»;</li> <li>• сложность в определении границ собственности;</li> <li>• опасность раскрытия коммерческой тайны.</li> </ul>
Субсидии	<ul style="list-style-type: none"> <li>• возможность отбора проектов, поощрение социально значимых проектов или проектов с положительными внешними эффектами.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• сложность отбора проектов, необходимо найти баланс социальной значимости и экономической эффективности;</li> <li>• риски незаконного присвоения путем коррупционных связей;</li> <li>• снижение поступлений от субсидий из-за дополнительных расходов по контролю за их использованием.</li> </ul>
Налоговые льготы	<ul style="list-style-type: none"> <li>• снижение предельной стоимости инвестиций, возможность инвестировать больше.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• злоупотребление налоговыми льготами;</li> <li>• сложность нахождения оптимального баланса между интересами всех лиц, задействованных в инновационных процессах.</li> </ul>
Конкурсы и премии	<ul style="list-style-type: none"> <li>• создание информационной базы с перечнем задач и потенциальных изобретений;</li> <li>• поиск наиболее оптимального и эффективного решения по заданной проблеме;</li> <li>• финансовая мотивация победителей, способствующая активному участию в дальнейших исследованиях;</li> <li>• нематериальная мотивация, престижность получения премий, побед в конкурсах.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• необходимость изначально иметь четкие представления о желаемом результате;</li> <li>• передача прав на интеллектуальную собственность в пользу учредителя конкурса или премии;</li> <li>• дублирование расходов на разработку инноваций всеми участниками конкурса;</li> <li>• обоснованность стоимости приза.</li> </ul>
Государственные закупки	<ul style="list-style-type: none"> <li>• решение национальных стратегических задач.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• препятствие приобретению инновационных товаров, не относящихся к стандартизированным и не вошедших в реестр закупок;</li> <li>• коррупционные риски, связанные с закрытостью системы;</li> <li>• содействие развитию монополизации;</li> <li>• ограничение распространения результатов исследования (особенно в военной сфере).</li> </ul>

Формирование специальных экономических зон, кластеров	<ul style="list-style-type: none"> <li>• повышение конкурентоспособности, экономический рост;</li> <li>• формирование большого количества новых фирм и предприятий;</li> <li>• повышение занятости.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• сложность реализации в следствии необходимости развитой структурной, производственно-материальной и интеллектуальной базы;</li> <li>• необходимость внесения дополнительных изменений в механизмы государственной и региональной экономической политики, перестройки аппарата управления.</li> </ul>
---	--	---

**В-четвертых, разработан индекс инновационного развития экономики страны, базирующийся на интегрировании массива показателей с применением корректирующих коэффициентов, позволяющих адекватно оценить влияние отдельных индикаторов на результативность инновационной политики государства.**

В общем виде индекс инновационного развития экономики России (рис. 2) складывается из шести групп показателей: «инфраструктура», «финансирование и поддержка», «человеческий капитал и интеллектуальные активы», «деятельность фирм», «развитие технологий и экономики знания» и «эффекты реализации». Каждая группа в свою очередь состоит из ряда промежуточных показателей, складывающихся из различного числа индикаторов, что в совокупности дает общее представление об уровне инновационного развития страны в целом, выраженное одним индексом. Рассмотренные индикаторы, формирующие индекс оценки инновационного развития экономики России, представляют собой доступные в открытом доступе данные статистических наблюдений и выражаются через динамику роста соответствующих показателей к определенному периоду времени. В качестве исследуемого периода времени выбран диапазон с 2009 г. по 2013 г. Данный выбор обусловлен наличием наиболее полного представления данных по искомым индикаторам.

Все значения с 2010г. по 2013г. приводятся как отношение к значениям в 2009г. минус единица, что позволяет рассматривать их через динамику роста (или спада, если показатель выражен отрицательным значением) показателей.

Стоит отметить, что предложенные индикаторы складываются из различных данных, выраженных в денежном, количественном или процентном отношении. При этом, они также отличаются разной динамикой роста показателей, что обуславливает необходимость введения специального коэффициента, позволяющего производить их сопоставление.

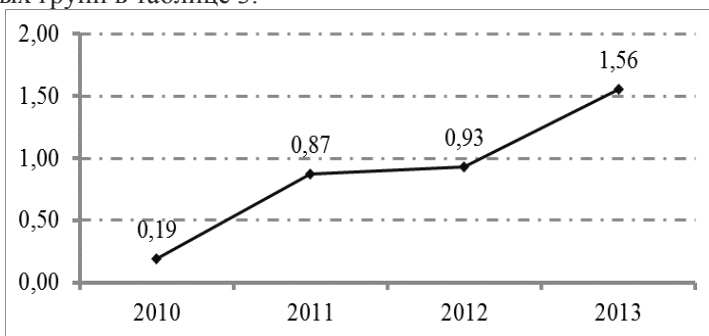
Индекс инновационного развития экономики России

Инфраструктура	Финансирование и поддержка	Человеческий капитал и интеллектуальные активы	Деятельность фирм	Развитие технологий и инновации	Эффекты реализации
<p><b>Общая инфраструктура:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>эксплуатационная длина автомобильных дорог с твердым покрытием</li> <li>эксплуатационная длина железнодорожных путей</li> <li>эксплуатационная длина магистральных трубопроводов</li> <li>перевозки грузов воздушным транспортом</li> <li>эффективность таможенных процедур</li> </ul> <p><b>Информация, коммуникации и технологии:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>удельный вес организаций, использующих персональные компьютеры</li> <li>удельный вес организаций, использующих глобальные информационные сети</li> <li>затраты организаций на информационные технологии</li> <li>объем предоставленных услуг связи</li> </ul> <p><b>Экологическая устойчивость:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>удельный вес организаций, осуществляющих экологические инновации, в общем числе организованных инноваций в течение последних трех лет</li> <li>затраты на охрану окружающей среды</li> <li>ввод в действие мощностей по охране водных ресурсов и атмосферного воздуха от загрязнений</li> </ul>	<p><b>Инвестиции:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>инвестиции в основной капитал</li> <li>поступление иностранных инвестиций</li> <li>инвестиции в нефинансовые активы</li> </ul> <p><b>Кредитование:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>вклады (депозиты), кредиты и прочие привлеченные кредитными организациями средства</li> </ul> <p><b>Конкуренция:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>показатель конкурентоспособности</li> </ul> <p><b>Расходы на НИОКР в гос. секторе:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>затраты на инновации из федерального бюджета</li> </ul>	<p><b>Образование:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>количество общеобразовательных учреждений</li> <li>численность обучающихся общеобразовательных учреждений</li> <li>численность учителей в общеобразовательных учреждениях</li> </ul> <p><b>Высшее образование:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>количество образовательных учреждений высшего профессионального образования</li> <li>численность обучающихся в высших учебных заведениях</li> <li>показатели выпуска из аспирантуры с защитой диссертации</li> </ul> <p><b>Научные публикации:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>количество статей российских авторов, проиндексированных в базе данных «Сеть наука»</li> </ul> <p><b>Патентные заявки:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>выдано патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы</li> <li>коэффициент изобретательской активности</li> </ul> <p><b>Занятость в НИОКР:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>численность персонала, занятая научными исследованиями и разработками</li> </ul>	<p><b>Бизнес среда:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>инновационная активность организаций</li> <li>удельный вес организаций, осуществляющих исследования и разработки</li> </ul> <p><b>Инновационные связи:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>совместные проекты по выполнению исследований и разработок организаций, осуществляющих технологические инновации</li> </ul> <p><b>Расходы бизнеса на НИОКР:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>затраты на инновации из собственных средств организации</li> </ul>	<p><b>Создание знания:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>создание (разработка) передовых производственных технологий</li> <li>затраты на приобретение прав на патенты, лицензии на использование изобретений, промышленные образцы, полезные модели</li> <li>затраты на обучение и подготовку персонала, связанные с инновационными подготовкой персонала</li> </ul> <p><b>Влияние знания:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>удельный вес организаций, участвующих в технологическом обмене, в общем числе организованных инноваций, осуществляющих технологические инновации</li> <li>использование передовых производственных технологий</li> </ul> <p><b>Распространение знания:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>удельный вес организаций, участвующих в технологическом обмене, в общем числе организованных инноваций, передававшие новые технологии</li> </ul>	<p><b>Производство наукоёмких товаров и услуг:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>объем производства инновационных товаров, работ, услуг</li> <li>объем экспорта инновационных товаров, работ, услуг</li> <li>доля продукции высокотехнологичных и наукоёмких отраслей в валовом внутреннем продукте</li> </ul> <p><b>Доходы от лицензий и патентов:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>число соглашений, торговых технологий с зарубежными странами</li> <li>стоимость предмета соглашений торговли технологиями с зарубежными странами</li> </ul> <p><b>Производительность труда:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>темп роста (снизения) производительности труда по видам экономической деятельности</li> <li>уровень экономической активности, занятости и безработицы населения в возрасте 15-72 года</li> </ul> <p><b>Рост числа инновационных фирм:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>численность организаций, выполняющих научные исследования и разработки</li> </ul> <p><b>Социальные преобразования:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>среднедушевые денежные доходы населения</li> <li>среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций</li> <li>средний размер назначенных пенсий</li> </ul>

Рис. 2. Индекс инновационного развития экономики России

Таким образом, применяемый коэффициент соответствия характеризует как динамику роста показателей, так и степень воздействия на формирование индекса оценки инновационного развития экономики России и может быть ранжирован по степени динамичности роста и воздействия на формирование индекса как: незначительное, умеренное и значительное воздействие, что отражается в числовом отношении как 0,1, 1,5 и 10 соответственно, умеренное воздействие также может варьироваться от 1 до 5 в зависимости от значимости рассматриваемого индикатора.

Результаты расчетов динамики изменения индекса инновационного развития экономики России представлены на рисунке 3, а индикаторов основных групп в таблице 3.



**Рис. 3.** Динамика роста индекса инновационного развития экономики России в 2010-2013 гг.

Как видно из приведенного графика, динамика роста индекса инновационного развития экономики России складывается положительно, что отражает современные тенденции экономики страны. Анализ данных расчета индикаторов основных групп показателей показал, что наиболее существенный вклад в рост индекса оказывают группы показателей, характеризующие «финансирование и поддержку» и «эффекты реализации».

*Таблица 3*

**Результаты расчетов индикаторов основных групп показателей**

Группа показателей	Значение индикаторов			
	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Инфраструктура	0,10	0,18	0,17	0,16
Финансирование и поддержка	-0,01	0,20	0,35	0,71*
Человеческий капитал и интеллектуальные активы	-0,01	-0,06	-0,09	-0,09
Деятельность фирм	0,06	0,24	0,17	-0,04*
Развитие технологий и экономики знания	0,02	-0,05	-0,09	0,07
Эффекты реализации	0,03	0,36	0,42	0,75*

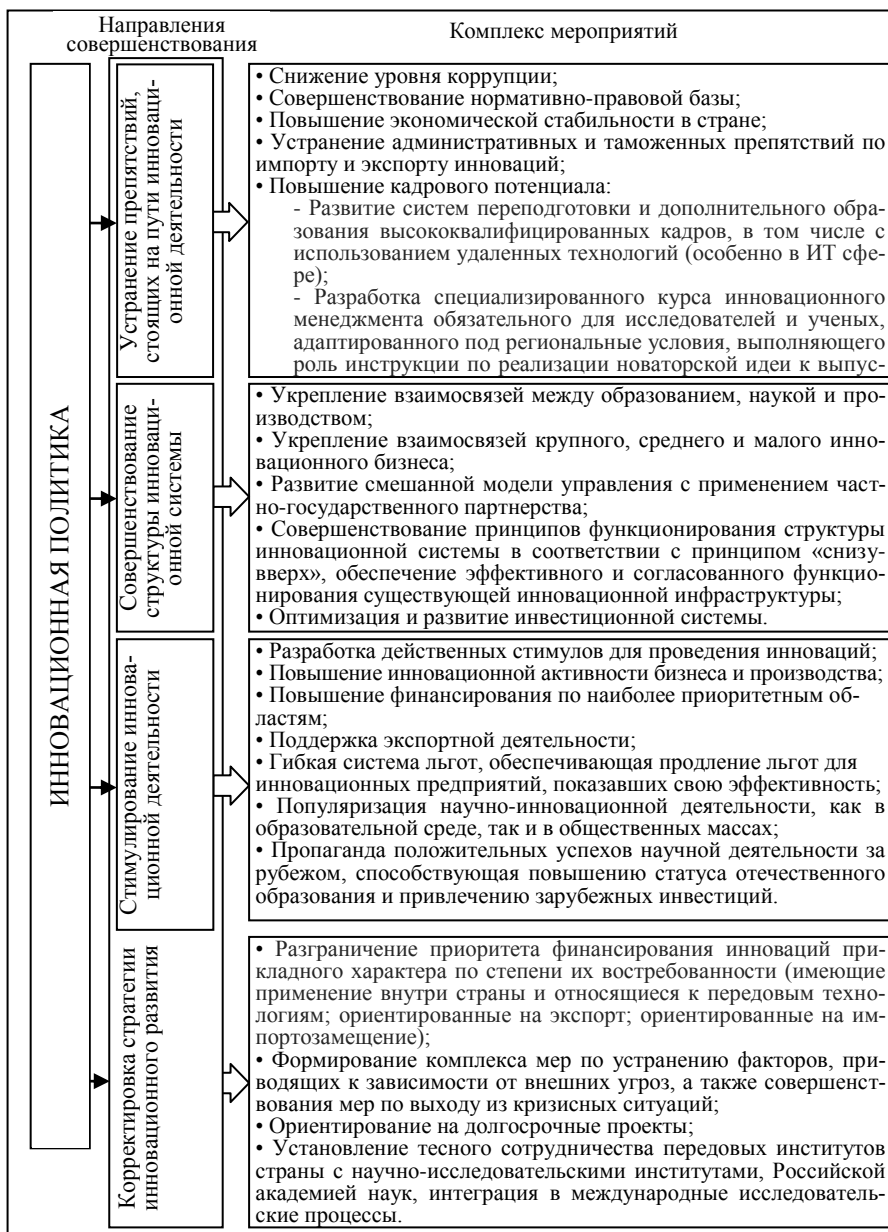
\* Недостоящие данные использованы за предыдущий год

Группа показателей, связанная с «инфраструктурой» обладает низкой динамикой изменения показателей и оказывает менее значительное воздействие. «Человеческий капитал и интеллектуальные активы» и «развитие технологий и экономики знания» также обладают низкой динамикой изменения, но при этом проявляют отрицательную динамику роста, что подтверждает наличие определенных проблем, связанных с данными показателями. Группа показателей, связанная с «деятельностью фирм» обладает высокой динамикой роста, однако согласно расчетам, в 2013 г. также проявляет отрицательную динамику, что в определенной мере может быть связано с неполнотой предоставленных данных по исследуемому периоду. Тем не менее, снижение показателей «бизнес среда» и «инновационные связи», входящих в группу показателей «деятельность фирм» позволяет установить наличие проблем, связанных с этими показателями. С определенной долей уверенности можно утверждать, что существующие проблемы связаны с несовершенством инструментов реализации инновационной политики, т.к. используемые в индикативной системе показатели частично рассматривались ранее в качестве таких инструментов и имеют общие связи.

**В-пятых, предложен комплекс направлений и мер по повышению результативности инновационной политики России с учетом приоритетности их реализации.**

С учетом ранее обозначенных проблем и направлений совершенствования инновационной политики, включающих комплекс мероприятий, способствующих их реализации, нами была составлена схема «направления совершенствования инновационной политики России», наглядно отражающая данные утверждения (рис. 4).

Таким образом, реализация предложенного комплекса направлений и мер совершенствования инновационной политики России позволит повысить эффективность существующего инструментария реализации инновационной политики, устранить проблемы, препятствующие эффективному проведению инновационной деятельности, повысить восприимчивость участников предпринимательской деятельности к инновациям и обеспечить качественный рост экономических показателей страны.



**Рис. 4.** Комплекс мер и направления совершенствования инновационной политики России

## ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

### *Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауке РФ:*

1. Полянский С.Н. Современные тенденции в развитии инноваций: межстрановое сравнение / С.Н. Полянский, В.Ю. Лапшин // Вестник Тамбовского Университета. Сер.: Гуманитарные науки. 2013. № 4 (120). – С. 150-156. – 0,81 п.л.
2. Полянский С.Н. Некоторые аспекты к вопросу классификации инноваций / С.Н. Полянский // Вестник Тамбовского Университета. Серия: Гуманитарные науки. 2013. № 7 (123). – С. 86-91. – 0,69 п.л.
3. Полянский С.Н. Оценка инновационного развития России в период 2000-2012 гг. / С.Н. Полянский // European Social Science Journal. 2013. №10 (37), том 2. – С. 360-368. – 0,59 п.л.
4. Полянский С.Н. Индикативная система мониторинга и оценки инновационной политики в России/ С.Н. Полянский // European Social Science Journal. 2014. №8 (47), том 2. – С. 445-453. – 0,53 п.л.

### *Монографии:*

5. Полянский С.Н. Непроизводственная сфера в новой экономике России: коллективная монография. Глава VIII. Совершенствование инновационной политики России в условиях экономического роста / О.А. Аленинская, Л.А. Горностаева, И.В. Грошев [и др.]; под ред. Г.В. Козловой; М-во обр. и науки РФ, ФГБОУ ВПО «Тамб. Гос. ун-т им. Г.Р. Державина». Тамбов: ТРОО БНО «Бизнес-Наука-Общество», 2015. 333с.

### *Прочие публикации:*

6. Полянский С.Н. Инновации в сфере услуг / С.Н. Полянский, В.Ю. Лапшин // Формирование благоприятной предпринимательской среды в производственной сфере: проблемы и перспективы: мат-лы III Всеросс. науч.-практ. конф. Тамбов:, 2012. – С. 37-42. – 0,35 п.л.
7. Полянский С.Н. Противоречия долгосрочных и краткосрочных инновационных исследований в условиях России / С.Н. Полянский, В.Ю. Лапшин // XIX Державинские чтения. Институт управления и сервиса: мат-лы Общеросс. науч. конф. Тамбов:, 2014. – С. 169-172. – 0,23 п.л.
8. Полянский С.Н. Концептуальные проблемы современной инновационной политики / С.Н. Полянский // Развитие экономических и междотраслевых наук в XXI веке: мат-лы III Межд. науч.-практ. конф. Новосибирск:, 2014. – №2 (3). С. 81-83. – 0,35 п.л.
9. Полянский С.Н. Оценка реализации стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 года на конец первого этапа / С.Н. Полян-

ский // Актуальные проблемы управления: мат-лы Межд. науч.-практ. конф. Тамбов:, 2014. – С. 145-149. – 0,29 п.л.

10. Полянский С. Н. Анализ инструментов инновационной политики России / С.Н. Полянский, В.Ю. Лапшин // Отечественная наука в эпоху изменений: постулаты прошлого и теории нового времени: мат-лы VII Межд. науч.-практ. конф. Екатеринбург: 2015. – №2 (7), том 2. – С. 30-31. – 0,35 п.л.