

*На правах рукописи*

**НАРОЛИНА Юлия Владимировна**

**СТРАТЕГИИ ПОВЫШЕНИЯ  
ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ  
АГРАРНО-ПРОМЫШЛЕННЫХ РЕГИОНОВ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным  
хозяйством (региональная экономика)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора экономических наук

Тамбов – 2014

Работа выполнена в ГНУ «Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации»

- Научный консультант:** доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент РАН  
**ЗАКШЕВСКИЙ Василий Георгиевич**  
**ЖУРАВЛЁВ Юрий Васильевич**, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры управления, организации производства и отраслевой экономики ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет инженерных технологий» (г. Воронеж)  
**ЛЯПИНА Инна Рафаильевна**, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры предпринимательства, логистики и маркетинга ФГБОУ ВПО «Государственный университет – учебно-научно-производственный комплекс» (г. Орел)  
**ХАРЧЕНКО Екатерина Владимировна**, доктор экономических наук, профессор, декан факультета экономики и менеджмента ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный университет» (г. Курск)
- Ведущая организация:** **ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет» (г. Воронеж)**

Защита диссертации состоится 27 марта 2015 года в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.261.01 при Тамбовском государственном университете имени Г.Р. Державина, по адресу: г. Тамбов, ул. Советская, 6, Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке и на официальном сайте ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»: <http://www.tsutmb.ru>.

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2015 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
д.э.н., профессор



Е.А. Колесниченко

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Стабильное и эффективное развитие регионов России должно обеспечиваться опережающими темпами роста производительности труда и, следовательно, достаточным объемом капиталовложений. В современных российских условиях одной из наиболее актуальных проблем является поиск новых подходов и методов роста инвестиций в экономику регионов, которые позволяют обеспечить экономическое развитие территорий. При этом экономическое состояние значительного числа аграрно-промышленных регионов России определяют сельское хозяйство и другие отрасли агропромышленного комплекса, поэтому активизация инвестиционной деятельности в данном секторе экономики закладывает предпосылки для динамичного решения существующих как производственных, так и социально-экономических проблем регионов данного типа.

На темпы роста экономики аграрно-промышленных регионов оказывает влияние целый ряд факторов, среди которых в современных условиях все большее значение приобретает инвестиционная привлекательность региона. В аграрно-промышленных регионах существенно варьируется удельный вес и прирост инвестиций в основной капитал, приходящихся на отрасли сельского хозяйства и переработки (например, в Воронежской области – 11,3% и 13,9% в 2013 г., что является лишь седьмым показателем по Российской Федерации). Уровень инвестиционных рисков и инвестиционного потенциала аграрно-промышленных регионов не отвечает тем народнохозяйственным задачам, которые стоят перед экономикой аграрно-промышленных регионов в условиях необходимости развития импортозамещения.

Повышение инвестиционной привлекательности и приток дополнительных капиталовложений в экономику большинства российских регионов по-прежнему ограничены из-за хронического недостатка финансовых ресурсов у значительной части товаропроизводителей и низкой платежеспособности населения, нарушения воспроизводственных процессов в агропромышленном производстве, ослабления роли государства на инвестиционном поле и несовершенного механизма регулирования инвестиционной деятельности. Как следствие – большинство аграрно-промышленных регионов оказалось в числе дотационных территорий, в которых сложно стимулировать любые инвестиции, тем более в долгосрочные проекты, особенно в средних и малых формах хозяйствования. Следовательно, без активного участия государства и корректировки стратегического планирования инвестиционной деятельности на основе повышения инвестиционной привлекательности

аграрно-промышленных регионов сложно рассчитывать на перспективное развитие инвестиционной сферы.

Большое влияние на развитие аграрно-промышленных регионов оказывают размещение, специализация и концентрация аграрного производства, поэтому стратегически важно усиливать интеграционные связи между производящими и потребляющими российскими регионами. Сегодня при раздельном формировании федерального и региональных фондов продовольствия, областные (краевые, республиканские) органы власти должны нести полную ответственность, как за выполнение обязательств федерального характера, так и за обеспечение своих регионов сельскохозяйственным сырьем и продуктами его переработки. Подобные условия требуют разработки совершенно нового экономического механизма государственного регулирования инвестиционной привлекательности регионов, учитывающего внутри- и межрегиональные взаимосвязи.

В связи с этим усиливается актуальность и важность теоретического, методологического и научно-практического обоснования разработки и реализации стратегий повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленных регионов на основе выявления приоритетных направлений их развития, возможностей координации и интенсификации производственно-сбытовой деятельности всех хозяйствующих субъектов, более эффективного использования ими государственных форм поддержки с целью достижения экономической устойчивости и роста регионов, повышения благосостояния населения.

Таким образом, поиск новых подходов к разработке и реализации стратегического инструментария повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленных регионов носит актуальный характер, что обусловило выбор темы, цели и задач диссертационной работы.

**Степень разработанности проблемы.** Методологические проблемы исследования отдельных сторон инвестиционного процесса и развития теории инвестиций рассматриваются в работах известных зарубежных ученых, в числе которых: Е. Альтман, У. Баффет, Г. Бирман, К. Бэкон, П. Друкер, Дж. Кейнс, Т. Коно, Х. Марковитц, К. Маркс, Ф. Никсон, М. Портер, Д. Стоун, С. Фишер, У. Шарп, Й. Шумпетер и др.

Значительный вклад в развитие теории и практики исследования проблем регионального управления народным хозяйством и его территориальными комплексами внесли: Р.Х. Адуков, А.И. Богданов, И.В. Волков, А.П. Градов, А.Г. Гранберг, С.Ю. Глазьев, В.А. Иванов, Ф.В. Ильин, С.А. Карасева, К.С. Кирова, Н.И. Корда, Н.П. Кравченко, В.К. Крутиков, Б.И. Кузин, Э.В. Кузьмина, Н.В. Мальцев, М.Д. Мед-

никова, Л.Н. Никитина, В.А. Перфилав, И.Е. Рисин, А.С. Соколицын, Г.Г. Урбанская и другие.

Особое внимание вопросам разработки инвестиционной стратегии развития региона уделяли В.М. Аушев, А.В. Бандурин, О.Н. Быкова, Н.О. Гешева, А.М. Казиханов, А.В. Колесников, С.М. Марков, А.В. Петриков, В.Р. Смирнова, Н.И. Тетерин, П.В. Умнов и другие. Однако современные условия хозяйствования, определяемые динамикой экономического развития, требуют совершенствования теоретической и методологической базы исследования регионального развития, в том числе инвестиционной стратегии регионов.

Вопросам развития аграрно-промышленных регионов и их производственных комплексов посвящены труды: А.И. Алтухова, Г.В. Беспехотного, Н.А. Борхунова, И.Б. Загайтова, А.И. Костяева, Э.Н. Крылатых, В.А. Ключака, М.А. Коробейникова, В.В. Кузнецова, А.Ф. Серкова, И.М. Суркова, К.С. Терновых, А.В. Улезько, И.Г. Ушачева, И.Ф. Хицкова, А.А. Черняева, Б.А. Чернякова и других ученых.

Существенный вклад в развитие теоретических и практических аспектов инвестирования и инвестиционной привлекательности в аграрно-промышленном регионе внесли отечественные ученые-экономисты: А.А. Агеев, В.М. Баутин, С.А. Белоусов, Е.С. Бернштам, В.В. Боброва, И.А. Бурса, В.А. Верзилин, В.М. Власов, В.Д. Гончаров, В.Г. Закшевский, А.Я. Кибиров, А.В. Марченко, Э.В. Наговицина, В.И. Нечаев, А.В. Новиков, А.А. Рау, И.С. Санду, Р.М. Тайдиев, В.Н. Чапек, Б.А. Чуб и другие.

Вопросам улучшения инвестиционного климата и снижения инвестиционного риска в регионе посвящены работы И.И. Боброва, И.М. Голова, В.А. Зиминова, И.Г. Кормилицина, Л.В. Левченко, О.М. Махалина, М.А. Николаева, Ю.О. Ромодан, О.Е. Рязанова, Л.Б. Самойлова, Ю.В. Тулупникова, Е.Г. Чачина.

Над оценкой эффективности и рейтинговой оценкой инвестиций в регионе работали А.В. Антонов, Д.А. Ендовицкий, И.В. Ковалева, О.Н. Коломыцын, Е.Н. Крылов, Л.В. Пархоменко, К.В. Щиборщ, Н.М. Якушев и другие.

В современных условиях дискуссионными и малоизученными остаются вопросы, связанные с повышением инвестиционной привлекательности аграрно-промышленных регионов, что обусловлено спецификой региональных производственных комплексов. Требуется также теория инвестиционной привлекательности, поскольку объединение воспроизводственного и управленческого аспектов инвестиций влияет на решение многих принципиальных вопросов управления инвестициями и создания благоприятного инвестиционного климата.

В условиях усиления конкуренции требуется разработка новых подходов и стратегий повышения инвестиционной привлекательности регионов, учитывающих постиндустриальные тенденции и их проявления, направленных на повышение конкурентоспособности хозяйствующих субъектов и региональной экономики в целом.

**Рабочая гипотеза** диссертационного исследования состоит в научном предположении о том, что в настоящее время рост инвестиционной активности в российских регионах по-прежнему ограничен в силу неэффективной практики стратегического планирования региона, прежде всего в инвестиционной сфере, которая проявляется в отсутствии достаточного обоснования выбора стратегических ориентиров государственной политики, сценарных прогнозов социально-экономического развития регионов, а также релевантных способов реализации программных актов, влияющих на инвестиционную привлекательность региональной экономики. Это предопределяет необходимость уточнения и развития теоретико-методологических положений разработки стратегий повышения инвестиционной привлекательности регионов, учитывающих неоднородность пространственной экономики и специфику производственного комплекса в регионах аграрно-промышленного типа.

**Цель исследования** состоит в теоретико-методологическом обосновании и разработке стратегий повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленных регионов, а также подготовке соответствующих методических и научно-практических рекомендаций.

Для достижения цели были поставлены и решены следующие **задачи**:

- выявить особенности и определить факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность аграрно-промышленных регионов;
- установить детерминанты негативного и позитивного влияния на инвестиционный риск и инвестиционный потенциал аграрно-промышленного региона;
- разработать методику оценки уровня инвестиционной привлекательности аграрно-промышленных регионов;
- предложить новую типологию регионов с выделением кластеров наиболее похожих регионов и описанием их с позиций инвестиционной привлекательности;
- определить целевые ориентиры стратегий повышения инвестиционной привлекательности;
- рассмотреть и адаптировать к российским условиям зарубежный опыт повышения инвестиционной привлекательности региона;

- определить приоритетные направления повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона и роста инвестиционной активности его хозяйствующих субъектов;
- разработать методику обоснования оптимальной структуры инвестиций в отрасли экономики муниципального района с учетом сложившегося уровня его инвестиционной привлекательности;
- выявить альтернативные варианты поведения инвестора при оптимизации структуры инвестиций;
- разработать прогноз инновационного развития аграрно-промышленного региона на основе улучшения инвестиционного климата;
- предложить проект дорожной карты по активизации инвестиционной деятельности для аграрно-промышленного региона.

**Предметом исследования** являются организационно-экономические отношения, складывающиеся в процессе формирования инвестиционного климата в аграрно-промышленных регионах и направленные на разработку стратегий повышения их инвестиционной привлекательности.

**Объектом исследования** выступают аграрно-промышленные регионы Российской Федерации.

**Теоретико-методологической** базой исследования выступают фундаментальные труды зарубежных и отечественных ученых, монографии, разработки в области методологии инвестиционной привлекательности региональной экономики, исследования проблем региональной экономической политики, построения стратегии развития регионов. Развитию отдельных теоретических положений диссертации способствовало также изучение материалов международных, всероссийских, региональных научно-практических конференций по вопросам места и роли инвестиций в региональном развитии в современной России, периодических изданий и сборников научных трудов, посвященных проблеме повышения инвестиционной привлекательности регионов в условиях увеличения рисков, снижения активности инвесторов и поиска соответствующего инструментария решения этих проблем.

Методология диссертационного исследования основана на диалектическом и системном подходах к исследованию экономики регионов, позволяющих осуществить комплексное и объективное изучение социально-экономических процессов в аграрно-промышленных регионах, влияющих на формирование и развитие их инвестиционной привлекательности в единстве с общенаучными и специальными методами исследования.

Для решения поставленной цели и задач исследования использовались теоретические и статистические методы общенаучного иссле-

дования: анализ и синтез исследуемой литературы, конкретизация, обобщение, аналогия, индукция, дедукция, методы статистико-экономического, абстрактно-логического и экономико-математического моделирования, экспертных оценок, прогнозирования и др. Для статистической обработки и проведения аналитических и прогнозных расчетов применялись пакеты прикладных программ Anu-Logic 6.4.1. и Statistika 6.0.

**Информационно-эмпирическая база диссертационного исследования** сформирована на основе совокупности статистических данных о развитии соответствующих аграрно-промышленных регионов, опубликованных в официальных изданиях Федеральной службы государственной статистики, Министерств экономического развития и сельского хозяйства Российской Федерации, аналитических материалов региональных и муниципальных органов управления по исследуемой проблеме, нормативно-справочной информации научно-исследовательских учреждений, материалов периодической печати и данные Интернет-ресурсов в форме аналитических статей, авторских положений и результатов исследований в сфере управления региональной экономикой.

**Нормативно-правовую основу** диссертации составили законодательные, нормативные акты РФ, субъектов РФ; постановления Государственной Думы, Правительства РФ, региональных, муниципальных органов власти в области регулирования инвестиционной привлекательности территорий.

**Содержание диссертационного исследования** соответствует пункту 3. Региональная экономика (3.6. Пространственная экономика. Региональные инвестиционные проекты: цели, объекты, ресурсы, эффективность; 3.14. Проблемы устойчивого сбалансированного развития регионов; мониторинг экономического и социального развития регионов; 3.22. Эффективность использования материальных и нематериальных факторов развития региональной экономики. Закономерности и особенности организации и управления экономическими структурами в регионах. Абсолютные и относительные преимущества региональных экономических кластеров) специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством Паспорта специальностей ВАК при Минобрнауки РФ.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в развитии теоретико-методологических положений и обосновании практических рекомендаций по разработке стратегий повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленных регионов.

Наиболее существенные результаты исследования, характеризующие научную новизну, заключаются в следующем:

1. Выявлены эндогенные особенности воспроизводственного процесса, определяющие инвестиционную привлекательность аграрно-промышленных регионов: экономическая самостоятельность регионов, обусловленная определенными границами экономики региона как подсистемы национальной экономики, природно-климатические и геолого-географические условия, предопределяющие аграрную направленность региональной экономики, исторические условия, связанные со специализацией регионов. Сгруппированы системообразующие факторы, влияющие на уровень инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона. Отличительной чертой авторского подхода является их рассмотрение с позиций организации производственного процесса, что позволило выделить *ресурсные факторы*, обеспечивающие производственный процесс и оказывающие динамичное влияние на него (место аграрного сектора региона в общей территориальной организации, тип освоения и уровень его развития, географическое положение, природные условия и ресурсы, население и его расселение, а также структура, степень развития и особенности производства) и *стратегические факторы* (миссия сельского хозяйства региона, система государственного регулирования развития хозяйствующих субъектов и аграрных рынков, стимулирования инвестиционных и инновационных процессов и др.).

2. Определены детерминанты негативного и позитивного влияния на инвестиционный риск и инвестиционный потенциал аграрно-промышленного региона. К детерминантам, *повышающим инвестиционный риск и понижающим инвестиционный потенциал*, автором отнесены: неинформированность инвесторов об инвестиционной привлекательности региона, слабая господдержка инвестиций как на региональном, так и на федеральном уровнях, дефицит квалифицированных экономических и административных кадров, коррупция в сфере инвестиционной деятельности, плохие природно-климатические условия аграрного производства, изношенность основных фондов. К детерминантам, *понижающим инвестиционный риск и повышающим инвестиционный потенциал*, отнесены: гарантированный порядок землеотведения для всех инвесторов для реализации инвестиционных проектов, развитые производство, переработка и хранение сельскохозяйственной продукции, доступность и достаточность инфраструктурных объектов, развитость рыночной инфраструктуры, использование инновационных технологий. Выявленные детерминанты являются методической основой для разработки стратегии развития региона.

3. Разработана авторская методика оценки уровня инвестиционной привлекательности аграрно-промышленных регионов, основанная на процедурах кластерного анализа по алгоритму древовидной кластеризации на базе стандартизированного признакового пространства,

разделенного на шесть групп показателей (показатели формирования основных средств сельскохозяйственного производства, макроэкономические показатели сельского хозяйства, показатели растениеводства, показатели животноводства, демографические показатели и показатели развития социальной инфраструктуры), позволяющая выделять кластеры наиболее похожих регионов и описывать их с позиций инвестиционной привлекательности по группам иерархической кластеризации. Процедура нормализации, предлагаемая в данной методике, позволяет работать с большим количеством разнородных факторов.

4. Предложена новая типология регионов по уровню инвестиционной привлекательности: 1) *первый кластер* – регионы не привлекательные для осуществления инвестиций в агропромышленный комплекс; не являющиеся аграрно-промышленными регионами, включающий 3 группы регионов (регионы высокой, средней и низкой привлекательности для инвестиций в АПК внутри данного кластера); 2) *второй кластер* – аграрно-промышленные регионы Российской Федерации, включающий 4 группы регионов (наиболее привлекательные, с высоким, средним и низким уровнями инвестиционной привлекательности АПК), которая позволяет реализовать дифференцированный подход к разработке и реализации стратегий повышения инвестиционной привлекательности по группам регионов.

5. Определены *целевые ориентиры* стратегии повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленных регионов (рост эффективности производства на основе внедрения инноваций, повышение занятости в несельскохозяйственной сфере для роста доходов населения, ускорение высвобождения из сельскохозяйственных предприятий излишней рабочей силы и повышения производительности труда, развитие социальной и инженерной инфраструктуры; социальное развитие сельских поселений через направленное расширение социальных услуг на селе, повышение их качества и доступности) и выявлены *ограничения* реализации данной стратегии (отставание технико-технологического уровня и высокие издержки массового аграрного производства, стагнация сельскохозяйственного машиностроения, неразвитая инфраструктура агропродовольственного рынка, возрастающая монополизация крупных торговых сетей, усиление дифференциации сельскохозяйственных товаропроизводителей по уровню доходов, неустойчивое финансовое состояние их значительной части, возрастающее отставание социальной инфраструктуры сельских территорий от городов, доходов занятых сельскохозяйственной деятельностью от доходов работников других сфер экономики, падение престижа сельскохозяйственного труда; дефицит квалифицированных работников и недостаточный качественный потенциал трудовых ресурсов отрасли; несовершенство земельных отношений в аграрной сфере).

6. На основании исследования зарубежного опыта произведен отбор перспективных инструментов повышения инвестиционной привлекательности регионов, сгруппированных в следующие блоки: *административно-управленческие* (снижение административной нагрузки и коррупции, создание прозрачного и эффективного законодательства, улучшение деловой среды); *финансово-экономические* (предоставление налоговых льгот, льготных кредитов и субсидий, грантов, финансирование и поддержка региональных проектов на начальной стадии становления, частичное или полное списания издержек компаниям, ведущим научные исследования и экспериментальные разработки); *маркетинговые* (развитие инфраструктуры аграрного рынка, ребрендинг территорий, формирование успешного инвестиционного имиджа региона).

7. Определены приоритетные направления повышения инвестиционной привлекательности и роста инвестиционной активности хозяйствующих субъектов применительно к каждой из четырех групп аграрно-промышленных регионов: для группы наиболее привлекательных для инвестиций в АПК регионов – актуализация стратегии и тактики развития; для второй и третьей групп – повышение уровня технико-технологического развития, укрепление материально-технической базы, предоставление гарантий от политических и коммерческих рисков; для группы с низким уровнем инвестиционной привлекательности АПК – разработка стратегии, включающей обеспечение правовой и организационной поддержки, развитие горизонтальной и вертикальной интеграции, наращивание объемов финансовых вложений на техническое перевооружение аграрной и других сфер экономики, на формирование и развитие информационной бизнес-среды и кадрового потенциала.

8. Разработана методика обоснования оптимальной структуры инвестиций с учетом сложившегося уровня инвестиционной привлекательности, основанная на применении нелинейной экономико-математической модели, описывающей зависимости эффективности и риска инвестиционного процесса от межотраслевой структуры инвестиций на уровне муниципального района, и позволяющая: 1) с помощью оптимизационных моделей инвестиционных процессов в различных отраслях экономики обосновать рациональную структуру инвестиций на перспективу; 2) комплексно исследовать отраслевую и региональную инвестиционную привлекательность на уровне различных хозяйствующих субъектов; 3) определить возможности управленческого воздействия на формирование структуры инвестиций по отраслям экономики на различных иерархических уровнях.

9. Выявлены альтернативы поведения инвестора при оптимизации структуры инвестиций (на основе сложившейся на уровне муниципального района отраслевой структуры, отраслевых критериев риска и

инвестиционной привлекательности промышленности, сельского хозяйства, строительства, автотранспорта, розничной торговли и жилищно-коммунального хозяйства для бизнеса, государства и наемных работников), обеспечивающие вариативность в принятии инвестиционных решений и выбор наиболее подходящей отраслевой структуры инвестиций с учетом интересов различных участников инвестиционного процесса (государства, бизнеса, населения) относительно альтернатив риска и эффективности.

10. Разработаны сценарии инновационного развития аграрно-промышленного региона второй группы (с высоким уровнем привлекательности для инвестиций в АПК) с учетом концептуальных и методических подходов к формированию его инвестиционной привлекательности: цели и перспективные задачи; стратегические направления и основные показатели развития региона на основе многовариантного подхода; этапы реализации (первый этап – сокращение импорта продуктов до минимума (1,0-1,5%) и достижение рациональных норм их потребления; второй – развитие аграрно-промышленного сектора на основе создания и реализации инновационных технологий). Предложен прогноз рационализации размещения сельскохозяйственного производства по пяти микрорегионам, выделенным в регионе, что позволяет оптимизировать объемы производства и его отраслевую структуру и максимально использовать потенциальные возможности роста.

11. Предложена дорожная карта по активизации инвестиционной деятельности в аграрно-промышленном регионе, в рамках которой обосновано формирование инвестиционных площадок, развитие муниципально-частного партнерства, внешнеэкономических связей, способствующих приросту оборота агропромышленной продукции, повышению экономической активности населения и улучшению инфраструктуры сельских территорий. Разработанный технологический маршрутизатор инвестора является алгоритмом действий и усилий всех участников инвестиционного процесса в исследуемом регионе.

**Теоретическая значимость исследования.** Теоретическая значимость диссертационной работы состоит в развитии теории региональной экономики и разработке теоретико-методологических подходов к формированию инвестиционной привлекательности регионов аграрно-промышленного типа. Представленные в работе теоретические выводы и положения служат теоретико-методологической базой развития пространственной экономики регионов аграрно-промышленного типа на основе повышения инвестиционной привлекательности регионов.

Сформулированные в работе теоретические положения и выводы, расширяющие теоретико-методологическую базу экономической науки, могут быть применены в учебном процессе при преподавании экономических дисциплин «Региональная экономика», «Стратегия управ-

ления регионом», «Инвестиционная деятельность», «Прогнозирование и планирование» в вузах Российской Федерации.

**Практическая значимость** диссертации заключается в возможности применять полученные в работе теоретические выводы и практические рекомендации в деятельности федеральных, региональных и муниципальных органов управления; потенциальными инвесторами для снижения своих инвестиционных рисков и повышения отдачи от инвестиций:

– выявленные особенности и факторы, влияющие на уровень инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона, детерминанты негативного и позитивного влияния на инвестиционный риск и инвестиционный потенциал могут быть использованы в деятельности органов власти федерального, регионального уровня при разработке различного рода программных документов, а также в целях совершенствования экономической политики конкретных территорий;

– разработанная методика оценки уровня и классификации инвестиционной привлекательности аграрно-промышленных регионов, основанная на процедурах кластерного анализа и новая типология регионов с выделением кластеров наиболее похожих регионов и описанием их с позиций инвестиционной привлекательности применимы при разработке и корректировке государственной политики регулирования территориального развития;

– разработанная методика обоснования оптимальной структуры инвестиций в экономику муниципального района и выявленные альтернативы поведения инвестора с учетом сложившейся отраслевой структуры инвестиций могут быть использованы на уровне административного района, региона, страны для выбора наиболее подходящей отраслевой структуры инвестиций, учитывающей интересы различных участников инвестиционного процесса (государства, бизнеса, населения);

– разработанные прогноз инновационного развития и проект дорожной карты по активизации инвестиционной деятельности аграрно-промышленного региона применимы органами власти при определении приоритетных направлений инвестиционной политики на среднесрочную перспективу; разработке и корректировке направлений региональной социально-экономической политики, стратегии социально-экономического развития;

– адаптированный к условиям аграрно-промышленного региона зарубежный опыт и целевые ориентиры стратегии повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона применимы органами власти при модернизации систем регионального управления и разработке мер по обеспечению продовольственной безопасности.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Основные теоретические положения диссертационной работы и практические рекомендации по исследуемой проблеме докладывались в 2005-

2014 г. на научных и научно-практических конференциях международного, всероссийского, межрегионального, регионального, межвузовского и вузовского уровня.

Отдельные теоретические и методические положения диссертации апробированы в процессе преподавания дисциплин «Региональная экономика», «Современные проблемы экономической науки и производства», «Макроэкономическое планирование и прогнозирование», «Инвестиции: оценка и проблемы регулирования», «Моделирование социально-экономических процессов и систем в АПК» в ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I».

Приведенные в диссертации научно-практические и методические рекомендации используются в работе администрации Воронежской области, департаментов аграрной политики и экономического развития Воронежской области, администраций сельских муниципальных районов области, Агентства по привлечению инвестиций Воронежской области, что подтверждено соответствующими документами.

**Публикации.** Наиболее важные результаты диссертационного исследования нашли отражение в 54 научных работах общим объемом 215,91 п.л. (из них авторских – 67,66 п.л.), в том числе в 7 монографиях объемом 195,77 п.л. (авт. – 51,8 п.л.) и 25 статьях в изданиях, включенных в Перечень российских рецензируемых научных журналов общим, объемом 12,69 п.л. (авт. – 10,16 п.л.).

**Структура и объем диссертационной работы.** Структура диссертационной работы определена логикой проведенного исследования и выстроена в соответствии с необходимостью решения поставленных научных задач по проблемно-тематическому принципу. Диссертация состоит из введения, четырех глав, выводов и предложений, списка используемой литературы, включающего 258 наименований, и приложений. Работа изложена на 360 страницах компьютерного текста, содержит 51 таблицу, 53 рисунка, 30 приложений.

Диссертационное исследование имеет следующую структуру:

*1. Теоретические основы исследования инвестиционной привлекательности регионов.*

1.1. Онтология инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона.

1.2. Экономика аграрно-промышленного региона как объект инвестиционной привлекательности.

1.3. Факторы и показатели инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона.

*2. Анализ инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона.*

2.1. Методика оценки инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона.

2.2. Типология аграрно-промышленных регионов России по критерию инвестиционной привлекательности.

2.3. Анализ государственной поддержки аграрно-продовольственного региона.

3. *Концепт стратегии повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона.*

3.1. Целевые ориентиры стратегии повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона.

3.2. Адаптация зарубежного опыта повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона.

3.3. Комплекс направлений и мер по повышению инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона.

4. *Инструментарий стратегии повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленных регионов.*

4.1. Модель оптимизации структуры инвестиций в экономику аграрно-промышленного региона с учетом инвестиционной привлекательности, риска и эффективности.

4.2. Сценарный прогноз развития экономики аграрно-промышленного региона.

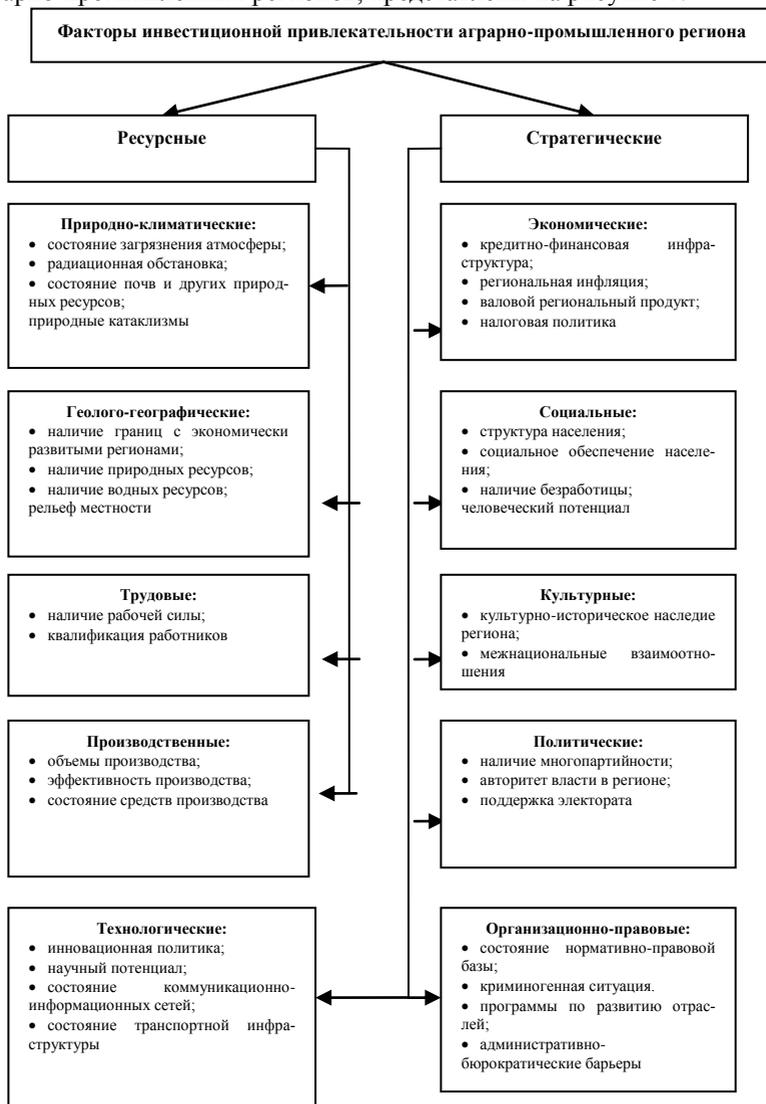
4.3. Дорожное картирование активизации инвестиционной деятельности в аграрно-промышленном регионе.

## **ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

***Во-первых, выявлены эндогенные особенности воспроизводственного процесса, определяющие инвестиционную привлекательность аграрно-промышленных регионов.***

В процессе проведенного исследования автором выявлены особенности, влияющие на инвестиционную привлекательность аграрно-промышленных регионов, имеющие основополагающее значение во всех экономических процессах: экономическая самостоятельность регионов, как подсистем национальной экономики, обусловленная определенными границами; природно-климатические и геолого-географические условия, предопределяющие аграрную направленность региональной экономики; исторические условия, связанные с развитием зональной специализации регионов и др. Отмечено также, что инвестиционная привлекательность того или иного аграрно-промышленного региона есть результат динамичного взаимодействия ряда факторов, которые целесообразно рассматривать относительно сложившейся структуры производства. С этих позиций в диссертации рассмотрены ресурсные факторы, обеспечивающие производственные процессы в регионе, и стратегические факторы, оказывающие динамичное влияние на развитие территориальных образований, и инвестиционные процессы, протекающие в их границах.

Факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность аграрно-промышленных регионов, представлены на рисунке 1.



**Рис. 1.** Факторы, влияющие на инвестиционную привлекательность аграрно-промышленного региона

Совокупность данных взаимосвязанных факторов представляет собой систему, ставшую основой для разработки методики оценки инвестиционной привлекательности.

Проведенные исследования показали, что, во-первых, факторы инвестиционной привлекательности состоят в синергетической связи, то есть развитие, повышение или понижение состояния одного из них неизбежно ведет к определенному эффекту в состоянии остальных факторов. Необходимо отметить, что в зависимости от внешней среды изменения носят различный по силе характер. Во-вторых, изменение одного из факторов или группы факторов приводит к движению всю систему, что выражается в выработке способов и приемов по восстановлению сбалансированности и целостности системы. Несмотря на природу факториальных изменений, такое движение может быть определено как позитивное. Данное умозаключение позволяет говорить о динамике системы инвестиционной привлекательности. В-третьих, показатели состояния факторов инвестиционной привлекательности в динамике могут определять тенденции последующего состояния системы. Такое прогнозирование будет иметь стохастический характер. Поэтому возникает необходимость в прогнозных показателях, способных характеризовать будущее состояние инвестиционной привлекательности с определенной степенью вероятности. В-четвертых, факторы инвестиционной привлекательности в свою очередь непосредственно влияют на внешнюю среду, так как определяют состояние показателей инвестиционной привлекательности, а именно инвестиционного риска и инвестиционного потенциала. В-пятых, состояние факторов инвестиционной привлекательности в определенный момент времени определяет сущность процесса планирования управления инвестиционной привлекательностью аграрно-промышленного региона.

Проведенный анализ базовых критериев инвестиционной привлекательности позволяет сделать вывод, что одни и те же факторы могут вызывать изменения как инвестиционного потенциала, так и уровня инвестиционного риска. Инвесторы, ориентированные на инвестиции в узкую сферу или на получение сверхприбылей на высоко рискованных территориях, могут быть заинтересованы в инвестиционной деятельности в регионах.

***Во-вторых, определены детерминанты негативного и позитивного влияния на инвестиционный риск и инвестиционный потенциал аграрно-промышленного региона.***

В диссертации автором исследованы основные составляющие инвестиционной привлекательности: «инвестиционный потенциал» как ее количественная и «инвестиционный риск» как ее качественная характеристики. Каждая составляющая инвестиционной привлекательности имеет собственную сложную структуру. Установлено, что одни

и те же условия региона могут вести как к изменению инвестиционного потенциала, так и к изменению инвестиционного риска.

К детерминантам, повышающим инвестиционный риск и понижающим инвестиционный потенциал аграрно-промышленного региона, отнесены неинформированность об инвестиционной привлекательности региона, слабая государственная поддержка инвестиций, как на региональном, так и на федеральном уровнях, дефицит квалифицированных экономических и административных кадров, коррупция относительно инвестиционной деятельности, неблагоприятные природно-климатические условия аграрного производства, изношенность основных фондов (рис. 2).



**Рис. 2.** Детерминанты негативного и позитивного влияния на инвестиционный риск и инвестиционный потенциал аграрно-промышленного региона

Детерминанты, понижающие инвестиционный риск и повышающие инвестиционный потенциал аграрно-промышленного региона, включают гарантированный порядок землеотведения для всех инвесторов для реализации инвестиционных проектов; развитые производ-

ство, переработку и хранение сельскохозяйственной продукции; доступность и достаточность инфраструктурных объектов; развитость рыночной инфраструктуры; интенсивное использование инновационных технологий.

***В-третьих, разработана авторская методика оценки уровня инвестиционной привлекательности аграрно-промышленных регионов, основанная на процедурах кластерного анализа.***

Одним из наиболее перспективных направлений классификации аграрно-промышленных регионов по уровню инвестиционной привлекательности является использование методов, основанных на кластеризации. В диссертации отмечено, что под кластеризацией понимается получение «естественной» группировки изучаемых объектов, в условиях, когда ни границы классов, ни их число не заданы априорно, но определяются из оценок «различия» и «близости» между объектами исследования на основе многомерных статистических вычислений. Подобные методы позволяют нивелировать недостатки, характерные для классификационных методик, основанных на применении балльных или рейтинговых оценок, а также выделении узкого круга ключевых факторов инвестиционного процесса.

Методики моделирования и оценки, работающие с одним показателем или малым их количеством, порождают риск ошибок, основанных на исключении из алгоритма важных влияющих факторов; в то же время, многоходовые модели порождают трудности с оценкой степени влияния факторов на результирующие переменные. Помимо этого, при применении рейтинговых и балльных подходов высока вероятность возникновения субъективных искажений при выборе шкал, веса отдельных переменных, вида формул и функциональных зависимостей. Наконец, возможны ситуации, когда некоторые значения переменных, характерные для отдельных субъектов моделирования, но аномальные для совокупности субъектов в среднем, могут существенно влиять на оценку их инвестиционной привлекательности.

Основной принцип предлагаемой в диссертации методики состоит в том, чтобы отказаться от расчета какого-либо интегрального показателя или выделения групп регионов с априорно заданными границами; вместо этого предлагается выделить кластеры наиболее похожих регионов и описать их с позиций инвестиционной привлекательности на основе усредненных показателей по группам.

Для классификации аграрно-промышленных регионов Российской Федерации по уровню инвестиционной привлекательности автором предлагается модель, основанная на процедурах кластерного анализа. В рамках разработки данной модели на основе стандартизированного при-

знакового пространства был проведен кластерный анализ выбранных регионов по алгоритму древовидной кластеризации. В качестве меры расстояния было выбрано так называемое «манхэттенское расстояние», позволяющее сократить влияние на результаты кластеризации отдельных больших разностей между значениями переменных, рассчитываемое как сумма абсолютных значений разностей показателей изучаемых объектов. В качестве правила объединения был выбран метод полной связи, в котором расстояния между кластерами определяются наибольшим возможным расстоянием между парами их членов.

В качестве признакового пространства были выбраны 27 показателей, характеризующих агропромышленные комплексы региона и условия их функционирования, наибольшим образом влияющих, по нашему мнению, на их инвестиционную привлекательность. Все показатели являются статистическими, что, с одной стороны позволяет получить данные из открытых статистических источников, а с другой – нивелировать возможный субъективизм экспертных оценок.

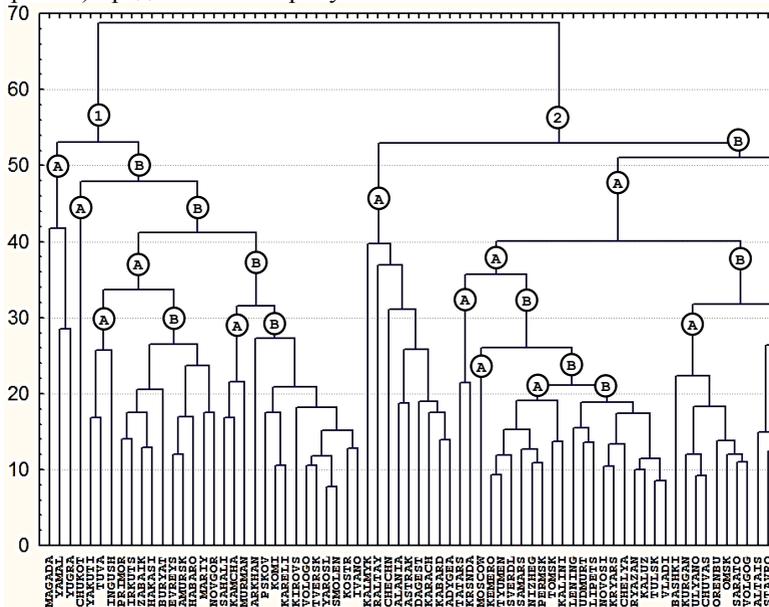
Переменные признакового пространства условно разделены на 6 групп: показатели, характеризующие основные средства сельскохозяйственного производства, макроэкономические показатели сельского хозяйства, показатели растениеводства, показатели животноводства, демографические показатели и показатели социальной инфраструктуры.

Важно отметить, что подобное деление помогает учесть многоуровневую структуру агропромышленных комплексов регионов, иерархичность региональных агроэкономических систем, а также взаимодействие многих факторов. Кроме того, работа с количественными статистическими показателями упрощает использование методов кластерного анализа. Часть используемых показателей является абсолютными, а часть представляется относительными, что, во-первых, не противоречит процедурам кластерного анализа, а во-вторых – не позволяет завышать инвестиционную привлекательность регионов, обладающих малыми ресурсами, но высокими показателями эффективности их использования или же наоборот.

***В-четвертых, предложена новая типология регионов по уровню инвестиционной привлекательности.***

Из 83 существовавших по состоянию на 01.01.2013 г. субъектов РФ в выборку для кластеризации были включены 80, потому что на территории городов федерального подчинения (Москвы и Санкт-Петербурга) практически отсутствует сельскохозяйственное производство, а также в большинстве статистических публикаций показатели функционирования АПК Ненецкого автономного округа включены в показатели Архангельской области, в состав которой он входит. Полу-

ченная в результате кластеризации древовидная диаграмма (дендрограмма) представлена на рисунке 3.



**Рис. 3.** Кластерная структура регионов Российской Федерации по уровню инвестиционной привлекательности

Иерархическая кластеризация позволила выделить кластеры на всех уровнях детализации: с самого высокого, когда каждый отдельный исследуемый объект выступает как кластер, до самого низкого, когда все объекты объединены в один кластер. Исследуя дендрограмму, автор обозначил два наиболее крупных кластера цифрами 1 и 2, а каждое последующее их ветвление буквами а и б. Для простоты восприятия на рисунке 4 при помощи индексов обозначены лишь те ветви, которых достаточно для идентификации кластеров, вошедших в окончательную классификационную модель инвестиционной привлекательности аграрно-промышленных регионов.

Визуальный анализ дендрограммы и расчет усредненных значений по переменным показали, что два наиболее крупных кластера (1 и 2) позволяют провести четкую границу между непривлекательными и привлекательными аграрно-промышленными регионами. Например, усредненный объем инвестиций в сельскохозяйственное производство в 2011 г. на один регион из *кластера 2* составил 4,83 млрд руб., в то время, как на один регион из *кластера 1* – всего 1,29 млрд руб.; усредненная доля инвестиций в сельское хозяйство относительно общей их

суммы – 7,0 % против 3,2 % соответственно; усредненная стоимость основных фондов в сельском хозяйстве – 53,4 млрд руб. против 16,3 млрд руб., средние посевные площади – 1,41 млн га против 0,23 млн га, средне условное поголовье – 560 тыс. условных гол. против 164 тыс. условных гол., усредненный вклад сельского хозяйства в ВРП региона – 10,4 % против 5,6 %, доля занятых в сельском хозяйстве региона – 13,8 % против 9,2 % и т. д. Усредненный уровень индексов, описывающих в данной модели динамику развития различных показателей региональных АПК, также выше в *кластере 2*.

*Кластер 1* превосходит *кластер 2* лишь по 5 показателям из 27: усредненному коэффициенту обновления основных средств – 0,13 против 0,12; рентабельности растениеводства – 14,7 % против 10,6 %, рентабельности животноводства – 15,7 % против 8,3 %, соотношение занятых в сельском хозяйстве к сельскому населению региона – 18,6 % против 18,4 %; обеспеченности сельских жителей жильём – 26,2 м<sup>2</sup>/чел. против 24,6 м<sup>2</sup>/чел.

Было предположено, что в *кластер 1* войдут регионы, агропромышленные комплексы которых не играют заметной роли в местной экономике; не обладают достаточными земельными, материальными и трудовыми ресурсами, а также природно-климатическими условиями, чтобы считаться инвестиционно-привлекательными, особенно на фоне регионов из *кластера 2*. Кроме того, регионы *кластера 1* не являются аграрно-промышленными, и, соответственно, не являются привлекательными для осуществления инвестиций в АПК. Усредненные значения характеристик групп регионов, сформировавших *кластер 2*, представлены в таблице 1.

Таблица 1

Усредненные значения переменных по составляющим кластера 2

Группы переменных	Переменные	Группа 2.1		Группа 2.2		Группа 2.3		Группа 2.4	
		2bb	2baaa	2baaba	2babb	2baabb	2baba	2a	2baaba
Основные средства сельскохозяйственного производства	X <sub>1</sub>	13592 5	205093	99153	56043	51590	48932	18533	38392
	X <sub>2</sub>	0,155	0,089	0,108	0,147	0,137	0,100	0,099	0,118
	X <sub>3</sub>	71,70	68,20	58,70	67,84	64,40	62,30	61,04	65,44
	X <sub>4</sub>	21412	16817	11064	6115	5556	2731	518	2934
	X <sub>5</sub>	27,00	4,85	3,60	11,51	5,93	4,45	4,48	1,80
Макроэкономические показатели сельского хозяйства	X <sub>6</sub>	121,30	104,00	106,70	104,94	104,67	104,49	106,57	103,03
	X <sub>7</sub>	13,52	10,09	2,58	10,49	7,19	10,17	18,12	3,46
	X <sub>8</sub>	14,63	3,83	0,82	4,92	4,37	2,43	5,08	0,93
	X <sub>9</sub>	4,10	6,00	3,10	1,42	1,57	1,91	2,14	1,49
Показатели растениеводства	X <sub>10</sub>	20,80	14,85	10,90	11,93	3,77	7,95	12,78	7,95
	X <sub>11</sub>	1344	3320	583	1741	843	2420	193	929
	X <sub>12</sub>	99,60	100,00	95,00	99,19	98,77	99,19	99,46	97,69
	X <sub>13</sub>	241,80	335,15	377,60	211,46	204,20	165,73	124,66	217,03
	X <sub>14</sub>	106,80	103,15	101,50	103,80	102,80	102,95	107,17	101,71

Показатели животноводства	X <sub>15</sub>	15,60	5,00	6,20	9,71	8,47	3,18	10,86	7,69
	X <sub>16</sub>	922,20	1389,65	500,10	536,86	419,43	752,91	418,76	382,45
	X <sub>17</sub>	108,20	97,20	96,00	97,16	98,83	96,75	103,99	96,55
	X <sub>18</sub>	374,10	258,80	254,00	193,71	258,80	179,11	220,78	227,06
	X <sub>19</sub>	114,50	103,05	100,80	101,57	103,63	100,69	105,11	100,31
Демографические показатели	X <sub>20</sub>	99,80	99,80	100,50	99,01	100,07	99,04	100,59	99,96
	X <sub>21</sub>	33,60	35,50	19,90	30,95	33,93	32,94	52,44	21,16
	X <sub>22</sub>	18,80	13,50	3,70	13,78	12,07	15,53	20,21	6,16
	X <sub>23</sub>	25,50	17,75	7,50	20,55	16,70	23,13	14,88	14,33
Показатели социальной инфраструктуры	X <sub>24</sub>	29,10	23,95	44,70	26,98	26,57	24,71	17,44	23,61
	X <sub>25</sub>	101,80	101,65	104,70	100,69	102,23	101,11	101,84	101,70
	X <sub>26</sub>	52,50	65,45	58,50	49,33	63,93	38,50	51,42	56,63
	X <sub>27</sub>	95,10	87,15	54,80	81,94	73,30	90,48	83,99	62,35

*Кластер 2* – аграрно-промышленные регионы Российской Федерации, к которым относятся: *Группа 2.1.* Регионы, наиболее привлекательные для инвестиций в агропромышленный комплекс. В группу входят регионы *2bb* (Белгородская обл.) и *2baaa* (Республика Татарстан и Краснодарский край). Группа характеризуется высокой интенсивностью инвестиционных процессов. По объемам инвестиций в сельское хозяйство и их доле в совокупных инвестициях по экономике он занимает первое место. Показатели стоимости и обновления основных фондов также существенно выше, чем по группе привлекательных для инвестиций в АПК регионов в среднем.

*Группа 2.2.* Регионы, характеризующиеся высоким уровнем привлекательности для инвестиций в АПК. Данная группа сформирована кластерами *2baaba* (Московская обл.) и *2babb* (Республика Мордовия, Алтайский и Ставропольский край, Брянская, Воронежская, Курская, Орловская, Пензенская, Ростовская и Тамбовская обл.). Отличительными чертами кластера *2baaba* являются более высокие, по сравнению с аналогичными показателями в среднем по совокупности регионов кластера 2, показатели объема основных средств и инвестиций в сельском хозяйстве, производства продукции растениеводства и животноводства в расчете на одного занятого в сельском хозяйстве, а также развития социальной инфраструктуры (кроме обеспеченности газоснабжением).

*Группа 2.3.* Регионы, характеризующиеся средним уровнем привлекательности для инвестиций в АПК. Данная группа сформирована кластерами *2baabbb* (10 регионов - Республика Удмуртия, Красноярский край, Владимирская, Калужская, Ленинградская, Липецкая, Новосибирская, Рязанская, Тульская и Челябинская обл.) и *2baba* (8 регионов – республики Башкортостан и Чувашия, Волгоградская, Курганская, Омская, Оренбургская, Саратовская и Ульяновская обл.). В данную группу вошли регионы, демонстрирующие среднюю инвестиционную активность. Показатели этих регионов в целом соответствую-

ют усредненным аналогичным показателям совокупности регионов, привлекательных для инвестиций в агропромышленный комплекс, однако в некоторых случаях могут быть ниже. Регионы кластера *2baabbb* являются в существенно большей степени промышленными, нежели аграрными, производство сельскохозяйственной продукции в них как в абсолютном, так и в относительном выражении постепенно сокращается, его рентабельность невысока: 3,77 % в растениеводстве и 8,47 % в животноводстве (2011 г.).

*Группа 2.4. Регионы, характеризующиеся низким уровнем привлекательности для инвестиций в АПК.* В данную группу входят кластеры *2a* (9 регионов – республики Адыгея, Алтай, Дагестан, Калмыкия и Северная Осетия, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская и Чеченская республики, Астраханская обл.) и *2baabba* (8 регионов – Пермский край, Калининградская, Кемеровская, Нижегородская, Самарская, Свердловская, Томская и Тюменская обл.). В данную группу вошли регионы, демонстрирующие среднюю и низкую инвестиционную активность, в недостаточной степени обеспеченные ресурсами для сельскохозяйственного производства, характеризующиеся диспропорциями в отраслевых структурах экономики в целом и сельского хозяйства в частности. Регионы *кластера 2a* преимущественно являются аграрными, сельское хозяйство играет значительную роль в их экономике, однако уровень развития АПК в них представляется ниже среднего. Растениеводство по большей части неразвито, средние посевные площади на один регион *кластера 2a* составляют всего 193,2 тыс. га (1412,6 по *кластеру 2*), а производство растениеводческой продукции в расчете на одного занятого в сельском хозяйстве – 124,7 тыс. руб. (197,6 тыс. руб. по *кластеру 2*). Инвестиционная активность в АПК регионов данного кластера низкая, средний объем инвестиций в сельское хозяйство в 2011 г. составил всего 0,51 млрд руб., что на 89,3 % ниже, чем в среднем по регионам совокупности инвестиционно-привлекательных регионов. Низкая инвестиционная активность в совокупности с наблюдаемым дефицитом основных фондов и трудовых ресурсов обуславливает низкий уровень инвестиционной привлекательности АПК регионов, входящих в данный кластер.

***В-пятых, определены целевые ориентиры стратегии повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленных регионов, и выявлены ограничения реализации данной стратегии.***

В процессе проведения исследования выявлены основные стратегические цели совершенствования управления регионом: устранение административных барьеров; совершенствование институциональной среды развития и поддержки предпринимательства; информационная

поддержка предпринимательства. Это позволило определить целевые ориентиры стратегии повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленных регионов:

- рост эффективности производства на основе внедрения инноваций;
- повышение занятости населения в несельскохозяйственной сфере для повышения доходов населения, ускорения высвобождения из сельскохозяйственных предприятий излишней рабочей силы и повышения производительности труда. Для достижения данной цели необходимо консультировать жителей сельской местности по организации несельскохозяйственных видов деятельности, предоставить возможности переквалификации работников, а также создать льготные условия и упростить процедуру открытия предприятий малого предпринимательства на селе;

- обеспечение государственной поддержки сельскохозяйственным предприятиям в вопросах развития социальной и инженерной инфраструктуры; возмещение расходов на содержание социальных объектов, передаваемых в муниципальную собственность, за счет средств регионального и федерального бюджетов;

- обеспечение социального развития сельских поселений через направленное расширение социальных услуг на селе, повышение их качества и доступности;

- в целях обеспечения социальной защиты законодательно установить правовой статус и определить условия социального страхования и обеспечения сельских граждан, работающих на семейных подворьях.

Алгоритм решения важнейших проблем стратегии области структурирован автором по следующим направлениям:

- выбор модели развития и экономического роста;
- стимулирование инвестиционной активности и их рост на основе внедрения инноваций;

- развитие рыночных институтов. Развитие крупных, средних и малых предпринимательских структур, повышение их конкурентоспособности;

- приватизация и управление государственной собственностью;
- совершенствование отношений в бюджетном секторе экономики региона;

- развитие финансово-банковского сектора;
- развитие телекоммуникаций, IT-технологий и информации;
- совершенствование транспортной системы;
- регулирование рынка труда, профессионального образования и миграционных потоков;

- преодоление бедности и сокращение неравенства;

- улучшение среды обитания и забота о здоровье населения;
- экономические позиция области на мировом рынке.

Далее разрабатывается система экономических, организационных, институциональных и правовых мероприятий, способствующих реализации стратегии повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона в рамках направлений: бюджетная политика; повышение эффективности государственных инвестиций и государственных закупок; оптимизация присутствия государства; местное самоуправление и развитие общественных институтов.

Кроме того, основные направления реализации стратегии повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона должны распространяться на управление развитием экономики отраслей (прежде всего, сельского хозяйства) и муниципальных образований. Программы и инвестиционные проекты, решающие задачи развития аграрно-промышленного региона или отрасли, составляют основу программы реализации стратегии социально-экономического развития области.

В диссертационном исследовании автором выявлены следующие ограничения реализации стратегии: отставание технико-технологического уровня и высокие издержки массового аграрного производства, стагнация сельскохозяйственного машиностроения, неразвитая инфраструктура агропродовольственного рынка, возрастающая монополизация крупных торговых сетей, усиление дифференциации сельскохозяйственных товаропроизводителей по уровню доходов, неустойчивое финансовое состояние их значительной части, возрастающее отставание социальной инфраструктуры сельских территорий от городов, доходов занятых сельскохозяйственной деятельностью от доходов работников других сфер экономики, падение престижа сельскохозяйственного труда; дефицит квалифицированных работников и недостаточный качественный потенциал трудовых ресурсов отрасли; несовершенство земельных отношений в аграрной сфере.

***В-шестых, на основании исследования зарубежного опыта произведен отбор перспективных инструментов повышения инвестиционной привлекательности регионов.***

В развитых странах аграрная политика направлена на укрупнение сельскохозяйственных ферм для повышения привлекательности аграрного бизнеса и привлечения инвестиционных средств. Все большее значение на рынке западных стран приобретают финансовые вложения инвесторов открытого типа инвестиционных компаний, взаимных фондов, паевых и инвестиционных трастов, снижение административной нагрузки и коррупции, создание прозрачного и эффективного за-

конодательства, улучшение деловой среды, четко сформулированной имиджевой, маркетинговой политики.

Важным направлением государственной инвестиционной политики является предоставление налоговых льгот, налоговых кредитов прямого или полного списания издержек компаниям, ведущим научные исследования и экспериментальные разработки, выделение специальных грантов на создание инновационных исследовательских центров при университетах.

Созданные при правительствах зарубежных стран организации по повышению инвестиционной привлекательности поддерживают информационно-коммуникационные связи на международном уровне относительно инвестиционного потенциала государств и осуществляют свою деятельность по трем основным направлениям: сбор, анализ и распространение информации об экономическом развитии государства и его регионов; работа со СМИ с целью информирования общественности о политических и экономических интересах страны, верного толкования действий правительства, а также продвижения региональных и национальных брендов; организация и координация стратегических маркетинговых проектов.

К числу основных направлений региональной политики автором отнесены: административно-управленческие (снижение административной нагрузки и коррупции, создание прозрачного и эффективного законодательства, улучшение деловой среды) финансово-экономические (предоставление налоговых льгот, льготных кредитов и субсидий, грантов, финансирование и поддержка региональных проектов на начальной стадии становления, частичное или полное списания издержек компаниям, ведущим научные исследования и экспериментальные разработки), маркетинговые (развитие инфраструктуры аграрного рынка, имиджевая политика, направленная на продвижение региональных и национальных брендов, формирование успешного инвестиционного имиджа региона) (табл. 2).

Для привлечения иностранных инвестиций автор рекомендует, прежде всего, развивать информационно-коммуникационный фактор. Организация конференций, выставок, презентаций, деловых встреч совместно с представителями иностранных компаний предоставит возможность данным компаниям получать информацию об инвестиционных преимуществах и возможностях России.

Таблица 2

**Перспективные инструменты повышения инвестиционной привлекательности регионов (на основе зарубежного опыта)**

<i>административно-управленческие</i>	<i>финансово-экономические</i>	<i>маркетинговые</i>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- снижение административной нагрузки и коррупции</li> <li>- создание прозрачного и эффективного законодательства</li> <li>- улучшение деловой среды</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- предоставление налоговых льгот, льготных кредитов и субсидий, грантов</li> <li>- финансирование и поддержка региональных проектов на начальной стадии становления</li> <li>- частичное или полное списания издержек компаниям, ведущим научные исследования и экспериментальные разработки</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- развитие инфраструктуры аграрного рынка</li> <li>- имиджевая политика, направленная на продвижение региональных и национальных брендов</li> <li>- формирование успешного инвестиционного имиджа региона</li> </ul>

***В-седьмых, определены приоритетные направления повышения инвестиционной привлекательности и роста инвестиционной активности хозяйствующих субъектов применительно к каждой из четырех групп аграрно-промышленных регионов.***

В диссертации отмечено, что для дальнейшего совершенствования инвестиционной привлекательности аграрно-промышленных регионов и обеспечения притока иностранного капитала необходимо реализовать приоритетные направления повышения инвестиционной привлекательности и роста инвестиционной активности хозяйствующих субъектов для четырех групп типологии аграрно-промышленных регионов:

- определить условия и объемы, средств необходимых на конкретные мероприятия по развитию сельского хозяйства, с целью их эффективного расходования;
- принять меры по увеличению объемов отечественного производства отрасли растениеводства;
- проводить более действенную таможенно-тарифную политику с целью ограничения насыщения отечественного продовольственного рынка продукцией, поставляемой из-за рубежа;
- обеспечить равный доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к программам субсидирования;
- принять меры по развитию производственной и рыночной инфраструктуры АПК.

Если для первой группы рекомендуется актуализация стратегии и тактики развития, то для четвертой – разработка стратегии, включающей: обеспечение правовой и организационной поддержки, развитие горизонтальной и вертикальной интеграции, наращивание объемов финансовых вложений на техническое перевооружение аграрной и других сфер экономики, на формирование и развитие информационной бизнес-среды и кадрового потенциала.

В процессе проведения исследования обоснованы приоритетные направления по повышению инвестиционной привлекательности Воронежской области:

- укрепление материально-технической базы аграрно-промышленного региона. Важность технического перевооружения АПК подчеркивает кроме того тот факт, что транспортное обеспечение играет все большую роль в конкурентной борьбе за рынки сбыта сельскохозяйственной продукции, так как расходы на ее доставку к местам реализации составляют их существенную долю. Использование техники нового поколения, позволяет повысить производительность сельскохозяйственного труда и осваивать современные ресурсосберегающие технологии, адаптированные к местным природно-климатическим условиям;

- развитие кадрового потенциала. Сложившаяся ситуация требует совершенствования организации работы с кадрами, введения в систему их формирования и использования новых элементов – тестирования и аттестации, создание кадрового резерва, освоение современного стиля управления;

- формирование необходимой государственной поддержки инвестиционной деятельности в области. Государственная поддержка инвестиционной деятельности должна включать комплекс мер по проведению гибкой кредитной, налоговой политики, по расширению возможностей лизинга;

- восстановление инвестиционного потенциала сельскохозяйственных предприятий региона за счет повышения роли собственных источников – амортизации и прибыли. Для этого необходимо снизить диспаритет цен на продукцию сельского хозяйства, уменьшить налоговое давление, реструктурировать долги, включая их списание и пролонгацию;

- предоставление гарантий от политических и коммерческих рисков, защита которых должна быть закреплена законодательно;

- развитие информационной бизнес среды; в частности, автором разработан инвестиционный паспорт АПК Воронежской области, содействующий повышению информированности инвесторов об инвестиционной привлекательности региона и способствующий притоку дополнительных инвестиций в региональный АПК.

В работе также отмечено, что особое внимание следует уделять повышению уровня технико-технологического развития аграрно-промышленного региона, социальному развитию сельских территорий, финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей, развитию нормативно-правовой базы, формированию системы информационного обеспечения инвестиционной деятельности.

***В-восьмых, разработана методика обоснования оптимальной структуры инвестиций в АПК с учетом сложившегося уровня инвестиционной привлекательности.***

Исследования показали, что обоснование оптимальной отраслевой структуры инвестиций для муниципального образования с позиций инвестиционной привлекательности представляется сложной и нетривиальной задачей ввиду одновременного воздействия на инвестиционные процессы многообразных факторов, которые могут быть взаимосвязаны отрицательными и положительными «петлями» обратной связи, а также носить стохастический характер. Поэтому перед исследователем в первую очередь встал вопрос о наборе факторов, учитываемых при моделировании, а также о показателях оптимальности состояния исследуемой системы, значения которых будут учитываться при принятии решений относительно отраслевой структуры инвестиций.

В предлагаемой автором концептуальной модели в качестве критериев для принятия решения предполагается использовать оценки рисков и эффективности инвестиций для основных участников экономической системы: бизнеса, государства и наемных работников. С учетом того, что эффективность инвестиций для каждого из участников экономической системы не может быть одинаковой, а также измеряться общим показателем, предлагается система аналитических показателей эффективности.

В диссертационной работе под эффективностью инвестиций для бизнеса, государства и наемных работников в данном случае понимается соотношение прироста чистой прибыли, налоговых поступлений и фонда оплаты труда (в зависимости от субъекта экономических отношений) к объему осуществленных инвестиций. Отмечено, что эффективность инвестиции не может являться единственным критерием инвестиционной привлекательности и должна быть усилена за счет показателей, характеризующих устойчивость экономической системы. Подобный подход к изучению и оценке устойчивости экономических систем, на первый взгляд, может представляться узконаправленным и замкнутым на сбалансированности потребностей и ресурсов. Между тем, кажущаяся косвенность данного подхода, на наш взгляд, – один из наиболее рациональных вариантов отслеживания динамики инвестиций и оценки инвестиционной привлекательности в условиях недостатка или недостоверности статистических данных. Изучение отклонений системы от сбалансированного состояния способно вскрыть целый пласт симптомов тех или иных проблем, их состояние и возможное развитие ситуации в перспективе.

В основу описываемой концептуальной модели автором предложено использование показателей, характеризующих устойчивость экономической системы района, что позволяет выделить не только наиболее эффективные для бизнеса, государства и наемного труда отрасли,

но и оценить, насколько данная эффективность устойчива и от каких факторов она зависит.

Для расчета показателей устойчивости были использованы методы математической статистики, поскольку устойчивость традиционно противопоставляется колеблемости, уровень и характер которой измеряется абсолютными и относительными показателями вариации. В предлагаемой модели автором используются дисперсия, характеризующая меру разброса (отклонения) случайной величины от математического ожидания, и ковариация, характеризующая меру зависимости колебаний двух случайных величин.

Показатели модели, связанные с дисперсией и ковариацией напрямую, служат для измерения риска, показатели, имеющие с ними обратную связь – для измерения устойчивости. Целью оптимизационных экспериментов над данной моделью является выявление наиболее привлекательных отраслей и оптимальной структуры инвестиций в них. Для формализации модели в наиболее удобном для компьютерного моделирования виде предложено использовать матрицы эффективности инвестиций, строками которых являются отрасли, а столбцами – годы.

Для решения задачи по определению оптимальной структуры инвестиций в экономику муниципального района автором предлагается использовать нелинейную оптимизационную экономико-математическую модель, основанную на базе адаптированных для этого моделей Марковица-Тобина и Шарпа. Процесс адаптации модели строится на предпосылке, что для муниципального образования присущи систематические риски, вызванные единичными для всех предприятий района факторами. Наличие таких рисков объективно приводит к межгодовым колебаниям показателей эффективности инвестиций как по отдельным отраслям, так и по всей экономической системе района в целом. При этом риск можно разделить на два типа: тот, который обусловлен колебаниями отклика эффективности по каждой из отраслей, а также риск, заключающийся в возможной одновременной направленности колебаний нескольких отраслей одновременно.

Математическая формализация модели имеет следующий вид.

Независимыми переменными модели являются  $\mu_i$  – доли инвестиций в  $i$ -ю отрасль от общей годовой совокупности инвестиций в экономику района.

1. Средняя ожидаемая эффективность инвестиций в  $i$ -ой отрасли ( $x_i$ ) рассчитывается, как среднеарифметическая показателей эффективности за прошлые годы ( $x_{ij}$ ):

$$x_i = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n x_{ij} \quad (1)$$

2. Ожидаемая эффективность инвестиций по району ( $X_p$ ) представляет собой сумму произведений показателей средних ожидаемой

эффективности на доли в совокупном объеме инвестиций по соответствующим отраслям:

$$X_p = \sum_{i=1}^m \mu_i x_i \quad (2)$$

3. Сумма долей инвестиций должна быть равна 1 (условие полного использования всей совокупности инвестиций):

$$\sum_{i=1}^m \mu_i = 1 \quad (3)$$

4. В целях сохранения отраслевой структуры инвестиций желательно, чтобы доли инвестиций по решению не превосходили минимумы и не превышали максимумы таковых, наблюдаемых на протяжении временного горизонта исследования (или же установленных исследователем):

$$\min \{ \lambda_{ij} \} \leq \mu_i \leq \max \{ \lambda_{ij} \}, \quad (3)$$

где  $\{ \lambda_{ij} \}$  – множество значений долей  $i$ -ой отрасли в структуре инвестиций в экономику района в  $j$ -ом году.

5. Ограничения по эффективности инвестиций.

Как правило, в моделях Марковица-Тобина используются ограничения, согласно которым оптимальная структура инвестиций должна обладать эффективностью не ниже некоторого заданного уровня (например, среднего значения за прошлые годы или по аналогичным инвестиционным портфелям). В данной модели подобное ограничение выглядит следующим образом:

$$X_p \geq \bar{x}, \quad (5)$$

где  $\bar{x}$  – средняя эффективность инвестиций по всем отраслям района в целом за рассматриваемый период. Поскольку подобные ограничения не всегда позволяют смоделировать наименее рискованные варианты инвестирования, в нашем исследовании оптимизация производилась как с учетом этого ограничения, так и без него.

Как было подчеркнуто ранее, приоритетным при моделировании инвестиционной привлекательности района для нас является использование критерия риска, отражающего степень устойчивости выявленных уровней отраслевых и районных показателей эффективности инвестиций. В данном случае он складывается из двух элементов:

6. Риск, характеризующийся колебаниями показателей эффективности инвестиций по каждой из отраслей ( $R_1$ ):

$$R_1 = \sum_{i=1}^m \mu_i^2 \sigma_i^2, \quad (6)$$

где  $\sigma_i^2$  – дисперсия эффективности инвестиций по  $i$ -ой отрасли за рассматриваемый период.

7. Риск, характеризующийся возможными однонаправленными колебаниями показателей эффективности инвестиций отраслей ( $R_2$ ):

$$R_2 = \left| \sum_{i=1}^m \sum_k 2 \cdot \mu_i \cdot \mu_k \cdot \text{cov}(x_i, x_k) \right|, \quad (7)$$

где  $k$  – номер отрасли, отличной от отрасли  $i$ .

8. Совокупный риск эффективности инвестиций ( $R_c$ ):

$$R_c = \sqrt{R_1 + R_2} \quad (8)$$

9. Для определения оптимальной структуры инвестиций может также использоваться критерий Шарпа ( $S$ ), представляющий собой отношение ожидаемой эффективности инвестиций к совокупному риску:

$$S = \frac{X_p}{R_c} \quad (9)$$

Исходя из вышеизложенного, задача оптимизации заключается в поиске оптимальной отраслевой структуры инвестиций с учетом отраслевых критериев риска и инвестиционной привлекательности. В зависимости от целей исследования, в качестве критерия оптимальности может быть выбрана:

1. Максимизация эффективности инвестиций (с возможным указанием в блоке ограничений максимально приемлемого уровня совокупного риска ( $c$ )).

$$X_p \rightarrow \max \text{ при } R_c \leq c \quad (10)$$

2. Минимизация совокупного риска (с возможным указанием в блоке ограничений минимально приемлемого уровня эффективности инвестиций ( $d$ )).

$$R_c \rightarrow \min \text{ при } X_p \leq d \quad (11)$$

3. Максимизация отношения эффективности инвестиций к совокупному риску (с возможным указанием в блоке ограничений минимально приемлемого уровня эффективности инвестиций ( $d$ )).

$$S \rightarrow \max \text{ при } X_p \leq d \quad (12)$$

Перспективным представляется также использование в процессе оптимизации отраслевой структуры инвестиций интегральной модели блочного типа, в которой эффективность инвестиций будет определяться как отношение прироста интегрального эффекта к объему осуществленных инвестиций:

$$\varepsilon_{II} I_j = \frac{(\varepsilon_{j+1} - \varepsilon_j)}{I_j} = \Delta \varepsilon / I_j, \quad (13)$$

где  $ЭИИ_j$  – интегральная эффективность инвестиций, осуществленных в период  $j$ ;

$Э_j$  и  $Э_{j+1}$  – величины интегрального эффекта, полученные в период осуществления инвестиций и в следующий за ним период соответственно;

$I_j$  – объем инвестиций, осуществленных в период  $j$ ;

$\Delta Э$  – прирост эффекта от инвестиций.

Под интегральным эффектом от инвестиций в данном случае понимается сумма чистой прибыли, налоговых поступлений и оплаты труда, взвешенных коэффициентами приоритетности ( $\alpha$ ), зависящих от конкретных условий и тенденций развития общественного воспроизводства:

$$\Delta Э = \alpha_1 \cdot \Delta ЧП + \alpha_2 \cdot \Delta Н + \alpha_3 \cdot \Delta ОТ \quad (14)$$

В ходе апробации методики коэффициентам приоритетности ( $\alpha$ ) были присвоены значения единицы, между тем, в зависимости от целей того или иного исследования они могут значительно изменяться.

В случае оптимизации на основе интегрального показателя эффективности составляется блочная модель со сквозным набором переменных  $\{\mu_i\}$ , блоками которой являются построенные в соответствии с вышеизложенными правилами модели для каждого из участников экономических отношений: бизнеса, государства и наемных работников. В качестве ограничений могут быть добавлены минимально приемлемая эффективность и максимально приемлемый риск для каждого из участников экономических отношений.

Ожидаемая интегральная эффективность инвестиций по району ( $X_p^{унм}$ ) в данном случае рассчитывается как взвешенная сумма эффективностей инвестиций для бизнеса, государства и наемных работников:

$$X_p^{унм} = \alpha_1 \cdot X_p^{буз} + \alpha_2 \cdot X_p^{зoc} + \alpha_3 \cdot X_p^{нр} \quad (15)$$

Совокупный интегральный риск  $R_c^{унм}$  рассчитывается по аналогии:

$$R_c^{унм} = \alpha_1 \cdot R_c^{буз} + \alpha_2 \cdot R_c^{зoc} + \alpha_3 \cdot R_c^{нр} \quad (16)$$

Критерий Шарпа принимает вид:

$$S^{унм} = \frac{X_p^{унм}}{R_c^{унм}} \quad (17)$$

***В-девятых, выявлены альтернативы поведения инвестора при оптимизации структуры инвестиций.***

Предлагаемая в диссертации модель апробирована на примере данных Россошанского муниципального района Воронежской области за 1998-2012 гг. Результаты оптимизационных экспериментов с учетом

сложившейся в районе отраслевой структуры инвестиций, интегральных критериев риска и эффективности представлены в таблице 3.

Таблица 3

**Результаты оптимизации отраслевой структуры инвестиций с позиций интегрального эффекта**

Отрасли	Без ограничений по нижней границе эффективности			С ограничениями по нижней границе эффективности	
	max $X_p$	min $R_c$	max $S$	min $R_c$	max $S$
Структура инвестиций					
Промышленность	0,738	0,174	0,174	0,579	0,556
Сельское хозяйство	0,114	0,598	0,598	0,289	0,114
Строительство	0,102	0,033	0,177	0,105	0,292
Транспорт (автомобильный)	0,018	0,007	0,018	0,007	0,018
Розничная торговля	0,008	0,001	0,001	0,001	0,001
ЖКХ	0,019	0,187	0,032	0,019	0,019
Критерии оптимальности					
Эффективность инвестиций ( $X_p$ )	1,404	0,700	0,816	1,209	1,302
Совокупный риск ( $R_c$ )	3,233	0,929	1,040	2,536	2,579
Критерий Шарпа ( $S$ )	0,434	0,753	0,785	0,477	0,505
Эффективность для субъектов экономических отношений					
Для бизнеса	0,757	0,278	0,317	0,635	0,635
Для государства	0,244	0,125	0,171	0,211	0,253
Для работников	0,402	0,296	0,328	0,364	0,413

В трех вариантах оптимизации минимально возможный уровень эффективности не ограничивался, а в других был принят на уровне средних значений рассматриваемого периода: 0,635 для бизнеса, 0,141 для государства и 0,305 для наемных работников. Оптимизационные модели были реализованы в среде MS Excel 2010 при помощи встроенного модуля «Solver» («Поиск решения»). Оптимизация производилась на базе использования метода обобщенного приведенного градиента.

Результаты оптимизации могут быть использованы для выбора наиболее подходящей отраслевой структуры инвестиций согласно интересам любого из участников экономических отношений в зависимости от ориентации на максимальную эффективность, минимальный риск или же на наилучшее их соотношение. Наиболее привлекательными с позиций интегрального эффекта нам представляются варианты, обеспечивающие минимальный риск и максимальное соотношение эффективности инвестиций и риска при условии ограничения минимальной эффективности по субъектам экономических отношений на среднестатистическом уровне прошедших лет.

Например, вариант, оптимизированный по критерию Шарпа, по сравнению с вариантом, оптимизированным по максимуму эффективности, позволяет снизить уровень совокупного риска более чем на 25 % ценой потери всего 7,5% эффективности, при этом эффективность для государства и наемных работников даже несколько возрастет.

Предложенная автором методика дает возможность полнее изучить инвестиционную привлекательность как отдельных отраслей, так и их комплекса с позиций различных субъектов экономики. Кроме того, ее использование открывает новые возможности в сфере управления отраслевой структурой инвестиций на уровне административного района, региона, страны. Доступные статистические данные пока не позволяют учитывать синергетический эффект сочетания отраслей в процессе моделирования; кроме того, модель ориентирована на инвестиции, реализация которых не изменяет отраслевые параметры эффективности и риска. При осуществлении инвестиций, инновационный характер которых предполагает активное изменение данных параметров, целесообразно включать их в модель как отдельную отрасль.

В диссертации отмечено, что результаты оптимизации не могут являться безусловными рекомендациями для изменения параметров отраслевой структуры инвестиций, но дают основание поддержать или отвергнуть то или иное инвестиционное решение с учетом его привлекательности для различных субъектов экономических отношений.

***В-десятых, разработаны сценарии инновационного развития аграрно-промышленного региона второй группы (с высоким уровнем привлекательности для инвестиций в АПК) с учетом концептуальных и методических подходов к формированию его инвестиционной привлекательности.***

В диссертационной работе рассмотрены два сценария долгосрочного развития аграрно-промышленного региона – консервативный и инновационный, отличающихся между собой уровнем и направленностью государственного регулирования экономической деятельности субъектов хозяйствования, критериями эффективности, целевыми индикаторами развития отрасли.

Развитие по первому (консервативному) варианту сельского хозяйства позволит расширить возможности рентабельного производства, прежде всего, за счет регулирования паритета цен, увеличения объемов и улучшения условий кредита, льготирования условий страхования, регулирования импорта продовольственных товаров и экспорта необходимых селу средств производства.

Инновационный сценарий (второй вариант) исходит из приоритета показателей прироста общественного богатства перед приоритетом прибыли. Он предусматривает реализацию в полной мере системы тактических и стратегических государственных мер, направленных на существенное повышение конкурентоспособности сельского хозяйства и социального развития сельских территорий, учитывающих риски и угрозы, возникающие в условиях сложившейся открытости экономики страны для мирового рынка. В условиях инновационного сценария государственное регулирование и поддержка сориентированы на при-

оритеты среднего, малого бизнеса и интересы всего населения, роста его платежеспособности, стимулирование инновационно-инвестиционной деятельности, развитие социальной сферы села.

Технико-технологическая модернизация сельского хозяйства в прогнозном периоде определяется главным образом степенью влияния и продолжительностью финансового и экономического кризиса, эффективностью мер, которые будут приняты по преодолению его последствий; комплексностью государственной аграрной политики. Полнота и последовательность решения этих проблем предопределяют инвестиционную привлекательность, темпы технико-технологической модернизации сельскохозяйственного производства, динамику внутреннего спроса на сельскохозяйственную продукцию и соответственно, вариант прогноза социально-экономического развития на период до 2030 г.

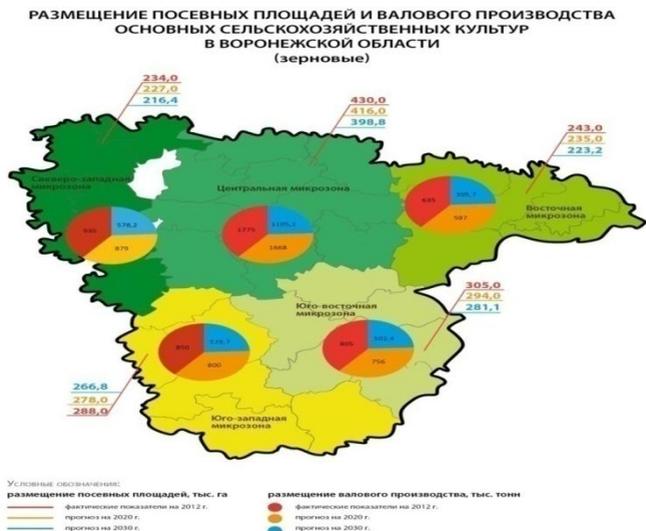
Учитывая особые преимущества природно-экономических условий сельскохозяйственного производства в Воронежской области, в прогнозе инновационного развития до 2030 г. при любом из вышерассмотренных вариантов аграрной политики, темпы экономического роста и модернизации сельского хозяйства в целом могут быть выше среднероссийских. Это связано с тем, что лучшие по качеству земли при благоприятном местоположении позволяют рассчитывать на относительно большую капиталоотдачу и соответственно больший приток капиталов. По структуре производства, исследуемый регион должен оставаться ведущим в России по объемам производства сахарной свеклы, крупным производителем семян подсолнечника, экологически чистого продовольственного и фуражного зерна, поставщиком мяса в Московский и другие регионы.

В диссертации предложен прогноз рационализации размещения сельскохозяйственного производства в Воронежской области (по пяти микрорегионам), что позволяет оптимизировать объемы производства, сочетание отраслей и максимально использовать потенциальных возможности роста. Согласно прогноза, объемы производства зерновых культур могут увеличиться с 3111 тыс. га в 2012 г. до 4700 и 5000 тыс. га в 2020 и 2030 гг., валовые сборы сахарной свеклы составят 5000 и 6000 тыс. т, подсолнечника – 800 и 900 тыс. т, картофеля – 1500 и 1400 тыс. т, овощей – 500 и 600 тыс. т соответственно. Данный сценарий предполагает задачи ускоренного наращивания в регионе мяса и молока и на этой основе повышения уровня потребления населением региона этих продуктов, при одновременном их импортозамещении до порогового уровня, обеспечивающего продовольственную безопасность.

В соответствии с данным сценарием, в диссертационной работе представлен прогноз структуры посевных площадей сельскохозяйственных культур и валового производства основных видов растение-

водческой продукции в целом по региону и его отдельным природно-экономическим микрорайонам на средне- и долгосрочную перспективу.

В частности, размещение по микрорайонам и прогноз посевных площадей и валового производства зерновых культур в Воронежской области на перспективу представлено на рисунке 4.



**Рис. 4.** Размещение посевных площадей и валового производства зерновых культур в Воронежской области по микрорайонам

***В-одиннадцатых, предложена дорожная карта по активизации инвестиционной деятельности в аграрно-промышленном регионе.***

В диссертации разработана дорожная карта, представляющая собой пошаговый алгоритм, определяющий перечень мероприятий и направление деятельности исполнительных органов государственной власти Воронежской области по активизации инвестиционной деятельности в регионе и внедрения Стандарта по обеспечению благоприятного инвестиционного климата. Стандарт содержит пятнадцать основных положений, а именно:

- утверждение инвестиционной стратегии региона органами государственной власти Воронежской области;
- ежегодное формирование обновленного Плана по созданию инвестиционных и инфраструктурных объектов в регионе;
- ежегодное послание Губернатора Воронежской области «Инвестиционный климат и инвестиционная политика субъекта Российской Федерации»;

- создание и принятие нормативного правового акта о защите прав инвесторов и механизмах поддержки инвестиционной деятельности в Воронежской области;
- формирование Совета по улучшению инвестиционного климата в регионе;
- создание организации, основной деятельностью которой является привлечение инвестиций и работа с инвесторами на территории региона;
- создание и развитие инфраструктуры для размещения производственных объектов инвесторов, таких как технологические парки, промышленные парки и т. д.;
- разработка механизмов профессиональной подготовки и переподготовки кадров в соответствии с инвестиционной стратегией региона и потребностями инвесторов;
- разработка и создание интернет-портала об инвестиционной деятельности Воронежской области на русском и английском языках;
- утверждение единого регламента сопровождения инвестиционных проектов на территории Воронежской области по принципу «единого окна»;
- разработка и утверждение инвестиционной декларации Воронежской области;
- принятие нормативного акта для регламентации процедуры оценки регулирующего воздействия существующих и разрабатываемых нормативных правовых актов о предпринимательской деятельности в регионе;
- создание системы обучения, повышения и оценки компетентности сотрудников профильных органов государственной власти Воронежской области, а также специализированных организаций по взаимодействию с инвесторами и привлечению инвестиций в регион;
- включение в состав региональной энергетической комиссии представителя потребителей энергоресурсов и создание коллегиального совещательного органа при этой комиссии, включающего представителей делового сообщества;
- наличие канала непосредственной связи инвесторов и руководства Воронежской области для оперативного решения вопросов, возникающих в процессе инвестиционной деятельности.

При разработке проекта «Технологическая маршрутизация инвестора АПК Воронежской области» были проанализированы требования действующего регионального законодательства, нормативно-правовой базы, а также официальные открытые источники информации в сети Интернет национального и местного уровней. Для активизации капитальных вложений инвестору необходимо пройти три основных шага данного алгоритма, а именно: сбор информации для при-

нения решения об инвестировании; утверждение инвестиционного проекта; реализация инвестиционной деятельности.

Каждый этап имеет большое значение для получения позитивного конечного результата. Цели разработки и внедрения «Технологической маршрутизации инвестора АПК Воронежской области» показаны на рисунке 5.



**Рис. 5.** Цели реализации Технологической маршрутизации по обеспечению повышения инвестиционной привлекательности аграрно-промышленного региона

Кроме того, в диссертации предлагается формирование инвестиционных площадок, развитие муниципально-частного партнерства, внешнеторговых связей, следствием чего должны стать прирост оборота продукции, повышение экономической активности населения, улучшение инфраструктуры сельских территорий.

Разработка и внедрение «Технологической маршрутизации инвестора Воронежской области» направлены на: формирование условий для увеличения отечественных и иностранных инвестиций в экономику региона, увеличение количества инвесторов, повышение эффективности капитальных вложений, региональное инновационное развитие, повышение инвестиционной привлекательности отрасли и имиджа области в целом, а также на инфраструктурное развитие и уменьшение дифференциации социально-экономического развития ее муниципальных образований.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНО В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ АВТОРА

*Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК Министерства образования и науки РФ:*

1. Наролина Ю.В. Пути и методы повышения трудового потенциала как одного из важнейших факторов инвестиционной привлекательности АПК Воронежской области // Российский экономический интернет-журнал. 2006. № 4. С. 185. URL: <http://www.e-rej.ru/Articles/2006/Narolina.pdf>.

2. Наролина Ю.В. Методические подходы к оценке инвестиционной привлекательности АПК региона // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Сер.: История. Политология. Экономика. Информатика. 2007. № 3. С. 209-215. (0,8 п.л.).

3. Наролина Ю.В. Оценка инвестиционной привлекательности сельскохозяйственных предприятий Россошанского района // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. 2008. Вып. 3 (59). С. 143-149. (0,8 п.л.).

4. Закшевский В.Г. Оптимизация отраслевой структуры района с позиций инвестиционной привлекательности / В.Г. Закшевский, В.А. Верзилин, Ю.В. Наролина // АПК: экономика, управление. 2008. № 8. С. 21-25. (0,25 п.л., в т. ч. автора – 0,1 п.л.).

5. Верзилин В.А. Основные направления развития финансово-экономического фактора инвестиционной привлекательности АПК региона / В.А. Верзилин, В.Г. Закшевский, Ю.В. Наролина // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. 2008. Вып. 3 (59). С. 131-137. (0,8 п.л., в т. ч. автора – 0,3 п.л.).

6. Верзилин В.А. Отечественный и зарубежный опыт формирования правового фактора инвестиционной привлекательности АПК региона / В.А. Верзилин, В.Г. Закшевский, Ю.В. Наролина // Научные ведомости белгородского государственного университета. Сер.: История. Политология. Экономика. Информатика. 2008. Т. 6. №2. С. 175-178. (0,46 п.л., в т. ч. автора – 0,15 п.л.).

7. Наролина Ю.В. Инвестиционный потенциал и инвестиционный риск как основные составляющие инвестиционной привлекательности региона // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. 2009. Вып. 12 (80). С. 137-143. (0,93 п.л.).

8. Наролина Ю.В. Повышение инвестиционной привлекательности АПК региона (на примере Воронежской области) // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. 2009. Вып. 1 (69). С. 389-396. (0,97 п.л.).

9. Наролина Ю.В. Оценка инвестиционной привлекательности АПК Воронежской области // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. 2009. Вып. 6 (74). С. 101-105. (0,62 п.л.).

10. Верзилин В.А. Основные направления повышения природно-климатического и геолого-географического факторов инвестиционной привлекательности АПК региона / В.А. Верзилин, В.Г. Закшевский, Ю.В. Наролина // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. 2009. Вып. 1 (69). С. 396-400. (0,6 п.л., в т. ч. автора – 0,2 п.л.).

11. Верзилин В.А. Пути и способы развития организационного фактора инвестиционной привлекательности АПК региона / В.А. Верзилин, В.Г. Закшевский, Ю.В. Наролина // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. 2009. Вып. 6 (74). С. 99-101. (0,37 п.л., в т. ч. автора – 0,12 п.л.).

12. Наролина Ю.В. Влияние инвестиционных рисков на инвестиционную активность региона (на примере Воронежской области) // Вестник Тамбовского университета. Гуманитарные науки. 2010. Вып. 12 (92). С. 426-429. (0,35 п.л.).

13. Наролина Ю.В. Классификация субъективных факторов инвестиционной привлекательности АПК региона // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. 2010. Вып. 1 (81). С. 119-122. (0,5 п.л.).

14. Наролина Ю.В. Правовые основы инвестиционной деятельности в АПК Воронежской области // Финансы, Экономика, Стратегия. 2010. № 10. С. 39-41. (0,13 п.л.).

15. Верзилин В.А. Инвестиционная привлекательность зернового подкомплекса АПК / В.А. Верзилин, В.Г. Закшевский, Ю.В. Наролина // Финансы, Экономика, Стратегия. 2010. № 12. С. 32-34. (0,16 п.л., в т. ч. автора – 0,1 п.л.).

16. Наролина Ю.В. Современное состояние инвестиционной привлекательности АПК Воронежской области // Вестник Воронежской государственной технологической академии. Сер.: Экономика и управление. 2010. Вып. 4 (46). С. 29-31. (0,45 п.л.).

17. Наролина Ю.В. Государственная поддержка инвестиционной привлекательности АПК Воронежской области // Вестник Воронежской государственной технологической академии. Сер.: Экономика и управление. 2011. Выпуск 4 (50). С. 67-69. (0,45 п.л.).

18. Наролина Ю.В. Перспективы развития социальной сферы села // Экономика и предпринимательство. 2011. № 6 (23). С. 91-93 (0,18 п.л.).

19. Наролина Ю.В. Финансовый потенциал инвестиционной привлекательности АПК Воронежской области // Социально-экономические явления и процессы. 2012. №11. С. 170-172. (0,25 п.л.).

20. Верзилин В.А. Инвестиционная привлекательность отрасли животноводства агропромышленного комплекса Воронежской области / В.А. Верзилин, Ю.В. Наролина // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. 2013. Вып.1 (117). С. 79-87. (0,56 п.л., в т. ч. автора – 0,3 п.л.).

21. Наролина Ю.В. Перспективные направления развития перерабатывающей отрасли АПК Воронежской области // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2013. Вып. 1 (55). С. 196-200. (0,68 п.л.).

22. Наролина Ю.В. Экономический фактор инвестиционной привлекательности АПК Центрально-Черноземного региона // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2013. Вып. 2 (56). С. 249-251. (0,38 п.л.).

23. Верзилин В.А. Инвестиционная привлекательность АПК Воронежской области на современном этапе / В.А. Верзилин, Ю.В. Наролина // Вестник Тамбовского университета. Серия Гуманитарные науки. 2013. Вып. 11 (127). С. 46-55. (1,2 п.л., в т. ч. автора – 0,6 п.л.).

24. Наролина Ю.В. Меры по развитию кадрового потенциала для повышения инвестиционной привлекательности региона // Экономика и предпринимательство. 2014. Вып. 1-2. С. 253-256. (0,4 п.л.).

25. Наролина Ю.В. Моделирование структуры инвестиций муниципального района // АПК: экономика, управление. 2014. № 6. С. 78-84. (0,2 п.л.).

#### ***Монографии:***

26. Верзилин В.А. Инвестиционная привлекательность агропромышленного комплекса региона / В.А. Верзилин, В.Г. Закшевский, Ю.В. Наролина. Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР РФ, 2007. 378 с. (21,97 п.л., в т. ч. автора – 11 п.л.).

27. На пути к инновационному развитию АПК: программы, опыт, научное обеспечение (на примере областей Центрального Федерального округа Российской Федерации) / под общ. ред. И.Ф. Хицкова. Воронеж: Центр духовного возрождения Черноземного края, 2010. 776 с. (63 п.л., в т. ч. автора – 2 п.л.).

28. Стратегия роста экономики АПК Воронежской области / В.А. Верзилин, В.Г. Закшевский, И.Ф. Хицков и др. Воронеж: ГНУ НИИЭО-АПК ЦЧР России, 2012. 158 с. (10,3 п.л., в т. ч. автора – 1,0 п.л.).

29. Инновационные основы системного развития сельского хозяйства: стратегии, технологии, механизмы (Центральный федеральный округ России) / под общ. ред. И.Ф. Хицкова. Воронеж: Центр духовного возрождения Черноземного края, 2013. 800 с. (64,5 п.л., в т. ч. автора – 1,8 п.л.).

30. Наролина Ю.В. Инвестиционная привлекательность АПК региона: проблемы и перспективы повышения // Воронеж: Издательский дом ВГУ, 2014. 287 с. (16,9 п.л.).

31. Наролина Ю.В. Стратегия повышения инвестиционной привлекательности региона // Воронеж: ВГУИТ, 2014. 305 с. (19,1 п.л.).

***Прочие публикации:***

32. Наролина Ю.В. Методические подходы к стимулированию инвестиционной деятельности // Стратегия и механизмы повышения эффективности функционирования предприятий АПК: мат.-лы всерос. науч.-практ. конф. Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР РФ, 2005. С. 84-86. (0,2 п.л.).

33. Наролина Ю.В. Организация анализа и управления инвестиционными рисками в регионе // Аграрная Россия: история и современность: межвузов. сб. науч. тр. / под общ. ред. В.Н. Плаксина. Воронеж: ФГОУ ВПО ВГАУ, 2006. С. 97-101. (0,3 п.л.).

34. Дикарев В.Н. Активизация инвестирования АПК посредством государственного регулирования экспортно-импортных операций с продовольствием / В.Н. Дикарев, А.Б. Ефимов, Ю.В. Наролина // Аграрная Россия: история и современность: межвузов. сб. науч. тр. / под общ. ред. В.Н. Плаксина. Воронеж: ФГОУ ВПО ВГАУ, 2006. С. 51-54. (0,25 п.л., в т. ч. автора – 0,1 п.л.).

35. Дикарев В.Н. Проблемы современного состояния АПК и подходы к их решению / В.Н. Дикарев, А.Б. Ефимов, Ю.В. Наролина // Аграрная Россия: история и современность: межвузов. сб. науч. тр. / под общ. ред. В.Н. Плаксина. Воронеж: ФГОУ ВПО ВГАУ, 2006. С.65-68. (0,25 п.л., в т. ч. автора – 0,1 п.л.).

36. Дикарев В.Н. Многоукладность и фермерство: проблемы государственной поддержки и инвестирования / В.Н. Дикарев, А.Б. Ефимов, Ю.В. Наролина // Аграрная Россия: история и современность: межвузов. сб. науч. тр. / под общ. ред. В.Н. Плаксина. Воронеж: ФГОУ ВПО ВГАУ, 2006. С. 85-88 (0,25 п.л., в т.ч. автора – 0,1 п.л.).

37. Наролина Ю.В. Инвестиции в концепциях и программах современных аграрных реформ // Аграрная Россия: история и современность: межвузов. сб. науч. тр. / под общ. ред. В.Н. Плаксина. Воронеж: ФГОУ ВПО ВГАУ, 2006. С. 55-57. (0,2 п.л.).

38. Наролина Ю.В. Инвестиционно-инновационные факторы развития АПК // Современная аграрная экономика: проблемы и решения: сб. научных тр. Ч. 1. Воронеж: ФГОУ ВПО ВГАУ, 2006. С. 234-235. (0,1 п.л.).

39. Закшевский В.Г. Инвестиционная привлекательность районного АПК / В.Г. Закшевский, Ю.В. Наролина // Из режима функционирования в режим развития: мат.-лы регион. межвуз. науч.-практ. Конф. в 2-х

ч. Ч. П. Воронеж: ВФ МГЭИ, 2007. С. 62-68. (0,5 п.л., в т. ч. автора – 0,25 п.л.).

40. Закшевский В.Г. Объективные факторы инвестиционной привлекательности АПК региона / В.Г. Закшевский, Ю.В. Наролина // Стратегии развития – инновационно-инвестиционную активность сб. науч. тр. регион. межвуз. научн.-практ. конф. Ч.П. Воронеж: ВФ МГЭИ, 2008. С. 96-99. (0,2 п.л., в т. ч. автора – 0,1 п.л.).

41. Колесников В.И. Развитие социальной сферы села как один из способов повышения инвестиционной привлекательности АПК региона / В.И. Колесников, Ю.В. Наролина // Стратегии развития – инновационно-инвестиционную активность: сб. науч. тр. регион. межвуз. научн.-практ. конф. Ч.П. Воронеж: ВФ МГЭИ, 2008. С. 99-105. (0,34 п.л., в т. ч. автора – 0,2 п.л.).

42. Верзилин В.А. Повышение инвестиционной привлекательности регионов АПК Центрально-Черноземного района / В.А. Верзилин, В.Г. Закшевский, Ю.В. Наролина // Развитие экономики АПК Центрального Черноземья: сб. науч. тр. ГНУ НИИЭО-АПК ЦЧР РФ. Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР РФ, 2008. С. 17-25. (0,56 п.л., в т. ч. автора – 0,2 п.л.).

43. Верзилин В.А. Зарубежный опыт развития организационного фактора инвестиционной привлекательности АПК региона / В.А. Верзилин, Ю.В. Наролина // Место и роль России в мировом хозяйстве: сб. ст. III Междунар. научн.-практ. конф. Ч. I. Воронеж: Научная книга, 2008. С. 41-48. (0,5 п.л., в т. ч. автора – 0,25 п.л.).

44. Наролина Ю.В. Основные факторы инвестиционной привлекательности АПК региона / Ю.В. Наролина // Место и роль России в мировом хозяйстве: сб. ст. III Междунар. научн.-практ. конф. Ч. II. Воронеж: Научная книга, 2008. С. 44-50. (0,4 п.л.).

45. Наролина Ю.В. Основные направления повышения инвестиционной привлекательности АПК Воронежской области // Место и роль России в мировом хозяйстве: сб. ст. III Междунар. научн.-практ. конф. Ч. IV. Воронеж: ВГТА, 2009. С. 83-85. (0,4 п.л.).

46. Наролина Ю.В. Направления развития инвестиционной привлекательности АПК Воронежской области // Направления развития предпринимательских структур в агропромышленном комплексе России: сб. ст. Всерос. научн.-практ. конф. Воронеж: ГНУ НИИ ЭОАПК ЦЧР РФ, 2010. С. 260-263. (0,25 п.л.).

47. Верзилин В.А. Проблемы машинно-технологической модернизации сельского хозяйства / В.А. Верзилин, Ю.В. Наролина // Место и роль России в мировом хозяйстве: сб. ст. V Междунар. научн.-практ. конф. Воронеж: ВГТА, 2011. С. 41-46. (0,4 п.л., в т.ч. автора – 0,2 п.л.).

48. Наролина Ю.В. Современное состояние инвестиционной привлекательности // Место и роль России в мировом хозяйстве: сб. ст. V Международ. науч.-практ. конф. Воронеж: ВГТА, 2011. С. 156-161. (0,4 п.л.).

49. Наролина Ю.В. Перспективные направления инвестиционной привлекательности АПК Воронежской области // Развитие экономики АПК Центрального Черноземья на инновационной основе: сб. науч. тр. ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России Россельхозакадемии. Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России Россельхозакадемии, 2011. С. 111-113. (0,3 п.л.).

50. Наролина Ю.В. Развитие инвестиционной привлекательности регионального АПК // Управленческие и маркетинговые аспекты инновационного развития предприятий АПК и агропродовольственного рынка: мат. науч.-практ. конф. Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2012. С. 177-180. (0,25 п.л.).

51. Наролина Ю.В. Оценка инвестиционной привлекательности отрасли животноводства АПК Воронежской области // Место и роль России в мировом хозяйстве: сб. ст. VI Международ. науч.-практ. конф. – Воронеж: ВГУИТ, 2012. С. 134-138 (0,3 п.л.).

52. Наролина Ю.В. Инвестиционная привлекательность отраслей АПК Воронежской области // Место и роль России в мировом хозяйстве: сб. ст/ VII Международ. науч.-практ. конф. Ч. II. Воронеж: ВГУИТ, 2012. С. 29-34. (0,4 п.л.).

53. Наролина Ю.В. Приоритетные направления по привлечению иностранных инвестиций в экономику АПК региона // Потенциал развития российского АПК: сб. науч. тр. по итогам работы Межрегион. науч.-практ. конф. Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2013. С. 103-105. (0,4 п.л.).

54. Наролина Ю.В. Модель оптимизации структуры инвестиций в экономику аграрно-промышленного региона // Перспективы развития национальных агропродовольственных систем в условиях ВТО: сб. науч. тр. по итогам работы Междунар. науч.-практ. конф. Воронеж: ФГБОУ ВПО Воронежский ГАУ, 2014. С. 299-303. (0,3 п.л.).