

На правах рукописи

МЕШКОВ Сергей Александрович

**КОНЦЕПТ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
ГОСУДАРСТВА В СФЕРЕ ЗЕМЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ**

Специальность: 08.00.05 – Экономика
и управление народным хозяйством
(экономическая безопасность)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Мичуринск 2014

Работа выполнена на кафедре
менеджмента и агробизнеса ФГБОУ ВПО «Мичуринский
государственный аграрный университет»

**Научный
консультант:**

доктор экономических наук, профессор,
НИКИТИН Александр Валерьевич

**Официальные
оппоненты:**

ДАДАЛКО Василий Александрович,
доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры анализа рисков и экономической
безопасности ФГБОУ ВПО «Финансовый универси-
тет при Правительстве РФ», г. Москва

ПОДМОЛОДИНА Ирина Михайловна,
доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры теории экономики, товароведения и торговли ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный университет инженерных технологий» (г. Воронеж)

ЮХАЧЁВ Сергей Петрович, доктор экономиче-
ских наук, доцент, начальник управления экономи-
ческой политики администрации Тамбовской об-
ласти (г. Тамбов)

**Ведущая
организация:**

**ФГКОУ ВПО «Московский университет Мини-
стерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.Я. Кикотя» (г. Москва)**

Защита состоится 30 апреля 2015 года в 10 часов на заседании диссертационного совета Д 212.261.01 при Тамбовском государственном университете имени Г. Р. Державина по адресу: г. Тамбов ул. Советская, 6, Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке и на официальном сайте ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина: <http://www.tsutmb.ru>

Автореферат разослан «__»_____ 2015 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук,
профессор



Колесниченко Е. А.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Земельные ресурсы выступают важной частью национального богатства, материальной и средообразующей основой общественного воспроизводства. Учитывая, что земля является трудновозобновляемым фактором производства, особую актуальность приобретают вопросы рационального использования земельных ресурсов. Однако в настоящее время в экономике России сложилась институциональная модель земельных отношений, приведшая к нерациональным формам организации использования земельных ресурсов, что способствует формированию особой предметной области теории экономической безопасности – сферы земельных отношений, которая представляет собой совокупность организационно- и социально-экономических форм общественного взаимодействия по поводу производительного использования земельных ресурсов. Низкопроизводительное, нерациональное использование земельных ресурсов является следствием влияния на сферу земельных отношений внутренних и внешних угроз экономической безопасности, разрушающих среду обитания российского социума, территориальный базис развития производительных сил и материальную основу экономической безопасности государства, что, в свою очередь, порождает новые угрозы, влияющие на все сферы национальной экономики.

Специфика земельных отношений состоит в правовом дуализме, закрепляющем квазичастный характер отношений собственности на земельные ресурсы, при котором государство сохраняет за собой функцию верховного собственника на землю даже в условиях рыночного оборота тех или иных категорий земель, регламентируя земельные отношения с позиций экономической безопасности государства. Однако на практике, несмотря на двадцатилетнюю историю реформ, государственная регламентация земельных отношений остается крайне неэффективной, испытывая на себе эффект гистерезиса – зависимости той или иной сферы социально-экономической системы от ее предшествующего пути развития. Институциональные факторы аграрных реформ в России 90-ых годов прошлого столетия обусловили генезис земельных отношений, развитие которых сдерживается институциональными патологиями. В совокупности с внешними угрозами, дестабилизирующими систему национального хозяйства в силу ее растущей и противоречивой интеграции в мировую экономику, трансформационные угрозы формируют критическую ситуацию, в которой риски деградации системы закладываются в саму основу национальной экономики – землю как производительную силу общества – и воспроизводятся в общественных институтах и земельных отношениях.

В этой связи исследование проблем, связанных с формированием организационно-методологических и методических аспектов обеспечения безопасности в сфере земельных отношений, представляется актуальной задачей в области теории и экономической безопасности государства.

Степень разработанности проблемы. Экономическая безопасность – уже традиционное для российской экономической науки направление исследования, что изначально было обусловлено транзитарным характером российской экономики, ее противоречивой интеграцией в глобализирующееся мировое сообщество и мощными цивилизационными вызовами, ставящими перед отечественной экономической наукой острые теоретические и практические вопросы, связанные с безопасностью национальной социально-экономической системы.

Формирование и развитие концептуальных основ экономической безопасности связано с именами таких известных российских экономистов, как Л.И. Абалкин, С.Ю. Глазьев, Р.С. Гринберг, В.С. Загашвили, А.В. Колосов, И.И. Елисеева, Д.С. Львов, Е.А. Олейников, В.С. Паньков, Б.Н. Порфирьев, Т.Д. Ромашенко, В.К. Сенчагов, В.Л. Тамбовцев.

В зарубежной литературе исследование проблем экономической безопасности связано с именами Э. Ласло, А. Маслоу, Р. МакЭлвейна, Р. Миллера, П. Самуэльсона, Э. Чена, Б. Шиллера, Т. Уоткинса и др.

Проблемы теневизации экономических отношений в России, как важного аспекта экономической безопасности, а также рейдерства, как проявления теневых отношений в экономике нашли отражение в работах С.Н. Анисимова, П.А. Астахова, Ю.Д. Борисова, В.В. Григорьева, Л.В. Журавлевой, Д.В. Зеркалова, Ю.Д. Денисова, М.Г. Ионцева, Ю.В. Латова, А.Е. Молотникова, С.И. Пучкова, А.Ю. Федорова и др. российских экономистов.

Ключевые социально-экономические проблемы в сфере земельных отношений предметно исследовались в социально-экономических и экономико-правовых работах С.В. Бороздина, В.А. Грачева, В.Н. Дикарева, И.У. Гусманова, И.А. Иконицкой, В.В. Ксенофонтовой, Ю.А. Лютых, А.Н. Медушевского, Ф.Н. Мухаметгалиева, В.П. Пашкова, Р.Н. Салаватуллина, в том числе проблемы экономической безопасности – в трудах А.В. Антонова, А.В. Бузгалина, А.И. Колганова, М.Р. Наковой и др.

Методологические основы исследования и прикладные аспекты влияния институциональных факторов на различные формы проявления земельных отношений в современной российской экономике получили развитие в исследованиях Е.В. Балацкого, Е.В. Королук, В.А. Нечаева, В.М. Полтеровича, Н.И. Шагойда.

Однако обзор социально-экономических и экономико-правовых исследований земельных отношений, ведущихся в рамках различных научных дискурсов, позволяет сделать выводы, что, несмотря на постоянный и глубокий интерес к данной предметной области, тем не менее, остается значительное проблемное поле исследования, в том числе:

- остаются единичными работы, в которых сфера земельных отношений выступает самостоятельной предметной областью исследования в рамках теории экономической безопасности;

- отсутствует четкое концептуальное ядро, которое составило бы адекватную новейшим вызовам национальной экономической системе организационно-методологическую базу обеспечения экономической безопасности в сфере земельных отношений;

- не развит дифференцированный подход к решению проблемы обеспечения экономической безопасности, учитывающий не только макроэкономические тенденции, но и специфику социально-экономического пространства регионов, в том числе в сфере земельных отношений.

Решение указанных теоретических и практических задач связывается нами с развитием теоретико-методологических и методических аспектов обеспечения экономической безопасности в исследуемой сфере национальной экономики. Необходимость в определенной мере восполнить указанные пробелы в теории и методологии экономической безопасности предопределила гипотезу диссертационной работы, ее цель и задачи.

Рабочая гипотеза диссертационного исследования. Земля в силу своей функциональной роли выступает системообразующим фактором национальной экономики, создавая онтологические предпосылки гомеостазиса, т. е. способности национального хозяйства как открытой системы сохранять постоянство своего внутреннего состояния посредством скоординированных реакций на угрозы, направленных на поддержание динамического равновесия. Из базовой гипотезы о земле как системообразующем факторе национальной экономики вытекает гипотеза-следствие о том, что методологическим недостатком государственной политики обеспечения экономической безопасности является фрагментарность ее теоретической базы, отсутствие системного ядра различных концептов экономической безопасности (финансовой, продовольственной, энергетической и др.). Концепт экономической безопасности государства целесообразно формировать на основе теоретических положений экономической безопасности в системообразующей сфере, в качестве которой выступает сфера земельных отношений.

Цель диссертационного исследования состоит в теоретическом обосновании необходимости развития методологии и разработке научного подхода к формированию концепта экономической безопасности в сфере земельных отношений.

Для достижения цели были поставлены и решены следующие **задачи**:

- уточнить содержание категориального аппарата исследования экономической безопасности в сфере земельных отношений как исходного компонента методологии исследования;
- обосновать глокализацию как теоретическое ядро концепта экономической безопасности в сфере земельных отношений;
- раскрыть двойственную природу земельного рейдерства как угрозы экономической безопасности государства;
- разработать типологию институциональных ловушек в сфере земельных отношений как теоретической модели обоснования неэффективности института земельной собственности;
- обосновать траекторию институционального проектирования и механизм развития земельных отношений, направленных на обеспечение эффективности институциональных норм в исследуемой сфере;
- разработать методику оценки состояния земельных ресурсов как основу типологизации регионов Российской Федерации по критерию эффективности использования земельных ресурсов;
- выявить основные тенденции состояния и оценить эффективность использования земельных ресурсов в РФ;
- разработать типологию угроз экономической безопасности государства в сфере земельных отношений на основе кластеризации регионов РФ по критерию эффективности использования земельных ресурсов;
- определить содержание основных элементов концепта экономической безопасности в сфере земельных отношений;
- разработать дифференцированный инструментарий обеспечения экономической безопасности в сфере земельных отношений, основанный на типологии регионов по эффективности использования земельных ресурсов;
- обосновать систему мер по нивелированию негативного влияния на экономику российских регионов и основные направления противодействия земельному рейдерству как угрозе экономической безопасности государства.

Объектом исследования в диссертационной работе является экономическая безопасность государства.

Предмет диссертационного исследования составляют организационно-экономические отношения в сфере использования земельных ресурсов, связанные с обеспечением экономической безопасности государства.

Теоретической основой исследования выступили фундаментальные концепции и гипотезы, представленные в классических и современных трудах отечественных и зарубежных ученых по вопросам развития и регулирования земельных отношений, анализа эффективности использования земельных ресурсов, формирования и реализации

природно-ресурсного потенциала и природного капитала общества, а также фундаментальные и прикладные работы в области институциональной теории (теория трансакционных издержек, теория институциональных изменений, концепция институциональных ловушек и др.), рассмотренные в ходе исследования в контексте разработки организационно-методологических и методических аспектов обеспечения экономической безопасности.

Методологическую основу диссертационной работы составил системный подход к разработке теоретических и практических рекомендаций по развитию системы экономической безопасности государства, а также диалектический подход к исследованию противоречий (между глобализацией и локализацией экономических отношений, между интеграцией и дифференциацией общественного производства) как теоретической основы концепта экономической безопасности в сфере земельных отношений. Институциональный подход применялся в процессе исследования влияния институциональных факторов на эффективность земельных отношений, а также институциональных изменений, направленных на совершенствование институтов земельной собственности, включая проектирование институтов государственного регулирования земельных отношений.

В процессе исследования применялись общие и частные методы научного познания: методы эмпирического исследования (наблюдение); формально-логические методы анализа и синтеза, индуктивный, дедуктивный и традуктивный (сравнения и аналогии) методы; компаративный метод, историко-генетический и диахронический анализ; экономико-математическое моделирование; способы обработки данных методами описательной статистики, корреляционно-регрессионный анализ, интегрирование показателей методом главных компонент, кластеризация методом Варда.

Информационно-эмпирическую основу исследования составили материалы Федеральной службы государственной статистики РФ и ее региональных органов; законодательные и программные документы, определяющие ориентиры социально-экономического развития субъектов РФ, в частности: Доктрина продовольственной безопасности РФ; данные Интернет-ресурсов в форме аналитических статей, авторских положений и результатов исследований в сфере экономической безопасности и государственного регулирования земельных отношений.

Нормативно-правовую основу диссертационного исследования составили законодательные, нормативные акты РФ, субъектов РФ; постановления Государственной Думы, Правительства РФ, региональных, муниципальных органов власти в области экономической безопасности.

Содержание диссертационного исследования соответствует пункту 12. Экономическая безопасность (12.1. Теория экономической безопасности (категория, методология, методы, механизмы и инструменты); 12.24. Организационно-методологические и методические аспекты обеспечения экономической безопасности) специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством Паспорта специальностей ВАК при Минобрнауки РФ.

Научная новизна исследования заключается в разработке теоретико-методологических и организационных основ реализации концепта экономической безопасности государства в сфере земельных отношений как самостоятельной теоретической и практической сферы обеспечения безопасности национальной экономики.

Наиболее существенные результаты исследования, характеризующие научную новизну, заключаются в следующем:

1. Раскрыта роль земли как системообразующего фактора экономической безопасности государства, формирующего общественную систему и обеспечивающего ее идентификацию, развитие, целостность, структуру и форму на основе уточнения содержания категориального аппарата исследования, состоящего из четырех уровней иерархии: 1) *категория «земельные ресурсы»* как элемент производительных сил и наиболее общий материальный базис общественного воспроизводства раскрывает функциональную (ресурсовоспроизводящую и средообразующую) роль земли как фактора экономической безопасности; 2) *категория «природный капитал»*, как часть запасов природных ресурсов, активы природной среды, определяет производственные возможности общества при существующих объемах и структуре земельных ресурсов и технологическом уровне общественного производства по критериям экономической эффективности; 3) *категория «природно-ресурсный потенциал»* раскрывает эквифинальные, то есть предельные, масштабы производственных возможностей общества, обеспечивающие устойчивость экосистемы на основе саморегуляции и рекреации при существующем технологическом уровне развития; 4) *категория «земельные отношения»*, характеризующая институциональные условия реализации природно-ресурсного потенциала.

2. Обосновано теоретическое ядро концепта противодействия внутренним (трансформационным) и внешним (интеграционным) угрозам экономической безопасности в сфере земельных отношений, в качестве которого выступает *глокализация* как модель общественного развития, в которой заключается единство противоположных тенденций (глобализации и локализации), формирующее целостное экономическое пространство, которое не отрицает глобальную интеграцию, но ориентирует

воспроизводственные процессы на удовлетворение внутренних интересов регионов мира, и идентифицированы ценностные ориентиры концепта глокализации и концептуальные задачи, выступающие теоретико-методологической основой концепта: 1) *продовольственная независимость* – нивелирование угроз экономической безопасности в продовольственной сфере на основе политики импортозамещения; 2) *рациональное землепользование* – целевое использование земельных ресурсов различных категорий и, прежде всего, земель сельскохозяйственного назначения; 3) *экологическая безопасность* – сохранение природно-ресурсного потенциала государства на основе обеспечения экологической безопасности в сфере землепользования; 4) *прогрессивность общественной комбинации производства* – совершенствование организационно-экономической структуры земельных отношений на основе развития перспективных пространственных форм взаимодействия хозяйствующих субъектов в отраслях сельского хозяйства, лесного хозяйства и т. д.; 5) *законность* – противодействие рейдерству земельных ресурсов на основе нивелирования коррупциогенных факторов институционально-правовой среды земельных отношений; 6) *институционализация земельных отношений* – противодействие концентрации земельных активов под контролем транснациональных экономических агентов и развитие эффективных квазичастных форм собственности на землю как ядра системы экономической безопасности.

3. Предложена декомпозиция рейдерства как угрозы экономической безопасности в сфере земельных отношений, представляющего собой опасное социально-экономическое явление, проявляющееся как:

- общее, то есть объективно существующая тождественность между явлениями в рамках конкретной качественной определенности – «недружественного поглощения», раскрывающего сущность явления;
- особенное («белое», «серое», «черное» рейдерство), выступающее единичным в отношении общего и общим в отношении единичного, раскрывающего способы проявления общего;
- единичное, отдельное по собственному содержанию проявление «недружественного поглощения» («бытовое», «интеллектуальное», «кредитное», «земельное» рейдерство и другие его формы).

Данная декомпозиция, разработанная на основе метода единства общего, особенного и единичного, раскрывает иерархическую структуру рейдерства и формирует соответствующие концептуальные элементы обеспечения экономической безопасности в сфере земельных отношений.

4. Составлена типология институциональных ловушек в сфере земельных отношений, отличительной особенностью которой является выделение таких системообразующих связей, как генезис, последствия

неэффективной нормы и функции рейдерства, как атрибута институциональной ловушки: 1) ловушка собственности (неравновесной структуры собственности на землю); 2) регламентационная ловушка (слабой спецификации прав собственности); 3) информационная ловушка (неэффективности системы учета прав собственности), что позволило раскрыть двойственную природу земельного рейдерства, связанную, с одной стороны, с коррупциогенными факторами, заложенными в системе регламентации и учета земельного оборота в РФ, а с другой – с механизмом оптимизации структуры земельной собственности в условиях ее неравновесного характера, обусловленного преобладанием малых форм собственности на землю в постприватизационный период.

5. Определены траектория институционального проектирования земельной собственности (обусловлена императивом производительности институтов собственности по отношению к общественной комбинации производства) и механизм развития земельных отношений (государственное планирование импортозамещения в рамках концепта обеспечения экономической безопасности государства), направленные на снижение уровня транзакционных издержек в сфере земельных отношений на основе эффективных норм, альтернативных институциональным ловушкам (прогрессивная общественная комбинация производства, представляющая собой институциональное проектирование эффективных организационно-экономических форм взаимодействия малого и крупного бизнеса (субконтракция, кластеризация и др.) в отраслях сельского хозяйства, лесного хозяйства и т. д., связанная эффектом сопряжения с иными эффективными нормами – мониторингом земельного оборота, а также единой государственной кадастровой информационной системой).

6. Разработана методика оценки состояния земельных ресурсов сельскохозяйственного назначения и эффективности их использования, базирующаяся на приоритетном использовании метода главных компонент и иерархии регионального пространства по показателям: объем продукции сельского хозяйства; площадь земель сельскохозяйственного назначения; сальдированный финансовый результат; рентабельность валовой продукции; посевные площади всех сельскохозяйственных культур; урожайность сельскохозяйственных культур; внесение органических удобрений на один гектар посева; поголовье крупного рогатого скота; поголовье свиней; поголовье овец и коз; производство скота и птицы на убой; расход кормов в расчете на одну условную голову крупного скот; потребление мяса и мясопродуктов на душу населения; инвестиции в основной капитал в сельском хозяйстве; степень износа основных фондов; количество предприятий и орга-

низаций в сельском хозяйстве; среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве; стоимость валового дохода, в расчете на 1 тыс.га. Выделенные главные факторные компоненты позволили на основе кластерного анализа типологизировать регионы РФ по эффективности использования земельных ресурсов (лидеры, высокоэффективные, умеренно-эффективные, низкоэффективные, аутсайдеры).

7. Выявлены основные тенденции и дана оценка эффективности использования земельных ресурсов в РФ: 1) Сокращение площади земель сельскохозяйственного назначения в результате банкротства сельхозпредприятий и крестьянских (фермерских) хозяйств, что, в свою очередь, снижает объем работ по повышению плодородия почв, освоению земель и защиты их от разрушения. 2) Значительная дифференциация среднего объема земель сельскохозяйственного назначения по регионам РФ, обусловленная географическими и природно-климатическими условиями земледелия. 3) Увеличение доли эрозированных и дефлированных почв, что приводит к недобору урожая на пашне и других угодьях. 4) Сокращение объемов внесения органических и минеральных удобрений снижает производство кормов, что, в свою очередь, влечет сокращение поголовья крупнорогатого скота, свиней, овец и коз. 5) Сокращение обрабатываемой доли сельскохозяйственных угодий под действием фактора усиления процесса оттока и старения сельского населения, исчезновения населенных пунктов, а, вместе с этим, свертывания сельскохозяйственного производства.

8. Предложена классификация угроз экономической безопасности в сфере использования земель: агроклиматические, управленческие, финансовые, экологические, технологические, социально-психологические и правовые, в рамках которых проведено ранжирование, и определены наиболее значимые угрозы экономической безопасности государства (неравномерность распределения природного агропотенциала; сложные погодно-климатические условия; низкая плодородность почвы; отсутствие или наличие формальной системы стратегического и тактического планирования; недоступность кредитных ресурсов; ориентация на получение максимально возможной прибыли в землепользовании без проведения мероприятий по сохранению и улучшению качественного состояния земель; ухудшение свойств почвенного покрова и потеря его способности к самовосстановлению; загрязнение почвы соединениями металлов, полиароматическими углеводородами, нефтью и нефтепродуктами, микроэлементами, пестицидами и удобрениями, микроорганизмами; природные катаклизмы (пожары, наводнения, кислотные дожди), что позволяет разработать дифференцированный инструментарий нейтрализации угроз экономической безопасности в сфере использования земельных ресурсов.

9. Определено содержание основных элементов концепта экономической безопасности в сфере земельных отношений, включающего: 1) *понятийный аппарат* концепта; 2) *целевые установки* государственной политики (целевое и рациональное использование земельных ресурсов; ориентация на устойчивое социально-экономическое развитие, достигаемое за счет снижения негативного влияния угроз экономической безопасности в продовольственной сфере, основанного на политике импортозамещения; ориентация на достижение экологической безопасности землепользования в целях сохранения природно-ресурсного потенциала государства; противодействие противоправной практике на земельном рынке); 3) *критериальные показатели* реализации концепта по категориям земель (отдельно для земель сельскохозяйственного назначения, земель лесного фонда, земель водного фонда, земель населенных пунктов, земель особо охраняемых объектов и т. д.); 4) *генеральные направления* обеспечения экономической безопасности в сфере земельных отношений (во-первых, обеспечение устойчивого социально-экономического развития – соответствие политики обеспечения экономической безопасности в сфере земельных отношений общему курсу социально-экономической политики государства, и, во-вторых, системное повышение эффективности и безопасности использования земельных ресурсов – непосредственно связано с повышением уровня экономической безопасности в сфере земельных отношений в трёх аспектах: экологическом, экономическом и организационно-правовом), что позволило выделить земельные отношения как самостоятельную теоретическую и практическую сферу обеспечения безопасности национальной экономики.

10. Разработан дифференцированный инструментарий обеспечения экономической безопасности в сфере земельных отношений, отличительной особенностью которого является применение двух критериев: эффективности использования земельных ресурсов в регионе (тип региона) и разграничения рисков на критические (собственно угрозы) и некритические (стимулирующие риски), состав и степень влияния которых существенно различаются в зависимости от типа региона. Это позволило выделить три варианта государственной политики обеспечения экономической безопасности в сфере земельных отношений: 1) *стимулирующая политика* (для регионов-лидеров и высокоэффективных регионов); 2) *поддерживающая политика* (для умеренно эффективных регионов); 3) *протекционистская политика* (для низкоэффективных регионов и регионов-аутсайдеров).

11. Разработана система мер по нивелированию негативного влияния на экономику российских регионов земельного рейдерства по следующим направлениям противодействия: 1) *организационное* (повышение про-

зрачности и открытости системы государственного кадастрового учета; упрощение процедуры регистрации прав собственности на земельные участки; ограничение приобретения земли сельскохозяйственного назначения в аренду нерезидентами; законодательное установление требований обязательности регистрации собственниками своих прав на имущество, ранее зарегистрированных в иной структуре, с внесением соответствующей записи в регистрирующий орган; проведение периодических инвентаризаций земельных участков; формирование реестра субъектов, осуществляющих рейдерские захваты; формирование специализированного органа, регулирующего и контролирующего проведение сделок с землями особого назначения; улучшение системы взаимодействия между правоохранными, налоговыми органами, органами по контролю и надзору в сфере земельного рынка; придание огласке в СМИ случаев рейдерских захватов на земельном рынке); 2) *этико-правовое* (обеспечение реальной независимости судей и повышение роли судебных органов; соблюдение законности и кодексов профессиональной этики в судебной системе землепользования; формирование профессионального правосознания; решение проблемы конфликта интересов в деятельности государственных служащих; распространение идеологии эффективной собственности; обеспечение равенства условий хозяйствования, подконтрольности всех каналов расходования государственных средств, снижение в хозяйственной сфере объема разрешительного принципа; повышение юридической грамотности населения через организацию деятельности в регионах и муниципалитетах специализированных пунктов, осуществляющих его консультирование в вопросах землепользования; устранение противоречий между федеральными и региональными правовыми актами, регулирующими рынок земли); 3) *институциональное* (выдача земельных участков в аренду только по итогам проведения аукциона (торгов), совершенствование механизмов их проведения; ограничение нецелевого использования денежных средств предприятий сельскохозяйственного профиля, выделяемых в рамках национальных проектов в сфере АПК; защита собственности и обеспечение добросовестной конкуренции в сельскохозяйственной отрасли; применение системы специальных платежей, взимающихся с владельцев сельскохозяйственных участков в случае их нецелевого использования; использование методов защиты, резко снижающих экономическую привлекательность для рейдерства; субсидирование части затрат на землеустройство из бюджета с целью сокращения кадастровых издержек).

Теоретическая значимость результатов диссертационной работы состоит в развитии нового направления в методологии разработки концептов экономической безопасности, связанного, в частности, с

обоснованием самостоятельного значения и разработкой теоретических и организационных основ государственного концепта экономической безопасности в сфере земельных отношений.

Представленные в работе теоретические выводы и положения, направленные на разработку концепта экономической безопасности государства, могут быть использованы в качестве теоретико-методологической основы теоретических и прикладных исследований в области экономической безопасности, при разработке инструментария обеспечения экономической безопасности в сфере земельных отношений в региональном разрезе. Категориальный аппарат исследования и концепция глокализации применимы при разработке теоретических основ доктрины экономической безопасности государства. Система ценностных ориентиров и направлений их реализации применимы при выработке государственной стратегии обеспечения экономической безопасности в сфере земельных отношений.

Теоретические положения и выводы, представленные в работе и расширяющие теоретико-методологическую базу экономической науки, могут быть применены в учебном процессе при преподавании таких экономических дисциплин, как «Экономическая безопасность», «Социально-экономическая политика», «Управление социально-экономическими системами» в вузах РФ.

Практическая значимость диссертации состоит в возможности применения полученных результатов в деятельности федеральных и региональных органов власти в процессе разработки и принятия управленческих решений, связанных с обеспечением экономической безопасности в сфере земельных отношений:

- методика оценки состояния земельных ресурсов в регионах РФ применима при организации государственного мониторинга земельных ресурсов в рамках реализации доктрины экономической безопасности;

- типология регионов и классификация угроз экономической безопасности применимы при разработке дифференцированного инструментария нейтрализации угроз экономической безопасности в сфере земельных отношений;

- критериальные показатели состояния земельных ресурсов применимы при корректировке государственных программ, связанных с обеспечением экономической безопасности государства;

- система мер по обеспечению экономической безопасности на основе повышения эффективности использования земельных ресурсов применима в деятельности региональных органов власти при разработке и реализации программ социально-экономического развития;

- система мер по противодействию рейдерству применима в институциональной политике государства, направленной на повышение эффек-

тивности норм государственной регламентации земельных отношений и снижение транзакционных издержек на земельных рынках в целях нивелирования угроз экономической безопасности в данной сфере.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения диссертационной работы и практические рекомендации по исследуемой проблеме обсуждались на кафедре политической экономии и мирового глобального хозяйства ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», докладывались на научных и научно-практических конференциях различного уровня: международного (Агропромышленный комплекс: проблемы и перспективы (Мичуринск, 2001); Актуальные проблемы экономики и права (Москва, 2006); Модернизация и технологическое развитие российской экономики (Москва, 2010); Актуальные проблемы управления в современных условиях (Тамбов, 2012); Глобальные проблемы модернизации национальной экономики (Тамбов, 2014); Актуальные вопросы социальных и гуманитарных наук (Тамбов, 2014); Актуальные вопросы экономических наук (Новосибирск, 2014)); всероссийского (Организационно-экономические проблемы стабилизации и развития аграрного сектора экономики (Мичуринск-наукоград РФ, 2005), Саяпинские чтения (Тамбов, 2012) и др.), и были опубликованы.

Ряд теоретических положений выполненного исследования был апробирован в процессе преподавания дисциплин в ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина». Практические рекомендации, направленные на обеспечение экономической безопасности в сфере земельных отношений, используются в деятельности Правительства Московской области, Московской областной думы, Администрации Тамбовской области, что подтверждено соответствующими документами.

Публикации. Основные результаты диссертационного исследования нашли отражение в 44 работах общим объемом 98,74 п.л., авторский объем – 50,1 п.л., в том числе в 5 монографиях (общим объемом 80,93 п.л., авт. объемом – 34,2 п.л.), в 18 статьях в научных журналах перечня ВАК (общим объемом –10,69 п.л., авт. объемом – 9,18 п.л.) и в 21 прочих статьях по теме исследования (общим объемом 7,12 п.л., авт. объемом – 6,72 п.л.).

Структура и объем диссертационного исследования были выстроены в соответствии с необходимостью решения поставленных научных задач по проблемно-тематическому принципу. Диссертационное исследование состоит из введения, четырех глав, выводов и рекомендаций, списка используемых источников и приложений. Диссертационное исследование имеет следующую структуру:

Глава 1. Теоретические предпосылки разработки концепта экономической безопасности государства в сфере земельных отношений.

1.1 Земля – основополагающий ресурс и фактор обеспечения экономической безопасности.

1.2 Специфика экономических отношений в сфере использования земельных ресурсов.

1.3 Ключевые угрозы экономической безопасности государства в сфере земельных отношений.

Глава 2. Институциональный базис экономической безопасности государства в сфере земельных отношений.

2.1 Эффективность института земельной собственности и экономическая безопасность государства.

2.2 Рейдерство в сфере земельных отношений как угроза экономической безопасности государства.

2.3 Влияние институциональных ловушек в сфере земельных отношений на экономическую безопасность государства.

Глава 3. Методический инструментарий обеспечения экономической безопасности в сфере земельных отношений.

3.1 Методика оценки состояния и использования земельных ресурсов.

3.2 Основные тенденции и оценка эффективности использования земельных ресурсов в России.

3.3 Разработка типологии угроз экономической безопасности в сфере земельных отношений.

Глава 4. Организационно-экономический инструментарий обеспечения экономической безопасности в сфере земельных отношений.

4.1 Содержательные элементы концепта экономической безопасности в сфере земельных отношений.

4.2 Комплекс мер по обеспечению экономической безопасности в сфере земельных отношений.

4.3 Направления нивелирования отрицательных последствий земельного рейдерства.

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Во-первых, раскрыта роль земли как системообразующего фактора экономической безопасности государства, формирующего общественную систему и обеспечивающего ее идентификацию, развитие, целостность, структуру и форму на основе уточнения содержания категориального аппарата исследования.

Исследование земли как фактора экономической безопасности целесообразно осуществлять с позиции функционального подхода. При всем многообразии точек зрения, значение земли как элемента

производительных сил общества можно свести к двум важнейшим агрегированным функциям: ресурсовоспроизводящей и средообразующей, которые определяют содержание категориально-понятийного аппарата, связанного с экономической безопасностью в сфере земельных отношений (табл. 1).

С институциональной точки зрения, земельные отношения характеризуются правовым дуализмом, закрепляющим квазичастный характер отношений собственности на земельные ресурсы, при котором государство сохраняет за собой функцию верховного собственника на землю, регламентируя земельные отношения с позиций экономической безопасности государства.

Экономическая безопасность государства, таким образом, будучи категорией, отражающей гомеостазис, т.е. способность национального хозяйства как открытой системы сохранять постоянно своего внутреннего состояния посредством скоординированных реакций на угрозы, направленных на поддержание динамического равновесия, представляет собой иерархическую многоуровневую систему, в которой земля через общественные отношения и их институциональную среду выступает системообразующим фактором экономической безопасности.

Во-вторых, обоснован теоретический концепт противодействия внутренним (трансформационным) и внешним (интеграционным) угрозам экономической безопасности в сфере земельных отношений, в качестве которого выступает глокализация.

Глокализация – это процесс развития, характеризующийся сосуществованием разнонаправленных тенденций: на фоне глобализации вместо ожидаемого исчезновения региональных отличий происходит их сохранение и усиление, происходящее вопреки устоявшимся представлениям о международном разделении труда. Это подразумевает интенсификацию обмена и торговли в области знаний, образования, гуманитарной сферы, но предполагает локализацию производства товаров и услуг в местах их потребления. Речь идет о тех территориях, где такое производство возможно в принципе. Другими словами, глокализация не исключает международного разделения труда и в традиционных отраслях экономики, связанных с использованием земельных ресурсов (сельское хозяйство, лесное хозяйство и т. д.), но определяет меру участия импорта в обеспечении продовольствием, сельскохозяйственным сырьем и другими товарами уже не сравнительными преимуществами стран в производстве тех или иных товаров, т. е. сугубо экономическими критериями, но задачами, связанными с обеспечением экономической безопасности. В этом смысле концепция глокализации предполагает рационализацию импорта с точки зрения экономической безопасности.

Таблица 1

Земля как системообразующий фактор экономической безопасности (категориальный аппарат)

Категори- альный уровень	Катего- рия	Сущность категории	Содержание категории
1-й уровень	Земель- ные ресурсы	Ресурсовоспроизводственная и средообразующая функции земельных ресурсов	1. База системы расселения человечества (социальный аспект). 3. Материальная основа суверенитета и национальной безопасности государства (государственно-территориальный аспект). 4. Часть биосферы, являющаяся операционной основой размещения производственных сил общества, населенных пунктов и путей сообщения (социально-экономический аспект). 5. Территориальный базис размещения всех отраслей народного хозяйства. Главное средство производства в сельском и лесном хозяйствах, в добывающей промышленности (экономический аспект) ¹
2-й уровень	Природ- ный капитал	Часть запасов природных ресурсов, активы природной среды определяющие производственные возможности общества при существующих объемах и структуре земельных ресурсов и технологическом уровне общественного производства по критерию экономической эффективности	Раскрывает методологические различия между ресурсами и факторами. Представляет ту часть земельных ресурсов, что вовлечена в общественное воспроизводство и выступает в качестве фактора производства. Например, в 2011 г. в было России 115,1 млн га пашни, которая используется для производства сельскохозяйственной продукции. Вся посевная площадь и чистые пары составляют 90 653 млн га или 78 процентов от всей пашни. 25 миллионов гектаров не используются. Из них от 2-х до 10 лет пустует более 10 млн. га, зарастает и деградирует более 10 лет – 7,6 млн. га. После проведения агротехнических работ в оборот можно вернуть всего 12,7 млн га. Остальные земли настолько запущены, что потребуют больших капитальных затрат ² .
3-й уровень	Природ- но- ресурс- ный потенци- ал	Эквивалентные, то есть предельные, обеспечивающие устойчивость экосистемы на основе саморегуляции и рекреации, масштабы производственных возможностей общества при существующем технологическом уровне развития	Обусловлен антропогенной нагрузкой на экосистему и определяется такими факторами как энергоемкость, интенсивность загрязнения водных ресурсов, образования отходов производства и потребления, загрязнения атмосферы степень эродированности сельскохозяйственных. около 10% дефлированных почв и более 18% засоленных и солонцовых комплексов
4-й уровень	Земель- ные отноше- ния	Определяют институциональные условия реализации природно-ресурсного потенциала	Совокупность производственных отношений, связанных со способами хозяйствования на земле, поземельных отношений (юридический аспект собственности), рентных отношений (экономический аспект собственности), а также социальных и эконо-экономических отношений, базирующихся на экономических интересах и существующих в системе формальных и неформальных общественных институтов (правовые нормы; организации с функциями процессуальных институтов; ментальные институты)

¹ Березинец О.Н. Основные подходы к определению сущности земли как объекта экономических отношений // Вестник СЕВНТУ. 2012. № 130. с. 22-29.² Панков Н.В. Земли особого назначения. URL: <http://fermer.ru/content/zemli-osobogo-naznacheniya>

Таким образом, концепция глокализации выступает теоретико-методологической основой обеспечения экономической безопасности в условиях новых угроз, порождаемых глоболизирующей экономикой (рис. 1).

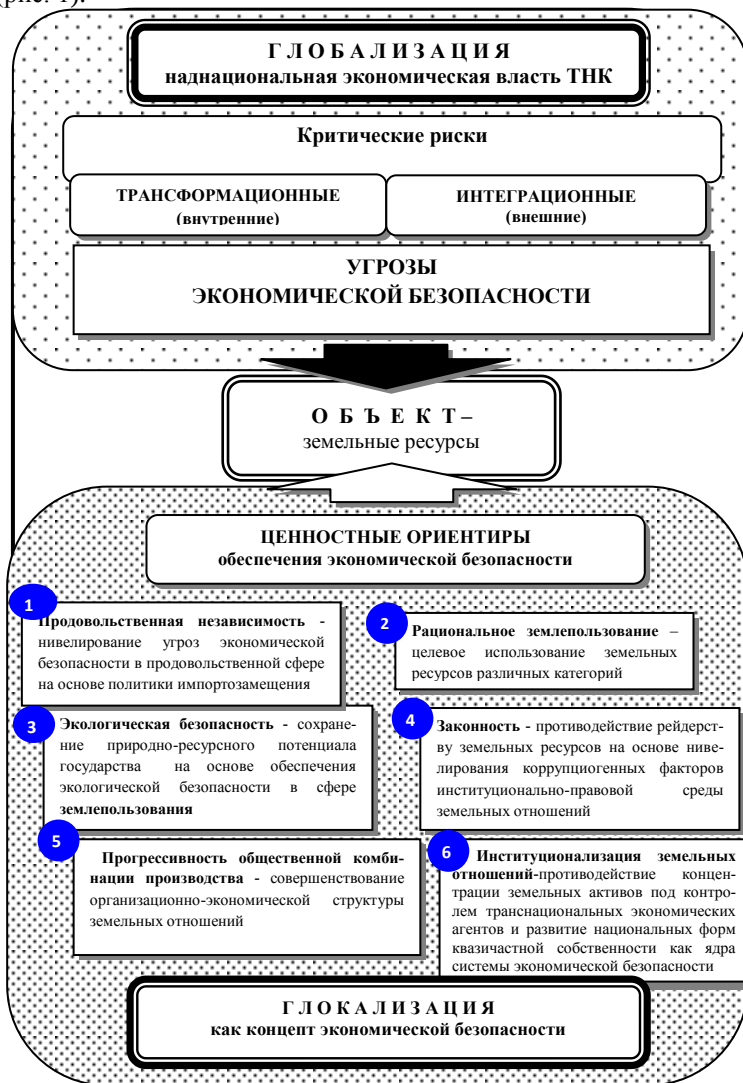


Рис. 1. Глокализация как теоретическая основа концепта обеспечения экономической безопасности в сфере земельных отношений

В-третьих, предложена на основе метода единства общего, особенного и единичного декомпозиция рейдерства как угрозы экономической безопасности в сфере земельных отношений, которая позволяет раскрыть иерархическую структуру рейдерства и сформировать соответствующие теоретические элементы концепта обеспечения экономической безопасности в сфере земельных отношений.

В работе представлена декомпозиция рейдерства как угрозы экономической безопасности в сфере земельных отношений, где земельное рейдерство, как приобретение прав на земельные участки различными способами, с использованием низкой правовой культуры собственников и лакун земельного права, представляет собой опасное социально-экономическое явление, проявляющее себя, как (рис. 2):

- общее, то есть объективно существующая тождественность между явлениями в рамках конкретной качественной определенности – «недружественного поглощения», раскрывающего сущность явления;
- особенное («белое», «серое», «черное» рейдерство), выступающее единичным в отношении общего и общим в отношении единичного, раскрывающее способы проявления сущности;
- единичное, отдельное по собственному содержанию проявление «недружественного поглощения» («бытовое», «интеллектуальное», «кредитное», «земельное» рейдерство и другие его формы).

В-четвертых, составлена типология институциональных ловушек в сфере земельных отношений, что позволило определить двойственную природу земельного рейдерства.

Функции рейдерства в системе теневых отношений, связанных с земельными ресурсами, позволяют определить его как атрибут целого ряда взаимосвязанных институциональных ловушек, связанных с земельными отношениями.

Согласно В.М. Полтеровичу, высокая цена издержек институциональной трансформации может поддерживать изначально неэффективную с точки зрения трансакционных издержек норму. И тогда система, единожды попав в институциональную ловушку, выбирает неэффективный путь развития, причем со временем переход на эффективную траекторию оказывается нерациональным³.

³ Петросян Д.С. Институциональные патологии национальной экономики // Аудит и финансовый анализ. 2007. №2. С.5.

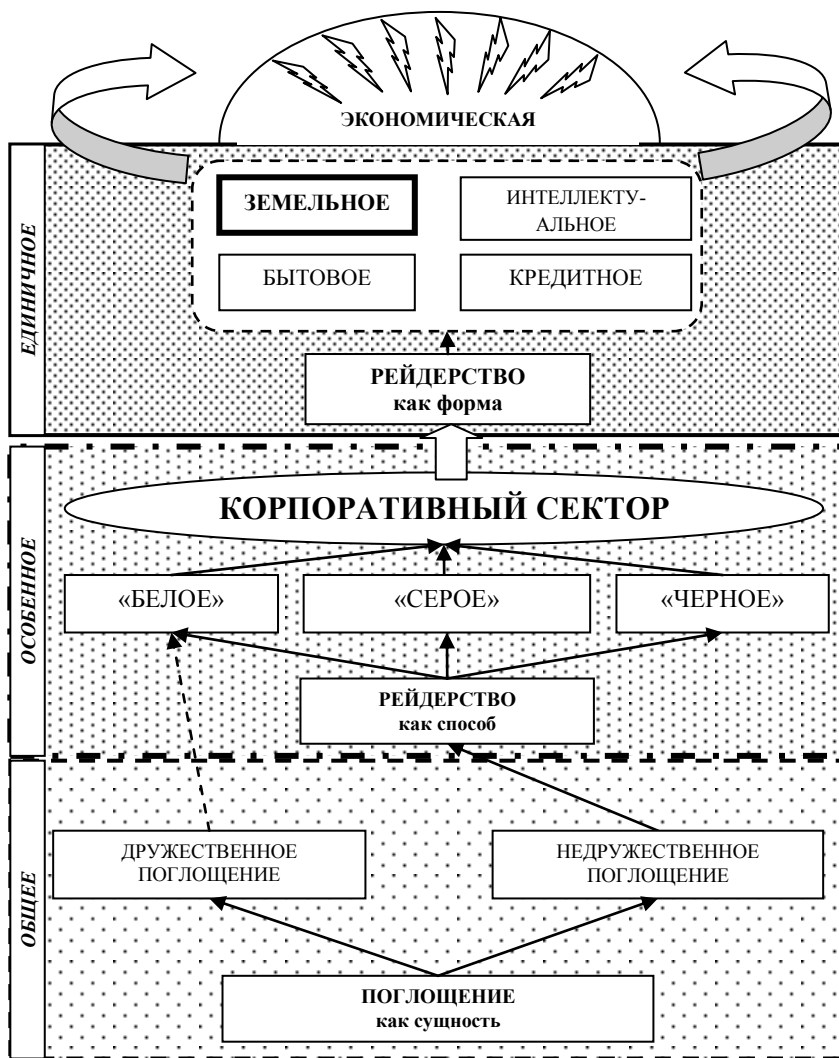


Рис. 2. Декомпозиция рейдерства методом единства общего, особенного и единичного

С учетом действия эффекта сопряжения, связывающего между собой институциональные трансформации, особое значение приобретает анализ рейдерства как атрибута институциональных ловушек и

определение его атрибутивных свойств и функций применительно к различным институциональным ловушкам в сфере земельных отношений, связанных в единую институциональную патологию (табл. 2).

Таблица 2

Институциональные ловушки в сфере земельных отношений

Вид институциональной ловушки	Генезис	Следствия неэффективности нормы	Функция рейдерства	Наличие альтернативной нормы	Способ выхода из институциональной ловушки
1. Ловушка собственности (неравновесная структура собственности на землю)	Приватизация «социального компромисса»	Высокие транзакционные издержки защиты собственности	Механизм оптимизации структуры собственности в условиях преобладания малых форм	Общественная комбинация производства, основанная на эффективном взаимодействии малого и крупного бизнеса (субконтрактация, кластеризация и др.) на основе государственного планирования	Снижение транзакционных издержек альтернативной нормы
2. Ловушка слабой спецификации прав собственности (регламентационная ловушка)	Правовые лакуны постприватизационного периода	Высокие транзакционные издержки регистрации сделок, выделения земельных долей	Рейдерство как коррупционная составляющая ловушки	Мониторинг земельного оборота как основа институционального проектирования системы государственной и муниципальной регламентации	Снижение транзакционных издержек альтернативной нормы
3. Ловушка учета прав собственности (информационная ловушка)	Организационные ошибки управления	Высокие транзакционные издержки подтверждения прав на ранее сформированные участки	Рейдерство как коррупционная составляющая ловушки	Единая государственная кадастровая информационная система	Снижение транзакционных издержек перехода к альтернативной норме

В-пятых, определены траектория институционального проектирования земельной собственности и механизм развития земельных отношений, направленные на снижение уровня транзакционных издержек в сфере земельных отношений на основе эффективных норм, альтернативных институциональным ловушкам.

Исходной причиной неэффективности земельной собственности в России является неравновесная и относительно устойчивая структура

собственности, обусловленная преобладанием малых форм, неспецифицированная и зарегламентированная, что приводит к формированию нерегулируемых правовым полем устойчивых форм общественных отношений, связанных с оборотом земли.

С организационно-экономической точки зрения, ловушка собственности на землю сопряжена с главной структурной проблемой аграрного сектора России, состоящей в том, что общую аграрную картину формируют отстающие хозяйства, находящиеся на грани банкротства и имеющие долю в валовом сельхозпроизводстве около 10%. Именно они преобладают численно и контролируют основную часть сельхозугодий, дорог и коммуникаций. На наш взгляд, решение проблемы неэффективности института земельной собственности связано с формированием принципиально иного организационно-экономического базиса отношений собственности, связанного с эффективным взаимодействием малого и крупного бизнеса.

Необходимость изменения отношений собственности (переход от одного типа и формы собственности к другой) порождается непосредственно не самими вещественными элементами производительных сил, а выросшими на этой основе новыми формами общественной взаимосвязи: концентрацией производства, его специализацией, кооперацией труда и т. д. И в этом смысле прогрессивность структуры собственности на земельные ресурсы в обществе может свидетельствовать об уровне развития общественной комбинации производства, представляющей совокупность пространственных форм организации общественного производства, в которых реализуются основные тенденции его развития: 1) дифференциация (общественное разделение труда, специализация и диверсификация); 2) интеграция (централизация и кооперация производства).

Исследования показывают, что кооперированные и интегрированные формирования имеют явные преимущества по сравнению с обособленными субъектами хозяйствования.

В связи с этим представляется неоправданным подход, при котором функционирование малого предпринимательства рассматривается отдельно от развития крупного бизнеса, а также крупных государственных производственных структур. Все данные виды организации хозяйствования выступают самостоятельными элементами единого экономического механизма, которые взаимосвязаны и взаимозависимы друг от друга. Наличие должной взаимосвязи между ними дает возможность получения устойчивого экономического роста. Ключевой проблемой институционального проектирования при выходе из ловушки собственности является необходимость целенаправленного по-

строения институциональной траектории, представляющей собой последовательность промежуточных институтов в рамках стратегического целеполагания, которые соединяют действующие институты с наиболее передовыми, и снижают негативные эффекты (блокировку, оппортунистическое поведение, культурную инерцию и т. д.) сопротивления новым нормам со стороны экономических агентов.

Построение траектории развития института земельной собственности должно осуществляться исходя из императива производительности отношений собственности по отношению к общественной комбинации производства, что предполагает институциональное проектирование эффективных организационно-экономических форм взаимодействия малого и крупного бизнеса (субконтрактация, кластеризация и др.) в отраслях сельского хозяйства, лесного хозяйства и т. д. Механизмом реализации институциональной траектории развития земельной собственности выступает государственное планирование в рамках стратегии импортозамещения, как основы обеспечения экономической безопасности государства в сфере земельных отношений.

В-шестых, разработана методика оценки состояния земельных ресурсов сельскохозяйственного назначения и эффективности их использования, базирующаяся на приоритетном использовании метода главных компонент и иерархии регионального пространства.

Структура земельных ресурсов, количественный и качественный их состав, изученность и направление экономической ассимиляции оказывают непосредственное влияние на экономическую безопасность страны. В этом аспекте весьма актуальным представляется формирование методики, позволяющей проводить современный качественный анализ состояния и эффективности использования земельных ресурсов, а также оптимизировать процесс выработки управленческих решений по такому использованию земельных ресурсов, которое обеспечивает эффективное развитие общества. Также выбор земель сельскохозяйственного назначения в качестве объекта изучения и анализа связан с запретом Правительства РФ по поручению президента Путина В.В. на ввоз в Россию из стран Евросоюза, США, Австралии, Канады и Норвегии говядины, свинины, рыбы, овощей и фруктов, сыра и молочной продукции в качестве ответа на западные санкции против РФ. По мнению специалистов, данные санкции будут способствовать развитию сельского хозяйства, что подтверждает необходимость изучения именно земель сельскохозяйственного назначения.

Цель методики состоит в оценке состояния, структуры и эффективности использования земельных ресурсов. Используя комплексный подход к оценке инструментария диссертационного исследования со-

стояния земельных ресурсов и эффективности их использования, была применена технология их ранжирования по системе критериев: ориентация на будущее; точность; производительность ресурсов; объективность; полезность; своевременность; надежность. В результате проведенного исследования наибольший приоритет получил метод главных компонент, позволяющий определить факторные нагрузки на основании парных коэффициентов корреляции.

Для оценки экономической эффективности использования земли в сельском хозяйстве по регионам страны могут быть применены следующие показатели: объем продукции сельского хозяйства, млрд. руб.; объем земель сельскохозяйственного назначения, тыс.га; продукция сельского хозяйства, млрд.руб.; сальдированный финансовый результат, млн. руб.; рентабельность проданных товаров, продукции (работ, услуг) организаций, % ; посевные площади всех сельскохозяйственных культур, тыс.га; урожайность сельскохозяйственных культур, ц/га; внесение органических удобрений на один гектар посева сельскохозяйственных культур в сельскохозяйственных организациях, тонн/га; поголовье крупного рогатого скота тыс.голов; поголовье свиней, тыс.голов; поголовье овец и коз, тыс.голов; производство скота и птицы на убой, тыс.тонн; расход кормов в расчете на одну условную голову крупного скота в сельскохозяйственных организациях, центнеров /кормовых единиц; потребление мяса и мясопродуктов, включая субпродукты II категории и жир-сырца на душу населения в год, кг; инвестиции в основной капитал в сельском хозяйстве, млн. руб.; степень износа основных фондов в с/х, %; количество предприятий и организаций в сельском хозяйстве, шт; среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве, тыс.чел.; стоимость валового дохода, в расчете на 1 тыс.га, руб.

Из анализа полученной матрицы пяти главных компонент, сделан следующий вывод. Первые три компонента могут рассматриваться как степень финансового благополучия и инвестиционной привлекательности регионов, а четвертая и пятая как обеспеченность исходными земельными и трудовыми ресурсами. Использование полученных компонент для кластерного анализа регионов дало возможность выделить пять групп регионов со следующими портретными характеристиками (табл. 3).

Таблица 3

Типология регионов по эффективности использования земельных ресурсов

Тип региона	Кластеры	Портрет кластера
лидер	Белгородская область	площадь земель сельхоз. назначения (1901,3 тыс. га), максимальный объем продукции сельского хозяйства и получаемых финансовых результатов, максимальная рентабельность производства, средний объем посевных земель, максимальная урожайность сельскохозяйственных культур, максимальное количество вносимых удобрений, большое количество поголовья КРС, максимальное поголовье свиней, незначительное поголовье овец и коз, максимальный объем инвестиций в сельское хозяйство, значительное количество занятых в сельскохозяйственном производстве
высокоэффективные	Краснодарский край, Татарстан, Воронежская, Липецкая, Тамбовская, Московская области, Мордовия, Орловская, Брянская, Тюменская, Свердловская, Красноярский край, Челябинская, Ленинградская, Курская области	объем земель сельхозназначения, продукции сельского хозяйства и прибыли выше среднероссийских показателей, высокая рентабельность производства продукции, высокий процент посевных площадей, высокая урожайность сельскохозяйственных культур, среднее количество вносимых удобрений, значительное поголовье КРС, значительное поголовье свиней, незначительное поголовье овец и коз, значительный объем инвестиций в сельское хозяйство, среднее количество занятых в сельскохозяйственном производстве
умеренноэффективные	Ростовская, Ставропольский, Алтайский, Оренбургский, Саратовская, Волгоградская, Омская, Новосибирская, Нижегородская области, Дагестан	максимальная площадь земель сельхоз. назначения, получаемой сельскохозяйственной продукции и прибыли, средний результат по рентабельности, максимальная площадь посевных земель, средняя урожайность сельскохозяйственных культур, минимальное количество вносимых удобрений, максимальное поголовье КРС, среднее поголовье свиней, максимальное поголовье овец и коз, средний объем инвестиций в сельское хозяйство, максимальное количество занятых в сельскохозяйственном производстве
низкоэффективные	Ингушетия, Саха (Якутия), Ивановская, Камчатский, Еврейская, Тыва, Алтай, Хабаровский, Костромская области, Северная Осетия (Алания), Бурятия, Хакасия, Чеченская, Пензенская, Иркутская, Удмуртская, Рязанская, Тверская, Владимирская, Кемеровская,	средние характеристики по объему земель сельхоз. назначения, производству сельхозпродукции и прибыли, низкая рентабельность производства, низкий объем посевных площадей, средняя урожайность сельскохозяйственных культур, низкое количество вносимых удобрений, незначительное поголовье КРС, среднее количество поголовья свиней, значительное поголовье овец и коз, максимальный объем инвестиций в сельское хозяйство, средний объем

	Тульская, Чувашская, Пермский край, Кировская, Ульяновская, Мари-Эл, Новгородская, Псковская, Адыгея, Томская, Ярославская, Вологодская, Калужская, Амурская, Смоленская, Приморский край, Кабардино-Балкария, Самарская, Астраханская, Забайкальский, Карачаево-Черкессия, Курганская, Калмыкия	инвестиций в сельское хозяйство, незначительное количество занятых в сельскохозяйственном производстве
аутсай- деры	Магаданская, Сахалинская, Карелия, Коми, Архангельская, Ненецкая, Ханты-Мансийский, Чукотский, Мурманская, Ямало-Ненецкий	минимальная площадь земель сельхоз. назначения, объем производимой сельхозпродукции и прибыли, убыточность производства, минимальная посевная площадь, минимальная урожайность сельскохозяйственных культур, количество вносимых удобрений, высокое количество вносимых удобрений, минимальное поголовье КРС, минимальное количество поголовья свиней, минимальное поголовье овец и коз, минимальный объем инвестиций в сельское хозяйство, минимальное количество занятых в сельскохозяйственном производстве

В-седьмых, выявлены основные тенденции состояния и дана оценка эффективности использования земельных ресурсов в РФ.

В Российской Федерации имеется 85 субъектов⁴, обладающих общей площадью земельных ресурсов 1712,4 млн.га. Для большей визуализации данных о распределении земельных ресурсов по регионам построим ящичковую диаграмму в программном продукте IBMSPSS Statistics, разработанную Джоном Тьюки. Данные расчетов показали, что средний объем земель сельскохозяйственного назначения по регионам РФ составляет 2365,67 тыс. га. В среднем отклонение от средней составляет 272,1 тыс.га, то есть нормальное распределение регионов находится в пределах от 1824, 37 тыс.га до 2906,97 тыс.га, что свидетельствует о значительной дифференциации регионов по данному показателю. Так, за пределами нормального распределения по максимальным значениям экстремумов оказались: Алтайский край, Нижегородская область, Волгоградская область, Ростовская область, Саратовская область. В области выбросов по минимальному значению экстремуму оказались: г. Москва, г. Санкт-Петербург, Ненецкий АО, Чукотский АО, Мурманская область. Полученные данные имеют объективные характеристики. Так, в пределах минимальных значений оказались два города и регионы, находящиеся в природно-аномальных условиях для осуществления земледелия. Сравнивая значения средней по рассматриваемому распределению регионов 2365,67 со значением медианы 1697,2 тыс.га, мы видим о смещении в сторону меньшего объема площадей земель сельскохозяйственного назначения, что свидетельствует о наличии существенной правосторонней асимметрии (1,602) при стандартной ошибке 0,264, а также о наличии эксцесса распределения (2,182) при стандартной ошибке 0,523.

Действующее законодательство предусматривает семь категорий земель, которые имеют следующую структуру, представленную на рисунке 2. В течение 2005-2013 гг. переводы земель из одной категории в другую затронули практически все категории земель, в большей степени это коснулось земель особо охраняемых территорий и объектов, земель запаса, земель сельскохозяйственного назначения, а также земель лесного фонда. За период 2005-2013 гг. площадь земель сельскохозяйственного назначения сократилась с 401,0 до 386,1 млн га или на 3,7% в относительном выражении. К основным причинам сокращения можно отнести банкротство сельхозпредприятий и крестьянских (фермерских) хо-

⁴ С 21 марта 2014 г. с учетом Федерального конституционного закона Российской Федерации от 21 марта 2014 г. № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов Республики Крым и города федерального значения Севастополя».

зяйств, земли которых переводятся в земли запаса и не обрабатываются. В результате этого снизились объемы работ по повышению плодородия почв, освоению земель и защиты их от разрушения.

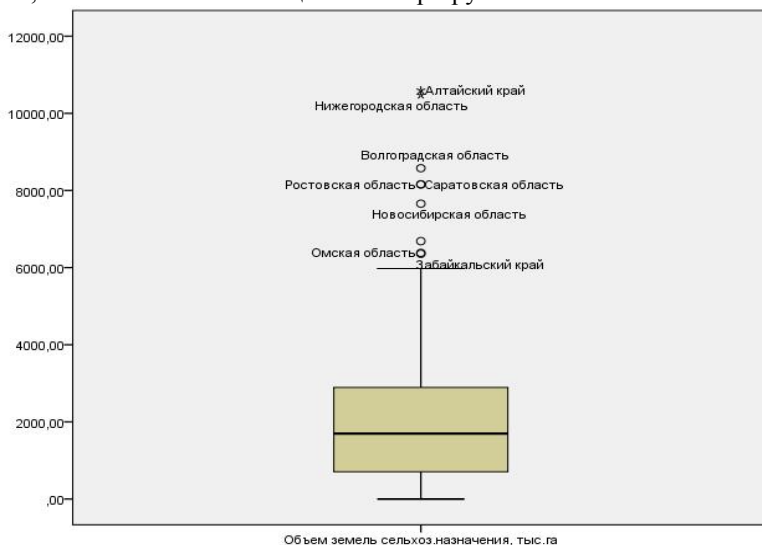


Рис. 3. Диаграмма «Ящик с усами» распределения объема земель сельскохозяйственного назначения (тыс. га.)

В целом по Российской Федерации наблюдается ежегодное сокращение площади сельскохозяйственных угодий, с 1990 г. уменьшение данного показателя составило 39,8 млн га. Сокращение площади земель, используемых под пашню, за данный период составило 10,8 млн. га. Результаты статистических наблюдений на январь 2013 года подтверждают возникшую тенденцию ежегодного уменьшения площади земель, занятых сельскохозяйственными угодьями, за год оно составило 51,3 тыс. га и наблюдалось в 43 субъектах Российской Федерации. При этом следует отметить, что доля эродированных и дефлированных почв продолжает неуклонно увеличиваться (прирост за каждые 5 лет составляет 6-7 %). В результате развития этих процессов недобор урожая на пашне достигает 36%, а на других угодьях – до 47%⁵.

В районах интенсивной хозяйственной деятельности практически не осталось площадей, на которых черноземы сохранили свое естественное (природное) плодородие, а ведь на черноземных почвах, которые

⁵ Проблемы деградации, охраны и восстановления продуктивности сельскохозяйственных земель России / Под ред. акад. Россельхозакадемии Г.А. Романенко. М.: ВНИИА, 2007.

занимают лишь 7% общей площади (на них находится более 40% всей площади пахотных угодий), производят около 80% всей сельскохозяйственной продукции. Все это негативно сказывается и на экономическом плодородии (продуктивности сельскохозяйственных земель).

Внесение органических удобрений сократилось в 8 раз, минеральных – в 7, снизилось производство кормов. С изменением сельскохозяйственных угодий связано и сокращение поголовья крупнорогатого скота с 57 млн. в 1990 г. до 20,0 млн. к 2012 г.; свиней – с 38,8 млн до 18,8 млн; овец, коз – с 58,2 млн до 24,4 млн.

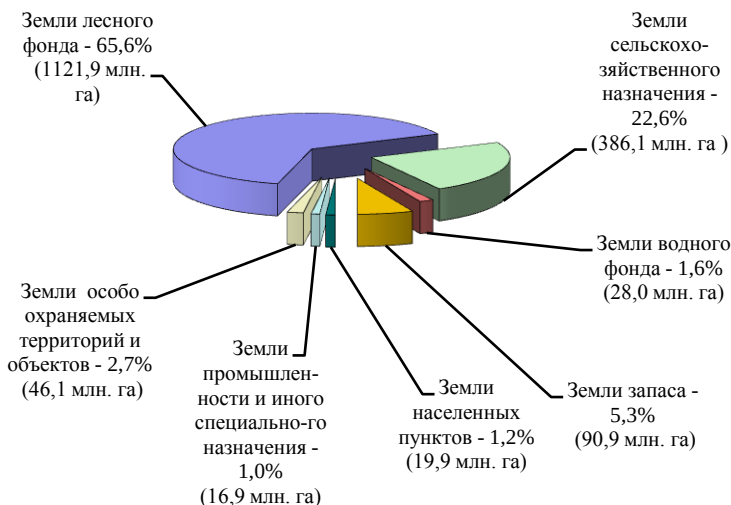


Рис. 4. Структура земельного фонда РФ по категориям земель

Существенное влияние на сокращение обрабатываемой доли сельскохозяйственных угодий оказывает усиливающийся процесс оттока и старения сельского населения, исчезают населенные пункты, а вместе с этим свертывается сельскохозяйственное производство.

В-восьмых, предложена классификация угроз экономической безопасности в сфере использования земель: агроклиматические, управленческие, финансовые, экологические, технологические, социально-психологические и правовые, в рамках которых проведено ранжирование, и определены наиболее значимые угрозы экономической безопасности.

Угрозы экономической безопасности для сельскохозяйственных земель имеют различную степень значимости. Для того чтобы оценить их значимость, нами было проведено обследование с привлечением экспертов из профессорско-преподавательского состава ТГУ имени Г.Р. Державина, руководителей и специалистов предприятий города Тамбова. Для оценки степени важности угроз наиболее значимым присваивался 1 ранг и далее происходила нумерация по степени убывания важности угроз после обработки мнений экспертов для каждого вида угроз:

$$R = \sum_i^n r_i,$$

где r_i - ранг i -ой угрозы, присвоенный экспертом.

Для перехода от ранговых оценок к весовым коэффициентам применим формулу Фишберна, которая предполагает линейное убывание весов от ранга к рангу:

$$a_i = \frac{2(r_{\max} - r_i + 1)}{r_{\max}(r_{\max} + 1)}$$

Система весов Фишберна составлена таким образом, что их сумма равна 1.

В результате произведенных расчетов были выявлены наиболее значимые, по мнению экспертов, угрозы экономической безопасности сельскохозяйственных земель (табл. 4).

Эти риски сложились под воздействием негативных факторов и имеющихся в аграрном секторе социально-экономических проблем. На основе анализа и экспертного опроса в диссертации предложена для практического использования классификация угроз экономической безопасности сельскохозяйственных земель, позволяющая разработать направления по проведению превентивных мероприятий по обеспечению экономической стабильности использования земельных ресурсов (табл. 5).

В-девятых, определено содержание основных элементов концепта экономической безопасности в сфере земельных отношений.

В диссертационной работе обосновано содержание основных теоретико-методологических и методических компонентов концепта экономической безопасности государства в сфере земельных отношений:

1) *Нормативно-правовой статус*, который должен определять конкретные положения по реализации направлений политики обеспечения экономической безопасности. Концепт не только позволяет отразить общие положения стратегии государства в области обеспечения экономической безопасности в сфере земельных отношений, но и задает конкретное содержание социально-экономической политики государства и конкретные направления её реализации.

Таблица 4

Наиболее значимые угрозы экономической безопасности сельскохозяйственных земель

Сила угрозы	Значимость силы угрозы	Вид угрозы
высокая	0,027-0,039	неравномерность распределения природного агропотенциала; сложные погодно-климатические условия; низкая плодородность почвы; отсутствие или наличие формальной системы стратегического и тактического планирования; недоступность кредитных ресурсов; ориентация на получение максимально возможной прибыли в землепользовании без проведения мероприятий по сохранению и улучшению качественного состояния земель; ухудшение свойств почвенного покрова и потеря его способности к самовосстановлению; загрязнение почвы соединениями металлов, полиароматическими углеводородами, нефтью и нефтепродуктами, микроэлементами, пестицидами и удобрениями, микроорганизмами; природные катаклизмы (пожары, наводнения, кислотные дожди)
средняя	0,015-0,026	низкая сельскохозяйственная и земледельческая освоенность территории; высокая степень каменистости сельскохозяйственных земель; высокая степень заболоченности земель; увеличение площадей кислых земель; низкий профессиональный уровень руководителей; отток квалифицированных кадров; выбор ненадежных партнеров и инвесторов; недостаточный объем оборотных средств; рост цен на энергоносители и топливо; недофинансирование отрасли; загрязнение химическими веществами почв сельхозугодий, находящихся в зоне деятельности крупных промышленных предприятий; высокий возрастной уровень основных фондов; низкий уровень материально-технической базы сельского хозяйства; отсутствие карьерного роста; деградация кадрового потенциала отрасли; социальная непривлекательность сельской местности для проживания работников, обрабатывающих земли; низкая и нестабильная заработная плата; тяжелые условия труда; не совершенство законодательной базы по регулированию сельскохозяйственной деятельности; противоправные действия криминальных структур; мошенничество и воровство; слабая проработка договорных отношений
низкая	0,001-0,014	ветровая и водная эрозия; нарушения трудовой дисциплины; низкая компетентность персонала; низкий уровень учетно-аналитической работы; отсутствие системы контроля; отсутствие должностных инструкций; низкая ликвидность и платежеспособность, дотационность сельскохозяйственной отрасли; низкий уровень финансовой устойчивости; ограниченность рынка сбыта; низкий уровень маркетинга; экономические кризисы; инфляция; уровень жизни населения; уровень безработицы; не конкурентоспособность продукции по сравнению с мировыми производителями; загрязнение атмосферы и воды; отсутствие инноваций; отсутствие транспортно-логистической инфраструктуры; низкая корпоративная культура; низкая корпоративная культура; отсутствие системы выявления и решения конфликтных ситуаций; разрыв в оплате труда аппарата управления и основной категории работников; коррупция и злоупотребление должностными полномочиями; нестабильная политическая ситуация; низкий уровень правовой культуры, среди работников предприятия; забастовки; возможность рейдерских захватов

Таблица 5

Система экономической безопасности в сфере землепользования в соответствии с категориями земель

Категории земель как объект экономической безопасности	Угрозы экономической безопасности
земли сельскохозяйственного назначения	погодно-климатические условия; низкий уровень материально-технической базы сельского хозяйства; низкая привлекательность рабочих профессий, связанная с низкой заработной платой, тяжелыми условиями труда и отсутствие четкой системы карьерного роста; демографический кризис из-за социальной непривлекательности сельской местности для проживания работников, обрабатывающих земли; не конкурентоспособность продукции, полученной с данной категории земли; не совершенство законодательной базы по регулированию сельскохозяйственной деятельности; недофинансирование отрасли; ухудшение свойств почвенного покрова и потеря его способности к самовосстановлению; природные катаклизмы; ориентация на получение максимально возможной прибыли в землепользовании без проведения мероприятий по сохранению и улучшению качественного состояния земель; деградация кадрового потенциала отрасли и т.д.
земли населенных пунктов	территориальная расположенность в сложных ландшафтно-климатических условиях; зараженность патогенными микроорганизмами, тяжелыми металлами, радионуклидами; несоответствие подавляющего большинства свалок санитарно-гигиеническим нормам, отсутствие предприятий по переработке отходов; выбросы автомобильного транспорта; отходы, накопленные в результате хозяйственной и военной деятельности и т.д.
земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения	наличие и опасность возникновения чрезвычайных ситуаций на опасных промышленных или оборонных объектах, экзогенных процессов; - ухудшение экологической ситуации из-за выбросов, воздействие электро-магнитного излучения и т.д.; отсутствие или ограниченное использование природосберегающих технологий; высокая профессиональная заболеваемость и смертность работников вредных производств; падение производственной дисциплины и увеличение в связи с этим числа отклонений от установленных технологических режимов работы и т.д.
земли особо охраняемых территорий и объектов	низкая экологическая культура; захват земель в особо охраняемых зонах и т.д.
земли лесного фонда	преимущественно вырубка наиболее ценных пород леса; нелегальные лесозаготовки; правовая неурегулированность порядка использования государственного лесного фонда; краткосрочная аренда лесного фонда; не совершенный порядок установления взимания лесных податей и нестабильность ставок; лесные пожары и т.д.
земли водного фонда	сброс отходов; браконьеры; загрязнение водных объектов для целей питьевого и хозяйственно-бытового водоснабжения; загрязнение вод нефтяными углеводородами и т.д.
земли запаса	нерациональное использование

2) *Категориально-понятийный аппарат.* Значимость данного аспекта определяется тем, что конкретно определенный в концепте понятийный аппарат дает возможность четко обозначить объект управления, а, следовательно, оказывать более эффективное на него воздействие.

3) *Ценностный выбор.* Любая государственная экономическая политика, должна основываться на определённом ценностном выборе общества, власти и государства в целом.

4) *Критериальные показатели.* Для определения состояния экономической безопасности в сфере земельных отношений необходимым является формирование критериев ее оценки. Под критериями экономической безопасности в сфере земельных отношений понимаются количественные и качественные показатели, выступающие индикаторами оценки степени обеспечения экономической безопасности в данной сфере.

5) *Стратегические направления реализации концепта.* Предложенные критериальные показатели обеспечения экономической безопасности в сфере земельных отношений позволят произвести совокупную оценку ее состояния по отдельным категориям земель и на основе анализа их значений формировать приоритетные направления обеспечения экономической безопасности.

Обеспечение экономической безопасности в сфере земельных отношений необходимо определять, прежде всего, с количественной стороны. По нашему мнению, к подобного рода критериям следует отнести следующие показатели, сгруппированные в зависимости от категории земель (табл. 6).

Таблица 6

Критериальные показатели концепта экономической безопасности в сфере земельных отношений

Категория земельных ресурсов	Критериальные показатели
Земли сельскохозяйственного назначения	- рентабельность продукции, % - статистические частоты урожаев (%) - урожайность, ц/га - валовая продукция сельского хозяйства, млн руб. - инвестиции в 1 га сельскохозяйственных земель, руб - количество земель сельскохозяйственного назначения, тыс. га - производственные издержки, руб/ц, руб/кг - рыночная цена реализации продукции, руб/ц, руб/кг - заработная плата работников организации-собственника земли, тыс.руб.
Земли населенных пунктов	-плотность транспортной сети (м/ч), параметры коридоров, интенсивность потоков и др. - аварийность на инженерных коммуникациях и источниках - энергоснабжение, шт/год - плотностью застройки, тыс. м² на 1 га

	- обеспеченность жизненным пространством, м²/чел. - плотность населения в населенных пунктах, чел./км² - степень озеленения, м²/чел.
Земли промышленности, энергетики, транспорта и земель иного специального назначения	- аварийность на объектах, шт./год - количество случаев профессионального травматизма, шт./год - обеспеченность дорожно-транспортной инфраструктурой, м дорог на 1 км² территории
Земли особо охраняемых объектов	- наличие рекреационных зон, м²/чел - количество и удельный вес площади заповедников, заказников в общем земельном фонде, шт./га - объем площади лечебно-оздоровительной местности, га - объем площади памятников природы, га - объем площади, занятых парками природы, га - объем туристической деятельности, тыс. руб./год;
Земли лесного фонда	- рентабельность лесозаготовительных предприятий, % - объем вырубki хвойных пород, куб/год - объем вырубki лиственных пород, куб/год - доля экспорта необработанной древесины;
Земли водного фонда	- качество воды, используемой населением для питьевых и хозяйственных нужд; - количество острых кишечных заболеваний, шт./год.

В связи с этим важным является выделение конкретных направлений по обеспечению экономической безопасности сферы земельных отношений, которые должны подразумевать, во-первых, ориентацию на устойчивое социально-экономическое развитие, во-вторых, системное повышение эффективности и безопасности использования земельных ресурсов. Первые направления подразумевают общее соответствие политики обеспечения экономической безопасности в сфере земельных отношений общему курсу социально-экономической политики государства, т. е. степень ее вклада в достижение основных экономических показателей и устойчивого экономического роста. Вторые непосредственно связаны с повышением экономической безопасности земельных отношений в трёх аспектах: экологическом, экономическом и организационно-правовом. Степень реализации вторых направлений оказывает непосредственное воздействие на первые (табл. 7).

В-десятых, разработан дифференцированный инструментарий обеспечения экономической безопасности в сфере земельных отношений.

Неоднородность социально-экономического пространства регионов РФ обуславливает необходимость разработки дифференцированного инструментария обеспечения экономической безопасности в сфере земельных отношений в зависимости от эффективности использования земельных ресурсов в каждом регионе (типа региона).

Таблица 7.

Основные направления обеспечения экономической безопасности в сфере земельных отношений

Общие направления	Специфические направления обеспечения экономической безопасности в сфере земельных отношений		
Устойчивое социально-экономическое развитие	- Системное согласование политики обеспечения экономической безопасности в сфере земельных отношений с основными направлениями государственного социально-экономического регулирования (реализации функций государства) и механизмом государственного воздействия; - Достижение экологической безопасности через эффективное управление земельными ресурсами как отражение качества окружающей среды и безопасного санитарного состояния мест проживания человека; - Сокращение бедности и голода на фоне отсутствия широкого доступа к земельным ресурсам; - Нивелирование угроз экономической безопасности в продовольственной сфере на основе политики импортозамещения		
Системное повышение эффективности и безопасности использования земельных ресурсов	Эколого-экономическое направление - Создание условий для рационального природопользования в целях повышения отдачи от земельных ресурсов и стимулирования вложений финансовых средств в благоустройство земельных участков; - Проведение мероприятий по восстановлению земельных участков, ущерб которым был нанесён в связи с их нерациональным использованием, приведшим к деградации полезных свойств земли; - Постепенное вовлечение в хозяйственную практику технологий, направленных на рациональное использование ресурсов при проведении мероприятий во восстановлению качества земельных участков; - Внедрение механизмов стабилизации земельных ресурсов сельскохозяйственного профиля с целью поддержания экологического баланса; - Разработка и внедрение систем земледелия, имеющих научное обоснование	Экономические направления - Выделение бюджетных ресурсов из региональных и местных бюджетов на восстановление восстановления тех земельных участков, ущерб которым был нанесён не в связи с какими-либо действиями землепользователей или землевладельцев; - Компенсация, установленная в частичном размере, доходов от консервации земельных участков за счёт средств соответствующего бюджета; - Финансовое и материальное стимулирование за повышение плодородия сельскохозяйственных земель; - Развитие механизмов экономического стимулирования, направленной рациональную организацию хозяйственной деятельности	Организационно-правовые направления - Ужесточение ответственности земельных собственников за нецелевое использование земель сельскохозяйственного назначения, а дальнейшее усовершенствование государственного механизма земельного надзора за отдельными категориями земель; - Упрощение процедуры регистрации прав собственности на землю, в том числе формирование на региональном уровне нормативных актов, регламентирующих осуществления работ по кадастровому учёту и межеванию сельскохозяйственных земельных участков; - Совершенствование системы государственного кадастрового учёта; - Совершенствование системы государственного контроля и мониторинга использования земель; - Повышение координации между органами кадастрового учёта с помощью развития системы электронного документооборота; - Принятие и применение в регионах и муниципалитетах постановлений, закрепляющих проведение периодических инвентаризаций земель сельскохозяйственного назначения для выявления целесообразности их использования и соответствии целевому назначению

Наличие рисков разной степени опасности, а также градация регионов в зависимости от уровня эффективности использования земельных ресурсов позволяет говорить о том, что в данные риски могут оказывать разное влияние на экономическую безопасность в сфере земельных отношений. Иными словами, в данном контексте справедливо выделять критические риски (собственно угрозы) и некритические (стимулирующие), состав и степень влияния которых может существенно различаться в зависимости от типа региона. Таким образом, используя типологию угроз экономической безопасности в сфере земельных отношений, можно разграничить риски экономической безопасности в соответствии с данной классификацией (табл. 8).

Таблица 8

**Типология рисков экономической безопасности
в сфере земельных отношений**

Риски	Критические	Некритические
Характеристика	Выступают непосредственными угрозами, ведущими к деструктивному нарушению внутреннего состояния социально-экономической системы в сфере земельных отношений	Являются своеобразным «созидательным» элементом, оказывающим воздействие на социально-экономическую систему, стимулирующее ее через обратные связи к обеспечению динамического равновесия
Виды рисков	неправомочность, беспрепятственность, неадекватность агропотенциала: сложные погодно-климатические условия; низкая плодородность почв; отсутствие или наличие фоновой системы стратегического и тактического планирования; недоступность кредитных ресурсов; ориентация на получение максимально возможной прибыли в землепользовании без проведения мероприятий по сохранению и улучшению качественного состояния земель; ухудшение свойств почвенного покрова и потеря его способности к самовосстановлению; загрязнение почвы соединениями металлов, полиароматическими углеводородами, нефтью и нефтепродуктами, микроэлементами, пестицидами и удобрениями, микроорганизмами; природные катаклизмы (пожары, наводнения, кислотные дожди); низкая сельскохозяйственная и земледельческая освоенность, деградация: высокая степень каменистости сельскохозяйственных земель; высокая степень заболоченности земель; увеличение площадей закисленных земель; низкий профессиональный уровень руководителей; отток квалифицированных кадров; выбор ненадежных партнеров и инвесторов; недостаточный объем оборотных средств; рост цен на энергоносители и топливо; недофинансирование отрасли; загрязнение химическими веществами почв сель-	ветровая и волная эрозия; нарушение трудовой дисциплины; низкая компетентность персонала; низкий уровень учетно-аналитической работы; отсутствие системы контроля; отсутствие должностных инструкций; низкая ликвидность и платежеспособность; дотационность сельскохозяйственной отрасли; низкий уровень финансовой устойчивости; ограниченность рынка сбыта; низкий уровень маркетинга; экономические кризисы; инфляция; уровень жизни населения; уровень безработицы; неконкурентоспособность продукции по сравнению с мировыми производителями; загрязнение атмосферы и воды; отсутствие инноваций; отсутствие транспортной инфраструктуры; низкая корпоративная культура; отсутствие системы выявления и решения конфликтных ситуаций; разрыв в оплате труда аппарата управления и основной категории работников; коррупция и злоупотребление должностными полномочиями; нестабильная политическая ситуация; низкий уровень правовой культуры среди работников предприятия; забастовки; возможность рейдерских захватов; отсутствие карьерного роста; деградация кадрового потенциала отрасли; социальная непривлекательность сельской местности для проживания

	хозугодий, находящихся в зоне деятельности крупных промышленных предприятий; высокий возрастной уровень основных фондов; низкий уровень материально-технической базы сельского хозяйства	работников обрабатывающих земли; низкая и нестабильная заработная плата; тяжелые условия труда; несовершенство законодательной базы по регулированию сельскохозяйственной деятельности; противоправные действия криминальных структур; мошенничество и воровство
--	--	--

В регионах-лидерах и наиболее эффективных регионах по использованию земельных ресурсов преобладают не критические риски, которые в конечном итоге не трансформируются в непосредственные угрозы экономической безопасности, а оказывают своего рода стимулирующий эффект на экономику субъекта, сподвигая его на развитие приоритетных направлений и достижение устойчивого социально-экономического развития. В регионах-аутсайдерах и низкоэффективных регионах, напротив, наиболее распространены критические риски, оказывающие негативное влияние на состояние экономической безопасности и требующие принятия конкретных мер по их нивелированию. В умеренно-эффективных регионах критические и не критические риски тесно переплетаются.

В соответствии с этим, в диссертации предложены следующие виды экономической политики государства по обеспечению экономической безопасности: для регионов-лидеров и высокоэффективных регионов – стимулирующая политика, основанная на развитии инновационной составляющей развития региональных земельных отношений; для умеренноэффективных регионов – поддерживающая политика, связанная с максимальным задействованием имеющегося потенциала данных регионов и скорейшего их перехода к числу высокоэффективных; для малоэффективных регионов и регионов-аутсайдерах – протекционистская политика, связанная с выработкой конкретных мер по нивелированию возникающих угроз экономической безопасности.

В соответствии с выработанными векторами, в диссертации предложен следующий инструментарий обеспечения экономической безопасности в сфере земельных отношений (табл. 9).

В-одиннадцатых, разработана система мер по нивелированию негативного влияния на экономику российских регионов земельного рейдерства

Система мер нивелирования рейдерства в нашей стране должна носить комплексный характер и, прежде всего, должна касаться причин данной проблемы. На основании проведенного анализа сущностных характеристик рейдерских структур на рынке земли разработана система мер, которая направлена на сокращение влияния земельного рейдерства на сферу земельных отношений, сельское хозяйство и экономику России в целом (табл. 10).

Таблица 9

**Инструментарий обеспечения экономической безопасности в сфере земельных отношений
на основе типологии регионов по эффективности использования земельных ресурсов**

Тип региона	Лидеры и высокоэффективные	Умеренноэффективные	Низкоэффективные и аутсайдеры
Тип политики	Стимулирующая	Поддерживающая	Протекционистская
Основные задачи	Повышение роли инновационной составляющей и использование рисков в сфере земельных отношений как стимул достижения устойчивого социально-экономического развития	Использование имеющегося потенциала в целях обеспечения экономической безопасности землепользования	Выработка конкретных направлений по повышению эффективности использования земельного фонда в целях обеспечения экономической безопасности земельных отношений
Ключевые факторы экономической безопасности	• необходимость модернизации практик землепользования для обеспечения экологической и экономической безопасности; • распространение неправомерных сделок на земельном рынке	• слабая динамика инвестиций в развитие сельскохозяйственной отрасли; • неполное задействование имеющегося земельного фонда в целях развития сельскохозяйственной отрасли	• низкая эффективность сельскохозяйственной отрасли; • высокая степень невостребованности земель сельскохозяйственного назначения; • высокий уровень эродированности и засолённости земель; • низкая вовлеченность экономически активного населения в сельхозхоз. отрасль
Инструменты повышения экономической безопасности и эффективности использования земельных ресурсов			
1. Земли сельскохозяйственного назначения	1. Внедрение передовых сельскохозяйственных технологий в целях повышения конкурентоспособности продукции сельского хозяйства на международном уровне; 2. Инновационные механизмы рационального использования земель различных категорий; 3. Производство современной и более экономичной с/х техники. 4. Дифференцированная система штрафных санкций за нецелевое использование различных категорий земельных участков	1. Построение модели инвестирования землепользователей, обеспечивающей более эффективное использование имеющихся земельных ресурсов. 2. Рациональная эксплуатация земель. 3. Снижение земельного налога. 4. Увеличение количества вновь созданных земельных участков для инвестиционного освоения, в том числе земельные участки для строительства социально значимых объектов регионального и местного значения, земельные участки для жилищного строительства, земельные участки для строительства объектов малого и среднего бизнеса.	1. Разработка модели государственной поддержки и распределения государственных субсидий между землепользователями. 2. Проведение мелиорации путем проведения гидротехнических, культуртехнических, химических, противозерозионных, агролесомелиоративных, агротехнических и других мероприятий. 3. Государственный мониторинг угодий. 4. Определение рыночной стоимости невостребованных земельных участков, не обрабатываемых много лет в связи с отсутствием хозяйствующих субъектов 5. Проведение политики расширения занятости в области сельского хозяйства
2. Земли населенных пунктов	1. Строительство современных мусороперерабатывающих и мусоросжигательных заводов; 2. Разработка перспективных видов автотранспорта, работающие на безвредном газовом, водородном топливе; 3. Увеличение количества вновь созданных земельных участков для инвестиционного освоения, в том числе земельные участки для строительства социально	1. Повышение интенсивности использования промышленных территорий путем превращения их в комплексные экономические зоны. 2. Взаимное размещение промышленных предприятий и мест расселения с учетом санитарно защитных зон. 3. Экологическое районирование территории района для установления территорий с разрешенными видами деятельности	1. Оборудование существующих свалок района в соответствии с требованиями ГОСТ Р 52108-2003 «Обращение с отходами» и ФЗ № 89 "Об отходах производства и потребления». 2. Создание централизованных систем канализации с очистными сооружениями в населенных пунктах; 3. Разработка системы государственного санитарно-эпидемиологического надзора

	значимых объектов регионального и местного значения, жилищного строительства, объектов малого и среднего бизнеса		
3. Земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и др.	1. Совершенствование инфраструктурной составляющей промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для; 2. Формирование критериев отнесения объектов, подлежащих государственному экологическому контролю органами власти различного уровня в субъектах Федерации	1. Формирование критериев отнесения объектов, подлежащих государственному экологическому контролю органами власти различного уровня в субъектах Федерации	1. Формирование критериев отнесения объектов, подлежащих государственному экологическому контролю органами власти различного уровня в субъектах Федерации. 2. Проведение экологического аудита предприятий. 3. Разработка экологической документации и соблюдение ее норм
4. Земли особо охраняемых территорий и объектов	1. Обеспечение востребованности научной продукции заповедников и национальных парков и результатов проводимого ими экологического мониторинга; 2. Интегрирование территорий в сферу социально-экономического развития регионов	1. Полноценное формирование представитивной географической сети. в первую очередь, создание новых заповедников и национальных парков. 2. Уточнение функционального зонирования территории национальных заповедников, установление регламента использования зон и производственных подразделений национальных заповедников с учетом почвенных, геоботанических и других обследований земель	1. Обеспечение эффективной системы охраны природных и историко-культурных комплексов и объектов 2. Разработка проектов улучшения земель 3. Проведение внутрихозяйственного землеустройства
5. Земли лесного фонда	1. Разработка государственного правового механизма противодействия незаконным действиям в лесном секторе; 2. Интенсификация ведения лесного хозяйства на основе подъема его организационного, технологического и технического уровней	1. Развитие лесной инфраструктуры в целях обеспечения экономической доступности лесных участков и повышения рентабельности заготовки древесины; 2. Стратегическое планирование и прогнозирование управления лесным фондом	1. Проведение мероприятий по землеустройству 2. Осуществление государственного кадастрового учёта лесных земельных участков 3. Проведение мероприятий по лесовосстановлению и лесоразведению, проведение ухода за лесами
6. Земли водного фонда	1. Разработка инновационных подходов к определению допустимого антропогенного воздействия на земли водного фонда	1. Разработка системы государственного мониторинга водных объектов;	1. очистка акваторий арктических морей и рек от брошенных и затопленных объектов, создающих риски возникновения чрезвычайных экологических ситуаций, а также очистка акваторий от особо опасных загрязняющих веществ 2. Разработка системы государственного мониторинга водных объектов 3. Создание централизованной системы канализации с очистными сооружениями с целью предотвращения загрязнения жидкими
7. Земли запаса	1. Система государственного мониторинга земель запаса	1. Система государственного мониторинга земель запаса	1. Система государственного мониторинга земель запаса

Таблица 10

**Направления нивелирования негативного влияния рейдерства
в сфере земельных отношений**

Направление	Инструментарий
Организационные	1. Повышение прозрачности и открытости системы государственного кадастрового учета. 2. Упрощение процедуры регистрации прав собственности на земельные участки. 3. Ограничение приобретения земли сельскохозяйственного назначения в аренду нерезидентами. 4. Законодательное установление требований обязательности регистрации собственниками своих прав на имущество, ранее зарегистрированных в иной структуре, с внесением соответствующей записи в регистрирующий орган. 5. Проведение периодических инвентаризаций земельных участков (ежегодных, ежеквартальных). 6. Формирование реестра субъектов, осуществляющих рейдерские захваты. 7. Формирование специализированного органа, регулирующего и контролирующего проведение сделок с землями особого назначения. 8. Улучшение системы взаимодействия между правоохранительными, налоговыми органами, органами по контролю и надзору в сфере земельного рынка. 9. Придание огласке в СМИ случаев рейдерских захватов на земельном рынке.
Этико-правовые (декриминализация)	1. Обеспечение реальной независимости судей и повышение роли судебных органов. 2. Соблюдение законности и кодексов профессиональной этики в судебной системе землепользования. 3. Формирование профессионального правосознания. 4. Решение проблемы конфликта интересов в деятельности государственных служащих. 5. Распространение идеологии эффективной собственности. 6. Обеспечение равенства условий хозяйствования, подконтрольности всех каналов расходования государственных средства, снижение в хозяйственной сфере объема разрешительного принципа. 7. Повышение юридической грамотности населения через организацию деятельности в регионах и муниципалитетах специализированных пунктов, осуществляющих его консультирование в вопросах землепользования. 8. Устранение противоречий между федеральными и региональными правовыми актами, регулирующими рынок земли
Институциональные	1. Выдача земельных участков в аренду только по итогам проведения аукциона (торгов), совершенствование механизмов их проведения. 2. Ограничение нецелевого использования денежных средств предприятий сельскохозяйственного профиля, выделяемых в рамках национальных проектов в сфере АПК. 3. Защита собственности и обеспечение добросовестной конкуренции в сельскохозяйственной отрасли. 4. Применение система специальных платежей, взимающихся с владельцев сельскохозяйственных участков в виду их нецелевого использования. 5. Использование методов защиты, резко снижающих экономическую привлекательность для рейдерства. 6. Субсидирование части затрат на землеустройство из бюджета с целью сокращения кадастровых издержек.

III. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ ОТРАЖЕНЫ В ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА

Статьи согласно перечню периодических научных изданий, рекомендуемых ВАК при Минобрнауки РФ:

1. Мешков С. А. Экономическое содержание понятия рейдерства // Социально-экономические явления и процессы. 2012. №12. – 0,5 п.л.
2. Мешков С. А., Сергеева Г. А. Организационно-институциональные аспекты мониторинга как института противодействия рейдерству в сфере использования земельных ресурсов // Социально-экономические явления и процессы. 2013. №4. – 0,3 п.л. (авт. 0,2 п.л.).
3. Мешков С. А. Рейдерство: сущность и специфика в российских условиях // Известия Юго-Западного государственного университета. 2013. №2. – 0,5 п.л.
4. Мешков С. А., Сергеева Г. А. Рейдерство в АПК: специфика проявления и особенности противодействия // Социально-экономические явления и процессы. 2013. №5. – 0,3 п.л. (авт. 0,2 п.л.).
5. Мешков С. А. К вопросу о совершенствовании государственной экономической политики противодействия рейдерским захватам в сфере агропромышленного комплекса // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 8. – 0,35 п.л.
6. Мешков С. А. Угрозы экономической безопасности в сфере земельных отношений // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Выпуск 2 (130), 2014. – 0,7 п.л.
7. Мешков С. А., Никитин А. В. Институциональные факторы теневизации сферы земельных отношений // Инновации и инвестиции. 2014. №2. – 0,75 п.л. (авт. 0,5 п.л.).
8. Мешков С. А. Декомпозиция рейдерства как угрозы экономической безопасности в сфере земельных отношений // Вестник ОрелГИЭТ. 2014. №1(27). – 0,43 п.л.
9. Мешков С. А., Никитин А. В. Эффективная собственность – ядро доктрины экономической безопасности в сфере земельных отношений // Социально-экономические явления и процессы. 2014. №1. – 0,6 п.л. (авт. 0,4 п.л.).
10. Румянцева А. В., Мешков С. А. Специфика рейдерства в сфере интеллектуальной собственности // Социально-экономические явления и процессы. 2014. №1. – 0,46 п.л. (авт. 0,2 п.л.).
11. Мешков С. А. Теневизация в сфере земельных отношений как угроза экономической безопасности государства // Вестник ПГЛУ. 2014. №1. – 0,8 п.л.
12. Мешков С. А. Проблемы противодействия теневым процессам в земельных отношениях // Экономика сельского хозяйства России. 2014. №1. – 0,8 п.л.

13. Мешков С. А. Рейдерство как атрибут институциональной ловушки собственности на земельные ресурсы // Социально-экономические явления и процессы. 2014. №2. – 1,0 п.л.

14. Мешков С. А., Румянцева А. В. Рейдерство как проявление теневизации экономических отношений в национальной экономике // Российское предпринимательство. № 6 (252) / март 2014. – 0,4 п.л. (авт. 0,2 п.л.).

15. Мешков С. А., Никитин А. В. Типологизация угроз экономической безопасности в сфере землепользования // Социально-экономические явления и процессы. 2014. №8. – 1,0 п.л. (авт. 0,8 п.л.).

16. Мешков С. А. К вопросу об экономической безопасности национального хозяйства земельно-ресурсной сферы в контексте противодействия рейдерским захватам // Социально-экономические явления и процессы. 2014. №8. – 0,5 п.л.

17. Мешков С. А., Саятин А. В. Глокализация как концептуальная основа доктрины экономической безопасности в сфере земельных отношений // Социально-экономические явления и процессы. 2014. №11. – 0,65 п.л. (авт. 0,45 п.л.)

18. Мешков С. А. Дифференцированный инструментарий обеспечения экономической безопасности в сфере земельных отношений // Социально-экономические явления и процессы. 2014. №11. – 0,65 п.л.

Авторские и коллективные монографии по теме диссертации:

19. Мешков С. А. Теоретико-методическое обоснование доктрины экономической безопасности в сфере поземельных отношений // Теоретические и прикладные аспекты современной науки. Серия: социально-гуманитарная: коллективная монография // колл. авт. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2014. – 15,81 п.л. (авт. – 3,6 п.л.).

20. Мешков С. А. [и др.] Политическая экономика. Кн. 8: Экономическая безопасность в сфере земельных отношений / Под науч. ред. В. М. Юрьева. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2014. – 16,98 п.л. (авт. – 4,4 п.л.).

21. Мешков С. А. Неэффективная собственность на земельные ресурсы как угроза экономической безопасности / Теоретические и прикладные аспекты современной науки. Серия: социально-гуманитарная: коллективная монография / колл. авт. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2014. – 9,94 п.л. (авт. – 2,8 п.л.).

22. Мешков С. А. Экономическая безопасность в сфере земельных отношений: теория, методология, методика. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2014. – 18,0 п.л.

23. Мешков С. А. [и др.] Экономическая безопасность России: система противодействия угрозам современности. Кн. 1. Организационно-методологические и методические аспекты экономической безопасности государства / Под науч. ред. В. М. Юрьева. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2014. – 16,4 п.л. (авт. – 5,4 п.л.).

Прочие публикации по теме диссертационного исследования:

24. Мешков С. А. Система регулирования рыночных отношений в АПК // Современные проблемы науки в АПК: мат-лы науч. конф. Пенза. – 1999. – 279 с. – 0,2 п.л.

25. Мешков С. А., Семилетов О. Ю. Регулирование интеграционных процессов в АПК // Крестьяноведение: социальные резервы стимулирования сельскохозяйственного труда: сб. науч. трудов Кубанского ГАУ. Москва-Краснодар. 2000. – 0,3 п.л. (авт. – 0,2 п.л.)

26. Мешков С. А. Экономическое регулирование сельскохозяйственно-го производства // Агропромышленный комплекс: проблемы и перспективы: сб. науч. трудов Междунар. юб. науч.-практ. конф. Мичуринск. 2001. – 0,5 п.л.

27. Мешков С. А., Семилетов О. Ю. Государственное регулирование интеграционных процессов в региональном АПК // Агропромышленный комплекс: проблемы и перспективы: сб. науч. трудов Междунар. Юб. Науч.-практ. конф. Мичуринск. 2001. – 0,4 п.л., (авт. – 0,3 п.л.).

28. Мешков С. А. Система кредитования сельскохозяйственного производства // Актуальные проблемы экономики и права: мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. РГАЗУ. Москва, 2006. – 0,2 п.л.

29. Мешков С. А. Проблемы воспроизводства основных фондов в сельском хозяйстве России // Организационно-экономические проблемы стабилизации и развития аграрного сектора экономики: мат-лы науч.-практ. конф. Том 1. Мичуринск-научоград РФ, 2005. – 0,2 п.л.

30. Мешков С. А. Способы привлечения инвестиций в сельскохозяйственное производство // Организационно-экономические проблемы стабилизации и развития аграрного сектора экономики: мат-лы науч.-практ. конф. Том 2. Мичуринск-научоград РФ, 2005. – 0,2 п.л.

31. Мешков С. А. Поддержка сельских товаропроизводителей через прямые дотации и субсидии // Актуальные проблемы экономики и права: мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. РГАЗУ. Москва, 2006. – 0,2 п.л.

32. Мешков С. А. Основные направления регулирования земельных отношений // Вестник РГАЗУ. №7(12). Москва, 2009. – 0,4 п.л.

33. Мешков С. А. Совершенствование антикризисного управления неостоятельными сельскохозяйственными организациями // Модернизация и технологическое развитие российской экономики: сб. науч. трудов Междунар. науч.-практ. конф. Москва, 2010. – 0,2 п.л.

34. Мешков С. А. Основные формы государственного регулирования деятельности субъектов предпринимательства и их поддержки в АПК // Модернизация и технологическое развитие российской экономики: сб. науч. трудов Междунар. науч.-практ. конф. Москва, 2010. – 0,25 п.л.

35. Мешков С. А. Экономическое регулирование процесса землепользования // Вестник РГАЗУ №8(13). 2010. – 0,3 п.л.

36. *Мешков С. А.* Эволюция роли государственной поддержки экономики и формирование национальных моделей организации хозяйства // Вестник РГАЗУ. №9(14). 2010. – 0,4 п.л.
37. *Мешков С. А.* Влияние макроэкономических факторов на развитие отношений предприятий сельского хозяйства и агроснабжения // Вестник РГАЗУ. №10(15). 2011. – 0,4 п.л.
38. *Мешков С. А.* Агропромышленный комплекс в условиях вступления России в ВТО // Вестник РГАЗУ. №11(16). Москва, 2011. – 0,4 п.л.
39. *Мешков С. А.* Экономическое содержание понятия рейдерства // Саяпинские чтения: сб. мат-лов научн.-практ. конф. Вып.12. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-наука-общество». 2012. – 0,75 п.л.
40. *Мешков С. А.* Типологизация содержательных характеристик российского рейдерства // Актуальные проблемы управления в современных условиях: мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. – Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2012. – 0,5 п.л.
41. *Мешков С. А.* Модернизация землепользования как направление нивелирования экономических угроз на земельном рынке // Глобальные проблемы модернизации национальной экономики: мат-лы III Междунар. науч.-практ. конф. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2014. – 0,46 п.л.
42. *Мешков С. А.* Некоторые аспекты обеспечения экономической безопасности государства в контексте землепользования // Актуальные вопросы социальных и гуманитарных наук: сб. науч. трудов по мат-лам Междунар. науч.-практ. конф. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2014. – 0,23 п.л.
43. *Мешков С. А., Никитин А. В.* Направления обеспечения экономической безопасности в сфере земельных отношений // Актуальные вопросы социальных и гуманитарных наук: сб. науч. трудов по мат-лам Междунар. науч.-практ. конф. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2014. – 0,4 п.л. (авт. 0,2 п.л.).
44. *Мешков С. А.* Современные проблемы экономической безопасности рынка земли и пути их решения // Актуальные вопросы экономических наук: мат-лы XXXVII Междунар. науч.-практ. конф. Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2014. – 0,23 п.л.