

На правах рукописи

ГРЕШОНКОВ Алексей Михайлович

**ПЕРМАНЕНТНОСТЬ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ПРИОРИТЕТОВ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ В
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ СФЕРЕ**

Специальность

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономическая безопасность)

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Тамбов 2015

Работа выполнена на кафедре
политической экономики и мирового глобального хозяйства
Института экономики
ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет
имени Г.Р. Державина»

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ
ЮРЬЕВ Владислав Михайлович

**Официальные
оппоненты:** **АЛТУХОВ Анатолий Иванович,**
доктор экономических наук, профессор, академик
РАН, заведующий отделом территориально-
отраслевого разделения труда в АПК ФГБНУ
«Всероссийский научно-исследовательский институт
экономики сельского хозяйства» (г. Москва)

ПОДМОЛОДИНА Ирина Михайловна,
доктор экономических наук, профессор,
профессор кафедры теории экономики,
товароведения и торговли ФГБОУ ВПО
«Воронежский государственный университет
инженерных технологий» (г. Воронеж)

ЧЕРНОВА Вероника Валерьевна,
доктор экономических наук, профессор, декан
факультета экономики и прикладной информатики
Тамбовского филиала НОУ ВПО «Российский новый
университет» (г. Тамбов)

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный
технологический университет» (г. Краснодар)**

Защита состоится 19 июня 2015 года в 10 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.261.01 при Тамбовском государственном
университете имени Г.Р. Державина по адресу: г. Тамбов ул. Советская, 6,
Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина, зал заседаний
диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Тамбовского
государственного университета имени Г.Р. Державина и на сайте ФГБОУ ВПО
«Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»
<http://www.tsutmb.ru>

Автореферат разослан «__» апреля 2015 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук,
профессор



Колесниченко Е.А.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Проблемы экономической безопасности приобретают особую актуальность в периоды системных кризисов, в условиях транзитарности социально-экономических систем и обострения системных угроз, как внутреннего, так и внешнего характера. При том, что экономическая безопасность государства обусловлена состоянием различных сфер экономики, в их числе следует выделить те сферы, важность которых обусловлена исключительной функциональной ролью в системе потребностей государства, общества и человека. Влияние продовольственной сферы на экономическую безопасность не ограничивается только вопросами продовольственной независимости, экономической или социальной доступности продуктов питания для населения, армии и иных общественных институтов. В силу структурно-функциональной обусловленности связей в макросекторах национальной экономики продовольственная сфера способна генерировать отрицательные синергетические эффекты, которые остро проявляют себя в период системных кризисов, в условиях экономической и социально-политической нестабильности.

Продовольственная безопасность является проблемой, выходящей далеко за пределы экономической безопасности отдельных государств. Как глобальная проблема современности она проявляет себя в различных аспектах международных отношений и влияет на безопасность национальных социально-экономических систем через комплекс внешних угроз. Уязвимость продовольственной сферы наглядно показывают последние политические события, связанные с экономическими санкциями, примененными к России в 2014 г.

Эффективность экономической безопасности государства определяется способностью системы к скоординированной реакции на внешние факторы на основе формирования внутренних условий развития продовольственной сферы. В условиях системного кризиса либеральной модели экономических отношений, трансформации мирового порядка особую актуальность приобретает обеспечение продовольственной независимости стран от колебаний экономической и политической конъюнктуры мирового рынка, как условия нивелирования внешних угроз экономической безопасности государства в период эскалации мирового кризиса.

Трансформации угроз экономической безопасности на современном этапе требует создания такой системы государственно-управленческого проектирования, которая способна гибко и скоординировано реагировать на резкие изменения макроэкономической конъюнктуры и геополитические факторы на основе реализации доктрины

экономической безопасности в продовольственной сфере, которая определяет содержание государственной социально-экономической политики и функции государственной власти (идеологическую, прогностическую, функцию планирования и другие).

Таким образом, актуальность темы диссертационной работы обусловлена трансформацией внутренних и внешних угроз экономической безопасности государства и необходимостью актуализации ее стратегических приоритетов в продовольственной сфере в современных условиях.

Степень разработанности проблемы. Экономическая безопасность как экономическая категория и приоритетное направление национальной безопасности предметно исследовалась в работах современных российских ученых-экономистов Л.И. Абалкина, А.И. Вольского, С.Ю. Глазьева, О.В.Голосова, М.Г. Деягина, В.С. Загашвили, А.И. Илларионова, Е.А. Олейникова, И.Н. Петренко, Т.Д. Ромащенко, В.К. Сенчагова, В.Л. Тамбовцева, В.М. Юрьева.

Теоретико-методологическим и прикладным проблемам обеспечения экономической безопасности в продовольственной сфере посвящены работы А.И. Алтухова, Р.Р. Гумерова, В.А. Дадалко, А.М. Емельянова, М.Я. Корнилова, В.И. Назаренко, И.А. Оболенцева, А.С. Панасюка, А.Г. Попцова, М.И. Синюкова, раскрывающие такие актуальные аспекты проблемы, как выявление места и роли продовольственной сферы как составной части национальной безопасности РФ, внешнеэкономические факторы обеспечения экономической безопасности в продовольственной сфере, организационное, правовое и финансовое обеспечение реализации государственных доктрин продовольственной и экономической безопасности, обеспечение независимости государства от импорта продовольствия и многое другое.

Определенные аспекты экономической безопасности рассматриваются в трудах известных иностранных экономистов, в частности А. Гринспена, Х. Келлера, Э. Ласло, В.В. Леонтьева, А. Маслоу, Р.МакЭлвейна, Р. Миллера, П. Самуэльсона, Дж. Стиглица.

Данные исследования позволили сформировать достаточно целостное направление в экономической науке и раскрыть основные теоретические и прикладные аспекты экономической безопасности государства в продовольственной сфере. Тем не менее, становится очевидной необходимость разработки новых теоретических подходов к решению проблемы экономической безопасности, учитывающих современные тенденции развития продовольственной сферы в контексте глобальных социально-экономических и политических процессов и, в частности:

- обоснование методологических принципов развития продовольственной сферы в условиях эскалации конфликтов, связанных с дефицитом продовольствия как глобальной проблемы современности;
- решение проблемы нивелирования угроз экономической безопасности в условиях трансформации их содержания и иерархии;
- преодоления деструктивных для продовольственной сферы последствий продовольственной зависимости России
- разработка теоретических и прикладных основ комплексной реализации стратегических приоритетов экономической безопасности в продовольственной сфере.

Актуальность рассматриваемой проблемы, наличие целого ряда дискуссионных вопросов обусловили выбор темы, цели и задач диссертационной работы.

Гипотеза исследования состоит в предположении о том, что в современных условиях открытости национальных экономик приоритеты экономической безопасности меняют свою актуальность в силу резких трансформаций внутренних и внешних угроз, вызванных синхронизацией циклических, структурных, и системных кризисов. В условиях глобальных процессов одной из наиболее уязвимых подсистем национальной экономики становится продовольственная сфера. Защита продовольственной сферы в условиях трансформации внутренних и внешних угроз, с одной стороны, и объективные законы развития системы экономической безопасности, с другой стороны, требуют применения принципа перманентности как методологической основы реализации стратегических приоритетов экономической безопасности в продовольственной сфере.

Цель диссертации состоит в разработке теоретико-методологических основ доктрины экономической безопасности государства в продовольственной сфере, ориентированной на комплексную реализацию ее стратегических приоритетов в условиях трансформации угроз экономической безопасности.

Исходя из поставленной цели в работе решались следующие **задачи**:

- уточнить сущность экономической безопасности в продовольственной сфере;
- доказать существование тенденции и раскрыть содержание процесса трансформации угроз экономической безопасности государства в продовольственной сфере;
- выявить и систематизировать факторы экономической безопасности государства в продовольственной сфере;
- определить критериальную основу экономической безопасности в продовольственной сфере;

- разработать методику идентификации уровня экономической безопасности в продовольственной сфере;
- составить типологию регионов РФ по основным критериям экономической безопасности в продовольственной сфере;
- выявить ключевые риски экономической безопасности государства в исследуемой сфере;
- обосновать системный выбор модели экономической безопасности России в продовольственной сфере;
- разработать основные направления реализации стратегических приоритетов;
- разработать дифференцированный инструментарий обеспечения экономической безопасности в продовольственной сфере в региональном разрезе реализации стратегических приоритетов.

Объектом исследования в диссертационной работе выступает система экономической безопасности государства.

Предметом диссертационной работы являются экономические отношения, связанные с реализацией стратегических приоритетов экономической безопасности государства в продовольственной сфере.

Теоретическую и методологическую основу диссертационного исследования составили фундаментальные монографические и аналитические работы и практические разработки в области экономической безопасности, а также влияния институциональных изменений в глобальной экономической системе на продовольственную сферу системы экономической безопасности государства.

Методология работы основана на диалектико-материалистическом подходе к исследованию экономической безопасности государства как совокупности экономических отношений по защите жизненно важных интересов государства и общества и системного подхода, рассматривающего экономическую безопасность государства как открытую систему, характеризующуюся определенной целевой функцией развития и стремлением к структурно-функциональной целостности.

Для решения поставленной цели и задач исследования использовались общенаучные методы исследования: абстракция, анализ и синтез, обобщение, аналогия, индукция, дедукция, группировка, классификация, декомпозиция. Широко применялись статистические методы сбора и обработки информации, корреляционно-регрессионный анализ, аналитическое выравнивание, графические и табличные методы.

Информационную базу диссертационной работы составили нормативно-правовые акты Правительства РФ, Государственной Думы, региональных органов власти, регулирующие экономические аспекты безопасности государства в продовольственной сфере; материалы

Федеральной службы государственной статистики РФ и ее региональных органов; программные документы социально-экономического развития РФ (Доктрина продовольственной безопасности РФ; Доктрина экономической безопасности РФ), программные и аналитические материалы Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО); аналитические и статистические данные Интернет-ресурсов в области экономической безопасности.

Содержание диссертационного исследования соответствует пункту 12. Экономическая безопасность (12.21. Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов повышения экономической безопасности; 12.7. Классификация угроз экономической безопасности по сферам экономики; 12.24 Организационно-методологические и методические аспекты обеспечения экономической безопасности) специальности 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством паспорта специальностей ВАК при Минобрнауки РФ.

Научная новизна исследования заключается в решении важной народнохозяйственной проблемы обеспечения экономической безопасности государства на основе разработки теоретико-методологических, методических и организационно-экономических основ комплексной реализации продовольственной независимости, экономической и социальной доступности продовольствия и безопасности питания в качестве стратегических приоритетов экономической безопасности России в продовольственной сфере.

Наиболее существенные результаты исследования, характеризующие научную новизну, заключаются в следующем:

1. Уточнена сущность экономической безопасности государства в продовольственной сфере как категории, отражающей гомеостазис национального хозяйства как системы открытого типа, т.е. способность сохранять свою целостность путем скоординированных реакций на угрозы внутренней и внешней среды, и поддерживать динамическое равновесие в подсистемах, структурно-функционально связанных с продовольственной сферой на основе продовольственной независимости, а также экономической и социальной доступности продовольствия.

2. Доказано существование процесса трансформации угроз экономической безопасности государства в продовольственной сфере и его обусловленность резкими колебаниями мировой экономической и политической конъюнктуры, вызванными синхронизацией циклических, структурных, а также системного кризисов современного мирового хозяйства и выявлено следующее содержание трансформационного

процесса: 1) трансформация в иерархии угроз экономической безопасности, когда на первый план выходят угрозы, проявляющие себя на стадиях общественного производства и распределения; 2) развитие негативной синергии внешних и внутренних угроз экономической безопасности государства, связанных с разными сферами национального хозяйства (продовольственная, энергетическая, финансовая и др.), ведущая к росту энтропии в системе экономической безопасности государства; 3) трансформация структурных угроз, связанных с продовольственной сферой (финансовых, валютных, ценовых и др.) в системные угрозы экономической безопасности (угрозы экологического и геополитического характера). Содержание процесса трансформации угроз предопределяет перманентность как исходный методологический принцип обеспечения экономической безопасности в продовольственной сфере.

3. Систематизированы факторы экономической безопасности в продовольственной сфере и выделены: 1) социально-политические факторы (нарушение норм международного права, социально-политическая нестабильность, коррупция, отсутствие адекватной современным угрозам государственной доктрины экономической безопасности); 2) техногенные (старение материально-технической базы производства, энергетический дефицит, снижение поголовья скота, использование экстенсивных агротехнологий, разрушение племенного дела и семеноводства); 3) экологические (эрозия почв, стихийные бедствия, распространение генномодифицированных продуктов); 4) экономические (дефицит инвестиционных ресурсов, квалифицированных кадров, инфляция, диспаритет цен, дезинтеграция АПК, агрессивный маркетинг, формирующий нерациональные потребительские предпочтения, неразвитость инфраструктуры продовольственного рынка и отсутствие эффективных каналов реализации продовольствия); 5) институциональные (неэффективность международных институтов регулирования продовольственной сферы, чрезмерная открытость экономики, низкая спецификация и незащищенность прав собственности на землю, неразвитость институтов планирования и прогнозирования в продовольственной сфере), что обуславливает направления нивелирования угроз экономической безопасности в продовольственной сфере.

4. Предложены количественные критерии оценки качества уровня потребления продуктов питания населения: 1) **критический** (среднесуточное потребление ниже 2200 ккал предполагает существование на грани выживания и исключает расширенное воспроизводство населения; 2) **минимальный** (среднесуточное обеспечение в 2300-2800 ккал на душу населения предусматривает

наличие объемов продовольственных ресурсов, которые исключают возможность появления голода); 3) **рациональный** или **нормальный** (среднесуточное потребление находится в границах 2800-3600 ккал на одного человека, при обязательном сбалансировании рациона белками, витаминами и другими важными компонентами. Нормативные показатели рационального питания следует использовать в качестве базы для расчетов норм питания на всех уровнях государственного управления; 4) **комфортный** – данный уровень потребления позволяет получить калорийность и структуру потребления не только в соответствии с рациональными нормами питания, но и предусматривает доступность экологически чистых, функциональных продуктов питания, потребление которых улучшают здоровье и увеличивают среднюю для страны продолжительность жизни населения.

5. Разработана методика идентификации уровня экономической безопасности в продовольственной сфере, включающая в себя: расчет показателей уровня продовольственной обеспеченности по восьми основным продуктам питания, с выявлением их прогнозных оценок на основе динамических моделей, определение интегрального уровня продовольственной безопасности в целом, выявления соответствия фактического потребления населения утвержденным нормам рационального питания, определения качества рациона питания (на основе энергетической ценности по жирам, белкам, углеводам, килокалориям), расчет стоимости набора продуктов питания по фактической структуре потребления и ценам, расчет стоимости набора продуктов питания по рациональным нормам потребления и фактическим ценам, а также уровня их соответствия. Предлагаемая методика позволяет определить стратегические перспективы и направления корректировки реализации экономической безопасности в продовольственной сфере.

6. Проведена типология регионов РФ: 1) *по уровню соответствия фактического потребления основных продуктов питания установленным нормам рационального питания* путем выделения главных компонент и их кластеризации методом Варда. В 46 регионах выполняются нормы потребления хлеба, мяса, рыбы, сахара, растительного масла, на 80% удовлетворены потребности по фруктам, молоку и молочным изделиям, яйцам и овощам и на 69% по картофелю. В 22 регионах соответствует уровень питания рациональным нормам по мясу, рыбе и сахару, на 80% удовлетворены потребности в хлебе, фруктах, молоку, яйцах и растительном масле и низкий уровень потребления сложился по картофелю и овощам. В 15 регионах выполнены нормативы по

хлебу и сахару, на 80% удовлетворены потребности в мясе, рыбе и растительном масле, на уровне 60% удовлетворены потребности в картофеле, овощах, фруктах, молоке и яйцах. 2) *по качеству рациона питания*, где 11 регионов соответствуют комфортным нормам питания, 49 регионов соответствуют рекомендуемым нормам, в 19 регионах угрожающий характер потребления и в 4 регионах катастрофический уровень рациона питания. 3) *по покупательной способности населения в продуктовых наборах питания*. Выявлены 5 регионов с высокой покупательной способностью, 18 с достаточной, 53 со средней и 7 с низкой доступностью. Выявленная дифференциация населения регионов России по уровню потребления основных продуктов питания позволяет скорректировать стратегические приоритеты территориального социально-экономического развития.

1) 7. Выявлены ключевые риски экономической безопасности государства в продовольственной сфере: 1) зависимость обеспеченности населения по мясу, молоку и овощным культурам от импортных поставок; 2) подконтрольность основных производителей сельскохозяйственной продукции аутсайдерам – иностранным юридическим лицам; 3) высокий уровень транзакционных издержек, обусловленный незавершенностью земельной реформы и переходом к сельскохозяйственному зонированию; 5) сокращение численности трудоспособного населения в сельской местности и искоренение традиционных видов производства в личных подсобных хозяйствах; 6) снижение качества продовольствия; 7) низкий уровень эффективности (убыточность) сельскохозяйственных производителей.

8. Определены целевая функция (достижение комфортного уровня потребления) и стратегические приоритеты доктрины экономической безопасности государства в продовольственной сфере (продовольственная независимость, экономическая и социальная доступность продовольствия и безопасность питания) и установлено, что при безусловном приоритете безопасности питания существуют альтернативные варианты решения дилеммы «продовольственная независимость – экономическая доступность продовольствия», которые служат теоретической основой разработки модели экономической безопасности государства в продовольственной сфере.

9. Обоснован системный выбор и определено содержание интеграционной модели экономической безопасности в продовольственной сфере (не только внешняя – на новой интеграционной платформе ЕАЭС, но и внутренняя интеграция экономического пространства на основе развития АПК в рамках

политики продовольственного импортозамещения и поиска рационального баланса между экспортом продовольствия и его импортозамещением, в соответствии со стратегическими приоритетами экономической безопасности в продовольственной сфере), как системной основы разработки мер по актуализации стратегических приоритетов.

10. Разработаны основные направления реализации стратегических приоритетов безопасности государства в продовольственной сфере на основе нивелирования угроз: 1) *прогностическое* (организация мониторинга экономической безопасности в продовольственной сфере по основным стратегическим приоритетам – продовольственной независимости, экономической доступности и безопасности питания; формирование системы прогнозирования и перспективного планирования мер по обеспечению экономической безопасности в продовольственной сфере); 2) *технологическое* (неоиндустриализация АПК); 3) *маркетинговое* (формирование альтернативных каналов продвижения функционального питания на продовольственные рынки и справедливой цены для производителей продовольствия в рамках новых форм кооперации и интеграции); 4) *социальное* (развитие сельских территорий, доступного рынка функционального питания); 5) *институциональное* (совершенствование системы прямой и косвенной поддержки государством АПК в целях снижения инфляции издержек); 6) *организационно-правовое* (устранение правовых лагун регулирования продовольственной сферы и дефрагментация законодательства с точки зрения учета в доктрине экономической безопасности социально-экономической и природно-климатической специфики российских территорий).

11. Разработан дифференцированный инструментарий обеспечения экономической безопасности в продовольственной сфере, отличительной особенностью которого является применение двух критериев: во-первых, тип региона по уровню покупательной способности населения и, во-вторых, уровень жизни населения в зависимости от суточного потребления продуктов питания. Это позволило выделить четыре варианта государственной политики обеспечения экономической безопасности в продовольственной сфере в региональном разрезе: 1) уравнивающая политика (для регионов с наилучшим уровнем покупательной способности); 2) активизирующая политика (для регионов с высоким уровнем покупательской способности); 3) оздоравливающая политика (для регионов со средним уровнем покупательной способности); 4) защитная (для регионов с низким уровнем покупательской способности).

Теоретическая значимость результатов диссертационной работы заключается в развитии теории экономической безопасности на основе анализа современных тенденций, связанных с трансформацией угроз экономической безопасности государства и разработке теоретико-методологических, методических и организационно-экономических основ комплексной реализации стратегических приоритетов доктрины экономической безопасности в продовольственной сфере.

Теоретические положения и выводы, расширяющие теоретико-методологическую базу теории экономической безопасности, применены в учебном процессе при преподавании дисциплины «Экономическая безопасность» в российских вузах.

Практическая значимость диссертации заключается в возможности применять полученные в работе теоретические выводы и практические рекомендации в деятельности федеральных и региональных органов власти в процессе разработки и реализации программных документов в области экономической безопасности:

- результаты исследования факторов и угроз экономической безопасности на современном этапе применимы при обосновании методологии доктрины экономической безопасности;

- методические аспекты анализа и оценки экономической и социальной доступности продовольствия применимы в процессе мониторинга и государственного планирования в продовольственной сфере национальной экономики;

- интеграционная модель обеспечения экономической безопасности в продовольственной сфере применима в качестве концептуальной основы обеспечения продовольственной независимости государства;

- направления обеспечения экономической безопасности в продовольственной сфере применимы при разработке организационно-экономического инструментария развития продовольственной сферы в РФ;

- дифференцированный инструментарий обеспечения экономической безопасности в продовольственной сфере применим при реализации стратегических приоритетов экономической безопасности субъектов социально-экономического пространства РФ различного типа.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования были изложены в научных выступлениях на международных и всероссийских научно-практических конференциях: «Современный экономический цикл: общее и особенное» (Воронеж, 2008); «Государственная и муниципальная служба в России: опыт, проблемы, перспективы развития» (Воронеж, 2013); «Направления повышения стратегической конкурентоспособности аграрного сектора экономики» (Тамбов, 2014);

«Актуальные вопросы социальных и гуманитарных наук» (Тамбов, 2014); «Экономическая наука в 21 веке: вопросы теории и практики» (Махачкала, 2014); «Проблемы и перспективы социально-экономического реформирования современного государства и общества» (Москва, 2014); «Актуальные проблемы современной науки в 21 веке» (Махачкала, 2014).

Отдельные теоретические положения и практические рекомендации выполненного исследования были апробированы в процессе преподавания дисциплины «Экономическая безопасность» в ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» и ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный аграрный университет им. Императора Петра I».

Практические рекомендации, связанные с реализацией методических решений, разработкой направлений и мер по обеспечению экономической безопасности в продовольственной сфере используются в деятельности администрации Тамбовской области, что подтверждено соответствующими документами.

Публикации. Основные результаты диссертационного исследования нашли отражение в 39 работах общим объемом 81,5 п.л., авторский объем – 57,52 п.л., в том числе в 17 статьях научных журналов перечня ВАК при Минобрнауки РФ (общим объемом – 13,6 п.л., авт. объемом – 9,65 п.л.) в 4 монографиях (общим объемом – 53,89 п.л., авт. объемом – 37,85 п.л.) и в 18 прочих статьях по теме исследования (общим объемом 14,025 п.л., авт. объемом – 10,025 п.л.).

Структура и объем диссертационного исследования были выстроены по проблемно-тематическому принципу в соответствии с необходимостью решения поставленных научных задач. Диссертационное исследование состоит из введения, пяти глав, объединяющих пятнадцать параграфов, заключения и списка используемых источников. Диссертационное исследование имеет следующую структуру:

Введение

Глава 1. Проблемы обеспечения экономической безопасности России в продовольственной сфере

1.1. Многоуровневая система обеспечения экономической безопасности России в продовольственной сфере

1.2. Структура и закономерности развития экономических отношений в продовольственной сфере

1.3. Трансформация внешних и внутренних угроз обеспечения экономической безопасности страны в продовольственной сфере

Глава 2. Методология доктрины экономической безопасности в продовольственной сфере

2.1. Условия и основные критерии обеспечения продовольственной безопасности

2.2. Законы развития экономической безопасности в продовольственной сфере

2.3. Основные положения и принципы доктрины экономической безопасности в продовольственной сфере

Глава 3. Мониторинг и тенденции экономической безопасности в продовольственной сфере

3.1. Методика идентификации уровня продовольственной обеспеченности РФ

3.2. Типология регионов РФ по уровню потребления основных продуктов питания

3.3. Характеристика рисков экономической безопасности в продовольственной сфере

Глава 4. Продовольственная стратегия государства в системе экономической безопасности

4.1. Стратегические приоритеты в обеспечении экономической безопасности в продовольственной сфере

4.2. Перспективная структура потребления продуктов питания населением

4.3. Стратегические модели обеспечения продовольственной безопасности

Глава 5. Система механизмов обеспечения экономической безопасности в продовольственной сфере

5.1. Инструментарий государственной защиты экономических интересов в продовольственной сфере

5.2. Механизм нейтрализации угроз экономической безопасности в продовольственной сфере

5.3. Дифференцированная политика обеспечения экономической безопасности продовольственной сферы: региональный аспект

Заключение

Список использованной литературы

Приложения

II. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Во-первых, уточнена сущность экономической безопасности государства в продовольственной сфере.

Декомпозиция понятия безопасность социально-экономической системы позволяет раскрыть сущность экономической безопасности в

продовольственной сфере на основе выявления структурно-функциональных связей.

Экономическая безопасность в продовольственной сфере направлена на обеспечение продовольственной независимости страны, при достижении физической, экономической и социальной доступности населения к качественным продуктам питания в количестве необходимом для активной и здоровой жизни, путем формирования и обновления государственного продовольственного резерва и стимулирования собственного производства продуктов питания. Сущность данной категории находит свое проявление:

во-первых, в критериях, такие как физическая, экономическая, социальная доступность продовольствия населению; потребление продовольствия населением в соответствии с уровнем их потребностей и пищевыми предпочтениями, а также целевой направленности экономической безопасности на поддержание жизнедеятельности населения в виде активной и здоровой жизни;

во-вторых, в акцентированном внимании на безопасном и качественном продовольствии;

в-третьих, в понимании объективной необходимости формирования и обновления государственного продовольственного резерва и стимулирования собственного производства продукции путем импортозамещения;

в-четвертых, в способности продовольственной сферы государства к устойчивому развитию в режиме расширенного воспроизводства.

Таким образом, экономическая безопасность в продовольственной сфере представляет собой категорию, отражающую гомеостазис национального хозяйства как системы открытого типа, т.е. способность сохранять свою целостность путем скоординированных реакций на угрозы внутренней и внешней среды, и поддерживать динамическое равновесие в подсистемах, структурно-функционально связанных с продовольственной сферой на основе продовольственной независимости, а также экономической и социальной доступности продовольствия.

Во-вторых, доказано существование процесса трансформации угроз экономической безопасности государства в продовольственной сфере и его обусловленность резкими колебаниями мировой экономической и политической конъюнктуры, вызванными синхронизацией циклических, структурных, а также системного кризисов современного мирового хозяйства.

Значительное место в анализе национальной экономической безопасности играют процессы трансформации её угроз в продовольственной сфере. В диссертационной работе трансформация угроз экономической безопасности трактуется как качественное их изменение, в результате которого прежние угрозы, приобретая новые атрибутивные свойства, трансформируются в иные по своей природе и характеру воздействия на гомеостазис национальной экономики потенциальную опасность. Подобного рода трансформации затрагивают практически всю мировую экономику, что позволяет рассматривать их в более широком контексте трансформации мирового порядка.

В современных условиях в мировой экономике можно выделить ряд основных направлений трансформации угроз экономической безопасности в продовольственной сфере. Прежде всего, это трансформация иерархии угроз экономической безопасности продовольственной сферы. Данные изменения обусловлены тем, что наряду со ставшими традиционными угрозами в сферах обмена и потребления, все большую роль приобретают угрозы, проявляющие себя на стадии производства (экологические угрозы разрушения агроландшафтов, связанные с увеличением степени эродированности почвы под влиянием водной и ветровой эрозии и другие проявления роста антропогенной нагрузки) и стадии распределения (геополитические факторы разрушения системы международного разделения труда, низкий уровень накопления в отраслях продовольственной сферы).

В диссертационной работе обосновывается взаимосвязанность угроз в различных сферах национальной экономики (финансовой, энергетической, продовольственной и др.), разрушающих целостность национальной экономики. Это обусловлено, прежде всего, комплексностью влияния угроз экономической безопасности на гомеостазис национального хозяйства, которые в условиях системной целостности и обусловленности подсистем национального хозяйства создают отрицательные синергетические эффекты, ведущие к росту энтропии в системе экономической безопасности государства.

Третья группа трансформаций угроз экономической безопасности государства связана с переходом структурных рисков в системные, характер и степень влияния которых на национальную экономику существенно различаются. Если структурные риски, связанные с продовольственной сферой (финансовые, валютные, ценовые и др.) могут носить не критический характер и выполнять стимулирующую функцию, то влияние системных угроз, например, экологического или геополитического характера, сложно прогнозируется и поддается

скоординированному управляющему воздействию со стороны государства.

Структурные риски различной природы в эпоху глобализации трансформируются в системные риски, и становятся критическими не только для отдельных национальных экономик, но и всего мирового хозяйства в целом. В результате кризис отдельных национальных хозяйственных систем трансформируется в кризис мирового хозяйственного порядка.

Внешним проявлением трансформации угроз экономической безопасности в продовольственной сфере являются высокая волатильность цен на сельскохозяйственное сырье на мировом рынке. При этом динамика цен на зерновые показывает растущий тренд (табл. 1).

Таблица 1

Индекс продовольственных цен (2010 г.=100)

Виды продовольствия	Средний показатель за 1990–2006 гг.	Наиболее высокий месячный показатель в 2008 г.	Средний показатель за 2009 г.	Средний показатель за 2010 г.	Средний показатель за январь–март 2011 г.
	224	292 (июнь)	124	205	284
Зерновые:	126	340 (апрель)	214	215	289
Рис	129	448 (апрель)	274	241	229
Пшеница	130	305 (июнь)	196	196	281
Кукуруза	122	324 (июнь)	187	209	319
Жиры и растительные масла	127	341 (июнь)	216	244	321
Сахар	120	165 (февраль)	222	260	348

Источник: Всемирный банк (2011 г.)

Таким образом, в начале нового века агрария стала одним из самых значимых маркеров трансформации угроз в области безопасности продовольственной сферы мировой экономики.

Содержание процесса трансформации, изменение в иерархии и качественной природе угроз предопределяет перманентность как исходный методологический принцип обеспечения экономической безопасности в продовольственной сфере, как максимум, то есть основной принцип действия при актуализации стратегических приоритетов экономической безопасности.

В-третьих, систематизированы факторы экономической безопасности в продовольственной сфере.

По результатам проведенного исследования были выявлены факторы, влияющие на достижение экономической безопасности в продовольственной сфере (табл. 2).

Таблица 2

Классификация факторов, влияющих на достижение экономической безопасности в продовольственной сфере

СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ
<ul style="list-style-type: none"> • нарушение норм международного права, • социально- политическая нестабильность; • коррупция; • отсутствие адекватной доктрины экономической безопасности государства в продовольственной сфере
ТЕХНОГЕННЫЕ
<ul style="list-style-type: none"> • старение материально-технической базы производства; • энергетический дефицит; • снижение поголовья скота; • использование экстенсивных агротехнологий; • разрушение племенного дела и семеноводства
ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ
<ul style="list-style-type: none"> • эрозия почв; • стихийные бедствия; • распространение генномодифицированных продуктов
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
<ul style="list-style-type: none"> • дефицит инвестиционных ресурсов, • квалифицированных кадров, • инфляция, • диспаритет цен, • дезинтеграция АПК, • агрессивный маркетинг, • формирующий нерациональные потребительские предпочтения, • неразвитость инфраструктуры продовольственного рынка и отсутствие эффективных каналов реализации продовольствия
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ
<ul style="list-style-type: none"> • неэффективность международных институтов регулирования продовольственной сферы, чрезмерная открытость экономики; • низкая спецификация и незащищенность прав собственности на землю; • неразвитость институтов планирования и прогнозирования в продовольственной сфере.

Приведённая классификация факторов послужить базой для анализа проблем актуализации стратегических приоритетов экономической безопасности в продовольственной сфере.

В-четвертых, предложены количественные критерии оценки качества уровня потребления продуктов питания населения.

Экономическая безопасность в продовольственной сфере занимает особое место в экономической стабильности развития РФ. Относительно других видов безопасности, входящих в состав экономической (информационная, внешнеэкономическая, производственная и др.), продовольственная безопасность является первоосновой. Конечной фазой функционирования продовольственной системы является потребление. Система потребления продовольствия может обеспечить калорийность питания человека, которая отвечает затратам организма сбалансированностью между белками, жирами и углеводами, достаточным количеством животных белков - источника незаменимых аминокислот, которые не синтезируются в организме, а также растительных жиров. Рядом с этим должна быть выдержана оптимальная экологическая чистота продуктов и их насыщенность минеральными веществами с учетом требований, которые выдвигаются физиологией человека. Организация системы потребления продовольствия учитывает климатические условия проживания, половую структуру населения и особенности его работы, физиологические потребности, связанные с указанными характеристиками. Для определения критериев продовольственной безопасности в стране следует ввести государственную систему норм питания, регламентирующую основные нормативные уровни питания населения: рациональный (нормативный), который используется для социально-экономических расчетов и минимально необходимый - для гарантированного обеспечения населения в чрезвычайных ситуациях. В соответствии с этим возможны следующие количественные критерии оценки качества уровня потребления продуктов питания населения: 1) **критический** - он предусматривает суточное потребление на одного человека ниже 2200 ккал, что характеризует существование на грани выживания и обеспечение простого воспроизводства населения; 2) **минимальный** - среднесуточное обеспечение в 2300-2800 ккал на душу населения предусматривает наличие объемов продовольственных ресурсов, которые исключают возможность появления голода. 3) **рациональный (нормальный)** - означает, что среднесуточное потребление находится в границах 2800-3600 ккал на одного человека, при обязательном сбалансировании рациона белками, витаминами и другими важными компонентами. Нормативные показатели такого питания следует использовать в качестве базы для всех социально-экономических расчетов на государственном уровне в нормальных условиях; 4) **комфортный** - данный уровень потребления позволяет получить калорийность и структуру потребления не только в соответствии с рациональными нормами питания, но и предусматривает потребление экологически чистых продуктов питания, которые

повышают продолжительность жизни населения, улучшают здоровье и увеличивают среднюю для страны продолжительность жизни.

В настоящее время рациональные нормы потребления, утвержденные Минздравом РФ, носят рекомендательный характер. Для оценки качества рационов питания используются также рациональные нормы содержания в них энергии, белков, в том числе животного происхождения, жиров и углеводов. Роспотребнадзор разработал нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых продуктах¹, которые тем ни менее не дают представления о средних нормах потребления. Росстат рассчитывает энергетическую ценность сложившихся рационов питания населения, а также содержание в них белков, жиров и углеводов (табл. 3).

Таблица 3

**Энергетическая и белковая ценность рационов питания
(чел./сутки, среднее значение)²**

Показатели	Фактические показатели по всем домохозяйствам			Рекомендованные нормы	2012 г. к рекомендованным нормам, %
	1990	2000	2012		
Килокалории	2590	2394	2633	2850	92,4
Белки, г	74	62	78	82	95,1
в т.ч животного происхождения			47	41	116,3
Жиры, г	98	82	105	95	110,2
Углеводы, г.	349	351	341	417	81,7

Как видно из приведенных данных, после 1990 г. произошло резкое сокращение содержания энергии и белков в рационах питания населения, но к 2012 г. оно возросло и приблизилось к рекомендованным нормам. Стоит отметить, прежде всего, превышение рекомендованных норм потребления белков животного происхождения.

В Доктрине продовольственной безопасности РФ экономическая доступность определена как «возможность приобретения пищевых продуктов по сложившимся ценам в объемах и ассортименте, которые не меньше установленных

¹ Методические рекомендации МР2.3.1.2432-08 от 18 декабря 2008 г. Роспотребнадзор

² Сборник Росстата «Социальное положение и уровень жизни населения России» за соответствующие годы - средние показатели рекомендуемых норм для мужчин и женщин в возрасте 32-39 лет

рациональных норм потребления». Потребление по рациональным нормам можно и нужно рассматривать как достижение такого уровня экономической доступности продовольствия, который обеспечивает по критерию доступности продовольственную безопасность государства. В настоящее время фактическое потребление шести из десяти основных групп продуктов питания превышает рациональные нормы (хлеб, макаронные изделия пересчитанные в муку, мука, крупа, бобовые, картофель, яйца и яйцепродукты в пересчете на яйца, сахар, растительное масло). Тем ни менее, полное удовлетворение потребности в мясе и мясопродуктах сочетается с разбалансированностью потребления по отдельным видам мяса. Так, по говядине при фактическом потреблении в 2,5 раза меньше рекомендованных норм, собственное производство обеспечивает лишь 16% рациональной нормы (2013 г.).

Соответственно, по четырем группам питания (молоко и молочные продукты, рыба и рыбопродукты, овощи и бахчевые культуры, фрукты и ягоды) рациональные нормы потребления достигнуты не были.

Уровень фактического потребления от рекомендованной нормы в целом по РФ составил: в 2011г. – 93%, в 2012 г. – 95%, в 2013 году – 92,5%. Наблюдается постепенное смещение российских регионов группу с потреблением от 90 до 100% относительно рекомендованной нормы. Если в 2011 году таких регионов было 26, то в 2013 году их стало уже 36 и это позитивная тенденция. Положительным моментом также является уменьшение регионов с минимальным уровнем потребления до 70%. Увеличивается число субъектов, в которых жители могут питаться на уровне, превышающем рекомендованную норму - это Белгородская, Московская, Тверская, Калининградская, Астраханская, Ростовская, Пензенская, Саратовская, Омская области, Чеченская Республика, Башкортостан, Чукотский АО, Карачаево-Черкессия, Ямало-Ненецкий АО, Камчатский край.

Большинство этих регионов входит в группу, в которой наблюдается наименьшее потребление белка животного происхождения (табл. 4). Можно выделить 11 регионов РФ: Белгородская, Московская, Тверская, Калининградская, Пензенская, Саратовская области, Карачаево-Черкессия, Чеченская республика, Башкортостан, Ямало-Ненецкий авт. округ, Камчатский край в которых характеристика рациона питания по белкам, жирам и углеводам в целом соответствует или превышает нормы рационального потребления.

Таблица 4

Группировка субъектов РФ по характеристике рациона питания

Регионы	белки	жиры	углеводы	ккал
11. Белгородская, Московская, Тверская, Калининградская, Пензенская, Саратовская области, Карачаево-Черкессия, Чеченская республика, Башкортостан, Ямало-Ненецкий авт. округ, Камчатский край	89,8	122,0	381,9	2998
49. Брянская, Владимирская, Воронежская, Ивановская, Курская, Липецкая, Тульская, Ярославская, Архангельская, Вологодская, Ленинградская, Новгородская, Астраханская, Волгоградская, Ростовская, Кировская, Оренбургская, Ульяновская, Курганская, Свердловская, Тюменская, Иркутская, Кемеровская, Новосибирская, Омская, Амурская, Магаданская, Сахалинская области, Карелия, Коми, Адыгея, Кабардино-Балкария, Марий Эл, Мордовия, Татарстан, Чувашия, Бурятия, Саха (Якутия), Алтайский, Забайкальский, Краснодарский, Ставропольский, Пермский, Приморский, Хабаровский край, г. Санкт-Петербург, г.Москва Еврейская АО, Чукотский АО	78,0	107,6	344,7	2671
23. Калужская, Костромская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Мурманская, Псковская, Нижегородская, Самарская, Челябинская, Томская области, Ненецкий АО, Калмыкия, Дагестан, Ингушетия, Северная Осетия, Удмуртия, Ханты-Мансийский АО, Алтай, Тыва, Хакасия, Красноярский край	69,1	92,5	307,2	2349

В остальных регионах РФ эти нормы не выполняются, в 19 регионах носят угрожающий характер (Калужская, Костромская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Мурманская, Псковская, Нижегородская, Самарская, Челябинская, Томская области, Дагестан, Северная Осетия (Алания), Удмуртия, Ханты-Мансийский АО, Алтай, Хакасия, Красноярский край). Катастрофический уровень рациона питания сложился в Калмыкии, Тыве, Ингушетии, Орловской области и Ненецком автономном округе.

В-пятых, разработана методика идентификации уровня экономической безопасности в продовольственной сфере.

Данная методика включает в себя: расчет показателей уровня продовольственной обеспеченности по восьми основным продуктам питания, с выявлением их прогнозных оценок на основе динамических моделей, определение интегрального уровня продовольственной безопасности в целом, выявления соответствия фактического потребления населения утвержденным нормам рационального питания, определения качества рациона питания (на основе энергетической ценности по жирам, белкам, углеводам, килокалориям), расчет стоимости набора продуктов питания по фактической структуре потребления и ценам, расчет стоимости набора продуктов питания по рациональным нормам потребления и фактическим ценам, а также уровня их соответствия. Предлагаемая методика позволяет определить стратегические перспективы и направления корректировки реализации экономической безопасности в продовольственной сфере.

Доктриной продовольственной безопасности России и распоряжением Правительства утверждены пороговые значения показателя по 8-ми продуктам: зерно и картофель - не менее 95%; молоко и молокопродукты - не менее 90%; мясо и мясопродукты, соль - не менее 85%; сахар, растительное масло и рыбная продукция - не менее 80%.

Расчеты уровня экономической безопасности по зерну показали, что в начале 90-х годов прошлого века продовольственная независимость снизилась (с 89,9% в 1990 г. до 74% в 1992 г.), но в последующие годы она возросла и с 2001 г. была выше 100%. В 2013 году уровень экономической безопасности составил 126,6%, т.е. Россия обеспечивает зерном не только себя, но и население других стран мира. Уровень экономической безопасности по картофелю ниже установленного порога был в 2011 году, на протяжении остального периода собственное производство удовлетворяло потребности населения и промышленного производства в картофеле. По молоку и молокопродуктам уровень безопасности соответствовал нормативному значению в 1992, 1994 и 1996 годах, в 2012-2013 годы он опустился ниже 80%. Импорт молока в 2013 году в 15 раз превышал экспорт, данная ситуация обусловлена сокращением крупного рогатого скота, особенно коров. Так поголовье КРС в 2013 году по сравнению с 1990 годом снизилось на 37,5 млн. голов, в том числе коров на 11,9 млн. голов. По мясу и мясопродуктам в начале 90-х годов самообеспеченность была выше порогового уровня, что обусловлено было забоем существующего поголовья, однако в 1997 году обеспеченность снизилась до 60,6%, на конец 2013 года уровень составил 78,3%, что

ниже установленного порогового значения. Перспективная экстраполяция показала, что при сохранении сложившихся темпов роста производства мяса и мясопродуктов пороговое значение с вероятностью 0,954 будет достигнуто через два года, то есть к 2015 году (табл.5). Обеспечение продовольственной независимости по мясу связан с реализацией национального проекта развитию АПК.

Таблица 5

Уровень экономической безопасности по основным продуктам питания и модель его прогнозной экстраполяции

Продукты питания	Уровень ЭБ в 2013	Модель прогнозной экстраполяции
зерно	126,6%	$Y=0,0051x^2+1,9868x+80,365$ ($R^2=0,87$)
картофель	97,73	$y = 6E-06x^6 - 0,0004x^5 + 0,0101x^4 - 0,1138x^3 + 0,4979x^2 - 0,1377x + 97,244$ ($R^2 = 0,802$)
молоко и молочные продукты	77,63	$y = -0,0185x^2 - 0,0288x + 89,82$ ($R^2 = 0,81$) (прогноз не благоприятный)
Мясо и мясные продукты	78,29	$y = 0,1691x^2 - 4,4925x + 93,147$ ($R^2 = 0,878$)
Яйца и яичные продукты	98,09	$y = -1E-06x^6 + 0,0002x^5 - 0,0068x^4 + 0,1381x^3 - 1,3487x^2 + 5,575x + 92,62$ ($R^2 = 0,88$)
Овощные и бахчевые культуры	88,17	$y = 1E-05x^5 - 0,0015x^4 + 0,0613x^3 - 0,993x^2 + 6,3332x + 73,145$ ($R^2 = 0,7863$)
Сахар	88,0	$y = 1,1095x^2 - 3,0333x + 57,114$ ($R^2 = 0,826$)
Растительное масло	134,0	$y = 1,431x^2 - 3,7476x + 93,114$ ($R^2 = 0,78$)

Обеспеченность по яйцам и яичным продуктам в 2013 году составила 98,1%, что выше установленного норматива. Уровень покрытия потребности в овощных и бахчевых культурах составил 88,2%. Для выявления прогнозных данных было проведено сглаживание ряда с помощью трех членной средней, что позволило выявить уравнение тренда, который указывает на возможности роста данного показателя к 2016 году. Полученные данные по индексу соотношения между экспортом и импортом по овощным и бахчевым культурам показали, что импорт в 4,3 раза превышает объем экспорта, следовательно, органам власти следует обратить внимание на производство овощей с целью осуществления политики импортозамещения.

В 2013 г. существенно превышены пороговые значения продовольственной независимости таким продуктам, как сахар и растительное масло (88% и 134% соответственно). Следует отметить, что такой высокий уровень достигнут лишь в последние

годы, однако экстраполяция сложившихся темпов роста позволяет сделать вывод о том, что в ближайшие годы Россия может стать экспортером сахара, так же как она уже стала нетто-экспортером масла и не только обеспечивает по рациональным нормам свое население, но может обеспечить еще порядка 50 млн. чел иностранных потребителей. Примечательно в этой связи, что в дореформенный период уровень продовольственной независимости по растительному маслу не обеспечивался.

Для получения обобщенной характеристики экономической безопасности по основным продуктам питания, предлагаем провести интегрирование полученных отдельных уровней с помощью геометрической средней (табл. 6).

Таблица 6

Результаты расчета интегрального обобщающего показателя уровня экономической безопасности по основным продуктам питания (фрагмент)

Годы	УЭБ по зерну	УЭБ по картофелю	УЭБ по молоку	УЭБ по мясу	УЭБ по яйцам	УЭБ по овощам	Интегральный показатель
1990	88,31	97,74	88,07	87,01	97,18	81,91	89,9
1995	98,07	99,96	86,71	72,94	99,81	90,52	90,8
2000	94,67	98,18	88,48	68,95	97,59	84,14	88,0
2010	120,67	96,28	80,53	72,22	98,41	84,15	90,8
2011	125,40	94,85	81,14	74,11	97,82	86,85	92,0
2012	132,52	97,73	80,12	75,70	97,84	89,44	93,9
2013	126,60	97,73	77,63	78,29	98,09	88,17	93,1

Данные показывают незначительное изменение общего уровня экономической безопасности в продовольственной сфере России – в диапазоне от 86,6% (1997 г.) до 93,9 (2012 г.). Минимальный уровень продовольственной независимости был в 1997 г. (86,6%), максимальный - в 2012 г. (93,9%). Средний уровень безопасности в продовольственной сфере за анализируемый период составил 89,9%³.

³ Продовольственная безопасность России: мониторинг, тенденции и угрозы: доклад. URL: <http://www.ranepa.ru/about-the-academy/consulting-services/scientific-reports.html>

Для оценки качества рационов питания используются также рациональные нормы содержания в них энергии, белков, в том числе животного происхождения, жиров и углеводов. Роспотребнадзор разработал нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых продуктах⁴. Росстат по материалам бюджетных обследований рассчитывает энергетическую ценность сложившихся рационов питания населения. Потребление продуктов питания за исследуемый период не соответствует рекомендованным рациональным нормам питания, в 2013 году оно составило 92,2%. Существенно не выполняются нормы питания по углеводам (80,7%). Особенно важно, что превышено содержание белков животного происхождения и потребляемых жиров, что негативно сказывается на здоровье населения. Сравнивая результаты потребления в городской и сельской местности, следует отметить, что в 2013 году среднесуточное потребление в сельской местности составило 2766,1 ккл, а в городской местности 2576,8 ккл.

Потребление по рациональным нормам может свидетельствовать о достижении приемлемого уровня экономической безопасности в продовольственной сфере. В таблице 7 показаны расчеты экономической доступности продовольствия для децильных групп населения. Восемь из десяти децильных групп испытывают проблему недоедания. В нижних группах населения ощущается дефицит в рационах питания белков и углеводов, а их общая калорийность является недостаточной для нормального жизнеобеспечения (1914 ккал в сутки в самой бедной группе населения РФ). Две верхние группы, напротив, потребляют существенно больше продуктов питания, чем предусмотрено рациональными нормами, что означает избыточную калорийность, обеспеченность белками и жирами и существенную и приводит к ухудшению показателей безопасности с точки зрения проблемы ожирения в обществе.

⁴ Методические рекомендации МР2.3.1.2432-08 от 18 декабря 2008 г. Роспотребнадзор

Таблица 7

Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах различного уровня благосостояния

Виды продовольствия(в среднем на потребителя в год, кг)	Все домохозяйства	По децильным группам населения в зависимости от уровня среднедушевых располагаемых ресурсов										Рациональные нормы	Средние цены на продукцию
		1-я	2-я	3-я	4-я	5-я	6-я	7-я	8-я	9-я	10-я		
Хлеб и хлебные продукты	95,8	81,0	88,6	91,7	95,2	98,3	97,9	97,7	98,3	103,4	106,3	100	77
Картофель	60,4	49,6	56,3	57,6	60,2	62,0	61,9	62,4	62,1	65,1	67,2	97,5	21
Овощей и бахчевых	95,9	60,4	74,4	82,4	89,7	95,5	99,5	102,4	108,0	120,2	126,4	130	55
Фрукты и ягоды	76,0	39,8	52,4	60,0	66,9	74,1	78,9	86,5	92,2	103,9	104,8	95	64
Мясо и мясопродукты	84,0	53,1	66,9	73,4	80,1	84,7	87,5	89,5	96,2	103,0	105,9	72,5	191
Молоко и молочные продукты	268,9	174,4	215,7	238,3	255,5	273,4	286,1	296,8	301,5	321,8	325,5	330	29
Яйца	216,1	160,0	183,0	195,9	202,6	213,8	219,7	232,0	231,0	255,8	267,5	260	4
Рыба и рыбные продукты	22,2	14,2	17,3	19,1	21,1	22,6	23,8	23,1	24,5	27,6	28,5	20	157
Сахар и кондитерские изделия	31,5	22,9	26,6	28,5	30,5	32,1	32,5	33,6	33,6	36,2	38,0	26	105
Масло растительное и другие жиры	10,6	8,4	9,4	10,1	10,3	10,8	10,9	11,0	10,8	11,7	12,7	11	76
Стоимость набора продуктов (по фактическим ценам в группах), тыс. руб.	51,2	30,3	38,5	42,9	46,9	50,5	53,3	56,3	59,8	65,7	68,0	54,1	
в % к стоимости рационального набора продуктов	94,6	56,0	71,1	79,2	86,7	93,3	98,4	103,9	110,3	121,3	125,7	100,0	
Удельный вес расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах домохозяйств, %: фактический	28,1	43,8	42,6	40,7	38,6	36,9	34,3	30,3	26,3	22,8	15,8		
при потреблении по рациональным нормам	29,6	80,8	61,0	52,0	45,8	40,3	35,0	30,0	24,8	20,3	12,6		
Характеристики рациона г. ккал в сутки													
Белки, г	78,1	54,5	64,9	69,9	74,7	78,9	80,8	82,4	85,7	91,9	94,1	82,0	
Жиры, г	106,2	72,1	86,5	94,6	100,8	107,0	110,3	112,8	116,0	125,7	130,7	95,0	
Углеводы, г	336,5	259,6	294,0	310,0	326,9	341,8	345,0	350,9	355,3	378,7	390,9	417,0	
Килокалории - всего	2626,4	1914	2224	2382	2525	2657	2708	2762	2821	3028	3132	2850	

В 2013 г. в среднем по России расходы населения на продукты питания составляли 28,1% всех потребительских расходов, а в целом в последние годы наблюдается тенденция к сокращению удельного веса расходов на питание. Однако, имеет место резкая дифференциация потребления по децильным группам.

Если в десятой группе расходы на питание составляли 16%, то в первой - 44,6%. То есть домохозяйства первой группы могут купить на все доходы лишь 1,2 набора, тогда как домохозяйства десятой группы - 8 наборов продуктов по рациональным нормам.

У 2,7% домашних хозяйств на покупку продовольствия уходило более 70% потребительских расходов.

В-шестых, проведена типология регионов РФ по основным критериям экономической безопасности в продовольственной сфере.

Для получения обобщающей характеристики соответствия фактического потребления основных продуктов питания установленным нормам рационального питания по регионам РФ используем метод главных компонент для снижения размерности показателей, а затем проведем их кластерный анализ. Данные расчетов показали (табл. 8), что в группе регионов с лучшими характеристиками потребления соответствуют рациональным нормам потребления хлеба, мяса, рыбы, сахара, растительного масла. На 80% выполняются нормы потребления по фруктам, молоку и молочным изделиям, яйцам, потребление по овощам соответствует на 77% и по картофелю на 69%.

Во вторую группу отнесены 22 региона у которых фактическое потребление продуктов соответствуют нормативным значениям рационального потребления по мясу, рыбе и сахару. Более 80% удовлетворены потребности в хлебе, фруктах, молоку, яйцах и растительном масле. Наиболее проблематичным является потребление картофеля и овощей. К третьей группе с наиболее низкими характеристиками соответствие фактического потребления нормативному отнесены 15 регионов у которых выполнены нормативы по хлебу и сахару, более 80% удовлетворены потребности в мясе, рыбе и растительном масле, на уровне 60% удовлетворены потребности в картофеле, овощах, фруктах, молоке и яйцах.

Таблица 8

Распределения регионов по уровню соответствию фактического и рационального потребления

Уровень потребления	Регион
высокий	Белгородская, Брянская, Воронежская, Курская, Липецкая, Московская, Тверская, Тульская, Ярославская, Архангельская, Вологодская, Калининградская, Ленинградская, Новгородская области, г. Санкт-Петербург, Республики Адыгея, Карелия, Краснодарский край, Астраханская, Волгоградская, Ростовская области, Карачаево-Черкесская, Чеченская Республики, Ставропольский край, Республики Башкортостан, Мордовия, Татарстан, Чувашия, Пермский край, Кировская, Пензенская, Саратовская, Курганская, Тюменская области, Алтайский край, Иркутская, Новосибирская, Омская области, Камчатский, Приморский, Хабаровский край, Амурская область, Чукотский АО
средний	Владимирская, Ивановская, Калужская, Орловская, Рязанская, Смоленская области, г.Москва, Республика Коми, Мурманская, Псковская области, Удмуртская Республика, Нижегородская, Самарская, Ульяновская, Свердловская, Челябинская область, Красноярский край, Кемеровская, Томская область, Республика Саха(Якутия), Магаданская, Сахалинская область
низкий	Костромская, Тамбовская, Оренбургская область, Республика Калмыкия, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкарская, Северная Осетия-Алания, Марий Эл, Алтай, Бурятия, Тыва, Хакасия, Забайкальский край, Еврейская авт. область

Можно выделить 11 регионов РФ: Белгородская, Московская, Тверская, Калининградская, Пензенская, Саратовская области, Карачаево-Черкессия, Чеченская республика, Башкортостан, Ямало-Ненецкий авт. округ, Камчатский край в которых характеристика рациона питания по белкам, жирам и углеводам в целом соответствует или превышает нормы рационального потребления.

В остальных регионах РФ эти нормы не выполняются, в 19 регионах носят угрожающий характер (Калужская, Костромская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Мурманская, Псковская, Нижегородская, Самарская, Челябинская, Томская области, Дагестан, Северная Осетия (Алания), Удмуртия, Ханты-Мансийский АО, Алтай, Хакасия, Красноярский край). Катастрофический уровень рациона питания сложился в Калмыкии, Тыве, Ингушетии, Орловской области и Ненецком автономном округе.

В 2011-2013 гг. в России удельный вес расходов на продукты питания в потребительских расходах домохозяйств сократился в среднем с 29,5% до 27,7%, что, безусловно, является положительным трендом, но, тем ни менее, около 42% домохозяйств они составили 40%, в том числе в 22,1% домохозяйств – более 50% всех потребительских расходов. Согласно методике ФАО эти семьи

относятся к бедным и социально незащищенным.

В трех регионах РФ (Дагестан, Ингушетия, Чечня) от 79,9 до 83,4 % семей тратят на питание более 50% всех потребительских расходов. Наиболее серьезная ситуация сложилась в Ингушетии, где сочетаются наибольший удельный вес (83,4%) домохозяйств с расходами на питание более 50% и наиболее низкая степень достижения рекомендованной нормы питания, прежде всего потребление животного белка (28,7 г/сутки при среднем по России – 48,3 г/сутки). К регионам с высоким уровнем жизни населения, в которых на приобретение продуктов питания в среднем тратят менее 20% в 2013 году следует отнести г. Москва, Томскую область, Ямало-Ненецкий АО, Ханты-Мансийский АО, Удмуртия.

К регионам с наивысшей долей расходов на питание в потребительских расходах следует отнести: Ингушетию, Чеченскую республику и Дагестан. Из позитивных изменений следует отметить ситуацию в Пензенской области, Калмыкии, Тверской области, которые в 2013 году покинули 10 регионов с наиболее выраженными проблемами в обеспечении продуктами питания населения. В целом по РФ доля семей с уровнем расходов на продукты питания до 40% в 2013 году по сравнению с 2011 годом снизилась с 44,5 до 40,6%, а с расходами более 50% снизилась с 24 до 20,8% - это позитивная тенденция. В тоже время ухудшается ситуация в Рязанской, Брянской, Ульяновской, Воронежской областях и Чукотском АО.

Таким образом, проведенное исследование доказывает, что на продовольственную безопасность государства напрямую влияет уровень межрегиональной дифференциации по ряду социальных индикаторов. Социальные проблемы в ряде регионов усиливают экономические проблемы, ухудшают политическую обстановку и, в итоге, способны привести к недовольству властью и волнениям.

В-седьмых, выявлены ключевые риски экономической безопасности государства в продовольственной сфере.

Для экономики России проблематика продовольственной безопасности входит в число наиболее острых проблем как и социально-экономического, так и политического ракурсов. Если произвести оценку аграрного потенциала, то наша страна по всем видам ресурсов, которые необходимы для продуктивного функционирования сельского хозяйства, является вполне самодостаточной. Россия имеет в своём запасе огромные по своей протяжённости территории, подавляющая часть которых характеризуется умеренным климатом и значительной площадью

высокоплодородных земель и резервом топливно-энергетических ресурсов. На долю Российской Федерации приходится до 52% черноземных почв, 20% запасов пресной воды, 9% запасов пашни. Однако следует отметить, что доля нашей страны в международном производстве продовольственных товаров является незначительным. Так, по молоку она составляет всего 5%, а по мясу и вовсе 2%. Кроме того, имеют место серьёзные проблемы в обеспечении агропромышленного комплекса хорошо подготовленными кадрами по конкретным специальностям и профессиям. Не в полной мере решён вопрос обеспечения предприятий сельскохозяйственного сектора современным оборудованием и техникой. В то же время, имеющийся ресурсный потенциал данной отрасли даёт возможность возлагать определённые надежды на то, что Российская Федерация при условии рационального его применения обеспечит собственное население необходимым объёмом продовольствия.

Итак, риски продовольственной безопасности Российской Федерации обосновываются следующим:

2) *потенциал АПК реализован далеко не полностью, по отдельным видам продовольствия сохраняется высокий уровень зависимости от импорта, что актуализирует проблему импортозамещения по ним.*

Как видно из данных таблиц 9 и 10, агропромышленный комплекс РФ полностью вышел на самообеспечение зерном, приближается к полному обеспечению по яйцам и картофелю.

Таблица 9

Доля импорта отдельных пищевых продуктов в их товарных ресурсах в РФ

	2005	2008	2009	2010	2011	2012
Мясо и птица	45,9	43,8	38,2	33,7	30,0	30,3
из них мясо птицы	47,4	33,3	26,1	18,2	12,5	14,0
Консервы мясные	24,3	18,8	16,5	17,1	22,0	19,0
Масла животные	35,8	27,0	27,1	32,3	32,2	35,3
Растительные масла	31,9	31,2	18,5	23,9	22,0	16,1
Сыры	46,5	41,3	41,2	47,4	46,1	47,8
Сахар	10,0	2,7	4,8	5,4	3,7	5,3
Мука	0,3	0,2	0,1	0,9	1,0	0,5
Крупа	3,2	4,2	2,1	2,2	2,0	1,4

Наиболее сложная ситуация, несмотря на определенный прирост, остается по самообеспеченности мясом, ухудшаются показатели по самообеспеченности молоком и овощным культурам. Качество и уровень потребления продуктов питания предопределяют во многом продолжительность жизни населения и качество его здоровья и выступают стратегическими приоритетами экономической безопасности государства, значимость которой находится на уровне

значимости обеспечения общественной безопасности государства и национальной обороны.

Таблица 10

Уровень самообеспечения РФ основной сельскохозяйственной продукцией

	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012
Зерно	102,5	116,3	148,2	134,8	93,3	135,9	108,3
Мясо	67,0	62,6	66,6	70,6	72,2	74,0	76,1
Молоко	88,3	82,5	83,2	82,9	80,5	81,5	80,2
Яйца	97,5	98,7	98,9	98,8	98,3	98,0	98,0
Картофель	99,6	100,7	100,0	102,0	75,9	113,0	97,5
Овощи и бахчевые культуры	85,6	84,9	86,8	87,3	80,5	93,2	88,7

3) *подконтрольность основных производителей сельскохозяйственной продукции аутсайдерам – иностранным юридическим лицам.*

В 5 из 10 крупных производителей продукции сельского хозяйства в число собственников через ряд юридических лиц или прямо включаются фирмы, которые зарегистрированы за границей (пакеты акций 75-99%). В 5 наиболее крупных производителях сахара, суммарный объем производства которых составляет около 60 % производства в государстве) контрольными пакетами владеют компании, зарегистрированные за рубежом. Исследование масштабов данного явления и его природы даст возможность: нивелировать риски в виде замораживания счетов фирм, свёртывания производственного процесса в кризисные периоды; осуществлять ведение консолидированной отчетности по совокупности холдингов; осуществлять контроль за предоставлением государственной поддержки предприятий с участием зарубежного капитала.

4) *высокий уровень транзакционных издержек, обусловленный незавершенностью земельной реформы и переходом к сельскохозяйственному зонированию.* Значительная часть земель в регионах, в которых не была произведена приватизация земель сельского хозяйства, является закреплённой за сельхозпредприятиями на бессрочной основе. При этом в данный момент не существует легальных возможностей для оборота

земельных ресурсов на основании данного права. Структура производства продукции сельскохозяйственного сектора, как и структура распределения угодий сельского хозяйства между гражданами и предприятиями, позволяет говорить о том, что подобный оборот массово распространён. В соответствии с этим необходимо сформировать специфические механизмы оборота прав при сохранении государственной собственности на земельные ресурсы и легальную передачу земли тем предприятиям и лицам, которые уже её пользуют. Является необходимым осуществление перехода от категорий земель к сельскохозяйственному зонированию не с конкретной даты для всего государства, а по мере завершения работ в каждом отдельном регионе страны. В этих целях следует обеспечить реализацию мероприятий по инвентаризации земель, созданию перечней ценных и особо ценных участков, выработки ориентировочных правил осуществления сельскохозяйственного зонирования, закреплению сельскохозяйственных зон, разработке норм рационального землепользования, внесению записей в кадастр недвижимого имущества по конкретному участку и т.п.

5) *сокращение численности трудоспособного населения в сельской местности и искоренение традиционных видов производства в личных подсобных хозяйствах.* В целях обеспечения продовольственной безопасности государства, кроме стимулирования развития аграрного сектора, государственной поддержки и мер по снижению распространения бедности, целесообразно сохранить традиционный уклад жизни в селе. Политика обеспечения экономической безопасности в продовольственной сфере кроме того, что она находится в тесной взаимосвязи как с обеспечением физической и экономической доступности продовольственных товаров для населения, подразумевает применение ряда мероприятий, ориентированных на стимулирование развития агропромышленного производства, регулирование рынка продуктов питания, социальное развитие сельских территорий. Данная политика своей целью несёт увеличение объема производства продукции сельского хозяйства, обеспечение роста уровня занятости населения сельской местности, достижение рациональности использования земельных ресурсов.

6) *снижение качества продовольствия.* Приоритетной задачей реализации аграрной политики следует считать повышение продуктивности сельского хозяйства и защиту интересов как аграрных производителей, так и потребителей их продукции. Ключевые интересы потребителей заключены в возможности приобретения необходимого количества безопасной и качественной продовольственной продукции

по приемлемым ценам. Одной из важнейших проблем в этой сфере являются генетически модифицированные продукты. Перманентно возрастающий спрос на продовольственные товары приводит к тому, что ежегодно в мире растут площади земель, которые засеяны трансгенными культурами. Сегодняшняя наука не может дать безоговорочной гарантии безопасности данных видов продовольствия, а многие исследования и вовсе свидетельствуют об обратном. С вступлением нашей страны в ВТО, возросли объёмы поставок на отечественный рынок такого рода продукции. Это особенно опасно с учётом того, что в России отношение к генномодифицированным продуктам весьма либеральное, в связи с чем целесообразно рассмотреть вопрос о запрете на поставок данной продукции в. Актуальной становится проблема образования единого государственного органа, ответственного за контроль качества пищевых продуктов.

б) низкий уровень эффективности (убыточность) сельскохозяйственных производителей. Производители сельского хозяйства находятся в заинтересованности гарантированного сбыта производимой ими продукции по тем ценам, которые дадут возможность не только окупить затраты, но и прибыль. В то же время, распределение добавленной стоимости реализуется так, что на сельское хозяйство приходится её незначительная доля, хоть и сельское хозяйство выступает источником производства. «Ножницы цен» проявляют себя в ситуации, когда фактически убыточное сельское хозяйство сосуществует с рентабельной перерабатывающей промышленностью и еще более рентабельной торговой сферой, что свидетельствует о деинтеграции АПК. В числе приоритетных мер аграрной политики, проведение которых даст возможность увеличить уровень продовольственной безопасности Российской Федерации, целесообразно отметить: модернизацию инфраструктуры рынка продовольствия и повышение её доступности для всех без исключения производителей аграрного сектора экономики; образование системы комплексного анализа состояния уровня продовольственной безопасности Российской Федерации на уровне регионов; противодействие созданию межрегиональных торговых барьеров, препятствующих закупке продукции сельского хозяйства в каждом регионе; приоритетной задачей реализации аграрной политики России также можно считать не только обеспечение населения качественными продуктами питания по рациональным нормам, но и продвижение на мировые рынки продовольственных товаров.

В-восьмых, определены целевая функция и стратегические приоритеты доктрины экономической безопасности государства в продовольственной сфере.

В результате исследования установлено, что целевая функция экономической безопасности в продовольственной сфере состоит в восхождении от более низкого к более высокому – комфортному – уровню потребления, определяющему качество и безопасность жизни населения. Реализации данной целевой функции в современной России препятствуют две негативные тенденции: наряду с дефицитом потребления основных пищевых продуктов частью населения наблюдается переедание в других децильных группах, связанное с распространением в обществе культуры фастфуда – разбалансированного нерационального питания с преобладанием насыщенных жиров, углеводов, характеризующегося высокой энергетической ценностью и дефицитом в рационе витаминов и микроэлементов.

В обществе распространяется новый тип болезней, вызванных перееданием, ожирением и низкой физической активностью (рис. 1).

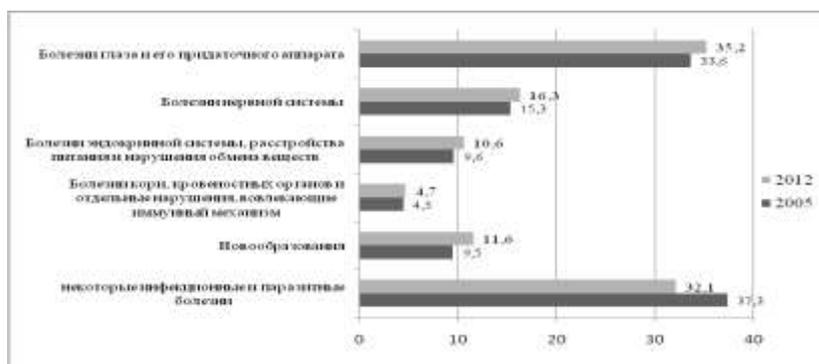


Рис. 1 Заболеваемость на 1000 человек населения⁵

Безопасность питания представляет собой безусловный стратегический приоритет экономической безопасности в продовольственной сфере. В отличие от западных стран, у которых не хватает сырьевых ресурсов, и развивающихся стран, у которых нет продовольствия и лишних территорий, у России есть все возможности для обеспечения населения высококачественными продуктами питания в объемах и ассортименте, необходимых для формирования правильного, всесторонне сбалансированного рациона питания на

⁵ URL: <http://www.gks.ru/>

уровне физиологически рекомендуемых норм потребления, реализация которых требует решения следующих задач: развитие в России доступного рынка функционального питания и формирование качественной, доступной информации о потребляемых продуктах.

Однако, в решении дилеммы «продовольственная независимость – экономическая доступность продовольствия» существуют альтернативные варианты, которые служат теоретической основой разработки модели экономической безопасности государства в продовольственной сфере.

В-девятых, обоснован системный выбор и определено содержание интеграционной модели экономической безопасности в продовольственной сфере.

Данная модель соответствует методологической установке о перманентности стратегических приоритетов экономической безопасности. В диссертации обосновываются преимущества интеграционной модели экономической безопасности в продовольственной сфере, чьи стратегические направления отражают вектор геополитической и социально-экономической трансформации и соответствуют интересам российского общества и государства на современном этапе:

1. Достижение баланса между импортом продовольствия и его импортозамещением на основе взвешенного аграрного протекционизма.
2. Внедрение косвенных методов государственной поддержки российских производителей сельскохозяйственного сырья (организация и финансирование научных исследований, борьба с вредителями и болезнями, подготовка кадров, мелиорация, развитие социальной и производственной инфраструктуры сельских территорий и т.д.).
3. Интеграция перерабатывающей промышленности в единую систему государственной поддержки АПК.
4. Структурная перестройка финансового сектора экономики, направленная на обеспечение высокой нормы накопления и активизацию инвестиционной деятельности в отраслях продовольственного импортозамещения.

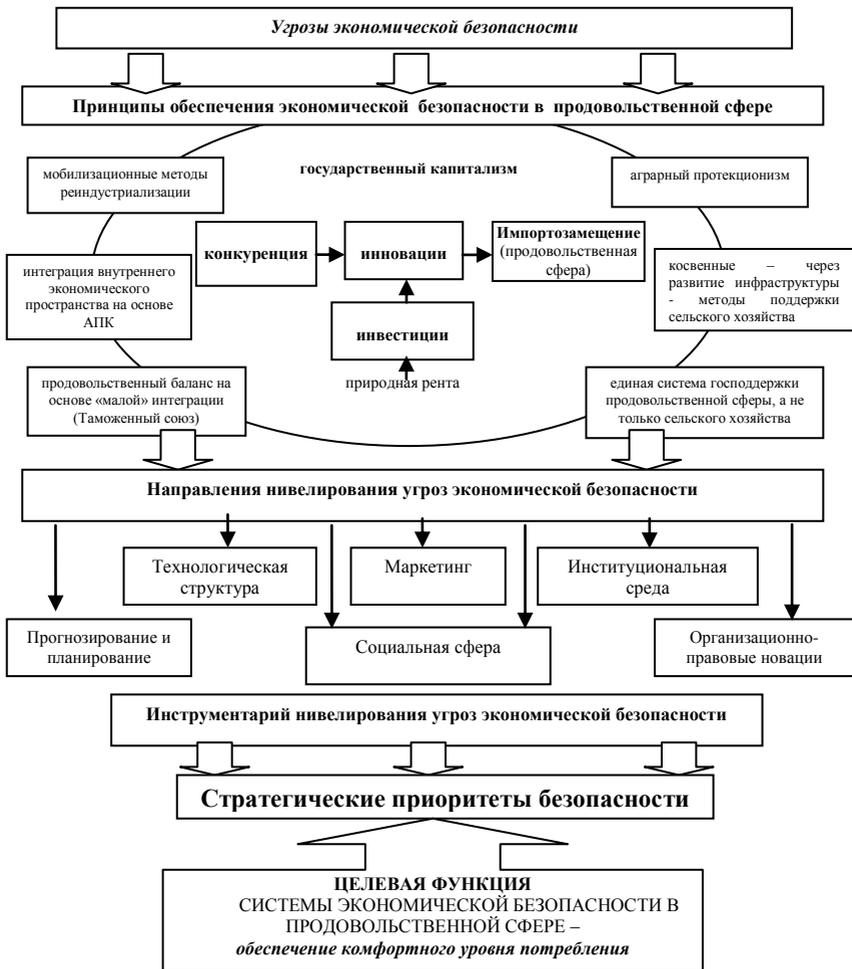


Рис. 2. Организационно-экономический механизм нейтрализации угроз экономической безопасности в продовольственной сфере

4. Развитие продовольственной сферы вишь, обеспечение пространственного единства страны на основе интеграционной функции АПК.

5. Разрешение дилеммы между продовольственной независимостью и экономической доступностью продовольствия посредством реализации преимуществ МРТ на более устойчивой к

резким колебаниям мировой экономической и политической конъюнктуры интеграционной платформе.

В рамках интеграционной модели в диссертационной работе обоснована необходимость дальнейшего совершенствования механизмов предотвращения угроз экономической безопасности, формируемых в продовольственной сфере, основанного на предложенной методологии (рис. 2).

В-десятых, разработаны основные направления реализации стратегических приоритетов безопасности государства в продовольственной сфере на основе нивелирования угроз экономической безопасности.

В систематизированном виде направления нивелирования угроз экономической безопасности в продовольственной сфере представлены в таблице 11.

Таблица 11

Направления нивелирования угроз экономической безопасности России в продовольственной сфере

Характеристика	Ожидаемый результат
Прогностическое	
<p>1) 1. Организация мониторинга экономической безопасности в продовольственной сфере по основным стратегическим приоритетам – разработка и реализация программ, ориентированных на формирование рациона беременных и кормящих женщин, а также детей в младенческом возрасте, богатого витаминами, микроэлементами и прочими полезными веществами;</p> <p>2. Формирование системы прогнозирования и перспективного планирования мер по обеспечению экономической безопасности в продовольственной сфере.</p>	<p>1. Реализация принципа перманентности как максимы, то есть основного принципа действия доктрины</p>
Технологическое	
<p>1. Разработка и реализация программ на уровне региона, которые ориентированы на оказание поддержки технологического крупнейший сельхозпроизводителей.</p> <p>2.Повышение производительности труда с нивелированием негативного влияния на окружающую среду при помощи применения технологических инноваций.</p> <p>3.Разработка стратегии, ориентированной на поддержку выхода производителей продовольствия на иностранные инновационные рынки на основе принципа третьего лица.</p> <p>4. Модернизация промышленного НИОКР в продовольственной сфере</p>	<p>1. Образование временных предпочтений предпринимательских структур, которые обеспечивают инвестиционная активность, а также стратегические инвестиционные горизонты, на базе принципа «доверия правилам игры» и заинтересованности властных структур в стратегической поддержке российских производителей продовольствия.</p> <p>2. Совершенствование механизмов кооперации между крупным и малым бизнесом.</p> <p>3. Стимулирование производительности отечественного агропромышленного сектора</p>

Маркетинговое	
<p>1. Разработка принципов функционирования некоммерческих объединений, действующих при органах власти региона, производителей сельского хозяйства по обработке и сбору маркетинговых данных, а также предприятий совместных поставок на агрорынок для нейтрализации рисков производства при запуске на рынок новой продукции.</p> <p>2. Разработка активных маркетинговых технологий в целях выхода на рынки, которые на находятся в ведении таможенного союза.</p> <p>3. Разработка рекламных технологий, ориентированных на продвижение российских агропроизводителей.</p> <p>4. Совершенствование механизмов ценообразования продовольственных товаров, которые обеспечивают защиту сельскохозяйственных производителей от непрогнозируемых рыночных колебаний.</p>	<p>1. Совершенствование системы сбыта продовольственных товаров;</p> <p>2. Формирование «справедливой» цены на продовольственную продукцию в силу того, что предприятия чаще всего реализуют продовольственные товары, на которую рыночный механизм устанавливает цену после процесса её производства.</p>
Институциональное	
<p>1. Сокращение затрат, нивелирование влияния инфляции.</p> <p>2. Модернизация механизмов поддержки доходов производителей сельского хозяйства с использованием механизма минимальных гарантированных цен на продажу произведённых товаров.</p> <p>3. Модернизация механизмов кредитования сельхозпроизводителей в рамках реализации политики импортозамещения.</p> <p>4. Совершенствование механизмов налогообложения (введение обязанности уплаты НДС для аграрных производителей, которые действуют в в режиме единого сельскохозяйственного налога).</p> <p>5. Модернизация механизмов аграрного страхования.</p> <p>6. Применение эффективных механизмов предоставления субсидий сельскохозяйственным производителям. В целях повышения продуктивности данных механизмов целесообразно усилить поддержку как растениеводческих производителей, так и предприятий сферы животноводства.</p>	<p>1. Изменение соотношения цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию. Это станет следствием замораживания тарифов и цен, устанавливаемых естественными монополиями в долгосрочной перспективе.</p> <p>2. Увеличение прибыльности сельскохозяйственных производителей</p> <p>3. Стимулирование инвестиционной активности производителей сельского хозяйства.</p> <p>4. Увеличение прибыли сельскохозяйственных предприятий на основе экономии от уменьшения цены материальных ресурсов.</p> <p>5. Внесение в закон о страховании поправок, касающихся осуществлять недобор недобор урожая в размере до 30 %⁶</p> <p>6. Развитие отечественного агропромышленного сектора на основе принципа комплексности.</p>

⁶ Хамитова И.А., Хамитов Р.З. Совершенствование механизма обеспечения продовольственной безопасности РФ и перспективы развития АПК // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 3. С. 718.

<i>Социальное</i>	
<p>1. Развитие сельских территорий. Формирование научно обоснованной системы нормативов социального обустройства, что позволит увеличить участие бизнес-сообщества в развитии социально-инженерной инфраструктуры, создании рабочих мест и т.д.. Введение льготных условий ипотечного жилищного кредитования, разработать инновационно-экономический механизм регулирования рынка иностранной рабочей силы в сельском хозяйстве⁷.</p> <p>2. Развитие доступного рынка функционального питания; формирование качественной, доступной информации о потребляемых продуктах.</p>	<p>1. Дефрагментация пространственной экономики России и формирование единого экономического пространства.</p> <p>2. Формирование правильного, всесторонне сбалансированного рациона питания на уровне физиологически рекомендуемых норм потребления</p>
<i>Организационно-правовое</i>	
<p>1. Устранение фрагментарности законодательства, осуществляющего регулирование аграрного сектора и рынков продовольствия через осуществление субординации соответствующих нормативно-правовых в целях устранения противоречий между документами более низкой и высокой юридической силы.</p> <p>2. Разработка конкретных механизмов в рамках Доктрины продовольственной безопасности. Ориентация агропромышленного производства на конечного потребителя; поиск оптимального соотношения в диалектике «импорт-импортозамещение», т.е. обеспечение бесперебойного поступления продовольствия всех категорий.</p> <p>3. Ориентация законодательства, регулирующего продовольственные рынки, на стратегическую перспективу и возможность появления различных кризисных и чрезвычайных ситуаций, а не на благоприятную обстановку в государстве.</p> <p>4. Ориентация положений Доктрины продовольственной безопасности РФ на дифференцированность отечественных регионов по природно-климатическим и социально-экономическим условиям, т.к. рекомендации, содержащиеся в ней, носят по большей части лишь декларативный общий описательный характер</p>	<p>1. Образование единой системы нормативных актов разной юридической силы, которые, в свою очередь, рассчитаны на различные временные горизонты.</p> <p>2. Создание условий для функционирования продуктивной продовольственной системы, которая ориентирована на конечного потребителя.</p> <p>3. Придание мерам устранения угроз продовольственной сферы долгосрочной ориентации, а также способности реагировать на различного рода экстренные ситуации.</p> <p>4. Использование дифференцированного подхода к проблемам продовольственной безопасности, в рамках которого может стать доступным обеспечение населения продовольственными товарами на основе учёта особенностей его жизни и деятельности в конкретном регионе.</p>

В-одинадцатых, разработан дифференцированный инструментальный обеспечения экономической безопасности в продовольственной сфере.

Отличительной особенностью авторского подхода является применение двух критериев: во-первых, тип региона по уровню

⁷ Ушачев И.Г. Нужны новые подходы к развитию сельского хозяйства [Электронный ресурс]. URL: <http://www.agronews.ru/news/detail/130802/>.

покупательной способности населения и, во-вторых, уровень жизни населения в зависимости от суточного потребления продуктов питания. Это позволило выделить четыре варианта государственной политики обеспечения экономической безопасности в продовольственной сфере в региональном разрезе:

1) Уравновешивающая политика применима по отношению к регионам с наивысшим уровнем покупательной способности населения в продуктовых наборах продуктов питания. В данных регионах, как показали результаты настоящего исследования, среднее число наборов продуктов питания, которые могут купить на сумму потребительских расходов домохозяйства (на 1 человека/месяц) составляет 5,94. В соответствии с этим рациональным будет проведение мероприятий по достижению сбалансированности потребления населения по принципу функциональности питания.

2) Активизирующая политика должна реализовываться в отношении регионов, в которых уровень покупательной способности населения в отношении продуктов питания находится на достаточно высоком уровне. В таких регионах число наборов продуктов питания, приобретаемых населением, равно 4,54. Мероприятия, разрабатываемые в рамках политики данного типа, будут ориентированы по большей части на развитие инфраструктуры сельского хозяйства в целях обеспечения физической и экономической доступности продовольствия для населения.

3) Оздоровляющая политика должна реализовываться по отношению к регионам со средним уровнем покупательной способности населения, в которых число продуктовых наборов, приобретаемых на сумму потребительских расходов домохозяйств, находится на уровне 3,54. Мероприятия, формируемые по данному направлению, будут ориентированы на оздоровление сельскохозяйственной сферы.

4) Защитная политика применима по отношению к регионам с критически низким уровнем покупательной способности населения в продуктовых наборах продовольственных товаров. В таких субъектах ситуация с продовольственной обеспеченностью наиболее плачевная, т.к. в них максимально удовлетворены потребности лишь только по хлебу и сахару. Таким образом, цель данного направления, прежде всего, будет заключаться во всеобъемлющем достижении как экономической, так и социальной доступности продовольствия для всех групп населения в целях обеспечения защищённости наименее имущих слоёв населения.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ
ОТРАЖЕНО В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ АВТОРА:**

***Статьи согласно перечню периодических научных изданий,
рекомендуемых ВАК при Минобрнауки России:***

1. *Грешонков А.М., Белоусов А.В., Костева Н.Н.* Обеспечение кадрами сельского хозяйства Липецкой области // Экономика сельского хозяйства. 2008. № 6. – 0,8 п.л. (авт. – 0,5 п.л.).
2. *Грешонков А.М. Нарижный И.Ф.* Кадровое обеспечение реформирования агропромышленного производства Липецкой области // Вестник Тамбовского университета. 2008. №9. – 1 п.л. (авт. – 0,8).
3. *Грешонков А.М.* Эволюция экономических отношений на рынке труда в аграрном секторе экономики // Вестник Тамбовского университета. 2008. №10. – 0,8 п.л.
4. *Грешонков А.М., Чинарева О.И., Демченко А.Ф.* Постреформенные проблемы развития региональной экономики и систем управления // Регион: системы, экономика, управление. 2012. №5. – 0,8 п.л. (авт. – 0,4 п.л.).
5. *Грешонков А.М., Абрамова Л.М.* Смена ориентиров доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации // Социально-экономические явления и процессы. 2014. №9. – 0,65 п.л. (авт. 0,35 п.л.)
6. *Меньщикова В.И., Грешонков А.М., Абрамова Л.М.* Продовольственная безопасность в системе экономической безопасности национального хозяйства // Путеводитель предпринимателя. 2014. №24. – 0,7 п.л. (авт. 0,2 п.л.)
7. *Грешонков А.М., Абрамова Л.М.* Условия и основные критерии обеспечения продовольственной безопасности // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2014. №2. – 0,55 п.л. (авт. 0,3 п.л.)
8. *Абрамова Л.М., Грешонков А.М.* Трансформация внутренних и внешних угроз экономической безопасности России на современном этапе // Социально-экономические явления и процессы. 2014. №10. – 0,8 п.л. (авт. 0,2).
9. *Грешонков А.М., Меньщикова В.И.* Потребление основных продуктов питания населением как аспект продовольственной безопасности России // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2014. №4 – 0,9. (авт. 0,7 п.л.).

10. *Грешонков А.М., Абрамова Л.М.* Угрозы экономической безопасности страны в продовольственной сфере // Вестник ОрелГИЭТ. – 2014. - № 4 – 0,7 п.л. (авт. 0,5 п.л.).

11. *Грешонков А.М.* Стратегические приоритеты в обеспечении экономической безопасности в продовольственной сфере // Социально-экономические явления и процессы. 2014. №11. – 0,9 п.л.

12. *Грешонков А.М., Меркулова Е.Ю.* Анализ потребления основных продуктов питания по регионам России // Социально-экономические явления и процессы. 2014. №11. – 0,9 п.л. (авт. – 0,6 п.л.)

13. *Грешонков А.М.* Идентификации уровня экономической безопасности в продовольственной сфере РФ // Вестник Тамбовского университета. 2014. №11. – 0,9 п.л.

14. *Грешонков А.М.* Направления государственной стратегии обеспечения продовольственной безопасности // Социально-экономические явления и процессы. 2014. №12. – 0,8 п.л.

15. *Грешонков А.М., Юрьев В.М.* Необходимость и перспективы формирования стратегической модели обеспечения продовольственной безопасности государства // Социально-экономические явления и процессы. 2014. №12. – 0,8 п.л. (авт. – 0,5 п.л.).

16. *Грешонков А.М., Абрамова Л.М.* Дифференцированный инструментальный обеспечения экономической безопасности продовольственной сферы: региональный аспект // Социально-экономические явления и процессы. 2015. №1. – 0,8 п.л. (авт. – 0,4 п.л.)

17. *Грешонков А.М.* Механизм нивелирования угроз экономической безопасности в продовольственной сфере // Социально-экономические явления и процессы. 2015. №1. – 0,8 п.л.

Монографии:

1. *Грешонков А.М.* Региональные аспекты обеспечения управленческими кадрами аграрного сектора экономики. Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2009. – 12,7 п.л.

2. *Грешонков А.М.* Категориально-понятийный аппарат исследования экономической безопасности государства в продовольственной сфере // Теоретические и прикладные аспекты современной науки / колл. авт. Кн. 2. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2014. 9,94 п.л. (авт. - 3,9 п.л.).

3. *Грешонков А.М.* [и др.] Экономическая безопасность России: система противодействия угрозам современности. Кн. 1. Организационно-методологические и методические аспекты экономической безопасности государства / Под науч. ред. В. М. Юрьева. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2014. – 16,4 п.л. (авт. – 6,4 п.л.).

4. *Грешонков А.М.* Стратегические приоритеты экономической безопасности России в продовольственной сфере. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2015. – 14,85 п.л.

Прочие публикации:

1. *Грешонков А.М.* Методические подходы к формированию системы управления кадрами в АПК // АПК региона: системность, инновации, инвестиции: мат-лы заседания регион. «круглого стола» Черноземья. Выпуск V. Воронеж: ВГАУ, 2008. – 0,6 п.л.

2. *Грешонков А.М.* Кадровое обеспечение сельского хозяйства области и разработка комплекса мер по закреплению кадров на селе // АПК региона: системность, инновации, инвестиции: мат-лы заседания регион. «круглого стола» Черноземья. Выпуск V. Воронеж: ВГАУ, 2008. – 1,0 п.л.

3. *Грешонков А.М., Коновалова С. Н., Шумейко А.М.* Основные направления формирования механизма регулирования аграрного производства в рамках приоритетного национального проекта «Развитие АПК» // Реализации национальных проектов – инновационно-инвестиционное развитие: мат-лы регион. межвуз. науч.-практ. конф. Ч. II. Воронеж: Изд-во ВФ МГЭИ, 2008. – 1,0 п.л. (авт. – 0,2 п.л.)

4. *Грешонков А.М.* Тенденции обеспечения агропромышленного комплекса Липецкой области квалифицированными кадрами // Региональная пореформенная экономика и управление (инновационные, информационные и кадровые факторы антикризисного взаимодействия): мат-лы заседания регион. «круглого стола» Черноземья. Воронежский филиал ФГОУ ВПО «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации». Выпуск VI. Воронеж: Научная книга, 2009. – 1 п.л.

5. *Грешонков А.М., Белозерцева К.А.* Обеспечение АПК Липецкой области квалифицированными кадрами // Региональная пореформенная экономика и управление (инновационные, информационные и кадровые факторы антикризисного взаимодействия): мат-лы заседания регион. «круглого стола» Черноземья. Воронежский филиал ФГОУ ВПО «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации». Выпуск VI. Воронеж: Научная книга, 2009. – 1,0 п.л. (авт. - 0,8 п.л.).

6. *Грешонков А.М., Демченко А.Ф., Нарижный И.Ф.* Квалифицированные кадры как фактор устойчивого развития сельских территорий Липецкой области // Современный экономический цикл: общее и особенное. Сборник статей Всерос. науч.-практ. конф. Воронеж, «Научная книга», 2010. – 0,8 п.л. (авт. – 0,8 п.л.).

7. *Грешонков А.М.* Малый и средний бизнес Липецкой области: курс на инновационное развитие // Инновационное развитие как доминантное условие модернизации экономики: мат-лы регион. «круглого стола». Воронежский филиал Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации. Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2011. – 1,0 п.л.

8. *Грешонков А.М., Шibaев М.А.* Особенности инноваций и инновационной деятельности в низкотехнологичных отраслях // Инновационное развитие как доминантное условие модернизации экономики: мат-лы регион. «круглого стола». Воронежский филиал Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации. Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2011. – 1,0 п.л. (авт. - 0,5 п.л.)

9. *Нарижный И.Ф., Грешонков А.М., Шibaев М.А.* Опыт международного маркетинга как фактора роста эффективности систем управления постреформенной экономикой // Инновационное развитие как доминантное условие модернизации экономики: мат-лы регион. «круглого стола». Воронежский филиал Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации. Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2011. – 1,2 п.л. (авт. - 0,4 п.л.)

10. *Грешонков А.М., Савченко Т.В.* Развитие системы обеспечения АПК Липецкой области квалифицированными кадрами управления как условие устойчивого развития сельских территорий // Социальные и экономические системы: управление и механизмы развития: мат-лы регион. «круглого стола». Воронежский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2012. – 1,0 п.л. (авт. - 0,5 п.л.)

11. *Грешонков А.М., Дягтерев Н.Н.* Рынок трудовых ресурсов в аграрном секторе экономики Липецкой области // Социальные и экономические системы: управление и механизмы развития: мат-лы регион. «круглого стола». Воронежский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2012. – 1,0 п.л. (авт. – 0,5 п.л.)

12. *Нарижный И.Ф., Грешонков А.М.* Липецкая область как один из лидеров по активизации инвестиционно-инновационной деятельности субъектов ЦФО РФ на основе совершенствования регионального законодательства и местного самоуправления // Государственная и муниципальная служба в России: опыт, проблемы, перспективы развития: мат-лы 6-й Всерос. науч.-практ. конф. Воронеж: «Научная книга», 2013. – 1,0 п.л. (авт. – 0,5 п.л.)

13. *Абрамова Л.М., Грешонков А.М.* Направления нивелирования угроз экономической безопасности государства в продовольственной сфере // Направления повышения стратегической конкурентоспособности аграрного сектора экономики: м-лы заоч. Междунар. науч.-практ. конф. Тамбов, 2014. – 0,5 п.л. (0,3 п.л.).

14. *Грешонков А.М.* Обеспечение экономической безопасности в продовольственной сфере в ходе первого этапа вступления России в ВТО // Актуальные вопросы социальных и гуманитарных наук: сборник науч. трудов по мат-лам IV Междунар. науч.-практ. конф. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2014. – 0,4 п.л.

15. *Грешонков А.М.* О перспективах реализации Доктрины продовольственной безопасности России // Актуальные вопросы социальных и гуманитарных наук: сборник науч. трудов по мат-лам IV Междунар. науч.-практ. конф. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2014. – 0,4 п.л.

16. *Грешонков А.М.* Направления нивелирования угроз в сфере продовольственной безопасности государства // Экономическая наука в 21 веке: вопросы теории и практики: мат-лы VI Междунар. науч.-практ. конф. – Махачкала, 2014. – 0,125 п.л.

17. *Грешонков А.М.* Основные стратегические приоритеты в обеспечении продовольственной безопасности государства // Актуальные проблемы современной науки в 21 веке: мат-лы VI Междунар. науч.-практ. конф. – Махачкала, 2014. – 0,5 п.л.

18. *Грешонков А.М.* Оценка перспективной структуры потребления продуктов питания населения Российской Федерации // Проблемы и перспективы социально-экономического реформирования современного государства и общества: мат-лы XVII Междунар. науч.-практ. конф. – Москва, 2014. – 0,5 п.л.