

На правах рукописи

ЗИНОВЬЕВА Ирина Станиславовна

**СБАЛАНСИРОВАННОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ
РЕСУРСОВ В ЭКОНОМИКЕ РЕГИОНОВ
МАЛОЛЕСНОЙ ЗОНЫ РОССИИ**

Специальность 08.00.05 – Экономика
и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Тамбов – 2014

Работа выполнена на кафедре
политической экономики и мирового глобального хозяйства
ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет
имени Г.Р. Державина»

**Научный
консультант:**

доктор экономических наук, профессор
СТЕПИЧЕВА Ольга Александровна

**Официальные
оппоненты:**

ЛЯПИНА Иннара Рафаильевна,
доктор экономических наук, доцент, профессор ка-
федры предпринимательства, логистики и маркетинга
ФГБОУ ВПО «Государственный университет – учеб-
но-научно-производственный комплекс» (г. Орел)

РАСТВОРЦЕВА Светлана Николаевна,
доктор экономических наук, доцент, профессор кафе-
дры мировой экономики ФГАОУ ВПО «Белгородский
государственный национальный исследовательский
университет» (г. Белгород)

САЗОНОВ Сергей Петрович,
доктор экономических наук, профессор, зав. кафе-
дрой экономики и финансов предприятий ФГБОУ
ВПО «Волгоградский государственный технический
университет» (г. Волгоград)

**Ведущая
организация:**

**ФГБОУ ВПО «Юго-Западный государственный
университет» (г. Курск)**

Защита состоится 25 декабря 2014 года в 10 часов на заседании диссертационного совета Д 212.261.01 при Тамбовском государственном университете имени Г.Р. Державина по адресу: г. Тамбов, ул. Советская, 6, Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина, зал заседаний диссертационно-го совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина и на сайте ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» <http://www.tsutmb.ru>

Автореферат разослан «__» _____ 2014 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
д.э.н., профессор



Е.А. Колесниченко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время проблема рационального и сбалансированного использования различных экономических ресурсов является одной из наиболее актуальных проблем для экономики регионов России. Асимметрия пространственного распределения ресурсов, обеспечивающих функционирование региональных экономик, предопределяет наличие глубокой дифференциации территорий как по уровню обеспеченности ресурсами, так и эффективности их использования.

В России существует большое количество регионов, относящихся к малолесной зоне и требующих особого подхода к использованию имеющихся на их территории лимитирующих ресурсов, среди которых важное значение имеют лесные, размещенные крайне неравномерно под влиянием климатических и антропогенных факторов. При этом, обладая 1/5 всей площади лесных ресурсов (площадь лесов в России по оценкам ФАО ООН составляет 8,5 млн км²)¹, являясь крупнейшей лесной державой и занимая первое место в мире по объему запасов древесины (83 млрд м³, для сравнения: Канада – 33, США – 35, Китай -13 млрд м³)² и пятое место в мире по объемам заготовки древесины (197 млн м³, на первом месте Индия – 332 млн м³, затем США – 324 млн м³, Китай – 291 млн. м³, Бразилия – 272 млн м³), Россия недостаточно полно использует имеющийся в ее регионах ресурсный (лесной) потенциал, что обусловлено переориентацией хозяйственной деятельности экономических агентов на получение максимально возможной прибыли от текущей деятельности в ущерб будущим поколениям. Это свидетельствует о необходимости обеспечения их сбалансированного использования, особенно в малолесной зоне, которая включает в себя территории 17 регионов, а это – 976,9 тыс. км² или 5,7% территории всей России (33,6% территории ЦФО; 80,2% территории Южного ФО; 68,4% территории Северо-Кавказского ФО; 26,9% территории Приволжского ФО и Крымского ФО).

Несовершенство применяемого инструментария государственной политики территориального развития обуславливает несбалансированность использования ресурсов в экономике регионов малолесной зоны и лесовосстановление в объемах, недостаточных для достижения устойчивого роста региональной экономики.

Таким образом, исследование, направленное на разработку теоретико-методологических положений по обеспечению сбалансированного

¹ <http://www.fao.org/forestry/country/57478/en/rus/>

² Из доклада генерального директора Научно-исследовательского и аналитического центра экономики леса и природопользования Н.А. Петрунина на Международной научно-

использования ресурсов в экономике регионов малолесной зоны, является актуальным и своевременным, и обосновывает выбор цели и задач диссертационной работы.

Степень разработанности проблемы. В качестве теоретико-методологической основы диссертационного исследования выступили работы отечественных и зарубежных ученых различных предметных областей. Так, основой для исследования специфики региональной экономики и регионального управления послужили труды М.О. Азанова, О.М. Барбакова, А.Л. Гапоненко, Б.И. Герасимова, А.Г. Гранберга, Г.В. Гутмана, А.А. Козлова, В.Н. Лексина, В.Н. Лившица, Д.С. Львова, Е.А. Марчук, А.С. Маршаловой, П.А. Минакира, Т.Н. Морозовой, А.С.Новоселова, Г.С. Пospelова, И.В. Челнокова, И.Н. Шапкина, А.Н. Швецова, Р.И. Шнипера и других.

Развитию экономики регионов с точки зрения ресурсного подхода посвящены труды А.Г.Аганбегяна, С.С.Артоболевского, А. Вебера, С.Ю. Глазьева, А.Т. Гринберга, Н.Б. Ефимовой, Ю.В. Задорожной, В.В. Ивантера, В.В. Кистанова, В.В. Котилко, В. Кристаллера, В. Лаунхардта, А. Леша, А.С. Маршаловой, П.А. Минакира, К.М. Миско, Н.Н. Моисеева, Н.Н. Некрасова, А.К.Осипова, Р.А. Перелета, А.О. Скопина, О.С. Сухарева, Й.Г. Тюнена, А.А. Шалмуева, М.Д. Шарыгина и других. Также среди ученых, чьи труды послужили основой изучения экономических аспектов использования ресурсов в экономике регионов (в том числе лесных), необходимо назвать А.В. Антонова, А.Р. Ахметшину, А.П. Белаенко, А.О. Блинова, А.В. Бральнина, В.И. Братцева, Г.П. Бутко, П.В. Васильева, И.В. Воронина, В.Б. Горшкова, В.В. Грачева, А.А. Долгова, В.А. Егорнова, Н.Б. Ефимову, А.И. Закирова, В.В. Зозулю, В.В. Кнауца, М.И. Кныш, Н.И. Кожухова, Л.И. Кожухову, Г.Б. Козыреву, В.А. Кондратюк, В.Н. Косицына, И.И. Кузьмина, Л.Е. Курлович, В.С. Леванова, Т.С. Лобовикова, М.В. Лосева, Н.А. Медведева, М.А. Меньшикову, Н.А. Моисеева, Г.П. Мотовилова, Н.В. Мурашкина, Н.Г. Никищенко, Т.В. Овчинникову, М.М. Орлова, М.И. Орлову, С.А. Остроумова, В.И. Переход, А.П. Петрова, В.Н.Петрова, Н.Б. Пинягину, А.В. Пластинина, Н.Ф. Реймерса, Л.П. Рысина, В.В. Саханова, С.В. Степанова, Е.Я. Судачкова, А.Г. Терехова, З.И. Фетищеву, В.К. Хлюстова, В.П. Цепляева, Л.М. Чернякевич и других. Однако следует отметить, что указанные авторы практически не рассматривали институты и инструменты, способствующие сбалансированному использованию лесных ресурсов в экономике малолесного региона.

Довольно детально рассмотрены лесные ресурсы и их место и роль в развитии экономики регионов в работах М.М. Ахмадеева, С.В. Белова, В.Л. Берестова, А.Д. Букштынова, Н.А. Бурдина, И.П. Герасимова, В.Б. Горшкова, Б.И. Грошева, В.А. Егорнова, В.А. Зубакова, А.С. Исаева,

Л.П. Капелькиной, Л.О. Карпачевского, В.А. Кондратьюк, В.А. Красилова, Г.В. Крылова, Н.А. Моисеева, Н.И. Николайкина, В.В. Саханова, А.С. Степановских, М.В. Тацон, В.Т. Трофимова, В.М. Шлыкова, Г.А. Шмулева, И.В. Шутова, Т.А. Хвана и др. Применительно же к данному исследованию интерес вызывают проблемы обеспечения сбалансированного использования лимитирующих ресурсов, прежде всего, лесных, в экономике малолесных регионов.

Проблемам типологизации регионов по различным критериям посвящены работы Н.Т. Агафонова, Э.Б. Алаева, М.К. Бандмана, Г.Ф. Горбачева, Н.А. Ермаковой, А.Т. Калоевой, Н.Н. Колосовского, О.В. Кузнецовой, С.Ф. Курнаева, Г.В. Марченко, Ю.В. Мачульской, А.А. Цымека, А.И. Чистобаева и других. Однако применительно к исследованию проблем использования лимитирующих ресурсов в экономике территорий малолесной зоны до сих пор не существует общепринятых типологий.

Отмечая наличие фундаментальных подходов к решению задач в рамках заявленной проблематики и признавая высокую научную и практическую значимость исследований вышеуказанных ученых, вместе с тем следует отметить, что до сих пор остаются нерешенными проблемы разработки и инструментария обеспечения сбалансированного использования ресурсов в экономике регионов малолесной зоны, реализуемого в рамках региональной политики, что требует формирования соответствующего теоретико-методологического базиса.

Рабочая гипотеза диссертационного исследования состоит в научном предположении о том, что в настоящее время развитие экономики малолесных регионов ограничивается несбалансированным использованием лимитирующих экономических ресурсов, среди которых важное значение имеют лесные, что обусловлено множественностью их функций как источника для развития промышленности и сельского хозяйства, фактора экологического благополучия территорий и рекреации в условиях возрастающей урбанизации. Это предопределяет необходимость разработки теоретико-методологических положений и практических рекомендаций по обеспечению сбалансированного использования ресурсов в экономике регионов малолесной зоны.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретико-методологических положений по обеспечению сбалансированного использования ресурсов в экономике регионов малолесной зоны и соответствующего инструментария их реализации.

Достижение данной цели предполагает постановку и решение следующих **задач**:

- выявить специфические особенности экономики регионов малолесной зоны России;
- раскрыть содержание и уточнить сущностные характеристики по-

нения «сбалансированное использование ресурсов» применительно к экономике малолесных регионов;

- определить детерминанты разбалансированности использования лесных ресурсов в экономике регионов малолесной зоны России и выявить институциональные ограничения для их сбалансированного использования;

- обосновать генеральные направления обеспечения сбалансированного использования ресурсов в экономике регионов малолесной зоны, реализуемые посредством дифференцированного инструментария управления;

- разработать модель оценки результативности использования ресурсов в экономике регионов малолесной зоны;

- предложить типологию локальных территорий регионов малолесной зоны, отвечающую задаче формирования дифференцированного инструментария обеспечения сбалансированного использования лесных ресурсов;

- разработать интегральный показатель эффективности использования лесных ресурсов в экономике малолесного региона, обосновывающий принятие управленческих решений;

- определить формы государственно-частного партнерства, способствующие наращиванию и сбалансированному использованию лесных ресурсов, и разработать индикаторы оценки реализации проектов ГЧП;

- усовершенствовать механизм расчета арендных платежей от использования лесных ресурсов в регионах малолесной зоны;

- разработать направления совершенствования институциональной базы лесопользования малолесных регионов;

- предложить конгруэнтный инструментарий сбалансированного использования лесных ресурсов локальных территорий региона малолесной зоны России.

Объектом исследования в диссертационной работе является экономика регионов малолесной зоны.

Предметом исследования выступают организационно-экономические отношения и управленческие решения, направленные на сбалансированное использование лимитирующих ресурсов в экономике регионов малолесной зоны.

Теоретической основой исследования послужили фундаментальные теории и концепции, посвященные проблемам обеспечения сбалансированного устойчивого развития экономики регионов; труды российских и зарубежных ученых, в которых исследованы вопросы рационального использования ресурсов, в том числе лесных; гипотезы и выводы, касающиеся совершенствования инструментов региональной экономической политики, в том числе в направлении обеспечения сбалансированного использования ресурсов в экономике регионов малолесной зоны.

Методологической основой исследования стал комплекс фундаментальных, общенаучных и специальных методов и подходов. Основными методами, использованными в диссертационном исследовании, выступают сравнительно-исторический метод, системно-функциональный подход, реализация которых не возможна без применения методов анализа, синтеза, индукции, дедукции, статистических методов исследования, метода анализа иерархий, графических методов отображения данных и т.д.

Верифицируемость и достоверность полученных в завершении диссертационного исследования результатов подтверждается использованием структурно-логических методов исследования, экономико-математического инструментария, корреляцией отдельных обнаруженных фактов и закономерностей с результатами, выявленными в других исследованиях отечественных и зарубежных ученых, и, кроме того, сопоставимостью и согласованностью теоретических и практических результатов.

Информационной и эмпирической базой исследования стали законодательные и правоустанавливающие акты, законы, постановления Правительства Российской Федерации, субъектов РФ, материалы, аккумулированные в рамках статистических сборников Федеральной службы государственной статистики, материалы министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации, Федерального агентства лесного хозяйства, региональных органов управления лесными отношениями, статистические данные и аналитические материалы информационных агентств и тематических ресурсов и порталов сети Интернет и т.д.

Также информационную базу для диссертационной работы составили материалы научно-практических конференций и круглых столов, доклады и аналитические отчеты международных организаций, нормативно-правовые акты мирового сообщества, Правительства РФ и субъектов РФ, регулирующие хозяйственные отношения, связанные с использованием ресурсов в экономике регионов.

Содержание диссертационного исследования соответствует пункту 3. Региональная экономика (3.2. Пространственное распределение экономических ресурсов; 3.17. Управление экономикой регионов; 3.22. Эффективность использования материальных и нематериальных факторов развития региональной экономики) специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством Паспорта специальностей ВАК при Минобрнауки РФ.

Научная новизна исследования состоит в теоретико-методологическом обосновании направлений обеспечения сбалансированного использования ресурсов в экономике регионов малолесной зоны и разработке соответствующего дифференцированного инструментария их реализации в зависимости от типов локальных территорий, классифицируемых по критерию «результативность использования лесных ресурсов».

1. Выявлены специфические особенности экономики регионов малолесной зоны России, обусловленные лимитирующим характером ресурсного потенциала территорий (высокий уровень развития лесной инфраструктуры и освоенность территорий; дефицит лесных ресурсов и полезностей на душу населения, обусловленные высокой плотностью населения; доминирование лесов, выполняющих средообразующие, водоохранные, защитные, санитарно-гигиенические, оздоровительные и иные функции; преобладание малого бизнеса в осуществлении лесохозяйственного производства; преобладание единичного и мелкосерийного типов производства с высокой трудоемкостью; ведение искусственного лесовосстановления с высоким уровнем затрат; специализация на глубокой переработке древесины и недревесных ресурсов, ведение охотничьего, сельского хозяйства, пчеловодства, рекреационной деятельности) и определяющие необходимость разработки соответствующего организационно-методического инструментария их сбалансированного использования.

2. Уточнены сущностные характеристики понятия «сбалансированное использование ресурсов» применительно к экономике регионов малолесной зоны с позиций статики и динамики. Статическая характеристика достигается за счет комплексного использования лесных ресурсов в составе производственной (малолесная зона находится в эпицентре внутреннего потребления лесных ресурсов как в сельском хозяйстве, так и в промышленности), рекреационной (лесопарковый пояс является мощным резервом чистого воздуха для города; пребывание в лесу имеет видимый оздоровительный эффект) и экологической (леса способны активно преобразовывать химические и атмосферные загрязнения и поглощать отдельные составляющие промышленных загрязнений) компонент. Динамическая характеристика направлена на обеспечение положительного трансферта для будущих поколений в области сохранения и приумножения ограниченных ресурсов в региональной экономике.

3. Выявлены *институциональные ограничения* сбалансированного использования ресурсов в экономике регионов малолесной зоны (рекомендательный характер большинства действующих в Российской Федерации природоохранных норм и правил; неопределенность понятийно-категориального аппарата лесного фонда; неразвитость институционального закрепления арендных отношений; недоучет в действующем законодательстве экологической составляющей, особенностей рыночной экономики в лесном секторе и специфики ресурсного обеспечения экономики малолесных регионов; неоптимальное разделение функций государственного управления и хозяйствования в сфере использования лесных ресурсов; несовершенство федерального и регионального законодательства, регулирующего лесные отношения) и определены основные *проявления разбалансированности* использования ресурсов в экономике регионов малолес-

ной зоны (низкий уровень использования лесных ресурсов для рекреационной деятельности в регионах; уменьшение внутренних объемов производства лесопродукции; слабая предпринимательская активность в сфере использования лесных ресурсов; незаинтересованность предпринимательских структур в лесовосстановлении, вызванное высокими финансовыми затратами и длительными временными лагами в достижении экономического эффекта; неопределенность в объемах, качестве, товарно-денежной оценке и прочих составляющих лесных участков; нерешенность вопроса по порядку финансирования лесоустройства; высокие барьеры и искусственные препятствия входа предприятий на рынки; низкая эффективность мер по выявлению уже допущенных нарушений антимонопольного законодательства и адекватному воздействию на соответствующих нарушителей). Выявленные ограничения и проявления выступают методологической основой для разработки инструментария сбалансированного использования ресурсов в экономике регионов малолесной зоны.

4. Обоснованы генеральные направления обеспечения сбалансированного использования ресурсов в экономике регионов малолесной зоны, реализуемые посредством дифференцированного инструментария, учитывающего специфику сферы лесопользования (федеральная собственность на леса, обязательность ведения лесного хозяйства и лесовосстановления на арендованных лесных участках, долгосрочность арендных отношений, аукционная процедура передачи лесных участков в аренду): 1) государственное участие в развитии лесного сектора региона малолесной зоны на основе специфических форм государственно-частного партнерства (ГЧП), создающее условия для развития лимитирующей ресурсной базы экономики регионов и снижения ущерба, причиняемого лесным ресурсам; 2) развитие предпринимательской деятельности на основе реализации различных форм поддержки предпринимательства и создания условий для притока инвестиций; 3) развитие смежных отраслей и производств в регионах малолесной зоны на основе совершенствования механизма взаимодействия государства и бизнеса.

5. Разработана модель оценки результативности использования ресурсов в экономике регионов малолесной зоны, отличительной особенностью которой является расчет значений отклонений текущих доходов государства и предпринимателя от оптимальных доходов с точки зрения наиболее выгодного использования участков, выступающая методической основой районирования территорий и исходным инструментом дифференциации управленческих решений, направленных на обеспечение сбалансированного использования лесных ресурсов в региональном хозяйстве.

6. Предложена типология локальных территорий регионов малолесной зоны, основанная на критерии «результативность использования лесных ресурсов»: *тип I – высокодоходные территории* – характеризуются мини-

мальными отклонениями доходности предпринимателя и государства от оптимума, в связи с чем могут считаться территориями со сбалансированным использованием лесных ресурсов в экономике; *тип II – доходные территории с акцентом на интерес государства*, где отклонение доходности предпринимателя максимально, а государства – минимально; *тип III – доходные территории с акцентом на интерес предпринимателей*, где отклонение доходности предпринимателя минимально, а государства – максимально; *тип IV – низкодоходные территории, непривлекательные для лесопользования*, где наблюдается максимальное отклонение доходности предпринимателя и государства. Данная типология позволяет сформировать дифференцированный инструментарий обеспечения сбалансированного использования лесных ресурсов в экономике регионов малолесной зоны.

7. Разработан интегральный показатель эффективности использования лесных ресурсов в экономике малолесного региона, рассчитываемый как совокупность эффектов от лесопользования (экономический эффект от прямой эксплуатации и лесозаготовки, и деятельности, не связанной с прямой эксплуатацией лесных ресурсов; экологический эффект, полученный от функций леса: природоохранной и средообразующей; социальный эффект – площадь лесов в расчете на одного жителя региона; эффект, получаемый от рекреационной функции леса) в сопоставлении с фактическим ущербом, причиняемым лесным ресурсам региона, обосновывающий принятие решения о пролонгации политики государственного невмешательства в лесопользование на локальных территориях первого типа или переводе таких территорий в зоны с иным режимом хозяйствования и соответствующим инструментарием обеспечения сбалансированного использования ресурсов.

8. Определены *формы государственно-частного партнерства в сфере наращивания и использования лесных ресурсов для доходных территорий с акцентом на интерес государства* (государственный контракт с инвестиционными обязательствами частного сектора; аренда лесных участков; участие в капитале; концессия; соглашение о разделе продукции) и разработаны *индикаторы оценки реализации проектов ГЧП в районах с низкой прибыльностью использования лесных ресурсов для предпринимателей*: 1) экономические (стоимость работ на лесовосстановление в расчете на 1 га лесных площадей, себестоимость лесных культур, стоимость строительства лесных селекционно-семеноводческих центров (ЛССЦ), сравнительный эффект выращивания сеянцев с закрытой корневой системой (ЗКС), сравнительный эффект выращивания сеянцев с открытой корневой системой (ОКС)); 2) лесохозяйственные (объемы лесовосстановления, объемы создания лесных культур, производство сеянцев с улучшенными наследственными свойствами, количество сеянцев про-

изведенных для внутреннего спроса).

9. Применительно к территориям с высокой прибыльностью предпринимательства и низким доходом государства усовершенствован механизм расчета арендных платежей в зависимости: от площади лесного участка, переданного в аренду; директивно устанавливаемой ставки платы за 1 га; ежегодного фактического объема заготовки древесины; рыночной цены 1м³ древесины на корню, определяемой по результатам аукциона, направленного на повышение лесных доходов государства.

10. Разработаны направления совершенствования институциональной базы лесопользования для территорий с недостаточной эффективностью использования лесных ресурсов: совершенствование системы добровольной лесной сертификации (на основе реализации механизма «Система управления лесами на основе экономической оценки капитализации лесных участков на рынке»); развитие системы страхования лесов (где лесные земли может страховать только их собственник – Российская Федерация, лесной участок как объект страхования должен обязательно иметь стоимостную оценку, дифференцированную с учетом характеристик лесных ресурсов и условий их эксплуатации); усиление позиций государственных учреждений в системе использования лесных ресурсов в экономике регионов (в виде применения казенных учреждений в целях осуществления юридически значимых государственных функций, оказания государственных услуг и бюджетных и автономных – в целях выполнения государственных работ, оказания государственных услуг).

11. Предложен конгруэнтный инструментарий сбалансированного использования лесных ресурсов локальных территорий региона малолесной зоны России: для высокодоходных – реализация политики невмешательства и контроля со стороны государства; для доходных территорий с акцентом на интерес государства – использование механизмов государственно-частного партнерства и экономических индикаторов оценки реализации ГЧП в лесном хозяйстве; для доходных территорий с акцентом на интерес предпринимателей – региональное регулирование лесных отношений в области корректировки арендной платы и стимулирования многоцелевого использования лесных участков на основе выбора модели расчета арендной платы; для низкодоходных – трансформация системы государственного регулирования использования лесных ресурсов.

Теоретическая значимость результатов диссертационной работы состоит в развитии категориального аппарата региональной экономики в части уточнения сущностных характеристик сбалансированного использования ресурсов в экономике регионов малолесной зоны, что позволило в научном плане выявить его статическую и динамическую компоненты. В дальнейших научных исследованиях по проблемам развития региональной экономики могут быть применены выявленные специфиче-

ские особенности развития экономики малолесных регионов и институциональные ограничения сбалансированного использования лесных ресурсов. Предлагаемая типология локальных территорий регионов малолесной зоны позволяет продолжить исследования в сфере дальнейшего совершенствования инструментария обеспечения сбалансированного использования ресурсов малолесных регионов.

В целом представленные теоретические выводы автора, касающиеся разработки направлений обеспечения сбалансированного использования лесных ресурсов в экономике регионов малолесной зоны могут послужить основой для дальнейших исследований в сфере региональной экономики.

Сформированные теоретические выводы и положения могут быть использованы в учебном процессе при преподавании ряда экономических дисциплин «Региональная экономика», «Стратегия управления регионом», «Муниципальная экономика» в вузах России.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в возможности применения сформулированных в работе выводов и рекомендаций в деятельности органов федеральной и региональной власти при обеспечении сбалансированного использования ресурсов в экономике регионов:

- выявленные институциональные ограничения сбалансированного использования ресурсов в экономике регионов малолесной зоны и основные проявления его разбалансированности применимы органами федеральной и региональной власти при разработке и корректировке политики регулирования территориального развития;

- предложенные генеральные направления обеспечения сбалансированного использования ресурсов в экономике регионов малолесной зоны, реализуемые посредством дифференцированного инструментария, учитывающего специфику сферы лесопользования, применимы в деятельности государственных органов власти при разработке и совершенствовании механизма взаимодействия государства и бизнеса в вопросах использования ресурсов территорий;

- разработанная модель оценки результативности использования ресурсов в экономике регионов малолесной зоны и предложенная типология локальных территорий малолесных регионов применимы федеральными и региональными органами власти при осуществлении типологизации территорий в целях учета региональных особенностей при разработке различных программ и стратегий развития;

- разработанный интегральный показатель эффективности использования лесных ресурсов в экономике малолесного региона применим государственными органами власти и хозяйственными структурами малолесного региона при обосновании решений о способах лесопользования на локальных территориях;

– разработанные индикаторы оценки реализации проектов ГЧП в лесном секторе малолесного региона и авторский подход к совершенствованию механизма расчета арендных платежей применимы федеральными органами власти при формировании стратегий и концепций использования лесных ресурсов в экономике России.

Апробация результатов исследования. Научные положения исследования и методические рекомендации соискателя докладывались на заседаниях кафедры политической экономии и мирового глобального хозяйства Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина и конференциях различного уровня: *международного* («Современные направления теоретических и прикладных исследований»; «Актуальные проблемы и перспективы развития лесопромышленного комплекса»; «Актуальные направления научных исследований XXI века» и др.) и *всероссийского* («Проблемы развития современной экономики России»; «Современные проблемы и перспективы социально-экономического развития предприятий, отраслей, регионов» и др.) в городах Одесса, Екатеринбург, Санкт Петербург, Москва, Днепропетровск, Воронеж, Кострома, Йошкар-Ола, Астана, Hannover в 2008-2014 годах.

Результаты выполненного исследования апробированы в процессе преподавания экономических дисциплин в Тамбовском государственном университете имени Г.Р. Державина и Воронежской государственной лесотехнической академии, что подтверждено справками о внедрении.

Комплекс положений по обеспечению сбалансированного использования ресурсов в экономике регионов малолесной зоны апробирован в деятельности Департамента экономического развития Воронежской области, Министерства экономического развития Карачаево-Черкесской Республики. Рекомендации по дифференцированному использованию организационно-экономического инструментария использования лесных ресурсов в экономике регионов (в соответствии с предлагаемыми принципами районирования территории) внедрены в практику работы Управления лесного хозяйства Воронежской области, Управления лесами Карачаево-Черкесской Республики, Администрации Курской области, что подтверждено документально.

Публикации по теме диссертации. Основные результаты исследования опубликованы в 53 работах общим объемом 109,95 п.л., в том числе в 4 монографиях (авторским объемом – 33,15 п.л.) и в 19 статьях (авторским объемом – 9,8 п.л.) в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ.

Структура и объем диссертационной работы были определены в соответствии с необходимостью решения поставленных научных задач. Диссертация состоит из введения, пяти глав, выводов и рекомендаций, списка литературы. Диссертация имеет следующую структуру:

1. Теоретические аспекты исследования сбалансированного использования лесных ресурсов в экономике регионов малолесной зоны России.

1.1 Специфические особенности экономики регионов малолесной зоны России.

1.2 Исследование сущности и характеристик сбалансированного использования лимитирующих ресурсов в экономике регионов малолесной зоны.

1.3 Детерминанты разбалансированного использования лесных ресурсов в экономике регионов малолесной зоны России.

2. Методологические основы обеспечения сбалансированного использования лимитирующих ресурсов в экономике регионов малолесной зоны.

2.1 Институциональная составляющая в обеспечении сбалансированного использования лесных ресурсов в экономике регионов малолесной зоны.

2.2 Инструментарий наращивания и использования лесных ресурсов в регионах малолесной зоны: критический анализ.

2.3 Взаимодействие органов региональной власти с бизнес-структурами в сфере лесных отношений малолесной зоны России.

3. Концептуальные положения по обеспечению сбалансированного использования лесных ресурсов в экономике регионов малолесной зоны России.

3.1 Генеральные направления обеспечения сбалансированного использования лесных ресурсов в экономике регионов малолесной зоны.

3.2 Моделирование результативности использования ресурсов в экономике регионов малолесной зоны как основа районирования территории.

3.3 Алгоритм реализации модели результативности использования ресурсов в экономике регионов малолесной зоны.

4. Инструментарий обеспечения сбалансированного использования лесных ресурсов в экономике регионов малолесной зоны.

4.1 Политика невмешательства в системе регионального управления.

4.2 Государственно-частное партнерство как инструмент развития территорий с низкой прибыльностью от использования лесных ресурсов для предпринимателей.

4.3 Инструментарий использования лесных ресурсов в экономике регионов в секторе с высокой прибыльностью предпринимательства и низким доходом государства.

4.4 Направления совершенствования институциональной базы для территорий с недостаточной эффективностью использования лесных ресурсов.

5. Конгруэнтный инструментарий обеспечения сбалансированного использования лесных ресурсов локальных территорий региона малолесной зоны.

5.1 Аprobация модели результативности использования ресурсов в

экономике регионов малолесной зоны (на материалах Воронежской области).

5.2 Инструментарий поддержки предпринимательства в районах с недостаточной эффективностью использования лесных ресурсов.

5.3. Совершенствование институционального обеспечения сбалансированного использования лесных ресурсов в экономике региона малолесной зоны.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ, СОДЕРЖАЩИЕСЯ В ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЕ, И ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Выявлены специфические особенности экономики регионов малолесной зоны России, обусловленные лимитирующим характером ресурсного потенциала территорий, и определяющие необходимость разработки соответствующего организационно-методического инструментария их сбалансированного использования.

Средняя лесистость территории Российской Федерации, т.е. отношение лесопокрытой площади к общей площади суши страны, составляет 46,5%. Однако почти $\frac{3}{4}$ площади земель, на которых расположены леса, приходится на Дальневосточный и Сибирский федеральные округа, 10% общей площади лесов занимают леса Северо-Западного федерального округа, 9,7% – леса Уральского федерального округа. Лесистость данных территорий колеблется от 18,6% (Калининградская область) до 83,0% (Иркутская область). На долю Центрального, Приволжского, Южного и Северо-Кавказского федеральных округов приходится 6,1% площади лесного фонда и 12,4% общего запаса древесины.¹ Поэтому весь лесной фонд России целесообразно классифицировать в соответствии с показателем их лесистости на два вида: мало- и среднелесные районы (соотношение лесной площади к территории составляет менее 30%) и многолесные районы (соотношение лесной площади к территории составляет более 30%).

Мало- и среднелесные районы расположены в Центральном, Приволжском, Уральском, Южном, Северо-Кавказском федеральных округах. Малолесными считаются Центральный и Центрально-Черноземный районы, Ростовская, Волгоградская области, Северный Кавказ, Поволжье. Леса малолесных и среднелесных районов занимают 220 млн га общей площади и 29,8% лесопокрытой площади лесного фонда России.

В диссертации проводится сравнительная характеристика использования лесных ресурсов в экономике регионов двух типов (табл. 1), что позволило выделить специфические противоречивые особенности мало-

¹ <http://www.rosleshoz.gov.ru/docs/other/77/1.pdf>

лесной зоны: высокий уровень развития лесной инфраструктуры; высокая освоенность территорий; дефицит лесных ресурсов и полезностей на душу населения; высокая плотность населения; доминирование лесов, выполняющих средообразующие, водоохраные, защитные и иные функции; преобладание малого бизнеса в осуществлении лесохозяйственного производства, а также единичного и мелкосерийного типов производства с очень высокой трудоемкостью; ведение искусственного лесовосстановления с высокими затратами; специализация на глубокой переработке древесины и недревесных ресурсов, ведение охотничьего, сельского хозяйства, пчеловодства, рекреационной деятельности.

2. Уточнены сущностные характеристики понятия «сбалансированное использование ресурсов» применительно к экономике регионов малолесной зоны с позиций статики и динамики.

Рассматривая малолесную зону как совокупность регионов, обладающих специфическими характеристиками, связанными с ограниченностью лесных ресурсов, дефицит которых невозможно компенсировать в рамках торгового баланса в силу многофункциональности, следует исходить из лимитирующего характера воздействия лесных ресурсов на экономику регионов малолесной зоны. Следовательно, сбалансированность использования лесных ресурсов в экономике региона, как статическая характеристика, достигается за счет комплексного использования лесных ресурсов в составе различных составляющих экономики регионов. Леса, выделяя фитонциды, способны активно преобразовывать химические и атмосферные загрязнения, особенно газообразные. Кроме того, лес обладает возможностью поглощать отдельные компоненты промышленных загрязнений. Лесопарковый пояс в непосредственном окружении является мощным резервом чистого воздуха для города и защитой от неблагоприятных ветров, заноса пыли из окружающих город территорий. В условиях все возрастающей урбанизации, роста населения городов и промышленных центров усиливается стремление людей к отдыху на природе. Даже при кратковременном пребывании в лесу наблюдается видимый оздоровительный эффект: улучшается деятельность сердца, углубляется дыхание, снижается возбудимость коры головного мозга, при этом улучшается настроение, восстанавливается работоспособность.

Исходя из вышеизложенного, становится очевидным значение лесных ресурсов для малолесных регионов, где они занимают особо важное место: позволяют сохранить благоприятную среду для жизни жителей региона, определяют ландшафт территории, характеризуют качество жизни в регионе, выполняют рекреационную и защитную функцию, а также используются в хозяйственной деятельности.

Таблица 1

**Специфика территориального распределения и
экономического использования лесных ресурсов регионов России**

Признак	Малолесные и среднелесные регионы	Многоресные регионы
Лесистость территории	До 30%	Свыше 30%
Развитость лесной инфраструктуры	Развита	Недостаточно развита
Освоенность территорий	Высокая	Низкая
Запас лесных ресурсов и полезностей на душу населения	Дефицитность лесных ресурсов и полезностей, приходящихся на душу населения	Избыток лесных ресурсов и полезностей, приходящихся на душу населения
Плотность населения	Высокая	Низкая
Преобладание лесов по целевому назначению	Защитные	Эксплуатационные и резервные
Условия использования лесов в соответствии с целевым назначением	Подлежат освоению в целях сохранения средообразующих, водоохранных, защитных, санитарно-гигиенических и иных полезных функций лесов	Подлежат освоению в целях эффективного получения высококачественной древесины и других лесных ресурсов с обеспечением сохранения полезных функций лесов
Организационно-правовые формы по использованию лесных ресурсов	Малый бизнес (ИП, ООО)	Крупные и средние предприятия (ОАО, ЗАО, ООО)
Приоритетные задачи устойчивого управления лесными ресурсами	Сохранение и повышение продуктивности и экологической лесов; повышение их природоохранных, защитных функций и лесистости ¹ .	Сохранение и рациональное использование; своевременное восстановление лесов ценными породами, повышение их природоохранных и защитных функций; удовлетворение потребности в древесине
Типы организации лесохозяйственного и лесозаготовительного производства	Преобладание единичного и мелкосерийного типов производства с очень высокой трудоемкостью	Преобладание серийного и массового производства с использованием поточных методов организации производственных процессов с высокой трудоемкостью
Преобладающие способы лесовосстановления и затраты на них	Искусственное лесовосстановление с высокими затратами	Естественное и комбинированное лесовосстановление с менее высокими затратами
Специализация предприятий лесного сектора	Переработка древесины и недревесных ресурсов, ведение охотничьего, сельского хозяйства, пчеловодство, рекреационная деятельность	Лесозаготовительная деятельность, первичная переработка лесных ресурсов, вывозка, переработка низкокачественной древесины

¹ По материалам исследований Белаенко А.П.

В то же время в лесах малолесных и среднелесных районов, выполняющих водоохранные, санитарно-оздоровительные, поле- и почвозащитные и другие полезные функции, объем заготавливаемой древесины существенно меньше, при этом недоиспользованный средний годичный прирост составляет 255,6 млн м³, что обуславливает накопление спелых и перестойных насаждений, рост очагов вредителей и болезней, увеличение количества лесных пожаров и ветровалов и, в конечном счете, – ухудшение экологической ситуации в регионе.

Как динамическая характеристика, сбалансированность использования ресурсов, возникает в результате сохранения и рационального использования лесных ресурсов в экономике региона. Лесные ресурсы являются ограниченными, несмотря на то, что они относятся к возобновляемым природным ресурсам. При этом в малолесных и среднелесных районах, занимающих 15,4% территории России с 68,5% населения страны, находящихся в эпицентре внутреннего потребления лесных ресурсов, лесные ресурсы наиболее освоены и истощены.

Таким образом, при отсутствии положительных трансфертов для будущих поколений в области сохранения и приумножения ограниченных ресурсов в региональной экономике возникают дисбалансы долгосрочного развития, вызванные растущим отрицательным влиянием на экономический потенциал регионов лимитирующих факторов. Это связано с отсутствием возможностей для развития отдельных сфер экономики регионов и усилением угроз экологической безопасности территории (что будет оказывать негативное влияние на функционирование всего национального хозяйства в долгосрочной перспективе). В связи с этим необходимо рациональное использование лесных ресурсов региона для обеспечения их воспроизводства.

3. Выявлены институциональные ограничения сбалансированного использования ресурсов в экономике регионов малолесной зоны и определены основные проявления его разбалансированности.

В настоящее время использование ресурсов в экономике регионов малолесной зоны нельзя считать сбалансированным, что находит свое подтверждение в следующих тезисах:

1) *Слабая предпринимательская активность в сфере использования лесных ресурсов.* По данным Министерства природных ресурсов и экологии РФ, предпринимательские структуры (как государственные, так и частные) используют имеющиеся лесные ресурсы менее чем на 30%. Уровень использования лесного потенциала территорий, по различным оценкам, составляет от 7 до 10% (рис. 1). Кроме того, недостаточно используются лесные ресурсы для осуществления рекреационной деятельности в регионах (8,9 и 8,2% от общего лесного дохода соответственно в 2011 и 2012 гг.).

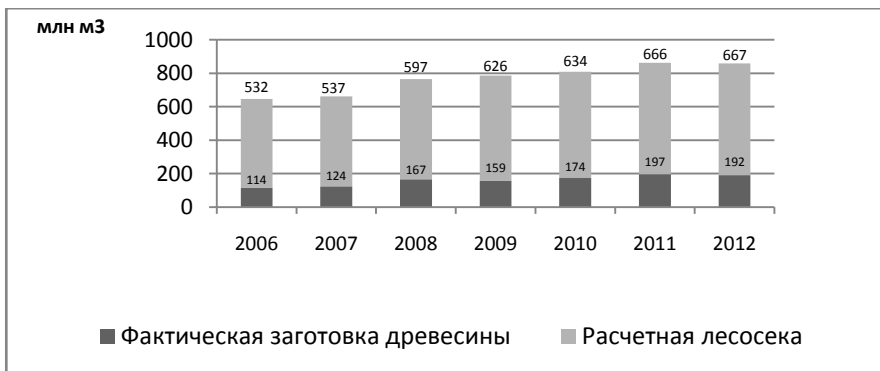


Рис. 1. Потенциально возможные к использованию лесные ресурсы и фактическая заготовка древесины в РФ в 2006-2012 гг. ¹

В ходе проведенного исследования была выявлена тенденция снижения внутренних объемов производства лесопроductии, в частности от лесозаготовок, по причине снижения использования расчетной лесосеки. Тем самым увеличивается потребность региона во ввозе древесины из других областей, что уменьшает объем налоговых поступлений в бюджет данного региона (рис. 2), притом, что значительная часть распределенно лесосечного фонда остается невостребованными.

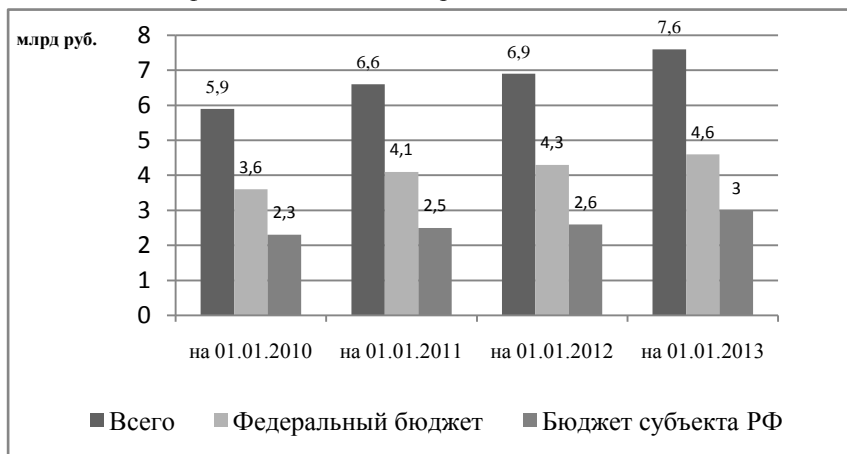


Рис. 2. Динамика недоимок платежей в бюджеты различного уровня за использование лесных ресурсов в 2010-2012 гг.

¹ Составлено по данным Министерства природных ресурсов и экологии РФ. URL: <http://www.mnr.gov.ru/>

Наблюдается уменьшение спроса на лесные участки, передаваемые в аренду лесопользователям, низкий объем аренды для заготовки древесины. Так, ежегодный размер лесопользования на участках лесного фонда Воронежской области (как региона малолесной зоны), переданных в аренду, составляет только 17% от расчетной лесосеки.

Исследования показывают, что нет обоснованного представления о том, какова должна быть инфраструктура предпринимательской деятельности в лесном секторе. Незрелость инфраструктуры, в первую очередь дорожной сети, приводит к низкому освоению лесных ресурсов. Малые объемы лесозаготовки являются препятствием в создании перерабатывающих мощностей, а их отсутствие лишает финансовой возможности инвестировать в развитие дорожной сети.

2) *Незаинтересованность предпринимательских структур в лесовосстановлении.* Обеспечение устойчивости использования лесных ресурсов в экономике регионов малолесной зоны предполагает систематическое восстановление лесных ресурсов. В российских условиях данная проблема стоит особенно остро, объемы восстановления лесных ресурсов неуклонно падают (рис. 3).

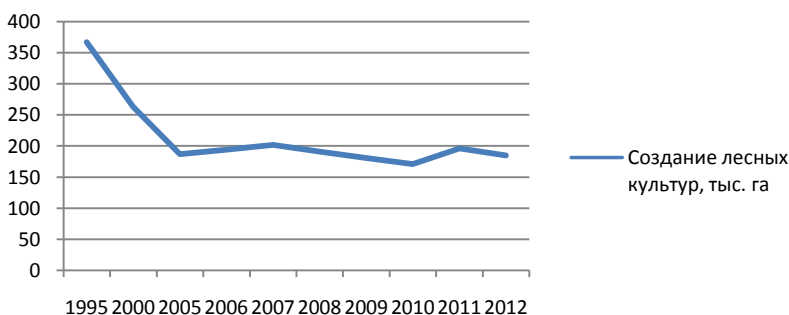


Рис. 3. Объемы искусственного лесовосстановления в РФ, тыс. га¹

За период с середины 1990-х годов объемы восстановления лесных ресурсов упали в 2 раза, в то время как объемы вывоза древесины практически не изменились. Основная причина этого – достаточно большие финансовые затраты и длительные временные лаги в получении экономического эффекта от лесовосстанавливающих инвестиций. Следует отметить, что неоправданные большие денежные и энергетические затраты при восстановлении коренных типов сосновых лесов ведут к устойчивому вытеснению на отдельных участках производными экосистемами березняков, осинников I –

¹ Источник: по материалам Росстата.

II классов бонитета, являющимися малоценными мягколиственными породами, не имеющими хозяйственного значения в лесной отрасли.

3) *Неопределенность в объемах, качестве, товарно-денежной оценке и прочих составляющих лесных участков*, предопределяющая низкую эффективность использования имеющихся лесных ресурсов, невозможность их каскадной переработки по причине нарушения периодичности проведения лесоустроительных работ и отсутствия средств на это на региональном уровне.

4) *Нерешенность вопроса по порядку финансирования лесоустройства*. До 2007 года организация проведения лесоустройства на землях лесного фонда относилась к полномочиям Российской Федерации, и лесоустроительные работы финансировались за счет средств федерального бюджета. Согласно Лесному кодексу РФ, система лесоустройства значительно преобразована. Источниками финансирования выполнения работ и оказания услуг по лесоустройству в зависимости от их вида теперь могут быть соответственно федеральный бюджет, бюджеты субъектов Российской Федерации, бюджеты муниципальных образований, внебюджетные источники финансирования, а также средства отдельных лесопользователей.

5) В настоящее время наблюдается определенная *неэффективность мер антимонопольного регулирования в сфере использования природных ресурсов*, заключающаяся в следующем:

- недостаточно эффективны меры по снижению барьеров и искусственных препятствий входа предприятий на рынки;
- низкая эффективность мер по выявлению уже допущенных нарушений антимонопольного законодательства и адекватному воздействию на соответствующих нарушителей.

Это приводит к тому, что практическое антимонопольное регулирование является гипертрофированно превентивным, и направлено в основном на явные, легко наблюдаемые формы интеграции. В результате, оставляя существенные возможности для нарушения условий конкуренции, такое регулирование, прежде всего, искусственно ограничивает «прозрачные» формы промышленной интеграции.

Указанные проявления несбалансированного использования лесных ресурсов в экономике регионов малолесной зоны обусловлены недостатками его институционального обеспечения, прежде всего, неопределенностью понятийно-категориального аппарата регулирования лесных отношений. Основные противоречия проявились в различии подходов к анализу сущности лесных и нелесных земель. Произошло принципиальное перераспреде-

ление по видам безлесных земель¹: безлесные земли, предназначенные для восстановления лесной растительности (например, лесные питомники, вырубки, гари) были отнесены к лесным землям; все прочие земли в границах лесного фонда (болота, сельскохозяйственные угодья, просеки и так далее) были отнесены к нелесным землям. В связи с этим можно отметить тенденцию усложнения структуры земельных отношений в современной России. К примеру, одна из проблем обеспечения регионов малолесной зоны лесными ресурсами связана с перспективой развития арендных отношений в России. В стране обозначилась тенденция к увеличению числа заключений договоров аренды (с 40,7 тыс. шт. в 2010 г. до 60,2 тыс. шт. в 2012 г.). Тем ни менее, институт арендных отношений требует дальнейшего развития, прежде всего, в части долгосрочного использования лесов малым и средним бизнесом.

Правовые коллизии и «белые пятна» законодательства провоцируют незаконные действия в отношении лесных ресурсов на территории регионов России (неконтролируемая рубка), неэффективное использование лесных ресурсов как конкретными арендаторами – гражданами и предприятиями, так и муниципальными образованиями. В частности, актуальной мерой могло бы стать введение санкций за неполное освоение лесопользователями выделенных лесных участков.

Ситуация, связанная с управлением лесами как объектом государственной собственности, противостоит естественная. Государство несет затраты на содержание своей собственности – лесного фонда, определенные на основе необходимости решения накопившихся или неотложных задач (выплата заработной платы, борьба с пожарами, проведение государственной инвентаризации лесов и т. д.), но получает фискальными методами доход только с 1 га из каждых 7 га, на которые потрачены средства федерального бюджета, зарабатывая менее 20 руб. с одного гектара лесных земель.

Анализ действующих нормативных документов показывал, что в основу расчета практически всех стоимостных параметров, используемых для регулирования лесопользования, положена система нормативной оценки древесных запасов леса со всеми вытекающими из нее недостатками. В диссертации было выявлено, что основным отрицательным моментом и отчасти результатом действия данной системы является «заниженность» фактических платежей за лес по сравнению с реально складывающимися рыночными ценами на товарную древесину и, как следствие, потеря государством значительной части рентного дохода, получаемого от эксплуатации лесов. Такое положение обусловлено многими причинами, в числе которых находятся как сохраняющийся нормативный подход к определению стоимостных

¹ Лесной кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс онлайн. – URL: http://www.forestforum.ru/info/laws/forest_codex.doc

параметров древесины, основанный на довольно жесткой регламентации ценовых параметров федеральными и региональными властями, так и отставание в применении классических и иных методов оценки лесных ресурсов.

4. Обоснованы генеральные направления обеспечения сбалансированного использования ресурсов в экономике регионов малолесной зоны, реализуемые посредством дифференцированного инструментария, учитывающего специфику сферы лесопользования.

В ходе проведенного исследования было выявлено, что наращивание и использование лесных ресурсов производится как за счет государственных средств, так и за счет средств предпринимателей, получивших участки лесного фонда в аренду, но основное бремя финансирования ложится на государство, что подтверждает рисунок 4.

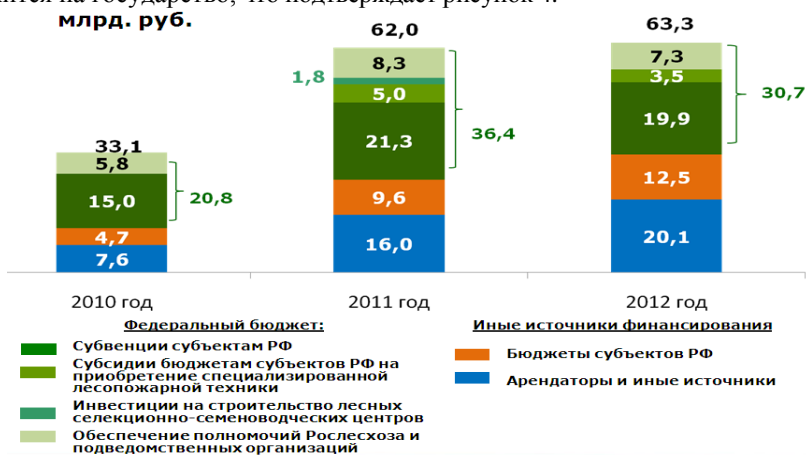


Рис. 4. Структура и динамика финансирования экономики регионов в части наращивания и использования лесных ресурсов¹

Однако, как показали данные, предпринимательский сектор не заинтересован во вложении значительных средств в восстановление и использование ресурсов. Анализ реализуемого инструментария в сфере рационального использования лесных ресурсов в Воронежской области показал следующее. Общий запас древесины на землях лесного фонда Воронежской области в 2008 г. был увеличен по сравнению с 2003 г. на 23,8%, однако в 2012 г. сократился до 57,1 млн м³, что на 0,5 млн м³ ниже уровня 2003 г.

¹ По данным Федерального агентства лесного хозяйства. URL: <http://www.rosleshoz.gov.ru>

Для обеспечения непрерывного и неистощительного использования лесов на территории области осуществляется лесовосстановление на лесосеках и не покрытых лесной растительностью землях лесного фонда (рис. 5).

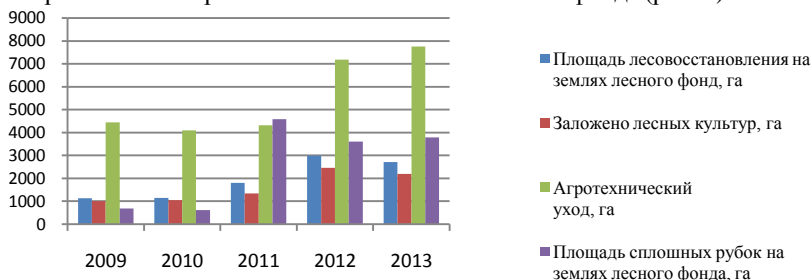


Рис. 5. Мероприятия по лесовосстановлению в 2009-2013 гг. по Воронежской области

В современных условиях инструментарий управления лесным хозяйством и организации лесопользования в регионах малолесной зоны является недостаточным для обеспечения возрастания объемов лесопользований при рациональном использовании лесных ресурсов в тех масштабах, чтобы обеспечить устойчивое сбалансированное развитие экономики каждого малолесного региона.

Государство как участник лесных отношений и собственник лесных ресурсов имеет экономический, политический, социальный и экологический интерес в развитии лесного бизнеса и призвано создать для него благоприятную среду функционирования, прежде всего, в области законодательно-нормативного обеспечения, а также создать условия, стимулирующие инвестиционную активность предпринимательства.

Концептуальные положения по обеспечению сбалансированного использования лесных ресурсов в экономике региона малолесной зоны в диссертации представлены как целостная система взаимосвязанных элементов, целенаправленное воздействие на которые и с помощью которых позволяет рационально использовать лесные ресурсы в экономике регионов малолесной зоны и удовлетворять потребности в лесной продукции, обеспечивая баланс интересов предпринимательских структур лесного хозяйства, лесопереработки, населения и государства.

Ограничение, накладываемое на объемы лесных ресурсов региона, предполагает, в первую очередь, их рациональное использование, а во вторых – восстановление. В этой связи управление лимитирующей ресурсной составляющей реализуется посредством планирования, организации, координации и контроля за состоянием лесных ресурсов и ведени-

ем лесного хозяйства.

При формировании концептуальных положений сбалансированного использования лесных ресурсов в экономике регионов малолесной зоны в диссертации учитывались основные особенности функционирования лесного сектора малолесного региона, такие как:

- низкая (недостаточная) обеспеченность региона лесными ресурсами, и растущий спрос на древесину;
- отсутствие предприятий лесной промышленности в сочетании с незначительными объемами спелой и приспевающей древесины, и высокий уровень концентрации предприятий деревообрабатывающей промышленности, в частности предприятий занятых глубокой переработкой древесины (мебельных), что предопределяет растущий спрос на ввозимое из других регионов сырье;
- значительная экологическая нагрузка на лесные участки и большое количество накопленных перестойных насаждений в сочетании с низкими уровнями проведения лесовосстановительных работ и обеспеченности лесопосадочным материалом для создания лесных культур.

В соответствии с этим развитие лесного сектора малолесных регионов должно проходить по трем генеральным направлениям: государственное участие в развитии лесного сектора региона малолесной зоны, создающее условия для развития ресурсной составляющей и снижения ущерба, причиняемого лесным ресурсам; развитие предпринимательской деятельности; развитие смежных отраслей и производств в регионах малолесной зоны (рис. 6).

Успешное функционирование данной системы обеспечит:

- государственное целевое финансирование научно-исследовательских проектов в области эффективного использования лесных ресурсов в экономике регионов малолесной зоны на территориальном и федеральном уровне;
- предоставление грантов на инновационные проекты по модернизации лесного хозяйства малолесных регионов и рациональное использование имеющихся ресурсов;
- проведение конкурсов – региональных и национальных – на поиск направлений совершенствования системы использования лесных ресурсов малолесных регионов, развитие отраслей лесного сектора данных регионов и предпринимательства, использующего в своей деятельности лесные ресурсы;
- предоставление дотаций и субсидий малолесным регионам на совершенствование системы использования лесных ресурсов;
- предоставление налоговых льгот предприятиям, внедряющим в производство современные лесосберегающие технологии;

– создание в малолесных регионах благоприятного климата для проведения инновационных исследований в области рационального использования лесных ресурсов, а также благоприятного инвестиционного климата в лесном секторе;



Рис. 6. Концептуальные положения по обеспечению сбалансированного использования лесных ресурсов в экономике регионов малолесной зоны России

– нивелирование «провалов рынка» за счет государственного вмешательства в защиту лесных ресурсов и поощрения научно-исследовательской деятельности в области экологической ответственности предпринимателей.

5. Разработана модель оценки результативности использования ресурсов в экономике регионов малолесной зоны, выступающая методической основой районирования территорий и исходным инструментом дифференциации управленческих решений, направленных на обеспечение сбалансированного использования лесных ресурсов в региональном хозяйстве.

Как известно, государство и предприниматель имеют различные интересы в лесном хозяйстве. Государственные интересы выражаются в максимуме арендной платы и воспроизводстве леса. Предприниматель заинтересован в максимизации прибыли, поэтому ему важно знать оптимальное сочетание площадей по их доходности. Предлагаемая модель позволяет провести районирование территории в соответствии с результативностью использования лесных ресурсов по значениям отклонений текущих доходов государства и предпринимателя от оптимальных доходов с точки зрения наиболее выгодного использования земель.

На основании прогнозных площадей под различные виды лесопользования и дохода с единицы площади лесного участка (1 га) построена двухкритериальная оптимизационная задача. Первым критерием является максимизация дохода предпринимателя, а вторым – максимизация доходов государства. Суммарный доход предпринимателя зависит от дохода с единицы площади лесного участка и размеров арендуемых участков по каждому виду лесопользования:

$$Z_1(S) = \Pi_{\text{пр}}(S_1, S_2, S_3, S_4) = d_1 S_1 + d_2 S_2 + d_3 S_3 + d_4 S_4 \quad (1)$$

$$Z_2(S) = \Pi_{\text{гос}}(S_1, S_2, S_3, S_4) = n_1 S_1 + n_2 S_2 + n_3 S_3 + n_4 S_4 \quad (2),$$

где $S_{1,2,3,4}$ – площадь лесного участка, выделенная под конкретный вид использования лесов (га);

$d_{1,2,3,4}$ – доход для предпринимателя с 1 га участка, выделенного под конкретный вид использования лесов (тыс. руб.);

$n_{1,2,3,4}$ – доход для государства с 1 га участка, выделенного под конкретный вид использования лесов (тыс. руб.);

$\Pi_{\text{пр}}$ – суммарный доход предпринимателя (тыс. руб.);

$\Pi_{\text{гос}}$ – суммарный доход государства (тыс. руб.)

Поскольку целью является максимизация доходов предпринимателя и государства, то получим следующую задачу:

$$d_1 S_1 + d_2 S_2 + d_3 S_3 + d_4 S_4 \rightarrow \max$$

$$n_1 S_1 + n_2 S_2 + n_3 S_3 + n_4 S_4 \rightarrow \max$$

$$S_1 + S_2 + S_3 + S_4 \leq S$$

$$0 \leq S_1 \leq S_1^{\text{пред}}$$

$$0 \leq S_2 \leq S_2^{\text{пред}}$$

$$0 \leq S_3 \leq S_3^{\text{пред}}$$

$$0 \leq S_4 \leq S_4^{\text{пред}}$$

Одним из распространенных методов решения многокритериальных задач является метод сведения многокритериальной задачи к однокритериальной путем свертывания векторного критерия в суперкритерий, позволяющий заменить векторный критерий оптимальности на скалярный. Он основан на линейном объединении всех частных целевых функционалов в один:

$$J(S) = \sum_{i=1}^m \alpha_i Z_i(S) \rightarrow \max ; \quad (3)$$

$$A_i > 0; \sum_{i=1}^m \alpha_i = 1 \quad (4)$$

Весовые коэффициенты α_i могут при этом рассматриваться как показатели относительной значимости отдельных критериальных функционалов $Z_i(S)$. Чем большее значение мы придаем критерию $Z_i(S)$, тем больший вклад в сумму он должен давать и, следовательно, тем большее значение α_i должно быть выбрано. При наличии существенно разнохарактерных частных критериев обычно бывает достаточно сложно указать окончательный набор коэффициентов α_i исходя из неформальных соображений, связанных, как правило, с результатами экспертного анализа. Существуют различные способы выбора коэффициентов α_i . Одним из них является назначение α_i в зависимости от относительной важности критериев. Поскольку в нашем случае важность критериев одинакова, то был использован метод сведения двухкритериальной задачи к однокритериальной, значения весовых коэффициентов примем равными $\alpha_1 = \alpha_2 = 1/2$. Таким образом, получена следующая целевая функция (5).

$$\frac{1}{2}(d_1 S_1 + d_2 S_2 + d_3 S_3 + d_4 S_4) + \frac{1}{2}(n_1 S_1 + n_2 S_2 + n_3 S_3 + n_4 S_4) \rightarrow \max \quad (5)$$

Оптимальные S_1^* , S_2^* , S_3^* , S_4^* и текущие $S_1^{тек}$, $S_2^{тек}$, $S_3^{тек}$, $S_4^{тек}$ значения арендованных площадей по видам лесопользования, можем посчитать отклонения уровней дохода предпринимателя (6) и государства (7) от оптимального, сравнивая оптимальное значение сочетаний по критериям лесной доход и предпринимательский доход с фактическим состоянием доходности лесных участков.

$$\begin{aligned} \Delta_{пред} &= \Pi_{пред}(S_1^{тек}, S_2^{тек}, S_3^{тек}, S_4^{тек}) - \Pi_{пред}(S_1^*, S_2^*, S_3^*, S_4^*) = \\ &= d_1(S_1^{тек} - S_1^*) + d_2(S_2^{тек} - S_2^*) + d_3(S_3^{тек} - S_3^*) + d_4(S_4^{тек} - S_4^*) \end{aligned} \quad (6)$$

$$\Delta_{гос} = \Pi_{гос}(S_1^{тек}, S_2^{тек}, S_3^{тек}, S_4^{тек}) - \Pi_{гос}(S_1^*, S_2^*, S_3^*, S_4^*) =$$

$$= n_1(S_1^{тек} - S_1^*) + n_2(S_2^{тек} - S_2^*) + n_3(S_3^{тек} - S_3^*) + n_4(S_4^{тек} - S_4^*) \quad (7)$$

Значения полученных отклонений являются опорным инструментом в принятии управленческих решений. Поскольку значения оптимальных и текущих площадей могут отличаться друг от друга в большей или меньшей степени, мы получим различные значения отклонений. Они могут быть как положительными, так и отрицательными, что позволяет обосновать принимаемые управленческие решения.

6. Предложена типология локальных территорий регионов малолесной зоны, основанная на критерии «результативность использования лесных ресурсов».

Для сбалансированного использования лесных ресурсов в экономике регионов малолесной зоны в диссертации предложено разделить локальные территории на четыре типа, по отклонениям фактических доходов от оптимальных значений и разработать соответствующий инструментарий принятия управленческих решений.

Тип I – *высокодоходные территории*. Характеризуются минимальными отклонениями доходов предпринимателя и государства, в связи с чем могут считаться территориями со сбалансированным развитием экономики, что проявляется в получении высокого дохода как предпринимательскими структурами, использующими лимитированный ресурс территории – лесной, так и государственными органами власти. Для данных территорий целесообразна политика невмешательства и контроля со стороны государства. Ключевым инструментом контроля при политике невмешательства является перманентный мониторинг. В современной литературе, посвященной проблемам исследования различных аспектов управления лесными ресурсами, одним из популярных инструментов контроля является экологический мониторинг, основной целью которого является сбор, систематизация и анализ данных об экологической обстановке, с целью информационной поддержки принятия управленческих решений.

Тип II – *доходные территории с акцентом на интерес государства*, где использование лесных ресурсов характеризуется высоким доходом для государства, но недостаточной доходностью для предпринимательских структур. Для данных районов целесообразно использование механизмов государственно-частного партнерства. Традиционно механизм ГЧП использовался при реализации инвестиционных проектов, создании лесной инфраструктуры и при строительстве лесных дорог, позднее при лесоустройстве. В то же время, обоснование применения ГЧП в лесокультурной практике при строительстве лесосеменных центров требует формирования системы оценочных индикаторов.

Тип III – *доходные территории с акцентом на интерес предпринимателей*, характеризуется высокой доходностью для предпринимательских структур, но низкой для государства. В данных районах существенна необходимость регионального регулирования лесных отношений в области корректировки арендной платы и стимулирования многоцелевого использования лесных участков. Для обеспечения баланса интересов государства и лесопользователей (предпринимательских структур) малолесного региона целесообразно пересмотреть подходы к предоставлению лесных участков в аренду ввиду того, что имеются существенные расхождения между доходами, получаемыми государством и предпринимателями и лесными площадями, используемыми в целях получения этих доходов. Ряд лесных участков отличается наибольшей доходностью для предпринимателей, при этом доходность для государства – минимальная. Однако имеются такие участки, на которых прослеживается обратная связь. В этой связи понимаем, что на региональном уровне должна быть выработана оптимизационная модель дифференциации лесных участков, при этом построенная карта районирования территорий может быть положена в основу организации процедур по заключению договоров аренды.

Тип IV – *низкодоходные территории*, непривлекательные для лесопользования, для которых характерно неэффективное использование лесных ресурсов. В данном случае необходима трансформация системы государственного регулирования использования лесных ресурсов. Существующая система государственного регулирования и финансирования лесного хозяйства не отвечает требованиям сбалансированного устойчивого использования лесных ресурсов в экономике территорий. Она архаична, примитивна и не отвечает своему назначению, сохраняя все недостатки «централизованной сметно-бюджетной операционной системы», функционировавшей при централизованно планируемой экономике. Система управления, таким образом, объединяет и лес, как объект управления, и лесное хозяйство, как средство управления, и решения соответствующих субъектов управления, и она в целом должна соответствовать продуманной, взвешенной долговременной государственной лесной политике, на основе которой должно формироваться лесное законодательство, регламентирующее все лесные отношения.

7. Разработан интегральный показатель эффективности использования лесных ресурсов в экономике малолесного региона.

Важнейшей целью мониторинга и анализа системы управления лимитирующими ресурсами является определение эффективности их использования в экономике малолесного региона:

$$\mathcal{Эф} = \frac{\mathcal{Э}_э + \mathcal{Э}_{эк} + \mathcal{Э}_с + \mathcal{Э}_р}{16 \times \mathcal{У}} \times 100\%, \quad (8),$$

где $\mathcal{Эф}$ – коэффициент эффективности использования лесных ресурсов региона.

$\mathcal{Э}_э$ – экономический эффект от прямой эксплуатации и лесозаготовки, и деятельности, не связанной с прямой эксплуатацией лесных ресурсов;

$\mathcal{Э}_{эк}$ – экологический эффект, полученный от функций леса: природоохранной и средообразующей;

$\mathcal{Э}_с$ – социальный эффект;

$\mathcal{Э}_р$ – эффект, получаемый от рекреационной функции леса;

$\mathcal{У}$ – фактический ущерб, причиняемый лесным ресурсам региона в процессе лесопользования.

В таблице 2 приведена шкала оценки эффекта от использования лесных ресурсов в экономике региона. Политика невмешательства государства сохраняется в случае достижения значения «3 или 4».

Таблица 2

Шкала оценки эффекта и определения ущерба от использования лесных ресурсов в экономике малолесных регионов

Шкала в баллах и характеристика	1 слабый	2 умеренный	3 заметный	4 высокий
Интервал для экономического и экологического эффектов	0-25%	26-50%	51-75%	более 76%
Интервал для социального эффекта	менее 2,5 км	2,5-5 км	5-7,5 км	более 7,5 км
Интервал для рекреационного эффекта	менее 2,5 млн руб.	2,5-5 млн руб.	5-7,5 млн руб.	более 7,5 млн руб.
Интервал для оценки ущерба, причиненного лесным ресурсам	0-25%	26-50%	51-75%	более 76%

8. Определены формы государственно-частного партнерства в сфере наращивания и использования лесных ресурсов для доходных территорий с акцентом на интерес государства, и разработаны индикаторы оценки реализации проектов ГЧП в районах с низкой прибыльностью использования лесных ресурсов для предпринимателей.

Механизм ГЧП в лесном хозяйстве региона опирается на две системы – экономическую и лесохозяйственную. В диссертации определены формы государственно-частного партнерства, целесообразные к применению в сфере наращивания и использования лесных ресурсов (табл. 3).

Таблица 3

Формы ГЧП, целесообразные к применению в сфере наращивания и использования лесных ресурсов

Форма ГЧП	Предмет контракта	Пример реализации в лесном хозяйстве
Государственный контракт с инвестиционными обязательствами частным сектором	Софинансирование, строительство, эксплуатация	Приоритетные инвестиционные проекты: 113 инвестиционных проектов в области освоения лесов
Аренда лесных участков	Лесопользование с последующим лесовосстановлением	163,1 млн га арендованных лесных участков, 52,3 тыс. договоров аренды
Участие в капитале	Софинансирование капитала	Областные унитарные предприятия системы лесного хозяйства
Концессия	Софинансирование, проектирование, строительство	Как альтернатива аренде лесных участков, строительство лесной инфраструктуры, дорог
Соглашение о разделе продукции	Строительство, эксплуатация	Лесоустройство

Тогда целесообразно всю совокупность индикаторов представить двумя группами – индикаторы, отражающие экономические аспекты реализации проектов ГЧП в лесокультурном производстве, и индикаторы, отражающие лесохозяйственные аспекты лесокультурного производства (табл. 4-5).

Таблица 4

Экономические индикаторы оценки реализации ГЧП в лесокультурной деятельности системы лесного хозяйства

Наименование индикатора	Определение индикатора	
	количественный	качественный
Стоимость работ в расчете на 1 га лесных площадей	Сумма затрат бюджета на лесовосстановление	Доля затрат бюджета в общем объеме затрат на лесовосстановление
Себестоимость лесных культур	Сумма затрат на создание лесных культур основных лесообразующих пород	Себестоимость выращивания сеянца по основным лесообразующим породам
Стоимость строительства ЛССЦ	Инвестиции в строительство ЛССЦ	Инвестиции в строительство ЛССЦ в расчете на 1 тыс.сеянцев
Сравнительный эффект выращивания сеянцев с ЗКС	Затраты на выращивание сеянцев с закрытой корневой системой (ЗКР) в условиях ЛССЦ в расчете на 1 га	Производственная себестоимость сеянца выращенного с ЗКС
Сравнительный эффект выращивания сеянцев с ОКС	Затраты на выращивание сеянцев с ЗКС в условиях ЛССЦ в расчете на 1 га	Производственная себестоимость сеянца выращенного с ЗКС

**Лесохозяйственные индикаторы оценки реализации ГЧП
в лесокультурной деятельности системы лесного хозяйства**

Наименование индикатора	Определение индикатора	
	количественный	качественный
Объемы лесовосстановления	Объем лесных площадей	Доля лесных площадей лесовосстановления в площадях отведенных в рубку
Объемы создания лесных культур	Объем созданных лесокультурных площадей основных лесобразующих пород	Приживаемость лесных культур
Производство семян с улучшенными наследственными свойствами	Количество семян, саженцев основных лесобразующих пород, произведенных с улучшенными наследственными свойствами	Доля семян, саженцев с улучшенными наследственными свойствами в общем объеме произведенного посадочного материала
Количество семян, произведенных для внутреннего спроса	Количество семян, саженцев основных лесобразующих пород, произведенных для реализации на региональном рынке, для выполнения плана по лесовосстановлению	Доля семян, произведенных в регионе в общем объеме семян приобретенных для лесокультурных работ.

9. Усовершенствован механизм расчета арендных платежей применительно к территориям с высокой прибыльностью предпринимательства и низким доходом государства.

Для территорий с низкой результативностью использования лесных ресурсов для экономики регионов и высокой доходностью для предпринимательства необходимо совершенствование арендных платежей, что должно стать органической составной частью системы управления и регулирования экономики.

Оплата взимается в виде арендной платы или по договору купли-продажи лесных насаждений (ст. 73 и 76 ЛК РФ). Если при этом из лесного участка изымаются лесные ресурсы (древесина; живица; недревесные лесные ресурсы; пищевые лесные ресурсы и лекарственные растения), то размер арендной платы или платы по договору купли-продажи определяется умножением ставки платы за единицу объема лесных ресурсов на объем изъятия этих ресурсов. Если лесные ресурсы не изымаются (например, при ведении охотничьего хозяйства; при ведении сельского хозяйства и т.д.), то размер арендной платы определяется умножением ставки платы за единицу площади лесного участка на площадь участка (см. ст. 73 ЛК РФ).

Таким образом, лесные ставки и способы их применения оказывают наиболее существенное влияние на формирование лесных доходов государства, которые выступают основой финансирования лесного хозяйства. О необходимости корректировки ставок свидетельствует разнонаправленная тенденция в объемах финансирования лесного хозяйства и платы

за использование ресурсов (рис. 7).

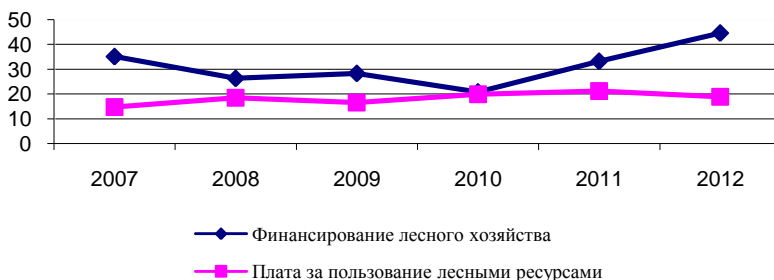


Рис. 7. Сравнительная динамика финансирования лесного хозяйства и лесных доходов консолидированного бюджета Российской Федерации, млрд руб.

В диссертации обоснована целесообразность перевода механизма расчета арендной платы за лесопользование на следующую модель:

$$R = S \times f + V \times P, \quad (9)$$

где R – размер арендной платы, руб.;

S – площадь лесного участка, переданного в аренду, га;

f – директивно устанавливаемая ставка плата, руб./га;

$S \times f$ – разовый платеж, дающий право на использование лесного участка, руб.;

V – ежегодный фактический объем заготовки древесины, м³;

P – рыночная цена 1 м³ древесины на корню, определяемая по результатам аукциона, руб.

10. Разработаны направления совершенствования институциональной базы лесопользования для территорий с недостаточной эффективностью использования лесных ресурсов.

Для достижения целей сбалансированного использования лесных ресурсов в экономике регионов малолесной зоны в районах с неэффективным использованием имеющихся ресурсов считаем целесообразным предложить ряд направлений.

1. Совершенствование системы добровольной лесной сертификации.

Система добровольной лесной сертификации по схеме Лесного попечительского совета в России стала развиваться с 2004 г., однако до настоящего времени международной системой добровольной сертификации FSC охвачено лишь порядка 25 % территории, переданной в аренду. Федеральный центр как собственник лесного фонда в указанной процедуре фактически не задействован. Нормативная правовая база федерального уровня лишь предоставляет льготы по развитию лесной промышленности и освоению лесных массивов, регламентируя определенные правила игры. Поэтому первоочередной задачей должно стать принятие на федеральном уровне

при участии субъектов Российской Федерации решения о том, какие лесные участки и под какие виды использования лесов должны предоставляться в приоритетном порядке в интересах государства. При реализации указанного механизма, прежде чем предоставлять участок в аренду, должна быть произведена экономическая оценка наиболее выгодных для государства условий предоставления своей собственности в пользование, в том числе дифференцированно по видам использования лесов. То есть какой из видов наиболее выгоден даже в том случае, если на него в настоящий момент на рынке отсутствует спрос. По своей природе такой механизм должен иметь название «Система управления лесами на основе экономической оценки капитализации лесных участков на рынке».

2. Развитие системы страхования лесов.

Рассматривая возможности страхования лесов в Российской Федерации, необходимо руководствоваться следующими положениями:

1. Лесные земли как федеральное имущество может страховать только их собственник – Российская Федерация в лице уполномоченных для этой цели органов федеральной исполнительной власти, имеющих соответствующие территориальные органы в субъектах Российской Федерации.

2. Лесной участок как объект страхования должен обязательно иметь стоимостную оценку, дифференцированную с учетом характеристик лесных ресурсов и условий их эксплуатации.

3. Выполненные арендаторами лесных участков лесохозяйственные работы, а также созданные ими законченные лесохозяйственные объекты (например, молодняки в возрасте перевода в лесопокрытую площадь) не могут быть в настоящее время объектами страхования по следующим причинам: результаты лесохозяйственных работ не признаются продукцией; при осуществлении лесохозяйственной деятельности арендаторами за счет их средств и при отсутствии возмещения этих средств со стороны государства себестоимость лесохозяйственных работ и законченных объектов в качестве страховой базы не определяется.

4. Отсутствует информационная база для классификации и оценки страховых рисков, исходя из повторяемости стихийных бедствий и их масштабности применительно к различным возможным объектам страхования.

5. Страхованию подлежат только риски, создаваемые непредвиденными обстоятельствами, в частности, природными явлениями. Основу оценки страховой стоимости участка леса составляет учет следующих факторов:

1) наличных ресурсов (древесины, недревесных, пищевых лесных ресурсов, лекарственных растений, живицы, лесных семян);

2) биогеоценоза (как фактора санитарно-гигиенического, почво- и полезачитного, водоохранного и водорегулирующего, обитания лесной фауны);

3) условий местообитания (как фактора воспроизводства древесной растительности, недревесных ресурсов, дикорастущих плодов, ягод, орехов, грибов, семян и т.д.).

3. Усиление позиций государственных учреждений в системе использования лесных ресурсов в экономике регионов.

Согласно федеральному закону №83-ФЗ от 08.05.2010 г. «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений», в системе лесного хозяйства могут функционировать такие типы государственных учреждений, как казенные, бюджетные и автономные учреждения. Казенные учреждения могут создаваться в целях осуществления юридически значимых государственных функций, оказания государственных услуг и являются участниками бюджетного процесса. Бюджетные и автономные учреждения могут создаваться в целях выполнения государственных работ, оказания государственных услуг и участниками бюджетного процесса не являются. В настоящее время в системе лесных отношений создаются специализированные бюджетные или автономные учреждения по тушению лесных пожаров и обеспечению отдельных мер пожарной безопасности в лесах.

11. Предложен конгруэнтный инструментарий сбалансированного использования лесных ресурсов локальных территорий региона малолесной зоны России.

Опираясь на единую теоретико-методологическую основу решения задачи сбалансированного использования экономических ресурсов регионов малолесной зоны, в диссертации предложен инструментарий, структура и характер которого соответствует специфике хозяйствования в лесном секторе конкретного региона, то есть отвечает требованию конгруэнтности, соблюдение которого позволяет достичь позитивной синергии в экономике региона малолесной зоны, отвечающей целевым параметрам ее развития в долгосрочном периоде.

В результате апробации предлагаемого инструментария обеспечения сбалансированного использования лесных ресурсов в экономике одного из регионов малолесной зоны – Воронежской области получена структура арендованных площадей, оптимальная с точки зрения предпринимателя и государства (рис. 8).

Реализация предлагаемой модели районирования территории Воронежской области позволила получить распределение, представленное на рисунке 9. На данном рисунке пунктирными линиями обозначены границы районов, в качестве которых взяты средние значения отклонений: для отклонения дохода государства – 8302,536 тыс. руб.

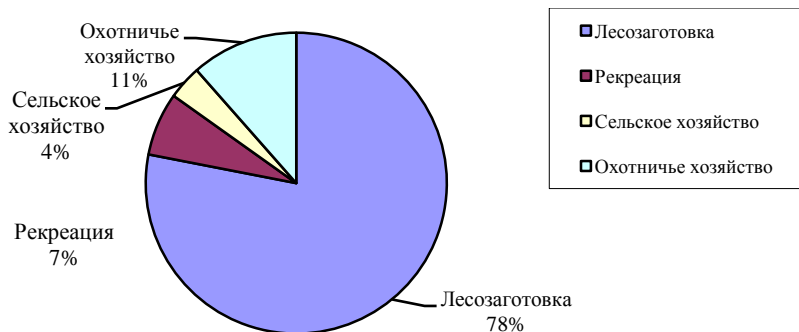


Рис. 8. Пример оптимальной структуры арендованных площадей, %

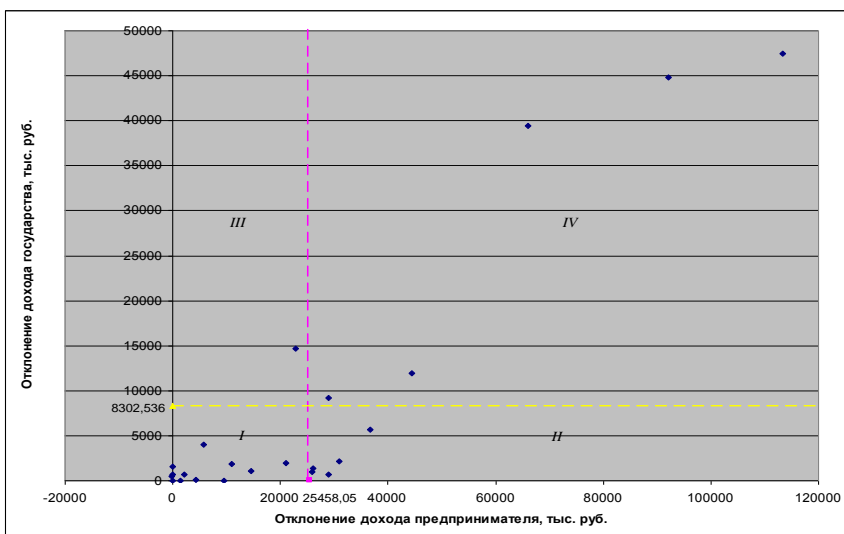


Рис. 9. Распределение отклонений доходов государства и предпринимателей от оптимальных для районов Воронежской области

Таким образом, получили следующее распределение территорий по районам.

I тип: Аннинское, Богучарское, Бутурлиновское, Воронцовское, Калачеевское, Кантемировское, Острогжское, Павловское, Песковское, Хреновское, Эртильское, Пригородное лесничество.

II тип: Бобровское, Давыдовское, Новоусманское, Савальское, Теллермановское лесничества.

III тип: Сомовским лесничеством.

IV тип: Воронежское, Донское, Новохоперское, Россошанское и Семилукское лесничества.

Таким образом, исходя из того, что наибольший объем в Воронежской области занимают локальные территории с эффективным использованием лесных ресурсов, то приоритет в управлении экономикой регионов должен быть отдан политике невмешательства. В равных долях в политике управления развитием экономики региона должны быть использованы инструменты поддержки предпринимательских структур (как за счет реализации механизма ГЧП, так и за счет оценки рисков) и инструментарий корректировки системы институционального обеспечения рационального использования лесных ресурсов.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНО В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ АВТОРА

Статьи согласно перечню периодических научных изданий, рекомендуемых ВАК при Минобрнауки РФ:

1. Безрукова, Т.Л., Зиновьева И.С. Современные проблемы сохранения лесных ресурсов России // ФЭС: Финансы. Экономика. Стратегия. 2010. № 8. С. 6-7. – 0,4 п.л. (авт. 0,2 п.л.)

2. Зиновьева И.С. Анализ эффективности экономического управления лесным фондом в российских условиях // Известия Волгоградского государственного технического университета. Сер. Актуальные проблемы реформирования российской экономики (теория, практика, перспектива). 2011. № 14(87). С. 70-72. – 0,4 п.л.

3. Зиновьева И.С. Оценка использования ресурсного потенциала лесов на территории Воронежской области // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 10(241). С. 24-30. – 0,9 п.л.

4. Зиновьева И.С. Экономическая система управления антропогенным воздействием на лесной фонд // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2012. № 1(41). С. 322-327. – 0,75 п.л.

5. Зиновьева И.С. Экономические проблемы развития лесного фонда территории // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 2 (22) апрель-июнь. С.36-39. – 0,5 п.л.

6. Зиновьева И.С. Экономический мониторинг как инструмент оценки антропогенного воздействия на состояние лесного фонда // Государственное управление. Электронный вестник. 2012. Вып. № 32. URL: <http://e-journal.spa.msu.ru>. – 0,6 п.л.

7. Морковина С.С., Зиновьева И.С., Денисова Ю.Г. Совершенствование

инструментария анализа организации лесного хозяйства // Экономический анализ: теория и практика. 2012. № 40(295). С. 57-63. 0,9 п.л. (авт. 0,5 п.л.)

8. *Зиновьева И.С.* Оценка ущерба от лесных пожаров // Вестник Московского университета. Сер. 6 «Экономика». 2012. № 4. С. 88-95. – 0,5 п.л.

9. *Зиновьева И.С.* Лесной фонд России как объект экономического управления // Известия Волгоградского государственного технического университета. Сер. Актуальные проблемы реформирования российской экономики (теория, практика, перспектива). 2013. № 17(120). С. 39-41. – 0,4 п.л.

10. *Зиновьева И.С.* Общее и особенное в территориальном распределении и экономическом использовании лесных ресурсов России // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 11. С. 32-36. – 0,6 п.л.

11. *Зиновьева И.С.* Формирование методики экономической оценки ущерба, причиняемых лесным ресурсам региона // Социально-экономические явления и процессы. 2013. № 12. С. 38-41. – 0,5 п.л.

12. *Безрукова Т.Л., Зиновьева И.С.* Формирование механизма эффективного управления лесными ресурсами региона // Регион: системы, экономика, управление. 2013. №4 (23). С. 123-129. – 0,8 п.л. (авт. 0,5 п.л.)

13. *Морковина С.С., Зиновьева И.С., Сибиряткина И.В.* Анализ финансовых потоков в системе лесного хозяйства // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2013. №46 (184). С. 2-7. – 0,75 п.л. (авт. 0,4 п.л.).

14. *Морковина С.С., Зиновьева И.С., Бао Ш.* Роль и место малого предпринимательства в системе лесного хозяйства малолесного региона // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. №1 (26). С.56-60. – 0,6 п.л. (авт. 0,3 п.л.).

15. *Зиновьева И.С.* Инструменты совершенствования ключевой ресурсной составляющей инновационного сбалансированного развития экономики регионов малолесной зоны России // Инновационный Вестник Регион. 2014. № 2 (36). С. 39-44. – 0,75 п.л.

16. *Морковина С.С., Зиновьева И.С., Бао Ш.* Противоречия экономических интересов государства и субъектов малого и среднего предпринимательства, функционирующих в лесном хозяйстве // Лесотехнический журнал. 2014. № 3(15). С. 302-318. – 1,0 п.л. (авт. 0,4 п.л.).

17. *Степичева О.А., Зиновьева И.С.* Исследование сущности и характеристик сбалансированного развития экономики регионов малолесной зоны // Регион: системы, экономика, управление. 2014. № 2(25). С. 41-47. – 0,8 п.л. (авт. 0,4 п.л.).

18. *Степичева О.А., Зиновьева И.С.* Институциональная составляющая системы обеспечения сбалансированного использования ресурсов в экономике регионов малолесной зоны // Социально-экономические явления и процессы. 2014. № 8. С. 102-108 – 0,8 п.л. (авт. 0,4 п.л.).

19. *Зиновьева И.С.* Детерминанты разбалансированности использования ресурсов в экономике регионов малолесной зоны России // Социально-

экономические явления и процессы. 2014. № 8. С. 41–47 – 0,8 п.л.

Монографии:

20. *Морковина С.С.* Предпринимательство в лесном хозяйстве малолесной зоны: состояние и перспективы развития / С.С. Морковина, И.С. Зиновьева [и др.] – Воронеж: ВГЛТА, 2013. 280 с. – 17,5 п.л. (авт. 5,0 п.л.)

21. *Морковина С.С.* Региональные аспекты развития малого предпринимательства в секторах экономики / С.С. Морковина, В.М. Бугаков, И.С. Зиновьева [и др.] – Воронеж: ВГЛТА, 2013. 276 с. – 17,25 п.л. (авт. 5,8 п.л.)

22. *Зиновьева И.С.* Инструментарий обеспечения устойчивого сбалансированного развития в экономике регионов малолесной зоны России // Кн.: Современное состояние и особенности национальной экономики в условиях глобализации: монография / Под общ. ред. Н.А. Адамова. – М.: Институт исследования товародвижения и конъюнктуры оптового рынка, 2014. 528 с. – 30,6 п.л. (авт. 3,1 п.л.)

23. *Зиновьева И.С.* Устойчивое сбалансированное развитие экономики регионов малолесной зоны России: проблемы и пути достижения. – Воронеж: ВГЛТА, 2014. 308 с. – 19,25 п.л.

Прочие публикации по теме исследования:

24. *Зиновьева И.С.* Современные пути устойчивого развития лесного сектора в России // Современные направления теоретических и прикладных исследований: мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. Том 10. №1. Экономика. – Одесса: Черноморье, 2008. С. 73-75. – 0,4 п.л.

25. *Зиновьева И.С.* Проблемы повышения доходности лесного хозяйства // Инновационная деятельность в сфере управления производством: материалы регион. науч. конф. ВГЛТА. – Воронеж, 2008. С.56 – 61. – 0,4 п.л.

26. *Зиновьева И.С.* Рыночный подход к использованию лесных ресурсов на федеральном и региональном уровнях (на примере Воронежской области) // Конкурентоспособность предприятий: факторы и пути повышения: мат-лы регионал. науч. конф. – Воронеж, 2009. С.62-67. – 0,4 п.л.

27. *Зиновьева И.С.* Государственное управление в сфере лесных отношений Воронежской области // Леса России в XXI веке: мат-лы третьей Междунар. науч.-практ. интернет-конференции; ГОУ ВПО «Санкт-Петербургская гос. лесотех. академия им. С.М. Кирова» – Санкт Петербург, 2010. С. 319-321. – 0,4 п.л.

28. *Зиновьева И.С., Макарьева Е.А.* Развитие лесного хозяйства Воронежской области // Эффективность производства и пути ее повышения на предприятиях в условиях инновационной экономики: мат-лы регион. науч. конф. ВГЛТА. – Воронеж, 2010. С.25-32. – 0,5 (авт. 0,3 п.л.)

29. *Зиновьева И.С., Пахомова М.В.* Состояние и развитие лесопромышленного комплекса России // Спецпроект: анализ научных исследований: мат-лы V Междунар. науч.-практ. конф. Т. 1: Научные исследования в экономике. – Днепропетровск: Біла К.О., 2010. С. 55-58. – 0,4 п.л. (авт. 0,2 п.л.)

30. *Зиновьева И.С.* Стратегическое управление лесным хозяйством на федеральном и региональном уровне // Социально-экономические аспекты инновационного развития систем в условиях возрастающей глобализации: мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. – М.: ИТД «КНОРУС», 2010. С.120-125. – 0,6 п.л.

31. *Макарьева Е.А., Зиновьева И.С.* Проблемы лесопромышленного комплекса России в условиях глобализации экономики // Социально-экономические аспекты инновационного развития систем в условиях возрастающей глобализации: мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. – М.: ИТД «КНОРУС», 2010. С.125-127. – 0,4 п.л. (авт.0,2 п.л.)

32. *Зиновьева И.С.* Привлечение инвестиций в лесную отрасль // Перспективы инновационного развития современного мирового сообщества: экономико-правовые и социальные аспекты: мат-лы Междунар. юбилейной науч.-практ. конф. ВЭПИ-ВГЛТА-2012. Т.2. – Воронеж: ВГЛТА, 2012. С. 59-63. – 0,4 п.л.

33. *Kovar P., Безрукова Т.Л., Зиновьева И.С.* Моделирование экологических последствий использования лесных земель // Перспективы инновационного развития современного мирового сообщества: экономико-правовые и социальные аспекты: мат-лы Междунар. юбилейной науч.-практ. конф. ВЭПИ-ВГЛТА-2012. – М: Кнорус, 2012. С. 81-88. – 0,5 п.л. (авт. 0,2 п.л.).

34. *Зиновьева И.С., Баталова И.В.* «Белые пятна» в экономической оценке лесных ресурсов // Успехи современного естествознания. 2012. № 4. С.178-180. – 0,4 п.л. (авт. 0,2 п.л.)

35. *Зиновьева И. С., Затынина О.Ю.* Использование лесных ресурсов // Успехи современного естествознания. 2012. № 4. С.182-183. – 0,4 п.л. (авт. 0,2 п.л.).

36. *Зиновьева И.С., Калинина Е.В.* Проблемы восстановления лесов в Воронеже и Воронежской области // Успехи современного естествознания. 2012. №4. С.183-186. – 0,4 п.л. (авт. 0,2 п.л.).

37. *Зиновьева И.С., Кленникова О.С.* Незаконная рубка леса и нелегальный оборот древесины в РФ: основные причины и меры по обеспечению борьбы с ними // Успехи современного естествознания. 2012. № 4. С.187-189. – 0,4 п.л. (авт. 0,2 п.л.)

38. *Зиновьева И.С., Цыкина Е.Г.* Развитие лесного комплекса в России // Успехи современного естествознания. 2012. № 4. С.195-197. – 0,4 п.л. (авт. 0,2 п.л.)

39. *Зиновьева И.С.* Лесная среда как фактор устойчивого развития территорий // Лесное хозяйство. 2012. №4. С.30-31. – 0,4 п.л.

40. *Зиновьева И.С.* Наиболее острые проблемы лесопромышленного комплекса России и возможные пути их решения // Актуальные проблемы и перспективы развития лесопромышленного комплекса: мат-лы Между-

нар.науч.-техн. конф., посвященной 50-летию кафедры механической технологии древесины ВГБОУ ВПО КГТУ. – Кострома: Изд-во КГТУ, 2012. С. 203-205. – 0,4 п.л.

41. *Bezrukova T.L., Bugakov V.M., Zinovieva I.S.* Concept of sustainable development of nature management // *Ökologische, technologische und rechtliche aspekte der lebensversorgung: Das Internationale symposium «Euro-eco Hannover-2012»* 29-30 November, 2012. P. 33-35. – 0,4 п.л. (авт. 0,2 п.л.)

42. *Зиновьева И.С.* Лесной сектор экономики и его наиболее острые проблемы // *Проблемы развития современной экономики России: мат-лы Всерос. науч.-практ. конф.* – Воронеж: ИПЦ «Научная книга», 2012. С. 34-38. – 0,4 п.л.

43. *Зиновьева И.С.* Финансирование лесного хозяйства на федеральном и региональном уровнях // *Актуальные направления научных исследований XXI века: теория и практика: мат-лы междунар. заочной научно-практ. конференции.* – Воронеж: ФГБОУ ВПО «ВГЛТА», 2013. № 2(2). С. 251-259. – 0,5 п.л. (авт. 0,3 п.л.)

44. *Белый Ю.А., Зиновьева И.С.* Лесной комплекс России: современное состояние и варианты развития // *Современные наукоемкие технологии.* – 2013. № 10 (Ч. 2). С. 279-281. – 0,4 п.л. (авт. 0,2 п.л.)

45. *Волкова С.В., Зиновьева И.С.* Кластерная программа развития лесного комплекса в Воронежской области // *Современные наукоемкие технологии.* – 2013. – №10 (Ч. 2). – С. 282-284. – 0,4 п.л. (авт. 0,2 п.л.)

46. *Осауленко Л.А., Зиновьева И.С.* Лесовосстановление на территории Воронежской области // *Современные наукоемкие технологии.* 2013. № 10 (Ч. 2). С. 296-298. – 0,4 п.л. (авт. 0,2 п.л.)

47. *Щекунских Ю.Б., Зиновьева И.С.* Стратегия развития лесного комплекса Российской Федерации // *Современные наукоемкие технологии.* 2013. № 10 (Ч. 2). С. 297-299. – 0,4 п.л. (авт. 0,2 п.л.)

48. *Безрукова Т.Л., Зиновьева И.С., Черкезия И.В.* Анализ потенциала кластеризации лесного сектора республики // *Современные проблемы и перспективы социально-экономического развития предприятий, отраслей, регионов: мат-лы Всерос. науч.-практ. конф.* – Йошкар-Ола: Поволжский гос.технолог. университет, 2013. С.394-398. – 0,4 п.л. (авт. 0,2 п.л.)

49. *Зиновьева И.С.* Потенциал лесных ресурсов Воронежской области и его использование // *Леса России и хозяйство в них.* – Вып. 4 (47) / Урал. гос. лесотехн. ун-т. – Екатеринбург, 2013. С.46-50. – 0,5 п.л.

50. *Дружинина А.А., Зиновьева И.С.* Проблемы управления лесными ресурсами на современном этапе // *Современные наукоемкие технологии.* 2014. № 7 (Ч. 1). С. 130-131. – 0,4 п.л. (авт. 0,2 п.л.)

51. *Зиновьева И.С., Лебедеко А.В.* Взаимодействие государственных и частных структур в сфере управления лесным сектором России // *Современные наукоемкие технологии.* 2014. № 7 (Ч. 1). С. 134-135. – 0,4 п.л. (авт. 0,2

п.л.).

52. *Лягоскина Д.Ю., Зинovieва И.С.* Роль малого бизнеса в лесном секторе региона // *Современные наукоемкие технологии.* 2014. № 7 (Ч. 1). – С. 142-143. – 0,4 п.л. (авт. 0,2 п.л.)

53. *Безрукова Т.Л., Зинovieва И.С.* Проблемы и перспективы инновационного развития лесного сектора // *Инновационная экономика Казахстана: устойчивое развитие в условиях глобализации: мат-лы Междунар. науч. конф. молодых ученых под эгидой VII Астанинского экономического форума.* – Астана, 2014. С. 284-286. – 0,4 п.л. (авт. 0,2 п.л.)