

На правах рукописи

УДК 33
ББК 65.05
Л88

ЛЫСОВ Павел Вячеславович

**ИНСТРУМЕНТАРИЙ УПРАВЛЕНИЯ
УСТОЙЧИВЫМ РАЗВИТИЕМ
ЛОКАЛЬНЫХ ПРОСТРАНСТВЕННЫХ ОБРАЗОВАНИЙ
РЕГИОНА**

Специальность 08.00.05. – Экономика и управление
народным хозяйством (3. Региональная экономика)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Тамбов 2014

Работа выполнена на кафедре политической экономики и мирового
глобального хозяйства Института экономики
ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет
имени Г.Р. Державина»

Научный руководитель: кандидат экономических наук, доцент
МЕНЬЩИКОВА Вера Ивановна

**Официальные
оппоненты:** **ЛЯПИНА Иннара Рафаильевна,**
доктор экономических наук, доцент,
доцент кафедры предпринимательства и
маркетинга ФГБОУ ВПО «Орловский
государственный университет – Учебно-
научно-производственный комплекс»
(г. Орел)

КОЛЬЦОВА Ольга Владимировна,
кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры менеджмента организа-
ции Тамбовского филиала ФГБОУ ВПО
«Российская академия народного хозяйст-
ва и государственной службы при Прези-
денте РФ» (г. Тамбов)

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Мичуринский госу-
дарственный аграрный университет»**

Защита состоится 30 мая 2014 г. в 10 часов на заседании диссер-
тационного совета Д 212.261.01 при ФГБОУ ВПО «Тамбовский госу-
дарственный университет имени Г.Р. Державина» по адресу:
г. Тамбов, ул. Советская, 6, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной
библиотеке ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет
имени Г.Р. Державина», с авторефератом – на сайте Министерства об-
разования и науки РФ (<http://vak.ed.gov.ru>).

Автореферат разослан 29 апреля 2014 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук,
профессор



Е.А. Колесниченко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. В современной теории пространственной экономики регионы представляют собой целостные социально-экономические системы, обладающие специфическим потенциалом в пределах определенных территориальных границ, имеющие собственную функциональную направленность и производственную специализацию, стратегические ориентиры развития. При этом залогом их успешного развития является эффективное функционирование отдельных локальных пространственных образований – городов, муниципальных районов, сельских поселений.

В настоящее время все большую актуальность приобретают проблемы устойчивого развития регионов и их локальных подсистем. Все чаще в научном и профессиональном сообществах устойчивое развитие локальных пространственных образований регионов представляется одним из детерминант формирования благоприятных условий для обеспечения достойного уровня жизни и деятельности нынешних и будущих поколений населения: увеличения доходов населения, снижения безработицы, сокращения миграции, увеличения рождаемости, повышения доступности и качества медицинских и образовательных услуг, улучшения состояния окружающей среды и другое.

В последнее десятилетие в России предпринят ряд существенных усилий по формированию условий для развития локальных пространственных образований, особенно сельского типа. Так, в 2010 г. была утверждена концепция устойчивого развития сельских территорий, в которой были определены ключевые цели государственной политики в области обеспечения устойчивого развития сельских территорий и инструменты их достижения.

Вместе с тем проблемы обеспечения устойчивого развития локальных пространственных образований сельского типа в регионе напрямую связаны с вопросами управления, ведь во многом неустойчивость экономики сельских территорий, ее одностороннее развитие в узкоотраслевом аграрном направлении, неудовлетворительное развитие социальной сферы, низкая эффективность работы органов местного самоуправления стали следствием отсутствия четко организованной системы управления процессами развития локальными пространственными образованиями. При этом следует отметить почти полное отсутствие отечественного практического опыта управления устойчивым развитием территорий, а также недостаточное методическое сопровождение подобных управленческих процессов и несовершенство применяемого инструментария.

Таким образом, обозначенная в диссертационном исследовании проблема совершенствования инструментария управления устойчивым развитием локальных пространственных образований региона является весьма актуальной и имеет высокую практическую значимость.

Степень разработанности проблемы. Общие вопросы обеспечения устойчивости и устойчивого развития социально-экономических систем исследуются в работах Т.А. Акимовой, О.Ф. Балацкого, В.И. Вернадского, К.Г. Гофмана, В.И. Данилова-Данильяна, Д.Л. Медоуза, Д.Х. Медоуза, А. Пигу, А.Д. Урсула, Ф.Д. Демидова, Э. Фелпса и других.

Исследованию основ формирования регионального экономического пространства и процессов его локализации посвящены работы зарубежных классиков региональной науки – А. Вебера, В. Кристаллера, А. Леша, И. Тюнена, Й. Шумпетера и др. Среди отечественных ученых, занимающихся проблемами локализации регионального экономического пространства, следует выделить А.Г. Аганбегяна, Э.Б. Алаева, Н.Н. Баранского, П.Я. Бакланова, А.Г. Гранберга, А.И. Добрынина, О.В. Иншакова, В.Н. Лексина, Д.С. Львова, О.С. Пчелинцева, В.Е. Селиверстова, А.И. Татаркина, С.Г. Тяглова, А.Н. Швецова и др.

Проблемы устойчивого развития локальных пространственных образований сельского типа нашли отражение в работах ряда зарубежных (М. Беха, Г. Мюрдаля, М. Тодаро и др.) и отечественных (А.Н. Антипова, В.М. Баутина, С.Н. Бобылева, А.М. Гатаулина, А.В. Гордеева, Т.И. Заславской, А.П. Зинченко, С. Кузнеца, М.Я. Лемешева, Д.С. Львова, А.В. Мерзлова, Ю.П. Михайлова, Т.Г. Нефедовой, А.Л. Новоселова, С.А. Никольского, А.В. Петрикова, В.Ф. Томилина, Г.В. Сдасюк, И.Г. Ушачева, Н.В. Чепурных и других ученых.

Однако, несмотря на широту и количество научных публикаций, посвященных данной тематике, до сих пор остается нерешенным ряд проблем, связанных с неоднозначностью терминологии локальных пространственных образований и их устойчивого развития, несовершенством применяемого для управления инструментарием, недостаточностью или отсутствием на региональном уровне организационных структур, отвечающих за устойчивое развитие локальных пространственных образований.

Все вышеизложенное и предопределило актуальность и выбор темы диссертационного исследования, обусловило ее теоретическую и практическую значимость, цель и задачи исследования.

Цель диссертационного исследования состоит в совершенствовании инструментария управления устойчивым развитием локальных

пространственных образований региона и разработке соответствующих рекомендаций по его применению.

В соответствии с данной целью были поставлены и решены следующие **задачи**:

- раскрыть сущность и типологизировать локальные пространственные образования региона;
- выявить и систематизировать ключевые проблемы управления устойчивым развитием локальных пространственных образований сельского типа в регионе;
- разработать методику оценки устойчивого развития локальных пространственных образований сельского типа;
- предложить направления совершенствования управления устойчивым развитием локальных пространственных образований сельского типа на основе адаптации зарубежного опыта управления к российским условиям;
- обосновать необходимость создания и разработать модель регионального центра консультирования в области устойчивого развития локальных пространственных образований сельского типа.

Объектом исследования в диссертации выступают локальные пространственные образования сельского типа в регионе.

Предмет исследования – организационно-экономические отношения, возникающие в процессе управления устойчивым развитием локальных пространственных образований сельского типа.

Теоретической и методологической основами диссертации послужили фундаментальные труды зарубежных и отечественных ученых, монографии, практические разработки в области исследования проблем пространственной организации национальной экономики. Особую часть теоретической основы диссертации составили материалы международных, всероссийских, региональных научно-практических конференций по вопросам регионального управления в современной России, периодические издания и сборники научных трудов, посвященные проблеме управления устойчивым развитием пространственных систем различного уровня и поиска соответствующего инструментария решения поставленных проблем.

Для решения поставленной цели и задач исследования использовались теоретические методы общенаучного исследования: анализ и синтез исследуемой литературы, конкретизация, обобщение, аналогия, индукция, дедукция, группировка, классификация. Также применены экономико-статические методы обработки информации: методы интегрирования показателей, графические, табличные, расчета абсолютных и относительных показателей.

Содержание диссертационного исследования соответствует пункту 3. Региональная экономика (3.3. Пространственная организация национальной экономики; формирование, функционирование и модернизация экономических кластеров и других пространственно локализованных экономических систем; 3.14. Проблемы устойчивого сбалансированного развития регионов; 3.17. Управление экономикой регионов. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов) специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством Паспорта специальностей ВАК при Минобрнауки РФ.

Нормативно-правовую основу диссертационного исследования составляют законодательные и нормативные акты Российской Федерации и ее субъектов, регулирующие отношения в области управления устойчивым развитием пространственных социально-экономических систем различного уровня.

Информационной базой исследования, обеспечения доказательности положений, выносимых на защиту, достоверности выводов и рекомендаций являются статистические и аналитические данные Федеральной службы государственной статистики РФ, а также монографии отечественных и зарубежных авторов по исследуемой проблематике, статьи, опубликованные в научных изданиях и периодической печати.

Научная новизна исследования заключается в разработке методического инструментария оценки устойчивого развития локальных пространственных образований сельского типа и обосновании направлений совершенствования системы управления их развитием.

1. Предложена типология локальных пространственных образований сельского типа в регионе, отличительной особенностью которой является матричное построение в зависимости от вида специализации и местонахождения по отношению к экономическим центрам: *аграрно-интегрированные* (расположенные вблизи городов и специализирующиеся на сельскохозяйственном производстве); *промышленно-интегрированные* (расположенные вблизи городов и специализирующиеся на сельскохозяйственном производстве и переработке сельхозсырья); *рекреационно-интегрированные* (расположенные вблизи городов и специализирующиеся на сельскохозяйственном производстве, туризме и природоохранной деятельности); *аграрно-отдаленные* (расположенные в отдалении от экономических центров и специализирующиеся на сельскохозяйственном производстве); *агропромышленно-отдаленные* (расположенные в отдалении от экономических центров и специализирующиеся на сельскохозяйственном производстве и переработке сельхозсырья); *аграрно-рекреационно-отдаленные* (расположенные в отдалении от экономических центров и специализирующиеся на сельскохозяйственном производстве, туризме и природоохран-

ной деятельности); *аграрно-периферийные* (расположенные на периферии и специализирующиеся на сельскохозяйственном производстве); *периферийно-агропромышленные* (расположенные на периферии и специализирующиеся на сельскохозяйственном производстве и переработке сельхозсырья); *аграрно-рекреационно-периферийные* (расположенные на периферии и специализирующиеся на сельскохозяйственном производстве, туризме и природоохранной деятельности).

2. Систематизированы проблемы управления устойчивым развитием экономики локальных пространственных образований сельского типа в регионе: *административно-управленческие* (отсутствие механизмов согласования и синхронизации стратегий развития локальных пространственных образований, стратегий развития регионов и федеральных отраслевых стратегий; недостаточная скоординированность и синхронизированность реформ инфраструктуры и последствий их реализации на территориальном уровне); *институциональные* (локализация внедрения бюджетирования, направленного на результат, преимущественно на федеральном уровне государственной власти; ведомственная разобщенность при осуществлении территориального планирования; отсутствие утвержденной генеральной схемы пространственного развития России, обозначающей федеральные приоритеты в части развития отдельных регионов страны, на которые возложены задачи обеспечения и поддержания решения ускорения темпов роста ВВП, снижения уровня бедности и сохранения территориальной целостности страны); *инструментальные* (ограниченность набора инструментов управления: преимущественно бюджетные трансферты и федеральные целевые программы; низкая скорость внедрения современных инструментов в систему государственного управления региональным развитием; отсутствие унифицированной типологии территорий, позволяющей разграничивать оценочные показатели для каждого типа локальных пространственных образований и определять проводимую по отношению к ним государственную политику и её параметры; низкое качество стратегического планирования развития муниципалитетов, отсутствие структур, осуществляющих реализацию целенаправленной политики по обеспечению устойчивого развития, а также недостаточные усилия муниципального сообщества по наращиванию и рациональному использованию человеческого капитала). Это служит теоретико-методической основой для определения векторов совершенствования системы управления устойчивым развитием локальных пространственных образований в регионе.

3. Разработана методика комплексной оценки устойчивого развития локальных пространственных образований сельского типа в регионе на основе интегрирования системы показателей социального, экономического, социально-политического и экологического состояния территорий, позволившая построить рейтинг муниципальных об-

разований по пяти уровням устойчивости развития, что дает возможность выработать подходы к оптимизации источников финансирования для жизнедеятельности сельских территорий и способствует принятию обоснованных управленческих решений на региональном и местном уровнях.

4. Предложены направления совершенствования управления устойчивым развитием локальных пространственных образований сельского типа в регионе на основе адаптации зарубежного опыта: формирование специализированных структур, занимающихся разработкой целевых программ развития локальных пространственных образований сельского типа; внедрение и активное применение методов стратегического планирования развития локальных пространственных образований регионов как необходимого компонента муниципального управления; использование комплексного подхода в составлении программ развития образований и последующей оценке их продуктивности; организация территориального планирования с применением нового подхода, основанного на технологии, обеспечивающей интеграцию стратегий, разработка которых осуществляется на федеральном, региональном и местном уровнях; развитие ресурсного потенциала локальных пространственных образований сельского типа на основе гибких задач и стратегических приоритетов; планирование и мониторинг, основанные на постоянном обновляемом составе индикаторов.

5. Разработана модель регионального центра консультирования в области устойчивого развития локальных пространственных образований сельского типа, обеспечивающая содействие в повышении качества жизни сельского населения региона через создание условий и внедрение механизмов управления устойчивым развитием сельских территорий и эффективное партнерство органов власти и территориальных общин.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. *Теоретическая значимость* диссертационной работы заключается в том, что представленные теоретические выводы и предложения, сформированные в рамках исследования проблем устойчивого развития локальных пространственных образований регионов, направлены прежде всего на теоретическое обоснование и практическое решение актуальных задач в сфере региональной экономики и управления. Они могут послужить исходным материалом для дальнейших исследований, направленных на совершенствование управления устойчивым развитием пространственных социально-экономических систем в целом. Предложенные в диссертационной работе типология локальных пространственных образований сельского типа в регионе и методика оценки их устойчивого развития могут быть использованы в качестве методической базы для дальнейших исследований по данной проблематике.

Кроме того, результаты диссертационного исследования применимы в преподавании ряда экономических дисциплин, в частности «Региональная экономика», «Региональная социально-экономическая политика», «Стратегия управления социально-экономическим развитием региона».

Практическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в возможности использования полученных в работе рекомендаций в деятельности федеральных, региональных и местных органов власти при разработке направлений совершенствования управления устойчивым развитием локальных пространственных образований регионов, в частности:

- предложенная типология локальных пространственных образований сельского типа в регионе применима в деятельности федеральных, региональных и местных уровней власти при обосновании дерева целей для управления различными сферами жизнедеятельности регионов;

- разработанная методика комплексной оценки устойчивого развития локальных пространственных образований сельского типа применима органами власти различного уровня для мониторинга региональных проблем;

- предложенные направления адаптации зарубежного опыта управления устойчивым развитием локальных пространственных образований регионов могут быть использованы органами власти и институтами развития для обоснования управленческих решений при формировании и реализации стратегии стабильного развития территорий, в практической деятельности органов федерального, регионального и местного уровней власти при разработке и корректировке политики устойчивого развития, а также стратегии социально-экономического развития регионов России;

- разработанная модель регионального центра консультирования в области устойчивого развития локальных пространственных образований сельского типа «Тамбовагроконсалт» позволит создать условия для эффективного партнерства органов власти и территориальных общин.

Научно-исследовательские проекты по исследуемой проблеме реализованы при финансовой поддержке Минобрнауки РФ (государственное задание № 6.5727.2011 «Изучение теоретических основ устойчивости развитых социально-экономических систем») и РГНФ (проект № 13-12-68003 «Модернизация механизма обеспечения устойчивого развития сельских территорий Тамбовской области»).

Апробация результатов исследования. Предлагаемые теоретические выводы и практические рекомендации по исследуемой проблематике обсуждались на кафедре политической экономии и мирового

глобального хозяйства Института экономики Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина.

Теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, внедрены в процесс преподавания курсов экономических дисциплин в Тамбовском государственном университете имени Г.Р. Державина, что подтверждено документально.

Кроме того, основные научные положения, результаты и выводы, методические рекомендации соискателя докладывались на научных и научно-практических конференциях различного уровня, в т.ч. *международных* («Проблемы социально-экономического развития экономики на современном этапе» (Тамбов, 2012), «Направления повышения стратегической конкурентоспособности аграрного сектора экономики» (Тамбов, 2012), «Глобальные проблемы модернизации национальной экономики» (Тамбов, 2012-2013), «Проблемы экономики, организации и управления в России и мире» (Прага, 2013) и *всероссийских*: «Державинские чтения» (Тамбов, 2010-2012), «Саяпинские чтения» (Тамбов, 2012) и др.

Практические рекомендации, в том числе методика оценки устойчивого развития локальных пространственных образований сельского типа в регионе, а также выявленные направления возможной адаптации зарубежного опыта управления их устойчивым развитием используются в деятельности ОАО «Корпорация развития Тамбовской области», что подтверждено справкой о внедрении.

Публикации. По теме диссертационного исследования автором опубликовано 9 научных работ общим объемом 5,8 п.л. (авт. объем 4,5 п.л.), в том числе 4 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ общим объемом 3,7 п.л. (авт. объем – 2,6 п.л.).

Структура и объем диссертационного исследования. Структура работы обусловлена целью и задачами, поставленными в данном исследовании. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, выводов и рекомендаций, списка использованной литературы, приложений, включая таблицы, рисунки и схемы.

Структура и логика работы согласуются с предметом и целью исследования, что отражено в оглавлении диссертации:

Глава 1. Теоретико-методологические основы управления устойчивым развитием локальных пространственных образований регионов

1.1. Локальные пространственные образования: понятие, типы, критерии выделения

1.2. Проблемы управления устойчивым развитием локальных пространственных образований сельского типа в современных условиях хозяйствования

Глава 2. Инструментальное обеспечение управления устойчивым развитием локальных пространственных образований сельского типа в регионе (на материалах Тамбовской области)

2.1. Характеристика управления устойчивым развитием локальных пространственных образований сельского типа в регионе

2.2. Методический инструментарий оценки устойчивого развития локальных пространственных образований сельского типа

Глава 3. Вектор совершенствования управления устойчивым развитием локальных пространственных образований сельского типа в регионе

3.1. Ключевые направления совершенствования управления устойчивым развитием локальных пространственных образований

3.2. Модель регионального центра консультирования в области устойчивого развития локальных пространственных образований региона.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Во-первых, предложена типология локальных пространственных образований сельского типа в регионе.

Под локальными пространственными образованиями региона в диссертации понимаются локализованные населенные территориальные системы городского и сельского типа. Для них характерно проявление следующих специфических качеств: целостность (единство целей, функций и структуры), автономность (стремление к большей упорядоченности), относительная устойчивость (сохранение и развитие внутренней структуры), двухмерность управления (выделение общих районных приоритетов, дифференциация экономических нормативов центра и экономических интересов хозяйствующих субъектов, местных инициатив населения).

Исходя из данной точки зрения на определение объекта «локальные пространственные образования», а также в силу глубокой дифференциации территорий России актуальна задача проведения их типологии. В диссертации было выявлено, что современные процессы пространственной поляризации обуславливают перелив трудовых, материальных, финансовых ресурсов из сельских территориальных образований в городские. Поэтому проблема обеспечения устойчивого развития локальных пространственных образований сельского типа стоит особо остро, что и определяет область диссертационного исследования.

Типологизация локальных пространственных образований сельского типа осуществлена с двух позиций, которые являются ключевыми в отношении именно сельских территорий: местонахождение по отношению к экономическим центрам (аналог географического, пространственного, геополитического признака) и отраслевая специализация (табл. 1).

Отличительной особенностью предложенной в диссертационной работе типологии локальных пространственных образований сельского типа в регионе является матричное выделение их типов в зависимости от специализации и местонахождения по отношению к экономическим центрам. Так, предложены следующие виды локальных пространственных образований сельского типа в регионе: аграрно-интегрированные; промышленно-интегрированные; рекреационно-интегрированные; аграрно-отдаленные; агропромышленно-отдаленные; аграрно-рекреационно-отдаленные; аграрно-периферийные; периферийно-агропромышленные; аграрно-рекреационно-периферийные.

Во-вторых, систематизированы проблемы управления устойчивым развитием локальных пространственных образований в регионах.

В ходе диссертационного исследования было выявлено, что управление устойчивым развитием локальных пространственных образований в регионе представляет собой интегрированную многоуровневую систему организационных структур, правовых норм, форм и методов управления, определяющих порядок, направленность и сбалансированность мероприятий, обеспечивающих развитие территории и повышение уровня и качества жизни сельского населения. Схема управления устойчивым развитием локальных пространственных образований сельского типа в регионе на примере Тамбовской области представлена на рисунке 1.

Исследование организации управления устойчивым развитием локальных пространственных образований в регионе позволило выявить ряд основных проблем и систематизировать их по следующим группам:

– *административно-управленческие* (отсутствие механизмов согласования и синхронизации стратегий развития локальных пространственных образований, стратегий развития регионов и федеральных отраслевых стратегий; недостаточная скоординированность и синхронизированность реформ инфраструктуры и последствий их реализации на территориальном уровне);

Таблица 1

Типология локальных пространственных образований сельского типа в регионе

Первый признак Второй признак		Характер специализации		
		Аграрные	Аграрно-промышленные	Аграрно-рекреационные
Местонахождение по отношению к экономическим центрам	Экономически интегрированные	1. Аграрно-интегрированные, расположенные вблизи городов, специализируются на сельскохозяйственном производстве	2. Промышленно-интегрированные, расположенные вблизи городов, специализируются на сельскохозяйственном производстве и переработке сельхозсырья	3. Рекреационно-интегрированные, расположенные вблизи городов, специализируются на сельскохозяйственном производстве, туризме и природоохранной деятельности
	Переходные	4. Аграрно-отдаленные, расположенные в отдалении от экономических центров специализируются на сельскохозяйственном производстве	5. Агрпромышленно-отдаленные, расположенные в отдалении от экономических центров специализируются на сельскохозяйственном производстве и переработке сельхозсырья	6. Аграрно-рекреационно-отдаленные, расположенные в отдалении от экономических центров специализируются на сельскохозяйственном производстве, туризме и природоохранной деятельности
	Периферийные	7. Аграрно-периферийные, расположенные на периферии, специализируются на сельскохозяйственном производстве	8. Периферийно-агрпромышленные, расположенные на периферии, специализируются на сельскохозяйственном производстве и переработке сельхозсырья	9. Аграрно-рекреационно-периферийные, расположенные на периферии, специализируются на сельскохозяйственном производстве, туризме и природоохранной деятельности

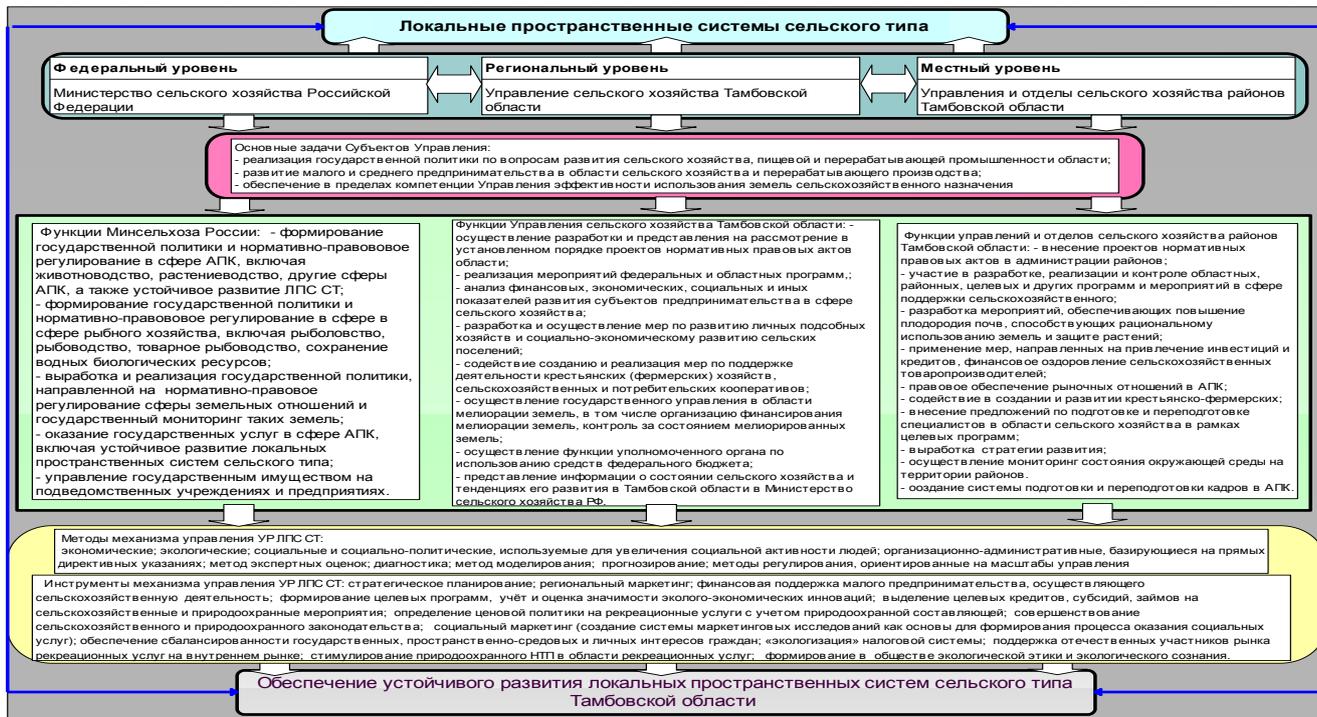


Рис. 1. Система управления устойчивым развитием локальных пространственных образований сельского типа в регионе (на примере Тамбовской области)

– *институциональные* (локализация внедрения бюджетирования, направленного на результат, преимущественно на федеральном уровне государственной власти; ведомственная разобщенность при осуществлении территориального планирования; отсутствие утвержденной генеральной схемы пространственного развития России, обозначающей федеральные приоритеты в части развития отдельных регионов страны, на которые возложены задачи обеспечения и поддержания решения ускорения темпов роста ВВП, снижения уровня бедности и сохранения территориальной целостности страны);

– *инструментальные* (ограниченность набора инструментов управления: преимущественно бюджетные трансферты и федеральные целевые программы; низкая скорость внедрения современных инструментов в систему государственного управления региональным развитием; отсутствие унифицированной типологии территорий, позволяющей разграничивать оценочные показатели для каждого типа локальных пространственных образований и определять проводимую по отношению к ним государственную политику и её параметры; низкое качество стратегического планирования развития муниципалитетов, отсутствие структур, осуществляющих реализацию целенаправленной политики по обеспечению устойчивого развития, а также недостаточные усилия муниципального сообщества по наращиванию и рациональному использованию человеческого капитала).

Таким образом, территориальное управление, призванное обеспечить эффективную реализацию социальных и экономических интересов региона, сочетание региональных интересов с государственными интересами, обеспечивая тем самым устойчивость как региональных, так и национальной социально-экономических систем, требует создания системы управления территориальным развитием, адекватной новым реалиям, совершенствования форм и методов воздействия государства на социально-экономическое развитие регионов.

В-третьих, разработана методика комплексной оценки устойчивого развития экономики локальных пространственных образований сельского типа в регионе.

Важность комплексной оценки устойчивого развития локальных пространственных образований сельского типа очевидна вследствие необходимости принятия обоснованных управленческих решений и формирования эффективной политики территориального развития на региональном и местном уровнях. Исследование показало, что на данный момент не существует единой методики оценки устойчивого развития локальных пространственных образований сельского типа. При этом на уровне сельских территорий при оценке устойчивости их развития

практически не применяются рейтинговые и экспертные методы. В диссертации предложена авторская методика оценки устойчивого развития локальных пространственных образований сельского типа, апробированная на примере Тамбовской области, включающая четыре этапа.

На первом этапе происходит постановка целей и обоснование индикаторов устойчивого развития. Так как устойчивое развитие локальных пространственных образований сельского типа представляет собой процесс взаимодействия четырех тесно взаимосвязанных составляющих – экономической, социальной, социально-политической и экологической, то представляется необходимым произвести построение системы показателей, каждый из которых отражает отдельные аспекты устойчивого развития (табл. 2).

Таблица 2

Показатели оценки устойчивого развития локальных пространственных образований сельского типа в регионе

Группа	Подгруппа	Показатели
Социальные	показатели, характеризующие демографическую ситуацию	коэффициент рождаемости; коэффициент смертности; естественный прирост / убыль постоянного населения; миграционный прирост (+) / снижение (-) населения; число зарегистрированных браков; число зарегистрированных разводов
	показатели, характеризующие уровень жизни	среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике; средний размер назначенных пенсий; численность официально зарегистрированных безработных
	показатели, характеризующие жилищные условия	число семей, состоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях; число семей, получивших жилые помещения и улучшивших жилищные условия; общая площадь жилых помещений, приходящаяся на одного жителя; доля ветхого и аварийного жилищного фонда; обеспеченность населения водопроводом; обеспеченность населения канализационными сетями; коэффициент газификации
	показатели, характеризующие уровень развития социальной инфраструктуры	число спортивных сооружений; численность занимающихся в детских спортивных школах; число общедоступных (публичных) библиотек; число учреждений культурно-досугового типа; число киноустановок; число посещений киносеансов; число музеев; число посещений музеев
Экономические	общие показатели	валовая продукция сельского хозяйства; валовая продукция сельского хозяйства на душу населения; индекс физического объема инвестиций в основной капитал; инвестиции в основной капитал за счет средств муниципального бюджета
	производственные	основные фонды по полной учетной стоимости; износ основных фондов; индекс производства продукции сельского хозяйства; индекс производства продукции растениеводства; индекс производства продукции животноводства; урожайность сельскохозяйственных культур; посевные площади сельскохозяйственных культур; поголовье скота и птицы в хозяйствах всех категорий
	финансовые	сальдированный финансовый результат; удельный вес убыточных организаций; размер дебиторской задолженности организаций; размер кредиторской задолженности

		организаций; доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций)
	показатели, характеризующие развитие малого и среднего предпринимательства	число субъектов малого и среднего предпринимательства; доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций; доля вновь созданных в течение года субъектов малого и среднего предпринимательства, которым оказана поддержка в рамках муниципальной программы развития малого и среднего предпринимательства; общий объем расходов бюджета муниципального образования на развитие и поддержку малого и среднего предпринимательства – всего (в том числе: в расчете на одно малое и среднее предприятие муниципального образования; в расчете на одного жителя муниципального образования)
Экологические	показатели оценки уровня загрязнения окружающей среды	размеры выбросов вредных веществ в атмосферный воздух от стационарных источников; объемы сброса загрязненных сточных вод
	показатели результативности природоохранных мероприятий	уловлено и обезврежено вредных веществ, отходящих от стационарных источников загрязнения; доля населения, охваченного организованным сбором и вывозом отходов в общей численности проживающего на территории населения; текущие затраты на охрану окружающей среды; в том числе на: охрану и рациональное использование водных ресурсов; охрану атмосферного воздуха; охрану окружающей среды от отходов производства и потребления; рекультивацию земель
Социально-политические	показатели удовлетворенности населения действиями органов исполнительной власти	удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления, в том числе их информационной открытостью
	показатели вовлеченности населения в общественную деятельность	количество мероприятий, проведенных органами местного самоуправления, муниципальными учреждениями с привлечением территориальных общин

На втором этапе происходит сбор и обработка статистической информации.

На третьем этапе происходит оценка уровня развития локальных пространственных образований сельского типа в регионе по каждому показателю и последующее ранжирование муниципальных образований по выделенным показателям на основе рейтингового подхода. Исследование и анализ экономических, социальных, социально-политических и экологических показателей устойчивого развития муниципальных образований Тамбовской области за 2010-2011 гг. позволили сформировать их рейтинг по исследованным показателям (табл. 3).

Таблица 3

**Итоговый рейтинг локальных пространственных образований сельского типа
в Тамбовской области в 2010-2011 гг.**

Районы	2010 год					2011 год				
	Рейтинг по социальным показателям	Рейтинг по экономическим показателям	Рейтинг по социально-политическим показателям	Рейтинг по экологическим показателям	Итоговый рейтинг	Рейтинг по социальным показателям	Рейтинг по экономическим показателям	Рейтинг по социально-политическим показателям	Рейтинг по экологическим показателям	Итоговый рейтинг
Бондарский	10,75	13,62857	12,5	12	12,219643	12,2917	13,68571	16,33333	12,77778	13,77213
Гавриловский	11,5417	11,2	16	8,8	11,885425	12,2500	11,85714	11,66667	12,22222	11,99901
Жердевский	11,875	9,914286	6,5	12	10,072322	13,0833	9,285714	7	10,22222	9,897809
Знаменский	10,0417	8,628571	16,5	8,6	10,942568	10,5417	7,8	13,66667	7,333333	9,835426
Инжавинский	10	10,51429	4,5	13,8	9,7035725	9,3750	9,857143	5	12,55556	9,196926
Кирсановский	11,125	11,4	11,5	13,6	11,90625	10,1667	10,45714	16,66667	9,666667	11,73929
Мичуринский	8,0833	10,17143	6	10,6	8,7136825	7,2083	10,8	8	8	8,502075
Мордовский	12,25	10,02857	14,5	9,4	11,544643	13,8333	9,771429	15	11,55556	12,54007
Моршанский	10,75	10,54286	12	14	11,823215	10,5417	12,94286	14,66667	11,33333	12,37114
Мучкапский	12,8333	13	17,5	12,6	13,983325	13,2500	12,34286	12	12,44444	12,50933
Никифоровский	9,25	10,11429	11,5	6,2	9,2660725	8,0000	10,31429	14,66667	6,222222	9,800796
Первомайский	9,5	11,82857	4	12	9,3321425	9,4167	13,62857	7	10,33333	10,09465
Петровский	9,7917	11,71429	10,5	10,2	10,551498	10,0417	11,74286	9,333333	10,55556	10,41836
Пичаевский	12,1667	15,02857	15	12,6	13,698818	12,7500	14,62857	6,333333	10,22222	10,98353
Рассказовский	10,9167	11,62857	17,5	8,6	12,161318	10,1250	10,82857	13	9,222222	10,79395
Ржаксинский	11,875	10,88571	16,5	10,8	12,515178	11,8750	11,34286	14,66667	12	12,47113
Сампурский	12,0833	10,14286	15	10,8	12,00654	13,5833	10,88571	15	10,22222	12,42281
Сосновский	10,5	11,6	8	8,6	9,675	10,3333	11,88571	9	10,88889	10,52698
Староюрьевский	10,7917	12,74286	19,5	10,2	13,30864	11,6250	13,82857	17	12,44444	13,7245
Тамбовский	7,7083	7,257143	1	11,4	6,8413608	7,1250	7,6	14,66667	6	8,847918
Токаревский	11,6667	9,742857	9,5	11,2	10,527389	11,7500	10,34286	8,666667	14	11,18988
Уваровский	11,375	9,742857	11,5	8,2	10,204464	11,6250	8,371429	14	11,77778	11,44355
Уметский	10,8333	15,6	10	10,6	11,758325	12,2500	13,48571	11,66667	10,33333	11,93393

Применяя экономико-статистические методы, мы получили, что по уровню устойчивого развития все локальные пространственные образования сельского типа Тамбовской области можно разделить на 5 групп: муниципальные районы с высоким; выше среднего; средним; ниже среднего и низким уровнем развития (табл. 4).

Таблица 4

Группировка муниципальных районов Тамбовской области в 2010-2011 гг. по уровню устойчивого развития

Группа	2010 год			2011		
	Районы	Диапазон рейтинга	Уровень развития	Районы	Диапазон рейтинга	Уровень развития
1	Тамбовский	до 8,269	высокий	Мичуринский Тамбовский Инжавинский	до 9,556	высокий
2	Мичуринский Никифоровский Первомайский Сосновский	8,27 – 9,698	выше среднего	Никифоровский Знаменский Жердевский Первомайский Петровский Сосновский	9,557 – 10,61	выше среднего
3	Инжавинский Жердевский Уваровский Петровский Токаревский Знаменский	9,699– 11,127	средний	Рассказовский Пичаевский Токаревский Уваровский	10,611 – 11,664	средний
4	Мордовский Уметский Моршанский Гавриловский Кирсановский Сампурский Рассказовский Бондарский Ржаксинский	11,127– 12,554	ниже среднего	Кирсановский Уметский Гавриловский Моршанский Сампурский Ржаксинский Мучапский Мордовский	11,665 – 12,718	ниже среднего
5	Староюрьевский Пичаевский Мучапский	от 12,555	низкий	Староюрьевский Бондарский	от 12,718	низкий

На четвертом этапе по результатам анализа и оценки уровня устойчивого развития локальных пространственных образований, а также на основе произведенной типологии проводится разработка управленческих решений, корректировка целей, функций, принципов и методов управления их устойчивым развитием.

В-четвёртых, выявлены основные направления совершенствования управления устойчивым развитием локальных пространственных образований в регионе на основе адаптации зарубежного опыта.

Анализ зарубежной практики управления устойчивым развитием экономики локальных пространственных образований позволил выделить несколько важнейших направлений возможной ее адаптации к российским реалиям:

1. Формирование качественно нового механизма управления локальных пространственных образований сельского типа, являющегося, синергетическим, т.е. реализующим максимально эффективно и качественно цели и интересы населения, субъектов экономической деятельности и органов местного самоуправления. Необходимо также отметить, что наибольшего эффекта в улучшении благосостояния сельских жителей можно достичь, основываясь на межмуниципальном сотрудничестве, ведь региональный принцип способствует решению проблемы устойчивого развития дифференцированно по административным единицам.

2. Создание специализированных структур с высококвалифицированными кадрами, занимающимися реализацией функции разработки целевых программ развития местных сообществ.

3. Внедрение принципа «снизу – вверх» («bottom-up») в систему планирования развития локальных территорий.

4. Применение постоянно обновляющегося состава индикаторов, используемых в области планирования и мониторинга.

5. Целесообразным представляется на федеральном уровне – создание межведомственного органа по вопросам устойчивого развития сельских территорий при Правительстве РФ под руководством заместителя председателя Правительства РФ, а организационная работа и координирующая роль по выполнению принятых межведомственным органом решений может быть возложена на Министерство сельского хозяйства РФ. На региональном уровне необходимо осуществить переход к управлению на основе территориального принципа с выстраиванием соответствующей системы органов исполнительной власти и создать региональный центр консультирования.

В-пятых, разработана модель регионального центра консультирования в области устойчивого развития локальных пространственных образований сельского типа.

Принимая во внимание необходимость выравнивания социально-экономического развития локальных пространственных образований сельского типа в регионе, с одной стороны, и их уникальный ресурс-

ный и культурно-исторический потенциал, с другой, а также тот факт, что до сих пор локальными пространственными образованиями сельского типа в одиночестве занимается Минсельхоз РФ, представляется целесообразным создание регионального центра консультирования «Тамбовагроконсалт» (рис. 2). Основной целью функционирования данного центра будет содействие в повышении качества жизни сельского населения Тамбовской области через создание условий и внедрение механизмов управления устойчивым развитием локальными пространственными образованиями сельского типа и эффективное партнерство органов власти и территориальных общин.

Структура управления локальными пространственными образованиями сельского типа в регионе должна обеспечивать комплексное и интегрированное решение их основных проблем в рамках единой концепции, в центре которой находится сельский житель. Структура «Тамбовагроконсалт» включает: центр экономического развития; центр экологического развития; центр садоводства и землепользования; информационно-консультационный центр.

Направлениями деятельности «Тамбовагроконсалт» должны стать: разработка и реализация муниципальных программ развития АПК; содействие администрациям сельских территорий в разработке уставов сообществ, среднесрочных стратегий социально-экономического развития и проектов для привлечения грантов и других ресурсов на их реализацию; оказание информационно-консультационных услуг для сельскохозяйственных производителей и фермеров по технологическим, организационным, финансовым, экономическим, юридическим вопросам; поддержка информационного развития сел через создание сети Центров устойчивого развития сельских территорий на базе сельских библиотек; поддержка начинающих фермеров; создание школ агробизнеса; содействие развитию территориального общественного самоуправления сельских территорий; построение партнерства общин и местной власти, повышение эффективности деятельности сельских советов.

Таким образом, реализация рекомендаций по совершенствованию инструментария управления устойчивым развитием локальных пространственных образований позволит повысить уровень инвестиционного потенциала региона и обеспечить динамичное развитие его экономики.



Рис. 2. Модель функционирования регионального центра консультирования в области устойчивого развития локальных пространственных образований сельского типа «Тамбовагроконсалт»

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНО В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ АВТОРА:

Статьи согласно перечню периодических научных изданий, рекомендуемых ВАК при Минобрнауки РФ:

1. *Лысов П.В., Меньщикова В.И.* Необходимость модернизации механизма управления устойчивым развитием пространственных систем сельского типа // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, 2013. № 8 (054). – 1,0 п.л. (авт. – 0,6 п.л.).
2. *Меньщикова В.И., Саяпин А.В., Лысов П.В.* Социально-экономическое пространство Тамбовской области: специфика и тенденции развития // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, 2013. № 10. – 1,0 п.л. (авт. – 0,3 п.л.).
3. *Лысов П.В.* Управление пространственными социально-экономическими системами: зарубежный опыт // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2014. № 4. – 0,9 п.л.
4. *Лысов П.В.* К вопросу о механизме управления пространственными социально-экономическими системами (на материалах Тамбовской области) // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2014. № 5. – 0,8 п.л.

Другие публикации:

5. *Лысов П.* Экономические инструменты сглаживания пространственной поляризации // Сборник научных трудов кафедры политической экономики и мирового глобального хозяйства. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2012. Вып. 1. – 0,4 п.л.
6. *Лысов П.В.* Пространственное развитие национальной экономики: сущность, методы, инструменты // Проблемы социально-экономического развития России на современном этапе: мат-лы V ежегод. Всерос. науч.- практ. конф. (заоч.). Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2012. – 0,4 п.л.
7. *Лысов П.В.* К вопросу о типологии локальных пространственных систем сельского типа // Глобальные проблемы модернизации национальной экономики: мат-лы II Междунар. науч.-практ. конф. (заоч.). Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2013. – 0,4 п.л.
8. *Лысов П.* Методический инструментарий оценки устойчивого развития сельских территорий // Саяпинские чтения: сб. мат-лов кр. ст. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2013. Вып. 6. – 0,5 п.л.

9. *Меньщикова В.И., Лысов П.В.* Инновационный потенциал территории как фактор ее устойчивого экономического развития // Проблемы экономики, организации и управления в России и мире: мат-лы III Междунар. науч.-практ. конф. Чехия, 2013. – 0,4 п.л. (авт. – 0,2 п.л.).