

На правах рукописи

УДК 330
ББК 65.01
М22

Крыловская Елена Михайловна

**ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ
СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
КАК ДЕТЕРМИНАНТ РОСТА
НАЦИОНАЛЬНОГО БОГАТСТВА РОССИИ**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Тамбов 2014

Работа выполнена на кафедре политической экономии и мирового глобального хозяйства ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина»

Научный руководитель:	доктор экономических наук, профессор СТЕПИЧЕВА Ольга Александровна
Официальные оппоненты:	ТОЛСТЯКОВ Роман Рашидович доктор экономических наук, доцент кафедры экономического анализа и качества ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный технический университет» ШЕБУНЯЕВА Елена Алексеевна кандидат экономических наук, и.о. декана факультета экономики и менеджмента Тамбовского филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
Ведущая организация:	ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет» (г. Волгоград)

Защита состоится «29» мая 2014 года в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.261.01 при ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» по адресу: г. Тамбов, ул. Советская, 6, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина», с авторефератом – на сайте Министерства образования и науки РФ (<http://vak.ed.gov.ru>).

Автореферат разослан «28» апреля 2014 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор экономических наук,
профессор



Е.А. Колесниченко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Россия обладает национальным богатством, аналогов которому в мире не существует. Вместе с тем структура национального богатства России в последние десятилетия подвержена негативным изменениям, следствием которых стали макроэкономическая нестабильность, сырьевой тип экономического роста и в конечном счете неудовлетворительный, не отвечающий реалиям XXI столетия уровень благосостояния основной части населения страны, что поднимает вопрос о движущих силах воспроизводства национального богатства, среди которых особого внимания требует российское предпринимательство.

С последней четверти XX в., наряду с научно-техническим прогрессом и инновационной деятельностью, фактором роста национального богатства становится социализация экономики, одним из проявлений которой является социальная ответственность предпринимательства. В предпринимательской среде, прежде всего в развитых странах, формируются качественно новые основы отношений бизнеса и общества по ключевым вопросам корпоративной социальной политики (взаимоотношения с работниками, потребителями, экологами, местными сообществами и некоммерческими организациями), обусловленные современными глобальными процессами в общественном развитии.

В предпринимательской этике формируется императив социальной ответственности как формы единения корпоративных и общественных интересов, проявляющихся, с одной стороны, в росте результативности бизнеса, а с другой – общественного благосостояния как необходимого условия расширенного воспроизводства национального богатства. Специфика российского предпринимательства как движущей силы заключается в отсутствии у него должных стимулов к социальной ответственности, а следовательно, в ориентации на коммерческий результат вне связи с ростом национального богатства.

Необходимость преодоления ограничивающих социальную ответственность российского предпринимательства факторов и формирования в этой связи основ государственной политики стимулирования его социальной ответственности определяет актуальность диссертационной работы.

Степень разработанности проблемы. Анализ научных работ, затрагивающих фундаментальные аспекты теории предпринимательства и концепций богатства и благосостояния, показывает их взаимосвязь и взаимозависимость.

Ученые уже с древности пытались сформировать в рамках философско-экономических суждений представление об идеальном и справедливом общественном устройстве, основных движущих силах социально-экономического прогресса. Древнегреческие философы Ксенофонт, Платон, Аристотель занимались исследованием проблем хозяйственной эффективности и благосостояния с позиций справедливости и общественной пользы. В период средневековья ученые-схоласты – А. Августин, Ф. Аквинский, И. Буридан, Л. Лессий, Х. де Луго, Т. Меркадо, Л. Молина, Н. Орезм, Д. Скот – сформулировали «экономическую теорию общественного благосостояния», концепцию «расчетливого экономического разума», заложили основы теории предпринимательской прибыли и процента.

Первые представления о богатстве как экономической категории, источником которого является предпринимательская деятельность в сфере внешней торговли, связаны с меркантилистами: Т. Меном, Ж. де Малином, Дж. Локком, А. Серра, Р. Кантильоном.

Фундаментальные основы общественного воспроизводства, формирования и распределения доходов, общественного благосостояния были заложены в трудах физиократов – Ф. Кэне, Ж. Гурне, А.Р.Ж. Тюрго, представителей классической школы политической экономии – А. Смита, Ж.Б. Сэя, Д. Рикардо, Т.Р. Мальтуса, Дж.С. Милля, Ж.С. Сисмонди, К. Маркса. Значительный вклад в раскрытие содержания богатства и благосостояния, обоснование факториальной трактовки предпринимательства внесла неоклассическая школа, представленная в сочинениях А. Бергсона, Ф. фон Визера, Н. Калдора, А. Маршалла, К. Менгера, А. Пигу, И. Фишера, Дж. Хикса. Вопросы социальной и национальной ориентации экономики нашли отражение в сочинениях В.П. Воронцова, Ф. Листа, В. Ойкена, К. Поланьи, Дж. Стиглица, М.И. Туган-Барановского, Л. Эрхарда, К. Эклунда и др. В работах П. Друкера, Л. Мизеса, Ф. А. фон Хайека, Й. Шумпетера предпринимательство рассматривается в качестве основной движущей силы экономического развития. В научных трудах Г. Боуена, Д. Деринга, К. Девиса, А. Кэрролла, Дж. Поста, Л. Престона, С. Сети, В. Фредерика проблемы развития экономики раскрываются в контексте необхо-

димости формирования социально ответственного предпринимательства.

В советский период исследователи В.Н. Кириченко, Н.А. Одинцова, С.Г. Струмилин, Н.А. Цаголов, С.А. Фалькнер, Е.Н. Фрейдундт Т.С. Хачатуров, В.Н. Черковец и др. занимались изучением содержания, природы понятия национального богатства, определением богатства в системе общественного воспроизводства и эффективности его использования. В период трансформации социально-экономической системы России можно выделить следующих ученых, занимающихся проблемами анализа национального богатства и его структурных составляющих: С.А. Баженова, Б.И. Башкатова, А.В. Бугалина, Е.М. Бухвальда, С.Д. Валентея, С.Ю. Глазьева, Н.С. Маликова, Л.А. Маилову, М.Г. Назарова, Р.М. Нуреева, В.М. Симчеру, А.В. Сорокина, Н.П. Федоренко и др. Широкий спектр исследований посвящен отечественному предпринимательству. Глубокий резонанс вызвали труды Л.И. Абалкина, А.Н. Асаула, А.О. Блинова, А.В. Бусыгина, А.М. Емельянова, В.В. Радаева, А.Т. Саркисяна, А.Б. Титова, А.Ю. Чепуренко, В.М. Юрьева, А.А. Яковлева и др.

Несмотря на долговременный характер истории вопроса, высокий уровень разработки отдельных компонентов темы, некоторые аспекты остаются недостаточно изученными. Так, до сих пор многосложный характер взаимосвязи общественного благосостояния и национального богатства, неоднозначная роль предпринимательства в воспроизводстве национального богатства, отсутствие государственного проектирования социально ответственного предпринимательства не нашли должного отражения в научных исследованиях. Таким образом, актуальность проблемы, а также недостаточность ее разработанности обусловили цель и задачи диссертационной работы.

Целью диссертационного исследования является разработка теоретических положений по обеспечению роста национального богатства России на основе формирования и развития социальной ответственности предпринимательства.

В соответствии с поставленной целью решались следующие **задачи**:

1) исследовать экономические категории «национальное богатство» и «благосостояние» и выявить взаимосвязь между ними;

2) раскрыть диалектику количественных и качественных характеристик национального богатства и определить факторы его расширенного воспроизводства;

3) выявить основные этапы и общественные механизмы социализации предпринимательства;

4) определить основные факторы, ограничивающие развитие социально ответственного предпринимательства в России;

5) предложить систему направлений и мер государственной политики стимулирования российского предпринимательства к социальной ответственности.

Объектом исследования является предпринимательство как фактор роста национального богатства России.

Предметом исследования выступает совокупность экономических отношений, возникающих в процессе формирования и развития социальной ответственности предпринимательства для обеспечения роста национального богатства России.

Теоретической и методологической базой диссертационной работы послужили фундаментальные положения экономической теории, концепции богатства и благосостояния, теории предпринимательства, представленные в классических и современных трудах отечественных и зарубежных ученых, монографии, научные статьи в периодических изданиях по исследуемой проблеме, материалы научно-практических и научных конференций.

В процессе исследования применялись общенаучные методы и приемы: диалектический, абстрактно-логический, аксиоматический, структурный, экономико-статистический метод, индукция и дедукция, анализ и синтез, методы сравнения, группировки, обобщения, построения классификаций. Особое место при решении поставленных задач отводилось системному и комплексному подходу.

Информационно-эмпирической базой диссертационной работы, отражающей достоверность выводов и практических рекомендаций, обеспечивающей доказательность положений, выносимых на защиту, являются статистические данные Федеральной службы государственной статистики РФ, аналитические данные российских и зарубежных информационных агентств, материалы ООН, методологические разработки Всемирного банка и Международного банка реконструкции и развития, а также материалы монографических исследований и периодической печати, ресурсы сети Интернет.

Содержание диссертационной работы соответствует пункту 1. Общая экономическая теория (1.1 Политическая экономия: фазы общественного воспроизводства; состав, структура и динамика национального богатства).

Научная новизна заключается в расширении теоретического аппарата исследования национального богатства и разработке методических рекомендаций по формированию и развитию социальной ответственности предпринимательства как детерминирующего фактора его роста.

1. Выявлена дуалистическая взаимосвязь между экономическими категориями «национальное богатство» и «благополучие», заключающаяся в том, что, с одной стороны, национальное богатство является показателем благополучия, с другой – благополучие в современной экономике становится фактором роста национального богатства. Уточнено понятие «национальное богатство» как совокупности вещественных и невещественных ресурсов, задействованных в общественном воспроизводстве или предполагающихся к использованию в будущем, накопление которых возможно только при условии роста благополучия населения.

2. Обосновано, что в современной России снижение качественных характеристик национального богатства при росте количественных показателей свидетельствует о превалировании негативных тенденций в системе его воспроизводства, обусловленных не столько ресурсной зависимостью, сколько отсутствием эффективного управления национальным хозяйством, и установлен комплекс факторов, способствующих переходу к расширенному воспроизводству национального богатства, в числе ключевых выделена социальная ответственность предпринимательства.

3. Выявлены итерационные этапы и общественные механизмы социализации предпринимательства: 1) этап социальной индифферентности предпринимательства, на котором социальная ответственность предпринимателей носила стохастический характер филантропии; 2) этап экзогенной социальной ответственности, на котором социальная ответственность предпринимательства внешне детерминирована общественными (профсоюзы) и государственными (фонды обязательного социального страхования) институтами на основе императива социально ориентированной экономики; 3) этап эндогенной социальной ответственности предпринимательства, на котором социальная ответственность в силу растущей по мере становления постиндустриального базиса роли человеческого капитала

(на микроуровне – интеллектуального капитала фирм, включающего не только нематериальные активы, но и неосязаемые авуары в виде знаний, технических навыков, компетентности и мотивации сотрудников), и экологического фактора обусловлена внутренними стимулами выгоды социальных инноваций для предпринимателей, которые обеспечивают рост рыночной стоимости предпринимательских структур как ее целевой функции.

4. Определено, что причиной низкой социальной ответственности отечественного предпринимательства является не ограниченность ресурсов, а отсутствие весомых экономических стимулов не только для эндогенной, но и экзогенной социальной ответственности. Указанная тенденция обуславливает суженное воспроизводство национального богатства и вызвана действием ряда факторов: деформацией структуры предпринимательства; номенклатурным типом экономического поведения; ненацеленностью предпринимательской деятельности на длительную перспективу; неэффективностью и примитивизацией производства; дисбалансом системы хозяйствования в направлении посреднических и сырьевых отраслей; высоким уровнем теневизации хозяйственной деятельности; разнонаправленностью вектора интересов государственной власти, бизнеса и общества.

5. Предложена система направлений и мер государственной политики стимулирования российского предпринимательства к социальной ответственности: *экономические* (развитие механизмов доступного кредитования бизнеса финансово-кредитными учреждениями, содействие развитию семейного и кооперативного предпринимательства, социального партнерства государства, коммерческих и некоммерческих организаций), *административные* (устранение административных барьеров открытия бизнеса, запрет на вывоз капитала, запрет государственным служащим и их близким владеть имуществом за границей и заниматься предпринимательской деятельностью, применение конфискации за экономические преступления, ужесточение и активное применение санкций антимонопольного законодательства к предпринимателям, нарушившим закон), *институциональные* (формирование развитой социальной инфраструктуры, содействие образованию и развитию некоммерческих организаций, принятие социального кодекса, нормативное закрепление социальной ответственности бизнеса, развитие институтов государственного и общественного контроля за выполнением бизнесом социальных обязательств).

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования состоит в уточнении понятийного аппарата национального богатства; в определении характера воздействия социализации предпринимательства на воспроизводство национального богатства России, а также в обосновании мероприятий, направленных на стимулирование российского предпринимательства к социальной ответственности.

Практическая значимость представленных к защите положений диссертации заключается в предлагаемых мерах, направленных на разрешение социально-экономических противоречий в области формирования и развития социально-ответственного предпринимательства. Теоретические выводы и положения исследования могут послужить научной основой при разработке органами власти концептуальных, стратегических и программных документов, касающихся социально-экономического развития страны, региона, разработке новых подходов в отношении критериев отнесения компании к социально ответственному предпринимательству, а также в учебном процессе при преподавании экономических дисциплин в вузах России.

Апробация результатов исследования. Основные научные положения диссертационного исследования, рекомендации и выводы докладывались на конференциях различного уровня и были опубликованы.

Теоретические положения исследования использовались при разработке и преподавании курсов «Экономическая теория», «Институциональная экономика», «Государственное регулирование национальной экономики».

Публикации по теме диссертации. Основные результаты исследования отражены в 7 работах общим объемом 1,9 п.л. (авт. объем – 1,9 п.л.), в том числе 4 – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, общим объемом 1,2 п.л. (авт. – 1,2 п.л.).

Структура и объем диссертационной работы были определены в соответствии с необходимостью решения поставленных задач. Структура и логика работы согласуется с предметом и целью исследования, что отражено в оглавлении диссертации. В основу работы был положен проблемно-тематический принцип, ее структура имеет следующий вид:

Глава I. Национальное богатство: теоретико-методологический аспект

1.1 Ретроспективный анализ национального богатства как социально-экономического явления хозяйственной жизни

1.2 Диалектика количественных и качественных характеристик национального богатства

Глава II. Роль социально ответственного предпринимательства в воспроизводстве национального богатства

2.1 Социализация предпринимательства как фактор роста национального богатства

2.2 Факторы, ограничивающие развитие социально ответственного предпринимательства в России

Глава III. Инструментарий роста национального богатства посредством развития социально ответственного предпринимательства

3.1 Направления государственной политики стимулирования российского предпринимательства к социальной ответственности

3.2 Организационно-экономический инструментарий реализации направлений государственной политики в области социальной ответственности предпринимательства

II. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Во-первых, на основе выявления дуалистической взаимосвязи между категорией «национальное богатство» и категорией «благосостояние» уточнено понятие «национальное богатство».

В настоящее время существует два подхода в понимании экономической категории «национальное богатство» – в узком и широком смысле.

В системе национального счетоводства в большей степени распространен подход, определяющий национальное богатство в узком смысле слова. Согласно данному подходу, к национальному богатству относят все то, что опосредовано человеческим трудом и может быть воспроизведено (то есть поддается количественной оценке). Однако на сегодняшний момент в период развития инновационной экономики, когда возрастает роль нематериальных факторов в системе общественного воспроизводства, значительная часть западных и отечественных экономистов склоняется к трак-

товке национального богатства в широком смысле. Так, национальное богатство в широком понимании включает в себя все, чем так или иначе обладает нация. К национальному богатству относятся не только материальные блага, но и все природные ресурсы, климат, произведения искусства, знания, информация и многое другое.

Вместе с тем ретроспективный анализ экономической категории «национальное богатство» показал, что на современном этапе развития мировой экономики прослеживается дуалистическая взаимосвязь между национальным богатством и благосостоянием: с одной стороны, национальное богатство является показателем благосостояния, с другой – благосостояние в инновационной экономике становится фактором роста национального богатства (рис. 1).

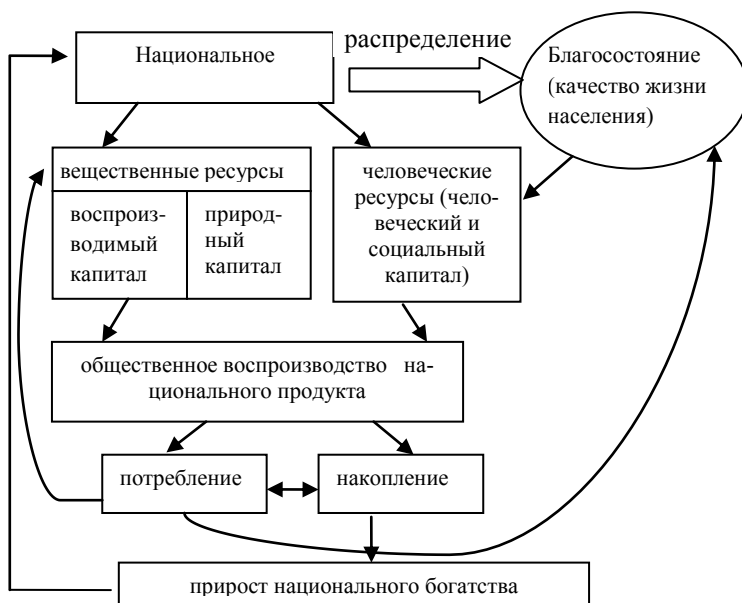


Рис. 1. Благосостояние в системе воспроизводства национального богатства

В связи с выявленной значимостью благосостояния в современной экономике для воспроизводства национального богатства, по нашему мнению, необходимо уточнить понятие «национальное богатство» следующим образом. *Национальное богатство – сово-*

купность вещественных и неимущественных ресурсов, задействованных в общественном воспроизводстве или предполагающихся к использованию в будущем, накопление которых возможно только при условии роста благосостояния населения.

Во-вторых, выявлено, что в современной России снижение качественных характеристик национального богатства при росте количественных показателей приводит к негативным тенденциям его воспроизводства. Установлен комплекс факторов, способствующих переходу к расширенному воспроизводству национального богатства.

На основе данных Всемирного банка по расчетам ученых Института экономики РАН С.Д. Валентей и Л.И. Нестерова, объем национального богатства и его составляющих на душу населения, а также структура национального богатства в отдельных группах стран и России характеризуется следующим образом (табл. 1).

Таблица 1.

Национальное богатство мира в начале XXI в.¹

Страны	Национальное богатство		В том числе по видам капитала, трлн. долл.		
	всего, трлн. долл.	на душу нас., тыс. долл.	человеческий	природный	физический
Мировой итог	550	90	365	90	95
Страны «семерки» и ЕС	275	360	215	10	50
Страны ОПЕК	95	195	45	35	15
Страны СНГ	80	275	40	30	10
в том числе Россия	60	400	30	24	6
Прочие страны	100	30	65	15	20

Из таблицы 1 видно, что в начале XXI в. национальное богатство всех стран мира составило 550 трлн долл., из которых половина приходится на страны «большой семерки». Вместе с тем большую часть мирового национального богатства составляет человеческий капитал, оцененный в 365 трлн долл. При этом националь-

¹ Валентей С.Д., Нестерова Л.И. Накопление национального богатства на фоне мировых тенденций. - URL: <http://www.imemo.ru>

ное богатство России оценивается в 60 трлн долларов, из которых на человеческий капитал приходится 30 трлн долл., на природный – 24 трлн долл., на воспроизводимый – 6 трлн долл. Следует отметить, что структура национального богатства нашей страны значительно отличается от структуры национального богатства других стран в основном за счет высокого удельного веса природного капитала.

Официальная российская статистика, применяя узкий подход к понятию «национальное богатство», оценивает лишь воспроизводимый капитал посредством количественных показателей (табл. 2 и 3). На основе данных таблиц, можно сказать, что практически по всем показателям мы наблюдаем положительную динамику прироста национального богатства.

Таблица 2

Стоимость отдельных нефинансовых экономических активов (млрд руб.)²

Годы	Всего	В том числе			справочно: накопленное домашнее имущество
		основные фонды, включая незавершенное строительство		мате- риальные оборот- ные средства	
		всего	из них основные фонды		
2000	21214,9	19451,6	17464,2	1763,3	2200,1
2005	50708,8	46593,1	41493,6	4115,6	7641,6
2007	77724,3	70827,1	60391,5	6897,3	11227,8
2008	97575,5	88650,2	74441,1	8925,3	14628
2009	115332,3	106664,7	82303	8667,6	16432,8
2010	122474,5	110900,2	93185,6	11574,3	18914
2011	140155,8	126447,9	108001,2	13707,9	21602,7
2012	158182,1	141811,9	121269	16370,2	28108,2

² URL: <http://www.gks.ru>

Таблица 3

**Некоторые основные количественные характеристики
национального богатства России (млрд руб.)³**

Показатели	Годы							
	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Валовое накопление	1366	4339	8034	10526	7345	10473	14208	16264
Валовое накопление основного капитала	1232	3837	6980	9201	8536	10014	12076	13768
Инвестиции в основной капитал	1165	3611	6716	8782	7976	9152	11036	12569
Валовые сбережения	2642	6603	11279	13734	9537	12206	16503	17878

Вместе с тем оценка воспроизводимого капитала по качественным характеристикам отражает противоположную тенденцию: срок вывода из эксплуатации «переизношенных» основных фондов достигает 100 лет⁴, степень износа основных фондов по видам экономической деятельности в 2012 г. составила 48,6%, низкий уровень нормы валового накопления, соответствующий странам Латинской Америки и т.д.

Следует отметить, что недооценка природных ресурсов и человеческого капитала в составе национального богатства приводит к выбору неэффективных направлений социально-экономического развития. Результаты диссертационного исследования свидетельствуют об их деградации.

Так, неэффективность использования природных ресурсов сопровождается огромным истощением природных запасов и ухудшением окружающей среды, а также высокой альтернативной

³ URL: <http://www.gks.ru>

⁴ Дасковский В.Б., Киселев В.Б. О кризисе процесса воспроизводства основных фондов и хозяйственной деятельности в экономике России // Инвестиции в России. №1. 2009. - Режим доступа: institutiones.com

стоимости экспорта сырьевых товаров как основного источника дохода страны.

Несмотря на достаточно высокий уровень человеческого капитала, наблюдается тренд на его значительное сокращение в долгосрочной перспективе не только по качественным характеристикам (уровень образования, уровень грамотности, количество людей, имеющих алкогольную зависимость и больных наркоманией), но и количественным (численности населения, уровень рождаемости, уровень смертности населения и др.).

Некоторые отечественные и зарубежные ученые объясняют существующие неблагоприятные тенденции в экономике страны тем, что изобилие природных ресурсов при определенных социально-экономических условиях развития страны становится ее ресурсным проклятием (или «голландской болезнью»). В диссертации было выявлено, что расширенному воспроизводству национального богатства будет способствовать ряд факторов:

1) «новая» индустриализация как основа развития материально-технической базы обрабатывающих отраслей, с учетом экологического фактора;

2) компетентность и социальная ответственность государственных служащих;

3) сокращение социального и регионального неравенства, предполагающее повышение качества жизни основной части населения;

4) социальная ответственность предпринимательства.

В-третьих, выявлены итерационные этапы и общественные механизмы социализации предпринимательства

Эволюционный путь развития капиталистической системы хозяйствования западных стран сопровождается социализацией предпринимательства. Под социализацией предпринимательства мы понимаем наложение социальной ответственности на предпринимательство, то есть обязательств предприятий (фирм) приносить пользу обществу, направляя часть прибыли на решение ключевых социальных проблем.

До первой половины XX в. социальная ответственность предпринимательства носила стохастический характер филантропства. Затем под влиянием мировых экономических кризисов произошло усиление профсоюзного движения за права работников и государственного регулирования посредством принятия ряда законопроектов в области трудового и экологического законодательства, вопло-

тившиеся, в конечном итоге, в национальных моделях «государства всеобщего благосостояния». В конце XX в., с переходом наиболее развитых стран Запада к постиндустриальной экономике, социальная ответственность предпринимательства вступила в стадию активного развития, что связано с изменением ее характера с экзогенного на эндогенный. В отличие от экзогенной социальной ответственности предпринимательства, развитие которой связано с увеличением статей расходов предпринимателей, эндогенная предполагает под собой наращивание конкурентных преимуществ, позволяющих привлекать лучшие кадры, устанавливать гармоничные отношения с потребителями, членами общественных организаций и населением в целом, повысить свою инвестиционную привлекательность, а значит и уровень капитализации, рассчитывать при необходимости на государственную поддержку. Другими словами, предпринимателям стало выгодно быть социально ответственным.

Это подтверждает и одно из последних глобальных исследований, проведенное представителями Гарвардской школы бизнеса и охватывающее 675 компаний по всему миру, специализирующихся главным образом в сфере производства (поскольку именно они являются наиболее активными социальными инвесторами). Согласно результатам исследования, по показателям рентабельности активов 1 долл., инвестированный в социально ответственный бизнес в 1993 г., принес инвесторам в 2010 г. 7,1 долл., тогда как тот же 1 долл., инвестированный в компанию аналогичной сферы деятельности без социальной программы, принес в 2010 г. 4 долл. Валовая выручка социально ответственных предпринимателей в долгосрочной перспективе оказалась на 4,8-10% выше аналогичного показателя предпринимателей-конкурентов, а уровень эффективности рабочей силы превысил показатель менее социально активных предпринимателей на 37,9%⁵.

В результате диссертационного исследования были выявлены следующие итерационные этапы и общественные механизмы социализации предпринимательства:

1) этап социальной индифферентности предпринимательства, на котором социальная ответственность предпринимателей носила стохастический характер филантропства;

⁵ Денежный интерес. Влияет ли социальная деятельность бизнеса на его финансовые показатели? // Алгоритм успеха. 2012. № 3 (8). С. 4-5.

2) этап экзогенной социальной ответственности, на котором социальная ответственность предпринимательства внешне детерминирована общественными (профсоюзы) и государственными (фонды обязательного социального страхования) институтами на основе императива социально ориентированной экономики;

3) этап эндогенной социальной ответственности предпринимательства, на котором социальная ответственность в силу растущей по мере становления постиндустриального базиса роли человеческого капитала (на микроуровне – интеллектуального капитала фирм, включающего не только нематериальные активы, но и неосязаемые авуары в виде знаний, технических навыков, компетентности и мотивации сотрудников) и экологического фактора обусловлена внутренними стимулами выгоды социальных инноваций для предпринимателей, которые обеспечивают рост рыночной стоимости предпринимательских структур как ее целевой функции.

В-четвертых, определено, что причиной низкой социальной ответственности отечественного предпринимательства является не ограниченность ресурсов, а отсутствие весомых экономических стимулов не только для эндогенной, но и для экзогенной социальной ответственности. Указанная тенденция обуславливает суженное воспроизводство национального богатства и вызвана действием ряда факторов.

Наиболее общепринятым объяснением низкой социальной ответственности российского бизнеса является дефицит средств у предпринимателей. Данное объяснение широко распространено в российских предпринимательских и властных кругах начиная с 1990-х гг. по настоящее время. Вместе с тем расчеты известного экономиста С. Меньшикова показывают обратное: даже в особо кризисные 1990-е годы норма прибавочного продукта в России была в среднем на 60% выше, чем в такой развитой стране, как США, а с учетом теневых доходов – в 2,2 раза выше. Кроме того, доля валовой прибыли экономики в нашей стране в полтора раза была больше, чем в США, а доля оплаты труда наемных работников – на 27% меньше⁶.

Результаты исследования показали, что причиной низкой социальной ответственности предпринимательства является не ограниченность ресурсов, а отсутствие весомых экономических стимулов не только для эндогенной, но и для экзогенной социальной

⁶ Меньшиков С. Анатомия российского капитализма. М., 2004. С. 40-42.

ответственности: экономического эффекта от социальной деятельности (увеличение эффективности производства и производительности труда, привлечение инвестиций, получение налоговых льгот и др.), социальных мероприятий в качестве ключевого элемента управления рисками (избежание судебных тяжб, снижение текучести кадров, поддержание достигнутой репутации, сохранение партнерских отношений с компаниями, работающими по принципам социальной ответственности и требующими этого от партнеров и др.).

Несмотря на то, что основная часть богатства была передана в частные руки, крайней монополизации экономики так и не удалось преодолеть. На сегодняшний момент в России предпринимательство характеризуется номенклатурным типом экономического поведения: с одной стороны, крупное частное предпринимательство сращено с государственной властью в лице уполномоченных представителей, где товаром становится власть, за которую крупное предпринимательство платит и реализует свои частные интересы в области формирования более комфортных условий ведения бизнеса, зачастую в ущерб национальным интересам, с другой стороны, огромные транзакционные издержки ведения бизнеса и недоступность ресурсов для основной части населения препятствуют развитию малого и среднего предпринимательства (МСП). В результате в современных условиях основная часть хозяйственной деятельности связана с крупным бизнесом при низком уровне развития МСП. Так, доля МСП в российской экономике стагнирует на уровне менее 25% ВВП против 40-60% в экономически развитых странах мира. Наибольшее развитие получают посреднические и добывающие отрасли хозяйства.

Вместе с тем процессы вывоза капитала сопровождают экономику постсоветской России с момента ее формирования. В целом объем как легального, так и нелегального вывоза капитала достиг за два десятилетия астрономической величины около 1 трлн долл.

В целом это означает, что в нашей стране существует разнонаправленный вектор интересов, с одной стороны, государственной власти и бизнеса, с другой – общества: подчинение государственных структур интересам крупного бизнеса, нацеленного в своей хозяйственной деятельности не на длительную перспективу, а на быстрый способ обогащения через чрезмерную эксплуатацию национальных ресурсов, теневой сектор и вывоз капитала за границу (то есть на суженное воспроизводство национального богатства),

результатом которого стал низкий уровень благосостояния основной части населения, что противоречит интересам общества.

Следовательно, роль российского предпринимательства в воспроизводстве национального богатства страны можно представить в виде рисунка (рис. 2).

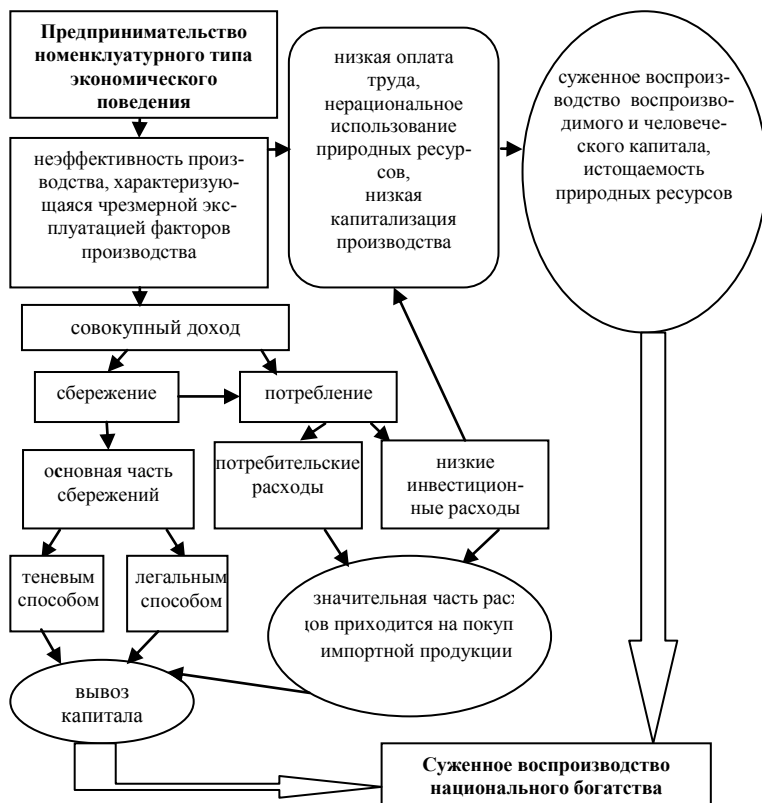


Рис. 2. Роль российского предпринимательства в воспроизводстве национального богатства на современном этапе развития страны

Таким образом, в ходе диссертационного исследования выявлено, что российское предпринимательство обеспечивает суженное воспроизводство национального богатства, что связано с отсутствием у предпринимателей стимулов не только для эндогенной, но и для экзогенной социальной ответственности, под воздействием ряда

факторов: 1) деформации структуры предпринимательства; 2) номенклатурного типа экономического поведения; 3) ненацеленности предпринимательской деятельности на длительную перспективу; 4) неэффективности и примитивизации производства; 5) дисбаланса системы хозяйствования в направлении посреднических и сырьевых отраслей; 6) высокого уровня теневизации хозяйственной деятельности; 7) разнонаправленности вектора интересов государственной власти, бизнеса и общества.

В-пятых, предложена система направлений и мер государственной политики стимулирования российского предпринимательства к социальной ответственности.

Наиболее социально ответственными предпринимателями в России, согласно рейтингу журнала «Экономические стратегии», в 2011 г., стали крупнейшие предприятия сырьевого сектора экономики, что является, по нашему мнению, следствием высокой прибавочной стоимости данных отраслей, по сравнению с другими секторами экономики страны (табл. 4). При составлении данного рейтинга использовалась Методика оценки состояния организаций в области духовной ответственности, разработанная Центром рейтингов и сертификации Института экономических стратегий, согласно которой социальная ответственность означает уплату налогов, выплату заработной платы, создание рабочих мест, спонсорство и благотворительность, а также реализацию мероприятий по охране труда и экологических программ.

Таблица 4

Крупнейшие социально ориентированные компании России⁷

№ п/п	Компания	Регион	Отрасль
1	ОАО «Газпром»	Москва	Нефтяная и нефтегазовая промышленность
2	АФК «Система»	Москва	Многоотраслевые холдинги
3	ОАО «НК «Лукойл»	Москва	Нефтяная и нефтегазовая промышленность
4	ОАО «ГМК «Норильский никель»	Москва	Цветная металлургия

⁷ URL: <http://www.inesnet.ru/ratings/>

№ п/п	Компания	Регион	Отрасль
5	ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат»	Липецк, Липецкая область	Черная металлургия
6	ОАО «Сургутнефтегаз»	Сургут, ХМАО	Цветная металлургия
7	ОАО «СУЭК»	Москва	Угольная промышленность
8	ОАО «Сбербанк России»	Москва	Банковская деятельность
9	ОАО «Концерн «Росэнергоатом»	Москва	Электроэнергетика
10	ОАО «Аэрофлот – Российские авиалинии»	Москва	Транспорт

На основе таблицы 4 следует также заметить, что большинство наиболее социально ответственных компаний сосредоточено в Москве.

Все это говорит о крайне неравномерном территориальном и отраслевом формировании социально ответственного предпринимательства.

Основная часть социальной активности наиболее социально ориентированных компаний приходится на благотворительность, однако на сегодняшний момент существуют и стратегические социальные проекты, направленные на развитие человеческого капитала, социальной инфраструктуры в стране.

Вместе с тем данные фирмы можно отнести к социально ответственным только формально, по сути они таковыми не являются в связи с нелегитимным приобретением собственности, участием в теневой хозяйственной деятельности, уклонением от налогов. Кроме того, значительная часть социальных проектов носит не систематический, а разовый характер.

Большинство же российских компаний даже формально трудно отнести к социально ответственным, так как их социальная активность сводится практически только к разовой благотворительности, при этом они характеризуются низким социальным обеспечением рабочих.

Соответственно наше государство должно создать такие социально-экономические условия, которые будут содействовать формированию и развитию социально ответственного предпринимательства. В этой связи предложена система взаимосвязанных на-

правлений и мер государственной политики, побуждающих российское предпринимательство к социальной ответственности:

1) экономические (развитие механизмов доступного кредитования бизнеса финансово-кредитными учреждениями, содействие развитию семейного и кооперативного предпринимательства, социального партнерства государства, коммерческих и некоммерческих организаций);

2) административные (устранение административных барьеров открытия бизнеса, запрет на вывоз капитала, запрет государственным служащим и их близким владеть имуществом за границей и заниматься предпринимательской деятельностью, применение конфискации за экономические преступления, ужесточение и активное применение санкций антимонопольного законодательства к предпринимателям, нарушившим закон);

3) институциональные (формирование развитой социальной инфраструктуры, содействие образованию и развитию некоммерческих организаций, принятие социального кодекса, нормативное закрепление социальной ответственности бизнеса, развитие институтов государственного и общественного контроля за выполнением бизнесом социальных обязательств).

ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ Минобрнауки РФ:

1. *Крыловская Е.М.* Ретроспективный анализ национального богатства как социально-экономического явления хозяйственной жизни // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, 2014. Вып. 1. – 0,6 п.л.

2. *Крыловская Е.М.* Российское предпринимательство как главная движущая сила воспроизводства национального богатства // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, 2014. Вып. 2. – 0,4 п.л.

3. *Крыловская Е.М.* К вопросу о проблемах формирования и развития социально ответственного предпринимательства в России // Вестник ОрелГИЭТ. Орел, 2014. № 1 (27). – 0,5 п.л.

4. *Крыловская Е.М.* Человеческий капитал как составляющая национального богатства России // Социально-экономические явления и процессов. Тамбов, 2014. Вып. 3. – 0,4. п.л.

Публикации в прочих изданиях:

1. *Крыловская Е.М.* Диалектика количественных и качественных характеристик национального богатства // Сборник кафедры политической экономики и мирового глобального хозяйства. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2013. Вып. 2. – 0,4 п.л.

2. *Крыловская Е.М.* Организационно-экономический инструментарий государства по побуждению в структурах российского предпринимательства мер социальной ответственности // Актуальные вопросы социальных и гуманитарных наук: сб. науч. тр. по мат-лам Междунар. науч.-практ. конф. 31 марта 2014 г. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2014. – 0,5п.л.

3. *Крыловская Е.М.* Инновационное предпринимательство как главный источник интенсивного экономического роста в России // Сборник научных трудов кафедры политической экономики и мирового глобального хозяйства. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2012. Вып. 1. – 0,3 п.л.