

На правах рукописи

АБРАМОВА Людмила Михайловна

**НИВЕЛИРОВАНИЕ УГРОЗ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА
В ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ СФЕРЕ**

**Специальность
08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономическая безопасность)**

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Тамбов 2014

Работа выполнена на кафедре
политической экономики и мирового глобального хозяйства
Института экономики
ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет
имени Г.Р. Державина»

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор
ИОДА Елена Васильевна

Официальные оппоненты: **ЧЕРНОВА Вероника Валерьевна,**
доктор экономических наук, профессор,
декан финансово-экономического факультета
Тамбовского филиала НОУ ВПО «Российский
новый университет»

АСТАХОВ Константин Вадимович,
кандидат экономических наук, старший
научный сотрудник Тамбовского
регионального отделения общественной
организации Вольного экономического
общества России

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Воронежский
государственный университет инженерных
технологий» (г. Воронеж)**

Защита состоится 24 декабря 2014 года в 10 часов на заседании диссертационного совета Д 212.261.01 при Тамбовском государственном университете имени Г.Р. Державина по адресу: г. Тамбов ул. Советская, 6, Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина и на сайте ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» <http://www.tsutmb.ru>

Автореферат разослан _____ ноября 2014 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор экономических наук,
профессор



Колесниченко Е.А.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Экономическая безопасность государства обусловлена состоянием различных сфер экономики, в числе которых продовольственная сфера играет одну из ключевых ролей. Влияние продовольственной сферы на экономическую безопасность шире и не ограничивается только вопросами продовольственной безопасности, так как, выполняя в экономике интеграционную функцию, продовольственная сфера либо способствует нивелированию угроз, вызванных конфликтами между элементами экономической системы, либо, напротив, усугубляет деструктивные процессы в народном хозяйстве.

Актуальность исследуемой проблематики на современном этапе определяется целым рядом причин. Во-первых, в современных условиях открытости национальных хозяйственных систем угрозы меняют свою актуальность в силу резких колебаний мировой экономической и политической конъюнктуры, вызванных циклическими, структурными, и даже системными кризисами.

Во-вторых, в современном мире проблема нехватки продовольствия стоит очень остро и по прогнозам в ближайшие годы выйдет на ключевые позиции в числе глобальных проблем современности, затронув несколько поколений вперед. Мировое сообщество вступило в полосу эскалации конфликтов, связанных с повышением цен на продовольствие и ухудшением условий жизни людей в бедных странах. Только в период с 2005 г. по 2008 г. цены на продукты питания удвоились, что привело миллионы людей к бедности. Таким образом, продовольственная проблема носит не только экономический, но и общецивилизационный характер.

В-третьих, российский рынок сегодня находится под контролем иностранных товаропроизводителей. Россия выступает стабильным нетто-импортером продовольствия, занимая, по данным Росстата, 4,5-5,2% мирового рынка. Насколько деструктивной для национальной экономики может быть продовольственная зависимость страны, показали политические события 2013-2014 гг., сделавшие продовольственную сферу разменной монетой в большой геополитической игре. В тоже время новые риски в продовольственной сфере предоставляют российской экономике уникальные стимулы для развития по пути импортозамещающей реиндустриализации. Перспективы развития импортозамещающих отраслей будут определяться временными предпочтениями инвесторов, которые ждут от властей четких сигналов того, что отход от правил ВТО будет носить длительный характер. Следовательно, без внятной доктрины развития продовольственной сферы ожидать роста деловой активности от российских инвесторов не стоит.

Таким образом, актуальность выбранной темы предопределена, с одной стороны, трансформацией угроз экономической безопасности в

продовольственной сфере в условиях растущей экономической и политической нестабильности, а с другой – новыми возможностями, которые может реализовать российская экономика в случае адекватного ответа на угрозы в продовольственной сфере.

Степень разработанности проблемы. В современной российской научной мысли экономическая безопасность стала одной из наиболее актуальных тем научных исследований. Теоретико-методологические основы экономической безопасности государства были заложены Л.И. Абалкиным, А.И. Вольским, С.Ю. Глазьевым, О.В. Голосовым, М.Г. Делягиным, В.С. Загашвили, А.И. Илларионовым, Е.А. Олейниковым, И.Н. Петренко, Т.Д. Ромащенко, В.К. Сенчаговым, В.Л. Тамбовцевым, В.М. Юрьевым.

Свой вклад в развитие теоретических и прикладных аспектов обеспечения экономической безопасности внесли и зарубежные исследователи (Ж. Аттали, Дж. Багхвати, А. Гринспен, Х. Келлер, Г. Киссинджер, Э. Ласло, В.В. Леонтьев, А. Маслоу, Р. МакЭлвейн, Р. Миллер, П. Самуэльсон, Дж. Стиглиц, Э. Чен, Б. Шиллер, Т. Уоткинс и др.).

Вопросы воздействия угроз продовольственной сферы на экономическую безопасность государства предметно исследовались в работах Р.Р. Гумерова, А.М. Емельянова, М.Я. Корнилова, В.И. Назаренко, И.А. Оболенцева, А.С. Панасюка, А.Г. Попцова, М.И. Синюкова, П.М. Таранова и других российских экономистов.

Следует отметить, что в исследованиях данных авторов достаточно полно раскрыты основные теоретические и прикладные аспекты экономической безопасности государства. В тоже время политические и социально-экономические события и деструктивные процессы глобального масштаба последних лет – агрфляция и усиление аграрного протекционизма, вступление РФ в ВТО и западные антироссийские санкции – послужили значимыми маркерами трансформации угроз экономической безопасности в продовольственной сфере народного хозяйства на фоне растущей нестабильности мировой конъюнктуры. Актуальность рассматриваемой проблемы, наличие целого ряда дискуссионных вопросов обусловили выбор темы, цели и задач диссертационной работы.

Цель диссертации состоит в совершенствовании инструментария нивелирования воздействия угроз продовольственной сферы на экономическую безопасность государства в условиях нестабильности мировой экономической конъюнктуры.

Исходя из поставленной цели в работе решались следующие **задачи**:

– раскрыть специфику обеспечения экономической безопасности национального хозяйства в условиях нестабильности мировой конъюнктуры;

- определить основные тенденции трансформации угроз экономической безопасности государства в продовольственной сфере;
- обосновать рациональный баланс между импортом и импортозамещением продовольствия, отвечающий современным угрозам в продовольственной сфере;
- разработать теоретическую модель нивелирования угроз экономической безопасности страны в продовольственной сфере;
- предложить основные направления нивелирования угроз экономической безопасности в продовольственной сфере.

Объектом исследования в диссертационной работе выступает экономическая безопасность государства в условиях нестабильности мировой экономической конъюнктуры.

Предметом диссертационного исследования являются организационно-экономические отношения, возникающие в процессе нивелирования угроз экономической безопасности национального хозяйства в продовольственной сфере.

Теоретико-методологической базой исследования являлись фундаментальные труды зарубежных и отечественных ученых, монографии, практические разработки в области оценки состояния экономической безопасности, влияния глобальных процессов и институциональных трансформаций на различные сферы народного хозяйства.

Методология диссертационного исследования основана на диалектическом и системном подходах к исследованию трансформации угроз экономической безопасности в продовольственной сфере и противодействия им в единстве с общенаучными и специальными методами исследования.

Для решения поставленной цели и задач исследования использовались теоретические и статистические методы общенаучного исследования: анализ и синтез, конкретизация, обобщение, аналогия, индукция, дедукция, группировка, классификация.

Информационно-эмпирическую основу исследования составили материалы Федеральной службы государственной статистики РФ и ее региональных органов; ЮНКАД; Таможенной статистики РФ; законодательные и программные документы, определяющие ориентиры социально-экономического развития субъектов РФ (до 2020, 2030 гг.), в частности, Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации; данные Интернет-ресурсов в форме аналитических статей, авторских положений и результатов исследований в сфере продовольственной и экономической безопасности.

Нормативно-правовую основу диссертационного исследования составили законодательные, нормативные акты РФ, субъектов РФ; постановления Государственной Думы, Правительства РФ, региональных,

муниципальных органов власти в области продовольственной безопасности.

Содержание диссертационного исследования соответствует пункту 12. Экономическая безопасность (12.21. Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов повышения экономической безопасности; 12.7. Классификация угроз экономической безопасности по сферам экономики) специальности 08.00.05. – Экономика и управление народным хозяйством паспорта специальностей ВАК при Минобрнауки РФ.

Научная новизна исследования заключается в теоретическом обосновании и практической разработке интеграционной модели нивелирования угроз экономической безопасности в продовольственной сфере.

Наиболее существенные результаты исследования, характеризующие научную новизну, заключаются в следующем:

1. Произведена периодизация фаз эскалации угроз экономической безопасности в продовольственной сфере в контексте институционализации глобальной системы регулирования мировой экономической (торговой) конъюнктуры: *фаза либерализации* внешнеэкономической деятельности в рамках идеологии ВТО (1947-1993 гг.); *фаза бифуркации*, роста скрытого протекционизма при защите внутренних продовольственных рынков на фоне обострения конфликта интересов в продовольственной сфере между развитыми и развивающимися странами (1994-2000 гг.); *фаза кризиса институтов ВТО* на фоне растущего мирового аграрного кризиса (2001-2012 гг.); 4. *фаза трансформации* (фактический отход от либеральной традиции, превращение ВТО в инструмент геополитического давления, лоббирование новой глобальной зоны свободной торговли с режимом «ручного управления») (с 2013 г. по н.в.), позволившая выявить, что в современных условиях глобализирующейся экономики продовольственная сфера как детерминанта в обеспечении экономической безопасности государства подвергнута существенной институциональной трансформации.

2. Выявлены современные угрозы экономической безопасности государства в продовольственной сфере, систематизированные по уровням социально-экономической системы (*геонациональные, национальные, региональные*) и сферам проявления (*технологическая, маркетинговая, институциональная, экономическая, организационно-правовая*), а также существенные характеристики трансформации угроз экономической безопасности государства в продовольственной сфере в современных условиях: 1) трансформация в иерархии угроз экономической безопасности, когда на первый план выходят угрозы, проявляющие себя на стадиях общественного производства и распределения; 2) негативная

синергия внешних и внутренних угроз экономической безопасности государства, связанных с разными сферами национального хозяйства (продовольственная, энергетическая, промышленная, теневая и иные сферы), ведущая к увеличению энтропии в системе экономической безопасности государства; 3) трансформация несистемных угроз, связанных с продовольственной сферой (финансовых, валютных, ценовых и др.) в системные угрозы экономической безопасности (угрозы природного или геополитического характера); 4) трансформация самого субъективного восприятия угроз как представлений о продовольственной безопасности, что позволяет определить основные направления нивелирования угроз экономической безопасности государства, генерируемых в продовольственной сфере.

3. Определены альтернативы разрешения дилеммы «продовольственная независимость-экономическая доступность продовольствия», основанные на различных гипотетических (условных) и разделительных (дизъюнктивных) посылах выбора варианта баланса между импортом и импортозамещением продовольствия и идентификации сопряженных с каждым из вариантов угроз экономической безопасности, которые служат теоретической основой разработки модели их нивелирования.

4. Разработана интеграционная модель нивелирования угроз экономической безопасности в продовольственной сфере, отличительной особенностью которой является нацеленность на рациональный баланс между импортом и импортозамещением, как условия независимости продовольственной сферы от мировой политической и экономической конъюнктуры, на основе следующих принципиальных положений: 1) возврат к взвешенному аграрному протекционизму при одновременном поиске эффективного механизма стимулирования производительности в сфере АПК; 2) развитие инструментария реализации косвенных методов бюджетной поддержки товаропроизводителей в аграрном секторе российской экономики; 3) интеграция в единую систему государственной поддержки продовольственной сферы помимо сегмента сельского хозяйства смежных отраслей; 4) структурная перестройка в сторону одного из «мягких» вариантов мобилизационной экономики, направленная на проектирование механизмов накопления и активизацию инвестиционной деятельности в отраслях импортозамещения; 5) интеграция внутреннего экономического пространства России на основе развития АПК; 6) реализация преимуществ международного разделения труда на основе региональной экономической интеграции и формирования механизмов взаимодействия в рамках Таможенного союза ЕАЭС, как более устойчивой к резким колебаниям мировой конъюнктуры интеграционной платформы.

5. Предложен комплекс систематизированных мер по нивелированию угроз экономической безопасности в продовольственной сфере: *технологические* (направлены на стимулирование технического перевооружения, рост производительности труд, экологически чистого производства, инновационной активности в отраслях продовольственной сферы); *маркетинговые* (направлены на совершенствование механизмов и каналов продвижения отечественной продукции на внутренних и внешних рынках, изменение механизма ценообразования и формирование справедливой цены для сельхозпроизводителей); *институциональные и экономико-правовые* (направлены на снижение инфляции издержек; совершенствование эффективных инструментов поддержки доходов сельхозтоваропроизводителей через механизм минимальных гарантированных цен на реализуемую ими продукцию; совершенствование системы агрокредитования в рамках политики продовольственного импортозамещения; совершенствование системы налогообложения; совершенствование агрострахования; введение эффективных механизмов субсидирования; развитие сельских территорий).

Теоретическая значимость результатов диссертационной работы заключается в том, что полученные результаты развивают заявленные направления исследования экономической безопасности, дополняют ее теоретико-методологический аппарат, создают возможность исследования современных тенденций в сфере угроз экономической безопасности государства, генерируемых продовольственной сферой. Также они могут послужить исходным материалом для дальнейших исследований, направленных на совершенствование механизма нивелирования угроз экономической безопасности в продовольственной сфере.

Сформулированные в работе теоретические положения и выводы, расширяющие теоретико-методологическую базу экономической науки, могут быть применены в учебном процессе при преподавании дисциплины «Экономическая безопасность» в вузах РФ.

Практическая значимость диссертации заключается в возможности применять полученные в работе теоретические выводы и практические рекомендации в деятельности федеральных и региональных органов власти в процессе разработки и реализации программных документов, соответствующих области диссертационного исследования:

– интеграционная модель нивелирования угроз экономической безопасности в продовольственной сфере применима в качестве концептуальной основы совершенствования доктрины экономической безопасности государства;

– перспективные направления нивелирования угроз в продовольственной сфере применимы при разработке организационно-экономического инструментария обеспечения экономической безопасности государства и субъектов социально-экономического пространства РФ.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения диссертационной работы и практические рекомендации по исследуемой проблеме обсуждались на кафедре политической экономии и мирового глобального хозяйства Института экономики ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» и научно-практических конференциях.

Ряд теоретических положений выполненного исследования был апробирован в процессе преподавания дисциплины «Экономическая безопасность» в ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина».

Практические рекомендации, связанные с разработкой методических положений, организационных схем и механизмов нивелирования угроз экономической безопасности в продовольственной сфере используются в деятельности администрации Тамбовской области, что подтверждено соответствующими документами.

Публикации. Основные результаты диссертационного исследования нашли отражение в 9 работах общим объемом 5,2 п.л., авторский объем – 3,45 п.л., в том числе в 5 статьях научных журналов перечня ВАК при Минобрнауки РФ (общим объемом – 3,7 п.л., авт. объемом – 2,35 п.л.) и в 4 прочих статьях по теме исследования (общим объемом 1,5 п.л., авт. объемом – 1,1 п.л.).

Структура и объем диссертационного исследования были выстроены по проблемно-тематическому принципу в соответствии с необходимостью решения поставленных научных задач. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка используемых источников. Диссертационное исследование имеет следующую структуру:

Глава 1. Особенности обеспечения экономической безопасности государства в продовольственной сфере в условиях нестабильности мировой конъюнктуры.

1.1. Снижение воздействия угроз как процесс обеспечения экономической безопасности государства в продовольственной сфере.

1.2. Влияние нестабильности мировой конъюнктуры на экономическую безопасность страны.

Глава 2. Продовольственная сфера как основополагающий фактор в нивелировании угроз экономической безопасности государства.

2.1. Анализ угроз продовольственной сферы как детерминанты экономической безопасности государства.

2.2. Вектор трансформации внутренних и внешних угроз экономической безопасности в продовольственной сфере.

Глава 3. Направления обеспечения экономической безопасности государства на основе нивелирования угроз в продовольственной сфере.

3.1. Теоретическая модель нивелирования угроз экономической безопасности в продовольственной сфере.

3.2. Направления нивелирования угроз экономической безопасности посредством развития продовольственной сферы национального хозяйства.

II. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Во-первых, произведена периодизация фаз эскалации угроз экономической безопасности в продовольственной сфере в контексте институционализации глобальной системы регулирования мировой экономической (торговой) конъюнктуры.

Исследование в диссертации угроз экономической безопасности основывалось на методологическом подходе, согласно которому исходными факторами хозяйственной трансформации являются технический прогресс, неполная занятость, ограниченность производственных ресурсов, смена потребительских предпочтений, тогда как непосредственными факторами трансформации выступают общественные институты (государство, политические партии, объединения предпринимателей, профсоюзы и т.д.), выступающие носителями групповых интересов и лоббирующие их в институтах власти.

В современных условиях именно продовольственная сфера, наряду с топливной, является «камнем преткновения» национальных интересов мирового масштаба, испытывая на себе существенное влияние институциональных преобразований, связанных с глобальной системой регулирования экономической конъюнктуры.

На основе анализа внешних угроз экономической безопасности нами была произведена систематизация фаз эскалации воздействия угроз продовольственной сферы на национальную экономическую безопасность в контексте институционализации глобальной системы регулирования мировой экономической (торговой) конъюнктуры:

1. *Фаза либерализации* внешнеэкономической деятельности в рамках идеологии ВТО (1947-1993 гг.). В отличие от тарифных ограничений, нетарифные барьеры поддаются регулировке с большими трудностями, о чем свидетельствуют продолжительность раундов переговоров.

2. *Фаза бифуркации* институтов, роста скрытого протекционизма при защите внутренних продовольственных рынков на фоне обострения конфликта интересов в продовольственной сфере между развитыми и развивающимися странами (1994-2000 гг.). В 80—90-е гг. при сохранении общих глобальных тенденций к либерализации мировой торговли в политике лидирующих западных стран мира в ней стали прослеживаться системные основы неопротекционизма. Начиная с 90-х годов нетарифные

ограничения охватывают от 18 до 30% суммарной величины мировой торговли. И развитые и развивающиеся страны применяют такие барьеры по отношению примерно к 1/2 импорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

3. *Фаза кризиса* институтов ВТО на фоне растущего мирового аграрного кризиса (2001-2012 гг.). Дальнейшее развитие продовольственной сферы столкнулось с отсутствием условий для либеральной торговли между странами с разным уровнем развития через снижение высоких государственных дотаций сельскому хозяйству. Конфликт интересов искажал правила мировой торговли и создавал препятствия развитию сельскохозяйственного производства в развивающихся государствах.

4. *Фаза трансформации* (с 2013 г. по н.в.) институтов. Ее начало связано с первым раундом переговоров о создании крупнейшей в мире зоны свободной торговли между Евросоюзом и США в июле 2013 года в Вашингтоне. Цель – обеспечить квалифицированное вмешательство отдельных государств в свободный рыночный товарообмен на выгодных для себя условиях.

Таким образом, в настоящее время наблюдается переход от политики либерализации внешней торговли в продовольственной сфере сначала к политике скрытого протекционизма, а затем к лоббированию новой глобальной зоны «свободной торговли» с режимом «ручного управления» из единого финансового центра. Другими словами, происходит мимикрия глобального протекционизма под идеологию свободной торговли (как итог институционализации системы глобального регулирования мировой торговли в рамках большого цикла экономической конъюнктуры) и трансформация институтов ВТО путем перерегулирования институциональных связей и исходных норм под интересы однополярной системы.

Во-вторых, выявлены современные угрозы экономической безопасности в продовольственной сфере, а также существенные характеристики их трансформации в современных условиях.

В рамках анализа формирования и трансформации угроз экономической безопасности национального хозяйства, в диссертации предложена систематизация угроз в продовольственной сфере. Данная систематизация использует метод декомпозиции угроз по уровню (геонациональные, национальные, региональные) и сфере (институциональные, экономические, организационно-правовые, технологические, маркетинговые) воздействия, инициирующие ослабление экономической безопасности национального хозяйства в условиях нестабильности мировой конъюнктуры. (табл. 1).

Таблица 1

Систематизация угроз экономической безопасности государства в продовольственной сфере

| | ГЕОНАЦИОНАЛЬНЫЕ | НАЦИОНАЛЬНЫЕ | РЕГИОНАЛЬНЫЕ |
|-------------------------|--|--|--|
| Технологические | 1. наличие барьеров для входа на зарубежные рынки высокотехнологичного оборудования | 1.ухудшение условий производства в стране; 2.длительный цикл выхода на рентабельность производства; 3. решение проблемы производительности АПК за счет нарастания социальных проблем и последствий для окружающей среды. | 1. отсутствие современной материально-технической базы в профилирующих отраслях регионов; 2. отсутствие устойчивых производственных связей (деинтеграция) между отраслями региональных АПК. |
| Маркетинговые | 1. закрытие иностранных рынков для маркетинга российских товаров; 2. агрессивные маркетинговые стратегии по завоеванию рынков иностранными товаропроизводителями; | 1. высокие риски при производстве массовой продукции, потребительские предпочтения импортной продукции; 2. низкая эффективность маркетинговых технологий, применяемых российскими аграриями. | |
| Институциональные | 1. манипуляция «правилами игры» в международных торговых отношениях со сторон сильных игроков; 2. кризис международных институтов регулирования торговых отношений | 3. ментальное восприятие населением всего импортного как более качественного продукта. | |
| Экономические | 1. изменение мировой политической и экономической конъюнктуры вызывает структурные диспропорции в продовольственной сфере; 2.инновации, новые технологии, новые виды продукции, экологизация производства, развитие социальной сферы, природные аномалии и многое другое обуславливают удорожание производства; 3. продовольственные торговые войны. | 4.удорожание всех видов ресурсов, особенно энергетических, рост издержек производства в АПК. | 4. снижение экономической доступности продовольствия для населения. |
| Организационно-правовые | 1. введение санкций при наличии членства России в ВТО; 2. нарушение норм международного права. | 1. отсутствие адекватной современным угрозам государственной доктрины экономической безопасности. | 1. отсутствие в регионах эффективных организационных механизмов сглаживания последствий угроз продовольственной сферы. |

Значительное место при анализе угроз национальной экономической безопасности в настоящее время играют процессы трансформации её угроз, которые принимают глобальные масштабы. Трансформация угроз обозначает качественное их изменение, процесс, в результате которого прежние угрозы, приобретая новые атрибуты и свойства, изменяются и превращаются в совершенно иные. В работе выявлены и раскрыты следующие типы трансформации угроз экономической безопасности государства, генерируемые в продовольственной сфере:

1) Трансформация в иерархии угроз экономической безопасности, в числе которых, наряду с прежними, связанными со сферой обмена (неэквивалентный обмен, продовольственная зависимость, закрытость продовольственных рынков) и потребления (нерациональное потребление продуктов питания) на первый план выходят угрозы, проявляющие себя на стадиях общественного производства (экологические угрозы разрушения агроландшафтов, снижения плодородия почв, истощения водных, морских, лесных и др. ресурсов в силу роста антропогенной нагрузки (табл. 2)) и распределения (разрушение подсистем МРТ под влиянием геополитических факторов, недонакопление в отраслях продовольственной сферы, противостоящим глобальным угрозам экономической безопасности).

Таблица 2

Площади сельскохозяйственных земель России, подверженных деградационным процессам¹

| Природно-Сельскохозяйственные районы | Сельхозугодья, тыс. га | Переувлажненные | Эродированные | Дефлированные | Засоленные и засоленно-солонцеватые |
|--------------------------------------|------------------------|-----------------|---------------|---------------|-------------------------------------|
| | | | | | |
| Северный | 2885 | 29,8 | 5,4 | 0,3 | 0,8 |
| Северо-Западный | 4076 | 26,7 | 6,3 | - | - |
| Центральный | 20614 | 20,4 | 15,6 | 0,1 | - |
| Волго-Вятский | 10104 | 14,3 | 24,8 | - | - |
| Центрально-Черноземный | 13436 | 4,5 | 26,4 | 2,6 | 1,9 |
| Поволжский | 40639 | 3,3 | 26,6 | 12,7 | 37,4 |
| Северо-Кавказский | 24778 | 8,5 | 27,3 | 22,6 | 21,1 |
| Уральский | 35312 | 6,5 | 25,9 | 7,2 | 14,8 |
| Западно-Сибирский | 34434 | 20,3 | 6,6 | 12,9 | 35,1 |
| Восточно-Сибирский | 23196 | 7,8 | 9,8 | 14,3 | 3,8 |
| Дальневосточный | 7932 | 36,5 | 7 | 0,8 | 4,3 |
| Российская Федерация | 217406 | 11,8 | 19,1 | 9,8 | 18,1 |

2) Негативная синергия внешних и внутренних угроз экономической безопасности государства, связанных с разными сферами национального хозяйства (продовольственная, энергетическая, промышленная, теневая и иные сферы), ведущая к увеличению энтропии в системе экономической безопасности государства.

3) Трансформация несистемных угроз, связанных с продовольственной сферой (финансовых, валютных, ценовых и др.) в системные угрозы экономической безопасности (угрозы природного или геополитического характера). Данные угрозы экономической безопасности приобретают ярко выраженные глобальные свойства, в связи

¹ Романенко Г.А. Иванов А.Л., Ушачев И.Г. Проблемы деградации и восстановления продуктивности земель сельскохозяйственного назначения в России – М.: Росинформагротех, 2008.

с чем системные угрозы становятся куда менее прогнозируемыми и, следовательно, опасными.

4) Трансформация самого субъективного восприятия угроз как представлений о продовольственной безопасности с позиций интересов не производителя, а потребителя, как физической и экономической недоступности для широкого круга населения продовольствия по приемлемым ценам и выраженных в дилемме «продовольственная независимость-экономическая доступность продовольствия».

В-третьих, определены альтернативы разрешения дилеммы «продовольственная независимость – экономическая доступность продовольствия».

Обеспечение экономической безопасности в продовольственной сфере сопряжено с решением дилеммы «продовольственная независимость-экономическая доступность». Продовольственная независимость означает, прежде всего, физическую доступность продовольствия, и поэтому тесно связана с идеей импортозамещения.

Данная дилемма может быть представлена системой гипотетических (условных) и разделительных (дизъюнктивных) посылок. Она сложнее, чем случай, когда члены дизъюнктивной посылки рассматриваются как исключающие друг друга суждения, то есть как альтернативы и описывает проблемные поля, образуемые посылками о конкурентоспособности или дотационности продовольственной сферы. Различные варианты выбора сопряжены с внутренними или внешними угрозами, которые на практике проявляют себя как совокупность тенденций экономической безопасности в продовольственной сфере, заданных двухмерной системой координат (рис.1).

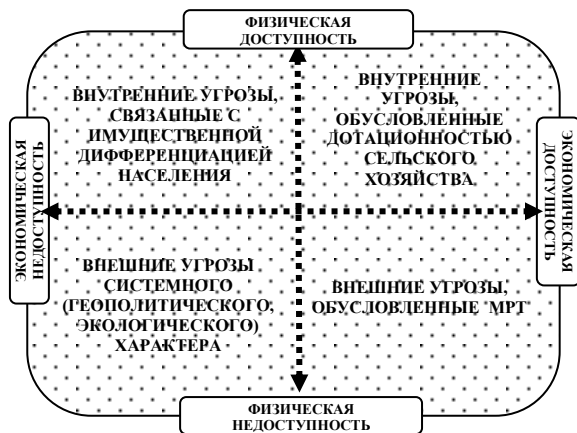


Рис. 1. Экономическая безопасность в дилемме «продовольственная независимость-экономическая доступность»

Сложившийся за последние четверть века баланс между импортом и импортозамещением продовольствия позволяет констатировать продовольственную зависимость страны, является проявлением модели экономических отношений, которая наиболее точно раскрывается в терминах оффшорной экономики².

Влияние оффшорной экономики на торговый баланс РФ в продовольственной сфере представлено в таблице 3.

Таблица 3

Соотношение импорта продовольствия и собственного производства в России

| Год | Импорт \$ млрд | Собственное с/х производство | Доля импорта, % |
|------|----------------|------------------------------|-----------------|
| 2008 | 35,189 | 99,047 | 28,16 |
| 2009 | 30,015 | 79,267 | 30,22 |
| 2010 | 36,482 | 85,137 | 32,50 |
| 2011 | 42,476 | 111,131 | 29,99 |
| 2012 | 40,139 | 102,585 | 31,74 |

В диссертации обосновывается, что реализация автаркической модели развития на основе импортозамещающей индустриализации продовольственной сферы сопряжена с новыми рисками, против которых механизмы селекции рисков могут оказаться неэффективными, что приведет к их трансформации в новые угрозы экономической безопасности. Речь, прежде всего, идет о дотационности сельского хозяйства, которое потребует для себя мягких бюджетных ограничений и существенной нагрузки на консолидированный бюджет, поэтому реализация данной модели сопряжена с тонкой институциональной настройкой, что трудно представить, учитывая современное состояние российского общества.

И сегодня основные родовые проблемы аграрного сектора России остаются прежними, отражая существенно более низкий уровень исторически сложившейся интенсивности и производительности труда, урожайности культур и продуктивности скота. Разрыв по этим показателям все время расширяется:

- Естественная продуктивность пашни в России в 2,7 раза ниже, чем в США, и в 2-2,2 раза ниже, чем в Западной Европе.
- Энергоемкость производства в стране в 4 раза выше, чем в США, а металлоемкость – в 5 раз³.

² Кимельман С. Интегрированная ресурсно-перерабатывающая модель // Экономист. – 2012. - №1. – С. 11-22.

³ Назаренко В. И. Теоретические основы аграрной политики на Западе и Россия. – М: Ин-т Европы РАН; Русский сувенир, 2009.

Таким образом, автаркическая модель российской экономики таит угрозы, схожие с теми, что определили неустойчивость продовольственной сферы в советской экономике и ограничивает возможности общества, лишая российскую экономику преимуществ, которые дает МРТ.

С учетом региональной специфики сравнительных преимуществ стран-членов Таможенного союза можно ожидать хороших перспектив развития специализации и кооперации производства по целому ряду проблемных для РФ продуктовых ниш. А учитывая, что для стран – членов Таможенного союза Россия сама выступает поставщиком продовольствия – в 2012 году на Россию приходилось 25,7% белорусского и 39,6% казахского импорта сельскохозяйственного сырья и продовольствия в стоимостном выражении – можно прогнозировать, что ЕАЭС способен стать важной с точки зрения экономической безопасности интеграционной альтернативой ВТО как более устойчивой к резким колебаниям мировой конъюнктуры интеграционной платформы

В-четвертых, разработана интеграционная модель нивелирования угроз экономической безопасности в продовольственной сфере.

В диссертационной работе обосновывается, что реализацию преимуществ МРТ и минимизацию при этом внутренних и внешних угроз экономической безопасности, связанных с продовольственной сферой в России обеспечивает интеграционная модель (рис. 2).

Данная модель предполагает реализацию следующих принципиальных положений, которые будут отражать реальную геополитическую и экономическую ситуацию в мире и соответствовать агрегированным интересам российского общества:

1. Возврат к взвешенному аграрному протекционизму, направленному на достижение разумного баланса между импортом продовольствия и его импортозамещением. При этом одновременно требуется поиск эффективного механизма стимулирования производительности в сфере АПК. Переломить создавшуюся в АПК ситуацию может изменение вектора господдержки. Следует ориентировать объем бюджетной поддержки на производительность, а не на физические показатели.

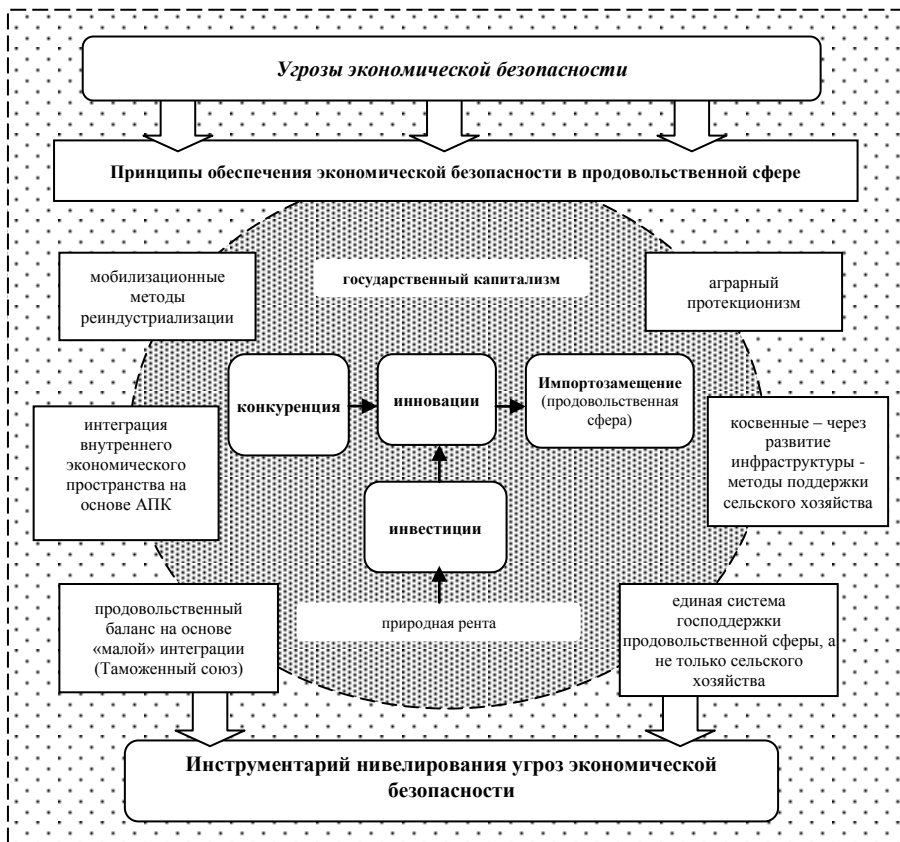


Рис. 2. Интеграционная модель нивелирования угроз экономической безопасности в продовольственной сфере

2. Развитие инструментария реализации косвенных методов бюджетной поддержки товаропроизводителей в аграрном секторе российской экономики: поддержка научных исследований, борьба с вредителями и болезнями, подготовка кадров, развитие сельской инфраструктуры, включая электроснабжение, дороги и пути сообщения, водоснабжение, мелиорацию.

3. Интеграция в единую систему государственной поддержки продовольственной сферы помимо сегмента сельского хозяйства смежных отраслей – производство сельскохозяйственных машин, минеральных удобрений, комбикормов и ядохимикатов, всей сельскохозяйственной инфраструктуры.

4. Структурная перестройка в сторону одного из «мягких» вариантов мобилизационной экономики, направленная на проектирование

механизмов накопления и активизации инвестиционной деятельности в отраслях импортозамещения в независимости от мировой политической и финансовой конъюнктуры. Государственная монополия на природную ренту наряду с «дешевым» кредитом способны обеспечить импортозамещающие отрасли необходимыми инвестициями, а население – доступным продовольствием.

5. Развитие продовольственной сферы вширь, которое направлено на дефрагментацию экономического пространства России, обеспечение пространственного единства страны. В российской модели пространственной экономики между центром и периферией прослеживаются антагонистические противоречия, проявляющиеся в том, что отток ресурсов с периферии не компенсируется притоком инвестиций и инноваций из центра, что сужает базу общественного воспроизводства на местах и ведет к деградации социально-экономической системы.

Позиция минэкономразвития РФ такова: ресурсы необходимо концентрировать в городах-«миллионниках», а периферия должна сама заботиться о выживании.

Продовольственная сфера может выступить необходимой интеграционной платформой развития пространственной экономики на основе импортозамещения. Пока же главная структурная проблема пространственной экономики России состоит в том, что общую аграрную картину формируют хозяйства, находящиеся на грани банкротства и имеющие долю в валовом сельхозпроизводстве около 10%. Именно они преобладают численно, и контролируют основную часть сельхозугодий, дорог и коммуникаций, но не в состоянии выполнить функцию соединительной ткани народного хозяйства.

6. Разрешение дилеммы между продовольственной независимостью и экономической доступностью продовольствия посредством увеличения доступности рынков и реализации преимуществ МРТ на основе региональной экономической интеграции и формирования механизмов взаимодействия в рамках Таможенного союза ЕАЭС, как более устойчивой к резким колебаниям мировой конъюнктуры интеграционной платформы.

В-пятых, предложен комплекс систематизированных мер по нивелированию угроз экономической безопасности государства в продовольственной сфере.

В диссертации определены основные направления нивелирования влияния угроз на экономическую безопасность государства в продовольственной сфере в условиях нестабильности мировой экономической и политической конъюнктуры и (табл. 4).

Таблица 4

**Направления нивелирования угроз экономической безопасности в продовольственной сфере
в условиях нестабильности мировой экономической конъюнктуры**

| | Характеристика | Ожидаемый результат |
|----------------------------|---|---|
| Технологические | <ol style="list-style-type: none"> 1. Формирование региональных программ поддержки технологического перевооружения ведущих производителей продовольствия. 2. Увеличение производительности труда с уменьшением воздействия на окружающую среду за счет использования технологических новаций (экологичное производство). 3. Формирование стратегии выхода крупных агропродовольственных производителей на закрытые зарубежные рынки инновационных технологий по принципу «третьего лица», развитие промышленного НИОКР в сфере продовольствия на всех уровнях устройства. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Формирование временных предпочтений бизнес-структур, обеспечивающих инвестиционную активность и долгосрочный инвестиционный горизонт на основе стабильных «правил игры» и заинтересованности органов власти в долгосрочной поддержке национальных агропроизводителей. 2. Формирование более эффективного механизма кооперации между малым и крупным бизнесом. 3. Увеличение производительности национальных аграриев. |
| Маркетинговые | <ol style="list-style-type: none"> 1. Формирование некоммерческого объединения (при региональных органах власти) производителей продовольствия по сбору маркетинговой информации и организации совместных поставок на рынок в целях минимизации рисков производства при выпуске нового продукта. 2. Формирование агрессивных маркетинговых технологий для завоевания рынков, не находящихся в юрисдикции Таможенного союза. 3. Развитие рекламных технологий по продвижению отечественных производителей продовольствия. 4. Изменение механизма ценообразования продукции сельского хозяйства, обеспечивающего защиту производителей от резких колебаний рыночной конъюнктуры. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Улучшение механизмов сбыта продовольствия национальными производителями; 2. Формирование «справедливой» цены на аграрное сырье и продукты питания. |
| Институциональные и | <ol style="list-style-type: none"> 1. Снижение инфляции издержек. 2. Совершенствование эффективных инструментов поддержки доходов сельхозовароизводителей через механизм минимальных гарантированных цен на реализуемую ими продукцию. 3. Совершенствование системы агрокредитования в рамках политики продовольственного импортозамещения. 4. Совершенствование системы налогообложения. Введение уплаты НДС для предприятий, функционирующих в режиме единого сельхозналога. 5. Совершенствование системы агрострахования. 6. Введение эффективных механизмов государственного субсидирования необходимо не только увеличить несвязанную поддержку производителей сельскохозяйственной продукции в области растениеводства, но, и ввести ее для сферы животноводства. | <ol style="list-style-type: none"> 1. Устранение ценового диспаритета на основе изменения механизма регулирования естественных и сырьевых монополий. 2. Повышение рентабельности сельхозпроизводителей 3. Рост инвестиционной активности национальных производителей продовольствия. 4. По мнению экспертного сообщества, данная новация позволит увеличить прибыль организаций примерно на 50 миллиардов рублей за счет превышения экономии от снижения стоимости приобретаемых материальных ресурсов над уплатой НДС по реализуемой сельскохозяйственной продукции и позволит нивелировать межотраслевые диспропорции. 5. Существующий закон о страховании вступает в силу только в случае, если для производителя формируются катастрофические риски (начиная с гибели 30% урожая и более). Однако экспертное |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>7. Развитие сельских территорий. Формирование научно обоснованной системы нормативов социального обустройства, что позволит увеличить участие бизнес-сообщества в развитии социально-инженерной инфраструктуры, создании рабочих мест и т.д. Введение льготных условий ипотечного жилищного кредитования, разработка инновационно-экономический механизма регулирования рынка иностранной рабочей силы в сельском хозяйстве.</p> | <p>мнение свидетельствует о том, что данный подход приемлем только к 15 регионам страны, и то один раз в 5-6 лет. Поэтому необходимо внести в закон поправки, позволяющие страховать недобор урожая в размере до 30 %</p> <p>6. Комплексное развитие национального АПК.</p> <p>7. Дефрагментация пространственной экономики России и формирование единого экономического пространства.</p> |
| <p style="writing-mode: vertical-rl; transform: rotate(180deg);">Организационно-правовые</p> | <p>1. Преодоление фрагментарности и коллизий законодательства в области регулирования продовольственных рынков и аграрного сектора через субординацию законодательных актов в этой сфере.</p> <p>2. Формирование в рамках Доктрины продовольственной безопасности конкретных механизмов, обеспечивающих решение намеченных в ней задач. В частности, особое внимание должно быть уделено ориентации на потребителя и нахождение оптимального баланса между импортом и импортозамещением.</p> <p>3. Ориентация законодательства в области регулирования продовольственной сферы на долгосрочную перспективу, а также на возможность возникновения различного рода чрезвычайных ситуаций и кризисных явлений.</p> <p>4. Учёт в Доктрине продовольственной безопасности РФ дифференциации российских территорий по социально-экономическим и природно-климатическим условиям, т.к. рекомендации, которые она содержит, носят общий описательный характер</p> | <p>1 Создание единой нормативно-правовой системы функционирования продовольственной сферы.</p> <p>2.Формирования эффективной продовольственной системы, ориентированной прежде всего на потребности населения.</p> <p>3.Придание мерам регулирования угроз продовольственной сферы стратегической направленности и способности разрешать возможные кризисы разной природы.</p> <p>4.Формирование дифференцированного подхода к вопросам продовольственной обеспеченности, в рамках которого население может быть обеспечено продовольственными товарами в зависимости от особенностей его жизнедеятельности в конкретном регионе.</p> |

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ
ОТРАЖЕНО В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ АВТОРА:**

***Статьи согласно перечню периодических научных изданий,
рекомендуемых ВАК при Минобрнауки России:***

1. *Грешонков А.М., Абрамова Л.М.* Смена ориентиров доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации // Социально-экономические явления и процессы. 2014. №9.- 0,65 п.л. (авт. 0,3 п.л.)
2. *Меньщикова В.И., Грешонков А.М., Абрамова Л.М.* Продовольственная безопасность в системе экономической безопасности национального хозяйства // Путеводитель предпринимателя. 2014. №24. – 0,7 п.л. (авт. 0,2 п.л.)
3. *Грешонков А.М., Абрамова Л.М.* Условия и основные критерии обеспечения продовольственной безопасности // Известия Юго-Западного государственного университета. Сер.: Экономика. Социология. Менеджмент. 2014. №2. – 0,55 п.л. (авт. 0,25 п.л.)
4. *Абрамова Л.М.* Интеграционная модель нивелирования угроз экономической безопасности России в продовольственной сфере // Социально-экономические явления и процессы. 2014. №10. – 1,0 п.л.
5. *Абрамова Л.М., Грешонков А.М.* Трансформация внутренних и внешних угроз экономической безопасности России на современном этапе // Социально-экономические явления и процессы. 2014. №10. – 0,8 п.л. (авт. 0,6).

Другие публикации:

6. *Астахов К.В., Абрамова Л.М.* Россия и меняющийся мир: система новых вызовов экономической безопасности национального хозяйства // Актуальные вопросы социальных и гуманитарных наук: м-лы III Междунар. науч.-практ. конф. – Тамбов, 2014. – 0,4 п.л. (авт. 0,2 п.л.)
7. *Абрамова Л.М., Грешонков А.М.* Направления нивелирования угроз экономической безопасности государства в продовольственной сфере // Направления повышения стратегической конкурентоспособности аграрного сектора экономики: м-лы заоч. Междунар. науч.-практ. конф. – Тамбов, 2014. – 0,5 п.л. (0,3 п.л.)
8. *Абрамова Л.М.* Уровни эскалации угроз экономической безопасности государства в продовольственной сфере // Сборник научных трудов кафедры политической экономии и мирового глобального хозяйства. Вып. 1. – Тамбов, 2013. – 0,3 п.л.
9. *Абрамова Л.М.* ВТО и экономическая безопасность России // Сборник трудов кафедры политической экономии и мирового глобального хозяйства. Тамбов: Изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2012. Вып. 1. – 0,3 п.л.