*На правах рукописи*

УДК 338.2

ББК 65.9

М

Морозова *Татьяна Николаевна*

**УПРАВЛЕНИЕ СТАБИЛЬНОСТЬЮ**

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ**

**РЕГИОНОВ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством

(региональная экономика)

###### А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук



**Тамбов 2013**

Работа выполнена на кафедре государственного и муниципального управления и экономической теории

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Рязанский государственный радиотехнический университет"

|  |  |
| --- | --- |
| **Научный**  **руководитель:** | доктор экономических наук, профессор  **ТЕРЕХИН Валерий Ильич** |
| **Официальные**  **оппоненты:** | **АБДУКАРИМОВ Исмат Тухтаевич**  доктор экономических наук, профессор,  профессор кафедры бухгалтерского учета и налогообложения Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина |
|  | **СЫТОВА Алена Юрьевна**  кандидат экономических наук,  начальник отдела экономики Управления сельского хозяйства Тамбовской области |
| **Ведущая**  **организация:** | **ФГБОУ ВПО «Воронежская государственная лесотехническая академия»** |

Защита состоится «23» ноября 2013 г. в 10 часов на заседании диссертационного совета Д 212.261.01 при ФГБОУ ВПО "Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина" по адресу: г. Тамбов, ул. Советская, д. 6, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», с авторефератом – на сайте Министерства образования и науки РФ http://vak.ed.gov.ru

Автореферат разослан « 22 » октября 2013 года.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ученый секретарь  диссертационного совета  доктор экономических наук,  профессор |  | **Е.А. Колесниченко** |

**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы исследования** обусловлена необходимостью решения многообразных задач социального, экономического и экологического развития территорийв условиях глобальной мировой интеграции. Это требует совершенствования методов управления стабильностью социально-экономического развития регионов. Вопрос стабильности развития наиболее остро встает в течение последних десятилетий в связи с повышением внимания человечества к проблемам экологии, удовлетворения потребностей ныне живущего, будущих поколений, благополучия и качества жизни. Многообразие факторов, влияющих на социально-экономические системы и характеризующихся высокой динамичностью (включающей стадии роста и стагнации), определяет значимость характеристики «стабильность развития территорий» как результата качества и результативности управления регионами.

Необходимость определения модели и инструментария количественной оценки условий стабильности развития российских регионов продиктована его значимостью при разработке и реализации стратегий развития. Главным двигателем прогресса, обеспечивающим качественный скачок социально-экономического развития и тот запас потенциала, который сдерживал бы отрицательное воздействие внешней среды, являются инновации, объемы разработки и реализации которых в России во много раз меньше, чем в других странах мира, и это существенно тормозит развитие регионов. Это связано с неподготовленностью, несовершенством институциональной, законодательной, социальной, технологической, финансовой и других сфер жизнедеятельности регионов и муниципальных образований.

Современная методическая база социально-экономического развития регионов (показатели, нормативы) не рассчитываются в достаточном и необходимом объеме, статистика не обладает полнотой информации, а в управленческом аспекте используется в крайне малой степени. Недооценка проблем стабильности социально-экономического развития органами управления лишает региональное планирование тех основ, которыми оно могло бы руководствоваться при разработке и реализации стратегий и решении других задач управления территориальными социально-экономическими системами. Недостаточная разработанность теоретической и методической проблематики стабильности развития регионов, а также все возрастающая практическая значимость этих аспектов предопределили тематику диссертационного исследования.

**Степень разработанности проблемы**. Многогранность проблематики региональной экономики, усиление внимания к проблемам стабильности социально-экономического развития, а также возросшая необходимость стратегического управления регионами привело к формированию множества определений категорий «экономического роста», «экономического развития», «стабильности», «устойчивости», «стабильности развития» и др. При этом разработанные механизмы количественной оценки уровня стабильности остаются несовершенными. Наряду с попытками обозначить границы категорий, появляются все новые мнения о связанных с ними критериях, факторах, проблемах, предлагаются различные методы оценки уровня развития и обеспечивающего его социально-экономического потенциала.

Существенный вклад в развитие теории и практики управления социально-экономическими системами различного уровня внесли зарубежные исследователи: Р. Акофф, И. Ансофф, У. Кинг, Д. Клилланд, Г. Минцберг, М. Портер, П. Друкер, Д. Миллер, А. Чандлер, Р. Хейк и др. Вопросами стабильности, качества и уровня жизни регионов занимались Колеман Дж.С.., Йохансон С., Аргайл М., Хайнберг Р. Б.Коммонер и другие ученые.

Среди отечественных ученых, внесших основополагающий вклад в исследование комплекса проблем, связанных с региональным управлением в целом, необходимо выделить А.Г. Аганбегяна, А.А. Анфиногентова, А.В. Бузгалина, С.Ю. Глазьева, А.И. Добрынина, Д.С. Львова, В.Л. Макарова, Н.Я. Петракова, Б.С. Хорева и др.

Методологические основы исследования региональной экономики, включающие проблемы стратегического развития, направлений региональной политики в современных российских условиях исследуются в работах А.А. Джаримова, Ю.С. Дульщикова, B.C. Золотарева, В.Г. Игнатова, В.И. Ишаева, Н.П. Кетовой, П.А. Минакира, A.Н. Швецова и других авторов.

Проблемы разработки теоретико-методологических вопросов развития регионов и управления ими представлены в трудах С.С.Артоболевского, Н.И.Горина, Г.Н.Дончевского, Б.Л.Лавровского, В.В.Масакова, А.А.Нещадина, П.А.Ореховского, А.О.Полынева, Р.А.Попова, С.А,Суспицына, А.И.Трейвиша и др.

С позиций системного анализа, математики, термодинамики стабильность развития социально-экономических систем изложена в трудах Быстрай Г.П., Карно С., Латыповой Н.М., Ляпунова А.М., Осипова А.И., Панасюк М.В., Чертыковцева В.К. и др.

Вопросам эффективного социально-экономического развития территорий посвящены работы Бобылева С.Н., Данилова-Данильяна В.И., Кузьбожева Э.Н., Лаптева О.В.,Алампиева П., Александрова В., Баранского Н., Колосовского Н., Румянцева А., Фейгина Я. и других ученых.

Абалкин Л.И., Бобров А.Л., Гордиенко Д.В. рассматривают устойчивость с позиции одной сферы социально-экономической системы, в частности, только в экономическом, или только в экологическом аспекте, при этом уделяя внимание экономической безопасности и ее составляющим (экологической, социальной, экономической безопасности и т.д.). Куклин А.А., Лось В.А., Львов Д.С., Петров В.К., Селиванов С.Г., Татаркин А.И., Томас В., Урсул Д.А. в своих исследованиях придерживаются позиции, что стабильность непосредственно связана с комплексом социально-экономических характеристик. Оценке уровня, потенциала обеспечения стабильности социально-экономического развития также посвящены работы Бернасовской Л.И., Викторова А.Д., Губанова Е.С., Зубаревич Н., Кормановской И.Р., Леонтьева С.В., Сухарева О.С. и др.

Возможность проведения аналогии между хозяйственной организацией и региональной социально-экономической системой с последующей адаптацией методов оценки стабильности региональных процессов изложена Гранбергом А.Г., Клейнером Г.Б., Голосовым О.В. и др.

Методология оценки устойчивости развития территорий обоснована рядом международных организаций (Комиссия ООН по устойчивому развитию, Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Всемирный банк).

Российская нормативно-правовая база, касающая устойчивого (стабильного) развития, уровня развития региона включает:

- Указ Президента РФ от 01.04.1996 № 440 «О Концепции перехода Российской Федерации к устойчивому развитию»;

- Методика комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов РФ. Приложение № 6 к федеральной целевой программе «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов РФ (2002-2010 гг. и до 2015 г.)». Постановление Правительства РФ от 11.10.2001 № 717;

- Указ Президента РФ от 04.02.1994 № 236 «О государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития»;

- Распоряжение Правительства РФ от 08.11.2012 № 2071-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года»;

- Указ Президента РФ от 12.05.2009 № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» и др.

Достижение стабильных темпов социально-экономического развития – стратегическая задача, которая должна быть отражена в документах, программах, концепциях. Но в настоящее время существующие стратегии развития регионов и страны в целом не содержат научно обоснованной методики оценки стабильности социально-экономического развития и ее ключевых факторов.

**Цель исследования:** совершенствование инструментария оценки стабильности социально-экономического развития регионов.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующую совокупность **задач**:

- формализовать понятие стабильности социально-экономического развития региона;

-разработать матрицу «ограничения стабильности социально-экономического развития, причин их возникновения и мер по преодолению»;

- предложить методику оценки стабильности социально-экономического развития регионов на основе характеристик уровня и потенциала их развития;

- разработать типологию социально-экономического развития регионов ЦФО;

- сформировать структурно-логическую модель управления стабильностью социально-экономического развития регионов;

**Объект исследования:** стабильность социально-экономического развития регионов.

**Предмет исследования** – организационно-управленческие решения, направленные на регулирование стабильности социально-экономического развития регионов.

**Теоретической и методологической основой исследования** послужили работы в области теории управления региональной экономикой российских и зарубежных ученых, программно-прогнозные разработки, справочная и методическая литература, материалы периодической печати и Интернет-ресурсы.

Для решения поставленных задач использовались взаимодополняющие методологические подходы: системный анализ, экономико-статистические методы, экспертные оценки, экономико-математическое моделирование, метод аналогии и ряд других методов.

**Информационно-эмпирической базой исследования** послужили: официальные данные Федеральной службы государственной статистики РФ, информационно-аналитическая база Министерства регионального развития РФ, официальные данные Министерства финансов РФ, Банка России, Федерального Казначейства России; результаты исследований экономических, социальных и экологических процессов, проводимых отечественными и зарубежными исследователями и организациями.

содержание диссертационной работы соответствует пункту 3.14 «Проблемы устойчивого (сбалансированного) развития регионов» специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (3. Региональная экономика) паспорта специальностей ВАК (экономические науки).

**Научная новизна исследования** заключается в совершенствовании инструментария оценки и разработки модели управления стабильностью социально-экономического развития регионов.

**На защиту выносятся следующие научные положения:**

1. Формализовано понятие стабильности социально-экономического развития регионов, которое предполагает, что в отдельные моменты времени темпы роста уровня социально-экономического развития региона могут принимать нулевые и даже отрицательные значения, но при этом за длительный промежуток времени они должны иметь положительную направленность. Стабильность развития региона представлена как систематическое и долговременное улучшение количественных и качественных параметров жизнедеятельности социально-экономической системы, включающее сохранение экологической подсистемы региона при полноценном удовлетворении потребностей населения без ущерба для будущих поколений. При этом стабильно развивающимся может считаться только тот регион, в котором эксплуатация природных ресурсов, направление инвестиций, ориентация научно-технического развития и институциональные изменения согласованы друг с другом и укрепляют нынешний и будущий социально-экономический потенциал.

2. Разработана матрица, представляющая собой взаимосвязь между совокупностью ограничений стабильности социально-экономического развития регионов (значительная степень бюрократизации, инвестиционные диспропорции, отсталость и технологическая неразвитость материально-производственной базы регионов, износ региональной инфраструктуры, отсутствие нормативно-правовой базы, регулирующей вопросы управления стабильностью социально-экономического развития и ее оценки), причинами их возникновения (коррупционные процессы, рассредоточение полномочий на большое количество чиновников, плохая обратная связь между ведомствами аппарата власти, высокие риски в определенных отраслях производства, неэффективная налоговая политика, недостаточность инвестиций, несовершенство государственного регулирования, высокий уровень коррупции, неэффективное расходование бюджетных средств, отсутствие опыта в создании нормативно-правовых документов, касающихся вопросов стабильности развития; отсутствие подразделений внутри системы органов государственной власти и местного самоуправления, занимающихся вопросами стабильности) и мерами по их преодолению (сокращение численности чиновников с одновременным повышением квалификации, трансформация системы полномочий и ответственности за исполнение и конечный результат, повышение инвестиционной привлекательности, снижение рисков, снижение коррупции, поиск и развитие конкурентных преимуществ регионов, развитие государственно-частного партнерства, разработка программ и стратегий, включающих инвестиционные проекты по приоритетным для региона направлениям, привлечение инвестиций, совершенствование бюджетных механизмов, повышение ответственности за неэффективное расходование средств, разработка программ и стратегий, включающих вопросы оценки стабильности; создание структур внутри системы государственной власти, в полномочия которых входили бы вопросы оценки и управления стабильностью социально-экономического развития регионов). Сформулированные меры могут быть использованы при разработке дерева целей в процессе управления стабильностью развития региона.

3. Предложена методика оценки стабильности социально-экономического развития региона на основе соотношений коэффициентов изменения уровня социально-экономического развития региона и его потенциала, с учетом темпа инфляции. Для получения оценок уровня и потенциала социально-экономического развития на основе результативного подхода предлагается взять за основу капитализацию денежных потоков региона (валового регионального продукта на душу населения), основываясь на аналогии «регион – квазикорпорация», с поправкой на риски развития социально-экономической системы территорий, рассчитанных по пяти группам факторов (социальные, экономические, экологические, технологические, управленческие).

4. Разработана типология социально-экономического развития регионов ЦФО по шести степеням стабильности (нестабильности), на основе сформулированной системы условий неравенств между темпами роста уровня и потенциала социально-экономического развития регионов и инфляции. Обоснованные условия позволяют определить статус региона, выявить факторы, влияющие на стабильность развития территории и учесть их при формировании стратегии развития территорий.

5. Предложена структурно-логическая модель управления стабильностью развития региона, представляющая собой процедуру разработки планов от формирования команды управления до реализации стратегии стабильного развития, учитывающая инерционность и адаптируемость социально-экономической системы региона к воздействию факторов внешней среды, с помощью которых планы и прогнозы возможно скорректировать на величину, не зависящую от управленческого воздействия. В предлагаемой модели уточнена институциональная составляющая при распределении полномочий в процессе реализации мероприятий по повышению стабильности развития региона.

**Достоверность результатов** диссертационного исследования подтверждается:

- использованием результатов научных исследований ведущих ученых и опыта успешно развивающихся регионов ЦФО РФ (Калужская, Липецкая области);

- применением совокупности методов научного исследования (теоретический анализ, математические и статистические методы, системный подход);

- приемлемой согласованностью результатов исследования с базовыми положениями научных теорий и результатами практической апробации выводов и предложений.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы** состоит в том, что полученные результаты развивают направление в региональной экономике, посвященное стабильности социально-экономического развития территорий, дополняют его теоретический и методический аппарат, создают возможность исследования современных тенденций социально-экономического развития регионов. Результаты исследования могут послужить основой для совершенствования стратегических планов развития субъектов Федерации и муниципальных образований, в том числе:

- при создании и реализации стратегий стабильного социально-экономического развития;

- при взаимодействии региональных и муниципальных органов власти в обеспечении социально-экономического развития муниципальных образований.

Практическую значимость имеют:

- формализация понятия стабильности социально-экономического развития региона для использования в процессе мониторинга региональных проблем;

- разработанная матрица ограничений стабильности развития региона, причин их возникновения и системы мер при обосновании дерева целей для различных сфер жизнедеятельности региона;

- предложенный метод оценки роста уровня и потенциала социально-экономического развития региона может быть использован для обоснования управленческих решений при формировании и реализации стратегии стабильного развития территорий;

- инструментарий оценки стабильности социально-экономического развития региона может быть учтен при обоснования прогнозов развития;

- структурно-логическая модель управления стабильностью социально-экономического развития региона позволяет детализировать процесс принятия управленческих решений.

Ряд положений диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе вузов в преподавании курсов «Региональная экономика и управление», «Муниципальное управление», а также в системе подготовки и переподготовки руководителей государственного и муниципального управления и специалистов экономических служб.

**Апробация результатов исследования** состоит в:

- обсуждении результатов диссертационного исследования на международных научно-практических конференциях «Проблемы менеджмента и маркетинга в развитии экономики региона» 14-15 мая 2010 г., г.Тамбов; «Вопросы экономической науки и подготовки кадров» 29 ноября 2011 г., г.Рязань; на научно-практической конференции РГРТУ в рамках Всероссийского фестиваля науки, 2011 г., г.Рязань;

- теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, внедрены в процесс преподавания курсов экономических дисциплин в Рязанском государственном радиотехническом университете, что подтверждено документально;

- публикации основных положений работы в монографии, научных периодических изданиях;

- внедрении результатов диссертационного исследования в практику органов управления Рязанской области, что подтверждено справкой о внедрении.

**Публикации.** По теме диссертации опубликовано 9 научных работ, общим объемом 23 п.л. (авторский объем 7,81 п.л.), из них 5 работ в изданиях, рекомендованных ВАК, общим объемом 2,32 п.л. (авторский объем 1,94 п.л.).

**Структура и объем диссертационной работы** были определены в соответствии с необходимостью решения поставленных научных задач. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 6 параграфов, заключения, списка литературы, приложений.

Глава 1.Теоретико-методические подходы управления стабильностью социально-экономического развития регионов

1.1.Формализация понятия «стабильность социально-экономического развития регионов»

# 1.2. Проблемы и инструментарий оценки стабильности социально-экономического развития регионов

Глава 2. Методика оценки стабильности социально-экономического развития регионов

2.1.Оценка уровня и потенциала социально-экономического развития как ключевых индикаторов стабильности развития регионов

2.2. Типология развития регионов по степени стабильности

Глава 3. Совершенствование методов управления стабильностью социально-экономического развития регионов

3.1. Характеристика и оценка факторов влияющих на уровень стабильности развития регионов

3.2. Структурно-логическая модель управления стабильностью развития регионов

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

***1. Формализовано понятие стабильности социально-экономического развития регионов.***

В научной литературе не сложилось однозначного мнения в понимании сущности понятий «стабильность», «устойчивость», «экономический рост», «экономическое развитие» и связанных с ними категорий безопасности, равновесия, статики и динамики и др. В соответствии с проведенным анализом, в диссертационном исследовании уточнено определение «стабильности социально-экономического развития». Под этой категорией предлагается понимать следующее:

1. систематическое и долговременное улучшение количественных и качественных параметров жизнедеятельности социально-экономической системы региона на основе революционных и эволюционных изменений:

УСЭР = , где

УСЭР – уровень социально-экономического развития,

t – время.

а) при революционных изменениях при, т.е. в предельно близкие моменты времени значения функции существенно различаются, происходит скачкообразный рост уровня развития;

б) при эволюционных изменениях  при, т.е. в предельно близкие моменты времени значения функции нарастают поступательно.

1. сбалансированное развитие, которое не приводит к разрушению экологической системы региона, но в то же время удовлетворяет потребности ныне проживающего на его территории населения без ущерба для будущих поколений. На каждого сегодняшнего жителя приходится определенное количество материального или нематериального блага, и экологический ресурс, зависящий от добычи (производства) этого блага, на момент времени (t+Δt) не будет составлять в расчете на 1 жителя меньше, чем составляет на момент времени t:

 , где

K(t) – материальное или нематериальное благо на сегодняшний момент времени;

n(t) – численность населения на момент времени t;

E(K; t+Δt) – экологический ресурс, зависящий от блага К на момент времени (t+Δt);

n(t+Δt) – численность населения на момент времени (t+Δt).

1. процесс изменений, в котором эксплуатация природных ресурсов, направление инвестиций, ориентация научно-технического развития и институциональные изменения согласованы друг с другом и укрепляют нынешний и будущий социально-экономический потенциал региона:

ПСЭР = , где

ПСЭР – потенциал социально-экономического развития,

Е – экологические ресурсы,

I – инвестиции,

S – научно-технические изменения,

M – институциональные изменения.



1. развитие, допускающее отрицательные и нулевые значения темпов роста УСЭР, но за длительный период времени имеющее положительную направленность:

 или 

Предложенное принципиальное и формализованное определение стабильности социально-экономического развития при использовании его в качестве инструмента управления территориями способно повысить обоснованность и эффективность стратегических планов и программ. Выполненный анализ позиций понимания стабильности позволяет сделать вывод о том, что стабильность социально-экономического состояния общественной системы возможно только при его стабильности социально-экономического развития.

***2. Разработана матрица, представляющая собой взаимосвязь между совокупностью ограничений стабильности социально-экономического развития регионов, причинами их возникновения и мерами по их преодолению.***

Повышение качества жизни населения, снижение дифференциации территорий по уровню социально-экономического развития требуют формирования четкого подхода к пониманию сущности стабильности развития, разработки методики ее оценки, способов воздействия на результаты, изыскания ресурсов для улучшения показателей и т.д. Но специфика российских регионов на современном этапе даже при наличии тщательно подготовленного теоретического аппарата не позволяет реализовать его с должной степенью эффективности. Основными барьерами по обеспечению стабильности социально-экономического развития регионов являются следующие:

* значительная степень бюрократизации региональных социально-экономических систем и высокий уровень административных барьеров, не позволяющих оперативно трансформировать систему полномочий, имеющихся у регионов. Медленное внедрение современных инструментов (оперативный статистический анализ, разработка исследовательского прогноза, мониторинг эффективности и результативности деятельности органов власти и др.) в практику государственного управления региональным развитием;
* существенная социально-экономическая дифференциация регионов по уровню и потенциалу развития, что затрудняет разработку для всех регионов универсального подхода к оценке и управлению стабильностью развития;
* отсталость и технологическая неразвитость материально-производственной базы многих муниципальных образований, снижение производственных мощностей в результате изношенности технологического оборудования препятствуют выявлению и развитию сильных и перспективных сторон региона, повышению его конкурентоспособности;
* несовершенство программ стратегического развития и низкий уровень их реализации;
* снижение стабильности развития одной из сфер жизнедеятельности региона не может быть компенсировано повышением стабильности развития другой сферы ввиду различия в ресурсообеспечении этих сфер, подходов к управлению, регулирующих механизмов. Стабильность не может быть представлена в виде аддитивной функции совокупности факторов.
* разнонаправленность целей развития подсистем, входящих в социально-экономическую систему региона;
* существенный разрыв между регионами в результате сырьевой ориентации экономики;
* неэффективная территориально-производственная организация;
* низкая пространственная и квалификационная мобильность трудоспособного населения как следствие отсутствия привлекательности большинства территорий для миграционного притока и др.

Таблица 1

Матрица «ограничения стабильности социально-экономического развития – причины возникновения ограничений – меры по преодолению ограничений»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Ограничения стабильности | Причины возникновения ограничений | Меры по преодолению ограничений |
| Значительная степень бюрократизации органов управления | - коррупционные процессы;  - рассредоточение полномочий на большое количество чиновников;  - плохая обратная связь между ведомствами аппарата власти | - сокращение численности чиновников с одновременным повышением квалификации оставшихся;  - трансформация системы полномочий и ответственности за исполнение и конечный результат |
| Инвестиционные диспропорции | - высокие риски в определенных отраслях производства;  - неэффективная налоговая политика | - повышение инвестиционной привлекательности;  - снижение рисков;  - снижение налоговых барьеров;  - поиск и развитие конкурентных преимуществ;  - развитие государственно-частного партнерства;  - разработка программ и стратегий, включающих инвестиционные проекты по приоритетным для региона направлениям |
| Отсталость и технологическая неразвитость материально-производственной базы регионов | - недостаточность инвестиций;  - несовершенство гос.регулирования | - привлечение инвестиций;  - совершенствование бюджетных механизмов |
| Износ инфраструктуры регионов | - высокий уровень коррупции, неэффективное  - расходование бюджетных средств | - снижение коррупции;  - повышение ответственности за неэффективное расходование средств |
| Отсутствие нормативно-правовой базы, регулирующей вопросы управления стабильностью социально-экономического развития и ее оценки | - отсутствие опыта в создании подобных документов;  - отсутствие подразделений внутри системы органов государственной власти и МСУ, занимающихся вопросами стабильности | - разработка программ и стратегий, включающих вопросы оценки стабильности;  - создание структур внутри системы государственной власти, в полномочия которых входили бы вопросы оценки и управления стабильностью |

Среди общих подходов управления факторами стабильности социально-экономического развития наиболее значимыми являются:

* создание механизмов, обеспечивающих процесс накопления и реализации знаний, которые могли бы улучшить способность регионов генерировать и внедрять в производство инновационные технологии и разработки.
* укрепление взаимодействия между отраслями специализации, обслуживающими отраслями и инфраструктурой для наиболее рационального, эффективного использования имеющихся ресурсов;
* создание региональных резервов повышения уровня стабильности и их эффективное использование при формировании признаков стагнации и кризисов и др.

Обоснована матрица «ограничения стабильности социально-экономического развития – причины возникновения ограничений – меры по преодолению ограничений» (табл.1), содержащая общие для регионов ЦФО проблемы нестабильности и локальные факторы Рязанской области. Матрица может быть использована в процессе анализа современного состояния других регионов и формирования стратегии их стабильного развития.

Развитие приведенной матрицы позволяет перейти к формированию инструментария количественной оценки стабильности развития как основе ее стратегического планирования.

***3. Методом капитализации денежных потоков получена оценка уровня и потенциала социально-экономического развития регионов***

Потенциал (ПСЭР) и уровень (УСЭР) социально-экономического развития имманентно связаны друг с другом и определяют две стороны процесса развития: уровень отражает достигнутое качество жизнедеятельности, потенциал – возможности его роста. Это означает аксиоматичность условия ПСЭР > УСЭР при использовании единого метода их расчета, поскольку в общем случае потенциал определяется наличием определенных неиспользованных резервов роста каждого из локальных показателей уровня развития. Поэтому следует различать возможность роста уровня социально-экономического развития при неизменном потенциале, т.е. при наличии запаса потенциала (неиспользуемом, избыточном), и развитие, требующее увеличения потенциала при его нехватке.

Существующие подходы к оценке уровня, потенциала и стабильности социально-экономического развития обладают рядом существенных ограничений, послуживших основанием для разработки авторского метода. Стабильность предлагается оценивать как определенное соотношение коэффициентов изменения уровня социально-экономического развития (kУСЭРti), изменения потенциала социально-экономического развития (kПСЭРti) и темпов инфляции (kInf) (рис.1).

В случае абсолютно стабильного социально-экономического развития регион обладает запасом потенциала, который используется при увеличении уровня социально-экономического развития и при его исчерпании происходит качественный скачок (рост потенциала), вследствие чего снова образуется запас потенциала и имеется возможность для увеличения уровня социально-экономического развития. Отметим, что эта ситуация является скорее научной абстракцией, чем реально достижимым результатом жизнедеятельности территории, т.к. крайне трудным является долгосрочное обеспечение использования запаса потенциала и наращения потенциала при его нехватке. В работе эмпирически показано, что регионы, достигшие высоко стабильного социально-экономического развития (например, Белгородская область в 2008 г. Орловская и Белгородская области в 2010 г. по сравнению с предыдущими периодами), не способны сохранить его на протяжении нескольких лет.

t0

ПСЭР,

УСЭР,

Инфляция

t1

t2

Инфляция

ПСЭРt0

УСЭРРt0

Zt0

Темп роста ПСЭР

Темп роста УСЭР

Темп инфляции

Время

Рис.1. Пример абсолютно стабильного социально-экономического развития.

Примечание к рис.1: Zt– запас потенциала (неиспользуемая часть потенциала), резерв социально-экономических ресурсов региона, определяемый разницей между уровнем и потенциалом развития. Основное условие абсолютно стабильного развития показано на рисунке: Темп роста ПСЭР > Темп роста УСЭР > Темп роста инфляции.

Для объективной оценки УСЭР и ПСЭР целесообразно использовать как ресурсный, так и результативный и комбинированный подходы. Ресурсный подход определяет требуемые и используемые ресурсы развития, тогда как результативный – прирост конечных результатов деятельности региона. Анализ на основе результативного подхода является более сложным и обоснованным, поскольку формируется возможность определения прироста ресурсов за счет прироста результатов, тем самым позволяя проанализировать не только имеющиеся ресурсы, но и эффективность из использования, и качество управления регионом. При планировании стабильности развития целесообразно использование различных (комбинированных) подходов к оценке уровня и потенциала развития (ресурсного – для потенциала и результативного – для уровня). В связи со сложностью интерпретации полученных результатов при этом подходе следует использовать единую функцию для оценки УСЭР и ПСЭР.

Для получения оценок УСЭР и ПСЭР на основе результативного подхода предлагается взять за основу капитализацию денежных потоков региона (точнее – валового регионального продукта на душу населения), основываясь на аналогии «регион – квазикорпорация» и применяя для оценки формулу Гордона.

ПСЭРt =ВРП(t-1)\*(1+qп)/(1+rп -qп)=ВРП(t-1)\*(1+(ВРП/I)ср\*(∆I/I)max)/(1+rп - (ВРП/I)ср\*(∆I/I)max) (1)

УСЭРt = ВРП(t-1)\*(1+q)/(1+r) = ВРП(t-1)\*(1+(∆I/I)(t-1)\*(∆ВРП/ВРП)t)/(1+r) (2),

где ВРП(t-1)\*(1+q) – денежный поток в расчете на душу населения; q – темп роста; qп – потенциальный темп роста; r – ставка дисконтирования денежных потоков; rп – потенциальная ставка дисконтированная.

В отличие от традиционно используемых подходов к оценке уровня и потенциала, в данной методике предлагается учитывать риски развития социально-экономической системы. Способ оценки риска региона по группе факторов состоит в определении уровня риска относительно максимального. Максимальный уровень риска соответствует риску наиболее слабого региона. Интегральную ставку дисконтирования предлагается определять как:

r = rбр +(ρcоц\*0,2+ρупр\*0,3+ρэкон\*0,2+ρтех\*0,2+ρэкол\*0,1)\*rбр (3),

где rбр – безрисковая ставка (годовая ставка рефинансирования, принятая Центральным Банком России), ρсоц – социальные риски, ρупр – управленческие риски, ρэкон – экономические риски, ρтех – технологические риски, ρэкол – экологические риски.

Таблица 2.

Риски стабильности социально-экономического развития регионов

|  |
| --- |
| Показатели |
| 1. Управленческие риски |
| Удовлетворенность населения деятельностью органов исполнительной власти субъекта |
| Неэффективные расходы консолидированных бюджетов субъектов в расчете на душу населения |
| Управляемость (отношение темпов роста субъекта к темпам роста страны) |
| Эффективность управления (отношение темпов роста субъекта к темпам роста расходов консолидированного бюджета субъекта на содержание работников органов гос.власти и местного самоуправления) |
| Уровень долговой нагрузки регионального бюджета |
| 2. Социальные риски |
| Численность экономически активных граждан в расчете на 100 жителей |
| Среднегодовая численность занятых в экономике в расчете на 100 жителей |
| Число зарегистрированных преступлений в расчете на 100000 жителей |
| Заболеваемость в расчете на 1000 жителей |
| 3. Технологические риски |
| Степень износа основных фондов |
| Число используемых передовых производственных технологий в расчете на 100 организаций и предприятий |
| Доля протяженности автомобильных дорог с твердым покрытием в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования |
| Уровень износа коммунальной инфраструктуры |
| 4. Экономические риски |
| Среднедушевые денежные доходы населения |
| Доля убыточных организаций и предприятий в общем количестве организаций и предприятий субъекта РФ |
| Инвестиции в основной капитал в расчете на 1 жителя |
| 5. Экологические риски |
| Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников в расчете на 1 жителя |
| Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты в расчете на 1 жителя |
| Расходы консолидированных бюджетов субъектов на охрану окружающей среды в расчете на 1 жителя |

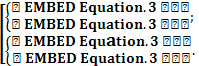
Веса по группам установлены экспертным путем. Потенциальная ставка дисконтирования определена исходя из ожидаемой безрисковой ставки, которая рассчитана как ставка рефинансирования Центрального Банка[[1]](#footnote-1) плюс премия за риск. Эта премия может быть больше 1, если ситуация кризисная (например, для 2008-2010 гг. принята равной 1,1), и меньше 1, если ситуация благоприятная. Для 2007 г. значение премии за риск принято равным 0,85, для 2011 г. и последующих годов 0,9. Состав рисков, влияющих на социально-экономическое развитие региона и его стабильность, предлагаемый автором, представлен в таблице 2 в качестве социально-экономических показателей.

***4. Сформулирована система условий, характеризующая стабильность социально-экономического развития регионов по шести степеням с учетом соотношений темпов роста уровня, потенциала развития и темпов инфляции***

Основываясь на положении о том, что степень стабильности региона зависит от темпов изменения уровня, потенциала социально-экономического развития и темпов инфляции, предложен инструментарий оценки стабильности социально-экономического развития территорий:

- нестабильность III степени (отсутствие развития при наличии, либо при отсутствии потенциала). Темп роста УСЭР либо отсутствует, либо отрицателен, при этом если в базовом или текущем периоде уровень равен потенциалу, то потенциал может увеличиваться, тогда речь идет о наличии потенциала. Прирост потенциала может быть меньше темпов инфляции или превышать ее, но при отсутствии развития это не имеет существенного значения, т.к. реально достигнутых результатов развития не наблюдается:



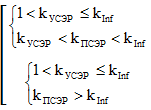


- нестабильность II степени (абсолютно нестабильное социально-экономическое развитие). При наличии неиспользуемого потенциала уровень развития не достигает его пределов, а потому не происходит скачкообразного роста потенциала, одновременно с этим темпы роста уровня развития таковы, что не превышают темпов инфляции. В случае, когда уровень развития достигает предела потенциала и требуется качественное улучшение потенциальных возможностей региона, при абсолютно нестабильном варианте развития темп роста потенциала не превышает темпов роста уровня развития:





- нестабильность I степени (социально-экономическое развитие, близкое к абсолютно нестабильному). Темп роста уровня развития региона в текущем периоде относительно базового периода положителен, но не превышает темпов инфляции. При этом возможны два варианта прироста потенциала: либо его темпы больше темпов инфляции, либо не превышают их, но больше темпов роста уровня развития:



- стабильность I степени. Темп роста уровня развития превышает темп инфляции, который, в свою очередь, больше темпов роста социально-экономического потенциала:

;

- стабильность II степени (социально-экономическое развитие, ограниченное пределом потенциала). Темпы роста уровня развития превышают и темпы инфляции, и темпы роста потенциала. Уровень развития достигает предела возможностей региона и равен ему до тех пор, пока не свершится качественный скачок:

;

- стабильность III степени (высоко стабильное социально-экономическое развитие). Темпы роста и уровня, и потенциала превышают темпы инфляции, одновременно с этим наращение потенциала происходит более быстрыми темпами, чем растет уровень развития. Это обеспечивает постоянно имеющийся резерв ресурсов региона:

.

В процессе исследования проблем планирования стабильности социально-экономического развития в современной научной экономической литературе были выявлены обоснования недостатков валового внутреннего продукта. С целью снижения ограничений этих недостатков предложено считать выявленные недостатки ВВП применимыми к валовому региональному продукту. Часть из ограничений ВРП устраняется путем умножения полученных значений УСЭР и ПСЭР на интегральный индекс человеческого развития (индекс развития человеческого потенциала), включающего в себя показатель доходов, образования и продолжительности жизни. Корректировка на индекс человеческого развития исключает, в основном, игнорирование вопроса качества жизни населения региона. Несмотря на это, автор настоящего исследования считает целесообразным корректировку полученных оценок уровня и потенциала с помощью индекса человеческого развития, т.к. обоснованность результатов повышается. Прогнозные значения индекса человеческого развития на 2012[[2]](#footnote-2)-2013 гг. получены методом средних за предыдущие три отчетных периода.

Предложенный метод оценки стабильности социально-экономического развития в диссертационном исследовании продемонстрирован на примере субъектов Центрального федерального округа. Оценка стабильности социально-экономического развития регионов ЦФО приведена в табл.3.

На основе результативного подхода Рязанская область в 2008, 2010 и 2011 гг. входит в число регионов с отсутствием развития. В 2009 г. ей присвоена II степень нестабильности. Прогноз на 2012 г. показал, что планируется увеличение стабильности региона до I степени, тогда как 2013 г., вероятно, вернет регион в состояние без развития. Достоверность полученных результатов подтверждается их соответствием реально сложившейся ситуации в регионах. Так, один из успешно развивающихся субъектов – Белгородская область – отмечена как высоко стабильная в 2008 г. и в посткризисном 2011 г., тогда как в 2009-2010 гг. наблюдается спад в связи с финансово-экономическим кризисом. Ивановская область, обладающая монопрофильной промышленностью, морально устаревшими производственными фондами, не отличающаяся высокими темпами модернизации, наряду с Рязанской областью в большинстве периодов характеризуется как нестабильная III степени.

Таблица 3.

Типология регионов ЦФО по степени стабильности социально-экономического развития

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Нестабильность III степени | Нестабильность II степени | Нестабильность I степени | Стабильность I степени | Стабильность II степени | Стабильность III степени |
| 2007-2008 | 2, 3, 5, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 16 | 10, 12 | 4, 15 | 6 |  | 1 |
| 2008-2009 | 1, 6, 8, 9, 10, 15 | 2, 5, 7, 11, 14, 16 | 12 |  | 3, 13 | 4 |
| 2009-2010 | 4, 6, 9, 11, 13, 14, 16 | 2, 3, 10, 15 | 1, 5 |  |  | 7, 8, 12 |
| 2010-2011 | 3, 4, 5, 8, 11, 13, 14, 16 | 7, 12, 15 | 9 | 6 | 2 | 1, 10 |
| 2011-2012 | 2, 4, 5, 6, 7, 9, 12, 13, 14, 15, 16 | 3 |  | 1, 8, 10, 11 |  |  |
| 2012-2013 | 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 | 9 |  |  |  |  |

Примечание к табл.3: 1 – Белгородская, 2 – Брянская, 3 – Владимирская, 4 Воронежская, 5 – Ивановская, 6 – Калужская, 7 – Костромская, 8 – Курская, 9 – Липецкая, 10 – Орловская, 11 – Рязанская, 12 – Смоленская, 13 – Тамбовская, 14 – Тверская, 15 – Тульская, 16 – Ярославская области.

Автор диссертационной работы не претендует на однозначность прогнозных оценок, т.к. они могут быть изменены при использовании иного временного лага, за который проявляется действие инвестиций. Полученный прогноз стабильности регионов на 2012-2013 гг. может быть скорректирован с учетом социально-политических событий, произошедших в регионах за некоторое время до этого. Сложность заключается в определении момента, на который придется реакция социально-экономической системы региона на свершившееся событие и степени корректировки прогноза с учетом этого факта.

***5. Предложена структурно-логическая модель управления стабильностью развития региона, представляющая собой процедуру разработки планов стабильного развития от формирования команды управления до реализации стратегии стабильного развития.***

Стабильность социально-экономического развития региона должна стать управляемым процессом качественного изменения социальной и экономической сфер, не ухудшающим состояние окружающей среды и приводящим к улучшению условий жизни населения.

Для повышения эффективности управления стабильностью социально-экономического развития региона необходима разработка механизма планирования, включающая:

- формирование управленческого аппарата (команды), имеющей своей целью не удовлетворение личных интересов, а повышение качества жизни населения региона;

- изучение причин нестабильности развития региона, выявление проблем в сферах жизнедеятельности;

- анализ ретроспективных данных, расчет плановых показателей развития региона;

- разработка целей в соответствии с выявленными проблемами, детализация целей, постановка задач;

- анализ инструментов и средств решения проблем в соответствии с поставленными задачами;

- проработка функций и полномочий органов управления;

- формирование стратегии стабильного развития региона с учетом поставленных целей и задач, включая формирование резервов;

- организация контроля реализации мероприятий путем отчетности органов управления и опроса населения о результатах деятельности органов власти.

Предложенные рекомендации представлены в виде структурно-логической модели управления стабильностью социально-экономического развития региона (рис. 2). Этапом, актуальным для практики формирования программ стабильного социально-экономического развития региона, является выявление «узких мест» и разработка комплекса мероприятий, которые впоследствии внедряются в различные сферы управления. Социально-экономическая система региона должна быть и стабильной, и одновременно гибко реагирующей на радикальные изменения внешней среды.

Цели, задачи управления ССЭР

Теоретическое и методическое обоснование проблем оценки и управления стабильностью социально-экономического развития (ССЭР)

да

нет

Аналитические расчеты плановых показателей

(исследовательский прогноз)

Разработка показателей и их прогнозных значений в соответствие с поставленными задачами

Проверка соответствия стратегии поставленным целям и задачам

Формирование стратегии стабильного развития

Стратегия не требует корректировки

Разработка дерева целей

Анализ ретроспективных данных

Разработка целевых программ и комплекса мероприятий, соответствующих стратегии, в т.ч. совершенствование системы управления

Учет инерционности, адаптируемости системы и ее элементов

Формирование управленческого аппарата (команды)

Распределение функций и полномочий членов управленческого аппарата

Контроль со стороны представительного органа за реализацией мероприятий и расходованием средств

Планирование средств на реализацию мероприятий

Выделение средств представительным органом

Реализация мероприятий

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Финансовая сфера | Социальная сфера | Административная сфера | Экономическая сфера | Правовая сфера | Экологическая сфера |
| Повышение доли собственных доходов бюджетов, снижение доли неэффективных расходов и др. | Развитие социальной инфраструктуры, укрепление социальной защищенности и др. | Регламентация, инспектирование, санкционирование и др. | Определение и развитие конкурентных преимуществ региона, снижение рисков и др. | Совершенствование законодательства в области стабильности, предпринимательства и др. | Предотвращение загрязнения окружающей среды, увеличение расходов рег.бюджета на охрану окр.среды и др. |

Рис.2. Структурно-логическая модель управления стабильностью развития региона

Существенным является включение в модель блока, учитывающего инерционность и адаптируемость системы региона и ее элементов. в работе показано, что стабильность развития региона зависит как от базового уровня развития, так и от управленческого воздействия органов власти, а также от спонтанных факторов (воздействие внешней среды, в частности, события федерального или мирового уровня, либо развитие в результате отложенных последствий событий прошлых периодов).

Таблица 4

Создание структурного подразделения с целью управления стабильностью социально-экономического развития

|  |  |
| --- | --- |
| **Сторонняя организация, имеющая право выдвижения инициатив по управлению стабильностью** | **Структурное подразделение внутри системы органов исполнительной власти регионов** |
| Члены: представители населения. СМИ, бизнеса и т.д.  Финансирование: за счет учредителей и/или региональный (федеральный) бюджета  Контроль: со стороны учредителей и представительного органа  Оценка стабильности: изнутри системы; оценка производится объектом управленческих решений  Субъективизм в части результатов оценки: выгодно представить уровень развития и результаты управления «в плохом свете», чтобы добиться положительных сдвигов в управлении (занижение результатов) | Члены: государственные гражданские служащие  Финансирование: региональный бюджет  Контроль: со стороны представительного органа  Оценка стабильности: изнутри системы, но оценка самих себя; оценка производится субъектом управленческих решений  Субъективность результатов оценки: выгодно представить уровень развития и результаты управления «в хорошем свете», чтобы избежать наставлений «сверху» и не корректировать принятие управленческих решений (завышение результатов) |
| Полномочия:  1) подготовка предложений о необходимости разработки и корректировки стратегий стабильности развития;  2) выявление проблем развития региона;  3) разработка дерева целей в соответствии с обоснованными приоритетами развития;  4) сбор, обработка (оценка) и анализ ретроспективных и современных данных о социально-экономическом состоянии отдельных сфер жизнедеятельности и региона в целом;  5) организация разработки стратегий и программ развития региона с учетом полученных оценок;  6) оценка финансовых ресурсов, необходимых для реализации отобранных инициатив;  7) внедрение передовых методик оценки и анализа данных при реализации стратегии стабильности развития региона;  8) контроль за реализацией программ и мероприятий, включенных в стратегию и др. | |

Именно поправка целей на факторы, не зависящие от управленческих инициатив, позволит построить дерево целей, наиболее соответствующее реальности, и тем самым сделать дальнейшие оценки и прогнозы более точными. Разработка именно дерева, а не системы целей необходима в связи с повышением эффективности распределения полномочий и ответственности в процессе реализации стратегии стабильного развития. Цели низшего уровня по мере выполнения должны сменяться целями более высокого уровня, одновременно согласовываясь с выполнением целей этого же уровня другими подразделениями управленческого аппарата. В настоящий момент программы развития регионов включают лишь набор целей и задач, реализация которых зачастую не коррелируют между собой.

В связи с тем, что даже детально проработанная законодательная база, обоснованные прогнозы и программы развития не могут обеспечить повышения стабильности региона, если субъекты управления принимают неэффективные управленческие решения. Разнонаправленность целей функционирования социально-экономических систем является основной причиной несогласованности управленческих решений, в т.ч. в части распределения финансовых ресурсов. Поэтому особо тщательно должен быть проработан вопрос формирования команды, которая непосредственно планирует и реализует управленческие решения, мероприятия по повышению стабильности территорий. В табл. 4 представлена институциональная составляющая решения вопросов организации управления стабильностью социально-экономического развития.

В полномочия данного органа должно входить управление стабильностью социально-экономического развития, продиктованное отсутствием в существующих административных структурах подразделений с соответствующими полномочиями. Результаты оценки уровня, потенциала и стабильности социально-экономического развития могут быть мерой эффективности деятельности органов власти.

Отметим, что мы не предлагаем рост количества чиновников, но считаем целесообразным включение этой работы в компетенции существующего аппарата органов власти.

Для повышения эффективности управления стабильностью социально-экономического развития региона необходимо:

- формирование управленческого аппарата (команды), имеющей своей целью не удовлетворение личных интересов, а повышение качества жизни населения региона;

- изучение причин нестабильности региона, выявление проблем в сферах жизнедеятельности;

- разработка целей в соответствии с выявленными проблемами;

- детализация целей, постановка задач;

- анализ инструментов и средств решения проблем в соответствии с поставленными задачами;

- проработка функций и полномочий органов управления;

- анализ ретроспективных данных, расчет плановых показателей развития региона;

- формирование стратегии стабильного развития региона с учетом поставленных целей и задач;

- организация контроля реализации мероприятий путем отчетности органов управления и опроса населения о результатах деятельности органов власти.

**ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ:**

***Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:***

1. Терехин, В.И., Гуль, Т.Н. Сравнительный анализ ресурсного и результативного потенциалов регионов ЦФО. / В.И.Терехин, Т.Н.Гуль // Социально-экономические явления и процессы. – 2010. - № 1. – 0,3 п.л. (авт. 0,15).
2. Гуль, Т.Н. Предложения к оценке стабильности уровня и потенциала социально-экономического развития регионов ЦФО. / Т.Н.Гуль // Перспективы науки. – 2011. - №6(21). – 0,44 п.л.
3. Гуль, Т.Н. Оценка устойчивости развития региона. / Т.Н.Гуль // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. - № 10. – 0,44 п.л.
4. Морозова, Т.Н. Оценка стабильности социально-экономического развития административно-территориальных образований на основе комбинации ресурсного и результативного подходов. / Т.Н.Морозова // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. - № 17.- 0,63 п.л.
5. Терехин, В.И., Морозова, Т.Н. Системный подход к оценке стабильности социально-экономического развития административно-территориальных образований. / В.И.Терехин, Т.Н.Морозова // Социально-экономические явления и процессы. - 2013. - №6. – 0,44 п.л. (авт. 0,22 п.л.).

***Прочие публикации по теме диссертационного исследования:***

1. Эффективность управления социально-экономическим развитием административно-территориальных образований: Монография / Под ред. д-ра эк.наук, проф. В.И.Терехина. - М.: ИНФРА-М, 2013. – 19,75 п.л. (авт.5,13 п.л.).
2. Терехин, В.И., Гуль, Т.Н. Анализ эффективности производства в регионах ЦФО на основе производственных функций. / В.И.Терехин, Т.Н.Гуль // Материалы Международной научно-практической конференции «Проблемы менеджмента и маркетинга в развитии экономики региона» 14-15 мая 2010 г. Тамбов, 2010. – 0,38 п.л. (авт.0,19).
3. Гуль, Т.Н. Стабильность социально-экономического развития территорий. / Т.Н.Гуль // Материалы 58-й студенческой научно-технической конференции РГРТУ в рамках Всероссийского фестиваля науки. Рязань, 2011. - 0,13 п.л.
4. Гуль, Т.Н. Анализ условий, обеспечивающих стабильность социально-экономического развития региона. / Т.Н.Гуль // Вопросы экономической науки и подготовки кадров. Материалы I Международной научно-практической конференции 29 ноября 2011 г. Рязань, 2011. – 0,44 п.л.

1. Указание Банка России от 13.09.2012 № 2873-У "О размере ставки рефинансирования Банка России" [↑](#footnote-ref-1)
2. 2012 год в диссертационном исследовании рассматривается как плановый в связи с отсутствием статистических данных об этом периоде на момент проведения расчетов. [↑](#footnote-ref-2)