

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета 99.2.052.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», Министерство просвещения РФ, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», Министерство науки и высшего образования РФ, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ, по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 15 июля 2026 года № 74

О присуждении Офицерову Сергею Александровичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Монархические настроения в Тамбовской губернии начала XX века» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 14 мая 2026 года (протокол заседания № 72) диссертационным советом 99.2.052.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», Министерство просвещения РФ (398020, г. Липецк, ул. Ленина, д. 42), федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный технический университет», Министерство науки и высшего образования РФ (392000, г. Тамбов, ул. Советская, д. 106), федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ (392000, г. Тамбов, ул. Интернациональная, д. 33).

Совет утвержден приказом Министерства науки и высшего образования РФ от 3 июня 2021 года № 561/нк.

Соискатель, Офицеров Сергей Александрович, 14 июня 1999 года

рождения.

В 2022 году соискатель окончил специалитет ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет» по специальности 40.05.01 Правовое обеспечение национальной безопасности (гражданско-правовая специализация). В 2025 году окончил аспирантуру ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет» по научной специальности 5.6.1. Отечественная история.

Работает ассистентом кафедры «Безопасность и правопорядок» в ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

Диссертация выполнена на кафедре «История и философия» ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – кандидат исторических наук, доцент Самохин Константин Владимирович, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», доцент кафедры «История и философия».

#### **Официальные оппоненты:**

Акульшин Петр Владимирович, доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова», заведующий кафедрой гуманитарных дисциплин;

Разиньков Михаил Егорович, кандидат исторических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный лесотехнический университет имени Г.Ф. Морозова», доцент кафедры социально-гуманитарных наук

#### **дали положительные отзывы на диссертацию.**

Акульшин П.В. в своем **положительном отзыве** высказал ряд замечаний:

- 1) автор использует значительный объем конкретно-исторического материала, что в ряде разделов иногда приводит к чрезмерному увлечению его изложением;
- 2) диссертант во введении аргументировал выбор хронологических рамок работы: верхней границей является 1914 г., а нижней – 1900 г. Диссертация выиграла бы от включения в нее материала о динамике монархических

настроений в Тамбовской губернии, как в 1890-е гг., так и в период Первой мировой войны; 3) автор отказался от рассмотрения сторонников либерально-монархических взглядов; 4) диссертант склонен противопоставлять антиправительственные выступления крестьян и их участие в «аграрных беспорядках».

Разиньков М.Е. в своем **положительном отзыве** высказал следующие замечания: 1) автор невнимательно отнесся к историографии вопроса: в его работе не нашлось места трудам, выходившим в 1990-е гг. и касавшимся истории правомонархических организаций и политического консерватизма на территории Центрального Черноземья (включая Тамбовскую губернию); 2) автор ограничивает свой анализ монархизма только правомонархическими, «черносотенными» партиями. В монархизме В.Ф. фон дер Лауница и Н.П. Муратова можно было найти свои оттенки; 3) автор не вполне избежал следования логике пристрастных источников при анализе событий первой российской революции; 4) неоднократно называя Тамбовскую губернию «типично аграрным регионом», автор предлагает экстраполировать наблюдения по Тамбовщине на другие губернии Черноземья. Ситуация в регионе, однако, выглядела сложнее; 5) к ошибкам относится информация в приложении 5, где указывается на наличие 143 верноподданических адресов за 1906 г., в то время как общая цифра таких адресов – 89.

**Ведущая организация** ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», г. Пенза, в своем **положительном отзыве**, подписанном Суховой Ольгой Александровной, доктором исторических наук, профессором, деканом историко-филологического факультета, заведующим кафедрой «История России и методика преподавания истории», указала что: 1) хронологические рамки исследования представляются недостаточно обоснованными: не приведено аргументов в пользу определения 1900 г. как отправной точки системного кризиса. Включение в исследование анализа процессов применительно к 1914–1916 гг. позволило бы существенно дополнить авторскую концепцию о факторах укрепления и девальвации монархического идеала; 2) С. А. Офицеров

анализирует работы зарубежных авторов 1950-х – 1990-х гг. Можно ли при этом считать проблему специфики монархического сознания в российской истории полностью разработанной в зарубежной историографии? Не появилось ли каких-либо теоретических новаций в этом вопросе в последние десятилетия? 3) соискатель оценивает результативность административных практик губернского чиновно-бюрократического аппарата через удачный выбор политтехнологий и формата их реализации, но при этом не учитывается социально-психологический ракурс проблемы; 4) региональная специфика проявилась бы рельефнее через призму сравнительного анализа монархических настроений в различных провинциях Российской империи.

Соискатель имеет 5 опубликованных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы. Общий объем всех публикаций составляет 4,15 п.л. Личный вклад соискателя составляет 3,2 п.л. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Наиболее значимые публикации:

1. Офицеров, С. А. Динамика монархических настроений российского крестьянства в период русско-японской войны 1904-1905 гг. (на материалах Тамбовской губернии) [Текст] / С. А. Офицеров // Манускрипт. – 2024. – Т. 17, Вып. 4. – С. 692-696. (0,6 п.л.)

2. Офицеров, С. А. «Официальная преданность»: монархические настроения населения Тамбовской губернии в начале XX века (по материалам верноподданнических адресов) [Текст] / С. А. Офицеров, К. В. Самохин // Научный диалог. – 2025. – Т. 14, № 7. – С. 535-553. (1,26/0,63 п.л.)

3. Офицеров, С. А. 300-летний юбилей династии Романовых как фактор укрепления монархических настроений в Тамбовской губернии [Текст] / С. А. Офицеров // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2025. – Т. 30, № 4. – С. 976-987. (1,11 п.л.)

4. Офицеров, С. А. Монархическая пропаганда в городах Тамбовской губернии в 1905 году: содержание, субъекты, эффективность [Текст] / С. А. Офицеров, К. В. Самохин // Манускрипт. – 2025. – Т. 18, Вып. 4. – С. 1452-1456.

(0,64/0,32 п.л.)

На автореферат диссертации поступили **положительные отзывы** кандидата исторических наук, доцента кафедры истории ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – Московская сельскохозяйственная академия им. К.А. Тимирязева» Поздняковой Анастасии Сергеевны; кандидата исторических наук, доцента кафедры отечественной истории Средних веков и Нового времени Института истории и международных отношений ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» Завьяловой Оксаны Олеговны; кандидата исторических наук, доцента, доцента кафедры гражданско-правовых дисциплин факультета психологии и права ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» Соколовой Татьяны Леонидовны.

В отзыве Поздняковой А.С. имеются следующие вопросы: не возникало ли у губернских властей стремления опереться на иные, непартийные формы консервативной мобилизации (например, церковные братства, общества трезвости)? Или такие попытки были столь малоэффективны?

В отзыве Завьяловой О.О. имеется замечание по историографическому обзору: не представлен анализ работы Б.И. Колоницкого «“Трагическая эротика”: Образы императорской семьи в годы Первой мировой войны».

В отзыве Соколовой Т.Л. обращается внимание на то, что диссертант не вполне четко прописал критерии отбора материалов для электронных баз данных и методику их количественной обработки, процедуру контент-анализа верноподданнических адресов и оскорбительных высказываний в адрес императора.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой квалификацией и наличием у них публикаций по теме диссертационного исследования.

Соискатель Офицеров С.А. аргументировано ответил на замечания, содержащиеся в отзывах.

В ответе на замечания и вопросы ведущей организации он отметил: 1)

нижняя граница (1900 г.) не имеет строгого событийного обоснования и выбрана скорее как условный рубеж начала XX в.; процессы, имевшие место в период Первой мировой войны, требуют отдельного исследования; 2) в последние годы в зарубежной историографии наметился поворот к истории эмоций, имагологии и микроистории, появились работы, рассматривающие «народный монархизм» через призму повседневных практик и ритуалов; 3) социально-психологический ракурс проблемы косвенно затрагивается, поскольку даже в периоды протестов крестьяне часто сохраняли веру в «истинного царя», что является классическим проявлением данного феномена; 4) соискатель согласился, что работа выиграла бы от более систематических сопоставлений с данными по соседним губерниям (Воронежской, Рязанской, Саратовской и др.).

В ответе на замечания Акулышина П.В. соискатель пояснил: 1) поскольку основная часть источников вводится в научный оборот впервые, диссертант стремился обеспечить максимальную доказательность и репрезентативность выводов; 2) при определении нижней границы учитывалось, что начало XX в. традиционно датируется 1900 г., и именно с этого периода сохранились наиболее полные массивы делопроизводственной документации. Верхняя граница – 1914 г. – была выбрана потому, что начало войны кардинально изменило как механизмы власти, так и общественные настроения, и включение военного времени потребовало бы отдельного крупного исследования; 3) либерально-монархические настроения были характерны преимущественно для немногочисленной интеллигенции, земских служащих и части дворянства, и их влияние на массовое сознание в Тамбовской губернии было ограниченным; 4) в диссертации не противопоставлялись понятия «антиправительственные выступления крестьян» и «аграрные беспорядки» как таковые, различались мотивация и содержание выступлений.

В ответе на замечания Разинькова М.Е. соискатель сказал: 1) при подготовке работы соискатель сознательно сосредоточился на тех исследованиях, которые непосредственно посвящены либо монархическим/правомонархическим настроениям в массовом сознании, либо конкретно Тамбовской губернии; 2)

октябристы и кадеты в Тамбовской губернии были немногочисленны и влияли в основном на интеллигентскую и земскую среду, которая не являлась предметом подробного анализа в диссертации; 3) соискатель стремился критически подходить к использованию делопроизводственной документации губернатора и жандармского управления, сопоставляя ее с материалами периодической печати, мемуарами и данными Департамента полиции; 4) под «типичностью» понималась не идентичность, а принадлежность к общему типу аграрных регионов с преобладанием крестьянского населения, схожей структурой землевладения и аграрными проблемами; 5) общее количество адресов за 1906 г. составляет 89, а цифра 143 в приложении – это результат неверного суммирования при формировании таблицы.

В ответе на вопросы Поздняковой А.С. соискатель отметил, что после событий 1905-1907 гг. и особенно в период нарастания революционных настроений в 1910-1914 гг. губернское руководство предпринимало попытки дистанцироваться от скомпрометировавшей себя крайне правой партийной риторики (черносотенцев) и переориентироваться на более «нейтральные» институты. Упомянутые непартийные формы консервативной мобилизации не вызывали у губернских властей исключительного интереса.

В ответе на замечание Завьяловой О.О. соискатель сказал, что работа Б.И. Колоницкого представлена в списке литературы, хотя дела об оскорблении Императорского Величества использовались преимущественно в эпизодическом плане, поскольку данные источники не позволяют оценить степень распространенности монархических настроений в духовном мире российского социума в целом и крестьянства в частности.

В ответе на замечание Соколовой Т.Л. соискатель отметил, что объемы автореферата не позволили детально осветить все методологические приемы, использованные в диссертации. В частности, для создания базы данных для дел об оскорблении Его Императорского Величества использовались такие критерии, как погодный, а также сословная и социальная принадлежность фигурантов дела, а для баз данных по верноподданническим адресам – помесечная динамика и

группы заявителей.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработана** научная проблема, которая предполагает целостное и комплексное рассмотрение факторов укорененности и динамики консервативно-монархического сегмента в массовом сознании населения Тамбовской губернии начала XX века;

- **доказана** высокая степень интегрированности монархических представлений в провинциальную традиционную ментальность российского социума рубежа XIX–XX веков;

- **раскрыта** связь принципиальных изменений, констатирующих рост антимонархических настроений, с русско-японской войной и Первой русской революцией, на что не могли повлиять должным образом ни деятельность местных политических объединений монархического толка, ни усилия губернских властей по сохранению монархического идеала в массовом сознании жителей тамбовского региона;

- **изучены** основные факторы, повлиявшие на динамику монархических настроений, что позволило существенно дополнить имеющиеся в отечественной историографии концептуальные подходы к объяснению исторических процессов, имевших место в развитии Российского государства в начале XX века, в частности теорию модернизации.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- **структурированы** сложившиеся в отечественной и зарубежной практике основные подходы к оценке монархических установок в массовом сознании населения Российской империи начала XX века;

- **проведена модернизация** имеющихся в российской историографии точек зрения на основные факторы, повлиявшие на изменения базовых мировоззренческих позиций в менталитете российского социума, проживавшего в Российской империи начала XX века;

- **раскрыта** сущность базовых процессов, имевших место в среде

провинциального общества и повлиявших на динамику монархических настроений в его ментальности;

– **применительно к проблематике диссертации результативно использованы** квантитативный метод и метод контент-анализа, позволившие увеличить степень достоверности основных теоретических положений, отстаиваемых в исследовании.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– они могут быть **внедрены и использованы** для разработки и преподавания учебных курсов по истории и смежных с ней дисциплин;

– **определены** методы количественного анализа информации, содержащейся в верноподданнических адресах и делах об оскорблении Императорского Величества;

– **создан** необходимый базис для продолжения исследований, касающихся монархических настроений российского социума на региональном и общеимперском уровнях;

– с учетом исторического опыта **представлены** основные приемы для деятельности музейных и библиотечных учреждений, а также для организации мероприятий научного и культурно-просветительского плана.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– **теория построена на** достаточно репрезентативном корпусе источников (архивные материалы ГАРФ и ГАТО, опубликованные нормативно-правовые акты, статистические данные, центральная и местная периодика, мемуары и др.);

– **идея базируется на** диверсифицированной доказательной основе, в том числе на электронных базах данных, которые позволили структурировать и обработать имеющийся архивный материал;

– диссертантом корректно **использованы** как общеисторические подходы к изучению проблемы (историзм и объективность), так и специальные методы исследования (генетический, факторный и типологический) и междисциплинарные приемы (контент-анализ и квантитативный);

– **установлено**, что выводы, сделанные в диссертации, обоснованы, обладают необходимой степенью научной новизны и самостоятельности.

**Личный вклад соискателя** состоит в создании комплексной картины распространенности и динамики монархических настроений в аграрном провинциальном обществе в период формирования системного кризиса Российской империи. Особого внимания заслуживает создание диссертантом трех электронных баз данных, которые позволили количественным образом подкрепить ряд выводов, сделанных в работе.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы следующие вопросы:

1) Чем обусловлена нижняя хронологическая граница исследования (1900 г.)? 2) Использовались ли Вами документы жандармского управления, связанные с оскорблениями государя, членов государевой семьи, Церкви, которые собраны в отдельный фонд? 3) Кто является Вашим научным конкурентом по изучению проблемы в отечественной историографии? 4) Привлекались ли Вами при работе над темой исторические исследования, которые оказались «закрытыми» в последнее время в соответствии с федеральным законодательством? 5) Изучались ли Вами результаты выборов в I Государственную Думу по Тамбовской губернии?

Соискатель Офицеров С.А. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию: 1) нижняя граница – 1900 год – не имеет как такового событийного обоснования и выбрана скорее как условный рубеж начала XX века, но именно с этого года сохраняется наиболее полная и систематизированная делопроизводственная документация; 2) дела, связанные с оскорблением государя, были проанализированы в Государственном архиве Тамбовской области. Задействовались фонд 4 «Канцелярия тамбовского губернатора», фонд 272 «Тамбовское губернское жандармское управление», фонд 17 «Тамбовская городская управа», а также циркуляры, приказы Отдельного корпуса жандармов и Департамента полиции. Данные материалы помогли составить достаточно полную источниковую базу относительно оскорблений императора и его семьи; 3) в данном контексте можно выделить

работы Г.В. Лобачевой, Н.М. Салпанова, Ю.В. Слесарева, А.Т. Стрелкова, а также монографию В.Ю. Рылова, которые имеют обоснованную научную базу, что не может не сказаться положительно на будущих исследованиях в данной области, в том числе и на продолжении моей научно-исследовательской работы;

4) при подготовке данного диссертационного исследования указанных работ не выявлено; 5) вопрос о выборах в Государственную Думу был отдельным предметом в рамках нашего диссертационного исследования, что позволило прийти к выводу о том, что созыв, особенно I и II Дум, не имел в Тамбовской губернии либерального окраса, в особенности с учетом политики продвижения властями промонархических представителей партий, которые получили большинство мест.

На заседании 15 июля 2026 года диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки, присудить Офицеру Сергею Александровичу ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, участвовавших в заседании (из них 10 человек принимают участие в заседании по месту его проведения, 3 человека в удаленном интерактивном режиме), докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 7 из 16 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали

**за — 13 человек, против — НЕТ.**

Председатель

диссертационного совета



Романов Владимир Викторович

Ученый секретарь

диссертационного совета



Жуковская Наталья Юрьевна

15 июля 2026 года

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»

Подпись: Романова В.В. Жуковская Н.Ю.

**ЗАВЕРЯЮ**

Директор Многофункционального центра ТГУ

«15» июля 2026 г.

