

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета 99.2.052.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», Министерство просвещения РФ, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», Министерство науки и высшего образования РФ, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ, по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 15 июля 2026 года № 75

О присуждении Хмуркину Георгию Георгиевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Уровень насильственной смертности среди белых священнослужителей Русской Православной Церкви в первые революционные годы (1917–1926 гг.)» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 14 мая 2026 года (протокол заседания № 73) диссертационным советом 99.2.052.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», Министерство просвещения РФ (398020, г. Липецк, ул. Ленина, д. 42), федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный технический университет», Министерство науки и высшего образования РФ (392000, г. Тамбов, ул. Советская, д. 106), федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ (392000, г. Тамбов, ул. Интернациональная, д. 33).

Совет утвержден приказом Министерства науки и высшего образования РФ от 3 июня 2021 года № 561/нк.

Соискатель, Хмуркин Георгий Георгиевич, 3 января 1983 года рождения.

В 2006 году соискатель окончил Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова по специальности «Математика». В 2026 году прикреплен для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре в ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» по научной специальности 5.6.1. Отечественная история.

Работает старшим преподавателем кафедры 921 «Прикладная математика» ФГАОУ ВО «Московский авиационный институт (национальный исследовательский университет)», Министерство науки и высшего образования РФ.

Диссертация выполнена на кафедре истории и философии ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – доктор исторических наук, кандидат физико-математических наук Клосс Борис Михайлович, ФГБУН Институт российской истории Российской академии наук, ведущий научный сотрудник Центра истории религии и Церкви.

Официальные оппоненты:

Одинцов Михаил Иванович, доктор исторических наук, профессор, ФКУ «Российский государственный архив социально-политической истории», главный специалист Центра документальных публикаций;

Ратьковский Илья Сергеевич, кандидат исторических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», доцент кафедры новейшей истории России Института истории

дали положительные отзывы на диссертацию.

Одинцов М.И. в своем **положительном отзыве** высказал ряд замечаний:

- 1) допущена неточность при передаче обстоятельств смерти П.И. Скиптерова;
- 2) допущена терминологическая неаккуратность при использовании терминов

«террор», «репрессии», «гонения» и «расправы»; 3) соискатель не учел официальную позицию центральных партийных органов, правительства и наркоматов Советской России/СССР по вопросу числа жертв репрессий; 4) недостаточно проработан исторический фон, на котором происходили акты насилия в отношении православного духовенства; 5) соискатель игнорирует тезис о поступательной смене мировоззренческих типов государств; 6) из 14 книг справочника «За Христа пострадавшие» в диссертации выборочно использованы только 6.

Ратьковский И.С. в своем **положительном отзыве** высказал замечания: 1) отсутствуют ссылки на диссертации 2017–2026 гг. при изучении вопроса о численности погибших в ходе кампании по изъятию церковных ценностей (далее – КИЦЦ); 2) диссертант не учел изменения, относительно недавно внесенные в текст Концепции государственной политики по увековечению памяти жертв политических репрессий; 3) желательно более критичное отношение к источникам, выявленным в ведомственных архивах, где могли откладываться сознательно сфальсифицированные «обновленцами» данные о масштабах репрессий в ходе КИЦЦ; 4) необходимо уточнение данных по репрессивной практике несоветских органов власти в отношении представителей РПЦ.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагогический университет», г. Воронеж, в своем **положительном отзыве**, подписанном Башкиревой Натальей Валерьевной, кандидатом исторических наук, доцентом, заведующим кафедрой истории России, отметила, что соискатель: 1) не вполне убедительно обосновал верхнюю границу исследования – 1926 г.; 2) необоснованно называет период с 1917 по 1926 г. «революционными годами»; 3) формально привлекает данные региональных архивов; 4) оценивая математическую модель Н.Е. Емельянова, выходит за рамки исторического исследования; 5) противоречит себе, с одной стороны заявляя, что в 1917–1926 гг. насильственной смертью погибло не более 1,6 тыс. белых священнослужителей РПЦ, а с другой – утверждая, что «точное (и даже

приблизительное) количество погибших в рассматриваемые годы белых священнослужителей РПЦ по-прежнему неизвестно»; 6) мог бы более логично выстроить структуру текста, перенеся содержимое параграфа 1.1. с подробным разбором историографии проблемы в соответствующую часть Введения, сократив при этом текст.

Соискатель имеет 20 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 11 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы. Общий объем всех публикаций составляет 12,3 п.л. Личный вклад соискателя составляет 11,6 п.л. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Наиболее значимые публикации:

1. Ивашов Л.Г., Хмуркин Г.Г. К вопросу об отношении В.И.Ленина к православному духовенству после октября 1917 г. // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: История и политические науки. 2020. № 2. С. 35-50. (1,4 п.л., личный вклад автора – 0,7 п.л.)

2. Хмуркин Г.Г. К вопросу о числе репрессированных «за веру»: анализ концепции Н.Е.Емельянова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2020. № 6. С. 27-39. (1,1 п.л.)

3. Хмуркин Г. Статистика жертв среди православного духовенства южнороссийских регионов в 1918–1919 гг. (По материалам «церковных» дел Особой Комиссии по расследованию злодеяний большевиков) // Россия XXI. 2022. № 4 (июль-август). С. 62-87. (1,5 п.л.)

4. Хмуркин Г.Г. Реальное число представителей православного духовенства, расстрелянных органами ВЧК в Петроградской губернии в 1918 году // Вестник Удмуртского университета. Серия «История и филология». 2023. Т. 33. Вып. 3. С. 560-572. (1,3 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступил **положительный отзыв** кандидата физико-математических наук, старшего научного сотрудника отдела математического моделирования нелинейных процессов ФГУ «Федеральный исследовательский центр Институт прикладной математики им. М.В. Келдыша

Российской академии наук» Подлазова Андрея Викторовича и доктора физико-математических наук, профессора, действительного члена Академии военных наук, заведующего отделом математического моделирования нелинейных процессов ФГУ «Федеральный исследовательский центр Институт прикладной математики им. М.В. Келдыша Российской академии наук» Малинецкого Георгия Геннадьевича. В отзыве содержатся следующие замечания: 1) в диссертации не нашла отражения проблема равномерности отражения убийств клириков в базе «За Христа пострадавшие»; 2) математический анализ погубернской статистики, представленной «обновленческим» епископом Николаем в 1924 г., произведен не вполне аккуратно.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой квалификацией и наличием у них публикаций по теме диссертационного исследования.

Соискатель Хмуркин Г.Г. аргументировано ответил на замечания, содержащиеся в отзывах.

В ответе на замечания ведущей организации он отметил: 1) выбор 1926 г., как верхней границы исследования, обоснован тем, что он завершил один из этапов государственно-церковных отношений, закрепленный в 1927 г. т.н. «Декларацией» митрополита Сергия (Страгородского). При этом 1926 г. стал своеобразным «поворотным моментом» советской репрессивной политики, до этого года общее число арестов (в том числе духовенства) неуклонно падало, а с этого года – неуклонно увеличивалось; 2) согласившись с замечанием, соискатель пояснил, что под концом «революционной эпохи» им понималась ликвидация последнего (Туркестанского) фронта Гражданской войны (1926 г.); 3) активно использовать региональные архивы не было необходимости, поскольку к исследованию привлекались диссертации, подготовленные с использованием местного архивного материала; 4) оценки математической модели Н.Е. Емельянова соответствуют пункту 25 паспорта специальности 5.6.1. Отечественная история: «Новые информационные технологии и математические методы в исследованиях истории России»; 5) предложенная

диссертантом верхняя оценка «не более 1600 чел. погибших» не является ни «точным», ни «приблизительным» числом погибших, она основывается на математическом моделировании, которое использует автор; 6) соискатель согласился с замечанием о целесообразности объединения анализа научной литературы в параграфе 1.1. с историографическим разделом Введения.

В ответе на замечания Одинцова М.И. соискатель пояснил: 1) все известные диссертанту источники и исследования свидетельствуют о том, что смерть протоиерея П.И. Скипетрова не была результатом несчастного случая; 2) соглашаясь с имеющейся в диссертации некоторой терминологической неопределенностью, соискатель отметил, что данное обстоятельство не повлияло на адекватное понимание целей, задач и выводов исследования; 3) в официальных заявлениях властных органов Советской России/СССР не было содержательного анализа и обоснованного опровержения конкретных цифр погибших (и даже шире – репрессированных) клириков; 4) более подробное описание исторического фона, на котором разворачивалось насилие в отношении православного духовенства, привело бы к существенному увеличению объема диссертации; 5) диссертант согласился с замечанием о необходимости более пристального внимания к тезису о поступательной смене мировоззренческих типов государств; 6) для подсчетов, которые вёл диссертант по справочнику «За Христа пострадавшие», было достаточно выборочной обработки отдельных томов издания.

В ответе на замечания Ратьковского И.С. соискатель сказал: 1) действительно, при изучении КИЦЦ диссертант не ссылался на диссертации, защищенные после 2016 г. Дополнительные поиски выявили 10 таких диссертаций, они полностью подтвердили выводы соответствующего параграфа; 2) указанные изменения свидетельствуют о том, что государство корректирует официальный взгляд на события далекого прошлого, уменьшает градус «нагнетания» и «драматизации» темы, связанной с революционным насилием и репрессиями; 3) диссертант согласился с замечаниями о необходимости более критичного отношения к документам ведомственных

архивов и уточнения данных по репрессивной политике в отношении представителей РПЦ.

В ответе на замечания Подлазова А.В. и Малинецкого Г.Г. соискатель отметил: 1) равномерность распределения убийств по годам для той или иной узкой категории духовенства в сохранившихся источниках (а значит, и в базе «За Христа пострадавшие») была одним из модельных предположений. Оно выглядит правдоподобным ввиду того, что на разных этапах послереволюционной эпохи доминировали различные «накопители» и «хранители» информации об убийствах духовенства – церковное сообщество и антибольшевистские режимы (в годы Гражданской войны), советские органы госбезопасности (после Гражданской войны). Диссертант допускает, что уровень их активности и результативности был приблизительно одинаков; 2) диссертант согласился с замечанием о допущенной неаккуратности при анализе частной погубернской статистики жертв в ходе КИЦЦ, появившейся в эмигрантской прессе в 1924 г., при этом пояснив, что это не оказало влияния на итоговые выводы диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработана** математическая модель, позволившая оценить число белых священнослужителей РПЦ, погибших насильственной смертью в период с 1917 по 1926 г.;

- **предложены** методы оценки ряда демографических показателей по теме исследования, которые невозможно выявить прямым образом (из справочных изданий, из сводных архивных статистик и т.п.);

- **доказана** недостоверность подавляющего большинства встречающихся в историографии цифр жертв среди духовенства РПЦ в ходе Гражданской войны (1917–1922 гг.);

- **введены** в научный оборот «внутренняя» статистика ВЧК, касающаяся духовенства, расстрелянного в течение 1918 г. по постановлениям ряда губернских ЧК, а также «внутренняя» статистика ГПУ-ОГПУ, касающаяся

репрессированного в 1923–1926 гг. духовенства в СССР.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- **доказаны** положения, расширяющие и корректирующие представления о динамике революционного насилия в отношении православного духовенства в период с 1917 по 1926 г. на общероссийском уровне;
- **применительно к проблематике диссертации результативно использованы** метод диахронического анализа, метод источниковедческого анализа, а также количественные методы исторического исследования;
- **изложены** основные версии численности пострадавшего в 1917–1926 гг. духовенства, встречающиеся в исторической литературе, публицистике и периодической печати;
- **раскрыты и численно охарактеризованы** процессы, охватившие или затронувшие духовенство РПЦ после Февральской революции 1917 г. (разочарование в прежней профессии, снятие священного сана, акции насилия со стороны представителей различных противоборствующих сторон Гражданской войны, эмиграция и др.);
- **изучены** факторы и динамика отказа белых священнослужителей от церковного служения в период с 1917 по 1926 г.;
- **проведена модернизация** подходов к изучению количественных показателей революционного насилия (включающего акты красного и белого террора, репрессивной политики советского государства и др.) в отношении клириков РПЦ.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- **разработаны и внедрены** рекомендации для использования материалов диссертации в учебно-педагогической и научно-исследовательской работе;
- **определены** перспективы использования результатов диссертационного исследования, в частности, возможности их применения при разработке концепции государственной политики по увековечению памяти жертв политических репрессий;

– **создана** качественная документальная и концептуальная база для исследования социальных процессов и демографических потерь в условиях революционных потрясений;

– **представлены** новые сведения, которые могут быть использованы при подготовке общих и специальных работ, а также учебных пособий и спецкурсов по истории церковно-государственных отношений в России в XX в.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– **теория построена на** достоверной и репрезентативной источниковой базе, исследуемой различными научными методами, с учётом достижений историографии и дискуссионных вопросов по истории революции, Гражданской войны и первых лет новой экономической политики;

– **идея базируется на** достоверных, проверенных фактах, которые согласуются с результатами других исследований по аналогичной тематике;

– **использован** комплекс общенаучных (принцип объективности, принцип системности, принцип всесторонности), общеисторических (принцип историзма, принцип опоры на исторические источники, принцип историографической традиции) и специальных (количественные методы) исследовательских подходов;

– **установлено**, что содержательная часть диссертации восполняет пробелы в историографии по теме исследования, выводы обладают новизной и носят самостоятельный характер.

Личный вклад соискателя состоит в осуществлении самостоятельного, завершённого исследования проблемы насильственной смертности среди белых священнослужителей РПЦ в 1917–1926 гг., в апробации результатов исследования в публикациях автора и его выступлениях на международных, всероссийских и региональных научных конференциях.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы следующие вопросы: 1) Название Вашей темы предполагает, что Вы ставили своей задачей установить цифру или число людей, погибших в то драматическое время. Не кажется ли Вам, что там должна быть поставлена какая-то проблема? 2)

Уголовный кодекс РСФСР был принят в 1922 году, а спустя 4 года появилась 58-я статья. Какие юридические основания применялись властью для репрессий в отношении священнослужителей? 3) Объясните, чем Ваша примененная математическая модель отличается от модели, которую использовал профессор Н.Е. Емельянов? Почему Ваши изыскания являются более объективными? 4) Почему в предмете исследования у Вас используется термин «Великая российская революция»? 5) Учитывались ли Вами при подсчетах члены семей священников? 6) Относятся ли случаи смерти священнослужителей от болезни или голода в концлагерях к «насильственной смерти» или к смерти в результате эпидемиологической ситуации? 7) Насколько критично нужно относиться к такому источнику, как архив ФСБ? Как Вы сопоставляли данные архива ФСБ и других источников? 8) Является ли историческая статистика постоянным предметом Ваших исследовательских приоритетов? 9) Как бы Вы проиллюстрировали соотношение уровня и причин насильственной смертности белого духовенства от красного и белого террора?

Соискатель Хмуркин Г.Г. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию: 1) при изучении человеческих потерь в периоды войн и революций получение обоснованной оценки («не больше такого-то числа», «не меньше такого-то числа» и т.п.) представляется отдельной исследовательской проблемой, уточнение формулировки темы диссертации привело бы к удлинению и без того длинного названия; 2) в первые годы советской власти в ряде декретов звучали фразы о том, что, если человек встает на путь борьбы с советской властью, он подвергается определенным наказаниям. Классический пример – постановление «О красном терроре» от 05.09.1918 г., по которому осенью 1918 г. был казнен ряд представителей духовенства; 3) первоначально Н.Е. Емельянов и его сотрудники накапливали имена пострадавших, и можно было проследить по годам поименную статистику. Отсюда можно было понять, в каком году во сколько раз было больше репрессивных акций (арестов, казней). Далее, Н.Е. Емельянов исходил из убеждения, что в 1917–1956 гг. репрессиям разного рода

подверглось от 0,5 до 1 млн. чел. С учетом известных долей по годам это количество можно распределить по годам. Такой подход имеет два существенных недостатка: во-первых, реальное общее число пострадавших – максимум 140 тыс. чел.; во-вторых, распределение долей по годам нельзя применять к общей массе пострадавших. Модель соискателя принципиально иная, в ней оцениваются: а) число белых священнослужителей к началу 1917 г., б) число людей, которые станут белыми священнослужителями в 1917–1926 гг., в) число тех, кто различными путями вышел из состояния белого священнослужителя в 1917–1926 гг.; 4) было принято решение взять на вооружение термин «Великая российская революция», принятый в исторической науке и служащий обозначением наиболее турбулентного периода с 1917 по 1922 г.; 5) подсчет производился только в отношении мужчин, которые имели священный сан и принадлежали к белому духовенству, их родственники не учитывались в статистике; 6) если человек умирал от голода или от болезни, то эта смерть не относилась нами к разряду насильственных; 7) статистические данные материалов ЦА ФСБ не следует идеализировать. Одна из причин – деятельность «обновленческого» духовенства по дискредитации патриарха Тихона и его сторонников в 1922–1923 гг., в ходе которой как на страницах СМИ, так и в материалах ВЧК-ГПУ могли появляться цифры, не имеющие реального исторического основания; 8) если говорить о сугубо научной деятельности применительно к последним годам, то да, восстановление достоверной статистики репрессий – это единственный сюжет соискателя; а что касается дальнейших исследований, то пока сложно сказать, как они будут складываться; 9) иногда сложно квалифицировать тот или иной трагический инцидент как проявление «красного» или «белого» террора. Однако в большинстве случаев мотив убийства имел политический характер: чаще всего священники погибали по причине противодействия «красным» или «белым» узаконениям. Что касается количественного аспекта, то здесь можно уверенно говорить о том, что от рук «красных» (красногвардейцев, красноармейцев, представителей органов ВЧК-ГПУ и т.п.) клирики погибали

гораздо чаще, чем от рук представителей Белого движения.

На заседании 15 июля 2026 года диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки, присудить Хмуркину Георгию Георгиевичу ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек, участвовавших в заседании (из них 11 человек принимали участие в заседании по месту его проведения, 3 человека в удаленном интерактивном режиме), докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 7 из 16 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали

за — 14 человек, против — НЕТ.

Председатель

диссертационного совета



Романов Владимир Викторович

Ученый секретарь

диссертационного совета



Жуковская Наталия Юрьевна

15 июля 2026 года

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»

Подпись: *Романов В.В., Жуковская Н.Ю.*

ЗАВЕРЯЮ

Директор Многофункционального центра ТГУ
Управления кадрового сопровождения

А.А. Жуковская

« 15 » июля 2026

