

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета 99.2.052.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», Министерство просвещения РФ, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», Министерство науки и высшего образования РФ, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ, по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 3 марта 2026 года № 68

О присуждении Волкову Станиславу Александровичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Служебная карьера и творческое наследие князя С.И. Шаховского в контексте модернизации русского общества и культуры первой половины XVII в.» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 27 декабря 2025 года (протокол заседания № 66) диссертационным советом 99.2.052.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», Министерство просвещения РФ (398020, г. Липецк, ул. Ленина, д. 42), федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный технический университет», Министерство науки и высшего образования РФ (392000, г. Тамбов, ул. Советская, д. 106), федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ (392000, г. Тамбов, ул. Интернациональная, д. 33).

Совет утвержден приказом Министерства науки и высшего образования РФ от 3 июня 2021 года № 561/нк.

Соискатель, Волков Станислав Александрович, 20 декабря 1988 года рождения.

В 2018 г. С.А. Волков окончил бакалавриат ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина» по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование, профиль История. В 2021 г. окончил магистратуру ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина» по направлению подготовки 46.04.01 История, профиль Социально-политическая история России. В 2025 г. окончил аспирантуру ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина» по научной специальности 5.6.1. Отечественная история.

Работает главным специалистом по научной работе МБУК «Краеведческий музей» города Рубцовска Алтайского края.

Диссертация выполнена на кафедре истории и историко-культурного наследия ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – доктор исторических наук, доцент Ляпин Денис Александрович работает в должности ведущего научного сотрудника научно-исследовательской лаборатории «Бунинская Россия» ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет имени И.А. Бунина».

Официальные оппоненты:

Глазьев Владимир Николаевич, доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», заведующий кафедрой политической истории;

Гайденок Павел Иванович, доктор исторических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)», профессор кафедры истории

дали положительные отзывы на диссертацию.

Глазьев В.Н. в своем **положительном отзыве** высказал ряд замечаний: 1) Необходимо пояснить использование терминов «европейский», «западноевропейский», «вестернизация». 2) Требуется уточнения данная автором

оценка правления первых Романовых. 3) Вызывает сомнения утверждение автора об отношении общества к продолжению войны с польским королем Владиславом. 4) Отсутствуют ссылки на некоторые важные исследования (например, на работу А.П. Павлова «Думные и комнатные люди царя Михаила Романова: просопографическое исследование»), а также на разрядные книги.

Гайденко П.И. в своем **положительном отзыве** высказал следующие замечания и вопросы: 1) Суждения автора о влиянии западноевропейской культуры на московские элиты видятся дискуссионными. 2) Требуется разъяснений употребление терминов «гражданская позиция», «народное сознание» и «гражданская война», особенно в отношении Смутного времени. 3) Представляется спорным утверждение о том, что «причины Смуты виделись в духовном кризисе, отходе от старины и традиций». 4) Требуется уточнения тезис о «вестернизации и обмирщении русской культуры».

Ведущая организация ГНБУ «Академия наук Республики Татарстан», г. Казань, в своем **положительном отзыве**, подписанном доктором исторических наук, заведующим отделом истории Поволжья и Приуралья ОСП «Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ» Исхаковым Радиком Равильевичем, указала на ряд фактических неточностей. В частности, что: 1) Во времена Симона Азарьина, друга князя С.И. Шаховского, Троице-Сергиев монастырь не имел статуса Лавры. 2) Неудачно использован термин «царедворцы» в контексте истории России начала XVII в. 3) Автор диссертации не упоминает об известных автографах князя С.И. Шаховского. 4) Старший сын С.И. Шаховского Михаил происходил не от четвертого брака, а от первого или второго. 5) Не упомянуто, что в июне 1653 г. был не один, а два смотра служилых людей, и С.И. Шаховской принимал участие именно во втором смотре. 6) Требуется уточнение употребление в работе термина «аристократ». 7) Имеется ряд технических ошибок в оформлении диссертации.

Соискатель имеет 5 опубликованных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы. Общий объем всех публикаций составляет 5 п.л. Личный вклад соискателя составляет 3,5 п.л. В

диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Наиболее значимые публикации:

1. Волков С.А., Тропин Н.А. Рукопись князя С. И. Шаховского из собрания российской государственной библиотеки: содержательный анализ // История: Факты и символы. – 2024. – № 1 (38). – С. 71–78. (1 п.л., авторский вклад 0,75 п.л.)

2. Волков С.А., Ляпин Д.А. Похвальное слово устюжским чудотворцам князя Семена Шаховского // Гуманитарные и юридические исследования. – 2024. – Том 11, № 3. – С. 442–448. (1 п.л., авторский вклад 0,5 п.л.)

3. Ляпин Д.А., Волков С.А. Вторая опала писателя и богослова князя С.И. Шаховского (1615) // Палеороссия. Древняя Русь: во времени, в личностях, в идеях. – 2024. – № 4 (28). – С. 123–131. (1 п.л., авторский вклад 0,75 п.л.)

На автореферат диссертации поступил положительный отзыв кандидата исторических наук, доцента кафедры истории и международных отношений ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» Рыбалко Наталии Владимировны. В отзыве имеются следующие замечания и вопросы: 1) В конце историографического раздела не хватает подведения итога перед постановкой цели и задач, вследствие чего возникает вопрос: личность С.И. Шаховского изучалась историками и филологами только с позиций автора литературных произведений? Насколько изучена причастность князя к политическим событиям Российского государства в контексте исторических событий? 2) Поставленная цель работы сформулирована несколько уже заявленной темы. 3) При формулировке задач следует избегать таких глаголов, как «изучить», «рассмотреть». 4) В разделе «методология» дана характеристика главным образом методов исследования, а не методологии. 5) Содержатся ли биографические сведения о князе С.И. Шаховском в опубликованных документах, какие из них привлекались для воссоздания его биографии? 6) При характеристике основных результатов, изложенных в главах, представлены ссылки на литературные произведения других авторов, что не отражено в разделе автореферата, посвященном источникам. 7) Хотелось бы получить общее

представление: сколько же трудов насчитывается к настоящему моменту под авторством С.И. Шаховского, остаются ли литературные произведения со спорным авторством?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой квалификацией и наличием у них публикаций по теме диссертационного исследования.

Соискатель Волков С.А. аргументировано ответил на замечания, содержащиеся в отзывах.

В ответе на замечания ведущей организации он отметил: 1) Троице-Сергиева Лавра названа так по причине места хранения сборника, обозначенного в названии фонда РГБ. Конечно, мы понимаем, что в XVII в. монастырь еще не получил официального названия Лавры. 2) Понятие «царедворцы» применительно к первой половине XVII в. употребляется не как юридический термин, а только как синонимическое обозначение представителей элиты, входивших в состав Государева Двора. 3) Соглашаясь с уместностью замечания о рождении сына С.И. Шаховского Федора, соискатель указал на спорность представленных в источниках причин обвинения его в незаконнорожденности. 4) Включение князя С.И. Шаховского в круг аристократии (в широком понимании этого термина) обосновано тем, что он относился к княжескому роду, был Рюриковичем, потомком удельных ярославских князей, был широко образован, гордился своим происхождением и указывал себя «дуксом». 5) Приняты замечания об упоминании автографов С.И. Шаховского, его участия в смотре служилых людей 1653 г. и технических погрешностях в оформлении диссертации.

В ответе на замечания Глазьева В.Н. соискатель пояснил: 1) Термины «европейский», «западноевропейский», «вестернизация» использованы в логике трактовок Д.С. Лихачева, Н.А. Дмитриевой, А.М. Панченко, оценивавших Европу как культурно-историческое явление. 2) Утверждение о том, что царь Алексей был активным, а Михаил пассивным, основано на мнении ряда ученых и суждениях отдельных современников (например, Г. Котошихина). 3)

Действительно, мнение о желании народа продолжить войну отчасти субъективно, но оно в какой-то степени коррелирует со статьей советского историка Б.Ф. Поршнева и современными работами А.С. Ракитина. 4) Указанное исследование А.П. Павлова и разрядные книги будут учитываться в дальнейшей работе.

В ответе на замечания и вопросы Гайдено П.И. соискатель сказал: 1) Суждения о влиянии западноевропейской культуры на московские элиты высказаны в контексте общих представлений о XVII столетии как времени перехода от Средневековья к Новому времени, что представлено в историографии. Процессы, связанные с обмирщением в области культуры показаны нами в диссертации. Творчество С.И. Шаховского, связанное с публицистикой и написанием исторических трудов, а отчасти и с поэзией, было проявлением этих новых веяний. 2) Употребление понятий «гражданская позиция» и «народное сознание» применительно к XVII в. опирается на традиции дореволюционных исследований. Термин «гражданская война» в отношении Смуты используется как в отечественной, так и зарубежной историографии (работы Р.Г. Скрынникова, Д.В. Лисейцева, В.Н. Козлякова, Ч. Даннинга и др.). 3) Взаимосвязь причин Смуты с духовным кризисом, «с отходом от старины и традиций» выявлена в работах В.О. Ключевского, С.Ф. Платонова, Я.Г. Солодкина. 4) Процесс «вестернизации и обмирщения русской культуры» рассматривается не как «насильственное принятие ценностей». Считаем, что Россия шла в общем векторе развития европейских государств, но испытывала при этом безусловное влияние западных соседей, которое не всегда усваивалось гармонично. Рассуждения о книжной культуре на Руси XVII в. и сообщества ученых-богословов связаны с попытками понять и обобщить происходящие процессы. Мы предполагаем, что на Руси существовала богословская традиция в рамках существовавшей книжной культуры, а С.И. Шаховской являлся ее наглядным примером.

В ответе на замечания и вопросы Рыбалко Н.В. соискатель отметил: 1) В работе, с учётом историко-биографического метода, личность С.И. Шаховского и

его биография рассматривалась комплексно, включая и служебную карьеру, и творческое наследие. 2) Исходя из принятой методологии, рассматриваем задачи, как пути достижения цели, поэтому вполне логично, что они отражают процесс познания. 3) Опубликованные документы о жизни С.И. Шаховского не многочисленны и почти все они давно введены в научный оборот, о чем имеются соответствующие ссылки в автореферате и диссертации. Все они привлекались в работе. 4) К настоящему моменту под авторством С.И. Шаховского точно установлено 29 сочинений из рукописного сборника, «Домашние записки», несколько гимнографических произведений, ряд трудов приписывается ему, но он был, вероятно, просто их переписчиком. Таким образом, с его именем в той или иной степени связаны более трех десятков произведений.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработана** концепция изучения жизни и творчества С.И. Шаховского в контексте социокультурных изменений в России в первой половине XVII в.;

- **предложены** оригинальные суждения о культурно-историческом векторе развития российского общества в первой половине XVII в.;

- **реконструирована** биография С.И. Шаховского на основе имеющихся сведений о его жизни;

- **доказана** неразрывная связь между историческими событиями Смуты и их отражением в творчестве его участников (на примере наследия С.И. Шаховского);

- **введены** в научный оборот неопубликованные ранее тексты из собрания сочинений князя С.И. Шаховского.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- **доказано** значение и уникальность творческого наследия С.И. Шаховского как писателя, богослова, государственного деятеля и военачальника;

- **применительно к проблематике диссертации результативно использовано** комплексное сочетание общенаучных и специальных исторических методов, позволивших решить задачи исследования, сделать

обобщения и выводы, вносящие дополнительный вклад в изучение различных аспектов жизни Российского государства;

- **изложены** факты и сведения, характеризующие процесс формирования нового российского общества под влиянием событий Смутного времени начала XVII в.;

- **раскрыты** новые проблемы в изучении хронологии, содержания и оценки событий жизни и творчества С.И. Шаховского;

- **изучено влияние** общественно-политических событий первой половины XVII в. на творчество С.И. Шаховского;

- **проведено** исследование культурно-исторических процессов, связанных с влиянием европейской традиции на развитие России XVII в.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- **разработана и внедрена** новая концепция, объясняющая специфику творческого пути С.И. Шаховского;

- **определены** разнообразные формы участия российского общества и его отдельных представителей в деле сохранения и преемственности России в разные исторические эпохи;

- **создана** логичная модель учета творческого наследия личности С.И. Шаховского для понимания культурно-исторического контекста эпохи;

- **представлены** выводы, которые могут быть использованы при создании новых работ, посвященных истории первой половины XVII столетия и Смутного времени, в частности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- **теория построена** на достоверной фактической основе и проверенной источниковой базе с использованием архивных материалов;

- **идея базируется** на исследовательской оценке вклада предшественников, оригинальности выводов, доказанных материалами, полученными автором из архивных и иных источников;

- **использованы** классические методологические подходы, позволяющие

более детально постичь исследуемый объект;

– **установлено**, что содержательная часть диссертации восполняет историографию по теме исследования, а выводы обладают новизной и самостоятельностью.

Личный вклад соискателя состоит в осуществлении самостоятельного и завершеного исследования биографии и творчества князя С.И. Шаховского в контексте эпохи первой половины XVII в.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы следующие вопросы:

1) Как фигуру С.И. Шаховского следует рассматривать в контексте понятия «новой культуры» применительно к XVII в.? 2) С помощью каких методов осуществлялась атрибуция авторства С.И. Шаховского ряда рукописных произведений? 3) Что можно считать методологией изучения Вашей темы? 4) Все-таки методология не тождественна применению методов. Какими общими принципами Вы руководствовались? 5) Какова проблема Вашего исследования? 6) Князь С.И. Шаховской был политическим деятелем, литератором, богословом. В чем, по Вашему мнению, заключается его наиболее значимый вклад в развитие отечественной истории?

Соискатель Волков С.А. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию: 1) С.И. Шаховской был представителем той самой «новой культуры», которая сформировалась в противовес прежнему, более догматизированному, общественному сознанию. Представители «новой культуры» считали, что сам человек, а не высшие силы, несет ответственность за будущее. 2) Атрибуция авторства произведений князя основывалась на предыдущих исследованиях других специалистов. Основной упор в работе сделан на сборник сочинений из фондов РГБ, который имеет соответствующее заглавие, и поэтому сомнений в авторстве исследуемых текстов не возникало. 3) Действительно, может показаться, что в работе имеется отождествление методов научного исследования с методологией, однако, это является следствием тесной взаимосвязи общегуманитарных и исторических методов, а также комплексного подхода к изучению личности С.И. Шаховского в

контексте времени. 4) Работа имеет историческую направленность, но личность князя мы исследовали в различных аспектах, поэтому само исследование основывается, прежде всего, на междисциплинарности. 5) Проблема исследования связана с целостным и объективным пониманием «Смутного времени» и его последствий. Изучение жизни второстепенных его участников, как раз, и дает это более полное представление о данном периоде. 6) В нашем исследовании С.И. Шаховской предстает более как автор произведений, основатель литературной традиции, давшей начало целой плеяде авторов. Однако его административный вклад также важен, о чем свидетельствует широкая география его службы, создание росписи земель Восточной Сибири, укрепление и развитие Енисейского острога.

На заседании 3 марта 2026 года диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки, присудить Волкову Станиславу Александровичу ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, участвовавших в заседании (из них 14 человек принимают участие в заседании по месту его проведения, 1 человек в удаленном интерактивном режиме), докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 9 из 17 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали

за — 15 человек, против — НЕТ, воздержавшихся — НЕТ.

Председатель

диссертационного совета



Романов Владимир Викторович

Ученый секретарь

диссертационного совета



Жуковская Наталья Юрьевна

3 марта 2026 года

