

УТВЕРЖДАЮ:

Президент Государственного научного  
бюджетного учреждения «Академия  
наук Республики Татарстан»

доктор технических наук, профессор

Р.Н. Минниханов



«26» января 2026 г.

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Государственного научного бюджетного учреждения «Академия наук Республики Татарстан» на диссертацию Волкова Станислава Александровича «**Служебная карьера и творческое наследие князя С.И. Шаховского в контексте модернизации русского общества и культуры первой половины XVII в.**», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история (исторические науки)

Диссертационное исследование Волкова Станислава Александровича «Служебная карьера и творческое наследие князя С.И. Шаховского в контексте модернизации русского общества и культуры первой половины XVII в.» посвящено исследованию проблемы формирования русской культуры Нового времени через призму биографии и литературного творчества военно-административного деятеля первой половины XVII в. князя С.И. Шаховского.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью осмысления, с одной стороны, жизненного и творческого пути неординарного военно-административного деятеля в культурно-историческом контексте развития России первой половины XVII в., а с другой, проблематики русской общественной мысли послесмутного времени.

Достоверность полученных результатов и выводов исследования обеспечивается сформированным автором источниковым комплексом, включающим литературно-публицистические сочинения, богословские труды, документы делопроизводства (опубликованные и архивные).

Авторский замысел определил логику исследования, что нашло отражение в структуре диссертации. Во введении обоснована актуальность исследования, сформулированы его объект и предмет, охарактеризованы хронологические и географические рамки исследования, раскрыта степень изученности темы, определена цель исследования, достижение которой обеспечивается постановкой и решением десяти задач, сформирована и охарактеризована источниковая база работы, раскрыты методология и методы исследования, определены научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, приведены положения, выносимые на защиту, раскрыты апробация результатов исследования и структура диссертационной работы.

Основная часть работы состоит из трех глав, разделенных на параграфы.

Первая глава диссертационного исследования – «Основные тенденции развития русской культуры первой половины XVII в.» – носит историко-культурный характер. В ней исследованы основные тенденции развития русской культуры первой половины XVII в. (вестернизация и обмирщение), а также модернизация различных сфер общественной жизни в послесмутное время. Как показал автор работы, инструментами формирования общественного сознания, системы ценностей, представлений о прошлом, настоящем и будущем в это время являлись философские сочинения, литературно-публицистические произведения, летописные своды, сказания, жития святых.

Во второй главе – «Служебная карьера и биографические сведения о жизни князя С.И. Шаховского» – в неразрывной связи с литературной деятельностью реконструирована служебная биография князя С.И. Шаховского. Автор убедительно показал, что личность князя как бы принадлежала одновременно двум мирам – духовному и светскому, что, как представляется, и является отличительной характеристикой представителя военно-административной среды России переходного периода (Нового времени). Особое внимание в этой главе уделено многочисленным опалам князя С.И. Шаховского, их причинам, их связи с его литературными сочинениями. Что важно, автор строит изложение в том числе на основе делопроизводственных документов Посольского, Сибирского и Разрядного приказов и литературных сочинений – «Домашних записок» князя, его посланий князю Д.М. Пожарскому, Т.И. Луговскому, стихотворения-молитвы

«Против разлучения супружества», «Прошения к Филарету», «Слова похвального». Он приходит к вполне обоснованному выводу о том, что «настойчивое стремление С.И. Шаховского отразить в литературном творчестве сложные перипетии личной судьбы и судьбы России позволяют сегодня проследить исторический путь развития русской государственной системы и формирования новых форм литературного высказывания» (с. 107).

В третьей главе – «Литературное наследие князя С.И. Шаховского в контексте исторического и культурного развития эпохи» – подробно охарактеризованы молитвенные произведения князя, его сочинения о Смутном времени («Домашние записки», «Повесть известно сказуема... на память царевича Димитрия», «Летописная книга» и др.) и богословские труды, а также «Послание к некоему другу», адресованное князю И.А. Хворостину. В своих произведениях, отмечает автор, князь С.И. Шаховской «предстает... не только как эрудированный богослов... но... как поборник православия, твердо отстаивающий свои убеждения не только в публичном пространстве, но и в частных спорах» (с. 175). С.А. Волков обосновывает свой взгляд на историко-богословские споры князей Шаховского и Хворостина как на историко-культурный феномен – «их дискуссии отражают... саморефлексию русского общества, претерпевшего потрясения Смутного времени, пытающегося осознать свое место в мире, ищущего опору в прошлом, не только в собственной истории, но и в череде мировых событий» (с. 175).

В заключении сформулированы основные выводы исследования, соответствующие содержанию глав и заявленным во введении положениям. Вклад диссертанта в разработку заявленной темы сформулирован довольно точно: С.А. Волкову «удалось дополнить уже известные сведения новыми фактами, восстановленными на основе его литературных произведений и архивных разысканий» (с. 181).

Тем не менее в работе встречаются фактические ошибки. Кроме того, ряд опубликованных источников, имеющих отношение к жизни и деятельности князя С.И. Шаховского, С.А. Волковым, к сожалению, не был привлечен в диссертации.

1. Симон Азарьин, друг князя С.И. Шаховского, не мог передать сборник его работ в библиотеку Троице-Сергиевой Лавры, как утверждает С.А. Волков (с. 13, 109, 110), поскольку Троице-Сергиев монастырь получил статус и наименование

лавры лишь 8 (21) июля 1742 г. Бутурлин, вопреки утверждению С.А. Волкова (с. 71), не был князем.

2. Приказ, разбиравший в 1615 г. дело князя С.И. Шаховского, назывался не «Ссудным» (с. 73-75), а «Судным московским» (Богоявленский С.К. Московский приказный аппарат и делопроизводство XVI-XVII веков. М., 2006. С. 236).

3. Употребление автором слова «царедворцы» (с. 83) в контексте истории России начала XVII в. следует признать неудачным, поскольку это слово используется в официальных документах последней четверти XVII в. и имеет в них значение, отличное от того, которое вкладывает в него С.А. Волков (см. Захаров А.В. «Государев двор» и «царедворцы» Петра I: проблемы терминологии и реконструкции службы // Правящие элиты и дворянство России во время и после петровских реформ (1682-1750). М., 2013. С. 10-44).

4. Автор диссертации отмечает, что «к декабрю 1619 г. С.И. Шаховской... назначен вторым воеводой... в Вязьме» (с. 83-84). Однако С.А. Волкову осталось неизвестным, что, согласно расходной книге Устюжской четверти 1619/20 г., «128-го июня во 6 день по памяти за приписью диака Михаила Данилова князю Семену для вяземские службы государево жалованье на нынешней 128-й год оклад сполна восемьдесят один рубль», причем «князь Семен деньги взял и руку приложил» (рукоприкладство / автограф князя С.И. Шаховского) (Приходо-расходные книги московских приказов 1619-1621 гг. / Сост. С.Б. Веселовский. М., 1983. С. 144). К сожалению, автор диссертации об известных ему автографах князя С.И. Шаховского ничего не сообщает.

5. Говоря об опале князя С.И. Шаховского вследствие его четвертого брака, заключенного в 1620 г. (с. 89), С.А. Волков обращается к челобитной князя З.И. Шаховского 1662 г., в которой «сын С.И. Шаховского Федор [назван] незаконнорожденным» (с. 90). Автор диссертации отмечает, что «Федор являлся средним из троих детей князя от этого брака и имел еще братьев Михаила и Ивана. Каких-либо обвинений в незаконнорожденности его братьев не известно» (с. 91). Представляется, что старший из сыновей князя Семена Шаховского, князь Михаил Шаховской, не происходил от его четвертого брака (М.П. Лукичев считает, что «он родился от первого брака Семена с Матреной, умершей в 1613/14 г.». См. Лукичев М.П. Боярские книги XVII века. М., 2004. С. 151). Это следует из того, что он

значится в чине патриаршего стольника в «подлинном» боярском списке 1626 г. («Подлинные» боярские списки 1626-1633 годов. М., 2015. С. 33) (на с. 93 диссертации со ссылкой на исследование М.П. Лукичева указано, что он пожалован в чин в январе 1626 г.), а после смерти патриарха Филарета 30 ноября 1633 г. был «рописан» в чин стольника (Документы разбора стольников патриарха Филарета (1633-1634 гг.) // Российская генеалогия: научный альманах. Вып. 2. М., 2017. С. 47). Если допустить, что князь Михаил Шаховской – сын князя Семена от четвертого брака, то в 1626 г. ему было не более 6 лет, но это невозможно, поскольку он служил в чине патриаршего стольника, то есть ему было не менее 14-15 лет. Следовательно, он был рожден в первом (или втором) браке князя С.И. Шаховского.

6. Что касается упоминаемого С.А. Волковым смотра служилых людей в Москве летом 1653 г. (с. 109), то известно, что в июне 1653 г. состоялось два смотра служилых людей – в начале месяца «государев смотр», а с 13 по 28 число конный смотр (Материалы конного смотра служилых людей московских чинов Государева двора лета 7161 (1653) г. Ч. 2. Боярские списки, смотренный список, документ о дворовладении (май – июнь 1653 г.) / Публикация М.Р. Белоусова // Российская генеалогия: научный альманах. Вып. 17. М., 2024. С. 201; Материалы конного смотра служилых людей московских чинов Государева двора лета 7161 (1653) г. Ч. 1. «Сказки» дворян московских, иноземцев, служащих с дворянами московскими, и стряпчих о готовности к полковой службе (июнь 1653 г.) / Публ. М.Р. Белоусова // Российская генеалогия: научный альманах. Вып. 14. М., 2023. С. 195). Князь С.И. Шаховской не явился по болезни на «государев смотр» в начале июня 1653 г. (Материалы конного смотра служилых людей московских чинов Государева двора лета 7161 (1653) г. Ч. 2. Боярские списки, смотренный список, документ о дворовладении (май – июнь 1653 г.) / Публикация М.Р. Белоусова // Российская генеалогия: научный альманах. Вып. 17. М., 2024. С. 241, 329), однако он участвовал в конном смотре во второй половине июня 1653 г. и подал сказку о готовности к полковой службе, в которой в том числе сообщил: «А поместья за мною... и вотчины выслуженых и купленых в розных городех сто дватцать семь дворов хрестьянских и бобыльских. А иные... многие дворы пусты, померли и розбежались, а живут за розными помещики и за монастырями. Да и людишка...

многие померли, а иные, видя мою бедность, розно разбрелися. Да у меня же... три сына, а служат... государю с тех жа деревнишак» (Материалы конного смотра служилых людей московских чинов Государева двора лета 7161 (1653) г. Ч. 2. Боярские списки, смотренный список, документ о дворовладении (май – июнь 1653 г.) / Публикация М.Р. Белоусова // Российская генеалогия: научный альманах. Вып. 17. М., 2024. С. 329; Материалы конного смотра служилых людей московских чинов Государева двора лета 7161 (1653) г. Ч. 1. «Сказки» дворян московских, иноземцев, служащих с дворянами московскими, и стряпчих о готовности к полковой службе (июнь 1653 г.) / Публ. М.Р. Белоусова // Российская генеалогия: научный альманах. Вып. 14. М., 2023. С. 206). Численность крепостных дворов, принадлежавших князю С.И. Шаховскому, осталась С.А. Волкову неизвестной. Кроме того, как следует из приведенных материалов, сведения М.П. Лукичева и М.Р. Белоусова не противоречат, а дополняют друг друга, в чем не разобрался автор диссертации (с. 109).

7. Довольно часто С.А. Волков использует слово «аристократ» и производные от него слова (с. 18, 27-31, 63, 68, 69, 96-98, 103-105, 136). Из положений, выносимых на защиту, и из текста диссертации следует, что автор считает князя С.И. Шаховского представителем аристократии. Однако в то же время аристократией С.А. Волков именует князей Мстиславского, Черкасских и Голицына, а также Шереметевых, Романовых. Представляется, что включение князя С.И. Шаховского в круг аристократии требует специальной аргументации (при этом указание автора на занесение рода князей Шаховских в Бархатную книгу – «список... аристократических семей России» (с. 63) не может быть аргументом, поскольку, во-первых, книга была составлена в иное историческое время – после отмены местничества, а во-вторых, княжеские фамилии, принадлежавшие к «Рюриковичам», имели преимущественное право на включение в Бархатную книгу, причем не по знатности, а по происхождению).

8. Не всегда в сносках указывается конкретный номер страницы издания, на которое ссылается автор (приводятся либо количество страниц монографии, либо весь диапазон страниц статьи, либо сокращение «Указ. соч.» без обозначения номера страницы – например, с. 10, 70, 71, 76-78, 84, 97), а сноска № 181 «Там же. С. 88» якобы отсылает к исследованию, указанному в сноске № 180 (Скрынников

Р.Г. Указ. соч. С. 214), однако, как явствует из содержания диссертации, в сноске № 181 должно было быть указано издание «Виршевая поэзия (первая половина XVII века)» (М., 1989).

Высказанные замечания имеют частный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования С.А. Волкова, которое является оригинальным законченным научным исследованием, выполненным на должном уровне. В работе привлечен и исследован достаточный источниковый, в том числе неопубликованный, материал, соединенный диссертантом с теоретическими построениями, что обеспечило получение новых научных результатов. Полученные лично диссертантом результаты вносят вклад в разработку проблемы формирования русской культуры Нового времени через призму биографии и литературного творчества военно-административного деятеля первой половины XVII в. князя С.И. Шаховского.

По теме диссертационного исследования имеются 5 публикаций соискателя, в том числе 3 статьи в журналах из перечня рецензируемых научных изданий, рекомендованного ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. Публикации и автореферат соответствуют теме диссертации и отражают ее основные идеи и выводы. Материалы и выводы диссертации могут быть использованы при разработке общего курса истории России, специальных курсов по истории культуры России, истории общественной мысли, истории «человека второго плана», истории служилого сословия допетровской России, а также в научно-просветительских целях.

Диссертация Волкова Станислава Александровича «Служебная карьера и творческое наследие князя С.И. Шаховского в контексте модернизации русского общества и культуры первой половины XVII в.» является законченным исследованием и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор, Волков Станислав Александрович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Отзыв составлен кандидатом исторических наук, доцентом, старшим научным сотрудником отдела истории Поволжья и Приуралья ОСП «Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ» ГНБУ «Академия наук Республики Татарстан» Белоусовым Максимом Рудольфовичем.

Отзыв заслушан, обсужден и единогласно утвержден на заседании отдела истории Поволжья и Приуралья ОСП «Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ» ГНБУ «Академия наук Республики Татарстан» 22 января 2026 г., протокол № 1.

Заведующий отделом истории Поволжья  
и Приуралья ОСП «Институт истории  
им. Ш. Марджани Академии наук  
Республики Татарстан»,  
доктор исторических наук



Р.Р. Исхаков



Сведения о ведущей организации:  
Государственное научное бюджетное учреждение «Академия наук Республики Татарстан».

Российская Федерация, 420111, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Баумана, д. 20. Тел.: (843) 292-02-72.

Электронная почта: [an.rt@tatar.ru](mailto:an.rt@tatar.ru)

Официальный сайт: <https://www.antat.ru/>