

УТВЕРЖДАЮ



и. о. проректора по научно-технологической
деятельности и аттестации научных кадров
ФГБНУ ВО «Орловский государственный
университет имени И.С. Тургенева»,
доктор технических наук, профессор

С. Ю. Радченко

2025 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации — федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Орловский
государственный университет имени И. С. Тургенева» —
о диссертации Смагиной Анны Андреевны «Филологическая проза
в творчестве Д. Андреева», представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература
и литературы народов Российской Федерации

На рубеже XX–XXI веков существенные перемены произошли во
взглядах на русскую литературу XX века, что связано с изменением
политической ситуации в стране и за ее пределами. Писатели, чье творчество
полностью или частично было недоступно советскому читателю
(А. Платонов, М. Булгаков, В. Набоков, И. Шмелев, И. Бунин,
Д. Мережковский и др.), стали «возвращаться» в Россию. Среди
«возвращенных» был и Даниил Леонидович Андреев (1906–1959) — поэт,
прозаик, философ, публицист. Сын одного из самых ярких прозаиков и
драматургов рубежа XIX–XX веков, Леонида Андреева, он унаследовал, с
одной стороны, талант отца, с другой — светлый взгляд на мир своей матери,
Александры Михайловны Велигорской. Десять лет заключения в советских
тюрьмах не уничтожили веру в светлые идеалы. Именно в условиях
несвободы могла родиться книга о «движении к небесной России» — «Роза
Мира» Даниила Андреева.

Актуальность диссертационного исследования Смагиной А. А.
обусловлена растущим в современном литературоведении интересом к
проблемам, находящимся на стыке гуманитарных дисциплин, в частности,

литературы и философии. «Роза мира» Д. Андреева — наиболее яркий пример литературы такого рода. Соотнесение «Розы мира» с литературными источниками мировой и русской литературы, с философскими концепциями подтверждает как уникальность философского трактата Д. Андреева, так его связь с культурной традицией.

Новизна диссертации А. А. Смагиной состоит в рассмотрении «Розы мира» Д. Андреева как явления филологической прозы. Много нового внесено А. А. Смагиной и в разработку самого понятия «филологическая проза» — содержания, поэтики, места этого жанра в русской литературе.

Цели и задачи, сформулированные автором, определили структуру работы. Диссертация состоит из «Введения», трех глав, «Заключения», «Списка литературы», включающего в себя 257 наименований.

В последние десятилетия о Д. Андрееве и «Розе Мира» написано много научных трудов, и А. А. Смагиной прослеживается история научного осмысления творчества Д. Андреева. Во «Введении» автором диссертации достаточно подробно проанализирован вклад каждого из исследователей в раскрытие новых смыслов творчества Даниила Андреева (работы А. С. Игнатъевой, Е. В. Часовских, О. А. Дашевской, О. С. Кренжолек и др.).

Глава 1 — «Русская филологическая проза: генезис и развитие» — носит теоретический характер. В параграфе 1.1 — «Возникновение и история жанра филологической прозы» — рассматривается само понятие «филологическая проза», история развития этого явления, приводятся в пример и анализируются образцы филологической прозы в русской литературе. Диапазон анализа обширен: филологические романы В. Каверина, В. Шкловского, О. Форш, В. Набокова, Ю. Тынянова и др. Цель своей работы А. А. Смагина видит «в исследовании филологической прозы в «Розе Мира» в контексте русской литературы рубежа XIX–XX веков, а также XX века и определения художественных особенностей интертекстуальных связей с мировой литературой более ранних периодов» (с. 14 дисс.). Цель, на наш взгляд, чересчур масштабна и лишена конкретики.

В параграфе 1.2 — «Эстетическая общность литературы эпохи Серебряного века и филологического романа: жанровое новаторство» — дается оценка той роли, которую сыграли в развитии нового жанра М. Горький, В. Шкловский, Ю. Тынянов и другие писатели и теоретики литературы в 20-е годы. Также акцент сделан на модификации жанров, характерной для данной эпохи, а также на различии и взаимозависимости таких явлений, как филологическая проза и филологический роман.

В параграфе 1.3 — «Концепция жанра филологической прозы и ее поэтика» — дается определение того, какую роль сыграли в оценке нового

филологического знания М. Горький, В. Шкловский, Ю. Тынянов и др. писатели и ученые. Развитие жанра прослеживается через анализ трудов С. Чупринина, А. Гениса, О. Степановой.. Говорится об особенностях поэтики филологического романа (например, «текст в тексте»), выводятся «базовые элементы» этого жанра.

В параграфе 1.4 — «Место филологической прозы в типологии жанров художественной литературы» — рассматривается жанровая ситуация на рубеже XIX–XX веков, тенденция к переходу одного жанра в другой, (например, эссе — очерк). В доказательство выдвинутой гипотезы проводится анализ конкретных произведений.

Глава 2 — «Русская «метакультура» как инвариант филологической прозы в художественном мире Д. Андреева» — состоит из пяти параграфов. В параграфе 2.1 — «Идея вестничества и ее отражение в структуре «Розы мира» — раскрывается понятие «вестничества», место и роль «вестников» в русской культуре. В «Розе мира» представлен анализ русской истории с древности и до Серебряного века. Возникновение «вестничества» связано с идеей Женственности — от Ярославны до Прекрасной Дамы Блока. Соборной душой русской метакультуры становится Навна — воплощение идеального женского начала, в котором заключено духовное просветление, способствующее созданию человека «облагороженного образа».

В параграфе 2.2 — «Образ автора в книге «Роза мира»: биографический, имплицитный герой-исследователь» — образ Вечной Женственности представлен как ипостась высшего существа. Многогранность проявления Вечной Женственности на Земле соотнесена с христианской идеей Троицы. Вечная Женственность — это не гендерное понятие, а высокий уровень проявления идеальной сущности, которая должна стать основанием Розы мира.

В параграфе 2.3 — «Роза мира» как гипертекст. Литература как палимпсест: ретроспекция от будущего к настоящему» — автором диссертации проявлен, с одной стороны, глубокий исследовательский опыт: выявлено характерное для «Розы мира» «погружение в систему гуманитарных знаний», названы 39 имен «культурных феноменов», тематические рубрики «Розы мира» также обширны (литература, изобразительное искусство, музыка и др.). С другой стороны, характеристика «культурных феноменов» односторонняя: Галилей — ученый, а почему не философ? Шиллер — философ, а почему не поэт, драматург? Проводится многоуровневой сопоставление с поэтическим циклом «Русские боги», который является литературным источником для «Розы мира».

В параграфе 2.4 — «Темный стиль» в языковой стихии «Розы мира»: «глоссопейя» — исследуется многоуровневая языковая структура книги. Исходя из определения А. Потебни, существует «внутренняя форма слова», которая не всегда соответствует его звучанию. Текст «Розы мира» изобилует «нездешними словами», которые, по признанию Д. Андреева, «исходят из глубины моего сердца»: Эвента — Свентана, Шаданакар, Брамфатура, Уицраор, даймон и др. Данный языковой эксперимент соотносим с экспериментами В. Хлебникова, А. Крученых, В. Маяковского и др.

В параграфе 2.5 — «Дидактика как способ проявления авторского сознания» — «Роза мира» рассматривается как продолжение традиций древнерусской литературы («Поучения» Вл. Мономаха, «Моление Даниила Заточника», летописи, «Слово о полку Игореве» и др.). Д. Андреев предпринимает выход за пределы христианской религиозной традиции, включенность в другие религиозные и философские системы, что вполне соответствует общей концепции «Розы мира». Сближает «Розу мира» с источниками направленность на нравственное воспитание людей, использование символов, аллегорий для передачи дидактической идеи, а также «в плане языка» (с. 89).

Глава 3 — «Литературные источники «Розы мира»: Данте Алигьери, А. Блок и Л. Андреев, «Русские боги» — состоит из 5 параграфов. Названные в заглавии авторы и их произведения рассматриваются как предшественники Д. Андреева и претексты «Розы мира». Общность доказывается рядом параллелей: синтез литературы и философии, антитеза хаос, бездна — гармонии и путь к ней, путь через страдания и возмездие к очищению... Поэтическая концовка «Русских богов» строится на символике Вечной Женственности В. Соловьева и А. Блока, и эта параллель продолжит свое развитие и в «Розе мира».

В «Заключении» подводятся итоги исследования. Список литературы включает 257 наименований.

Автореферат и опубликованные статьи А. А. Смагиной соответствуют содержанию и полностью отражают основные концептуальные положения диссертации.

Вместе с тем работа не лишена некоторых недостатков:

Цель работы заявлена чересчур масштабно и неконкретно: «исследование поэтики филологической прозы в тексте «Розы мира» в контексте русской литературы рубежа XIX–XX веков, а также XX века и определения художественных особенностей интертекстуальных связей с мировой литературой более ранних периодов». Достижение подобной цели

невозможно в рамках кандидатской диссертации, что и подтверждается самой работой.

Автор выдвигает положения, требующие пояснений, которые в работе отсутствуют: «Например, Юрий Тынянов в своих романах, таких, как «Кюхля», не только изображал историческую эпоху, но и демонстрировал филологическое осмысление текстов, персонажей и сюжетов» (с. 25). В чем заключалось «филологическое осмысление» у Ю. Тынянова?

В работе отсутствуют ссылки на источник. Так, на стр. 25–28, ссылаясь на работы Ю. Тынянова, Ю. Лотмана, М. Гаспарова и других известных литературоведов, А. А. Смагина не дает никаких ссылок.

Не совсем понятен принцип составления «списка литературы». В разряд «художественной литературы» отнесены труды литературоведов М. Гаспарова, А. Гениса, В. Жирмунского, Ю. Лотмана и др. Не совсем понятно и разделение научных трудов на пункты 2 и 3: 2 — «Научные труды: монографии и статьи»; 3 — «Научные труды: монографии и статьи по философии». Из 257 источников 157 (!) — интернет источники. Конечно, интернет сегодня — хорошее подспорье для исследователя. Но хотелось бы, чтобы филолог больше общался с книгами. И иностранных источников в списке всего два.

Опубликованных работ у автора диссертации пять, и необходимые ВАКовские издания — три статьи — в одном и том же «местном» для автора журнале. Хотелось бы более широкой «географии» публикаций.

И, наконец, уровень грамотности. Обилие грамматических, особенно стилистических ошибок: «О. А. Дашевская посвятила значительное внимание изучению» (с. 11), «Намечены основные линии будущих исследований, имеющих большой научный потенциал для изучения творчества Д. Андреева, связанные с развитием исследования жанровой природы текста, семантическими особенностями авторской терминологии Д. Андреева, компаративными исследованиями» (с. 17). «Рубежность прозы, которая, вбирая в себя литературоведческий анализ, пыталась преодолеть полную художественность, описывая явления или знаменательных личностей, делая это как бы извне, с оглядкой на себя саму, очевидна» (с. 29). Таких примеров можно привести много — с. 5, 21, 23, 24... Пунктуационные ошибки — с. 27, 29, 31, 33, 42...

Практическая и теоретическая значимость работы очевидна для тех исследователей, которые занимаются литературой Серебряного и первой половины XX века. Диссертация в большей своей части написана научным стилем, что дает возможность использовать ее результаты как в научных

целях, так и в педагогических — в процессе преподавания литературы в вузах и средних учебных заведениях гуманитарной направленности.

Проведенный анализ диссертации Смагиной Анны Андреевны на тему «Филологическая проза в творчестве Д. Андреева» позволяет сделать следующие выводы: диссертация А. А. Смагиной «Филологическая проза в творчестве Д. Андреева» является самостоятельным научным исследованием, серьёзным вкладом в изучение творчества Д. Л. Андреева в контексте такого явления, как филологическая проза, и соответствует пунктам 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г., № 842. Автор диссертации, Анна Андреевна Смагина, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Отзыв о диссертации составлен доктором филологических наук (научная специальность 10.01.01 Русская литература), профессором, заведующим кафедрой русской литературы XX–XXI веков и истории зарубежной литературы ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева» Михеичевой Екатериной Абдул-Маджидовной, обсужден и утвержден на заседании кафедры русской литературы XX–XXI веков и истории зарубежной литературы, протокол №10 от 11 июня 2025 г.

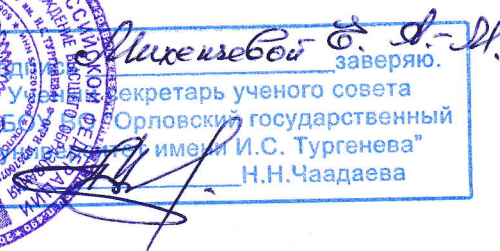
Заведующий кафедрой русской литературы XX–XXI веков и истории зарубежной литературы ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И. С. Тургенева» Михеичева Екатерина Абдул-Маджидовна.

« 11 » июня 2025 г.



Контактные данные: 302026, Орловская область, г. Орел,
ул. Комсомольская, 95, ФГБОУ ВО «Орловский государственный
университет имени И. С. Тургенева»
E-mail: info@oreluniver.ru
Тел.: +7(4862)75-13-18




Михеичевой Е. А. М.
секретарь ученого совета
Орловский государственный
университет имени И.С. Тургенева
Н.Н. Чаадаева