

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета 99.2.052.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», Министерство просвещения РФ, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», Министерство науки и высшего образования РФ, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ, по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 25 декабря 2025 года № 64

О присуждении Семенову Александру Владимировичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Общественное мнение и настроения в Саратовской губернии в 1917-1929 гг.» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 23 октября 2025 года (протокол заседания № 59) диссертационным советом 99.2.052.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», Министерство просвещения РФ (398020, г. Липецк, ул. Ленина, д. 42), федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный технический университет», Министерство науки и высшего образования РФ (392000, г. Тамбов, ул. Советская, д. 106), федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ (392000, г. Тамбов, ул. Интернациональная, д. 33).

Совет утвержден приказом Министерства науки и высшего образования РФ от 3 июня 2021 года № 561/нк.

Соискатель, Семенов Александр Владимирович, 25 сентября 1994 года рождения.

В 2016 году А.В. Семенов окончил бакалавриат ФГБОУ ВО НИУ «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование (Мировая художественная культура). В 2018 году окончил магистратуру ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» по направлению подготовки 51.04.01 Этнокультурология. В 2025 году окончил аспирантуру ФГБОУ ВО «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова», научная специальность 5.6.1. Отечественная история.

Работает ученым секретарем Муниципального учреждения культуры «Музей-усадьба Н.Г. Чернышевского» комитета по культуре Администрации муниципального образования «Город Саратов».

Диссертация выполнена на кафедре «Социально-гуманитарные науки» ФГБОУ ВО «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – доктор исторических наук, доцент Шалаева Надежда Владимировна работает в должности заведующего кафедрой «Социально-гуманитарные науки» ФГБОУ ВО «Саратовский государственный университет генетики, биотехнологии и инженерии имени Н.И. Вавилова».

Официальные оппоненты:

Чолахян Вачаган Альбертович, доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», профессор кафедры отечественной истории и историографии;

Марченя Павел Петрович, кандидат исторических наук, доцент, ФГКОУ

ВО «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», докторант

дали положительные отзывы на диссертацию.

Чолахян В.А. в своем **положительном отзыве** высказал ряд замечаний:

1) Вне поля зрения соискателя остались некоторые научные труды по теме исследования. 2) Первая глава «Теоретические основы исследования» несколько выходит за рамки требований к кандидатским диссертациям, ее содержание можно было бы сократить и представить во введении. 3) Рассмотрев поворот власти «лицом к деревне», автору следовало бы изучить еще и перестройку партийных и профсоюзных организаций «лицом к производству» в контексте трансформации массового сознания рабочих во второй половине 1920-х гг.

Марченя П.П. в своем **положительном отзыве** высказал следующие замечания: 1) Соискателю следовало бы оговорить изменения в статусе региона при характеристике территориальных рамок исследования. 2) Оценивая актуальность диссертации, было бы целесообразно уделить больше внимания востребованности изучения именно общественного мнения и настроений в обществе. 3) Авторские формулировки отдельных элементов диссертации требуют большей продуманности. 4) Дополнительные пояснений требует трактовка теоретико-методологических основ диссертации и авторская периодизация историографии темы. 5) Необходимы уточнения хронологических рамок третьей главы. 6) Упомянутые автором «события-стимулы» и «события-реакции» не находят полного пояснения в основном тексте диссертации. 7) Недостаточно прослеживается реальное влияние на общественное мнение культурно-просветительской политики советской власти. 8) Не в полной мере реализован значительный потенциал сравнительного анализа общественного мнения и настроений в Саратовской губернии и общероссийских тенденций.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный аграрный университет», г. Ставрополь, в своем **положительном отзыве**, подписанном доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой философии, истории и педагогики Туфановым Евгением

Васильевичем, указала что: 1) Исходя из логики первой главы, в нее следовало бы включить и параграф об источниковедческой базе исследования. 2) Требуется конкретизации точка зрения на хронологические этапы историографического обзора. 3) В анализе источников отсутствует ряд опубликованных сборников документов советской власти. 4) Необходимо пояснение тезиса об отсутствии идеологии повстанческого движения. 5) Следует уточнить особенности и инструменты «культурной революции» в Саратовской губернии, имевшие отношение к становлению нового мировоззрения советского гражданина.

Соискатель имеет 19 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 7 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы. Общий объем всех публикаций составляет 4,55 п.л. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Наиболее значимые публикации:

1. Семенов, А. В. «Редакция хочет знать...»: по страницам Саратовской газеты «Социал-демократ» / А. В. Семенов // Власть. – 2024. – № 6. – С. 284–289. (0,75 п.л.)

2. Семенов, А. В. Майское восстание в Саратове в 1918 году в оценках и мнениях современников / А. В. Семенов // Современная научная мысль. – 2024. – № 1. – С. 49–56. (0,75 п.л.)

3. Семенов, А. В. Иностранные организации в борьбе с первым советским голодом 1921-1923 гг.: отношение населения и реакции власти (на материалах Саратовской губернии) / А. В. Семенов // Современная научная мысль. – 2025. – № 2. – С. 97–104. (0,75 п.л.)

На автореферат поступили положительные отзывы: доктора исторических наук, профессора кафедры истории России ФГАОУ ВО «Государственный университет просвещения» Лазаревой Любови Николаевны; доктора исторических наук, профессора, заведующего кафедрой «История и философия» ФГБОУ ВО «Саратовский государственный технический университет имени Гагарина Ю.А.» Демидовой Елены Игоревны. Отзывы положительные. Лазарева Л.Н. обращает внимание на то, что в автореферате не

нашло отражение описание приложения, что могло бы позволить более детально проиллюстрировать «события-стимулы», и задает вопрос о динамике общественного мнения и настроений населения Саратовской губернии и ее отличий от настроений в других губерниях. Демидова Е.И. просит пояснить применение таких методов научного исследования как контент-анализ и дискурс-анализ, раскрыть «события-стимулы», о которых идет речь в автореферате и уточнить как измерялась динамика общественного мнения и настроений.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой квалификацией и наличием у них публикаций по теме диссертационного исследования.

Соискатель Семенов А.В. аргументировано ответил на замечания, содержащиеся в отзывах.

В ответе на замечания ведущей организации он отметил: 1) Во введении диссертационного исследования был проведен подробный и структурированный по типам источников анализ, тогда как историография и методологические основы исследования требовали более подробного рассмотрения, что обусловило их выделение в первую главу. 2) В своем исследовании соискатель стремился сделать акцент на современной научной литературе, но при этом не мог не отдать должное советской историографии, которая внесла огромный вклад в разработку темы революции и постреволюционных процессов. Системное изучение истории Октябрьской революции в контексте анализа общественного мнения и настроений приходится на вторую половину XX в., что обусловило историографическую хронологию, представленную в диссертации. 3) Соглашаясь с замечанием, соискатель подчеркнул, что он стремился проследить динамику общественного мнения и настроений населения Саратовской губернии на основе решений местных, а не центральных органов власти. 4) Соискатель отметил, что повстанцы на начальном этапе вели политически мотивированную борьбу, однако идейное оформление повстанчества приходится на рост движения

«зеленых» и связанных с этим различных видов бандитизма, что нашло отражение у тамбовских повстанцев. 5) Тема культурной революции и общественного мнения – это особый и сложный пласт истории первых десятилетий советской власти, требующий самостоятельного изучения.

В ответе на замечания Чолахяна В.А. соискатель пояснил: 1) Перечисленные оппонентом публикации представляют научный интерес, но в некоторых из них отражены иные аспекты, выходящие за рамки диссертационного исследования, в историографическом обзоре были проанализированы работы, близкие к диссертации по своим исследовательским задачам. 2) В теоретическом значении объект и предмет исследования отличает междисциплинарность и многообразие научных подходов, что невозможно было осветить только во введении. 3) Диссертант высказал согласие с этим замечанием и предполагает учесть его в дальнейшей научной работе.

В ответе на замечания Марчени П.П. соискатель согласился с рядом замечаний и пояснил свою позицию относительно высказанных оппонентом суждений: 1) Изменение территориальных границ Саратовской губернии действительно требовало особых комментариев. 2) Обоснованию востребованности исследования общественного мнения и настроений уделено особое внимание в историографическом обзоре. 3) Соискатель считает, что выбранные им формулировки лаконичны и трактуются, исходя из авторской позиции. 4) Диссертант отмечает, что обращение к тем работам, которые указал оппонент, имеет значение для исследования, но им был сделан акцент на других теоретических исследованиях, авторы которых анализировали феномен массового сознания. 5) Периодизация параграфов третьей главы была продиктована логикой исследования и проблемно-хронологическим подходом. 6) Диссертант согласился с замечанием, но в то же время отметил, что перечисленные «события-стимулы» и «события-реакции» подробно представлены в приложении к диссертации. 7) Соискатель отметил, что вопросы культурно-просветительской политики советской власти требуют самостоятельного изучения. 8) Диссертант подчеркнул, что все значимые

общероссийские политические и экономические процессы нашли отражение на территории Саратовской губернии и были им выделены в диссертации, обращалось внимание и на сравнительный анализ исследовательской проблемы с событиями и реакцией населения в Республике немцев Поволжья (с. 103, 127 – 128, 142, 144, 187).

В ответе на замечания Лазаревой Л.Н. соискатель отметил, что объем автореферата не позволил детально остановиться на «событиях-стимулах». Эти категории нашли отражение в приложении к диссертации. Динамика общественного мнения характеризовалась противоречивостью, так, активная реакция населения отмечалась в период голода в Поволжье, тогда как в годы свертывания нэп она была более спокойной.

В ответе на вопросы Демидовой Е.И. соискатель разъяснил: результаты контент-анализа в большей степени были представлены в приложении к диссертации, дискурс-анализ проводился при изучении писем во власть, что прослеживается в основном тексте диссертационного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработана** авторская модель концепта «общественное мнение и настроения» как элемента общественного сознания, что позволяет понять уровни и специфику общественного настроения и мнений различных социальных групп Саратовской губернии на «события-стимулы» и «события-реакции»;

- **предложен** синтез научных подходов при изучении писем во власть и материалов политического контроля в определении индикаторов общественного мнения на примере Саратовской губернии в 1917–1929 гг.;

- **доказана** перспективность изучения динамики общественного мнения и настроений 1917–1929 гг. в русле направления «новой локальной истории»;

- **введены** в научный оборот неопубликованные документы и материалы центральных и региональных архивов Российской Федерации, позволившие более глубоко и всесторонне рассмотреть и проанализировать обозначенную

научную проблему.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- **доказаны** положения, вносящие вклад в расширение представлений о динамике общественного мнения и настроения населения в отношении политики советского правительства в период 1917–1929 гг. на региональном уровне;

- **применительно к проблематике диссертации** результативно использован комплекс существующих базовых методов исследования, в том числе методов контент-анализа и дискурс-анализа;

- **изложены** сущностные характеристики феномена «общественное мнение» на примере Саратовской губернии в исследуемый период;

- **раскрыты** новые проблемы в изучении настроений отдельных страт населения Саратовской губернии в 1917–1929 гг.;

- **изучена** связь принимаемых политических, социально-экономических решений большевиков с динамикой общественного мнения и настроений населения Саратовской губернии в 1917–1929 гг.;

- **проведена** модернизация исторических подходов на региональные аспекты ранней советской истории.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- **разработаны и внедрены** методики измерений общественных настроений и мнений в период трансформационных процессов, происходящих на территории Саратовской губернии;

- **определены** перспективы практического использования введенных в научный оборот документов, обобщенных материалов при разработке лекций по курсам отечественной и региональной истории;

- **создана** система практических рекомендаций, которая способствует расширению знаний по анализу общественных настроений и мнений;

- **представлены** перспективы дальнейшего изучения исследуемой проблемы.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

- **теория построена на** известных, проверяемых данных и фактах, подтверждается широкой источниковой базой, корректным применением достижений и полученных результатов исторического и смежными с ней гуманитарными отраслями научного знания;
- **идея базируется на** обобщении опыта изучения общественных настроений и мнений, который верифицирован и соотнесен с фактическим материалом, извлеченным автором из архивных и иных видов источников;
- **использованы** общенаучные формально-логические методы исследования, методы статистического анализа, контент-анализа, дискурс-анализа, позволившие достичь полноты познания исследуемого объекта;
- **установлено**, что содержательная часть диссертации восполняет пробелы в историографии по теме исследования, выводы обладают новизной и носят самостоятельный характер.

Личный вклад соискателя состоит в осуществлении самостоятельного и завершеного исследования общественного мнения и настроений в Саратовской губернии в 1917-1929 гг., в апробации результатов исследования в публикациях автора и его выступлениях на международной и всероссийских научных конференциях.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы следующие вопросы: 1) Насколько эффективной можно считать работу саратовских государственных органов, включая силовые, в плане формирования массового сознания? Не сводились ли они к «реактивной деятельности» в ответ на реалии времени? 2) Вы говорите в своих выводах о том, что существовали негативный, нейтральный и положительный моменты в реакции общественных слоев Саратовской губернии в 1917-1929 гг. на установление и политику советской власти. Не могли бы Вы представить, о каких слоях идет речь и как они реагировали? 3) На стр. 19 автореферата Вы пишете о распространении листовок критической направленности, прокламации ярко выраженного антиправительственного содержания. Где Вы обнаруживали, и в чем

выражались эти листовки и прокламации? Какие фонды стали источником для Ваших выводов о пассивном сопротивлении? 4) В источниках Вы указали донесения и отчеты ГубЧК. Ввиду распространения прокламаций, листовок, наверное, заводились дела, были и судебные решения. Вы использовали этот источник?

Соискатель Семенов А.В. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию: 1) В Саратовской губернии, как во многих других регионах, охваченных Гражданской войной, попытки формирования массового сознания были скорее реактивными, а не целенаправленными действиями. В то же время крупнейшим за все время антибольшевистским выступлением в Саратове было майское восстание 1918 г., и то возникшее стихийно по вине местных властей. 2) Находящиеся в приложении диссертации диаграммы, представляют собой срез настроений крестьянства, рабочих, красноармейцев, интеллигенции. Рост симпатий крестьян и фронтовиков по отношению к большевикам вызвали декреты о земле и мире. Отрицательно крестьяне относились к продразверстке, более нейтрально восприняли продналог. Рабочие негативно относились к мобилизации, режиму экономии, низкому продовольственному обеспечению и коммунальным проблемам. Вузовская интеллигенция выступала против рабфаков. 3) В период свертывания нэп и начала насильственной коллективизации в листовках и прокламациях содержались призывы против колхозов и к созданию «Крестьянских союзов» – обособленных организаций антикоммунистической направленности. Местом хранения документов является Государственный архив новейшей истории Саратовской области (ГАНИСО), Фонд 27. Саратовский губернский комитет ВКП(б) (1918–1928), дела, относящиеся к материалам сводок ВЧК-ОГПУ. 4) Действительно, судопроизводство в отношении составителей и распространителей антиправительственных материалов производилось. Так, в работе использованы данные уголовных дел, которые были возбуждены Саратовской губернской, а в дальнейшем и НижнеВолжской краевой прокуратурой.

На заседании 25 декабря 2025 года диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки, присудить Семенову Александру Владимировичу ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек участвовавших в заседании, докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 7 из 17 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали

за — 12 человек, против — НЕТ, недействительных бюллетеней — 1.

Председатель

диссертационного совета

Романов Владимир Викторович

Ученый секретарь

диссертационного совета

Жуковская Наталия Юрьевна

25 декабря 2025 года

