

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Гриценко Алины Аксентиевны
«Формирование специфической языковой нормы
в среде виртуального общения»,

представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России
(филологические науки)

Современное коммуникативное пространство, многомерное и разноуровневое, со свойственными ему функциональной незамкнутостью и динамизмом, все чаще становится объектом лингвистических (и не только лингвистических) исследований, а прогрессирующая информатизация общества неизбежно провоцирует новейшие тенденции в формировании в его рамках информационно-коммуникативной среды с особым характером коммуникативного взаимодействия между ее субъектами, оказывающей неоднозначное влияние на становление виртуальной и реальной языковой личности каждого из них и сообщества пользователей в целом. Именно в данной, перспективной для научных исследований плоскости разворачивается лингвистический анализ Гриценко А. А., ориентированный на «изучение норм коммуникации в виртуальной среде и выявление их специфики, определение степени влияния виртуальной среды на характер коммуникативного взаимодействия и трансформацию языковых норм» (с. 5).

Выбор в качестве предмета научного исследования нормативности коммуникативного поведения участников активно развивающегося, а потому малоизученного русскоязычного сегмента сети Интернет и объекта – виртуальной коммуникации в ее относительно новой и наиболее частотной жанровой разновидности сетевого комментария – определяют **актуальность** настоящей диссертационной работы. Соискатель не замыкается в рамках собственно лингвистического исследования, привлекая в качестве теоретической базы данные из виртуалистики, конфликтологии, философии, тем самым осуществляя научный поиск в плоскости междисциплинарного научного знания.

В работе решается широкий круг проблем, составляющий **научную новизну** диссертационного исследования Гриценко А. А. В фокусе внимания диссертанта – специфика языка интернет-коммуникации, нормы и девиации виртуального общения в жанре сетевого комментария, которые соискатель классифицирует на основе трихотомии «нормы – ненормы – антинормы». Исследуемый субжанр виртуальной дискуссии подвергается глубокому разностороннему анализу: изучая категории коммуникации, Гриценко А. А. выделяет наиболее актуальные и частотные для сетевого комментария, в числе которых «давление», «конфликт», «оценочность», «эмоциональность» и другие, моделирует иллокутивный профиль, характеризует структуру, описывает языковой инструментарий; верно определяя специфику функционирования коммуникативно-семантических групп интенций, включая разного рода экспрессивы, репрезентативы, декларативы, подробно описывает их языковые репрезентации применительно к объекту диссертационной работы. Следуя логике исследования от общих теоретических положений относительно дискурса в его виртуальном формате к объекту настоящей научной работы, формирует спектр из эмоционально-обусловленных вариантов коммуникативной тональности сетевого комментария; опираясь на характер интенций, классифицирует социальные роли участников исследуемого жанра виртуального дискурса.

Диссертация обладает внушительной **теоретико-методологической основой**. Соискатель четко дифференцирует ключевые понятия («коммуникативное пространство», «коммуникативная среда», «коммуникация», «дискурс», «текст»), составляющие понятийную базу научного исследования, прибегает к основополагающим авторитетным научным решениям вопросов языковой и речевой норм, форм и видов коммуникативного взаимодействия, стилистики языка и культуры речи. Комплекс общенаучных и собственно лингвистических методов, применяемых Гриценко А. А. в исследовании виртуального коммуникативного взаимодействия участников сетевого комментария, а также серьезный объем

эмпирического материала (3 000 фрагментов) позволяют достичь цели и решить поставленные задачи, обеспечив тем самым валидность выводов, полученных в ходе научного анализа.

Достоверность и обоснованность результатов настоящего диссертационного исследования позволяет утверждать представительная библиография, включающая 219 научных источников (в том числе 7 на иностранном языке) и 19 словарей, а также достаточная апробация его результатов, которая заключается в участии соискателя в конференциях международного уровня и публикации 9 научных статей, 5 из которых в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (К1, К2, К3), в том числе две публикации из «Белого списка» (уровни 3, 4). Вызывает уважение, что в исследовании языковой нормы Гриценко А. А. основывается не только на языковых стандартах, но и привлекает данные из правового поля (Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»).

Несомненная **теоретическая значимость** работы видится в расширении понятийного аппарата исследований виртуальной коммуникации: диссертантом выделяется и обосновывается новый, гибридный тип цифрового общения, для его номинации вводится понятие традиционалистско-глобальной коммуникации, приводится ее характеристика (с. 30); подробно рассматриваются в инструментальном аспекте (с точки зрения актуальности речевых стратегий и способов репрезентации) полярные виды сетевого комментария – коммуникация «контакта» и коммуникация «конфликта» (с. 156).

Диссертационное исследование имеет очевидные перспективы в ряде прикладных аспектов эколингвистики. Тонкий анализ эмпирического материала, который, безусловно, украшает научную работу и придает убедительность заключениям диссертанта, позволяет ему предлагать новые решения в вопросах языкового, коммуникативного и прагматического заполнения таксонов норм, ненорм и антинорм на примере жанра сетевого

комментария; обобщение и систематизация теоретико-эмпирического материала, связанные с трансформациями языковой нормы, рассматриваемой в соответствии с уровнями языковой системы, могут послужить основой для моделирования лингвистического ландшафта исследуемого жанра виртуального дискурса.

Практическая ценность состоит в возможности включения результатов научного исследования в вузовские курсы современного русского языка, стилистики, культуры речи, теории речевой коммуникации, использовании при разработке учебных изданий, а также при написании научных статей и научно-квалификационных работ.

Объективно значимы материалы, посвященные изучению языка отдельных публичных личностей: выявленные диссертантом языковые факты могут представлять интерес для соответствующих исследований массмедиа и политической лингвистики, равно как и подробно описанные диссертантом специфические черты коммуникации «контакта» и «конфликта». Последняя как вид речевой агрессии, представленная в данной работе в первую очередь в языковой перспективе, может найти применение в практической деятельности клинических психологов и конфликтологов.

Диссертацию отличает структурированность, ее композиция отражает основные этапы научного исследования и замысел автора.

Выгодно выделяет работу инфографика: в ее составе 24 таблицы и 2 диаграммы, которые значительно облегчают восприятие теоретического материала, визуализируют ход и промежуточные результаты научного исследования.

Вместе с тем в ходе рецензирования появились вопросы уточняющего характера и замечания, которые в целом не отменяют общего положительного впечатления о лингвистическом исследовании Гриценко А. А.

1. Регулярные факты языковой репрезентации коммуникативных интенций авторов сетевых комментариев, в числе которых «использование сниженной лексики, сленга» (с. 203), а также «проявление неуважения к

собеседнику» (с. 112), «оскорбления в адрес обсуждаемого лица» (с. 73), игнорирование «тематических табу» (с. 111), соискателем квалифицируются как «норма общения» (с. 112), «специфическая норма» (с. 54, с. 203) или «особая коммуникативная норма», отражающая «развитие общества, приводящее к неизбежной эволюции языковой системы» (с. 39), язык при этом характеризуется как «ненормативный, но нормальный» (с. 204). Интересно было бы узнать, какой смысл вкладывает диссертант в данные понятия? Каким образом, в его видении, «специфическая норма» современной виртуальной коммуникации коррелирует с правовыми положениями, регламентирующими речевое поведение (пп. 3, 6 ст. 1 Федерального закона «О государственном языке Российской Федерации» от 25.05.2005 № 53-ФЗ (с изменениями от 22.04.2024) и п. 1(ж) ч. 1 ст. 10.6 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ (в редакции от 24.06.2025)?

2. В п. 5 Положений, выносимых на защиту, диссертант отмечает: «В виртуальной коммуникации происходит смещение границ антинормы в сторону ненорм, а ненормы сближаются с нормами» (с. 9). Очевидно, что подобные сдвиги рассматриваются относительно языкового стандарта и на основании концепции Виталия Григорьевича Костомарова. Однако, квалифицируя тот или иной языковой феномен как принадлежащий таксону ненорм, диссертант апеллирует к частотности и общественной оценке («в виртуальном общении это распространенное явление и не вызывает отрицательной реакции» (с. 73), «частотность данного явления в виртуальной среде и отсутствие осуждения со стороны большинства пользователей социальных сетей» (с. 76), что представляется субъективным и требует пояснений. Выявлены ли объективные критерии смещения границ таксонов ненорм в нормативную плоскость и антинорм в направлении ненорм? Чем чреваты вышеуказанные сдвиги? И если нормами признаются выражения типа *какой-то министр обороны какой-то Италии* (с. 125); *расплодились, словно вши* (с. 133), то каково место языкового стандарта в жанре сетевого комментария?

3. При анализе эмпирического материала диссертантом допускается непоследовательность в квалификации языковых феноменов. Например, включая в состав таксона антинорм обсценную лексику, жаргонизмы, элементы просторечия и диалектизмы (с. 70), а также «грубые, оскорбительные, уничижительные, вульгарные, пренебрежительные, бранные слова» (с. 200), лексему *достать*, имеющую помету «разговорное», автор также относит к числу антинорм (с. 71), а жаргонизмы *фуфлыжницы*, *лепень*, просторечное *пройдоха* – к таксону ненорм (с. 71, 75); антинормами признаются эмоционально неоднородные *кукла Кең*, *восковая фигура*, *ламинат*, *робот*, *биоробот*, *манекен*, *пластиковый* (с. 74), а разговорные *бездарь*, *кислая мина* и разговорно-сниженное *бухать* представляются «нормальными для виртуальной коммуникации» (с. 75), равно как и *недоразвитые политические тусовщики* (с. 121), *галлюцинирующее существо в зелёной майке* (с. 123).

4. Не единожды в тексте диссертации проводится мысль о мотивированности отступлений от языкового стандарта (с. 9, с. 51, с. 54, с. 204), которая «становится специфической нормой виртуального общения» (с. 54). Интересно было бы узнать, чем, по мнению диссертанта, обусловлены подобные отступления, допускаемые публичными людьми? Как решается в этой связи вопрос корреляции реальной и виртуальной языковой личности приведенных в исследовании фрагментов сетевых комментариев медийных фигур?

5. К сожалению, работа несвободна от технических недочетов и опечаток, нарушений орфографических и пунктуационных норм, речевых ошибок, стилевых неточностей. Некоторые источники, приведенные в библиографическом списке, присутствуют номинально и не имеют ссылок в тексте диссертации (Федяева Н. Д., Saco D., Яскина Л. А, Сикевич З. В. и др.).

Приведенные выше вопросы и замечания не снижают общей положительной оценки научной работы Гриценко А. А., которая является самостоятельным научным исследованием, содержащим решение актуальной научной задачи, имеющей значение для развития дискурсологии,

коммуникативной лингвистики, эколингвистики, обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью и серьезными перспективами разноаспектного исследования виртуальной коммуникации в целом и сетевого комментария в частности.

Вышесказанное позволяет заключить, что диссертационное исследование Гриценко Алины Аксентиевны «Формирование специфической языковой нормы в среде виртуального общения», представленное к защите по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России на соискание ученой степени кандидата филологических наук, соответствует требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, и его автор, Гриценко Алина Аксентиевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Доктор филологических наук
(5.9.5. Русский язык. Языки народов России),
доцент профессор кафедры
социально-гуманитарных дисциплин
Рязанского филиала
федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Московский ордена Почета университет
Министерства внутренних дел Российской Федерации
имени В.Я. Кикотя»

27.01.2026

Воронина Любовь Валентиновна

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Рязанский филиал федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский ордена Почета университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

Адрес: 390043 г. Рязань, ул. 1-я Красная, д. 18;

тел. +7(4912) 21-42-95;

e-mail rfmu@mvd.ru;

адрес сайта: рф.мосу.мвд.рф

Подпись

Ворониной Л. В.
удостоверяю.

Начальник отделения
делопроизводства и режима

С.М. Архипов