

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный
социально-педагогический университет»
доктор педагогических наук, профессор
А. М. Коротков

«30» января 2026 г.

Отзыв

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» о диссертации Го Цзюаньцзюань **«Поэтическая ономастика Г. Р. Державина»**, представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Творчество Г. Р. Державина находится в центре внимания многих отечественных и зарубежных литературоведов и лингвистов. Дважды выходила его биография в серия «ЖЗЛ» (А. В. Западов, 1958; О. Н. Михайлов, 1977), о нём писали известные учёные и литераторы Я. К. Грот, В. Г. Белинский, Г. А. Гуковский, Д. Д. Благой, С. С. Аверинцев, Б. А. Успенский, В. Л. Коровин, Д. В. Ларкович, О. В. Галустова, Е. М. Эпштейн, И. З. Серман, Н. Г. Чернышевский, В. Ф. Ходасевич и др. Старший брат А. П. Чехова Александр в суворинском «Историческом вестнике» за 1892 год написал статью о трогательном отношении поэта к своей Пленире – первой жене Екатерине Яковлевне. Ю. И. Минералов отмечал, что поэзия Г. Р. Державина не потонула «в пропасти забвенья». Она будет жива, «доколь славянов род вселенна будет чтить» (Г. Р. Державин. Памятник. 1795). В книге «История русской литературы XIX века (1800—1830-е годы)» учёный писал: «Державин резко видоизменил и обогатил уже структуру самих словесно-текстовых образов, составляющих базисную основу искусства слова, — художественной словесности, литературы» (с. 17).

Перу Державина принадлежит большое количество стихотворных и прозаических произведений, которые основали новую систему стихосложения, в которых открываются яркие образы природы, реалистичные картины жизни и быта русского народа. Язык Гавриила Романовича Державина сыграл важную роль в развитии русского литературного языка. Поэт внёс новаторство в лексико-семантическую систему, грамматику и стилистику, что повлияло на формирование новых форм и норм русской словесности.

Го Цзюаньцзюань в рецензируемой работе, опираясь на труды российских ономатологов, лингвокультурологов, лингвокогнитологов и др. описывает державинские антропонимы в когнитивном аспекте, исследуя контексты знаний, лежащих в основе понимания значений поэтических антрополексем, их участия в конструировании концептуального содержания

поэтического текста и формировании смысловой многомерности поэтического текста, что способствует интерпретации антропонимов (с. 9). Рецензируемая работа является **актуальной**, поскольку в лингвистической литературе отсутствует комплексное исследование поэтических антропонимов Г.Р. Державина в когнитивном аспекте. (с. 5).

В работе в качестве **объекта** исследования представлены антропонимы и апеллятивно-антропонимические единства, функционирующие в поэтическом творчестве Г. Р. Державина. **Предметом** исследования становится репрезентация антропонимических знаний в структуре поэтического текста, специфика которого обусловлена авторской поэтической картиной мира.

Во введении соискательница определяет **актуальность** (с. 5), называет **объект** и **предмет** исследования (с. 6), его **гипотезу** (с. 9–10). Автор диссертации достаточно точно называет **цель** диссертации, заключающуюся в выявлении когнитивных основ функционирования антропонимов в поэзии Г.Р. Державина и определении их роли как специфической языковой категории, репрезентирующей особый тип организации антропонимического знания (с. 10). Формулировки **задач** (с. 6) в целом соотносятся с положениями, выносимыми на защиту, и с выводами, но первые две задачи определяют только предварительную работу соискательницы, поэтому они не находят отражения ни в положениях, выносимых на защиту, ни в заключении.

В качестве **материала** послужила авторская картотека, в которую вошло 200 антропонимов и неустановленное количество апеллятивно-антропонимических единств (с. 9).

Автор определяет **научную новизну** своего исследования, заключающуюся в когнитивном подходе к изучению антропонимов в поэтическом творчестве Г. Р. Державина, предполагающем рассмотрение их как структурных элементов концептуально-тематической области «Человек» в поэтической картине мира как части языковой картины мира. Го Цзюаньцзюань разработала комплексное описание державинских антропонимических единиц в контексте когнитивной матрицы, позволяющей объективировать суть поэтического антропонимического знания. Новизна исследования состоит также в осмыслении языковой категории «антропоэтоним», отражающей специфику поэтического языка, и попытке применить когнитивно-матричный анализ при изучении поэтических антропонимов (с. 12).

В работе используется **дескриптивный метод** (с. 11), под который, видимо, понимается **описательный**, поскольку в американской лингвистике под дескриптивным методом понимается упорядоченная регистрация языковых фактов, но не их объяснение (Л. Блумфилд, «Язык», 1933), тогда как описательный метод предполагает не только сбор языкового материала, классификацию языковых единиц, но и интерпретацию их особенностей, что и сделано в диссертации. Впрочем, современный

словарь сближает два подхода к исследованию языка: дескриптивный – описывающий состояние языка в какой-л. момент времени (БТС, с. 253). Соискательница применяет также когнитивно-матричный анализ, который позволяет выявить конкретизацию специфики поэтического авторского текста и специфики авторского выбора участвующих в осмыслении лирических героев конкретных антропонимических средств, получающих описание в поэтическом тексте (с. 11).

Теоретическая значимость проведённого исследования определяется вкладом в углубление когнитивных оснований рассмотрения традиционной ономастики в части описания поэтических антропонимов; в обоснование использования метода оппозиции на антропонимическом материале, способствующего осмыслению глубинных когнитивных антропонимических структур; в разработку компонентов интерпретанты поэтического текста, которая на языковом уровне эксплицирует именно антропонимы (с. 12–13).

Чётко и непротиворечиво определена в исследовании **практическая значимость** работы. Автор утверждает, что результаты работы могут быть использованы в обучающей практике осмысления и анализа русских имён и фамилий, в межкультурной коммуникации; в лекционных курсах по «Теории текста и дискурса», «Стилистике»; «Лексикологии», «Имагологии»; в разработке спецкурсов по анализу и интерпретации текста, сопоставления антропонимиков поэтов; при выполнении исследовательской и проектной работы обучающимися в средних школах и высших учебных заведениях. Думается, что в некоторой степени они могут найти применение также на практических занятиях по русскому языку как иностранному в китайской аудитории, при составлении учебников и учебных пособий по лингвокультурологии для китайских обучающихся (с. 9).

В качестве **теоретико-методологической основы** диссертационного исследования определены труды российских учёных в области традиционной теории номинации в отношении к именам собственным (А. В. Суперанская, В. А. Никонов, М. В. Горбаневский, А. Л. Шарандин, Г. Ф. Ковалёв, Г. Б. Мадиева, А. А. Фомин, Р. Ю. Намитокова, Н. К. Фролов и др.), исследования проблем когнитивной лингвистики и ономастики (Н. Н. Болдырев, А. С. Щербак, Е. С. Кубрякова, Н. Д. Голев, Н. В. Васильева, В. В. Алпатов и др.), литературной ономастики (О. И. Фонякова, С. А. Скуридина, С. И. Зинин, А. Г. Крылова и др.), анализа литературоведческого текста, включая державиноведение (Н. В. Желтова, Л. В. Полякова, С. В. Гуськова, Ю. Н. Денисов и др.)

Убедительно описана **апробация** исследования: соискательница выступила на 8 конференциях разного уровня и тематики в Тамбове, Барнауле, Москве, Саратове и Самарканде, а также на заседаниях кафедры русского языка Тамбовского государственного университета имени Г.Р. Державина. По теме диссертации опубликовано 10 статей, из них в

журналах, входящих в список ВАК РФ, – 4 (с. 24–25 автореферата).

Не самая удачная часть работы – **положения**, выносимые на защиту (с. 13–14). Они слишком лаконичны, чтобы вызвать дискуссию, при этом не вполне координируются с задачами и с содержанием заключения, однако в целом эти положения подтверждаются анализом в тексте диссертации.

В *первом* положении утверждается, что антропонимы в поэтическом творчестве являются не только компонентом текста, раскрывающим индивидуально-творческую концепцию автора, но и отражённой формой его мышления.

Это положение рассматривается в первой главе, в параграфе 1.7 даётся определение художественного концепта (с. 61). Автор утверждает, что компоненты интерпретанты поэтического текста, прежде всего, включают такие аспекты концептуально-тематических областей, которые маркируют поэтический язык, конструируют смысл текста через взаимосвязанные контексты и области знаний (с. 62). В заключении Го Цзюаньцзюань подчёркивает, что в структуре поэтического текста антропонимы являются отражённой формой творческого мышления Г. Р. Державина, его особым средством речемыслительной поэтической деятельности, связанной с процессом наименования персонажей (с. 154).

Второе положение утверждает, что специфическая трансформация антропонима в поэтическом тексте способствует появлению особого класса антропонимов – антропоэтонимов, отражающих поэтический способ познания представлений о человеке.

Это положение рассматривается в обеих главах. Параграф 1.4 посвящён рассмотрению основополагающей антиномии антропоним – антропоэтоним в системе обыденного языка и художественной речи (с. 66–68). Во второй главе подробно рассматриваются поэтические антропонимы Г. Р. Державина как репрезентанты знаний о мире. Отметим, что во многих работах по ономастике художественного текста используется термин антропоэтоним, который нам представляется более точным терминологическим дериватом (ср.: антропозооним в словаре Н. В. Подольской, с. 31, антропотопоним во многих работах ономатологов) несмотря на содержащуюся в нём гаплоглогию.

В *третьем положении* утверждается, что антропонимические поэтонимы (антропоэтонимы) существуют только в пределах художественного текста и являют собой пример авторского выбора когнитивных контекстов, в которых проявляется специфика поэтического текста.

Доказательство этого положения осуществляется на основании идей Тартуско-Московской семиотической школы, в которой особое внимание уделялось поэтике текста и разрабатывалась методика имманентного анализа текста (с. 43–44). Го Цзюаньцзюань полагает, что одни и те же антропонимы могут использоваться в параллельных мирах – в реальном

мире (речь идёт о денотате, то есть субъекте, который именуется) и в языке как лингвистических знаках, что подчёркивает двойственную природу антропонимов как элемента языка и одновременно как носителя когнитивной информации. Автором выстраивается ономастическая привативная оппозиция по дифференциальному признаку «Функциональная форма речи». При этом на с. 45 приведена не очень понятная формула: «поэтический антропоним – реальный антропоним» = «антропоним – антропоэтоним», которая, вероятно, будет пояснена в ходе защиты диссертации.

Продолжение этих наблюдений фиксируется в *четвёртом* положении, в котором говорится, что маркированность антропонимической лексики в структуре поэтического текста обеспечивается такими его характерными признаками, как «образность», «ассоциативность», «гипертрофированная семантика», «эстетическая сущность», «долговременность», «персонификация», которые формируют интерпретанты поэтического текста.

Положение обстоятельно рассматривается в первой главе. Автор особо останавливается на том, что скрытая образность антропонимов реализуется через ассоциации, аллюзии, коннотации, где имя не несёт явного значения и требует от читателя расшифровки (с. 51).

Вряд ли способно вызвать дискуссию *пятое* положение, в котором соискательница утверждает, что наличие возможностей для существования антропонима в естественной коммуникации и поэтическом тексте свидетельствует о расширении смыслового объёма поэтических антропонимов и усилении их эстетической функции. Особый интерес вызывает анализ использования стилистически окрашенного этнонима Росс по отношению к великому полководцу А. В. Суворову и князю Г. А. Потемкину-Таврическому (с. 51).

Более конкретным является *шестое* положение, в котором говорится о том, что совокупность антропонимических единиц в поэтическом творчестве Г. Р. Державина образует антропонимикон поэта, в структуре которого преобладают ядерные фамильные мужские антропонимы.

В подпараграфе 2.3.1. в группе ключевых исторических имён творчестве Г. Р. Державина перечисляются мужские фамильные антропонимы: Суворов Александр Васильевич, Потёмкин Григорий Александрович, Румянцев Пётр Александрович, именные мужские антропонимы Петр I, Александр I, Павел I. При этом отмечается, что высокую активность имеет также женский именной антропоним Екатерина II (с. 82).

Наконец, в *седьмом* положении определяется, что державинские антропонимы служат показателем включенности творчества Г. Р. Державина в определённый темпоральный срез, являясь особым маркером его поэтической сферы и отражением специфики поэтического языка XVIII века.

В заключении Го Цзюаньцзюань констатирует, что антропонимы в пространстве произведений Г. Р. Державина участвуют в структурировании концептуального содержания поэтического текста. Поэт выбирает и фокусирует внимание читателя на конкретных характеристиках лирических героев, выражает свои эмоции, даёт оценку и отражает систему поэтических ценностей (с. 155).

Лаконичность формулировок положений, выносимых на защиту, нечётко выраженная их связь с задачами и выводами работы недостаточно эксплицитно представляют работу в комплексе. В целом, однако, можно сказать, что и эта часть диссертационного исследования свидетельствует о достаточной проработке соискательницей собранного материала, о собственном видении особенностей функционирования поэтонимов, поэтому заслуживает одобрения и поддержки.

Автор хорошо знает своих научных предшественников: упоминания о работах по общей ономастике и антропонимике и пр. отмечены на многих страницах диссертации (с. 6–9, 11, 12, 17–27 и т. д.). Список использованной литературы содержит 181 позицию, из них 1 – на английском языке и 1 – на немецком, под общей нумерацией идёт далее список словарей и справочников из 21 наименования (разные издания словаря Н. В. Подольской даны под отдельным номером), в который почему-то включены и некоторые публикации (Городнова Л. Е. Зубриловская песнь Державина). Словарь Д. Н. Ушакова упомянут в этом списке, а также зачем-то среди электронных изданий, среди которых также указана статья М. В. Ломоносова, включённая в его собрание сочинений (Т. 7, с. 391–393). Странно, что в диссертации отсутствуют сноски на работы китайских исследователей, которые в последнее время уделяют большое внимание ономастике, включая литературную (см., например, статьи и книги: 郭燕. 中国人名的演变与审美趋势//北京联合大学学报. 1989. № 2. 页码30–35; 泓俊. 汉语人名传统的文化特征及其当代价值//人民论坛. 2022. № 21. 页码104–106; 李南. 中国姓氏 // 合肥: 黄山书社, 2013. 131 页; 李紫嫣. 汉字与中国的姓名文化// 品味·经典. 2017. №2. 页码 44–46; 史鑫. 汉语姓名文化特色分析//中国民族博览. 2015. № 12. 页码 21–22 и др.).

В приложениях приведены таблица «Причины выбора антропонима Державина для названия адресных линейных объектов в основных городах России», имеющая опосредованную связь с темой работы, и отражающая важные исследовательские данные схема «Показатель частоты употребительности антропонимов в поэтических текстах Г.Р. Державина». Современная научная работа по лингвистике должна содержать таблицы, схемы, графики. В рецензируемом сочинении имеются 6 таблиц (+1 в приложении) и 3 схемы (+ 1 в приложении).

В диссертации имеются некоторые неточности и недочёты в фактологии, при использовании терминологии и стилистические погрешности. Автор утверждает, что антропоним Гаврило является уменьшительной формой (с. 4). Способ сбора материала сплошной

выборкой из текстов назван методом (с. 9). Утверждается, что Державин родился в Новгородской губернии (с. 180), хотя на той же странице и на несколько страниц ранее правильно пишет о том, что поэт родился в Казанской губернии (с. 143). Видимо, выражая мысли патриотов Тамбовщины, Го Цзюаньцзюань пишет, что Державин был человеком Тамбовского края, хотя тут же сообщает, что здесь он провёл чуть больше года: с конца 1786 года по начало 1788 года служил правителем Тамбовского наместничества (с. 5). Фамилия петербургского литературоведа Петра Евгеньевича Бухаркина дана в форме женского рода (с. 8). Какие-то странные инициалы приведены у Е. С. Плешкова и Т. В. Хвесько (с. 11), В. И. Супрун упомянут как В. С. Супрун (с. 33).

Имеются пропуски некоторых полезных для анализа поэтонимов и творчества Г. Р. Державина в целом работ предшественников: Завьялова А. И. Литературная топография «Казанской истории» и оперы «Грозный, или Покорение Казани» Г. Р. Державина // *Litera*. 2018. №4. С. 280–286; Войнова Л. А. Лексика поэзии Г. Р. Державина: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Ленинград, 1954. – 17 с.; Ратникова О. Е. Лирика Г. Р. Державина в периодической печати конца XVIII – начала XIX века: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Мытищи, 2021. – 27 с.; Алтухова О. Н. Ономастический контекст в постмодернистской литературе: на материале произведений В. Пелевина. автореф. дис. ... канд. филол. наук. Волгоград, 2004. – 22 с.; Минина Е. В. Поэтонимикон дилогии Кена Фоллетта «Столпы земли» и «Мир без конца»: автореф. дис. ... канд. филол. наук. Донецк, 2018; Перехова Л. И. Стилистический потенциал антропонимов в художественном тексте // Средства выражения экспрессивности текста. Ростов н/Д.: Изд-во РГУ, 1982. - С. 53–63; Прокудина О. А. Антропоним в контексте художественного произведения // Вопросы английской контекстологии: Межвуз. сб. Вып. 2. Ленинград: Изд-во ЛГУ им. А. А. Жданова, 1985. – С. 145–151. При анализе стихотворения «Жизнь Званская» можно было упомянуть о работе Д. В. Ларковича «Стихотворение Г. Р. Державина “Евгению. Жизнь Званская”»: опыт целостного анализа (Литература в школе. 2007. № 11. – С. 4–7).

Встречаются некоторые опечатки в тексте (с. 13, 31, 41 и др.). Не всегда точно оформлены позиции списка литературы (№6, 30, 47, 103, 124 и др.).

Высказанные замечания не снижают в целом благоприятного впечатления от рецензируемой работы, они направлены на уточнение ряда деталей, не затрагивают основного содержания исследования и, на наш взгляд, полезны для публичной дискуссии. Диссертация содержит некоторые решения актуальных научных задач, имеющих важное значение для разработки проблем ономастики, общего языкознания, русистики и лингвокраеведения. Выводы и материал исследования могут быть использованы в вузовской и школьной практике преподавания русского языка и его отдельных разделов.

Представленная на соискание учёной степени кандидата филологических наук диссертация Го Цзюаньцзюань «Поэтическая ономастика Г. Р. Державина» является самостоятельным научно-квалификационным исследованием. Научное сочинение в целом отвечает критериям, указанным пп. 9–14 «Положения о присуждении учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842. Автореферат (25 с.) и публикации (10 позиций, включая 4 статьи в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ) отражают основные научные идеи и практические результаты исследования. Текст автореферата и текст диссертационного исследования согласованы между собой и не противоречат друг другу. Работа соответствует паспорту специальности.

Автор диссертации Го Цзюаньцзюань заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Отзыв составлен доктором филологических наук (специальность), профессором, профессором кафедры русского языка и методики его преподавания ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» В. И. Супруном (10.02.01 – Русский язык), заслушан и утверждён на заседании кафедры русского языка и методики его преподавания ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» (протокол №7 от 29 января 2026 г.).

Заведующий кафедрой русского языка и методики его преподавания

ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный

социально-педагогический университет»

доктор филологических наук, профессор, доцент

Подпись К. И. Декатовой заверяю:

учёный секретарь учёного совета ФГБОУ ВО «ВГСПУ»

кандидат психологических наук, доцент

30.01.26



К. И. Декатова

О. А. Карпушова

Контактные данные заведующего кафедрой русского языка и методики его преподавания ВГСПУ доктора филологических наук, профессора, доцента Кристины Ивановны Декатовой:

Адрес: пр. Ленина, 27, 400005, Волгоград

Телефон: +7-(8442)-60-28-25, e-mail: rusyaz@vspu.ru

Данные о составителе отзыва:

Супрун Василий Иванович, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры русского языка и методики его преподавания института русского языка и словесности ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет»

Адрес: пр. Ленина, 27, 400005, Волгоград

Телефон: +7-(8442)-60-28-25, e-mail: suprun@vspu.ru