

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования

«Государственный университет

просвещения»

доктор медицинских наук, доцент

Д.А. Куликов

2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет просвещения» на диссертационную работу Файзуллиной Наргизы Дамировны «Функционально-семантический и экспрессивный потенциал антитезы (на материале русской поэзии XIX века)», представленную на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России

Актуальность темы выполненной работы обусловлена потребностью исследования таких субъективных категорий языка, как экспрессивность, эмотивность, модальность – всем, что связано с языковой личностью и воздействующей функцией. Собственно, само понятие воздействующей функции до сих пор лежит на периферии собственно языкознания и подвергается множественной интерпретации, в отличие, например, от теории коммуникации, психолингвистики и социоллингвистики. Между тем отграничение объекта исследования – антитезы - в лексико-стилистическом аспекте от смежных дисциплин важно именно с точки зрения практической деятельности филологического анализа текста. Таким образом, рецензируемая работа, сосредоточиваясь именно на области стилистики самого текста и его категорий, решает как межотраслевые проблемы, так и углубляет одну из основных категорий лингвистики и стилистики текста – экспрессивности. Кроме того, структурная и функциональная доминанты современных исследований последних лет позволяют говорить о приеме как структурном фрагменте текста (такая формулировка отражена в словарях терминов, в частности у Н. С. Болотновой, А. П. Сковордникова), а значит, подвергать его

классификационному анализу. Методы структурной поэтики позволяют разделить стилистическое средство и прием как функционально разные единицы художественной речи и языка писателя, показать устойчивую связь между мировоззрением поэта, образом автора и лирического героя и приемом. В диссертации показано, как именно работает антитеза, то есть, говоря иными словами, обозначается способ художественного мышления о мире (образность). Стилистический прием тесно связан с интеллектуальной книжной культурой общества в целом, что свидетельствует также и о связи этой темы с русской лингвокультурологией. Антитеза, взятая со стороны эстетической сущности, художественности, литературности, подтверждает еще отчасти не до конца принятую лингвистами идею о существовании вторичной семиотической системы – поэтического языка, то есть «превращения разговорной речи в особое качество её, или *систему приемов*, с помощью которого это превращение совершается» (Р.О. Якобсон). В силу всего вышесказанного можем говорить о высокой актуальности диссертационного исследования Н. Д. Файзуллиной, рассмотревшей антитезу на пересечении стилистики и семантики с логикой, риторикой, философией, структурной лингвистикой, теорией текста, лингвоперсонологией и др.

Научная новизна исследования заключается в том, что в работе Н. Д. Файзуллиной впервые предпринято целостное и логическое описание всех разновидностей стилистических фигур контраста в функциональном поле, где антитеза является ядром, а выделенные 15 приемов (от акротезы до синойкейозиса) градуируют и расширяют противопоставительную семантику. Материалом для последующих выводов стали 1604 текста классической литературы 50 авторов, выявлено авторское ядро – 24 поэта, с доминирующим приемом антитезы (свыше 20%, 36%, 42%, 67% употреблений приема от общего количества текстов). Раскрываются механизмы создания и функционирования разных форм антитезы в различных временных отрезках поэтического языка XIX века на большом конкретном текстовом материале (свыше 1600 текстов). Особого внимания заслуживает предложенная автором методика анализа антитезы по контекстному принципу, что позволяет выявить именно языковые особенности семантической структуры оппозиции; по авторскому принципу, что говорит о связи антитезы с понятием поэтического отражения действительности. Важным теоретическим результатом работы является разработка различных типов оппозиций – аксиологических (с асимметрией положительных и отрицательных оценок), системных (с симметрией и асимметрией частеречной форм выражения), прагматических (с различной степенью экспрессивности), что в целом позволяет говорить о существовании приема именно в поэтическом дискурсе.

Среди полученных результатов, сформулированных в диссертации,

отметим также новизну в той части анализа, который связан с междисциплинарным подходом. Так, связь антитезы с логикой и философией выводит её в область выявления конфликта и противоречия как понятия бытия; связь с психологией и лингвоперсонологией позволяет сформировать эмотивно-ассоциативное поле приема антитезы.

В целом в работе изучены всевозможные формы логических противоположностей, антонимии и антитезы; определены встречающиеся в русской поэтической речи семантико-структурные признаки антонимов; выявлены семантико-стилистические и семантико-синтаксические особенности приема антитезы; сформировано понятие экспрессивного значения антитезы.

Отметим высокую **практическую ценность и значимость** диссертационного исследования для науки, которые обусловлены необходимостью решения задачи описания структурных элементов поэтического языка в соотнесенности с языковыми элементами языка естественного (художественной функции слова). Работа вносит значимый практический вклад в лингвистику поэтического текста, в область литературоведческого анализа текста, в стилистику художественной речи, в функциональную стилистику. Антитеза, взятая для рассмотрения как прием, грамотно соотнесена Н. Д. Файзуллиной со словом как основной единицей языка в традиционных для лингвистики текста синтагматических и парадигматических проявлениях, в лексическом и синтаксическом аспектах, что позволяет уверенно на данном этапе говорить о полевой структуре приема, это в целом весьма значимо для практической деятельности филолога в области исследований по художественной стилистике. Разработанный автором методический аппарат представляет практическую ценность во всех областях гуманитарного знания, связанного с художественным мышлением и восприятием действительности (образности вообще), как то: дискурсе СМИ, рекламе, педагогической и общественной риторике, воздействием на массовую аудиторию.

Теоретическая значимость работы заключается в развитии методологии функционально-стилистических исследований приёмов и средств поэтического языка на примере антитезы, формирует углубленное осмысление природы антитезы в исторической художественной стилистике, лингвопоэтике, теории художественной коммуникации. Автором разработана многомерная классификация поэтической антитезы на базе языковой, что представляет интерес для исследователей феномена выразительности художественного текста, а также взаимодействия лексических категорий синонимии и антонимии, полисемии и антонимии, а кроме того, взаимосвязи тропов внутри единого смыслового пространства художественного произведения. В работе Н. Д. Файзуллиной введен термин «малораспространенная форма» приема, изучена

периферийная область оппозиций (см. стр.160 заключения и в целом 3 главу).

Достоверность обеспечит применение разработанного автором методического аппарата, включающего общеспециальные и узкоспециальные методы гуманитарного знания: семантико-стилистический анализ фрагментов текстов, системный классификационный анализ, наблюдение и обобщение, сопоставительный контекстный и компонентный анализ лексических единиц. Статистический метод позволил автору выделить 17 авторских профилей русских поэтов и дать комплексное лингвосмысловое и лингвостилистическое описание антитезы.

Структура и содержание работы традиционны для научных работ подобного рода. Введение и заключение отражают требуемую квалификационную информацию, выводы и рекомендации для дальнейшего изучения темы. В трех главах работы отражены все основные положения работы, выносимые на защиту. Полноценным и самостоятельным разделом диссертации является библиографический список из 238 наименований, включая 24 словаря и справочника.

В результате лингвистического и междисциплинарного анализа автор делает следующие выводы: поэтическая антитеза является производной языковой антонимии, так, к примеру парадиастола зависима от контрарного типа антонимической пары в большей степени, а большая часть приемов (акротеза, аллоюзис, альтернатеза, диатеза – от комплементарных антонимов). Таким образом, каждый тип языковых антонимов естественным образом формирует область стилистических средств. Интересной частью диссертации является сравнительный анализ антонимических парадигм разных в функциональном аспекте (1 глава). Интересна попытка сравнительного структурного анализа антонимических парадигм (частеречных эквивалентов, слова и словосочетания) во второй главе. Предложен качественный анализ понятия *социоантоним*, хотя, на наш взгляд, лучше звучит виноградский вариант единица речи (языка) «с социальным компонентом значения». Очень подробным, целостным по содержанию элементом работы является третья глава, представляющая, по сути, полевое устройство категории противоположности в поэтическом мышлении.

Установлена роль в выражении противоположностей категориальных частей речи с абстрактным значением, в большинстве случаев, по мнению автора, несущих процессуальную и атрибутивную семантику.

Выявлены функции собственно противопоставления, сопоставления, градационного перечисления, дизъюнкции, взаимозамещения для создания стилистического эффекта выразительности.

Описан экспрессивный потенциал антитезы в образно-метафорическом и ассоциативно-эмоциональном планах текста произведения в зависимости от

авторского идиостиля, оценочного вектора. Особенно важно для автора было установление связи между приемом и оценкой действительности.

Работа может быть рекомендована для дальнейших исследований в области художественной лингвостилистики, в частности, для изучения стилистического приема и его устойчивой смысловой нагрузки, развития теории о полевой природе приёма антитезы, его диапазона функционально-семантических характеристик в научно-образовательной деятельности СПО и филологических вузов, в программе подготовки педагогических кадров словесников в рамках магистратуры и бакалавриата, при актуализации учебных планов лингвистических специальностей. Представляется весьма перспективным лексикографический аспект исследования, который поможет составить словарь стилистических приемов поэтического языка указанного периода. Для дальнейших исследований рекомендует значительно расширить как методологическую часть работы, так и существенно увеличить эмпирический материал исследования, возможно, сосредоточиваясь на сопоставительном анализе идиостилевых дискурсов – полного собрания сочинений А.С. Пушкина, Е.А. Баратынского, М.Ю. Лермонтова, Н.А. Некрасова и т.д.

Автореферат диссертации и опубликованные автором 11 статей, в том числе 3 из них опубликованы в ведущих российских научных периодических изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, для публикации результатов научных исследований, отражают основные положения диссертационного исследования и соответствуют указанной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Научные задачи, выдвинутые автором, считаем решенными в целом.

Теперь представляется важным обозначить ряд вопросов и замечаний по форме и содержанию научного текста.

1. Просим автора уточнить гипотезу исследования. Антитеза традиционно много десятилетий исследуется в лексическом (смысловом) и синтаксическом (формально-смысловом и функциональном) аспектах. Что подразумевается под «рассмотрением через призму смысловых отношений»? Какие именно смысловые отношения, принадлежащие именно поэтическому языку указанного периода были выявлены автором и насколько они отличаются от общеязыковых и общестилистических? Например, в сравнении с поэзией XX века?
2. В цели исследования указано – «охарактеризовать систему взаимосвязей между реализациями антитезы в поэзии XIX века)». В заключении работы подробного вывода о подобном явлении нет. Это рассеяно по всему тексту работы. Хотелось бы узнать, что представляет собой парадигматическая

сущность антитезы в такой формулировке.

3. Наиболее интересные статистические данные отсутствуют во введении и «спрятаны» в глубине главы. Количество стилистических средств по отношению к 1604 проанализированным текстам не указано, сильные или слабые позиции антитезы в этих текстах не обозначены, в связи с чем некоторые выводы третьей главы воспринимаются как субъективные.

4. Указанный во введении междисциплинарный подход опирается «на взаимосвязь с лексикой, словообразованием, синтаксисом и стилистикой». Однако это, в отличие от логики, философии, поэтики, когнитивистики, литературоведения, уже опорная область исследования. В таком случае в какой именно области филологии или на стыке каких сугубо филологических дисциплин выполнена методологически данная работа? Название диссертации предполагает историческую стилистику, структурную поэтику или иную область, например теорию литературы?

5. Очень важное для идеи диссертации положение 7 содержит важные сведения об употреблении антитезы и её разновидностей в языке поэтов XIX века, однако не дается необходимый здесь литературоведческий комментарий: о жанрах произведений, модусах, композиционно-речевой структуре текста, иных критериях произведений. Условно говоря, в одическом стиле должны быть иные средства, нежели в любовной лирике и элегиях. К каким художественным концептам этого века привязана антитеза в большей степени? Одним словом, в выводной части работы по главам и заключении остро недостает литературоведческой части научного комментария, без которого вторая часть темы диссертации не освещается объемно. В частности, выводы по первой главе совсем не имеют связи с поэтическим дискурсом, с авторской картиной мира, а повторяют уже известные базовые положения лексикологии. То же самое касается выводов по второй главе. Единственный существенный вывод по языку поэзии касается употребления однокоренных глагольных оппозиций типа *бежать* / *убежать*. Приводимая в начале 3 главы цитата А. Н. Гвоздева (из учебника 1956 г.) как раз и говорит о связи антитезы с «описанием персонажей, объектов и событий» (стр. 85), однако этот вопрос не развивается автором диссертации и не отражен в заключении, хотя внутри главы Н.Д. Файзуллина делает хороший, глубокий комментарий к каждой анализируемой речевой единице.

6. Возможно ли говорить о снижении частотности антитезы вообще и о её «переходе в разряд скрытых смысловых конструкций» на примере только лишь В.Я. Брюсова? А если взять И. Анненского, А. Блока, С. Надсона и др.? Нам кажется этот вывод преждевременным и не до конца осознанным автором.

Заключение.

Диссертация Наргизы Дамировны Файзуллиной, на тему «Функционально-семантический и экспрессивный потенциал антитезы (на материале русской поэзии XIX века)», представленная к защите на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России, является законченной научно-квалификационной работой, в которой решена задача комплексного исследования функционально-семантического и экспрессивного потенциала антитезы как средства выражения контраста в русской поэтической речи. По своей актуальности, научной новизне, объёму выполненных исследований и практической значимости полученных результатов представленная работа соответствует требованиям, изложенным в п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 года № 842 (с изменениями, утверждёнными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 января 2024 г. № 62), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор, Файзуллина Наргиза Дамировна, достоин присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук (10.02.01 – Русский язык), профессором, профессором кафедры современного русского языка имени профессора П.А. Леканта федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет просвещения» Халиковой Натальей Владимировной.

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры современного русского языка имени профессора П.А. Леканта федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет просвещения», протокол заседания № 6 от 8 декабря 2025 года.

Заведующий кафедрой
современного русского языка имени
профессора П.А. Леканта
федерального государственного автономного образовательного учреждения
высшего образования «Государственный университет просвещения»
доктор филологических наук,
профессор



Т.Е. Шаповалова

Сведения о ведущей организации: федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Государственный университет просвещения».
Адрес: 105005, г. Москва, вн. тер. г. муниципальный округ Басманный, ул. Радио, д. 109А.
Тел.: +7 (495) 780-09-40
Электронная почта: info@eduprosvet.ru
Сайт: eduprosvet.ru

Подпись
удостоверяю

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧА
ОТДЕЛА КАДРО

СТРОИЛОВА Н.

7 13.01.2026

