

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной работе  
ФГБОУ ВО «Волгоградский  
государственный социально-  
педагогический университет»

доктор физико-математических наук,  
доцент Глазов С.Ю.



«30» октября 2024 г.

## ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» о диссертации Трусовой Марии Александровны «Германо-советские отношения в 1918-1926 гг. и позиции стран Запада», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история

В современных условиях переформатирования системы международных отношений тема исследования, посвященная формированию новой системы международных отношений после окончания Первой мировой войны, где особую роль играли советско-германские отношения, является, несомненно, актуальной. Правда, тезис автора о том, что, благодаря изучению проблемы германо-российских отношений в контексте европейской политики после 1918 г., «можно лучше осмыслить многие современные российские реалии, например, влияние на общество «комплекса проигравшего в войне» (имеется в виду проигрыш СССР в «холодной

войне»» (С.4), не столь уж бесспорен, так как современные реалии – это все же не реалии начала 1990-х гг.

Введение имеет классическую структуру, которая включает актуальность, степень изученности темы, объект, предмет, цель и задачи исследования, хронологические рамки, методологическую основу исследования, характеристику источников, научную новизну, практическую значимость, положения, выносимые на защиту, структуру диссертации, апробацию результатов исследования.

Анализируя степень изученности темы диссертации, автор концентрировала внимание на том, что в отечественной и зарубежной историографии преимущественно изучались германо-российские отношения в обозначенный период или двусторонние отношения Германии или России с какой-либо страной Запада. Мария Александровна достаточно глубоко, проработала научные исследования отечественных авторов, начиная с 1920-х гг. до современности. Поэтапно характеризуя работы отечественных историков, среди которых были, в том числе, труды белорусских историков и русских эмигрантов, она показала влияние методологии исторического исследования и источниковой базы на расширение тематики/предмета исследования. Зарубежная историография представлена исследованиями (1950-1980-х гг.) немецких, французских, английских и американских авторов, главным образом, по истории германо-российских отношений начала 1920-х гг., Генуэзской конференции, Рапальского договора 1922 г. Если при анализе отечественной историографии видны тенденции эволюции взглядов и подходов ученых, то этого нельзя сказать о зарубежных исследованиях.

Тем не менее, изученный пласт литературы позволил автору сделать правомерный «вывод о недостаточности исследований, посвященных вопросам взаимовлияния германо-советских отношений и политики, проводимой Великобританией, Францией и США в период 1918-1926 гг.» (С.21), и определить предмет и цель исследования. Как следует из текста

диссертации, предметом исследования является «степень взаимовлияния и взаимозависимости германо-советских отношений в 1918-1926 гг. и дипломатии стран Запада в рамках системы международных отношений конца 10-х – середины 20-х гг. XX века» (С.21), а цель исследования заключается в том, чтобы «проанализировать процесс становления германо-советских отношений в 1918-1926 гг. в контексте европейской политики западных держав» (С.22). Возникает вопрос: в такой формулировке предмет и цель исследования идентичны друг другу? Сформулированные задачи исследования все же больше соответствуют цели, чем предмету исследования.

Хронологические рамки диссертации обоснованы. Методология включает классические принципы и методы исследования, теоретический инструментарий, демонстрирующий междисциплинарный характер диссертации.

Благодаря широко представленной источниковой базе, содержащей материалы архивов (Архив внешней политики Российской Федерации и Российский государственный архив экономики); опубликованные документы по внешней политике СССР, Германии, Франции, Англии, США; источники личного происхождения; периодическую печать, Мария Александровна обозначила научную и практическую значимость работы, а также сформулировала положения, выносимые на защиту. Относительно некоторых из них желательно услышать некоторые пояснения:

- положение 1: «...страны Антанты, прежде всего Великобритания и Франция стремились к экономической эксплуатации Германии и Советской России» (С.28). Что в данном контексте понимается под «экономической эксплуатацией»? Данный термин широко применяется при характеристике классового общества.

- положение 3: «...В данный период (имеется ввиду 1918-1926 гг. – от Т.Е.) двустороннее взаимодействие оценивалось как взаимовыгодное и развивалось по нарастающей» (С.28). Возможно, нужно сделать оговорку

относительно 1918-1919 гг., когда Германия и Советская Россия разорвали дипломатические отношения, и революционный фактор оказывал большое влияние на развитие отношений между двумя странами.

Переходя к характеристике содержания диссертации, нужно подчеркнуть, что автор выстраивает структуру диссертации по хронологическому принципу, условно выделяя в развитии германо-российских отношений в контексте отношений с Западом в 1918-1926 гг. 3 периода: 1918-1921 гг.; 1922 г.; 1923-1926 гг.

В главе 1 «Внешняя политика Советской России и Германии на завершающем этапе Первой мировой войны и по ее окончании» автор анализирует экономическую и политическую обстановку в Советской России и странах Запада в 1918 г., германо-российские отношения в первые годы советской власти и политику западных держав в отношении стран-изгоев в условиях еще формирующейся Версальской системы, а также характеризует экономические и политические отношения между Веймарской Германией и Советской Россией в 1921 г. в контексте практически уже договорно-оформленной Версальской системы международных отношений. Трусова Мария Александровна правомерно поставила в центр внимания внешней политики европейских стран в период завершения Первой мировой войны экономический вопрос, который был связан с долгами, кредитованием, репарациями и касался важнейших акторов, принимавших участие в войне, – Германии, России, Англии, Франции и США. Важным было обращение автора к Версальскому договору 1919 г. и связанному с ним репарационному вопросу. Однако, наряду с анализом статьи 231 Версальского договора именно в этом параграфе следовало обратить внимание на статью 116, о которой пойдет речь позже, на С.116, подготовив к восприятию дискуссии накануне и в ходе Генуэзской конференции 1922 г. Верным является замечание автора о появлении Советской России с ее идеями мировой революции как фактора, дополнившего уже имеющиеся противоречия между странами Запада, с одной стороны, и

препятствовавшего восстановлению прежней европейской жизни, с другой стороны (С.46). И Запад в борьбе против данного фактора на завершающем этапе войны в 1918 г. проявлял достаточную активность, как дипломатическую, так и военную в связи с Брест-литовским договором и Добавочным договором. (см. работу Л.В. Ланника «После российской империи: германская оккупация». СПб., 2020)

Глава 2 «Борьба Германии и Советской России за выход из международной изоляции и позиции ведущих стран Запада» включает три параграфа: «Германо-советские отношения и страны Запада в период подготовки Генуэзской конференции 1922 года»; «Политическая борьба в ходе Генуэзской конференции и установление германо-советских дипломатических отношений»; «Реакция стран Запада на подписание Рапалльского договора 1922 года». На первый взгляд кажется, что обозначенные во второй главе вопросы уже хорошо изучены, поэтому перед Трусовой М.А. стояла важная задача занять свое собственное место среди исследователей Рапалльского договора и доказать состоятельность предложенного ею комплексного и системного анализа проблематики развития германо-советских отношений именно на примере Генуэзской конференции и Рапалльского договора 1922 г. Это, пожалуй, самая информативная; насыщенная дискуссиями экономистов, политиков, дипломатов; «очеловеченная» глава диссертации (по М. Блоку). Заявленная автором новизна научного исследования на С.27. проявляется именно здесь. Вместе с тем хочется пожелать Марии Александровне смелее давать авторскую оценку спорным трактовкам (С.27). Например, это касается оценки роли рейхсминистра иностранных дел Германии Вальтера Ратенау, ключевой фигуры переговорного процесса. С одной стороны, Трусова М.А. приводит оценку его деятельности Л.Б. Красиным, по мнению которого, В. Ратенау «вообще держал себя как настоящий лакей Англии» (С.123). И далее на С.138 автор ссылается на исследователей Баева В. Г., Фролова С. А., Мещерякову С. В., которые, сравнивая Вальтера Ратенау со стороны

Германии и Георгия Чичерина от России, считают: «Достоин восхищения, как эти два политика, представлявшие государства, построенные на основе противоположных систем и ценностей и преследовавшие во многом разные цели, сумели «найти» друг друга». А как сам автор оценивает деятельность Вальтера Ратенау? В свое время германский историк Себастьян Хаффнер называл слово «Рапалло» «краткой зашифрованной формулой». Думается, что под силу это было только настоящим интеллектуалам эпохи.

Переходя к анализу следующей главы диссертации, сразу же следует отметить, что формулировка названия главы 3 «"Пострапалльский период" отношений между двумя странами (1922-1926 гг.)» вызывает вопрос: «Что означает понятие "пострапалльский период"? Каково его содержание?». Если исходить из указанной автором в содержании датировки 1922-1926 гг., этот период начинается сразу же после подписания договора. Но если Рапалльский договор реализуется (см. название параграфа 3.1), значит политика все же «рапалльская»?

Если же отойти от формулировки названия темы, то Трусова М.А. совершенно правомерно выделяет далее такую важную проблему на этапе развития германо-советских отношений 1922-1926 гг., как рефлексию Запада на реализацию Рапалльского договора 1922 г., Московского договора 1925 г., Берлинского договора 1926 г. Можно согласиться с выводами автора, что «в 1925-1926 гг. сохранилась общая тенденция расширения германо-советских отношений», но вместе с тем, «в политике обеих стран начала прослеживаться тенденция рассмотрения двусторонних отношений не как основной линии выхода из международной изоляции, а как элемент многосторонней дипломатии и развития отношений со всеми государствами». Эти двусторонние отношения Германии и СССР, переставших к 1926 г. быть изгоями мировой экономики и политики, находились в меньшей зависимости от политики стран Запада (С.228).

Выводы, сделанные в заключении диссертации, обоснованы.



Завершая анализ содержания, следует отметить добросовестную проработку статистического материала, который содержится в виде таблиц в Приложении и который анализируется в тексте диссертации.

В целом, отмечая большую научно-исследовательскую работу, сделанную автором, нельзя не сказать, что в диссертации имеются недочеты в оформлении литературы, стилистические и орфографические ошибки, а также неточные формулировки. Например, на С.3-4 указано, что «...Первая мировая война 1914—1918 гг., закончившаяся в 1919 г. подписанием Версальского мирного договора, наложила глубокий отпечаток на дальнейший ход истории». Как известно, война закончилась подписанием Компьенского перемирия 11 ноября 1918 г. На С.116 автор утверждает, что «12 января 1922 г. Й. Вирт назначил на пост имперского министра иностранных дел В. Ратенау». Сравните: «31 января 1922 г. министром иностранных дел Германии был назначен В. Ратенау» (Павлов Н.В. История внешней политики Германии. М., 2012. С.81).

Диссертационное исследование имеет серьезную апробацию. По теме диссертационного исследования имеются 20 публикаций соискателя, в том числе 6 в изданиях из перечня, рекомендованного ВАК Министерства науки и высшего образования РФ. Публикации и автореферат соответствуют теме диссертации и отражают ее основные идеи и выводы. Материалы и выводы диссертации могут быть использованы при чтении лекционных курсов и составлении учебных пособий по истории внешней политики Германии, по истории международных отношений, новейшей истории зарубежных стран.

Высказанные соображения позволяют утверждать, что диссертация Трусовой Марии Александровны «Германо-советские отношения в 1918-1926 гг. и позиции стран Запада» является законченным исследованием и соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор,

Трусова Мария Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Отзыв составлен доктором исторических наук, доцентом, профессором кафедры всеобщей истории и методики преподавания истории и обществоведения ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» Евдокимовой Татьяной Васильевной.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры всеобщей истории и методики преподавания истории и обществоведения ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» 29 октября 2024 г., протокол № 4.

Кандидат педагогических наук, доцент,  
заведующий кафедрой всеобщей истории  
и методики преподавания истории и обществоведения  
ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный  
социально-педагогический университет»  
Хорошенкова Анна Валерьевна



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет»

Почтовый адрес: 400005 Волгоградская область, г. Волгоград, проспект им. В.И. Ленина, д. 27

Телефон: 8(8442) 60-28-12

Адрес электронной почты: [vspu@vspu.ru](mailto:vspu@vspu.ru)