

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

Сальниковой Веры Владимировны,
доктора филологических наук (10.02.01 – русский язык),
о диссертации Милёшиной Ларисы Валерьевны
«Речевой портрет школьника в системе современной коммуникации»,
представленной на соискание учёной степени кандидата филологических
наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России
(филологические науки)

Современный этап развития лингвистики отмечен возрастающим вниманием ученых к разработке антропоцентрического направления, проявляющегося в изучении теории языковой личности, вопросов, связанных с описанием речевого портрета, с формированием языковой картины мира ребёнка, что вполне объяснимо: изучение речевого портрета школьника приобретает особую значимость и перспективность в связи с современным состоянием языковой культуры социума как отражением национальной культуры. Этим и определяется **актуальность** проведённого Л.В. Милёшиной исследования. Выбор в качестве **объекта** анализа устной и письменной речи городских школьников с учетом всех уровней языковой формы ее выражения и функционирования можно считать весьма обоснованным и удачным, поскольку именно системное рассмотрение речевого портрета школьника, репрезентированного в современной коммуникации, даёт целостное представление о нём.

Научная новизна работы видится нам в следующем:

- 1) автор изучает особенности формирования речевого портрета детей школьного возраста на новом поисковом материале;
- 2) проводит анализ специфики семантики, формы всех языковых средств речевого текста (на фонетическом, морфемном, лексическом, морфологическом, синтаксическом уровнях) в процессе образования коммуникативного действия школьника определенной возрастной группы в различных современных речевых ситуациях;
- 3) диссертант вводит в научный объем лингвистических знаний принципы и методы описания речевого портрета коммуниканта как языковой личности в конкретных языковых ситуациях в ходе лингвистического эксперимента.

Автором введен в лингвистику новый пласт языкового материала, по-новому осмысленного и описанного с помощью методов анкетирования, свободного ассоциативного эксперимента, направленного ассоциативного эксперимента, дефиниционного анализа, метода иллюстративного моделирования. Таким образом, исследование осуществляется с позиции интегративного подхода, сочетающего в себе методы традиционной лингвистики, лингвокультурологии, с привлечением философской, психологической и социологической научных парадигм.

Теоретическая значимость диссертационной работы Ларисы Валерьевны Милёшиной заключается в том, что её результаты вносят

значимый вклад в решение целого ряда дискуссионных проблем, связанных не только с развитием теории текста, функциональной стилистики, лексикологии, теории языковой коммуникации, с определением перспектив развития языковой системы в новых условиях обмена информацией, социальной адаптации, но и с другими актуальными направлениями современной науки (лингвопедагогики, лингвopsихологии), тем самым уточняя и обогащая существующие научные представления о речевом портрете школьника.

Проведённое автором исследование имеет также **прикладное значение**, поскольку его результаты могут быть использованы в практике преподавания общих и специальных вузовских курсов (таких как социолингвистика, лингвокультурология, русский язык и культура речи, современный русский язык и др.), а также результаты исследования необходимы для продуктивного применения в практике школьного преподавания русского языка.

Композиция диссертационной работы в целом соответствует целям и задачам, поставленным автором.

В первой главе «**Проблемы речевого портретирования языковой личности в процессе коммуникации**», представляющей собой теоретическую базу диссертации, Л.В. Милёшина рассматривает широкий круг вопросов, которые в рамках антропологической лингвистики, онтолингвистики остаются спорными и до сих пор не имеют однозначного решения. Несмотря на указанное наличие большого числа работ, в которых так или иначе затрагивается проблема языковой личности, речевого портрета, языковой картины мира ребёнка, автору удается найти собственный подход к описанию речевого портрета школьника. Опираясь на авторитетные источники, Л.В. Милёшина критически анализирует имеющиеся теории языковой личности, речевого портрета и принимает рабочее определение последнего, отражающее многоаспектность данного феномена. Обращает на себя внимание системный характер принятого в работе терминологического аппарата, причём автор достаточно свободно оперирует не только уже устоявшейся лингвистической терминологией, но и довольно удачно вводит в научный обиход новые термины (например, «креолизованный текст», «эмотикон» и др.).

Диссертантом проведено и описано экспериментальное исследование, состоящее из нескольких этапов (свободный ассоциативный эксперимент, направленный ассоциативный эксперимент, опрос школьников определенной возрастной группы, изучение и анализ устной и письменной речи школьников), направленное на выявление аксиологического компонента языковой картины мира современного школьника (на примере слов-стимулов *семья, ценности*); рассмотрены виды коммуникации, особенности коммуникации ребёнка в современном мире (коммуникация в сети Интернет, интернет-дискурс школьника). В этой части диссертационного исследования содержится много интересных положений, которые требуют дальнейшего осмысления, что также можно отнести к её несомненным достоинствам.

Не меньший интерес представляет материал, рассматриваемый во второй главе диссертации «**Особенности речевой деятельности современного школьника и формы языкового выражения**», в которой содержится описание речи современного школьника с учетом фиксации актуальной речевой деятельности определенного коллектива, представляющей интерес в связи с обобщением наблюдений ее своеобразия, уникальности в условиях современного развития языковой культуры в новых социальных условиях межъязыковой коммуникации.

Диссертант подробно анализирует специфику письменной и устной коммуникации школьников: приводит примеры употребления эмотиконов в интернет-дискурсе школьника, рассматривает способы словотворчества, особенности употребления молодежного (школьного) сленга, устойчивых сочетаний, мемов, эмоционально-оценочной лексики, глагола в речевой коммуникации учащихся, описывает синтаксическую структуру текстов, создаваемых современными школьниками, изучает примеры фонетической нормы и антинормы, предлагает классификацию видов речевой агрессии и описывает причины речевых конфликтов в общении школьников.

В результате тщательно продуманных с методической точки зрения и проведенных серий экспериментов, кропотливого анализа теоретической литературы и большого объема эмпирического материала автор приходит к пониманию того, что формирование речевого портрета школьника как динамического процесса нового развития системы языка зависит от взаимодействия коммуникантов, лингвопедагогической, психологической среды социума и собственного языкового творчества, что отражает современное состояние национальной языковой культуры и ее перспективу развития.

Итак, к защите представлена оригинальная по замыслу и качественная по исполнению диссертационная работа с хорошей апробацией (10 статей, 3 из которых в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК РФ), которая имеет несомненную научную ценность, поскольку вносит весомый вклад в обоснование и разработку теории языковой личности, языковой картины мира ребёнка, способствует решению ряда дискуссионных вопросов социолингвистики, психолингвистики, лингвокультурологии.

Вместе с тем в ходе прочтения диссертации у нас возникли вопросы и замечания, которые можно сформулировать следующим образом:

1. На с. 44 диссертационного исследования Л.В. Милёшина отмечает, что «дефиниционный эксперимент проводился на материале сочинений обучающихся в формате основного государственного экзамена по русскому языку (сочинение 15.3)». Хотелось бы уточнить следующие аспекты, которые помогут получить большую объективность и достоверность: когда был проведен дефиниционный эксперимент?; какой период времени он охватывает?; какое количество работ изучено?

2. По нашему мнению, композиция диссертационной работы является не вполне логичной: во второй главе, включающей 10 параграфов, сначала рассматриваются особенности словообразования, употребления лексики,

далее анализируются морфологический и синтаксический аспекты, а затем фонетические и орфоэпические особенности. Чем обусловлена такая логика в расположении параграфов второй главы? Было бы целесообразно, на наш взгляд, выстроить вторую главу с опорой на систему языка, его уровни (фонетика (орфоэпия, акцентология), словообразование, лексика, морфология, синтаксис), при этом четко разграничить устную и письменную коммуникацию.

3. Л.В. Милёшина пишет о том, что результаты лингвистического эксперимента показывают активное использование современными школьниками эмодиконов в процессе письменной коммуникации, при этом постепенно у них «теряется способность воспроизводить на письме свои эмоции с помощью выразительных средств языка» (стр. 70 диссертации), наблюдается «тенденция к сокращению слов» (стр. 77 диссертации); автор диссертационного исследования также отмечает, что употребление молодежного (школьного) сленга отображает «ценностные ориентации и предпочтения школьников» (стр. 102 диссертации). Можно ли на основе результатов проведенного лингвистического исследования прогнозировать дальнейшее развитие национальной языковой культуры, формирование речевого портрета взрослого человека первой половины XXI века?

4. Автор диссертационного исследования отмечает, что в результате влияния интернет-коммуникации происходит «снижение культурного уровня» современного школьника (стр. 132 диссертации). Как, по Вашему мнению, в дальнейшем будет проявляться влияние Интернета на человека, на его когнитивные функции?

5. На стр. 136 диссертант отмечает, что в содержании школьной программы «орфоэпические нормы изучаются фрагментарно, в основном в 5 классе при рассмотрении разделов «Фонетика. Орфоэпия», в 10, 11 классах при повторении материала, подготовки к Единому государственному экзамену по русскому языку». Далее автор, ссылаясь на работу А.А. Бондаренко, отмечает что «современная школа, несмотря на наличие в школьном курсе русского языка орфоэпии, формированием прочных орфоэпических навыков не занимается» (стр. 136 диссертации). По нашему мнению, такое утверждение является не совсем правомерным, поскольку вопросы орфоэпии начинают изучаться уже в начальных классах, а затем в средней и старшей школе по обновлённым ФГОС; в каждом классе есть тот орфоэпический минимум, который должен освоить ребёнок; задания по орфоэпической норме включены и в ВПР; также есть рекомендуемый при подготовке к ЕГЭ по русскому языку «Орфоэпический словарь».

6. Не можем не отметить и технические погрешности в виде опечаток, пунктуационной небрежности (стр. 9 диссертации; стр. 182 диссертации и др.)

Вместе с тем хотелось бы подчеркнуть, что высказанные замечания ничуть не умаляют значимость проделанной диссертантом работы и могут послужить предметом дальнейшей дискуссии. На наш взгляд, рецензируемая диссертация представляет собой оригинальное по замыслу и по исполнению

исследование, в котором представлен ценнейший языковой материал. Выводы, к которым приходит Л.В. Милёшина, представляются нам обоснованными и достоверными, так как они опираются на солидную теоретическую базу, на достаточный по объёму материал, который анализируется с использованием целого комплекса лингвистических методов. По нашему мнению, у работы есть интересные перспективы, связанные с дальнейшим углублённым изучением речевого портрета школьника.

Полагаем, что диссертационное исследование Ларисы Валерьевны Милёшиной «Речевой портрет школьника в системе современной коммуникации» соответствует критериям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. N 842, а также паспорту специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России, а его автор, Лариса Валерьевна Милёшина, достойна присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Официальный оппонент – доктор филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык), доцент, Государственное автономное образовательное учреждение Тюменской области дополнительного профессионального образования «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования», доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин.

29 февраля 2024 г.



Сальникова Вера Владимировна

Информация об авторе отзыва:

Сальникова Вера Владимировна

Государственное автономное образовательное учреждение Тюменской области дополнительного профессионального образования «Тюменский областной государственный институт развития регионального образования»

Доктор филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык)

Доцент

Доцент кафедры социально-гуманитарных дисциплин, проректор

Почтовый адрес организации: 625000, г. Тюмень, ул. Советская, д.56.

<https://togirro.ru/>

Телефон организации: 8(3452)39-02-27

E-mail места работы: info@togirro.ru

Подпись Сальниковой В.В. заверяю



ректор Соловьева В.К.