

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета 99.2.052.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», Министерство просвещения РФ, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», Министерство науки и высшего образования РФ, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ, по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 24 декабря 2024 года № 49

О присуждении Маториной Ирине Владимировне, гражданке РФ, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Становление и развитие дошкольных образовательных учреждений в Тамбовском крае с конца XIX до середины XX веков» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 23 октября 2024 года (протокол заседания № 45) диссертационным советом 99.2.052.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», Министерство просвещения РФ (398020, г. Липецк, ул. Ленина, д. 42), федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный технический университет», Министерство науки и высшего образования РФ (392000, г. Тамбов, ул. Советская, д. 106), федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ (392000, г. Тамбов, ул. Интернациональная, д. 33).

Совет утвержден приказом Министерства науки и высшего образования РФ от 3 июня 2021 года № 561/нк.

Соискатель, Маторина Ирина Владимировна, 5 сентября 1981 года рождения.

В 2003 году соискатель окончила специалитет ГОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» по специальности «История» (специализация: «Российская история»). С 2021 года по настоящее время обучается в заочной аспирантуре ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», направление подготовки 46.06.01 – Исторические науки и археология, направленность (профиль) – Отечественная история.

Работает директором Музейно-выставочного комплекса ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ.

Диссертация выполнена на кафедре истории и философии ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор Мизис Юрий Александрович работает в должности профессора кафедры истории и философии ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина».

Официальные оппоненты:

Куршева Галина Александровна, доктор исторических наук, профессор, Государственное казенное учреждение Республики Мордовия «Научно-исследовательский институт гуманитарных наук при Правительстве Республики Мордовия», директор;

Филоненко Татьяна Владимировна, доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагогический университет», профессор кафедры истории России

дали положительные отзывы на диссертацию.

Куршева Г.А. в своем **положительном отзыве** высказала ряд замечаний и предложений: 1) Определенные сомнения возникают относительно выбора

хронологических рамок: в контексте рассматриваемой проблемы гораздо более существенным событием было не начало Великой Отечественной войны, а Октябрь 1917 г. и начало «культурной революции». 2) Характеристику территориальных рамок исследования во Введении следовало бы сократить, не расписывая подробно все изменения, производившиеся в административно-территориальном делении Тамбовской губернии и Тамбовской области за весь рассматриваемый период. 3) Не вполне логично использование в источниковой базе диссертации, верхние хронологические рамки которой ограничены 1941 г., исследований «современного состояния дошкольного воспитания в Российской Федерации и Тамбовской области» и широкого круга электронных ресурсов: сайтов Управления дошкольного образования администрации г. Тамбова, Министерства просвещения РФ, Министерства образования и науки Тамбовской области. Анализируя нарративные источники, автор дает излишнюю информацию, касающуюся некоторых библиографических данных (например, С. В. Стратилатовой-Смирновой, П. А. Яшиной). 4) В выводах, посвященных советскому периоду, можно было сильнее отразить влияние «культурной революции», оказанное на развитие системы дошкольного образования и подготовку кадров. 5) Вызывают некоторые вопросы целесообразность ссылок в тексте работы на учебные пособия по краеведению для учащихся 7 – 9 классов.

Филоненко Т.В. в своем **положительном отзыве** высказала следующие замечания: 1) Необходимо было больше внимания уделить анализу социального статуса людей, которые пользовались услугами детских дошкольных заведений в досоветский период. 2) Целесообразно было бы проследить взаимосвязь процесса роста числа дошкольных заведений в Тамбовском крае, прежде всего в городах, с увеличением численности работающих женщин. 3) Недостаточно полно рассмотрен вопрос о роли партийных органов в развитии дошкольного образования в Тамбовском крае. Диссертационное исследование смотрелось бы более выигрышным, если бы автор при анализе проблемы опирался на практику, формировавшуюся в соседних центрально-черноземных областях. 4)

В диссертационном исследовании не в полной мере изучены вопросы регулирования процесса развития дошкольного образования высшими органами власти СССР. 5) Недостаточно убедительно показана взаимосвязь роста численности образованной молодежи в 20-30-е гг. XX века и увеличения числа дошкольных учреждений в Тамбовском крае.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева», г. Орел, в своем **положительном отзыве**, подписанном доктором исторических наук, профессором, заведующим кафедрой истории России Минаковым Сергеем Тимофеевичем, указала что: 1) Методологическая база исследования могла быть расширена за счет применения историко-системного метода исследования, который мог бы способствовать целостному охвату механизмов функционирования и развития системы дошкольного образования в Тамбовском крае и Российской империи, СССР. 2) Возникает вопрос относительно возможности расширения источниковой базы исследования архивными материалами Воронежского, Липецкого и других архивов, а также, в связи с рассмотрением общероссийских тенденций развития дошкольного образования и воспитания целесообразности привлечения архивных материалов Российского государственного исторического архива (РГИА).

Соискатель имеет 6 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 6 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы. Общий объем всех публикаций составляет 6,33 п.л. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Наиболее значимые публикации:

1. Маторина, И.В. Создание сети дошкольных образовательных учреждений в Тамбовской губернии в первое десятилетие советской власти (1918–1928 гг.) [Текст] / И.В. Маторина // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2022. – Т. 27. – № 6. – С. 1425–1436. (1,28 п.л.)

2. Маторина, И.В. Дореволюционные сады и ясли: из истории становления дошкольных образовательных учреждений в Тамбовском крае

[Текст] / И.В. Маторина // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2023. – Т. 28. – № 1. – С. 175–190. (1,74 п.л.)

3. Маторина, И.В. Профессиональная подготовка педагогов-дошкольников в Тамбовском крае (1918–1941 гг.) [Текст] / И.В. Маторина // История: факты и символы. – 2023. – № 1 (38). – С. 8–25. (1,98 п.л.)

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы: доктора исторических наук, доцента, и.о. заведующего кафедрой новейшей отечественной истории ФГБОУ ВО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» Урядовой Анны Владимировны; кандидата исторических наук, доцента кафедры «История и философия» ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет» Поповичевой Марии Вячеславовны. Отзывы положительные, критических замечаний не содержат.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой квалификацией и наличием у них публикаций по теме диссертационного исследования.

Соискатель Маторина И.В. аргументировано ответила на замечания, содержащиеся в отзывах.

В ответе на замечания ведущей организации она отметила: 1) При проведении исследования был использован системно-структурный подход, включающий в себя как историко-системный метод, так и структурный и функциональный анализ. Это позволило рассмотреть проблему несколько шире и представить дошкольное образование как подсистему всей системы образования. 2) Общероссийские тенденции развития дошкольного образования достаточно хорошо представлены в работах других исследователей. В силу того, что губернские, областные органы власти, отвечающие за реализацию государственной образовательной политики в регионе в исследуемый период, территориально находились в Тамбове, основная масса источников, необходимых для изучения региональных особенностей дошкольных образовательных учреждений, сосредоточена в Тамбовских архивах.

В ответе на замечания Куршевой Г.А. соискатель пояснила: 1) Соглашаясь

с тем, что Октябрь 1917 г. и начало «культурной революции» стали важным этапом развития дошкольного образования, следует заметить, что большевики, особенно в первые годы советской власти, были вынуждены опираться на дореволюционный опыт. Главным образом это было связано с тем, что кадровый состав дошкольных учреждений, как правило, имел дореволюционное образование. Такое положение было характерно, как для столиц, так и для регионов. С началом же Великой Отечественной войны стала меняться роль дошкольных учреждений: они вновь стали выполнять функции призрения – давать воспитанникам, прежде всего, кров и питание.

2) Решение подробно расписать изменения, производившиеся в административно-территориальном делении Тамбовской губернии и Тамбовской области, было принято исходя из того, что внешние изменения границ края напрямую влияли на количественные показатели дошкольной сети и влекли за собой трансформацию механизмов реализации государственной политики в области дошкольного воспитания в регионе.

3) Для подтверждения актуальности научного исследования необходимо было выяснить современные направления государственной политики РФ в области дошкольного воспитания и проанализировать состояние дошкольного образования в Тамбовской области, что потребовало обращения к указанным оппонентом сайтам. Развернутая информация об авторах, введенных в научный оборот мемуарных источников, представлена для того, чтобы показать наличие различных точек зрения на развивавшиеся в дошкольных учреждениях процессы. С источниковедческой точки зрения было важно подчеркнуть, что и С.В. Стратилатова-Смирнова, и П.А. Яшина, и другие авторы воспоминаний имели разное социальное происхождение, уровень образования, все они выполняли разные функции в системе дошкольного воспитания.

4) Анализ исторических источников позволил выявить факторы, оказавшие влияние на процесс формирования дошкольной сети в советский период, ключевое значение среди которых имело экономическое положение сельскохозяйственного региона. Влияние «культурной революции» было несколько меньше, но оно, несомненно, было

положительным. Именно об этом свидетельствуют результаты Дошкольного похода в Тамбовском и Козловском округах, а также мероприятия по ликвидации неграмотности, что зафиксировано в тексте диссертации на с.133-143. 5) Пособие по краеведению, составителем которого являются ряд признанных тамбовских ученых, нами рассматривалось как справочная литература. В нем уже была сделана выборка данных по истории образования в Тамбовском крае, достоверность которых не вызывает сомнений.

В ответе на замечания Филоненко Т.В. соискатель сказала: 1) В связи с тем, что дошкольные учреждения в досоветский период были негосударственными, открываясь на частные и общественные средства, то и социальный статус людей, которые пользовались услугами детских дошкольных заведений, зависел скорее от целей и возможностей устроителей. Платные детские сады, как правило, работали с детьми из дворянско-интеллигентской среды, благотворительные «народные детские сады» – с детьми из низших слоев населения. 2) Проследить взаимосвязь процесса роста числа дошкольных заведений в городах, с увеличением численности работающих женщин в рамках данного исследования не предполагалось. Однако это замечание может стать предметом для дальнейшей научной разработки данной темы. 3) Решение сложных общественно-политических и хозяйственных задач в постреволюционный период сводило роль местных партийных органов власти в развитии дошкольного образования скорее к разработке общих партийных директив, агитации и пропаганде. Основная работа в данной сфере была возложена на отделы образования в составе уездных, районных исполкомов Советов. Степень научной разработки данной проблемы, а именно отсутствие диссертационных исследований по другим регионам Центрального Черноземья, не позволили опереться на опыт соседей. 4) Общегосударственное регулирование системы образования, в т.ч. и дошкольного осуществлялось через создание Государственной комиссии по просвещению и Народный комиссариат просвещения, который осуществлял руководство на местах через отделы народного образования. В задачи исследования входило отразить

региональные особенности реализации государственной политики, что и нашло отражение в диссертации. 5) Прямой взаимосвязи между ростом численности образованной молодежи в 20-30-е гг. XX века и увеличением числа дошкольных учреждений не прослеживается. Скорее низкий уровень грамотности населения в 20-е и общей подготовки в 30-е гг. служили серьезным препятствием в решении вопроса профессиональной подготовки педагогов-дошкольников, и как следствие проблем кадрового обеспечения детских садов и качества образования в дошкольных учреждениях.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– **разработана** концепция становления и развития дошкольных образовательных учреждений в Тамбовском крае с конца XIX до середины XX века;

– **предложены** оригинальные суждения и выводы о факторах, оказавших влияние на процесс формирования региональной системы дошкольного образования;

– **доказано**, что, несмотря на сложившиеся в Тамбовской губернии в конце XIX в. социально-экономические и культурно-исторические предпосылки, специфика аграрного региона послужила сдерживающим фактором создания и развития дошкольных образовательных учреждений и продолжала сохранять свое влияние на их становление вплоть до начала 1930-х гг.;

– **введены** в научный оборот ранее неопубликованные источники из фондов Государственного архива Тамбовской области (ГАТО), Государственного архива социально-политической истории Тамбовской области (ГАСПИТО), музейных коллекций МВК ТГУ имени Г.Р. Державина, МИХМ имени П.П. Иванова.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **доказано**, что развитие сети дошкольных образовательных учреждений в Тамбовском крае стало средством социальных преобразований в обществе и

способствовало стабилизации социально-экономических условий жизни в аграрном регионе;

– **применительно к проблематике диссертации результативно использован** системно-структурный подход, который позволил рассмотреть дошкольное образование как составную часть системы образования, развивавшуюся в контексте общероссийских и региональных тенденций конца XIX – первой половины XX в.;

– **изложены** специфика и содержание отдельных этапов формирования дошкольной сети в Тамбовском крае;

– **раскрыты** факторы, оказавшие влияние на становление и развитие региональной системы профессиональной педагогической подготовки специалистов для дошкольных образовательных учреждений;

– **проведена модернизация** существующих представлений о региональных особенностях становления системы общественного дошкольного воспитания в России.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработаны и внедрены** рекомендации для использования материалов диссертации в учебно-педагогической, научно-исследовательской и музейной деятельности;

– **определены** перспективы использования результатов диссертационного исследования, в частности, возможности их применения при разработке региональной политики в области дошкольного воспитания;

– **создана** качественная документальная и концептуальная база для исследования региональных особенностей системы дошкольного воспитания;

– **представлены** направления дальнейшей научной разработки проблемы.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– **теория построена** на проверенных исторических данных и фактах, обоснование основных положений диссертации опирается на репрезентативную базу источников и историографию по теме;

– **идея базируется на** обобщении и критическом анализе опыта предыдущих исследований по истории становления системы дошкольного воспитания в России;

– **использованы** принципы историзма и объективности, историко-генетический, историко-сравнительный, статистический и диахронный методы, которые позволили провести многогранный и непредвзятый анализ собранной информации;

– **установлено**, что сопоставление содержательной части диссертации с результатами, которые были получены ранее другими исследователями, подтверждает новизну диссертации, а выводы диссертации носят оригинальный и самостоятельный характер.

Личный вклад соискателя состоит в осуществлении комплексного исследования процесса становления и развития дошкольных образовательных учреждений в Тамбовском крае с конца XIX до середины XX в. в контексте политического, социально-экономического и культурного развития региона, в выявлении, систематизации и введении в научный оборот новых исторических источников.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы следующие вопросы: 1) Имела ли система дошкольного воспитания какую-то политическую функцию, особенно в раннесоветский период? 2) Нет ли противоречия в двух первых положениях, которые вынесены на защиту? С одной стороны, утверждается, что в конце XIX – начале XX в. в Тамбовском крае сложились предпосылки возникновения дошкольных образовательных учреждений, которые были вызваны модернизацией общественного и государственного строя и были обусловлены спецификой сельскохозяйственного региона. С другой стороны, обосновывается положение о том, что именно специфика аграрного региона (как с экономической, так и демографической точек зрения) послужила сдерживающим фактором зарождения дошкольных образовательных учреждений. 3) В графике численности дошкольных учреждений показано, что пик роста выпал на 1921

год. Как это объясняется? 4) Почему не привлекалась зарубежная историография для характеристики Вашего вопроса? 5) Почему в определении хронологических рамок исследования нивелируется имперская и советская история, а историография делится традиционно на досоветскую, советскую и постсоветскую?

Соискатель Маторина И.В. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию: 1) Политическая функция дошкольного воспитания отчетливо стала проявляться начиная с 1921 г., со II Съезда по Дошкольному воспитанию, на котором была акцентирована задача о воспитании «нового человека» коммунистического общества. 2) Предпосылки для открытия дошкольных учреждений разных типов в конце XIX – начале XX в. в контексте модернизационных процессов действительно созрели. Но в Тамбовской губернии их открывали образованные люди, которые хотели изменить общество, а вот социальный заказ от населения аграрного региона в тот период все же отсутствовал. 3) Дошкольные учреждения после революции в силу разных обстоятельств открывались активно, но это зависело от финансирования центром. Финансировали там, где их открывалось много, качество дошкольных учреждений не учитывалось. С приходом НЭПа, когда их финансирование перестало быть государственным, местный бюджет таких расходов уже не потянул. 4) Зарубежная научная литература может быть привлечена лишь при изучении истории дошкольного воспитания в общероссийском плане, ее региональные аспекты даже в российской историографии рассмотрены фрагментарно. 5) При определении хронологических рамок имелось в виду, что советский период, конечно, качественно отличался от имперского, тем не менее советская власть из-за отсутствия собственного опыта, вынуждена была, особенно в первые годы, опираться на дореволюционный опыт функционирования дошкольных учреждений и подготовки кадров. Однако историография каждого указанного этапа имеет все же свою очевидную специфику. Региональные исследования темы появляются только в 50-е гг. XX в. и продолжают по сей день.

