

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета 99.2.052.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», Министерство просвещения РФ, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», Министерство науки и высшего образования РФ, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ, по диссертации на соискание ученой степени кандидата наук
аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 24 декабря 2024 года № 48

О присуждении Кожухову Никите Алексеевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Пенитенциарная система России в 1879-1922 гг. (на материалах Тамбовской губернии)» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 23 октября 2024 года (протокол заседания № 44) диссертационным советом 99.2.052.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», Министерство просвещения РФ (398020, г. Липецк, ул. Ленина, д. 42), федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный технический университет», Министерство науки и высшего образования РФ (392000, г. Тамбов, ул. Советская, д. 106), федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ (392000, г. Тамбов, ул. Интернациональная, д. 33).

Совет утвержден приказом Министерства науки и высшего образования РФ от 3 июня 2021 года № 561/нк.

Соискатель, Кожухов Никита Алексеевич, 30 июля 1997 года рождения.

В 2021 году соискатель окончил магистратуру ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» по направлению подготовки 46.04.01 История. В 2024 году окончил аспирантуру ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет» по направлению подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология, профиль Отечественная история.

Работает ассистентом кафедры «История и философия» ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

Диссертация выполнена на кафедре «История и философия» ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор Безгин Владимир Борисович работает в должности профессора кафедры «История и философия» ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет».

Официальные оппоненты:

Ливенцев Дмитрий Вячеславович, доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I», профессор кафедры истории, философии и социально-политических дисциплин;

Комолова Элина Владимировна, кандидат исторических наук, ФКОУ ВО «Воронежский институт Федеральной службы исполнения наказаний», старший преподаватель кафедры социально-гуманитарных и государственно-правовых дисциплин

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ливенцев Д.В. в своем **положительном отзыве** высказал ряд замечаний и предложений: 1) Вызывают сомнение хронологические рамки научной работы. Диссертации по истории российского тюремного ведомства, как правило, четко

разграничивают дореволюционный период и первые годы советской власти, поскольку в 1917 г. официально прекращает свою деятельность ГТУ, после чего, начинается история советской пенитенциарной системы. 2) Объем основного текста работы хотя и отвечает основным требованиям, но мог бы быть расширен за счет характеристики основных проблем становления и развития российской пенитенциарной системы. 3) Не является корректным утверждение автора о том, что «...советская пенитенциарная политика опиралась на законодательную базу и достижения пенитенциаристов дореволюционной России». 4) В выводах диссертационного исследования следовало бы акцентировать внимание на отличиях пенитенциарной системы Тамбовской губернии по сравнению с другими территориями Российской Империи и Советской России. 5) Желательно более подробно исследовать особенности кадрового состава пенитенциарных работников Тамбовской губернии в 1879 - 1922 гг.

Комолова Э.В. в своем **положительном отзыве** высказала следующие замечания: 1) Учитывая заявленный объект исследования, автор непропорционально много внимания уделил общероссийской тематике. Излишний анализ общероссийской тематики снижает научную новизну первой главы, которую следовало бы дополнить региональными иллюстрациями. 2) Не следует преувеличивать научную новизну исследования, утверждая, что развитие системы тюремного заключения России конца XIX – начала XX в. изучено автором впервые. Более корректно говорить о новизне в связи с привлечением новых региональных материалов по теме. 3) Не является исчерпывающим историографический обзор, вне поля зрения автора оказался ряд довольно значимых работ. 4) Для повышения актуальности исследования и его новизны следовало бы привлечь более широкую источниковую архивную базу и особенно материалы центральных архивохранилищ.

Ведущая организация ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», г. Рязань, в своем **положительном отзыве**, подписанном кандидатом исторических наук, доцентом, начальником

кафедры философии и истории юридического факультета Тарасовым Олегом Александровичем, указала что: 1) Диссертант не осветил аспект межведомственной конкуренции в вопросах общего управления пенитенциарной системой в исследуемый период. 2) Спорной представляется предложенная соискателем периодизация эволюции пенитенциарной системы. Деление на два периода: с 1879 по 1917 гг. и с 1917 по 1922 гг. выглядит непропорционально как по времени, так и по объемам реформаторских инициатив. 3) Диссертанту следует обратить внимание на точность и корректность использования исторических терминов и их синонимов. Не ко всем учреждениям и структурам исполнения наказаний, существовавшим после 1917 г., целесообразно применять обобщающие термины «пенитенциарный», «пенитенциарная система», «пенитенциарные учреждения». 4) В тексте диссертации нарратив существенно превалирует над научным анализом: текст излишне перегружен фактическим материалом, что осложняет восприятие логики исследования. 5) Не нашел должного отражения персональный вклад деятелей уголовно-исполнительной системы и органов государственной власти изучаемого периода.

Соискатель имеет 8 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 8 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 работы. Общий объем всех публикаций составляет 3,1 п.л. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах. Наиболее значимые публикации:

1. **Кожухов, Н. А.** Организации побегов из мест заключения Тамбовской губернии в начале XX века / Н. А. Кожухов // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – 2023. – Т. 28, № 4. – С. 955 – 962. (0,5 печ. л.)

2. **Кожухов, Н. А.** Пенитенциарные учреждения Моршанска в конце XIX – начале XX века / Н. А. Кожухов // История: факты и символы. – 2023. – № 4(37). – С. 119 – 129. (0,6 печ. л.)

3. **Кожухов, Н. А.** Состояние пенитенциарных учреждений Тамбовской губернии 1918 – 1922 гг. / Н. А. Кожухов // Вестник гуманитарного

образования. – 2024. – № 2. – С. 39 – 44. (0,6 печ. л.)

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы доктора исторических наук, профессора, профессора кафедры отечественной истории ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет» Иванова Алексея Ананьевича; кандидата исторических наук, доцента кафедры истории ФГБОУ ВО «Российский государственный аграрный университет – Московская сельскохозяйственная академия имени К.А. Тимирязева» Поздняковой Анастасии Сергеевны. Отзывы положительные, критических замечаний не содержат.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой квалификацией и наличием у них публикаций по теме диссертационного исследования.

Соискатель Кожухов Н.А. аргументировано ответил на замечания, содержащиеся в отзывах.

В ответе на замечания ведущей организации он отметил: 1) Указанная в отзыве «межведомственная конкуренция» существенным образом не влияла ни на трактовки целей и задач тюремного заключения, ни на практику реализации тюремной реформы. 2) В содержании диссертации учтено привычное разделение на дореволюционный и советский периоды. Выбранные хронологические рамки исследования обусловлены сохранением и функционированием изучаемой системы, несмотря на смену политического режима. 3) В ежегодных отчетах о деятельности Народного комиссариата юстиции РСФСР термины «тюремное дело» и «пенитенциарное дело» зачастую используются как синонимы, в т.ч. и при анализе деятельности концентрационно-трудовых лагерей. Следовательно, с формальной точки зрения, термин «пенитенциарный» может быть использован применительно к советскому периоду. 4) Избыток конкретно-исторического материала обусловлен стремлением обосновать и аргументировать выводы, усилить доказательную базу исследования. 5) Фактор влияния личности в истории пенитенциарной системы отражен в первой главе диссертации, где был учтен вклад в подготовку тюремной реформы таких государст-

венных деятелей, как К.К. Грот, А.П. Саломон, В.А. Соллогуб, А.В. Пассек, М.Н. Галкин-Враской. Работа содержит материал о жертвах тюремной системы, коими являлись революционеры М.А. Спиридонова и Ю.Н. Подбельский.

В ответе на замечания Ливенцева Д.В. соискатель пояснил: 1) Объектом исследования являлась не пенитенциарная политика, а система исполнения наказания. Предложенная периодизация отражает преемственность советской пенитенциарной системы, которая заимствовала отдельные положения законодательной базы и систему управления тюремными учреждениями царского периода. 2) Объем исследования обусловлен целями и задачами исследования и кругом привлеченных источников. 3) Использование в советский период ряда законодательных норм дореволюционной России наблюдается в источниках. Так, Общая тюремная инструкция 1915 г. и Постановление об общих местах заключения РСФСР 1920 г., весьма схожи по структуре и содержанию. Заимствования прослеживаются и в советских подходах к реализации принципа самокупаемости мест лишения свободы, уже практиковавшегося в дореволюционных арестантских исправительных ротах. 4) К региональным особенностям изучаемой темы отнесены создание пенитенциарных учреждений нового типа и использование советской властью концлагерей для борьбы с повстанческим движением. 5) Кадровый состав пенитенциарной системы губернии частично рассмотрен в разделах об организации исправительно-трудовых учреждений и содержании заключенных (Параграф 2.4). Обоснован вывод о том, что в дореволюционный период губернской системе был присущ дефицит кадров низового звена. Содержание служебных формуляров надзирателей советского периода свидетельствуют о том, что партийность выступала основным критерием при приеме на службу, в то же время с 1920 г. были выявлены факты привлечения к службе надзирателей царского режима.

В ответе на замечания Комоловой Э.В. соискатель сказал: 1) Тема исследования предполагала изучение состояния пенитенциарной системы России на материалах Тамбовской губернии. Первая глава целиком посвящена анализу ее развития в период 1879-1922 гг. и преобладание здесь общероссийского мате-

риала вполне закономерно. Вместе с тем все качественные перемены в ее функционировании (тюремная реформа 1879 г. и т.п.) были проиллюстрированы на основе местного материала. 2) Согласимся, что ряд аспектов истории пенитенциарной системы России изучался в т.ч. и другими исследователями. Их вклад в разработку темы рассмотрен в историографическом разделе. При этом значительная часть материалов по работе исправительных учреждений Тамбовской губернии вводится в научный оборот впервые. Научная новизна диссертации состоит в новаторском подходе к анализу системы тюремного заключения России конца XIX – начала XX в. в контексте процесса гуманизации условий содержания осужденных и внедрения мер по использованию труда заключенных. 3) В ходе работы учитывалась вся полнота историографии проблемы. Из замечания уважаемого оппонента не ясно, какие значимые работы, и какого периода историографии темы остались не замеченными. 4) Фонды центральных архивов по теме исследования привлекались, они, как правило, содержат отчетные материалы губернской инспекции мест заключения, которые представлены в архивных коллекциях Тамбовской области. Так, изученные материалы из фонда ряда центральных архивов (например, А-353 ГАРФ), являются копиями документов, имеющих в тамбовских архивах.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- **разработана** концепция изучения регионального компонента системы исполнения наказания России периода 1879-1922 гг., ее новизна обусловлена как выбором предмета исследования, места заключения Тамбовской губернии, так и использованным методологическим инструментарием;

- **предложен** оригинальный подход в изучении уголовно-исполнительной системы, без привычного и характерного для формационного подхода деления на дореволюционный и советский периоды;

- **доказана** преимущество отечественной системы исполнения наказания, а также перманентность дефицита государственных средств в деле ее материально-финансового обеспечения.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **доказано**, что развитие пенитенциарной системы России происходило путем совершенствования ее сущностного предназначения, а перемена политического режима не сопровождалась изменениями ее функций;

– **применительно к проблематике диссертации результативно использована** теория модернизации, позволившая рассмотреть изучаемый объект посредством факторного анализа и установить имманентный характер перемен в пенитенциарной системе;

– **изложены** сущностные характеристики процесса реформирования тюремной системы Тамбовской губернии конца XIX – начала XX в., выявленные на основе репрезентативной источниковой базы;

– **раскрыты** институциональные особенности функционирования уголовно-исправительных учреждений Тамбовской губернии в период революционной турбулентности и времени крестьянского восстания;

– **изучены** и введены в научный оборот ранее неопубликованные архивные источники, выявленные соискателем в фондах ГАТО, ГАСПИТО, ГАРФ;

– **проведена модернизация** понятийного аппарата, хронологических рамок, существующих представлений о качестве реализации пенитенциарной политики дореволюционной России и целях уголовно-исполнительной системы советского периода.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **разработаны и внедрены** рекомендации по использованию материалов диссертационного исследования в учебной и научной деятельности, а также в процессе совершенствования пенитенциарной системы современной России;

– **определены** возможные формы участия общества и его институтов в деле гуманизации пенитенциарной системы, духовно-нравственном воспитании осужденных, просветительской работе среди заключенных, благотворительной помощи местам лишения свободы;

– **представлены** выводы, которые могут быть использованы при создании обобщающих трудов по истории пенитенциарной системы России.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– **теория построена на** достоверной фактической основе и проверенной источниковой базе;

– **идея базируется на** обобщении опыта предыдущих исследований по истории пенитенциарной системы России, критическом анализе выявленных в архивах материалах и опубликованных источников;

– **использованы** методы системного подхода и теории модернизации, принципы историзма, объективности, преемственности и системности научного познания, которые позволили провести анализ собранной в диссертации информации;

– **установлено**, что содержательная часть диссертации восполняет пробелы в историографии по теме исследования, выводы обладают новизной и носят самостоятельный характер.

Личный вклад соискателя состоит в осуществлении самостоятельного и завершеного исследования пенитенциарной системы Тамбовской губернии в 1879-1922 гг.

В ходе защиты диссертации соискателю были заданы следующие вопросы: 1) В чем состоит принципиальное отличие советского подхода к функционированию системы мест заключения от дореволюционного? 2) Как проявлялся в системе отбывания наказания классовый подход марксистской идеологии? 3) Каким в исправительных учреждениях был процент виновных перед советской властью? И какая часть тех, кто оказался в этих местах, оказалась там по наветам или личной неприязни? 4) В пятом положении, выносимом на защиту, Вы пишете о том, что условия содержания в концлагерях противоречили исправительно-трудовой системе советской власти. В чем именно выражались эти противоречия? 5) Какова проблема Вашего исследования? 6) Дайте оценку зарубежной историографии темы или отдельных ее аспектов. 7) Почему Вы не разделяете хронологически имперский и

советский периоды в своей теме? 8) Какие у Вас были соображения на старте Вашей работы при определении ее хронологических рамок? 9) Рассматривалась ли Вами предыстория складывания пенитенциарной системы на территории Тамбовского края?

Соискатель Кожухов Н.А. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию: 1) Принципиальные различия заключались в методах по перевоспитанию осужденных. Нравственное исправление заключенных в дореволюционный период осуществляла церковь, в советский – марксистско-ленинская идеология путем проведения митингов, лекций. 2) Классовый подход системы исполнения наказания прослеживается в организации борьбы с политическими противниками советской власти, что особенно ярко проявилось в ходе подавления крестьянского восстания в Тамбовской губернии. 3). В период подавления крестьянского восстания на основании приказа командующего войсками Тамбовской губернии М.Н. Тухачевского в концлагеря наряду с «бандитами» попадали также заложники и члены их семей. Таким образом, там оказывались все категории населения, процент напрямую «невиновных» был достаточно велик. 4) В программе ВКП(б) в 1919 году присутствовал тезис В.И. Ленина о том, что тюремное заключение должно быть заменено свободой с таким видом наказания, как трудовая деятельность. Но из-за большого количества заключенных в концлагерях пенитенциарные принципы, опиравшиеся на трудовую деятельность, не соблюдались. 5) Проблема исследования заключается в том, что сегодня в среде исследователей пенитенциарной системы отсутствует единое мнение относительно качества проводимых в исследуемый период преобразований. Региональное исследование на материалах Тамбовской губернии было направлено на объективную оценку результатов данных преобразований. 6) В зарубежных исследованиях дореволюционного периода представлены противоположные оценки: одни авторы утверждали, что царская система продолжала служить карательным средством, другие говорили о том, что тогда были сделаны существенные шаги по реформированию

пенитенциарной политики. В зарубежных исследованиях советской пенитенциарной системы мнения однозначны: эта система выступала в качестве карательного средства и исправительно-трудовые принципы не соблюдались. 7) Результаты исследования пенитенциарной системы Тамбовской губернии показали, что в начале XX века тюремное заключение сохраняло свою функцию несмотря на смену политического режима. 8) Тезис о преемственности дореволюционной и советской систем тюремного заключения поднимался ранее, поэтому было принято решение на примере Тамбовской губернии проанализировать этот процесс на материалах 1879-1922 гг. 9) Были кратко проанализированы лишь отдельные аспекты предыстории, в частности, процесс гуманизации пенитенциарной системы в эпоху Александра I, материалы XVII – XVIII вв. не затрагивались.

На заседании 24 декабря 2024 года диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки, присудить Кожухову Н.А. ученую степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 14 человек участвовавших в заседании (из них 12 человек принимают участие в заседании по месту его проведения, 2 человека в удаленном интерактивном режиме), докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 8 из 17 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали

за — 14 человек, против — НЕТ, воздержавшихся — НЕТ.

Председатель

диссертационного совета



Романов Владимир Викторович

И.о. ученого секретаря

диссертационного совета

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р.Державина»
 Подпись *Миронов Владимир Валерьевич*
ЗАБЕРЯЮ
 Директор Многофункционального центра ГРЭСов
 Управления кадрового сопровождения
 Департамента по персоналу и цифровому развитию
 « 24 » декабря 2024 г.

24 декабря 2024 года