

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Кошелевой Виктории Павловны «Средства репрезентации каузации убывания свойств объекта в современном английском языке», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки)

Проблематика диссертационного исследования Виктории Павловны Кошелевой – изучение средств, репрезентирующих каузацию убывания материальных (физических) и нематериальных свойств объектов окружающего человека мира – находится в русле современных лингвокогнитивных исследований, наиболее актуальных в силу своего высокого объяснительного потенциала. Исследовательские задачи этой парадигмы научного знания связаны с изучением того, какими структурами знания, мнения и оценки мир представлен в сознании человека, с одной стороны, и с анализом языка как когнитивной способности в соотношении с другими когнитивными составляющими, с другой. Проведенное диссертационное исследование в полной мере вписывается в круг исследовательских проблем данного направления и вносит свой вклад в решение важного вопроса, заключающегося в изучении взаимодействия языковых явлений и когнитивных процессов, стоящих за их функционированием. В частности, В.П. Кошелева выбирает **актуальную для лингвистической науки и практики проблему** поиска когнитивных основ функционирования языковых средств репрезентации каузации убывания свойств объекта. **Актуальность исследования** определяется, во-первых, значимостью онтологической категории объекта для познавательной деятельности человека, во-вторых, возможностью определения с позиций когнитивной лингвистики закономерностей разграничения как разных типов убывания свойств объекта, так и разных форматов представления знания в исследуемой области; в третьих, попыткой системно представить знание об исследуемом явлении с учетом установленных прототипических и непрототипических средств репрезентации каузации убывания свойств объекта.

В соответствии с избранной темой в рамках объекта исследования, в качестве которого исследователем заявлены средства репрезентации каузации убывания свойств объекта в современном английском языке, предметом исследования стали языковые и когнитивные механизмы формирования каузативных смыслов убывания свойств объекта.

Автором ясно и четко формулируется цель исследования и его конкретные задачи (с. 4-5), которые отражают четкий и логичный алгоритм исследования и последовательно и непротиворечиво реализуются в ходе работы на основе использования комплекса адекватных методов, нашедших широкое применение как в современных когнитивных исследованиях языка, так и в традиционных лингвистических исследованиях. Кроме того, для достижения поставленной цели автор выстраивает систему теоретических положений, позволяющих осуществить исследование в заявленном ракурсе.

Научная новизна основных результатов исследования не вызывает сомнения, так как обеспечивается использованием установок инновационного направления современной лингвистики (когнитивно-дискурсивного) и применением новых путей решения поставленной проблемы. Автору в полной мере удалось определить когнитивные основы репрезентации каузации убывания свойств объекта в английском языке, смоделировав фрейм КАУЗАЦИЯ УБЫВАНИЯ и описав содержание концепта REDUCTION, структурирующего знание о результате каузации. При этом продемонстрированы различные типы убывания как результата каузации (градуальное, тотальное, партитивное, гомогенное, конвергентное, ограничивающее), а также описаны два формата репрезентации каузации убывания свойств объекта (первичный и вторичный) и средства их репрезентации (прототипические и непрототипические; образно-оценочные, соответственно). Таким образом, диссертант предлагает новые аспекты видения особенностей репрезентации каузации убывания свойств объекта в современном английском языке, отличающиеся от описанных ранее в работах, связанных с изучением различных аспектов репрезентации в языке знаний человека о мире. Наиболее важные научные результаты исследования представлены в положениях, выносимых на защиту (с. 7-8).

Теоретическая значимость рассматриваемой работы состоит в том, что она вносит вклад в развитие когнитивной лингвистики, дополняя новыми данными теории репрезентации знаний, когнитивной семантики, категоризации. Четко и грамотно сформулированные теоретические выводы не только указывают на важный итог проведенной исследовательской работы, но и ставят проблему для дальнейшего решения. Выступая развитием современных лингвистических теорий, они одновременно предлагают новые возможности исследования языковых явлений, затрагивающих сложное взаимодействие языкового и когнитивного уровней.

Диссертацию В.П. Кошелевой следует признать значимой и в **практическом плане**: результаты данного исследования могут найти применение в теоретических курсах по лексикологии, теоретической грамматике, когнитивной семантике, в исследовательской практике при подготовке квалификационных работ различного уровня, а также в практике обучения английскому языку.

Теоретическая база исследования, формируемая научными положениями, высказанными в трудах авторитетных отечественных и зарубежных авторов, выполненных в рамках современных лингвистических теорий и ряда смежных наук, не позволяет сомневаться в обоснованности основных теоретических предпосылок анализируемой работы. Солидный объем проанализированного фактического материала (4000 примеров из англоязычных лексикографических источников и новостных ресурсов сети Интернет) и его иллюстративность свидетельствуют в пользу достоверности полученных автором диссертации результатов.

Содержательная составляющая исследования, выполненного В.П. Кошелевой, демонстрирует, что исследователь в полной мере владеет

заявленным комплексом методов, включающим концептуально-дефиниционный анализ, метод когнитивного моделирования, контекстуальный анализ, компонентный анализ, статистический анализ (с. 5).

Диссертация имеет четкую структуру и включает все необходимые для научных сочинений подобного рода компоненты: введение, две главы, посвященные систематизации теоретических предпосылок изучения и анализу специфики репрезентации каузации убывания свойств объекта в современном английском языке, соответственно, выводы по ним, заключение и довольно солидные библиографические списки: 186 источников использованной научной литературы, 27 лексикографических источников и 11 источников фактического материала.

В Главе I работы диссертант фокусируется на основных научных положениях, значимых для проведения анализа фактического материала в практической части работы. В качестве ключевых в этом отношении В.П. Кошелева выделяет проблемы научного обоснования понятия свойства объекта (с. 10-16), значения убывания в языке (с. 17-20), понятия каузации (с. 20-33), когнитивных основ формирования значения каузации убывания свойств объекта (с. 33-54). В результате тщательного анализа и систематизации научных данных, полученных учеными-предшественниками, В.П. Кошелевой удается не только продемонстрировать интерес исследователей к данной проблематике, но и обозначить целый ряд положений (с. 55-56), создающих прочную теоретическую основу для подтверждения собственной гипотезы (с. 5).

В Главе II диссертант сосредоточивает свое внимание на конкретных особенностях процесса репрезентации каузации убывания свойств объекта в современном английском языке. В основу анализа положен принцип учета типов убывания физических и нематериальных свойств объекта как результата каузации: партитивного, тотального, градуального, ограничивающего, гомогенного и конвергентного. При определении и описании особенностей обозначенных типов убывания свойств объекта диссертант системно учитывает базовые компоненты («каузатор», «акт каузации», «объект каузации», «результат каузации») смоделированного фрейма КАУЗАЦИЯ УБЫВАНИЯ, выступающего в качестве когнитивной основы каузации убывания свойств объекта. В каждом конкретном случае В.П. Кошелева выделяет характеристики в содержании концепта REDUCTION, структурирующего знание о результате каузации и обозначает когнитивные механизмы (профилирование, метонимия, метафора и метафтонимия), обеспечивающие формирование значения каузации убывания свойств объекта в рамках двух форматов представления знания о каузации убывания свойств объекта: первичного, основанного на естественной категоризации каузативных ситуаций, и вторичного, передающего знания оценочного типа.

Автор работы приходит к вполне аргументированным и проиллюстрированным фактическим материалом исследования выводам: 1) о возможности разграничивать прототипический и непрототипический способы и средства репрезентации каузации убывания свойств объекта в английском

языке; 2) отнесении номинации, семантической сочетаемости языковых единиц, лексем и фразеологических единиц с семантикой убывания, глагольно-именных и предложных словосочетаний к языковым механизмам реализации значения каузации убывания свойств объекта.

В качестве аспекта, позволяющего высоко оценить результаты исследования В.П. Кошелевой, следует назвать выделенный ею перечень концептуальных областей, в контексте которых формируется значение каузации убывания свойств объекта в современном английском языке: АРТЕФАКТ; ЧЕЛОВЕК; ПРИРОДА; ЭКОНОМИКА; ПРАВО; ОРГАНЫ УПРАВЛЕНИЯ; ПОЛИТИКА; РЕЛИГИЯ.

Отдельного упоминания заслуживают приведенные автором исследования схемы (1 – 6), иллюстрирующие концептуальные условия объективации знаний о результате каузации изучаемых типов убывания свойств объекта (с. 66, 77, 90, 100, 110, 121, соответственно), а также таблицы (1 – 3), обобщающие полученные данные об объекте и предмете исследования на основе соотнесения: 1) каузации типов убывания свойств объекта с концептуальными областями, характеристиками и средствами репрезентации (с. 122); 2) глаголов с семантикой убывания с разными способами представления знания о каузации убывания свойств объекта (с. 127); 3) употребления лексических каузативов в процессах репрезентации каузации разных типов убывания свойств объекта (с. 128).

Ещё одним основанием, позволяющим дать высокую оценку исследованию В.П. Кошелевой, является корректный, научно обоснованный, хорошо выверенный метаязык описания. К сильной стороне исследования можно отнести выводы к главам (с. 55-56; 134-138) и заключение (с. 139-142) диссертации.

При всей положительной оценке большой исследовательской работы, проведенной диссертантом, хотелось бы уточнить некоторые положения, высказать пожелания и замечания, связанные с проблематикой исследования:

1. В теоретической части работы диссертант констатирует значимость определенных научных положений для собственного исследования, однако не всегда эксплицитно объясняет, в каком отношении или ракурсе они оказываются актуальными. Так, например, рассматривая воззрения ученых на понятие свойства объекта, автор приводит одну из разработанных классификаций объектов, после которой следует комментарий: «В этой классификации выделяются как материальные, так и нематериальные онтологические объекты, что имеет значение для данного исследования» (с. 11). Аналогичный способ подачи информации наблюдается в фрагменте работы, где автор обобщает ряд фактов, касающихся свойств онтологического объекта (могут изменяться под воздействием внешних факторов; могут появляться как результат акта каузации; в процессах языковой репрезентации значение объекта и его свойства может быть инкорпорировано в семантику глагола и пр.), после чего заключает: «Данные положения имеют значение для настоящего исследования» (с. 16).

Представляется, что случаи, получающие авторское объяснение оснований или причин значимости того или иного научного положения для собственного исследования, являются более информативными и обладают большими объяснительными возможностями. Например, анализируя понимание свойств онтологического объекта Г.А. Золотовой, диссертант заключает: «Это положение имеет важность для настоящего исследования, так как акцентирует внимание на возможности изменения свойств объектов в результате воздействия на них различных каузирующих сил, которые способны привести к полной утрате свойств» (с. 12; подчеркнуто нами). В данном выводе эксплицитно обозначено, в какой связи наблюдения Г.А. Золотовой оказываются релевантными для настоящей работы.

2. В параграфе 3. Понятие каузации Главы I исследования автор обращает внимание на научную полемику относительно статуса терминов каузальность и каузативность («Важным в лингвистической литературе является разграничение терминов каузальности и каузативности (с. 23)). Диссертант достаточно подробно и адекватно обобщает мнения ученых о необходимости либо трактовать их как синонимичные, либо разграничивать на определенных основаниях. В этой связи, хотелось бы уточнить авторскую позицию: какой точки зрения придерживается автор и почему?

3. Диссертанту не удалось избежать некоторых повторов. Так, на с. 47 отмечается, что «взаимодействие метафорического и метонимического переносов привлекало внимание исследователей неоднократно». Далее приводится трактовка такого взаимодействия А. Барселоны. При этом на предыдущей странице автор уже ввел в текст работы понятие метафтонимии и привел точки зрения ученых (Л. Гуссенса и Р.И. Устурханова) относительно статуса и специфики данного когнитивного механизма. На с. 48 дважды перечислены языковые механизмы реализации значения каузации свойств убывания объекта: в 3-м абзаце и заключительной части 4-го.

4. В Главе II исследования при описании репрезентации каузации градуального убывания свойств объекта автор указывает, что «...градуальное убывание спроецировано на постепенное уменьшение свойств объекта без акцентирования конкретных величин этого уменьшения» (с. 78; подчеркнуто нами). Для иллюстрации данного положения приводится ряд примеров с глаголами *to downgrade*, *to downplay*, *to cheapen*, *to lower*, а также словарные определения последних (с. 78-79). Представляется, что ни в данных примерах, ни в словарных толкованиях данных глаголов характеристика – постепенность уменьшения свойств объекта (зд. понижение статуса) не эксплицитирована (в отличие от, например, следующих случаев: *to fade away* (slowly disappear [CD]); *to die down* (to become gradually less strong, loud, easy to notice, etc [OLD]) (с. 80) (зд. понижение уровня)).

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, не противоречат принципиальным аргументам и выводам автора, а потому ценности проведённого диссертационного исследования ни в коей мере не умаляют. Они, наоборот, являются свидетельством серьезной проделанной работы с имеющимися перспективами дальнейшего анализа.

В целом, новые научные результаты, полученные диссертантом, имеют существенное значение для филологической науки и практики преподавания теоретических и практических лингвистических дисциплин. Полученные выводы достаточно обоснованы.

Автореферат и 6 публикаций по теме исследования, в том числе, 3 публикации из Перечня рецензируемых научных изданий, рекомендуемых ВАК при Минобрнауки России, адекватно отражают содержание диссертации.

Таким образом, диссертация Виктории Павловны Кошелевой представляет собой самостоятельное, добросовестно выполненное, законченное в пределах поставленных целей и задач, оригинальное исследование актуальной проблемы когнитивной лингвистики и в полной мере соответствует требованиям научной новизны, теоретической и практической ценности, а также достоверности полученных результатов.

Считаю, что диссертационное исследование «Средства репрезентации каузации убывания свойств объекта в современном английском языке» отвечает требованиям, установленным в пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842), а его автор Кошелева Виктория Павловна достойна присуждения ей искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.6. Языки народов зарубежных стран (германские языки).

Кандидат филологических наук (10.02.04 – германские языки), доцент, доцент кафедры английского языка и методики преподавания ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет»



Светлана Николаевна Степаненко

ул. Победы, 85, г. Белгород, 308015
Тел. +7 (4722) 30-12-11; +7 904 095 9709
E-mail: sstepanenko@bsu.edu.ru

05.04.2024 г.

