

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации *Фроловой Сусанны Саидовны*  
на тему: «*Оценочная категоризация человека как личности (на материале русского и английского языков)*» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика

Осмысление личности, ее места в обществе, понятий «индивидуальность», «общественное признание» и «успех» во все времена привлекало к себе внимание исследователей, писателей и философов. Заслуга автора рецензируемой диссертации заключается в том, что в ней предлагается новый ракурс рассмотрения «личности» с позиций концептологии с целью выявления когнитивных и языковых механизмов формирования оценочных смыслов.

Необходимость детального изучения оценочной категоризации личности и отсутствие научных трудов, содержащих алгоритмы ее анализа, дополненные новыми содержательными аспектами и категориями, обуславливают особую **актуальность** разрабатываемой темы.

**Новизна** диссертации заключается в инновационном подходе к концепту личности, предусматривающем создание разноуровневой лингвистической модели категоризации оценочных знаний о человеке, что, насколько нам известно, до сих пор не являлось темой специального исследования. В качестве **объекта** анализа автором заявлены средства репрезентации характеристик человека как личности в русском и английском языках; в качестве **предмета** – уровни представления оценочных знаний о личности и языковые механизмы оценочных смыслов.

В первой главе диссертации содержится подробный, осмысленный и интерпретированный автором анализ работ философов, психологов, социологов, лингвистов от античности до наших дней, посвященных проблеме личности. Детально рассматриваются соотношение языка и личности, коммуникативная индивидуальность, понятие элитарной языковой личности, языковое сознание. Центральным для своего исследования автор считает понятие оценочной концептуализации и категоризации. Подробно

анализируются и комментируются разноплановые характеристики категории оценки, ее типологии и возможные алгоритмы ее анализа. Всё вышеперечисленное составляет внушительную теоретическую базу работы.

На основе проведенного обзора автор заключает, что личность может трактоваться в двух ипостасях: «личность как социализированное человеческое существо в своей индивидуальности и личность как выдающийся человек среди массы людей» (с. 17). Прочтение диссертации позволяет заключить, что автор делает основной акцент на втором определении личности, характеризующем ее как своего рода идеал, в связи с чем в качестве доминантных характеристик рассматриваемого концепта выделяются индивидуальность и общественное признание, а в качестве дополнительных – такие свойства, как: 1) выдающийся и влиятельный человек и 2) человек, добившийся выдающихся результатов в определенной сфере (с. 26).

Во второй главе диссертации С. С. Фролова проводит детальный анализ объемного языкового материала, позволяющий ей аргументировать целесообразность моделирования как средства оценочной категоризации личности. Опираясь на труды Н. Н. Болдырева и ряда других ученых, она выявляет и систематизирует оценочные категории, характеризующие личность, на трех уровнях соответствующей модели: базовом, суперординатном и субординатном в рамках вертикального уровня категоризации. Оценочные смыслы на базовом уровне анализируются в соответствии с выделенными Н. Н. Болдыревым когнитивными механизмами: профилированием, импликацией, концептуальным сравнением, инференцией, концептуальной оппозицией и концептуальной метафорой, а языковые средства делятся на прототипические (*личность / personality, не личность / no personality*) и непрототипические, характеризующие личность на основе прямого (*индивидуальность / individual*) и производного (*феномен / phenomenon; звезда / star* и др.) лексических значений. На суперординатном уровне выявляются средства положительной оценки человека как



выдающейся личности и отрицательной – как невыдающейся. Субординатный уровень, в свою очередь, содержит детализацию и конкретизацию двух конститутивных характеристик исследуемого концепта – «индивидуальность» и «общественное признание». Данный подход представляется оправданным и эффективным средством достижения поставленных в работе исследовательских задач в рамках разрабатываемой автором концепции.

Объемный языковой материал исследования (около 7000 иллюстративных примеров на двух языках), включающий данные из лексикографических источников, русскоязычных (НКРЯ) и англоязычных (BNC, CJCf, NOW) корпусов, художественной литературы и сети интернет, а также использованные в работе методы концептуального анализа, моделирования и контекстуального анализа адекватны поставленным в работе задачам, в связи с чем сделанные автором выводы внушают доверие. Работа хорошо структурирована, авторская логика и аргументация обеспечивают всесторонний анализ проблемы, с учетом социальных, психологических, философских, социологических, культурологических и лингвистических факторов.

Учитывая жанр защиты диссертации, хотелось бы вступить с автором в дискуссию, цель которой — не столько указать на неточности в работе, сколько дать диссертанту возможность поразмышлять о вероятных подходах к исследуемым понятиям и явлениям.

1. В первом положении, выносимом на защиту, диссертант утверждает, что концепт личности «по своей природе и отличительным свойствам является оценочным». Возникает вопрос: а не имеет ли права на существование безоценочная концептуализация человека (нейтральная, объективная)?

2. На с. 26 автор пишет о внутренней стороне человека «как в положительном, так и отрицательном смысле», что по идее могло бы включать целый спектр разнообразных характеристик человеческой личности. Однако в работе речь в основном идет о личности с точки зрения ее выдающихся

способностей и высоких достижений. Не было бы логичнее рассматривать способности и достижения человека как шкалу, отражающую разный уровень положительных и отрицательных характеристик? Ноль на этой шкале (например, отсутствие значимых достижений и признания) не означал бы отрицательной оценочности (см. утверждение автора на с. 101) – это просто ноль, а не отрицательная оценка. И возможна ли оценка личности на других основаниях, нежели «выдающиеся достижения», «высокий уровень развития» и «общественное признание»? А как же хорошая мать? Скромный сельский учитель? Художник, который не обрел прижизненной славы и умер в нищете? Можно ли считать их личностями? Известно также, что многие выдающиеся личности отличались весьма скверным характером, так что выдающиеся достижения не гарантируют отсутствия отрицательных качеств. Как быть с такими примерами как: *неприятная личность, криминальная личность, подозрительная личность, серая личность; abrasive personality, manipulative personality, toxic personality?*

3. Несомненной удачей автора является подбор чрезвычайно интересных примеров – лексем, производных от имен известных личностей: *to obamize, to hitlerize, to Kershakov, no trump, to Kardashianize, бузовщина, Киркоровщина, Ельцинизм / Yeltsinism, гусинские, березовские, абрамовичи*. Этим личностям не занимать общественного признания, они не потеряли известность и статус, однако все вышеприведенные лексемы имеют ярко выраженную отрицательную оценочность. Каковы, с Вашей точки зрения, когнитивные механизмы формирования этих отрицательных значений?

4. Обращает на себя внимание то, что в русском языке лексема «личность» в основном обозначает человека (*он яркая личность*), в английском же *personality* – это скорее свойство, отсюда его концептуализация как неисчисляемого существительного: *he has a lot of personality; the guy has plenty of personality*. С другой стороны, на с. 85 автор наблюдает противоположную картину в отношении слов *талант – talent* и *индивидуальность – individual* (хотя в последнем случае, наверное, более



уместными были бы пары *индивидуум* – *individual* и *индивидуальность* – *individuality*). В связи с этим возникает вопрос: были ли выявлены, наряду с универсальными закономерностями реализации концепта «личность», межкультурные расхождения?

Вышеприведенные вопросы и комментарии ни в коей мере не снижают общую положительную оценку работы – они скорее нацелены на то, чтобы дать автору возможность высказать свою точку зрения и обозначить возможные перспективы исследования.

**Теоретическая значимость** проведенных С. С. Фроловой изысканий определяется тем, что они вносят вклад в развитие когнитивной лингвистики, лексикологии, лингвокультурологии и других сопряженных с ними дисциплин. Главное теоретическое достижение автора заключается в разработке лингвистической модели категоризации оценочных знаний о человеке, которая может быть экстраполирована на рассмотрение языковых механизмов формирования других оценочных концептов в контексте разных лингвокультур.

**Практическая ценность** работы обусловлена тем, что полученные в ней результаты могут быть успешно применены как в лекционных курсах по общему языкознанию, когнитивной лингвистике и теории коммуникации, так и при обучении практике общения, в том числе межкультурного.

Подводя итог, отметим, что диссертация С. С. Фроловой представляет собой законченную научно-исследовательскую работу на актуальную тему. Работа получила достаточную апробацию (6 статей, 4 из них в изданиях, рекомендованных ВАК; 6 докладов на конференциях). Содержание автореферата в полной мере отражает авторскую концепцию. Поставленные задачи решены; цель исследования достигнута. Работа отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата

филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Официальный оппонент:  
Леонтович Ольга Аркадьевна,  
доктор филологических наук (специальность  
10.02.20 – сравнительно-историческое,  
типологическое и сопоставительное языкознание),  
профессор, профессор кафедры межкультурной  
коммуникации и перевода  
ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный  
социально-педагогический университет»

Телефон рабочий: (8442) 60-29-95  
Адрес: 400066, г. Волгоград, пр. Ленина  
E-mail: olgaleo@list.ru



30 мая 2024 г.

