

Отзыв официального оппонента
о диссертации Андреевой Елены Андреевны
«Современная русская очерковая проза о деревне: социально-философский и
нравственно-этический аспекты»,
представленной на соискание
ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов
Российской Федерации

Автор диссертации обращается к одному из самых устойчивых направлений в русской литературе – очерковой прозе о деревне, рассматривая её на современном этапе. Е. А. Андреева не ограничивается только очерком: стремясь к широкому панорамному взгляду на явление, автор вовлекает в круг своего анализа широкий круг текстов. Благодаря погружению в контекст эпохи Е. А. Андреева смогла проследить как особенности современной очерковой прозы о деревне, так и возможные перспективы развития и очерковой прозы, и литературоведческого её изучения. В этом видится несомненная актуальность диссертационного исследования.

Новизна работы непосредственно вытекает из особенностей рассматриваемых в работе художественных текстов: слабая изученность современной очерковой прозы о деревне в контексте развития всей традиционной литературы. Автор диссертационного исследования комплексно исследует сравнительно малоизученные произведения о деревне современных авторов, что также свидетельствует о новаторстве диссертации.

В соответствии с поставленными целью и задачами автор выстроил диссертационное исследование, состоящее из введения, четырёх глав основной части, заключения и библиографического списка. В качестве методологической основы диссертации Е. А. Андреева перечисляет ведущих отечественных специалистов, на работы которых ссылается в основной части работы. Заявленные во введении цель и задачи последовательно раскрываются в четырёх главах основной части. Подобное построение диссертации представляется рациональным: в первых двух главах представлен историко-

литературный контекст темы, определён литературоведческий аппарат, а в третьей и четвёртой – социально-философская и нравственно-этическая проблематика русской очерковой прозы о деревне рубежа XX–XXI вв.

В первой главе «Тема деревни в русской и советской очерковой прозе», состоящей из 4 параграфов, рассматриваются особенности жанра очерка, специфика деревенского очерка, история развития очерковой прозы о деревне XIX–XX вв. Автор пытается проследить основные свойства и эволюцию деревенской темы в отечественной словесности, справедливо определяя её как «длинную линию» в русской литературе. Следует отметить обстоятельный обзор различных подходов к определению жанра очерка в литературоведении, представленный в первой главе. Разумеется, в рамках одной главы невозможно осветить все исследования, посвящённые данной проблематике. Тем не менее хотелось бы отметить, что работа значительно выиграла бы при использовании монографии Н. К. Гея «Художественность литературы», в которой много внимания уделено вопросам соотношения художественного и документального, а также работ сотрудников (А. П. Дмитриев, В. А. Котельников, О. Л. Фетисенко, А. М. Любомудров) Центра по изучению традиционалистских направлений в литературе Нового времени ИРЛИ РАН («Пушкинский дом»), проблематика которых прямо связана с предметом данного исследования.

Корректность автора по отношению к работам своим предшественников иногда становится чрезмерной: исследователь ограничивается перечислением основных воззрений учёных, не отмечая во многих случаях их внутреннюю противоречивость, что зачастую объяснялось необходимостью придерживаться «официальной линии в советском литературоведении». Например, об особенностях представления «народной темы» (С. 25), переоценка значения «радищевского пафоса» для развития очеркистики 1860-х годов (С. 27). Следование за предшественниками иногда приводит и к неточным утверждениям, ведущим к потере смысла, что в ряде случаев наблюдается в диссертации Е. А. Андреевой. Так, в реалиях СССР 1928 года

дискуссия велась не столько о «восстановлении хозяйства и социальном строительстве на селе» (С. 29), сколько о его переустройстве. Неточно и утверждение автора о том, что «очерку как жанру о реальных буднях деревни было суждено возродиться только после развенчания культа личности И.В. Сталина» (С. 32), так как «Районные будни» Овечкина стали печататься ещё при жизни Сталина. Важно отметить, что это не незнание автора (позднее Е. А. Андреева отметит и роль статей Померанцева и Абрамова, и вклад Овечкина в разработку деревенской темы), а скорее некоторая рассогласованность, во многом проистекающая из точного изложения выводов своих предшественников при минимальной или вовсе отсутствующей оценке их взглядов со своей стороны. Скорее всего этим – следованием за авторитетными авторами, не замечая некоторой рассогласованности их утверждений, – можно объяснить и противоречивость ряда авторских заявлений. Так, утверждение о бесконфликтности послевоенного очерка (точка зрения Вильчек, С. 32–33) входит в противоречие с последовавшим чуть позже авторским утверждением об успехах проблемного очерка о деревне в послевоенное десятилетие (С. 34). Наверное, Е. А. Андреевой целесообразно было бы синтезировать различные точки зрения и говорить о наличии в послевоенном очерке, как минимум, двух тенденций – к бесконфликтности (доминирующей до середины 1950-х годов) и к проблематизации (тем более что критический взгляд на происходящее в деревне несмотря на цензуру и репрессии присутствовал в послевоенной литературе и до смерти Сталина). Иногда в первой главе встречаются и очень странные утверждения, прямо не связанные с предметом исследования и демонстрирующие скорее некую небрежность диссертанта. Например, упоминание романа Ю. В. Бондарева «Берег» в ряду произведений природно-охранной тематики (С. 37). Иначе как крайне небрежной нельзя назвать и фразу о том, что В. Овечкин (покончил с собой в 1968 году) высоко оценивал очерки Ю. Черниченко 1970-х годов (С. 38).

Во второй главе ««Деревенская проза» второй половины XX века в критике и литературоведении», состоящей из четырёх параграфов, рассмотрены основные аспекты становления и развития деревенской прозы. В целом автор подробно и точно обозначил как основные этапы развития деревенской темы, так и важнейшие работы (жаль, что были проигнорированы труды научных сотрудников Центра по изучению традиционалистских направлений в литературе Нового времени ИРЛИ РАН («Пушкинский дом»), посвящённые данной проблеме в отечественной науке. Судя по диссертационному исследованию, автор разделяет точку зрения о литературоцентризме русской культуры. Иногда, впрочем, лучше быть более сдержанными в утверждениях: например, слишком смело связывать начало оттепели с появления публикаций Овечкина и Померанцева в 1952–1953 гг. (С. 44). Аналогично и в отношении Е. Я. Дороша, вклад которого в становление деревенской прозы со стороны Е. А. Андреевой видится переоцененным (С. 45), что особенно заметно на фоне неупоминания романа Ф. А. Абрамова «Братья и сёстры». К сожалению, определённая рассогласованность суждений, уже отмеченная в замечаниях по первой главе, присуща и второй. Особенно это заметно при рассмотрении ситуации 1970-х годов (С. 49). Встречаются и досадные опечатки. Однако в рамках широкой картины, предлагаемой автором диссертации, все эти случаи выглядят частными и принципиально не влияют на представленный в данной главе панорамный взгляд на развитие деревенской темы в русской литературе и её научной рецепции.

В третьей главе «Социально-философские аспекты очерковой прозы о деревне конца XX – начала XXI веков», состоящей из трёх параграфов, представлен широкий анализ современной прозы на деревенскую тему. Яркий и интересный анализ с целым рядом интересных авторских наблюдений. Для этой главы характерны концептуальность и системность: автор прослеживает то, как важнейшая для деревенской прозы оппозиция «город – деревня» раскрывается в современной прозе, где одновременно рассматриваются

определяющие для русской традиционной прозы вопросы, связанные с размышлениями над национальным характером и героем, местом социальной проблематики в современном очерке. В порядке пожелания хотелось бы, чтобы автор в своей дальнейшей работе обратил внимание на очевидную интертекстуальность повести А. Шепелёва «Мир-село и его обитатели»: Ф. М. Достоевский («Село Степанчиково и его обитатели» (С. 71)). Есть и ещё ряд пожеланий по смягчению формулировок (С. 86): герой маргинального склада появляется ещё в прозе В. М. Шукшина и В. П. Астафьева, а человек-труженик не всегда мог законным образом прокормить семью и в литературе 1960–1970-х годов (например, Иван Африканович из «Обычного дела» В. И. Белова). Вполне закономерным видится авторский вывод о том, что «очерковая проза, как отмечается в диссертации, эволюционирует от социально-аналитического изображения к синтетическому художественному обобщению, более глубокому осмыслению отношений человека и времени» (С. 98).

В четвёртой главе «Нравственно-этическая проблематика очерковой прозы о деревне конца XX – начала XXI веков», состоящей из трёх параграфов, в целом подтверждается выдвинутый автором тезис о том, что в деревенской прозе на рубеже XX–XXI веков формируется нравственно-философская, онтологическая тенденция, происходит трансформация деревни как универсальной модели человеческого бытия, основанной на традиционных началах. Несколько досадных неточностей (С. 108) не меняют общей высокой оценки как данной главы, так и диссертационного исследования в целом. Жаль, что автор не прослеживает линии наследования между современными прозаиками и деревенщиками с учётом столь важной для традиционной прозы региональной составляющей. Впрочем, сам автор обозначил данное направление как приоритетное для последующего исследования (С. 138).

В целом диссертационное исследование Е. А. Андреевой расширяет современное представление об очерковой прозе и о специфике «деревенской прозы» рубежа XX–XXI веков, а также выявляет основные закономерности,

структурирующие творчество писателей-очеркистов в контексте современного литературного процесса.

Таким образом, диссертация Е. А. Андреевой обладает несомненными актуальностью и новизной, доказательной научной концепцией, раскрытой в обоснованных научных положениях, выводы исследования подтверждаются развернутым и убедительным анализом современной традиционной очерковой прозы. Работа прошла необходимую апробацию, автореферат и 7 публикаций, 5 из которых напечатаны в изданиях «ваковского списка», со всей полнотой отражают ее основное содержание. Таким образом, диссертационное исследование «Современная русская очерковая проза о деревне: социально-философский и нравственно-этический аспекты» полностью соответствует квалификационным признакам, определенным пунктами 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор, Андреева Елена Андреевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата наук по специальности 5.9.1 Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Доктор филологических наук по специальности 10.01.01– русская литература, профессор, профессор кафедры русской литературы XX-XXI веков Института филологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет»

Поль Дмитрий Владимирович

Поль Дмитрий Владимирович
Московский педагогический государственный университет
119991, Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1
Тел. 8-499-2465712
E-mail: dv.pol@mpgu.su, pol-d-v@yandex.ru
<http://www.mpgu.su/>

