Отзыв официального оппонента
Туфанова Евгения Васильевича о рукописи диссертации
Шитовой Анастасии Александровны
«Комсомол в духовной сфере жизни советского общества 1921-1929 гг. (на материалах Северо-Кавказского края)», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. Отечественная история

Тема, выбранная для диссертационного исследования А.А. Шитовой, актуальна уже тем, что сейчас идет переосмысление подхода к общественно-полезным практикам, связанное с растущим интересом к организации массовых молодежных движений. В связи с этим научным, практически ценным и необходимым становится учет как положительных, так и отрицательных сторон опыта комсомола – наиболее значимого в отечественной истории молодежного объединения.

Кроме того, актуальность данной работы определяется тем, что роль молодежи в процессах формирования новой культуры и новой социальной системы в заданных временных рамках на материалах Северо-Кавказского края рассматривалась фрагментарно без учета организационной и мотивационной специфики. Целостная картина, пусть и окрашенная региональными чертами, позволяет глубже понять процессы общественных изменений, происходившие в масштабах всей страны в 1920-х гг.

Как положительный момент, подчеркивающий научную актуальность темы, может быть отмечен выбор временных границ – сложный и неоднозначный период становления комсомола в период НЭПа.

Представленный А.А. Шитовой историографический обзор позволяет говорить о целостном охвате основного круга научных исследований по выбранной теме. Упомянуто и охарактеризовано значительное число публикаций, в том числе рассмотрено содержание диссертаций, монографий и статей, изданных в последние годы. Обзор, предложенный соискателем, является дополнительным свидетельством теоретической значимости работы, подчеркивает особенности подхода к избранной теме исследования. Новизной обладает характеристика периода историографии темы 1990 – 2020-х гг. Достаточно широко представлены работы по связанным темам, посвященные культурным, социальным и бытовым изменениям в 1920-х гг. Особое внимание уделено исследованиям, связанным с региональной и молодежной спецификой. Можно отметить тот факт, что диссертант обращался к публикациям, посвященным характеристике источников по

истории раннего комсомола. В обзоре детально и корректно отмечены неизученные и проблемные аспекты выбранной темы.

Оправданный выбор хронологических и территориальных рамок, корректный выбор объекта и предмета, представительная историография позволили А.А. Шитовой точно определить цель работы и задачи.

Научная новизна работы состоит в том, что автор сосредоточил усилия на изучении проблем, не получивших своего исследовательского решения. Диссертация представляет целостное исследование начального периода формирования комсомола в Северо-Кавказском крае, в котором комплексно описаны процессы строительства и развития молодежных организаций, тенденции и изменения политики партии и государства по отношению к ним. Особый интерес представляют аспекты, связанные с двойственностью роли молодежи в процессах преобразования духовной культуры и с развитием системы политического и идеологического контроля.

Практическая значимость выводов и предположений, выдвинутых в исследовании, состоит в возможности их использования в разработке методов и форм работы с современной молодежью, в решении проблем мотивации при создании общественных подростковых и юношеских организаций.

Первая глава диссертации «Институализация комсомола в советском обществе 1920-х годов» посвящена проблемам формирования идеологии и проблемам, связанным с созданием и развитием комсомола как особой общественной организации. Указанные вопросы рассматриваются в целом и на материалах Северо-Кавказского края.

Нестандартный подход А.А. Шитовой в параграфе 1.1. «Формирование молодежной идеологии: тенденции и понятия» к понятию «идеология» с привлечением теоретических, философских источников позволяет обоснованно объяснить эволюцию отношения к идеологии, пропаганде и сфере культуры партийных лидеров в начале 1920-х гг. Фактические материалы и программные документы подтверждают позицию соискателя о постепенной и не всегда последовательной разработке культурной политики советской властью и большевиками.

Выделение уровней идеологической работы подтверждается и в следующих параграфах диссертации системой приводимых фактов. Аргументировано описаны изменения в партийном подходе к созданию систем пропаганды и контроля.

Мировоззренческий кризис, который отражают приводимые данные, стал следствием разрушения и фактической ликвидации дореволюционной системы представлений, взглядов и жизненных установок.

Соискатель выдвигает предположение о том, что именно общий уровень образования и культуры, неготовность масс и молодежи к восприятию новых идеологических построений вели к упрощению пропагандистской литературы, к ригоризму в оценках, линейности в изложении. Без примитивизации философских теорий, без искажения исторических фактов эффективность пропаганды объективно была невозможна. Простота и доступность – вот основное в наступающей культуре.

А.А. Шитова убедительно описывает 20-е годы как время проб и ошибок, время поиска новой властью способов, методов и содержания идеологии, причем как ограниченное время, потому что смена старого мировоззрения и старой культуры ведёт к росту случаев отклоняющегося и протестного поведения. Следует отметить, что соискатель, подтверждая этот рост, ссылается на данные органов контроля – ОГПУ-НКВД, то есть на данные властных органов. Диссертант отмечает параллелизм формирования механизмов социального контроля и содержания идеологии.

Логичным выглядит обоснование мотивов борьбы с религией. Действительно, наличие систем и механизмов, позволяющих воздействовать на общество, то есть возможность активного противодействия идеологической и пропагандистской работе новой власти, как показывает диссертант, сделали религию конкурентом в обществе без конкуренции.

Факты, приводимые во втором параграфе «Комсомол 1920-х: формирование, развитие, роль в жизни общества», свидетельствуют о противоречивости и одновременно последовательности в политике партии и государства по отношению к комсомолу. А.А. Шитова показывает, как декларации о самостоятельности сочетаются с утверждениями о зависимости, как субъект молодежной политики превращается в объект, как партийное ядро становится обязательным для комсомольских организаций.

К новым положениям может быть отнесен и вывод диссертанта о «компенсации низкого культурного уровня количественными показателями»: охват молодежи различными видами активности направлял энергию молодежи в приемлемое для партии и государства русло.

Обобщая оценки этого параграфа, можно сказать, что соискатель раскрыла механизм формирования молодежной идеологии и «новой культуры».

В третьем параграфе – «Развитие комсомола в Северо-Кавказском крае: тенденции и мотивация» – особого внимания и с научной, и с практической точки зрения заслуживает описание, анализ мотивов. Естественные мотивы поведения могли и могут быть использованы для общественной организации

и в культурной политике. А.А. Шитова показывает такое использование на конкретном историческом материале. Сделанные ей наблюдения оправдывают общий вывод о разрушительной направленности существовавших систем представлений, в частности, религиозных и семейно-бытовых.

Приводимые факты о «заигрывании» власти с крестьянской и казачьей средой, о привлечении «социально чуждых» демонстрируют, с одной стороны, гибкость, а, с другой, – неуверенность новой власти.

Соискатель на материалах архивов Северо-Кавказского края показывает, как постепенно усиливается внимание к качественному составу комсомола и сокращается процент социально чуждых.

А.А. Шитова убедительно показывает и доказывает, как в культурной перестройке общества партийное руководство использует естественные мотивы поведения молодежи – стремление к независимости, жажду нового, желание иметь более высокий социальный статус – для привлечения ее на свою сторону и построения новой социальной организации общества.

В этом сложном по составу населения регионе комсомол, в итоге, создавался как массовая организация, в рамках которой – и это убедительно обоснованно соискателем – осуществлялся процесс формирования новой организации новых людей: контролирующих и контролируемых.

Во второй главе – «Преобразование духовной жизни Северо-Кавказского края в 1920-е годы и комсомол» – рассматриваются на материалах региона конкретные процессы и тенденции, связанные с участием комсомола и молодежи в преобразовании культурной и социальной сфер.

В первом параграфе второй главы – «Просветительская деятельность комсомола» – на основании статистических данных и фактов показана особая актуальность указанной проблемы для Северо-Кавказского края.

А.А. Шитова, углубленно рассматривая процессы «обработки, подготовки» молодых людей, обосновывает выводы о том, что именно на РКСМ/ВЛКСМ была возложена большая доля ответственности за ликвидацию неграмотности в Северо-Кавказском крае; что молодёжь, выступала, с одной стороны, как главный проводник и участник образовательных процессов, а с другой – как главный объект воздействия, и именно поэтому в крае столько внимания уделялось политическому образованию.

Параграф второй главы – «Эволюция новой культуры быта и комсомол» посвящен анализу тенденций преодоления устоявшихся бытовых

и досуговых практик и формированию новой социальной и духовной культуры.

Соискатель, учитывая особенности Северо-Кавказского края, выделяет в качестве основного приема в проведении преобразований организационный и количественный рост комсомола, причем в отдельные периоды связанный со стремлением охватить не только социально близкие, но относительно враждебные слои населения, например, казачество.

А.А. Шитова показывает, что не все преобразования привели к положительным результатам, так одним из последствий слома старой культуры стал рост пьянства и хулиганства на селе. Однако процесс изменений был запущен, и молодежь, будучи объектом таковых, стала и главным их проводником.

Параграф третий посвящен антирелигиозной борьбе в Северо-Кавказском крае. Диссертант, следуя названию параграфа «Особенности противодействия комсомольских организаций религиозному влиянию», отмечает отдельные особенности, среди которых выделяет главную: в крае в работе был мощно задействован организационно-административный ресурс, причем комсомол превращался из субъекта антирелигиозной борьбы в средство, которое позволяло контролировать состояние молодых людей, отвлекать их от религии, лишая и времени, и возможности следовать религиозным правилам и нормам.

На основе принципов историзма, объективности и системности автору научной работы удалось осуществить самостоятельное исследование. Представленный труд отличается соответствующим стандарту оформлением. Он написан хорошим языком с точки зрения стилистики. Новизна и достоверность представленного в диссертации материала, авторских предположений и оценок, а также формулирование соискателем собственных выводов по главам и по итогам исследования делают работу интересной и практически полезной как для историков, так и для тех, кто работает с молодежью. Достоверность положений диссертации подтверждается апробацией проведенного исследования, А.А. Шитова опубликовала 12 статей, из них 8 статей в журналах, рекомендованных ВАК для публикации результатов диссертационных исследований. Соискатель, как следует из большинства данных публикаций, принимал плодотворное участие в работе над проектом «Комсомол как социокультурный феномен XX века» по гранту РФФИ.

Диссертация А.А. Шитовой является цельным и законченным научным исследованием, но в ней присутствует ряд недостатков:

1. В введении при обзоре источниковой базы исследования (с.13-15), представлен большой пласт архивных материалов, однако анализ источников представлен в очень сжатой и неразвернутой форме. Центральные архивы представлены только материалами Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ). Однако материалы Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ) отсутствуют.

2. Диссертант допускает неточности в формулировках, так на с. 21 автор говорит «октябрьском захвате власти и политическом перевороте», а на с. 23, с. 45 – Октябрьской революции. На мой взгляд, нужно придерживаться единой формулировки.

3. Автор на с. 21. указывает, что «Основной задачей советской власти и партии большевиков сразу же после окончания Гражданской войны и интервенции стало создание новой системы управления, перестройка социальных механизмов». Сразу возникает вопрос, что система административного управления и аппарат Советской власти как центральной, так и региональной не формировался и не функционировал в период Гражданской войны?

4. В диссертационном исследовании присутствуют повторы (на с. 87-88 и на с. 111, на с. 85 и на с.111).

5. В выводах к параграфу 1.2., на мой взгляд, отсутствует самая важная и системообразующая задача, которая стояла перед молодежной комсомольской организацией – это быть кадровым резервом РКП(б) – ВКП (б), откуда партийно-государственная номенклатура рекрутировала ответственных работников системы управления и государственного аппарата.

6. Не показана специфика и особенности реализации политики коренизации на местах.

7. Обширно представленный архивный статистический материал, на мой взгляд, следовало вынести в приложения.

Данные замечания не имеют принципиального характера и не снижают качества исследования.

Таким образом, диссертационное исследование Шитовой Анастасии Александровны «Комсомол в духовной сфере жизни советского общества 1921-1929 гг. (на материалах Северо-Кавказского края)» является самостоятельным и завершенным научным исследованием, выполненным по актуальной теме отечественной истории XX века. Диссертация А.А. Шитовой отвечает требованиям п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 в действующей редакции, а ее автор – Анастасия Александровна Шитова заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Отзыв дан в совет по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук 99.2.052.03, созданный на базе ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина».

Официальный оппонент,
доктор исторических наук, доцент,
заведующий кафедрой философии и истории
ФГБОУ ВО «Ставропольский государственный
аграрный университет» Е.В. Туфанов

Подпись заверяю:
Проректор по научной и
инновационной работе
ФГБОУ ВО Ставропольский ГАУ
А.Н. Бобрышев
24 марта 2023

24 марта 2023 г.

355017, Россия, г. Ставрополь, пер. Зоотехнический, д. 12
Тел.: +79187764754
Электронная почта: e.vt@mail.ru