

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета 99.2.052.03, созданного на базе ФГБОУ ВО «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», Министерство просвещения РФ, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», Министерство науки и высшего образования РФ, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ, по диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 26 декабря 2023 года № 37

О присуждении Облицову Максиму Анатольевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата исторических наук.

Диссертация «Социально-экономическое положение и протестная активность крестьянства «неповстанческих» территорий Тамбовской и Рязанской губерний в 1920-1921 гг.» по специальности 5.6.1. Отечественная история принята к защите 24 октября 2023 года (протокол заседания № 34) диссертационным советом 99.2.052.03, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Липецкий государственный педагогический университет имени П.П. Семенова-Тян-Шанского», Министерство просвещения РФ (398020, г. Липецк, ул. Ленина, д. 42), федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный технический университет», Министерство науки и высшего образования РФ (392000, г. Тамбов, ул. Советская, д. 106), федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ (392000, г. Тамбов, ул. Интернациональная, д. 33).

Совет утвержден приказом Министерства науки и высшего образования РФ от 3 июня 2021 года № 561/нк.

Соискатель, Облицов Максим Анатольевич, 13 октября 1996 года рождения.

В 2018 году М.А. Облицов окончил бакалавриат ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», направление подготовки 46.03.01 История (профиль: «История России и зарубежных стран»). В 2020 году окончил магистратуру ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», направление подготовки 46.04.01 История (профиль: «Российская история»). В 2023 году окончил аспирантуру ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», направление подготовки 46.06.01 Исторические науки и археология, направленность (профиль) – Отечественная история.

Работает ассистентом кафедры истории и философии ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина».

Диссертация выполнена на кафедре истории и философии ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель – доктор исторических наук, профессор Канищев Валерий Владимирович работает в должности профессора кафедры истории и философии ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Министерство науки и высшего образования РФ.

Официальные оппоненты:

Акульшин Петр Владимирович, доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова», заведующий кафедрой гуманитарных дисциплин;

Сафонов Дмитрий Анатольевич, доктор исторических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет», профессор кафедры истории

дали положительные отзывы на диссертацию.

Акульшин П.В. в своем **положительном отзыве** высказал ряд замечаний и предложений: 1) В ряде разделов автор чрезмерно увлечен изложением фактического материала, что затрудняет восприятие текста диссертации, ее концептуальной линии. 2) Форма анализа историографии во введении сведена к рассказу об отдельных крупных и значимых исследованиях в ущерб изложению основного направления историографического осмысления проблемы на различных его этапах и подробных историографических экскурсов в дискуссии о развитии сельского хозяйства страны в дореволюционный период. 3) Автор часто использует термин местные власти, не конкретизируя его. 4) Автор обошел вниманием такое явление, как «советский лоялизм» значительной части крестьян.

Сафонов Д.А. в своем **положительном отзыве** высказал следующие замечания: 1) Существует ли зависимость между крестьянской активностью и рельефом местности в Тамбовской губернии, поскольку история других повстанческих выступлений показывает, что леса не являлись их обязательным условием. 2) Автор делает недостаточно аргументированное утверждение, что «масштабы продовольственной разверстки и настойчивость в ее сборе, не везде, даже внутри одной губернии, были неодинаковыми», пытаясь доказать, что в уездах «с меньшим сельхозпроизводством» власти хлеба собирали меньше, потому тамошнее население не стало присоединяться к открытому протесту. 3) Хотелось бы получить более четкую аргументацию мотивов объединения в качестве объекта изучения уезды только двух губерний Центрально-Черноземного региона. 4) Возникает вопрос о суждениях автора относительно возможного участия (неучастия) в крестьянском протесте национальных групп и о пробольшевистской позиции черемисов и мордвы, имея противоположный пример многонационального «чапанного восстания» в Поволжье в 1919 г. 5) Выступления крестьян автор в одних случаях называет «бандитизмом», в других пишет о бандитизме без кавычек, что можно принять за установление автором знака равенства между выступлениями и уголовными

преступлениями. Вызывает сомнение использование в качестве синонимичных понятий оборотов «локальный бандитизм», «крестьянская агрессия», «социальная агрессия», агрессия крестьян. б) Автор ограничивается примерами протестной активности крестьян отдельных уездов, но локальные выступления требуют более детального учета.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», г. Пенза, в своем **положительном отзыве**, подписанном доктором исторических наук, профессором, и.о. заведующего кафедрой «История России и методика преподавания истории», деканом историко-филологического факультета Педагогического института им. В.Г. Белинского Суховой Ольгой Александровной, указала что: 1) Необходима конкретизация предмета исследования, не совсем понятно, что является определяющим для автора: анализ особенностей развития Тамбовской и Рязанской губерний Центрального Черноземья или изучение социальных реакций по отношению к политике центральной власти. 2) Автор дал детальную характеристику экономического и демографического положения отдельных уездов Тамбовской и Рязанской губерний во второй половине XIX – начале XX в., тогда как хронологические рамки исследования ограничены событиями 1920–1921 гг. 3) Отмечаем необходимость включения в корпус источников материалов центральных архивов. 4) Важно уточнить положение дезертирства в структуре протестной активности крестьянства. 5) Необходимо пояснить авторское толкование понятий «бандитизм» и «повстанчество».

Соискатель имеет 14 опубликованных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 3 статьи. Общий объем всех публикаций составляет 12,6 п.л. Авторский вклад составляет 12,2 п.л. Наиболее значимые публикации:

1. Облицов М.А. Особенности социально-экономического и политического положения неповстанческих уездов Тамбовской губернии в 1917-1921 гг. // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2021. Т. 26. № 192. С. 197-208. (1,3 п.л.)

2. Облицов М.А., Житин Р.М. Продразверстка в тамбовской губернии в 1920 г. на примере Борисоглебского уезда: дело товарища А.И. Пенькова // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2022. Т. 27. № 1. С. 221-231. (1,2 п.л. / 0,8 п.л.)

3. Облицов М.А. След «Антоновщины» в южных уездах Рязанской губернии весной 1921 г.: общее и частное // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. 2022. № 4. С. 61-66. (0,7 п.л.)

На диссертацию и автореферат отзывов не поступало.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой квалификацией и наличием у них публикаций по теме диссертационного исследования.

Соискатель Облицов Максим Анатольевич аргументировано ответил на замечания, содержащиеся в отзывах.

В ответах на замечания ведущей организации он отметил: 1) В ответ на замечание о конкретизации предмета исследования было указано, что социально-политические особенности изученных губерний и реакция населения на политику центральной власти 1920-1921 г. являются неразрывными элементами проведенного исследования. 2) Опираясь на принцип историзма, мы учли в работе данные дореволюционного периода, который во многом предопределил особенности протестной активности отдельных уездов в 1920-1921 гг. 3) Рекомендации о включении в корпус источников материалов центральных архивов приняты к сведению. Но было замечено, что все необходимые для нашей темы документы хранятся в местных архивах, в центральных архивах находятся их копии. 4) Понимая необходимость уточнения положения о дезертирстве, считаем, что это тема для отдельного исследования. 5) Замечание об использовании термина «бандитизм» в кавычках и без них справедливо и принято к сведению. В терминах «бандитизм» и «повстанчество» мы видим существенную разницу. Организованное крестьянское движение в Тамбовской губернии в 1920-1921

гг. являлось повстанчеством. Используя термин «бандитизм» в кавычках, мы, старались отразить терминологию современников для оценки участников волнений, понимая их условность. С другой стороны, действия мелких группировок, производивших грабежи, убийства коммунистов, действовавших независимо от массовых повстанческих движений, мы интерпретируем как «уголовно-разбойный бандитизм».

В ответах на замечания Акульшина П.В. соискатель пояснил: 1) Замечание о чрезмерном увлечении фактами справедливо. 2) Соглашаясь с тем, что анализ историографии, особенно дискуссии о развитии сельского хозяйства страны в пореформенную и позднеимперские эпохи, требует большего изучения, было подчеркнuto, что наиболее важным был акцент на историографию оценки крестьянских протестов в начале XX в. 3) Признавая необходимость четкой конкретизации даты события, автора документа, должности при использовании документов тамбовской и рязанских властей, стоит признать, что многие источники периода 1920-1921 гг. дошли до нас в плохом состоянии. Соискатель счел необходимым использование в некоторых местах работы формулировки «местные власти», когда в документе невозможно было точно расшифровать авторство. 4) Понимая необходимость специального изучения вопроса «советского лоялизма» крестьян, было отмечено, что это другая сторона темы крестьянского протеста.

В ответе на замечания Сафонова Д.А. соискатель сказал: 1) Упоминание в диссертации географических особенностей Тамбовской и Рязанской губерний не является выводом автора о зависимости между крестьянской активностью и рельефом местности, ограничивается только подтверждением успешности их использования в партизанской деятельности (стр. 44). В работе больший акцент сделан на важность лесов в неземледельческой деятельности населения. 2) Признавая недостаточность аргументации о разнице и масштабах подразверстки в зависимости от уезда, вынуждены не согласиться с ее полным отсутствием. Так на с. 115 диссертации представлена таблица поуездной разверстки хлебов в Тамбовской губернии на 1920-21 гг.,

демонстрирующая существенную разницу между уездами. Планы продразверстки не могут являться главным источником в силу постоянного их изменения властями в зависимости от временного периода. Указанное замечание применительно к Рязанской губернии справедливо и будет учтено в дальнейших исследованиях. 3) Выбор в качестве объекта изучения крестьянского населения «неповстанческих» территорий именно Рязанской и Тамбовской губерний, объясняется их территориальной близостью, схожестью в продовольственной политике центральной власти на данных территориях, проникновением на территорию Рязанщины отрядов А.С. Антонова. В дальнейших исследованиях мы постараемся акцентировать внимание на социально-экономические и политические особенности других губерний Центрального Черноземья в период Гражданской войны. 4) Замечание о недостаточности фактов о причинах неучастия в крестьянском протесте нерусского населения Тамбовской губернии справедливо и будет учтено в дальнейшем. Наши предположения об эффективной работе с инородцами отделов по работе с национальностями пока недостаточно аргументированы источниками. 5) Вопрос уместности использования в качестве синонимичных терминов «локальный бандитизм», «крестьянская агрессия», «социальная агрессия» и т.п. будет учтен в дальнейших исследованиях. 6) Замечание о необходимости полной хроники крестьянских выступлений на территории уездов с более аргументированными выводами принимается.

Диссертационный совет отмечает, что на основе выполненных соискателем исследований:

– **разработана** концепция изучения специфики «неповстанческих» территорий уездов на материалах двух губерний периода Гражданской войны с учетом географического, социального и политического факторов;

– **доказано**, что в северных и западных уездах Тамбовской губернии, большинстве уездов Рязанской губернии в 1920 г. на относительную слабую протестную активность повлияли отсутствие тяжелых последствий неурожая этого года, меньшая нагрузка по продразверстке, большие возможности для

неземледельческих заработков;

– **проведена** попытка системного изучения протестного движения в Рязанской губернии «послегольцовского» периода, пика повстанчества в регионе;

– **раскрыты** особенности крестьянских волнений в северных и западных уездах Тамбовской губернии в 1920-1921 гг. в сравнении с вооруженным восстанием в Кирсановском, Тамбовском и Борисоглебским уездах.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– **изучены** ранее опубликованные и неопубликованные источники из фондов трех архивов, новейшая историография по указанной проблематике;

– **изложены** процессы складывания отличий между уездами Тамбовской и Рязанской губерний с конца XIX в.;

– **раскрыта** роль личностного фактора в распространении и мощи повстанческого движения в Рязанской и Тамбовской губерниях 1920-1921 гг.;

– **доказана** возможность изучения истории повстанческого движения через призму категорий населения, не участвовавших в крупномасштабных восстаниях в период Гражданской войны.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– **создана** аналитическая база, вносящая в отечественную историографию новые вопросы для изучения, дальнейшего сравнения специфики крестьянского протеста отдельных территорий;

– **представлены** новые сведения, которые могут найти применение при создании обобщающих трудов по истории крестьянских движений;

– **разработаны** рекомендации по использованию материалов диссертационного исследования при подготовке учебных пособий, курсов лекций для высших учебных заведений.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

– **теория построена на** проверенной источниковой базе с привлечением

историографического опыта исследователей по данной тематике;

– **идея базируется на** аккумулировании выявленных в архивных фондах данных и ранее опубликованных материалов;

– **использованы принципы** системности, историзма, объективности, и микроисторического подхода, которые позволили провести многогранный и непредвзятый анализ собранной информации.

Личный вклад соискателя состоит в осуществлении самостоятельного и завершенного исследования социально-экономического положения и протестной активности крестьянства, так называемых, «неповстанческих» территорий Тамбовской и Рязанской губерний в 1920-1921 гг.

В ходе защиты диссертации были заданы следующие вопросы: 1) Вы говорили о том, что были этнические группы, которые осуществляли антисоветские действия. Как другие этнические сообщества реагировали на ситуацию? Имел ли значение языковой фактор? 2) Справедливо ли связывать бунты в тех или иных регионах с вопросом о том, насколько в них была сильна продразверстка, и другими моментами, связанными с советской политикой? 3) Каково Ваше отношение к материалам центральных архивов? Обязательно ли их использовать для исследования региональной проблемы? 4) Вы говорите о приоритете таких факторов как природно-климатический, демографический и социально-экономический, повлиявших на рефлексию крестьян изучаемого региона. Правильно ли говорить о том, что именно эти факторы имели первенствующее значение в реакции крестьян на проводимую советской властью внутреннюю политику? 5) Рассматривая свою тему, Вы учитывали качество почв в двух губерниях? Каково было влияние этого фактора на сельскохозяйственные занятия и, соответственно, на участие крестьян в повстанческом движении? 6) Как методологически определялся феномен «неповстанческих» территорий?

Соискатель Облицов Максим Анатольевич ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию: 1) Нерусское население обеих губерний было слабо вовлечено в политическую

деятельность и сохраняло практически полную обособленность и традиционный жизненный уклад. На 6-ой Спасской уездной конференции РКП(б) 23 июля 1921 г. было указано, что 85% мордвы плохо знает русский язык, в связи с чем была отмечена необходимость разъяснения значения Октябрьской революции, что говорит об отсутствии политической грамотности населения. 2) Говорить о разнице в продразверстке справедливо в случае губерний Центральной России, поскольку помимо Тамбовской и Рязанской губерний, где продовольственная политика сыграла свою решающую роль в протестной активности в южных уездах. Подобный тезис применим и для Орловской губернии. 3) Материалы центральных архивов весьма ценны, однако стоит учитывать тему исследования. По нашей теме, большинство отчетов, хранящихся в центральных архивах, являлись копиями, переданными губернскими комитетами. 4) Географический фактор играл существенную роль. Примером может служить пожар летом 1920 года в Темниковском уезде, из-за чего Антонов не мог развернуть на территории севера губернии протестную деятельность. На тушение пожара было направлено 5 тыс. человек. Также география сыграла решающую роль в жизненном укладе населения и его зависимости от сельского хозяйства, что проявилось в кустарных промыслах северного уезда, связанных с обработкой и перевозкой дерева, тенденция чего сохранялась и в 1920 г. 5) Качество почв в означенных губерниях было значительно хуже на севере, что существенно влияло на несельскохозяйственную активность населения. В Тамбовской губернии низкие показатели плодородия почвы порой приводили к голоду, как, например, события осени 1920 г. в Шацком уезде. 6) «Неповстанческими» уездами в работе мы определяли территории, не включившиеся в повстанческое движение, ограничившись лишь эпизодическими случаями недовольства и мелкими восстаниями.

На заседании 26 декабря 2023 года диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития исторической науки, присудить Облицову Максиму Анатольевичу ученую

степень кандидата исторических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек участвовавших в заседании (из них 11 человек принимают участие в заседании по месту его проведения, 2 человека в удаленном интерактивном режиме), докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации 8 из 16 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали

за — 13 человек, против — НЕТ, воздержавшихся — НЕТ.

Председатель

диссертационного совета



Романов Владимир Викторович

Ученый секретарь

диссертационного совета



Жуковская Наталия Юрьевна

26 декабря 2023 года



ФТБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»	
Подпись <i>Романова В.В. Жуковской Н.Ю.</i> * 4 *	
ЗАВЕРЯЮ	
Директор Многофункционального центра ТГУ Управления кадрового сопровождения Департамента по персоналу и цифровому развитию <i>Галактиция А.Е. Вонадицкая</i>	
« 26 »	декабря 20 23 г.