



**МОСКОВСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА
(МГУ)**

Ленинские горы, Москва,
ГСП-1, 119991
Телефон: 939-10-00
Факс: 939-01-26

13.10.2023 № 493-28/013-05
На № _____

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор, начальник управления
научной политики Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования
«Московский государственный
университет (МГУ)
имени М.В. Ломоносова»



А.А. Федянин

« 13 » октября 2023 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» – о диссертационной работе Новокрещеновой Ирины Николаевны на тему: «Творчество молодых писателей в литературной периодике русского зарубежья 1920–1940-х годов», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки)

Исследование И.Н. Новокрещеновой посвящено в высшей степени актуальной проблеме. Как справедливо замечает автор работы, в настоящий момент чрезвычайно важно попытаться рассмотреть наследие молодых писателей эмиграции как единый литературный феномен: «Анализ направлений их творческих поисков в ситуации двуязычия позволит прояснить процесс становления литературного творчества за рубежом, его типологическую специфику, тенденции и традиции, формы и способы соприкосновения с “чужими” культурами. Особенно репрезентативно эти явления можно проследить на примере литературной периодики русского зарубежья» (с. 3 дис.).

В этой связи актуальность исследования И.Н. Новокрещеновой обусловлена связью с насущными проблемами современной литературоведческой науки, изучающей в междисциплинарном аспекте способы наследования и осмысления в художественном творчестве конкретных национальных традиций, необходимостью изучения неизвестного наследия писателей «незамеченного поколения».

Научная новизна диссертации очевидна: работа представляет собой первый опыт комплексного исследования творчества молодых писателей эмиграции, представленного в периодике основных центров русского рассеяния. Проведенная работа позволяет автору охарактеризовать художественные, историко-литературные, критические, публицистические материалы изданий русского Константинополя, русского Парижа, русского Харбина, русской Праги, а также показать проблемно-тематическое своеобразие молодой эмигрантской литературы, тем самым восполнив пробелы в литературно-публицистической истории русского зарубежья 1920–1940-х годов и введя в научный оборот малоизвестные имена и неизученные периодические издания.

Неоспоримым достоинством работы является ее материал — поэзия, проза, критические материалы молодых писателей-эмигрантов, чье наследие публиковалось в периодических изданиях «Современные записки» (Париж, 1920–1940), «Жизнь и искусство» (Константинополь, 1921), «Наш путь» (Константинополь, 1921), «Студенческие годы» (Прага, 1922–1925), «Годы» (Прага, 1926–1928), «Воля России» (Прага, 1922–1932), «Своими путями» (Прага, 1924–1926), «Новый дом» (Париж, 1926–1927), «Новый корабль» (Париж, 1927–1928), «Рубеж» (Харбин, 1926–1945), «Числа» (1930–1934), «Оккультизм и йога» (Белград, 1933–1936; София, 1936–1939; Асунсьон, 1952–1977), «Русские записки» (Париж, Шанхай, 1937–1938, Париж, 1938–1939).

Для проведения исследования автор обратился к редким и представляющим для литературоведения несомненный интерес материалам из фондов Славянской библиотеки Национальной библиотеки Чешской Республики (Прага), Российской государственной библиотеки (Москва), Российской национальной библиотеки (Санкт-Петербург), Дома русского зарубежья им. А. Солженицына (Москва). При этом соискатель воссоздает довольно обширную панораму духовных и эстетических устремлений молодых авторов-эмигрантов первой волны. Важно заметить, что некоторые издания впервые были подвергнуты литературоведческому анализу

(например, журналы «Своими путями», «Студенческие годы» и «Годы», альманахи «Жизнь и искусство», «Наш путь» и др.).

Теоретическая значимость исследования И.Н. Новокрещеновой заключается в уточнении характера взаимодействия творческой личности писателя с периодическими изданиями за пределами метрополии. Достоверность результатов исследования состоит в том, что работа полностью опирается на первоисточники: журналы и альманахи русской эмиграции 1920-1940-х годов, а также на основательную теоретико-методологическую базу.

Диссертация состоит из Введения, двух глав и Заключения; в конце приводится библиографический список, насчитывающий 310 наименований. Автор диссертации ставит перед собой задачи: проанализировать направления литературных экспериментов эмигрантской молодежи в периодических изданиях первой волны; рассмотреть эстетические принципы, тематику и проблематику произведений молодых писателей в журналах русского зарубежья 1920–1940-х годов; раскрыть характер полемики по поводу роли молодого поколения в общественно-культурной жизни русского зарубежья; осуществить характеристику изданий русской Праги, русского Парижа, русского Харбина в ракурсе их сотрудничества с молодыми поэтами и прозаиками эмиграции; ввести в научный оборот неизвестные издания и имена молодых писателей русского зарубежья. Структура работы полностью соответствует поставленным задачам, которые успешно достигаются в ходе исследования.

По итогам проведенной работы диссертант приходит к любопытным и представляющим научную ценность выводам. Так, оригинальны и убедительны замечания автора на с. 17 автореферата о том, что «единственной попыткой создания “единой” эмигрантской литературы, объединения восточной и западной ветви русской эмиграции становится журнал “Русские записки” (1937–1939), который сыграл большую роль в литературной жизни русского зарубежья. Редакционная политика журнала способствовала созданию единого пространства литературы русской эмиграции вне зависимости от притяжения конкретных локусов русского рассеяния».

Представляет интерес суждение на с. 23 диссертации о том, что образ Родины в поэзии молодых писателей-эмигрантов часто воплощается «в образе любимой женщины с печальными глазами». Подобные женские образы в произведениях, опубликованных в журналах «Студенческие годы» и

«Годы», по мнению исследователя, позволяют провести параллель между участием русской эмигрантки и подвигом жен декабристов.

Неожиданно и любопытно наблюдение исследователя на с. 32 о том, что одним из особенно любимых писателей русской эмигрантской молодежи был С. Есенин, чью смерть в 1925 г. младоэмигранты восприняли как личную потерю.

Заслуживает внимания интересное и неочевидное утверждение на с. 139 о том, что в творчестве писателей русского Харбина постепенно сложился своеобразный «парижский» текст, «который представлял собой единое восприятие Парижа авторами “Рубежа”, основанное на противопоставлении “своего” и “чужого”».

Как любая научная работа, диссертация И.Н. Новокрещеновой не лишена некоторых недостатков и спорных моментов. Все они не являются сколько-нибудь серьезным препятствием для ее высокой оценки, однако в случае последующей публикации результатов исследования в виде монографии хотелось бы их устранить.

Так, текст диссертации логично структурирован, но, как представляется, выделенных внутри главы 1 параграфов (1.1., «Литературная периодика Русской Праги», и 1.2., «Литературная периодика Русского Парижа») недостаточно; возможно, для удобства восприятия следовало бы озаглавить соответствующими подпараграфами разговор о тех или иных периодических изданиях, к которым обращается диссертант.

К сожалению, ни в работе, ни в библиографическом списке не упоминаются конкретные труды В.Е. Хализева, на идеи которого, если верить описанию методологической базы, опирается соискатель. Хотелось бы уточнить, какие именно работы ученого были использованы при проведении исследования.

Также представляется, что диссертанту было бы полезно обратиться к работам ученых, апеллировавших к тем или иным интересующим его аспектам: А.И. Чагина («Пути и лица: О русской литературе XX века»); Ю.А. Азарова («Диалог поверх барьеров. Русское литературное зарубежье: центры, периодика, взаимосвязи (1918–1940)»); А.Н. Кравцова («Эго-документы русской эмиграции XX века: на материале публикаций журнала “Возрождение” (Париж, 1949–1974): дисс. ... канд. филол. наук»); М. Раева («Россия за рубежом. История культуры русской эмиграции 1919–1939»); М.Б. Солодкой («Издательская деятельность русской эмиграции в Китае: Харбин, Шанхай: 1917—1947: дисс. ... канд. ист. наук»). Продуктивным было

бы знакомство с учебными пособиями по литературе русского зарубежья под ред. А.П. Авраменко, В.В. Агеносова, А.И. Смирновой. Возможно, автору было бы любопытно также посмотреть недавно переизданные мемуары Н.И. Ильиной «Дороги и судьбы», посвященные жизни русских эмигрантов в Харбине.

Представляется спорным и нуждающимся в дополнительном комментарии исследователя упоминание на с. 15 автореферата «представителей молодой “парижской ноты”», в числе которых названы Довид Кнут, В.А. Мамченко, Г.О. Раевский и Ю.К. Терапиано. Стоит заметить, что большинство упомянутых авторов в равной мере можно назвать и участниками противостоящего «парижской ноте» объединения «Перекресток». Конечно, граница между этими двумя группами была довольно зыбкой, и многих авторов (как, например, Ю. Терапиано или Ю. Мандельштама) сложно безоговорочно отнести к какому-то одному из этих двух поэтических объединений. Однако наиболее показательным с точки зрения воплощения художественной программы «парижской ноты», очевидно, следует назвать творчество младоэмигрантов Л. Червинской и А. Штейгера.

Также представляется весьма спорным утверждение на с. 67 диссертации: «Соратник Гиппиус, председатель “Зеленой лампы” Г.В. Иванов в своих стихотворениях часто использует зеленый цвет, который связан с небом, олицетворяющем высшие духовные стремления человека, символизирует начало новой жизни и внутреннее обновление, а звезда помогает найти верный путь». Все-таки к синему цвету Г. Иванов обращается намного чаще и интенсивнее, чем к зеленому. В отмеченном соискателем значении зеленый цвет у поэта фигурирует редко (чаще это зеленый штоф, сукно, глаза любимой женщины или разные виды растений). Стоит обратиться к «Словарю ключевых слов поэзии Г. Иванова», составленному И.А. Тарасовой, которая выделяет именно *синий* в качестве одной из базовых лексем идиолекта поэта, чтобы в этом убедиться.

Вызывает недоумение классификация, приведенная на с. 56–57 диссертации: «Среди молодых поэтов выделяют условно несколько групп: “парижане” (Д.М. Кнут, В.А. Мамченко, Г.О. Раевский, Ю.К. Терапиано), “берлинцы” (Р.Н. Блох, М.Г. Горлин), “прибалтийцы” (И.В. Чиннов, Ю.П. Иваск), “дальневосточник” (Н. Щеголев). Прозаики – Г.А. (sic!) Адамович, Г.И. Газданов, И.В. Одоевцева, С.И. Шаршун, К.В. Мочульский, Ю. Фельзен, Г.В. Иванов и др.». Очевидно, приведенная

вне контекста и без ссылки на источник (статью А. Седлера о журнале «Числа», на которую автор ссылается спустя десять страниц), данная классификация приобретает облик негласно установленной в современном литературоведении системы и потому выглядит нелепо (так, очевидно, что и Г. Адамович, и Г. Иванов, и И. Одоевцева были не только прозаиками, а И. Чиннов и Ю. Иваск не ограничивали свое пребывание только Прибалтикой).

Неоднократно в автореферате и диссертации делается акцент на «мотиве моря», который символизирует полный тягот и лишений путь русских изгнанников. В связи с этим возникает вопрос: как автор работы понимает термин *мотив*? Чем в данном контексте *мотив* выгодно отличается от понятий *концепта* или *образа*? По-видимому, выбор исследователя необходимо обосновать.

К сожалению, работа содержит ряд досадных опечаток, фактических и стилистических небрежностей, и некоторые из них способны ввести читателя в заблуждение. Так, на с. 70 диссертации можно узнать, что, согласно М. Слониму, журнал «Числа» был основным конкурентом «Отечественных записок». Конечно, речь в работе критика идет о журнале «Современные записки», названном эмигрантами в память о его великом предшественнике XIX столетия, о чем диссертант чуть выше упоминает. На с. 92 допущена опечатка в годах жизни и смерти писателя Б. Волкова «(1894–1854)». На с. 84 автор внезапно склоняется в сторону разговорного регистра, что выглядит стилистически неуместным: «Во времена Второй мировой войны эмигранты пошли воевать с фашизмом. Тут и пригодилось их умение владеть оружием...».

Вне всякого сомнения, высказанные соображения и вопросы никоим образом не умаляют тот значительный вклад, который работа И.Н. Новокрещеновой вносит в изучение литературы русской эмиграции. Диссертация «Творчество молодых писателей в литературной периодике русского зарубежья 1920–1940-х годов» представляет собой самостоятельное и завершённое научное исследование, в ходе проведения которого был осмыслен редкий и ценный материал.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов в практике вузовского преподавания литературы русского зарубежья, в восстановлении творческих биографий отдельных молодых писателей-эмигрантов, в комментариях к публикациям на родине их произведений.

Автореферат полностью соответствует логике, содержанию и структуре диссертации и верно отражает ее основные положения. Основные результаты исследования апробированы на научных конференциях, а также отражены в 14 публикациях, четыре из которых напечатаны в научных журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Диссертация представляет собой самостоятельное, завершённое исследование, соответствует специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации. По актуальности, научной новизне, объёму выполненного исследования и практической значимости представленная диссертация «Творчество молодых писателей в литературной периодике русского зарубежья 1920–1940-х годов» соответствует требованиям пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор, Новокрещенова Ирина Николаевна, заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки).

Отзыв подготовлен Семиной Анной Андреевной, кандидатом филологических наук (10.01.01 – Русская литература), преподавателем кафедры истории новейшей русской литературы и современного литературного процесса МГУ имени М.В. Ломоносова (seminaaa@yandex.ru).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры истории новейшей русской литературы и современного литературного процесса филологического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова», протокол заседания № 2 от 12 октября 2023 г.

Заведующий кафедрой
истории новейшей русской литературы
и современного литературного процесса
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет им. М.В. Ломоносова»,
доктор филологических наук
(10.01.01 – Русская литература),
профессор



М.М. Голубков
Филологический факультет
Подпись

Контактная информация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Почтовый адрес:

119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д. 1
тел. +7 (495) 939-10-00

Адрес электронной почты: info@rector.msu.ru

Адрес электронной почты кафедры: ruslitxxcentury@gmail.com

Адрес официального сайта сети Интернет: <https://www.msu.ru/>

С опубликованными работами сотрудников кафедры истории новейшей русской литературы и современного литературного процесса филологического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова» можно ознакомиться в сети Интернет по адресу: <https://istina.msu.ru/>