

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

*Урюпина Игоря Сергеевича, доктора филологических наук, доцента,
о диссертации*

*Новокрещеновой Ирины Николаевны на тему «Творчество молодых писателей
в литературной периодике русского зарубежья 1920-1940-х годов», представ-
ленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по научной
специальности 5.9.1 Русская литература и
литературы народов Российской Федерации.*

Интерес к литературе русского зарубежья, в значительной степени к ее восточному ареалу, в последнее время заметно усилился. Это во многом связано и с переориентацией внешней политики России с Запада на Восток, и с теми глубинными процессами постижения российской национально-культурной идентичности, ее евразийской сущности, которую глубоко осмыслили крупнейшие отечественные философы первой трети XX века, волей судеб оказавшиеся в эмиграции. Долгое время в изучении «литературы русского рассеяния» преобладал европейский вектор, азиатский же оставался на периферии исследовательского внимания. Такой культурный дисбаланс в литературоведческом дискурсе, сложившийся в XX веке и обусловленный прежде всего недоступностью эмпирических источников (особенно периодики в странах Ближнего и Дальнего Востока), касался как собственно литературы старшего поколения писателей, сформировавшихся еще в дореволюционной России, так и младшего поколения, вступившего на поприще словесного искусства уже в «изгнании». В начале XXI века ситуация несколько изменилась: открылся ранее неизвестный массив художественных текстов, написанных русскими эмигрантами на Востоке, и все европоцентричные концепции истории литературы русского зарубежья оказались необъективны и односторонни.

Диссертация И. Н. Новокрещеновой, отличающаяся безусловной актуальностью и своевременностью поставленных в ней вопросов, еще до конца не разрешенных, но уже в значительной степени отрефлектированных, пожалуй, впервые в отечественной филологии сопрягает в одном научном континууме два диаметрально противоположных полюса в литературе русского зарубежья 1920-

1940- годов, западный и восточный, и предлагает системно-целостное исследование творчества представителей «незамеченного поколения», по точному, но в то же время далеко не однозначному в силу личностной, пристрастной оценочности определению В. С. Варшавского, которое соискатель вполне справедливо предпочитает заменить стилистически нейтральным, – «молодых писателей русской эмиграции».

Так сложилось, что авторам молодого поколения первой волны эмиграции в отечественной науке, взявшей курс на осмысление единой истории русской литературы, расколовшейся после Октябрьской революции на несколько потоков, воссоединившихся лишь в конце XX века, уделяется недостаточно внимания в силу того, что младоэмигранты, балансируя между национальным и инонациональными мирами, оказались в ментально-психологическом смысле «изгоями» в своей среде. Преодолению этого комплекса «изгойничества» способствовало развитие литературно-художественной периодики, в которой осуществлялась культурная самоидентификация молодых русских писателей, практически не знавших «самой настоящей» России и создававших ее образ по воспоминаниям детства и / или произведениям русской классики, что весьма убедительно было продемонстрировано в диссертации Цзан Юньмэй «Образ родины в поэзии русской эмиграции в Китае 1920-1940-х годов (интертекстуальный пласт)» (Санкт-Петербург, 2021), в которой нам также довелось выступить официальным оппонентом.

Исследование И. Н. Новокрещеновой, закладывающее основы дальнейшего изучения проблемно-тематического поля младоэмигрантской литературы как особого феномена, вводит в научный оборот новые факты, документы, а главное – художественные произведения, публиковавшиеся в журналах и альманахах Праги, Парижа, Стамбула-Константинополя, Харбина, в силу ограниченности тиража практически сразу же становившиеся библиографической редкостью. Личный вклад диссертанта, работавшего с первоисточниками в крупнейших отечественных и зарубежных книгохранилищах, невозможно переоценить, и, даже более того, все имеющиеся в работе недочеты, касающиеся недостаточной

степени аналитичности в изложении концепции исследования, чрезмерной описательности и реферативности, могут быть оправданы самой спецификой материала, его неизвестностью не только широкому читателю, но и специалистам, отсюда вынужденный пересказ художественных текстов, к которому прибегает соискатель в процессе комментария и оценки литературного творчества молодых писателей русского зарубежья.

Изучение периодики вообще и эмигрантской периодики в частности, осуществляющееся зачастую «журналистскими методами», акцентирующими внимание на процессе и результате конвергентности феноменов словесного искусства в социокультурном контексте эпохи, в диссертации И. Н. Новокрещеновой не выходит за рамки литературоведения, поскольку именно литературоведческий аспект позволяет всесторонне представить многомерный образ мира и человека в прозе и поэзии младоэмигрантов в системе универсальных и национальных констант и архетипов, среди которых, по справедливому замечанию автора работы, самым главным является концепт «путь», знаковый для этико-эстетических и религиозно-философских исканий русских писателей в метрополии и диаспорах по всей ойкумене, где сохраняется память о России и сберегается ее духовное богатство.

Продолжая традиции научной школы профессора Н. Ю. Желтовой в осмыслении национально-культурного своеобразия отечественной литературы XX века, в том числе литературы русского зарубежья, И. Н. Новокрещенова вносит свой вклад в исследование аксиологического пространства, сформировавшего миропонимание и жизнеотношение молодого поколения русской эмиграции. Выявляя духовно-нравственные ориентиры на экзистенциальном пути младоэмигрантов, диссертант обращается к онтологическому ареалу *русского рассеяния* – Русской Праге, Русскому Парижу, Русскому Харбину, где происходил процесс национально-культурного самосознания молодых писателей, на страницах литературных журналов вступающих в диалог с классиками и современниками – не только с представителями старшего поколения эмигрантов, но и с теми, кто жил и творил в далекой большевистской России.

Знаменательно, что в 1925 году пражский журнал «Своими путями» (№№ 6-7) опубликовал произведения, созданные советскими авторами. И. Н. Новокрещенова акцентировала внимание на статье А. Л. Бема «Мысли о современной русской литературе», в которой впервые была высказана идея единства русской литературы: «нельзя было делить литературу на эмигрантскую и советскую» [с. 30]. В диссертации приводится ряд убедительных аргументов, доказывающих справедливость этого тезиса. Последовательно отстаивая идею духовной монолитности и неделимости русской литературы на фракции (социально-политические, поколенческие, мировоззренческие, эстетические, гендерные и т.д.), молодые писатели-эмигранты ратовали за создание «единой» литературы русской эмиграции» [с. 94], что отчасти удалось реализовать в журнале «Русские записки», издававшемся в Париже, а затем в Шанхае. «Разделение на “там” и “здесь” весьма условно» [с. 114], - замечал А. Ачаир в харбинском журнале «Рубеж», воспринимавшемся современниками как рупор русской культуры, преодолевавшей всяческие рубежи и демаркационные линии-границы.

И. Н. Новокрещенова в этой связи вспоминает лейтмотив из «Лирической поэмы» (1927) Н. Н. Берберовой: «Я не в изгнание, я – в послание...» [с. 60], ставший действительной манифестацией «миссии русской эмиграции»: «Мы не в изгнании, мы послание» [с. 61]. Данная фраза, утверждает диссертант, «приписывалась многим деятелям русского зарубежья» [с. 60], хотя доподлинно известно, что ее впервые в 1921 году произнес Д. С. Мережковский¹, «однако именно в поэтической форме эта строка стала широко известна» [с. 60] благодаря Н. Н. Берберовой и весьма авторитетному журналу «Современные записки», которому И. Н. Новокрещенова уделила особое внимание в своем исследовании.

Однако, глубоко погрузившись в литературу русского зарубежья, соискатель начинает воспринимать исторический и историко-литературный процесс не с позиций современной гуманитаристики, дистанцированной от мировоззренческих установок писателей-эмигрантов и свободной от идеологической

¹ Николоюкин А.Н. «Не в изгнании, а в послании» // Николоюкин А.Н. О русской литературе: Теория и история. – М.: ИНИОН РАН, 2003. – С. 254-261.

ангажированности, а именно в фарватере их мнений и оценок, которые становятся для исследователя, пренебрегающего принципом критической верификации материала, своего рода эталоном в осмыслении действительности. Это приводит порой не только к некоторой субъективности в трактовке фактов, но и к произвольности при атрибуции культурно-философских источников и прецедентных феноменов. Так, например, анализируя альманах «Наш путь», издававшийся в Константинополе в начале 1920-х годов, И. Н. Новокрещенова утверждает, что «эпиграфом к стихотворению “Современный Петербург” Allegro является пророчество старца Амвросия: “Быть Петербургу пусту”» [с. 106], хотя хорошо известно, что данное проклятие приписывается первой супруге Петра I Евдокии Лопухиной. Кстати говоря, спустя двадцать лет эти слова вновь будут вынесены в качестве эпиграфа к другому произведению русской литературы, без которого сегодня невозможно постичь всю драматическую глубину и сложность отечественной культуры прошедшего столетия – к эпилогу «Поэмы без героя» (1940-1962) А. А. Ахматовой: «Быть пусту месту сему...»².

Продолжая традиции Серебряного века, младоэмигранты хорошо осознавали, что являются наследниками великой русской литературы. В диссертации И. Н. Новокрещеновой обозначены лишь некоторые возможные формы развития в творчестве молодого поколения эмигрантов того духовно-культурного потенциала, который был накоплен предшественниками, представлявшими свое видение мира в определенной эстетической и философской парадигме. Было бы важно, если бы диссертант попытался раскрыть характер художественной рецепции русской классики в произведениях младоэмигрантов. Хотелось бы уточнить, тяготели ли молодые писатели русской эмиграции к определенным направлениям, активно развивавшимся в русском искусстве начала XX века (символизм, акмеизм, футуризм), тем более, что старшее поколение русских писателей-эмигрантов не изменило своим дореволюционным принципам и идейным установкам. В работе имеется очень ценный материал, который позволит исследователю более подробно и обстоятельно осветить эту проблему, как и проблему

² Ахматова А. А. Поэма без героя: В 5 кн. М.: Изд-во МПИ, 1989. С. 58.

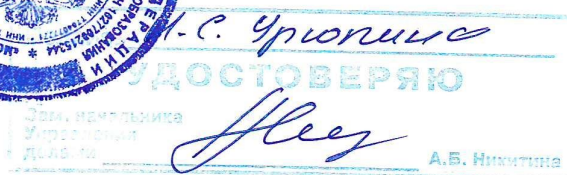
диффузии реализма и модернизма в литературе младоэмигрантов. Очень ценным для филологической науки представляется открытие и осмысление «Цареградского Цеха поэтов», к которому обратилась И. Н. Новокрещенова, а еще раньше Н. Ю. Желтова, обозначившая перспективы дальнейших изысканий в области художественной эмигрантики (так называется направление в современной гуманитаристике, изучающее периодику русского зарубежья³).

Все поставленные автором задачи решены убедительно, цель достигнута, отмеченные нами недочеты, высказанные замечания, комментарии и суждения, приглашающие к дискуссии, лишь подтверждают благоприятное впечатление от диссертации. Автореферат и публикации И. Н. Новокрещеновой полностью отражают основное содержание работы.

Все вышеизложенное дает основание утверждать, что диссертация Новокрещеновой Ирины Николаевны на тему «Творчество молодых писателей в литературной периодике русского зарубежья 1920-1940-х годов», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук, удовлетворяет требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», введенного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.1 Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Урюпин Игорь Сергеевич,
доктор филологических наук;
доцент;
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Московский педагогический государственный университет»;

Институт филологии;
кафедра русской литературы XIX-XI веков
профессор



³ <http://www.emigrantica.ru/>

Информация об авторе отзыва:

Урюпин Игорь Сергеевич:
119991, Российская Федерация, Москва, ул. Малая Пироговская, дом 1, строение 1
fil@mpgu.su
+7 (499) 246-57-12
Is.uryupin@mpgu.su

С основными научными публикациями Урюпина Игоря Сергеевича можно ознакомиться на сайте(ах) в сети Интернет:
http://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=457996&pubrole=100&show_refs=1

Я, Урюпин Игорь Сергеевич, даю согласие на обработку моих персональных данных, а также на их хранение и передачу.