

**ОТЗЫВ**  
**официального оппонента**  
**о диссертации Новокрещеновой Ирины Николаевны**  
**на тему «Творчество молодых писателей в литературной**  
**периодике русского зарубежья 1920-1940-х годов», представленной**  
**на соискание ученой степени кандидата филологических наук по**  
**специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов**  
**Российской Федерации (филологические науки)**

Начнем с очевидного: создаваемая с начала 1990-х гг. общими усилиями исследователей-гуманитариев история литературы и шире – культуры – русской эмиграции, при всей значительности уже имеющихся достижений, до сих пор не представлена в завершенном виде и является, по-видимому, делом не близкого будущего. Среди наиболее интересных и важных проблем, решение которых как раз и приближает завершение вышеобозначенного научного проекта, и оказывается осмысление специфических характеристик литературного сознания российского зарубежья, складывающегося из совокупности примет и черт, проявляющихся в художественном наследии различных прозаиков, поэтов, критиков и т.д. Анализ составных частей этого наследия, предусматривающий детальное изучение жанрового, проблемного, сюжетно-тематического диапазона литературы эмиграции, позволяет раскрыть эти специфические черты с максимальной степенью убедительности и доказательности. В этом отношении **актуальность, научная новизна**, равно как и **материал** (поэзия, проза, критические материалы молодых писателей-эмигрантов, опубликованные в периодических изданиях русского зарубежья) диссертационного исследования И. Н. Новокрещеновой не вызывают сомнений. Именно отсутствие полного и объективного изучения материала периодических изданий центров «русского рассеяния» позволяют судить о масштабности явления молодой эмигрантской словесности, ее персональном составе, «высветить» наиболее существенные тенденции ее бытования и традиции дальнейшего развития в эмигрантской литературе «второй» и



«третьей» волны, обуславливает научную значимость работы И.Н. Новокрещеновой.

Подчеркнем, что выбор подобного ракурса исследования представляется несомненной удачей диссертанта и его научного руководителя. И дело даже не в том, что выстраивание объективной, «безоценочной», картины развития эмигрантской литературы, включение в нее всех значительных фигур – процесс достаточно длительный и трудоемкий, который продолжится еще не одно десятилетие. Принципиально другое: И. Н. Новокрещенова смогла выявить и достаточно убедительно продемонстрировать, что эмигрантская словесность 1920–1940-х гг., репрезентованная периодикой, явила собой масштабный литературный феномен, образовавшийся в условиях инокультурной среды, отразивший основные тенденции и различные пути формирования культурной жизни русского зарубежья.

Опираясь на достаточно широкий и представительный круг исследований отечественных историков и теоретиков литературы, в том числе и тех, кто непосредственно занимался отдельными аспектами литературного процесса эмиграции «первой волны», диссертант во Введении (дисс., с. 7–12) корректно формулирует предмет, объект исследования, положения, выносимые на защиту, т.е. весь тот «набор», который позволяет судить о глубине и серьезности его намерений. О том же говорят цель, задачи, позволившие И.Н. Новокрещеновой четко обозначить собственную научную позицию, основные параметры исследования, а также методологические принципы, на которые она опиралась. Структура диссертационного исследования вполне логична, она обусловлена особенностями самого объекта и предмета исследования и соответствует его цели и задачам. Главы диссертации отражают ключевую литературоведческую проблему, сквозь призму которой наиболее ярко транслируются проблемно-тематические особенности молодой эмигрантской литературы, представленной периодикой Константинополя, Парижа, Праги, Харбина, Белграда 1920–1940-х гг.



Полагая излишним пересказывать содержание глав и не вдаваясь в мелочные придирки относительно ряда стилистических неточностей и шероховатостей, присутствующих в тексте работы, отметим явные достоинства диссертационного исследования И. Н. Новокрещеновой. Прежде всего масштабность проделанной работы, многомерность подходов к обозначенной проблеме исследования, ее многоаспектность, глубокий анализ периодики русского зарубежья, позволившие диссертанту в конечном итоге прийти к закономерному выводу о ключевой роли эмигрантских журналов 1920–1940-х гг. в сохранении «культурных традиций, осмыслении и понимании эмигрантской жизни», которые «способствовали творческому проявлению талантов молодых авторов, их стремлению продемонстрировать новые подходы к литературному творчеству» (дисс., с. 159). Диссертант системно выявляет специфику периодики русской Праги (дисс., с. 13–53) и русского Парижа (дисс., с. 54–95), вычленяет отличительные особенности молодой «восточной» ветви русской эмиграции, а также последовательно анализирует ту объединяющую роль восточной и западной ветвей русской эмиграции, которую сыграл журнал «Русские записки» (дисс., с. 111–149). Подчеркнем, что рассуждения диссертанта логичны, последовательны и аргументированы.

Особо следует отметить то, как написано Заключение к работе (дисс., с. 150–160). Оно не повторяет ни содержащиеся во Введении выносимые на защиту положения, ни выводы глав. Оно, по сути, представляет собой «взгляд сверху» на проделанную работу и содержит логичное и обоснованное обобщение результатов диссертационного исследования, намечает дальнейшие интересные перспективы, связанные как с разработкой теоретической концепции диссертации, так и с расширением круга изученных литературных явлений.

Диссертационная работа И. Н. Новокрещеновой, безусловно, заслуживает внимания и представляет интерес для современной литературоведческой науки. Укажем, однако, на некоторые моменты, требующие, на наш взгляд, пояснения.



Как было заявлено во Введении, основополагающая цель работы «состоит в рассмотрении творчества молодых писателей-эмигрантов в авторитетных и малоизвестных журналах русского зарубежья 1920–1940-х годов» (дисс., с. 7). Безусловно, перечень этих изданий поистине исчерпывающий (от парижских «Современных записок» и «Чисел», константинопольских «Жизни и искусства» и «Нашего пути» до пражских «Воли России», «Своими путями» и др.). В ходе исследования диссертант доказывает многоаспектный характер произведений, публиковавшихся на страницах этих изданий, но при этом не демонстрирует внутреннее единство (например, наличие сюжетобразующих мотивов и образов) текстов младоэмигрантов «западной» и «восточной» ветви. Кроме того, соотнесение авторской стратегии с концепцией того или иного издания, несомненно, украсило бы работу И.Н. Новокрещеновой.

Диссертант в качестве материала исследования среди прочих изданий указывает журнал «Оккультизм и йога». Насколько принципиально важным в общем контексте работы было привлечение этого издания второго ряда, особенно учитывая, что его «французские» номера выходили в Асунсьоне в 1952–1977 гг., тогда как хронологические рамки работы ограничены 1920–1940 годами?

В первом параграфе первой главы диссертант отмечает, что «кумиром» парижской молодежи стал М. Ю. Лермонтов (дисс., с. 18). Хотелось бы прояснить о чем идет речь – если о «парижской ноте», то наряду с Лермонтовым необходимо упомянуть и знаковую фигуру для «русского Монпарнаса» И. Анненского.

В исследовательское поле при анализе образа Родины в младоэмигрантской поэзии «восточной ветви» 1920–1940-х годов попадают образы и мотивы, фактически составляющие концепт «родина» (мотивы воспоминания, детства, религиозные мотивы и др.), но почему-то из этого «перечня» выпадает оппозиция «родное-чужое», осмысление которой, на наш взгляд, дополнило бы основные выводы работы.



Диссертант не заостряет внимание на жанровой специфике поэтических текстов поэтов-эмигрантов. Хотелось бы уточнить, каковы жанровые предпочтения младоэмигрантов, опубликованных на страницах анализируемых И. Н. Новокрещеновой журналов?

Несмотря на обширную исследовательскую базу (Список использованной литературы включает 310 позиций), мы почему-то не обнаружили в нем кандидатские диссертации А. А. Краснояровой «"Китайский текст" русской литературы» (Пермь, 2019) и Цзан Юньмэй «Образ Родины в поэзии русской эмиграции в Китае 1920–1940-х годов (интертекстуальный пласт)» (СПб., 2021).

Однако, подчеркнем, вопросы, которые возникли у нас в ходе прочтения, свидетельствуют исключительно об интересе к самой проблеме и вариантах ее научного разрешения, но отнюдь не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования И. Н. Новокрещеновой, отличающегося профессионализмом и глубоким пониманием рассматриваемых проблем. Автор работы системно анализирует литературоведческие работы и художественные тексты в соответствии с изначально заявленной концепцией исследования, демонстрируя детальное знание творчества младоэмигрантов в частности, и «культурного текста» (Ю.М. Лотман) русской эмиграции (в самом широком понимании последнего), в целом.

**Достоверность** исследования обеспечивается использованием традиционных методов академического литературоведения, выбором наиболее репрезентативных произведений, введённых в широкий историко-литературный контекст XX столетия, системностью проведенного исследования, а также более чем достаточной апробацией в научной аудитории. Ключевые проблемы диссертационного исследования отражены в пунктах положений, выносимых на защиту, которые становятся концентрированным и системным изложением основных научных идей диссертанта. В процессе проведенных научных изысканий с использованием междисциплинарных подходов указанные положения были обстоятельно



доказаны, адекватная методология способствовала решению избранной цели и задач, а также обеспечила обоснованность полученных научных наблюдений и выводов.

**Теоретическая и практическая значимость** работы также не вызывают сомнений: наблюдения, выводы и полученные результаты диссертационного исследования, несомненно, послужат основой для дальнейшего изучения как творчества младоэмигрантов, так и истории литературы русского зарубежья, а также могут быть использованы в курсах отечественной литературы на филологических факультетах университетов и педагогических вузов, при подготовке курсов по выбору, спецкурсов и спецсеминаров по творчеству молодых писателей русского зарубежья. Работу отличает актуальный для современного состояния гуманитаристики научно-теоретический аппарат исследования и продуктивная междисциплинарная методология.

Кандидатская диссертация И. Н. Новокрещеновой, безусловно, представляет собой серьезное научное исследование, ценное по полученным результатам, содержит в себе решение задач, имеющих принципиальное значение для литературоведения, обладающее актуальностью и научной новизной. Его методология и результаты перспективны для развития науки и могут быть использованы в дальнейшем изучении литературы русской эмиграции второй и третьей «волн».

Диссертация соответствует специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации и выполнена в соответствии со следующими пунктами паспорта специальности: п. 7 – История литературы русского зарубежья, п. 11 – творческая лаборатория писателя, индивидуально-психологические особенности личности и ее преломление в художественном творчестве, п. 12 – индивидуально-писательское и типологическое выражения жанрово-стилевых особенностей в их историческом развитии, а также требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утверждено Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842). Автор

диссертационного исследования – Новокрещенова Ирина Николаевна – заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки).



25 октября 2023 года

Осьмухина Ольга Юрьевна

**Официальный оппонент:**

Осьмухина Ольга Юрьевна  
доктор филологических наук  
по специальности 10.01.01 – русская литература,  
профессор, заведующий кафедрой русской и  
зарубежной литературы филологического факультета  
ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский  
Мордовский государственный  
университет им. Н.П. Огарёва»  
(430005, г. Саранск, ул. Большевикская, 68)  
(8342)27-04-18; [osmukhina@inbox.ru](mailto:osmukhina@inbox.ru)

