

**Отзыв официального оппонента Карташовой Марии Вячеславовны о  
рукописи диссертации  
Махрачева Георгия Сергеевича  
«Развитие кустарной промышленности в Тамбовской губернии во  
второй половине XIX – первой трети XX в.», представленной на  
соискание ученой степени  
кандидата исторических наук  
по специальности 5.6.1. Отечественная история**

Диссертация Г.С. Махрачева представляет собой законченное исследование, посвященное важной и актуальной проблеме, изучению процесса развития кустарных промыслов в Тамбовской губернии во второй половине XIX – первой трети XX века. Заявленная тема приобретает особое звучание в современной России, в которой возрождена после долгих советских лет частная собственность и активно развивается предпринимательство. Исторические параллели позволяют говорить об использовании опыта инициирования массового участия граждан в активной хозяйственной деятельности и дают возможность проследить проблемы, препятствующие формированию условий для включения народных мастеров в современную российскую экономику в качестве субъектов малого и среднего предпринимательства. Кроме того, актуальность данного исследования объясняется и тем, что в современных условиях экономических санкций со стороны недружественных государств появилась возможность для отечественных производителей занять образовавшиеся лакуны в экономическом секторе страны.

Объектом исследования выступают кустарная промышленность и социально-экономическое положение кустарей, предметом исследования –

процесс становления и развития кустарной промышленности в Тамбовской губернии во второй половине XIX – первой трети XX в.

Обращают на себя хронологические рамки исследования Г.С. Махрачева. Едва ли не в первые в отечественной историографии проблемы развития кустарных промыслов рассматриваются в имперский и в раннесоветский периоды. Различия в общественном строе настораживали исследователей и не позволяли авторам работ представлять кустаря времен правления Николая II и периода «военного коммунизма» и нэпа в рамках единого жизненного и социально-экономического цикла. Диссертант Махрачев попытался это сделать.

Историографический обзор демонстрирует глубокое знакомство автора с работами исследователей, посвященных изучению проблем развития кустарных промыслов в региональном и всероссийском масштабах. Традиционная периодизация историографии: дореволюционный, советский и постсоветский периоды, с вкраплением в последний зарубежной литературы, позволяют диссертанту выявить на его взгляд неизученные и малоизученные проблемы: возможность сравнить положение кустарей в различных политических условиях, оценка состояния кустарных промыслов в годы «военного коммунизма», причины формирования кустарных гнезд, характеристика проблем, тормозивших модернизацию кустарного производства, определение роли меценатов в поддержке сельских мастеров.

Источниковую базу диссертации составили материалы 3-х архивов, в том числе федерального – Российского государственного исторического архива и 2-х региональных – Государственного архива Тамбовской области (ГАТО) и Государственного архива социально-политической истории Тамбовской области (ГАСПИТО). Опубликованные источники – законодательные акты,

статистические и делопроизводственные материалы, периодическая печать – проработаны автором обстоятельно.

К сожалению, автор не в полной мере использовал современные компьютерные технологии, что позволило бы более эффективно анализировать многочисленные статистические материалы.

Географические рамки исследования определены в соответствии с границами Тамбовской губернии во второй половине XIX – первой трети XX в. и с учетом ее административно-территориальных изменений в 1923-1924 гг.

Научная новизна диссертации не вызывает сомнений, многие проблемы, решаемые в работе, представлены в историографии впервые. Прежде всего, автором введен в научный оборот ряд архивных документов, на их основании проведен комплексный анализ развития кустарных промыслов Тамбовской губернии, и сделан важный вывод о том, что к концу 1920-х гг. проблемы, связанные с кустарной деятельностью, не были решены, а сама она в результате «великого перелома» уступила место системе производства, основанной на господстве крупной промышленности.

Результаты проведенной автором работы могут быть использованы в преподавании истории в средних и высших учебных заведениях.

Структура диссертационного исследования соответствует поставленным задачам.

В первой главе «Становление кустарного производства в пореформенный период» автор анализирует истоки и предпосылки формирования кустарных центров в Тамбовской губернии во второй половине XIX – начале XX в., исследует причины возникновения в губернии промысловых центров, выделяет факторы, тормозившие развитие промыслов. Особое место уделяется государственной поддержке и мероприятиям, которые

проводились земской властью с целью поддержания кустарных производств. Это и развитие сети профессионального образования, и организация выставок и кустарных складов. Эту деятельность автор признает «заметной», но малоэффективной.

Во второй главе «Кустарная промышленность на переломе эпох: от имперского режима к советской власти» было изучено влияние - потрясений конца 1910-х гг. на положение сельских мастеров. Диссертант отмечает, что кроме снижения объемов кустарных производств в годы «военного коммунизма», в Тамбовской губернии происходит «смещение промысловой активности к центральной части губернии». Интересным представляется вывод автора об эволюции факторов, негативно влияющих на развитие кустарных промыслов, то есть то, что «тормозило» до революции никуда не ушло, а обострилось в первые годы советской власти. Советское правительство, пытаясь провести в жизнь массовую кооперацию кустарей, столкнулось с большими проблемами, вызванными не только объективными причинами, такими как военные условия существования страны, недостатком сырьевой базы, но и личным фактором. Г.С. Махрачев называет их «перегибами» в работе и высших, и местных органов власти, и констатирует, что эта деятельность вела «к очевидному тупику в развитии кустарной промышленности и, в частности, промысловой кооперации».

В третьей главе «Социально-экономические изменения в положении кустарей в 1920-е гг.» исследуется специфика восстановления кустарной промышленности в период возвращения к рыночным отношениям; анализируются перемены, происходящие во взглядах руководства страны в отношении промыслов. Г.С. Махрачев последовательно прослеживает эволюцию взглядов государственного руководства на роль и место кустарной промышленности в экономике страны в течение 1920-х гг. Отмечается, что

первоначально кустарная промышленность рассматривалась как один из основных факторов, который способствовал восстановлению хозяйства страны. Для сельских мастеров к 1925 г. были созданы наиболее благоприятные условия, но уже к концу 20-х гг. позиция советского правительства резко изменилась. Курс на индустриализацию и коллективизацию повлек за собой исчезновение крестьянства как социального явления, а промысловая кооперация стала частью командно-административной системы.

В заключении подводятся основные итоги диссертационного исследования и формулируются выводы. В целом они находятся в соответствии с содержанием работы, с теми частными выводами и наблюдениями, которые были сделаны по ходу анализа конкретного материала. В целом, Г.С. Махрачев делает обоснованный вывод о том, что «к концу 1920-х гг. кустарная промышленность в экономической политике советского государства отошла на очень дальний план в связи с резкими повышением внимания власти к крупному производству».

Диссертация Г.С. Махрачева является цельным и законченным научным исследованием, хотя в ней присутствует ряд недостатков.

Во-первых, диссертанту следовало во введении определиться с терминами «кустарные промыслы» и «кустарная промышленность».

Во-вторых, вряд ли следует согласиться с выводом Г.С. Махрачева об отсутствии в правительственных кругах «стратегического плана» по развитию кустарных промыслов, в результате чего большая часть проблем, с которыми сталкивались сельские мастера в процессе производства, даже к моменту революции 1917 г. практически не была решена (с. 88). Как раз такой план, разработанный Отделом сельской экономики и сельскохозяйственной статистики земледельческого ведомства, был, и

достаточно детализированный. Здесь явно страдала система взаимодействия всех ступеней власти для решения «кустарных» проблем.

В-третьих, не убедительным выглядит вывод диссертанта о деструктивном влиянии на кустарную промышленность скупщиков (Положения, выносимые на защиту п. 2). Видимо, автор попал под влияние народнической литературы, главным лейтмотивом которой выступал именно институт «скупщничества», хотя следует признать, что без скупщиков вряд ли изделия кустарей столь успешно «разлетались» бы по всей империи.

Данные замечания не имеют принципиального характера и не снижают качества исследования. Знакомство с текстом диссертации и авторефератом дает основание сделать заключение, что рецензируемая работа представляет собой оригинальное научное исследование и является заметным вкладом в изучение весьма актуальной и сложной проблемы отечественной истории конца XIX – первой трети XX в. Г.С. Махрачев показал высокую профессиональную подготовку, умение работать с разнообразным кругом источников, продемонстрировал необходимый уровень профессионализма, который является главным критерием для положительной оценки диссертации. Сделанные замечания и пожелания касаются частных или дискуссионных положений и не меняют высокой оценки работы.

Результаты исследования апробированы в ходе научных конференций различного уровня. По теме диссертации опубликовано 19 работ, общим объемом 10,03 п.л., в том числе 7 статей в журналах, определенных перечнем ВАК при Минобрнауки России и 1 статья в издании, входящем в международные базы цитирования Scopus / Web of Science.

Автореферат диссертации адекватно отражает содержание исследования, четко формулирует его основные положения, выводы и соответствует предъявленным требованиям.



Таким образом, по актуальности, новизне, источниковой базе, обоснованности выводов, значимости полученных результатов диссертационное исследование Георгия Сергеевича Махрачева «Развитие кустарной промышленности в Тамбовской губернии во второй половине XIX – первой трети XX в.» представляет собой цельную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задач, имеющих важное значение для исторической науки. Диссертация полностью соответствует требованиям, предъявленным к диссертациям на соискание ученой степени кандидата исторических наук п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842), а ее автор Г.С. Махрачев заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Официальный оппонент

директор Муниципального бюджетного

учреждения культуры

«Балахнинский музейный

историко-художественный комплекс»

кандидат исторических наук

8.11.2023 г.



М.В. Карташова

606407, Нижегородская обл., г. Балахна, пр. Дзержинского, д. 20а, кв.13

Тел.: +79875491070

Электронная почта: [kmiw@mail.ru](mailto:kmiw@mail.ru)

Подпись официального оппонента Карташовой М.В. заверяю

Главный хранитель фондов

МБУК «БМИХК» М.А. Петрова